Mittheilungen

aus dem

Verein

zur Abwehr des Antisemitismus.

Bayerische Staats-Bibliothek
München

Jahrgang 1897.

Sach-Register 1897.

Die Ziffern bedeuten die Seiten des Jahrgangs.

Ablehnung e. jüd. Richters 36 f.
Abessinien, Juden in 32
Abwehr 180. 188. 197. 285. 294 351. 360. 390. 404.
Adler, Rabb. Dr. 205
Agat 254
Agrarier u. Bäcker 271
— u. Dachdecker 287
Agrarische Gründungen 87. 103
— Arbeiterschutz 145.
— Idyllen 263. 271. 280. 288
Ahlwardt's Heimkehr 22. 29 f. 65
— vertheidigt v. „Freidisch." 22
— u. d. brandenb. Antis. 64
— „ Sedlatzek 65. 77.
— für Lieb. v. Sonn. 65
— angegr. v. Lieb. v. Sonnenberg 54
— u. d. Wiener Bewegung 66
— „ d. Deutsche Volksblatt 318
— „ Schwald 325
— 's Selbstlob 66
— als 2. Luther 95
— lügt 174 287
— müde 213
— 's Judenflinten 353. 367
— u. d. Konserv. 294
— u. d. antis. Partei 305
— Witze 109
— Kommers 117
— u. v. Langen 129
— u. A. v. Muralt 130
— Angriffe seit. d. Antis. 139
— u. d. Dtsche. Tagesztg. 412
— u. Manché 139
— 's Pfändung 129 176 199
— als Zigarrenhändler 199. 238
— 's neue Broschüre 280. 287
— 's neue Zitschrift. 286
— in Friedeberg 77. 412
— „ Schivelbein 85
— „ Schleswig 120
— „ Magdeburg 129. 176
— „ Landsberg 157
— „ Pasewalk 165
— „ Cottbus 165
— „ Erfurt 181
— „ Stolp 13
— „ Sachsen 238
— „ Halle 245
— „ Bremen 325
— „ Guben 325
— „ Mainz 390
— „ München 399
— „ Arnswalde 405. 412
Alexander III. 39
Alix, Gabriel 100
Annoncen, unpassende 146
Antisemiten, verurth. wegen Beleidigung 13. 15. 88. 96. 214. 253. 342. 349. 359. 367. 398
— verurth. wegen gr. Unfug 15. 91. 96 109
— „ Listen 146 f. 322 f. 330
— verhaftet wegen Unterschlagung 96. 231. 238
— „ „ Betrugs 399
— für „Freisinn" 366
— e. Kapitalistenpartei 30
— Kalender 300
Antisemitin, Briefe einer 298. 308
—, Frauenvereine 351
Antisemitische Lügen 3 (s. d. antis. Ztg.)
— Rechtspflege 6. 15
— Excesse u. Rohheiten 6. 15. 78 80. 100. 110. 117. 125. 167. 240. 382
— Presse 23. 30. 37. 54. 166. 191. 214. 230. 236. 261. 301. 332. 374
— Ton 374
— Schmähkarten 28. 63
— Heirathsannoncen 272
— Annoncen 87
— Geschichtsauffassung 110
— Postkarten 126
Antisemitische Etymologie 152
— Geburt 159. 288
— Poesie 189
— Selbsterkenntniß 189. 244. 287
— Taktik 150. 280
— Selbstironie 151. 286
— Partei und Konsumvereine 5
— „ „ Marinevorlage 87. 95 101. 108. 116
— „ „ Bürg. Gesetzbuch 8. 121
— „ „ Goldwährung 49
— „ „ d. parlam. Ton 56
— „ „ d. Duell 83
— „ „ Antrag Lenzmann 96
— „ „ Bäckereiverordn. 108
— „ „ Konfess. Eid 114
— „ „ Zuckersteuer 121
— „ „ Branntweinsteuer 121
— „ „ Börsengesetz 121
— „ „ Unl. Wettbewerb 121
— „ „ Gewerbe-Novelle 121
— „ „ Diätenfrage 140
— „ „ Statistik d. Reichstagsbesuch 219. 227. 286
— „ „ Getreideeinfuhrverbot 248
— „ Verfall 269
— „ Militärdebatte 321
— Parteitag 329. 347
— Arbeiterfreundlichkeit 329
— Anträge 389
— Korr." lügt 22. 116. 272. 310. 407
— „ sendet Berichtigung 46
— „ Angriffe 100
— „ Unsinn 245. 286
— „ Judenflinten 353
— „ gegen Lasker 79
— „ „ Dühring 85 f.
— „ Unwissenheit 88
— „ über bestrafte Juden 207
— „ ü. antis. Presse 332 f.
— Trinkgelder 31
— Nachsicht 267
— Liqueure 295
— Schriften polit. verboten 295
— Gesinnungslumperei 374. 398
Antisemitischer Bettler, e. 31
— Arzt 115
— Oberlehrer 267
Antisemitisches Weihnachtsmärchen 15
— Theater 47. 368
— Gasthaus (s. judenreine) 215
Antisemitismus in Frankreich (s. Paris, s. Dreyfuß 2c.) 254
— in Oesterreich (s. Wiener Stadtrath, Wien, 2c.) 6
— in Italien 403
— „ England 214 f. 222. 239
— „ Algier 183. 221
— „ d. Schweiz (s. Schweiz) 3
— „ Rumänien 190. 222. 375. 399. 413. 416
— „ Galizien 190. 742
— „ Ungarn 239
— „ Finnland 327
— „ Polen 374
— „ Rußland (s. das.) 375
— „ Bosnien 416
— „ d. Schule 22. 102. 159 f. 351
— „ d. Studentenschaft 23. 48. 141. 175. 240. 268
— „ d. Burschenschaft 55. 192. 194 f. 203 211. 302
— „ „ rothen Kreuz 101 f.
— „ „ Jägerei 376
— „ „ Freimaurerei 221
— „ „ Turnerschaft 226. 244. 342
— „ „ Sattlerei 103 f.
— „ „ Aerztestand 109. 183
— „ „ Lehrerschaft 180. 244
— „ „ Sommerfrische 187. 198. 199. 239. 253. 260. 374. 382. 388
— „ „ Militär 191. 302. 367
Antisemitismus, Gegner d. 27. 61. 108. 173. 198. 204. 223. 239. 244. 384
— undeutsch 262. 406
— antichristlich 110. 122. 174. 349. 381
— gesinnungstüchtig 261
— religiöser 406
— Vorfrucht d. Sozialdem. 124 f. 390
— jüdischer (s. Abwehr) 351. 356. 400
Antokolski 222
Arische Sittlichkeit 154. 207. 360
Arischer Pferdehandel 383
Arlt, von 79
Arnoscht, F. 265
Armeelieferungen 28
Arons, Dr. L. 167
Aschendorff, antis. Kand. 366. 369
Augsb. Abendztg. 356
Ayme, F. 135
Bachem, Dr. 135
Bachinger, M. 6
Bachler, Dr. und Schwennhogen 21
Bäcker und Agrarier 271
Baboni 31* f.
„Bad. Volksbote", Rechtsansch. 6
— „ Unwahrheiten 40. 101
— „ Drohung 68
— „ Polemik 85
Ballin, Direktor 179
Bamberger, L. 184. 255
Barth, Abg., Dr. 124.
Battenberg, Pfarrer 17. 25. 74
Bauern und Juden 192
Baumbach, Rudolf 200
Baumgarten, Feldm.-Lieutn. 141
Bauspekulation in Leipzig 258
Bayr. Vaterland s. Sigl.
Beamten, bestechlich 300
— „ antis. 399
Befähigungsnachweis 246. 333
Bennigsen, v., angegriffen von Konservativen 199
Benedikt, Abg. 6. 14
Berger, Georg, verurtheilt 15
— „ Gymnas.-Lehrer 54. 77
Berlin, Pastor 207
Bethmann, v. 56
Bettelbriefe 231. 255
Bettelheim, Dr., A. 282. 291
— „ und H. v. Mosch 134
Bibel und Goethe 375
Bier, Theodor 162 f.
Bindewald, Abg. in Neckargemünd 28
— „ und Wollstein 124
— „ in Wiesloch 347
Bismark, angegr. v. Antis. 125
— „ und Zimmermann 153
— „ und Lassalle 162
— „ geg. Konserv. 290
— „ u. s. Buchhändler 296
— „ T. V. A. v. u. Rothschild 239
Bitrn 56
Blankenburg, v. 15. 30
Blaschke, Dr. 133
Bleibtreu, K. 401
Bley, Fritz 206
Blutbeschuldigung in Rußtschuk 24
— „ einer Fabel 31
— „ Fabrikation v. 111
— „ in Bulgarien 119
— „ einer sächs. Ztg. 124
— „ Zsabany 152
— „ Wien 191
— „ Böes-Alauâs 192
— „ Sofia 215
— „ Trient 257
— „ Mödling 262. 272. 280
— „ 1891—96 273 ff.
— „ in Thatz 295
— „ in China 391
— „ in Deutschland 391
— Genuß in Deutschland 191. 207
Bock, Antis. 367

Böckel, Dr., in Marburg 103
— „ im Reichstag 160
— „ und Bund der Landwirthe 333
Bäckler in Gr. Gottschow 30
— „ und Nat.-Sz. 64
Badeck, Emil, Geständniß 166
— „ lügt 325
Böhme, A. 117
Bähmer, Gustav, Prof. 154
Baos, Prof., Dr. 303
Born, Stephan 164 f.
Börne, Ludwig 160
Börse, die, und die Antisemiten 116. 133
— „ die Junker 208
— „ Aufhebung d. 352
— „ die Berliner 410
Bösenberg, F., Petition 170
Basse, Dr. 407
Bättcher, Minister v. Skat 110
Brammann, A., gegen Bismarck 125
— „ Verjudung 237
Brans, Konsul 260
Brunner, Prof., Dr. 8
Bülow, H. v. und Meyerbeer 264
— „ Gräfin, von Dennewitz 360
Bund d. Landwirthe u. d. Antis. 46. 62. 110. 158. 308. 413
— „ „ u. Versammlung 57
— „ „ angegr. v. d. Antis. 86
— „ „ reichstreu 199. 270
— „ „ Unsinn 208. 340
— „ „ Faustrecht 230
— „ „ u. Konserv 237. 245
— „ „ u. d. Ueberschwemmung. 270
— „ „ Ablösung des Zinses 270
— „ „ u. d. Nat.-Lib. 150
— „ „ reaktionär 188
— „ „ Bildung 199
— „ „ geg. Nat.-Lib. 199
— „ „ geg. Bennigsen 199
— „ „ für Bebel 199
— „ „ u. Dachdecker 287
— „ „ Wucher 392
Bunsen, G., von 1
Burckhardt, Pfarrer 99. 136
— „ und Witte 318
Buschhaff-Broschüre, Verfasser 72
— Westwacht † 23
Centenarfeier 126
Chaffé, Baran 68
Chauvinismus 264. 349. 381. 397
Chmel. Satire geg. d. Antis. 120
Chmerkine, Prof. 247
Christenhaß d. Juden 100. 173
Christenthum, als Geschäft 141
— „ als Haß 296
Christlich-soziale Bildung 69
— „ in N.-Amerika 127 f. 130
— „ geg. Conserv. 140
— Damen-Canfektian 166
Christlicher Staat, Idyll 32. 80. 152. 324
— „ Gegner 83. 399
— „ -protest. 128
— Obrigkeit 152. 324
— angegr. v. e. Katholiken 260
— Lehre 351
Christaph, H. 134
Christus, als Arier 161
— angegr. 174
Cahn, Dr. H. M. 76
— Oberamtmann 335
— Dr. Tobias 348
— Prof. Dr. Ferd. 372 416
Canfess. Kriegsschauplatz 6f. 407
— Krankenpflege 48. 126
— Rechtspflege 126
— Erd. f. das.
— Listen 159
— u. Examen 286
— Medizin 310. 400
Canservative, angegr. v. Antisem. 5. 140. 339. 349. 361. 373. 378. 394. 405
— „ „ Conf. 289
— „ „ Bismarck 289
— „ „ u. Ahlwardt 294
— gegen d. Anis. 37. 86. 140. 158. 339. 349. 361. 373. 378. 388. 394. 405
— „ d. Bund d. Landw. 237. 245
— „ d. „Volk“ 318
— Carresp. geg. d. „Valk“ 140
Casel, von 84
Creamer, Prof. 324
Cremieux 183
Cuny, Staatsanwalt 55
Cisizmadia, Jean, Antis. 159
Dachdecker u. Agrarier 287
Daheim 311
Dahn, Felix 331, 374
Daaaschke, A. 192
Daffe, Dr. 285
David, Dr. 264
Davidsohn, G. 102
Deborah-Lüge 14
— „ u. e. Gerlach 57
— „ u. F. Reuter 70
— u. Freideutschland 413
Dechend, v 26
Deckert, Pfarrer, u. Sedlatzek 30. 48
Dehmel, Rich. 192
Deutschbund (s. Dr. Lange) 86
Deutsche Handelswacht geg. „Hall. Reform“ 245
— Kalanial-Gesellschaft 282
— Erdfehler 352
„Deutsche Reform“ gegen Jacabskätter 157
— „ lügt 175
— „ u. griech. Finanzen 288
„Deutsche Reichszig.“ 184
„Deutsche Tageszig.“ gegen jüd. Aerzte 23
— „ „ Notare 39
— „ „ Ablösung d. Zinses 270
— „ ü. jüd. Mädchen 295
— „ fälscht 287. 325
— „ lodt Ahlwardt 412
— „ Verantwartung 58
— „ geg. Dr. Lange 76
— „ Unwissenheit 79
— Tan 248
— Gerechtigkeit 270
„Deutsche Voskswacht“ geg. „Bund d. Landw.“ 86. 245
— „ u. d. Marine 95
— „ geg. d. Antisem. 194
— Aufruf für Florian Geyer 199
— geg. Liedermann v. Sannenburg 233 f.
— „ A. Stein 280
— Unwahrheit 325. 367
„Deutsche Wacht“ geg. Nat.-Sozialen 19
— „ Unwahrheit 37. 87. 269
— „ geg. d. Dresd. Nachr. 54. 269
— „ u. Franzas 380
— „ v. Massaw 253
— „ hat Recht 287
— „ stiehlt 360
— „ geg. d. Dresd. Nachr. 54. 269. 373
— „ unredlich 382
— „ geg. d. Canserv. 406
— „ u. M. v. Gutmann 54
— „ geg. d. Conserv. 61
— „ Bilanz 123. 175
— „ u. E. Richter 167
— „ gegen d. Adel 241
— „ Miquel 252 f.
„Deutsche Ztg.“ (s. Dr. Fr. Lange) u. Schächtfrage 166
— „ gegen Kanful Bahsen 282
— „ unehrlich 334
— „ (Wien) Pauschalien 38
— „ „ Berichterstattung 191
— „ „ Judenannoncen 264
Deutschenhaß 69. 160
Deutscher Schulverein 326
— Volksdate lügt 359
— Gen.-Anz.“ (s. Sedlatzek) stiehlt 34
— „ geg. die „Mittheilungen“ 332
— „ u. d. Mischehe 332
— „ gegen Schönerer 295
— „ als Wächter 271
— „ geg. Friedrich III. 358
— „ Nat.-ökon. 189
— „ Frechheit 374
— „ wider Gesetze 188
— „ geg. Waldersee 111
— „ u. Blutbesch. 111 f.
„Deutscher Gen.-Anz.“ Nassenthearie 161. 358
— „ u. A. v. Muralt 104
— „ u. v. Bötticher 110
— „ Geschichtskenntniß 110
— „ Schulverein 96
— „ Reinfall 151
— „ Stil 152
— „ Erkenntniß 287
— „ lügt 85. 157. 332. 352. 411
— „ für Ahlwardt 95. 199
— „ gegen Abg. Vielhaben 85
— „ d. Besten der Natian 85
— „ gegen die Junker 176
— Verein 23
„Deutsches Valksblatt“ (Münch.) u. Schächtfrage (s. Wenng) 23
— „ für Ahlaardt 318
— „ Recht 350
— „ Taxil 152
— „ geg. d. Centrum 213
— „ „ Liederaiann v. Sonnenberg 219
— „ „ Schönerer 318
— „ „ d. Bauernbund 318
— „ Logik 23
— „ lügt 58. 110 f. 331. 352. 389. 398. 402
— „ geg. Jacabskötter 134
— „ Albernheit 288
„Deutsches Valksblatt“ (Wien) geg. „Ostd. Rundschau“ (s. Vergani) 183
— „ für Schlesien 150 f.
— Wachendlait eingeg. 5
— Protestantenblait 27
Deutschkartell (s. Dr. Lange) 116
Deutschnatianal. Antisemitismus in Wien 125
— Handlungsgehilfen 285. 359 f. 408
Deutsch-soz. Ref. Partei, Entschlüsse 116
— „ „ „ Parieitag 286
Deutschthümelei 261
Deutschthum, Wa steckt das 136 (s. Undeutsch)
Dewald, G. 22. 37
Diefer, Antis. 68
Dienstmädchen, Mißhandlung 23
Dietrich, Pfarrer, antis. 125
Dincklage, v. 335. 343
Dingfelder Dr. 301. 309. 418
Dittes, Dr. 244
Dresd Nachr. geg. d. Antis. 46. 166. 361
— „ u. Deutsche Wacht 54. 269. 373
— „ u. protest. Staat 128
Drescher, Oberstaatsanwalt 10. 12
Dreyfuß, Der Fall 344. 368
Droste-Hülshaff, A. v. 34
Drümont, E. 304
— Blatt 391
Dubae, Dr. J. 200
Dubais-Reymond, Emil 18
Dühring, E. u. A. Enß 85
— als Adgott 349
— u. Christus 161 f.
— als Palitiker 261
— Ulrich 302. 332
— Emilie 302. 381
Duell u. Prof. Förster 63
Düsing, Dr. 109
Dyrhn, Graf 84
Ebner-Eschenbach, M. v. 198. 384
Eckard, Abg. 170
Eglaffstein, v. 133
Ehrenberg, Dr. 296
Ehlers, Antis. 151
Eichler, Antis. 76
Eid, Der Juden 102. 331
— im Reichstag 114
— d. Protestanten 103. 112
— kanfess. 114. 128
— Ruf 379
Eisenbahnverwaltung geg. d. Antis. 226
Einwanderungs-Verbat d. Juden 253
Elstätter, Dr. M. 87
Engelhorn, Fr. 264
Enß, Adr. 85. 122. 135
Ephruffi 304
Eisenwein, Pfarrer 83
Euler, Abg. 134
Eynern, v. 150
Faßhauer, C., Widerruf 149
Fechenbach, Freih. v., u. Stöcker 205

Fischer, Leop. 23. 112
Fochler 343
Foetor germanicus 15
Fontane, Th., u. jüd. Soldaten 24
Förster, Dr. B., u. Zimmermann 153
— Prof. Dr., u. d. Duell 63
— „ unangen. Erlebniß 158
— „ u. d. Schächten 180
— „ Austritt a. d. Partei 206. 209. 218
— „ u. H. v. Mosch 237
— „ angegr. v. Antis. 297
— „ Entlohnung 297
— „ als Politiker 305. 324. 397
— „ Parteitag 318
— „ pessimistisch 348
— „ geg. d. Antis. 369
— „ Vegetarier 375
— „ gegen Chauvinismus 381. 397
— „ „ Liebermann v. Sonnenberg 397
— „ angegr. v. d. Hann Post 412
— „ „der Große" 412
— „ in Neustettin 412
Frank, Dr. F., Abg. 45
— Rabb Dr. 410
Fränkl, Victor 32. 40
Franz Josef, Kaiser 156
Franzos, K. E. 308
„Freidtschland" für Ahlwardt 22
— und Marinevorlage 87
— Geständniß 102
— Unsinn 390
— gegen d. Handel 140
— Deborahlüge 413
Freier Beobachter (s. A. Weber) lügt 158, 166
— gegen Junker 176
— geg. d. Nüchternheit 269
Freis. Partei u. Antis. 53. 366. 378
Fremde, s. Handel
—nhaß 343
Freytag, Gustav 85
— ü. d. Junker 157
Friedberg, Prof. 232
Friedländer, B. 192
Friedrich, Kaiserin 1
— d. Große üb. Junker 270
— „ u. d Juden 337. 345. 362. 369
Fritsch, Th. u. H. v. Mosch 37
— Flugblätter 49
Geistliche, antis. 231. 238. 368
Geitel, Gebr. 109. 117
Geldheirathen 310
Gellert 223
Gemmingen, Freih. v., u. d. Schächten 180
Generalsynode 406. 413
Gemß, Prof. 216
Gerlach, v. ü. Freih v. Langen 57
— u. Lieb. v. Sonnenb. 210. 233
— agrar. Idyllen 271. 280
— Antis. 111
Gerard, Dr. 33
Gerardy, Paul 69
„Germania" gegen Dr. Lange 76
Geyer, Florian 199
Geßmann, Dr. Seldstlob 72
Geyer, Karl 367
Gladstone 348
Glötz, verhaftet 78
— Bilderbogen 149 f.
— „ Lüge 213
— „ No. 24. 390
Gockich, Georg 151
Göhre, P. 263
Goethe u. Majorität 264
— u. d. Bibel 375
— als Judenliberaler 415
Götz, Dr. F. 226
Götze, Antis. 326
Goldring, M. 53
Goldschmidt, L. 80
—, Prof. Levin 236. 250
Goldwährung, d. u. d. Antis. 49
Gothaer N. Nachr. 390
Gott 88. 378. 392
— u. d. Berufe 288
Gottschalk, d. Fall 117. 208. 214. 268
Gregorig über Ihering 14
— antis. 55
Gren, Prof. A. N. 376
Grenzboten 220
Griechenfrage d. 109 f.
— u. d. Finanzen 288
Grillparzer 268. 304
Groß Dr 326
Großherzogin von Sachs.-Weimar 132
Grübel, Antis. 366
Gründerg, Dr. 47
Grüneberg 41. 50 f.
Güdemann, Rabb. 156
Güterschlächterei in Bayern 48
Gutmann, M. v. 54
Haak, gegen d. Antis. 285
Haberland, F. 78
Hachfeld, Schmitz u. Co. 36. 48
Haffkine, W. 122
Hahn, Dr. Diederich 245
Halevy, L. 104
Hallesche Reform, angegr. von Antis. 245
Hallgarten, Ch. L. 75. 132. 371
Handarbeit, Werth d. 351
Handel, Wider d. 111
— in der Fremde 215. 231. 263 302. 310. 334. 344.
— u. d. Junker 267. 287
Handelskammer, in Metz 213. 411
Handwerk, d. lehrnsfähige 3. 16.
— wer ruinirt es 189. 204
— Phrasen 205
— christliches 207
— u Agrarier 271
— arbeiterfreundlich 296
Hansjakob, H. 127. 176
„Hannoversche Post" gegen Dr. Lange 76
— „ „ gegen d. antis. Partei 166
— „ „ ü. Eugen Richter 166
— „ „ Taktik 182
— „ „ Unwahrheit 221. 232
— „ „ verurtheilt 253
— „ „ ü. den Antis. 262
— „ „ für Ahlwardt 305
— „ „ gegen Prof. Förster 412
Hardenberg, v. u. d. Offiziere 298
Hartenau, M. 84
Hartmann, M. 168
— Dr. W. A. 178
— E. v. 415
Haffelbach, v. 388
Hangwitz, Graf 206
Hausirer, d. alte 119
Hebbel, Fr. 40
Heine, W. N.-A. 192
Heine, H. u. Hausjakob 176
— „ als Flüchtling 416
— „ u. d. Antis. 199
— „ 401
— „ H. u. Müller M. 104
— „ u. Zimmermann 169
Heirathsannoncen 271. 335
Helff, Dr. 373
Hemann, Prof. 377
Hente, K. 372
Herder 279
Herrig, Hans u. Zimmermann 153
Hertzka, Rabbi 372
Herz, Geh. Kom.-Rath 116
Herzl, Dr. Th. 282 f.
Herzog, Pfarrer, geg. d. Antis. 173
Hess Volksb. geg. Kreuzztg. 407
Heun L. 398
Heyder, geg. H. v. Mosch 78
Himmelserd, G. 110. 381
Hirschel, Abg., Marine 101. 116
— gegen Lieb. d. Sonnenb. 116
— angeklagt 309. 367
Hochmuth, Vom 208. 267 296
Hofbauer, Abg. 183
Hoffmann v. Fallersleben 268
Hoffmeister, Hermann W. 314
Hofmann, Aloys 180
Hron, Dr. K. 78
Hübner, 359
Humanität (s. Toleranz) 188. 260
Huppert, Ph. 6 f.
Huth, Gust. von 54
Inquisition 312
Irmischer, Frau 351
Iskraut, Abg. Wahl 53. 95. 101. 175. 181. 198. 261. 333. 342. 398
— u. d. Kreuzztg. 53. 101
— u. d. bürgerl. Gesetzbuch 121
— u. Sup. Schönberner 198
— Schlacht a. Spenge 205
Israels, Josef 143. 148
Israelit. Radfahrer 269. 279
Jacobskötter, angegr. v. Antis. 134. 157
— „ „ Euler 134
— gegen Vielhaben 205
— kandidirt 412
Jahnkultus 261
Jansen, Dr. H. 141 f.
Jensen, Wilhelm 61. 365
Jentsch, Karl 3. 16
Jordan, Dr. K. Fr. 64
— Lehrer 244
Juden als Soldaten 2. 24. 26. 34. 43. 52 f. 67. 84. 92. 98. 104. 177 f. 188. 196. 210 f. 338. 348. 365. 416
— „ „ i. d. Türkei 88. 157. 242 f. 302. 324
— „ u. d. Grenzboten 220.
— „ Offiziere 53. 149. 297. 368. 372
— „ Arbeiter 379. 407
— „ Handwerker 95. 176. 262. 264. 299. 331. 348. 356. 362. 369. 372
— „ Handwerker Klage in Berlin 350. 376
— „ Ackerbauer 7. 104. 112. 222. 232. 247. 262. 281. 285. 296. 311. 348. 376. 404
— „ „ Innere Kolonisation 346. 353. 855
— „ Kaufleute im N.-A. 303
— „ Industrielle 8. 352. 362. 362
— „ in den Schulen 216
— „ Gelehrte 8. 149
— „ Diplomaten 215. 295
— „ Bürger 241
— „ Bildhauer 222
— „ Maler 156. 102
— „ Aerzte 13. 312
— „ Militärärzte 23
— „ Richter 36. 139. 249. 294. 318 330. 331. 415
— „ Geschworene 205
— „ Rechtsanwälte 341 f.
— „ Notare 39
— „ Polizisten 80
— „ Zeugen 102
— „ Beamte 104. 232
— „ Deutsche 80. 104. 122 255 f. 264. 380
— im Jahre 1848 20
— Gesundheit d. 80
— -reine Länder 168. 303
— -reine Hotels 215. 226. 238. 247
— -reine Sparkasse 302
— -frage, Lösung der 125. 375. 389
— Reichthum der 130. 145. 176. 319. 340. 376. 383. 407
— Solidarität 176. 188. 207
— Schuld der 189
— ant. Annoncen der 192
— innere Mission 294. 300
— Anthropologisches 303
— als Verbrecher 141 (s. Statistik)
— Kriminalität vor 100 J. (s. Statistik)
— Auszeichnungen 23. 104. 112. 122 f. 160 179. 222. 224. 232. 236. 248. 304. 335. 343. 348. 360. 372. 404. 414
— und Junker 30
— Uebergewicht d. 96
— als Lebensretter 120. 149. 180
Juden sind i. antis. Auffass.: Ihering 14
„ „ Hebbel 40
„ „ Kaufmann 72
„ „ Leo Tazil 140
„ „ N.-A. W. Heine 192
„ „ Korresp. Stein 216
„ „ Reibenstein 325
„ „ Virchow 329
„ „ 311
Juden in Sizilien 353. 367
— -flinten 386
— in Spanien

Juden in Kremsier 410
— in Hessen-Cassel 364
Jüdische Dankbarkeit 20
— Lehrkräfte 64. 115
— soziale Wirksamkeit 123. 138 f. 155
— „ „ Zahl 344. 352. 380. 388
— Korruption 96
— Lebensretterin 120
— Studenten-Verbindungen 123. 136. 142
— Nüchternheit 269
Jüdischer Patriotismus 14
— Bürgermeister 53
Jüdinnen, als Aerzte 79 f. 126
Junker, angegr. v. d. Antis. 46 f. 176. 349. 373
— und G. Freytag 157
— e. echter 208
— Hochmuth der 267. 335
— u. Dtsch. Wacht 241
— u. H. v. Mosch 389
Kaiser, Antis., verhaftet 96
Kahn, Zadoc 317
Katholiken, antis. 20 f. 403
— angegr. v. d Antis. 125
— -haß, angebl., der Juden 164
— „ „ 350 f.
— gegen d. Antis. 173. 213. 239
Katkoff 391
Kayserling, Dr. 134
„Kauft nicht bei Juden" 15. 117
Kauft nur bei Gesinnungsgenossen 117. 343
— „ Flugblatt verbr. 151. 167. 246. 295. 382 406
Kaulla 398
Keil, E. geg. d. Nat. 30
— Rassentheorien 87
Ketelhodt, u. Duell Zenker 14
Kick, Abg. 38 f.
Kircheisen, v. 100
Kirschner, Bürgermeister 116
Klawe, Pfarrer 313. 324
Klein, Rabb., Dr. 141
Kleist-Retzow 103
Kleitner 318
Kluge, Antis. 64
Knoblauchsgeruch 15
Koch, Georg, Antis. 181. 220. 237. 248
Köhler, Abg., Marine 101. 115
— gegen Liebermann v. Sonnenberg 116. 251. 280. 348
— als Bürgermeister 244. 280
— radikal 269
Kohn, Kardinal 253
— Rabb. 357. 368
Kolnidre-Gebet 331
Köln. Ztg. und jüdische Richter 36
— „ und Ahlwardt 65
— „ und Zionismus 293
— „ geg. Blutbeschuldigung 391
Köln. Volksztg. geg. Aberglauben 185
— „ geg. Rohling 194
— „ jüd. Legate 312
Konlossy, Abg. 47
König, Dr., Erklärung 118
Königsberger Volksztg. 230. 296
Köster, W. A. H. geg. Liebermann v. Sonnenb. 321
— „ in Wirsloch 347
Konsumvereine und Antis. 5
Kopp, Dr. 331. 340
Kortum, Abg. 218
Krause, Oberst v. 37
Kretzer, W. 187. 199
Kreutz in Delitzsch 54 f.
— Privates 77
„Kreuz-Ztg." u. Freih. v. Mirbach 21
— „ ü. jüd. Armeelief. 28
— „ u. jüd. Renegaten 32
— „ u. Abg. Iskraut 53. 101
— „ u. Sonntagsruhe 252
— „ ü. L. Geiger 959
— „ Logik 375
— „ geg. Stöcker 390
— „ angegr. v. d. Antis. 407
Kruse, Antis. 78
Kudlich, Hans 205
Kusahl, P. geg. die Christen 174
Kuh, v. einzige 313. 324
Kultur 992
Kultur und Humanität 224
— „ kampf 411
Kunschak, L., Antis. 324
Kühn, Redakteur 348
Laband, Prof. 250
Lagarde, Paul de, angegr. v. d. Antis. 174
Landtagswahlen in Baden 33. 45. 358
— in Sachsen 325. 333
Lang, Julius 108
— Abg. 171
Langscheid, Ernst 192
Lange, Dr. F. u. Peters (s. Deutsche Ztg.) 29
— „ Rassentheorie 72. 200
— „ Deutschkartell 76
— „ Deutschland 86
— „ Berichtigung 205. 388
— „ u. d. Griechenfrage 109. 128
— „ Unkenntnis 181
— „ u. Treitschke 181
— „ Vorsicht 188
— „ Zeitung 181 f. 192. 205. 294. 301
— „ über die „Zeit" 181 f.
— „ Schwindelannoncen 884
Langen, Abg. Dr. von, u. René 4. 37
— „ amtsmüde 4
— „ u. Polizei 250
— „ u Paasch 5. 993
— „ Unwahrheit 37. 66
— „ Vorsitzender d. kons. Vereins 57. 66. 398
— „ Erklärung 66
— „ gegen d. Antis. 94
— „ Disziplinar-Untersuchung 389. 993
— „ angegr. v. d. „Staatsb.-Ztg." 66
— „ „ H. v. Mosch 67. 77
— „ „ „Post" 85
— „ „ H. Puchstein 86
— „ „ Ahlwardt 129. 250
Lasker u. d. Soz.-Dem. 79
— als Deutscher 256
Lassalle und Bismarck 162
Laube, O. 286. 301
Lautz, J. 309. 367
Lebermann, J. 123. 138 f. 151 f.
— Antis. verurth. 214
Leckert-Lützow, Prozeß 31
— u. Paasch 250
Lehmann, Richard 340
— L. 357
Lehrer u. Antis. 47. 58
Leiningen-Westerburg, Gräfin 39
Leixner, O. v. 189
Leipziger Ztg. 352
Lenzmann, Abg. u. d. kons. Eid 114
— Antis. 118
Leo XIII., Papst 58. 108. 317
Leroy-Beaulieu 234
Lessing 391
— bestochen 400
Leuß, Gnadengesuch 286. 318
Levinstein, G. 200
Lewinsky, Dr. J 84
Levetzow, von 366
Libre Parole 39
Lieber, Abg. Dr. (Centr.) u. d. kons. Eid 114
— -Meißen, Abg. 8
Liebermann, Max 156. 192
Liberalismus, österr. 310
Liebermann v. Sonnenberg, Abg.
— u. d. „Bund d. Landw." 58. 248
— kand. in Königsberg 117
— u. d. Börsengesetz 121
— Prahlerei in Königsberg 193
— für Getreide-Einfuhr-Verbot 248
— u. W. Köhler 921
— Mission 340 f.
— Kand. 366
— u. Kulturkampf 411
— gegen Ahlwardt 54
— vertheid. durch Ahlwardt 65
— angegr. v. Köhler 116. 260
— gegen Köhler 280. 348
— angegr. v. „Dtsch. Volksblatt" 218
— gegen Abg. Lenzmann 118
— „ C. Sedlatzek 253
— „ C. Paasch 199. 251
— u. Förster 369
— u. v. Gerlach 210. 233
Lieb. v. Sonnenb. u. H. v. Mosch 237. 244. 260
— gegen die „Mittheil." 280
— verjudet 122
— Sedlatzek 935
Liebhold, F. 75
Liebrecht, F. 109
Linck, Prof. Dr. 48. 141
Lindström, Dr. Th. 406
Loeb, M. A. 83
Löw, Dr. M. A. 190
— und Eisenbahnbeamten 246
Lotze, d Fall 117
Lucke, Antis. 58
Lueger, Dr., Name 55
— u. Tomanek 69. 151
— u. Kaiser Franz Josef 72
— Wahl 119. 134 f.
— u. Kaiser Wilhelm II. 135
— u. Jerusalem 141
— u. Mittermayer 231. 262
— u. „Ostd. Rundsch." 183. 246. 279. 307
— u. Vergani 266. 279
— entläßt 5 Lehrer 301. 307. 310. 315
— u. d. Frauen 342. 350. 374
— u d. Amtsdiener 374
— belohnt f. Freunde 385
— warum katholisch 407
Luise, Königin 14
Luther 407
Lutz, Bauer 199
Luzzatto, M. 120
Mädchenhandel 106 f. 168. 207
Magnus, Geheimrath 1
Majorität 264
Manasse, Waldeck 136
Manché, d. Fall 126 f. 139 f.
Mampel, Antis. 358
Marx, Lehrer 17. 18. 83
Marwitz, v. d. 208
Marschalk, M. 264
Martemann, Antis. 94
Massow, v. u. d. Antis. 253
Matthäus, Pastor 29
Mayhaual, Rabb. Dr. 198
Mayer, Rud. 266
— Siegm. 317
— Pastor Th. F. M. 149. 182
Melanchthon, Phllipp 61
Mehemed, Efendi, Dr. 225
Memminger, Klage 200. 205. 341
— als Sozialdemokrat 341
Mendelssohn, Familie 358. 392
— -Bartholdy u. H. v. Treitschke 104
— „ u. F. Hiller 368
— „ u. d. Antis. 407
— Moses u. Gen. v. Scholte 186
— „ u. Dr. Bosse 407
Menschenhandel 319. 326. 389
Meyer, d. Fall 8
— Paul † 30
— Dr. S. 312
Meyerbeer u. Bülow 264
Michaelis, Prof. 149. 182
Miquel u. d. Antis. 252
Mirbach, Frhr. v., Prozeß 9
— u. d. Kreuz-Ztg. 21
— Rede 147
— u. Sedlatzek 238. 253. 318. 413
Mischehe 332. 358
Mittermayer 96. 111. 117. 151. 207
— u. Lueger 231. 262
— geht nach Amerika 262. 269
„Mod. Völkergeist" geg. d. Junker 47. 122. 349
— „ gegen Goldwährung 49
— „ „ Liebermann v. Sonnenberg 122
— „ d. Christenthum 122. 174. 349. 381
— „ d. Reformation 122
— „ gegen d. „Mittheil." 332
— „ Enthüll. 166
— „ verboten 190
— „ gegen Deutschthümelei 261
— „ „ Virchow 328
— „ „ d. Chauvinismus 349
Monod, Gabriel 868
Mommsen 368. 387
Mosch, Hans d. u. Th. Fritzsch 37
— gegen Freih. d. Langen 67. 77

Masch, Hans v., angegr. v. E. Keil 78
— gegen d. Marine 108 f.
— u. H. Puchstein 109
— als Dichter 124. 280
— u. Bindewald 134
— u. Förster 237. 297
— gegen d. antis. Partei 237
— „ Liebermann v. Sannenb. 237. 244 260
— Entlohnung 297
— Politiker 300. 341
— gegen d. „Staatsbürgerztg." 389
— „ d. Junker 389
Müller, Max u. H. Heine 104
— =Waldeck. Abg. 121
— Fr., Antis. 312
— „ Prof. 315
— v., Oberst a. D. 352
Münchhausen, B. v. 192
Munk, Dr. L. 364
Muralt, A. v. 104
„ u. Ahlwardt 130
Muser, Abg. 33. 45. 73
Nächstenliebe 252
Nationale Phrasen 5 f. 268
— Geständniß 102
— Scherze 296. 310
— Hachmuth 296. 304. 379. 392
Nationa(=Sozial. u. d. Juden 17 ff. 25. 52. 81 ff.
— „ d. Antis. 64
— tiberale u. d. Antis. 61. 137. 253. 332. 392
— „ u. d. Bund d. Landw. 150
— „ u. d. Volk 253
Nationalismus, E. Keil c/a. 30
Naumann, Pfarrer, z. Judenfrage 18. 52. 81
— Reichstagskandidat 88. 101
Neue bayr. Landesztg., Unwahrheit 45. 184
— „ Zucht 187 f. 197
Neumayer, Dr. 330
Niederöstr. Landtag, Antis. Deb. 55. 63
— „ Wahlen 79
Nigrinus 364
Nikolaus, Zar, Arzt 152
Nardd. Allg. Ztg. gegen Nat. 5 f.
„ „ antis. 295
„Nardast" Verein 158. 165
Narmann=Schumann 31. 39
Noske, Abg. 39. 63
Nostiz=Wallwitz v. 173
Nathnagel, Prof. 220
Oberwinder 79
Oertzen, Dr. v., u. Witte 54. 62
— „ u. d. „Pakt" 62
— angegr. v. Canserv. 349
— Candidat 398
Ohl, Antis. 367
Oharn, Antan 156
Ortes, G. 260
Ofann, Abg. und d. konfess. Eid 114
Ostelbische Junker 270
„Oesterreich. Wochenschrift" Abwehr 184
— Abg.=Haus, Schimpfworte 374
Oskar, König 141
Osman Bey 239
„Ostd. Rundschau" Wissenschaft 152
— „ gegen Lueger 183. 246. 267. 279. 307
— „ Christl.=Saz. 184. 267
— „ Logik 207
— „ gegen Vergani 267
— „ lügt 288. 374 f.
Paasch, C., u. v. Langen 5. 57. 393
— „ u. Prazeß Leckert=Lützow 250
— „ u. Liebermann v. Sonnenberg 199. 251
Panz, Antis. 359
Paris, Gastw 268
Pariser Brandkatastraphe 159. 160
Pattai, Dr. 384
Pauly, J. 120
Peabody, Praf 127 f.
Peters, Dr. u. Dr. Lange 29
— „ u. d. „Valk" 150
Petersdarff, H. v. 337. 345. 371
Pfeil, Graf 29
Pferdehandel 383
Pfifferer, Abg. 347
Pietsch, L. 104
Plaut, M. 379
Plenge, Dr. Jah. 103
Plötz, Abg. v., Unwahrheit 47. 123
— „ im Abg.=Haus 58
— „ ii. d. Antis. 58
— „ u. „Nardoft" 165
— Frau v. 368
Poddielski, v. 30. 220. 230
„Polit. Fragm." ca. Antis. 30 f.
Polizei und d. Antis. 250. 295
Pasadowski 230
„Post" Die, u. v. Oertzen 62
— „ gegen v. Langen 85
— „ antis. 88
— „ nicht antis. 96
— „ gegen Stöcker 406
Postbeamten u. d. Antis. 54
Preuß, Dr. H. 115
Pretzel, Stadtv. 365. 388
Preußenhaß 5 151. 288. 296. 368 375
Protestantenhaß 24. 97. 103. 118. 368
Prus, Baleslar 130
Pfenner, Dr. 385
Puchstein, Ernst 22
— Hans 63
— „ gegen v. Langen 86
— „ u. Mosch 109
Putkammer, v. für d. Juden 84
Raab, F. Wahl 47. 64
— „ Reichstagskand. 150. 206. 238 f. 362
— „ gewählt 230
— „ Rede 341
Raffaisensche Kassen, antis. 262
Ranke, Dr. Jah. 303. 392
Rassentheorie, humarist. 72. 87. 168. 188. 200. 374. 390 f.
„ antis. 161
„ u. O. v. Leixner 189
„ u. Dr. Lange 200
„ u. J. Ranke 303
„ u. Fr. Müller 315
„ Dührings 349
Rassenreinheit der Bäcker 374
Ratzinger, Abg. Reinfall 200. 205
Recht, zweierlei 192. 287. 310
— seltsames 303
— Verjudung des 350. 379
Rechtsanwälte (s. Juden als R.) 352
Rehling, R.=Abg. 167
Reichardt, Commerzienrath 54
Reichel, Pfarrer 49
Reichenhein, Ferd. 343
„Reichsbote" geg Nat.=Saz. 19
„ geg Iskraut 342
Reichsglaubensbekenntniß 175
Reichsrathswahlen, österr. 87. 96. 111
„ jüd. Mitglieder 120
Reichstagswahl in Pyritz=Saatzig 37
„ „ Mainz 54
„ „ Marburg 88, 103 339
„ „ Königsberg 117. 134. 140. 193. 206. 366
„ „ Breslau 124
„ „ Erfurt 412
„ „ Calbe=Aschersleben 295
„ „ Neustettin 309. 366. 369. 381. 412
„ „ Friedeberg=Arnswalde 339. 381. 412
„ d. German Volksbundes 349
„ in Eschwege = Schmalkalden 358. 373
„ d. Kanserv. Schlesiens 366
„ in Nardhausen 367
„ „ Brandenburg 373
„ „ 10. sächsischen Wahlkreis 373
„ „ Dresden 381. 398
„ „ Schaumburg=Lippe 389
„ „ Stralsund 389
„ „ Dramburg=Schivelbein 389. 398
„ „ Halle=Herford 390
„ „ Dillkreis=Oberwesterwald 398
„ „ Osthavelland 405
„ „ Torgau=Liebenwalde 123
„ „ Schleswig 150
„ „ Apenrade=Flensburg 150. 206. 238 f
„ „ Lauenburg 150
„ „ Wiesbaden 166 175
Reichstagswahl in Westpriegnitz 30. 220 287. 357. 361. 373
„ „ Siegen 237. 301
„ „ Hildesheim 237
„ „ Oels=Wartenberg 413
Reichthum 376
Reinhardt, H. 374 f.
Rheinisch=Westf Wacht 374
Rens und v. Langen 4 f.
— Perf. 29. 56
Reuter, Fritz 70. 153
Reuther, angegr. 6
— Redakteur 182
Reventlow, Graf 110. 124
— Reichstagskandidat 150
Revalutian, Anstifter 78. 417
Reyher, Gen. v. 84
Richter, Eugen 118
Rickert, Abg. gegen v. Plötz 58
— „ 1 Parfitz. 73. 75
— „ u. d. kons. Eid 114
Ring, Abg. 405
Rittershaus, Emil 356
Ritualmord=Prazeß (s. Sedlatzek) 29
Röder, A. geg. d. Ant. 301
Röstcke, Dr. Unsinn 208
Rahling, Aberglaube 185. 194. 201
— auf d. Index 231
Rohrsche Stiftung 299
Ramann, Pastor A. 95
Raquette, Otta 156
Rasch v. 124
Rose, Max 182
Rosegger, P. K. 142
Rasenstiel 379
Rosenthal, Prof. Dr. J. 179. 254 319
Rosmer, Ernst 184. 288
Rathes Kreuz, antis. 101 f.
Rathschild=Anekdaten 126 133. 139. 176
— u. F. W. A. v. Bismarck 239
Rubinstein, A. 32
Ruf, der schlimme 379. 391
Rulstädt, J. 52
Ruppertsberger 265
Ruprecht, Dr. 17. 10
Rußland, Juden als Ackerbauer 7. 247
— „ Verfalgungen 247. 376
— „ antis. Studenten 268
— „ Industrielle 352
— „ Eatanzip. 375 f.
— „ als Ausbeuter 391
— „ christl. Urtheil 400
Sacher=Masach u. Zimmeraaann 153. 160
„Sachsenschau", Unwahrheit 37. 47. 158
— Widerruf 149
— Furcht 167
Sachße, Abg. engegr. v. d. Ant. 5. 140
— „ geg. d. Antis. 206
— „ u. d. antis. Ztgn. 373
Saint=Cère und Zimmermann 153
Salinger, P. 74
Samuel, Prof. Dr. 211
Sanders, D. 94. 198
— Stephan 142
— Rangadé 198
Sapieha, Fürst 398
Sarwey, v. 171
Satisfactians=Verweig. 141
Schächtfrage u. d. „Dtsch. Valksbl." 23. 120
— „ Dr. Frank 45
— u. Dr. Lange 166
— „ d. Armeekanserven=Fabriken 48
— in der Schweiz 106
— in Rheydt 113. 128. 159
— in Oesterreich 151
— sächs. Gutachten a. d. Jahre 1882 172 f.
— im Reichstag 180
— Erklär. d. Regierung 180
— in Schwarzd.=Sandersh. 200. 217
Schack, W. Kandidat 150
— „ u. d. Postdirektion 360. 373 f.
Schalk, Abg. u. d kans. Eid 115
Scheicher, Mfg. und Vergani 279
— „ in München 314
Scheuren=Kesiner 368
Schimpfnamen 48. 350. 379. 391
Schtagwarte 75. 215. 334. 350 f. 368

Schlaikjer, Erich 101. 112
Schlauch, Kardinal Dr. 173
„Schles. Ztg." für Ahlwardt 69
— „ geg. d. Antis. 124 f.
Schlieper 410
Schneider, Abg. und Dr. Benedikt 6
— „ gegen jüd. Waisen 55
— „ verurtheilt 88. 96
Scholten, General v., u. M. Mendelssohn 186
Schönerer, Abg. als Meuchelmörder 135
— „ gegen Rom 253
— „ undeutsch 295. 318
Schramm, Dr. 115
Schrempf, kons. Abg. 138
Schubert, Abg. 78
— Fanz 176
Schulchan-Aruch, d., i. d. Württ. Kammer 170
— „ u. Tgl. Rsch. 406
— „ in der sächs. Kammer 400. 406
Schulz, antis. 76
Schumann-Normann 72. 250
Schuppe, Antis. 206
„Schwäb. Reform", Tollheit 30
Schwalb, Pastor 325
Schwann, Dr. M. 7 f. 16
Schwarzenberg, Kard. Fürst 108
Schwarzkopf, Prälat v. 171
Schweiz, Antis. in der 90. 105. 164 f. 177
Schwennhagen, L., Prozeß Mirbach 9
— „ Vergangenheit 21
— „ und Dr. Bachler 21
— „ und Sedlatzek 35
Schwuchow cfa. Stöcker 19. 32
Sebaldt, Max 182. 188
Sedlatzek im Prozeß Mirbach 9. 21
— geg. d. „Staatsb. Ztg." 22
— Prozeß Ritualmord 29. 87
— u. Deckert 31. 48
— u. Schwennhagen 35. 157
— Religionsbeschimpfung 47
— u. Ulrich 48
— u. Ahlwardt 65. 300
— als Maskenverleiher 78
— Beleid-Prozesse 134. 157. 359
— Fleischbesudl.-Prozeß 182 f.
— u. Mirbach 238. 253. 318. 413
— geg. Liebermann v. Sonnenberg 253 335
— kandidirt 389. 398
— in Freiheit 388
— Berichtigung 300
Seffa 20
Shakespeare 311
Seeck, Otto 176
Seidenbau d. Juden 337. 345
Seligstein, Der Fall 200
Shylock 311
Sigl, Dr. gegen Preußen 5
— „ Rohheit 15
Simon G. † 46
— Peter, Antis. 63
Singer, Abg. u. Mirbach 12
Smets, W. 20
Sohai, Hofrath 83
Soldau, Schutrath 54
Sonntagsruhe und d. Kreuz-Ztg. 252
— hist. 320
Speidel, L. 392
Spinoza 383
Specht, Pfarrer 19
Spiekermann, Der Fall 215 350. 360
„Staatsbürgerztg." gegen Mammonismus 14
— „ verurtheilt 15
— „ gegen Sedlatzek 22
— „ Unwahrheit 48. 96. 182. 206
— „ gegen Freih. v. Langen 66
— „ „ Dr. Lange 76
— „ „ Judenriecherei 109
— „ reaktionär 157
— „ u. d. Junker 157
— „ denunzirt 167
— „ Abwehr 178 f.
— „ Annoncen 206
— „ Taktik 231
— „ Judengeschichten 415
— „ geg. d. jüd. Richter 249
— „ ü. bestechliche Beamte 300
— „ ü. zwei christl. Rechtsanwälte 341
„Staatsbürgerztg." u. H. v. Mosch 389
Stadtverordneten-Wahlen i. Berlin 365. 388. 399 f.
— „ in Chemnitz 390
— „ „ Jauer 414
Standesbeamte, Berliner 123
Statistik, eine neue 79. 84
— der Taufen 88
— Verbrechen 100
— d. jüd. Ehen 172
— „ „ Todesfälle 172
— „ „ Schüler 216
— „ Berufe der Juden 259. 262 300
— „ Juden 296
— Kriminalität, d. österr. Juden 303
— „ „ kath. Bevölkerung 316 f.
— „ „ deutschen Juden 100. 321
— der jüdisch. Lehrer 344. 380. 388
— „ Juden in Bosnien u. Herzegowina 352
Stein, A., Redakteur d. „Volk" 280
— Freih. v. u. d. Offiziere 298
Steinach, Dr. 13
Steinthal, Prof. Dr. 372
Stephan und Sanders 142
Stocker u. Witte 5. 41 f. 50 ff. 59. 70. 174. 238. 245. 326
— gegen Schwuchow 19. 32
— u. Freih. v. Stumm 19. 26. 32. 366 f.
— u. Prof. Weber 174
— u. Freih. v. Fechenbach 205
Stöcker's Geschichtskenntniß 20
— Wahrheitsliebe 25. 58
— als Geldsammler 26
— unpass. Angriffe 64
— Versammlungen 157. 390
— u. d. Conserv. 390
— auf d. Generalsynode 406. 413
— kand. in Breslau 124
— „ „ Siegen 232
Stojalowski, Pater 47
— „ Sammlung 119
Storai, Theodor 268
Störmer, Antis. Cand. 140. 193
Strauß, D. F. 359
Strobbach, Unwahrheit 214
Strongal, Fr. 389
Stumm, Freih. v., u. Stöcker 19. 26. 32. 366 f.
Sudermann, H. 295
Suttner, A. G. v. 220
Swoboda, Ad. 168
„Tägl. Rundschau" über Juden 104. 160
— „ u. Soz.-Deatokr. 166
— „ u. Schulchan-Aruch 406 f.
Talmudauszug Schwennhagen's 21
— -prozeß München 91
Taufen 88
— v. Staat begünstigt 190. 264
Taxil, Leo 135 141. 151. 152. 184
Testament, Das alte 95
— „ u. Nächstenliebe 252
Thiebaud, G. 24. 97. 117
Thomaschewsky, H. 337. 345. 362. 369
Thullie 374
Tilloy 254
Times, ü. Zionismus 299
Toleranz 15 f. 80. 254. 264. 357
— aus alter Zeit 56
— in Hessen 85
— fehlende 152. 286
— priesterliche 268. 356
— in Bautzen 415
Tomanek u. Lueger 69. 151
Treille, Antis. 119
Trilby 152
Treitschke, ü. d. Sachsen 35
— u. Mendelssohn-Bartholdy 104
— u. Dr. Lange 181
Treue 352. 379
Tuch, Isr. 355
Ueberschwemmungen u. d. Voss. Ztg. 272. 280
— u. d. Bund der Landwirthe 270
Ulrich, R.-A. 48
Undeutsch (s. Verjudung) ist: Deutsche Ztg. 136
— ist National 136
— „ Schönerer 294
— „ Junker 389
Unlaut. Wettbewerb d. Geistlichen 204. 207
— d. Antisemiten 366. 368
Vasco de Gama 254
„Vaterland" (Lpz.) gegen Abg. Zimmermann 86. 109. 261
— gegen d. Antis. 261. 406
— (Wien) verjudet 119
Vaughan, Miß 31. 56. 135
Vegetarianismus 375
Verallgemeinerung 23
Verbrechersprache 311
Verantwortlichkeit 58
Vereinigter Landtag 1847 84
Verein z. A. d. Antis., Jahresbericht 73
— „ „ „ Erklärung 77
— „ „ „ (Wien) Versamml. 220
Vergani (s. Dtsch. Volksblatt Wien) hat Konzession 246 f.
— Prozeß 265. 279
— legt seine Aemter nieder 266
— Treubruch 266
— u. Lueger 266. 279
— nicht gewählt 333
Verjudung v. Centrums 76
— d. Handels 79
— Dr. Lange 86
— Europas 88
— d. „Vaterland" 118
— Lieb. von Sonnenb. 122
— d. Handels 140
— d. Antis. Partei 166. 361
— Abg. Rehner 167
— d. christl. soz. Presse 184. 301
— d. Duellgegner 208
— Preußens 208
— Pobbielski 230
— Posadowsky 230
— A. Brandmann 237
— d. Deutsch-Nat. 267. 318. 374
— d. Bauernbunds 318
— d. „Volk" 349
— Lieb. v. Sonnenb. 369
— Vielhaben 381
— Humanität 384
— Goethes 415
Vielhaben, Abg. angegr. v. Dtsch.-Gen.-Anz. 85
— angegr. v. Gerlach 108
— „ v. Jacobskötter 205
— u. Detailreisen 121
— u. bürgerl. Gesetzbuch 121
— Verjudung 381
Viehhandel, histor. 365
Viktoria, Kaiserin, Jubiläum 214 f.
Vogelstein, Rabb. Dr. 198
Vogtherr, Abg. u. d. kons. Eid 114
„Volk" lügt 14. 72
— unvorsichtig 22
— ü. Juden als Deutsche 123
— geg. „Kons. Korr." 140
— Fall Peters 150
— u. e. neue Partei 294
— gegen d. Nat.-Soz. 19
— Rechtsanschauung 303
— Millionenorgan 309
— antikatholisch 316 f.
— u. jüd. Richter 318
— u. d. Konservativen 318. 413
— Verjudung 348
Vollenhals 333
Vorschußverein, antis. 133
Wähner Dr. 38
— angegr. v. Hron 78
Wagner, Rich. u. G. Davidsohn 102
— „ 152
Waldersee, Graf 31. 39. 111. 120. 200
Warenhäuser 406
Warncke, Pastor W. 288
Wastokof, Prof. 269
Wattenbach, Prof. W. 324
Weber, Stadtrath 74
— Prof. Dr. A. 75
— Adam, Stil 101
— „ verurtheilt 109
— „ Lyrik 189
— Prof. u. Stöcker 174
Weihe, Emil, Antis. 230
Weihnachtsmärchen, antis. 15
Weill 410
Welfen u. Antis. 139

Welker, V. H. verurtheilt 230
„ „ „ 414
Wellenhofen H. v. 231
Wenk, Pastor 347
Wendland, W. Antis. 76
Wenng, L. verurtheilt 15. 91. 96. 120. 167. 295
— freigespr. 382
— angegr. v. Antis. 399
Werner, Ludwig Abg. u. d. Postbeamten in Thüringen 54 78
— u. d. Marine 85
— Jeremiade 189
Werthheim, A. G. 404
Westfäl. Merkur 262
White, Andrew 200
Wiener Stadtrath u. d. Schulen 47. 101
- „ u. d. Judenkinder 184
— Briefe 306. 314. 385 304. 403
— jüd. Richter 330
— neues Schlagwort 407
Wilberg, Joh. 406
Wilhelm I. 89
— II. u. Lueger 135
— „ Jugend 135
Wilmanns † 367
Wilmowski, v. 4
Wimpffen, Graf, der Fall 110 f.
Winckler, Dr. 109
Windhorst, Dr. 150
Windelband, W. 383
Winter, Dr. G. 76. 194. 203. 211
Witt, Antis. 5
Witte u. Stöcker 5
— G. 19
— u. Stöcker, Prozeß 41. 50 f. 59. 70. 174 238. 245. 326.
— angegr. v. Dr. v. Oertzen 54
— u. Burckhardt 318
Wohlfarth, Pfarrer 368
Wohlenberg, Pastor 152
Woititz, J. 95
Wolf, H. K. u. Dr. Wähner 38
— gegen d. Liberalen 310
— Duell Badeni 314
Wolf VI, Antis. 166. 175
— Demokrat 286
Wolff, Prof. Dr. Eugen 88
Wolfhard, ca. Antis. 28
Wolfskehl, Abg. 62
Wucher u. Juden 22 364. 410 f.
— im Mittelalter 61
— e. Rabb. gegen d. 205
— -Kommission 300
— in Galizien 392. 395
„Zeit" gegen Dr. Lange 76
— eingegangen 303
Zenker, Duell 14
Ziegler, Prof. Dr. 123 136
Zimmermann, Abg. O. u. d. „Vaterland" 86. 109
— frühere Briefe 153. 165
— u. Bismarck 153
— u. Dr. B. Förster 153
— u. H. Herrig 153
— u. Sacher-Masoch 153
— u. St. Cère 153
Zionismus, Erklär. d. amerik. Rabb. 284
— Erklär. d. Zentralvereins 299
— u. „Straßb. Post" 299
— u. franz. Juden 299
— u. Palästina 299
— Sprechsaal 304
— S. Mayer wider 317
— u. d. Papst 317
— Bad. Israeliten 317
— Dr. Kohn 357. 368
— u. Ch. L. Hallgarten 371
— Prof. Heman 377
— Gedicht 55
— Erklär. v. 2 Rabbinern 198
— u. d. „Allg. Ztg. d. Jud." 198
— Vorstand d. Rabb.-Verband. 221
— „ Erklär. dagegen 239
— u. d. engl. Rabbiner 260
— Kongreß u. d. Antis. 271
— u. d. Antis. 284. 320
— Kongreß 284. 293. 357
— e. jüd. Rechtsgelehrter 293
— u. Herder 279
— u. Dr. Bettelheim 282. 291
Zivilehe, Angriffe 6 f.
Zlocisti, Th. 2. 281 f
Zola, E. 405
Zollmann, Pfarrer 19
Zorn, Prof. Dr. 206
Zwangsinnungen 396

Orts-Register.

Aachen 20
Aban-Szanto 277
Achim 180
Adrianopel 278
Ahlen 353 f. 408
Algier 183. 221
Allenstein 388
Alsenborn 210
Alsfeld 413
Altona 152
Altstadt bei Hachenburg 313. 324
Amrum 187
Amsterdam 340. 356 f. 404
Antwerpen 334
Apperade 206. 238. 262
Arheilgen 340
Arnswalde 85. 339. 381. 405. 412
Aschersleben 295
Ahen 274. 340
Aussig 231
Bacs-Almos 192
Baden (Oesterr.) 330
Bad Schwarzwald 253
Bärwalde 103
Barassa-Gyarmat 278
Batazi 277
Bakau 274
Bamberg 147. 188
Bormen 356
Basel 90. 165. 271. 284. 293. 299. 304. 317. 357
Bautzen 382. 415
Beeskow 394. 405
Belgrad 277
Beraun 276
Berent 276
Berlin 9. 23. 48. 68. 99. 146. 178. 199. 238. 267. 275. 278. 297. 298. 308. 318. 322. 323. 324. 326. 343. 346. 350. 355. 365. 368. 372. 379. 382. 388. 398. 399. 406. 410. 413. 415
Berneroberland 253
Beyrut 277
Biebrich 96
Binz 187. 198. 238
Birmingham 205
Böhmisch-Brod 277
Bojanowo 299
Bologna 323
Bolszowce 276
Bombay 149
Borkum 187. 260
Bosnien 416
Bozen 260
Braunschweig 340
Bremen 324. 325
Breslau 112. 177. 196. 197. 199. 340. 372
Bromberg 323
Brokern 274
Brotterode 374. 398
Bruchhausen 253
Brünn 275. 301
Brüssel 149. 263
Brüx 330
Brussa 276
Buchenberg 149
Budapest 47. 147. 159. 277. 278. 357
Budweis 322
Bütow 253
Bukarest 275. 323. 375. 399. 413. 416
Bukowina 80
Bulgarien 119. 215. 275. 276. 278
Burgkundstadt 277
Calbe 295
Cassel 348. 366
Cavalla 276
Chemnitz 134. 147. 390
Cherson 400
Chodorow 167
Chronow 277
Cincinnati 15
Cottbus s. Kottbus
Crefeld 356
Cuxhaven 341
Damaskus 274
Danzig 281
Darmstadt 62. 398
Delitzsch 54
Dermbach 413
Deutsch-Liebau 274
Dülkreis 398
Doglestown 232
Dramburg 389. 398
Dresden 30. 86. 147. 172 f. 175. 206. 330. 349. 381. 382. 398. 400. 406. 414
Düsseldorf 15. 331. 374
Eberswalde 159
Einöd 187
Eisenach 413
Elberfeld 25. 192
Ellrich 78
Emden 260
Emmendingen 348
Ems 146
Enschede 295
Epirus 242
Erlangen 179. 232. 254. 319
Erfurt 181. 220. 237. 248. 253. 412
Eschwege 358. 373
Essen 384
Ettlingerweiler 253
Flensburg 206. 238. 262
Floridsdorf 330
Forst 272. 280
Frankfurt a. M. 23. 28. 56. 63. 95. 367. 371. 377. 389
Franzburg 389
Frauenkloster 187
Freiberg i. S. 37. 134
Freiburg i. B. 8
Friebberg 96
Friedeberg 339. 381
Fritzlar 159
Fürstenfelde 340
Fürth 109. 323
Gaisenstein 253
Gallen St. 112
Gallipolis 279
Galizien 231. 255. 277. 392. 407
Garam-Kis-Sallo 278
Gießen 147. 261
Gleiwitz 55
Gnobstadt 309
Goslar 406
Gotha 366. 390
Gottschow, Gr. 30
Graudenz 285
Graz 97. 240. 333. 334
Greifswald 356
Grendelbruch 187
Großtabarz 187
Groß-Görschen 324. 365
Grünberg 261
Guben 325
Gumbinnen 102
Hahn 85
Halle a. d. S. 199. 245. 390
Hamburg 47. 64. 180. 200. 214. 230. 296. 322. 326. 330. 359. 360. 373. 381. 415
Hanau 367
Hannover 23. 112. 137. 282. 262. 305. 322. 323. 408
Heidelberg 33. 45. 101. 332. 358
Heilbronn 359
Heiligenhafen 187
Helsingfors 327
Herford 390
Herrenalb 187. 198
Hildesheim 84. 192. 237. 264
Hinterrißl (Forsthaus) 260
Hohenems 13
Holleschau 275
Holzminden (Braunschw.) 340
Homburg v. d. H. 357
Hon 277
Hoor 276
Hüttenheim 402
Jauer 414
Jalowicz 211
Jarotschin 53. 299
Jena 48. 141
Jerusalem 141. 278. 295
Jever 32
Ingrandes 274
Inowrazlaw 178
Irkutsk 277
Iuist 187
Kappeln (Schleswig-Holstein) 236
Karlsruhe i. B. 6. 152
Kempen a. Rh. 276
Kiefersfelden a. J. 260
Kiel 124
Kirchheim 68
Kischinew 146
Koburg 45
Köln 126. 134. 151. 152. 226. 365
Königsberg i. N. 366. 405
Königsberg i. Pr. 117. 136. 140 188. 193. 206 f. 210. 211. 230 232. 237. 261. 340
Köthen 232
Kojetein 274
Kolin 274
Kolzig 286. 301
Kolmar i. P. 388. 407
Konstantinopel 274
Kontakuiowka 376
Kottbus 15. 165
Kremsier 278. 410
Kreta 242
Krummbach 278
Kufstein 260
Kobischin 277
Landau 238
Landsberg a. W. 157. 323
Landshut 88
Langsdorf 244. 261
Langhampfen 260
Larissa 157. 275
Lauterbach 413
Leipzig 103. 114. 147. 258. 397
Lemberg 190. 342. 374
Liebischau 103
Lichtenthal i. B. 198
Linz 330
Lissabon 254
Lobositz 276
Lobz 145. 352
Lom-Palanka 278
London 222. 239. 360
Lübek 54
Lüdenscheid 78
Lublin 145
Lyon 118
Möhrisch-Trübau 278
Magdeburg 37. 47. 77. 109. 117 129. 388. 392
Magnesia 276
Mainz 54. 77. 390. 411
Mako 274
Mannheim 53. 264. 330
Marburg 88. 103. 339. 364
Mariahilf 384
Marokko 141
Marseille 372
Mayen 323
Meiningen 280
Melbourne 207
Mellrichstadt 301
Merschwitz 373
Metlisalp 253
Metz 213. 411
Mezzolombardo 260
Minsk 146
Mödling 262. 272. 375
Mühlhausen i. E. 281
München 15. 58. 91. 96. 120. 180 208. 269. 288. 295. 352. 359 372. 382. 399. 413
Münster 20. 23
Müritz 187
Mustapha-Pascha 274
Nagi-Kallo 192
Nagi-Ilbvar 215
Nagi-Szokol 274
Nauen 340
Naumburg 191. 207
Neisse 178
Nekargemünd 28
Neu-Benatek 275
Neuhausen 211
Neumünster 150
Neumkirchen 366
Neustadt-Eberswalde 159
Neustettin 309. 366. 369. 381. 412
Neuwedell 77. 412
New-York 80. 160. 196. 416
Nibda 261
Nieheim 340
Nijni-Somof 274
Nizza 53
Nordhausen 5. 329. 366
Nowinki 278
Nürnberg 147. 312. 351
Oberaudorf 260
Oberdorf 78
Oberbozen 260
Oberhof i. Th. 374. 382
Oberschützen 275
Oberwesterwald 398
Odessa 7
Oels 340. 413
Olbenzaal 295
Oppenheim 411
Osnabrück 117. 206. 214. 269
Osthavelland 378. 389. 394. 405
Ostritz 134
Ostrowo 392
Oswiecin 276
Paris 47. 100. 119. 159. 160 248. 254. 299. 323. 368. 405
Pasewalk 165
Perleberg 151. 246
Pest 296
Petersburg 112. 126. 222. 232
Philippopel 278
Pobiebrad 276
Port Said 274
Posen 196. 274
Potschappel 312
Potsdam 146. 348. 378. 394
Prag 63. 126. 185. 275. 322. 404
Proßnitz 334
Rahova 276
Rangsdorf 215
Reichenberg 147. 244
Rheydt 113. 159
Rentsch (b. Bozen) 260
Rodosto 274
Rohnsdorf 360
Rohrbach 173
Rozsnyó 239
Rügen 389
Ruhpolding 187
Rumänien 222
Rumburg 151
Rummelsburg 253
Saarbrücken 20

Saarlouis 367
Saathain 238
Sadowa-Wiszanya 275
Saratow 275
Saſſnitz 187
Schaumburg-Lippe 389
Scheeßel 310
Schivelbein 85. 389. 398
Schlawe 253
Schmalkalden 358. 373
Schubin 340
Schwarzb.-Sondershauſ. 200. 217
Schweinfurt 200. 341
Semipalatinsk 277
Serajewo 275
Sermione (Gardaſee) 260
Seyfried 69
Sicilien 311 f.
Siegen 237. 301. 390
Silvirien 274
Siſſow 275
Sivno 276
Smargan 276
Smyrna 278
Sofia 24. 215. 275. 276
Spandau 394
Spenge 205
Stargard 85. 146. 322
Stadtoldendorf 340
St. Johann bei Heiden 253
Steglitz 15
Stettin 178
Stolp 14. 213
Storkow 394. 405
Stralſund 389
Stuttgart 138. 398
Suhl 5
Syra 274
Szenicz 276
Tarnow 240
Tatar-Bazardjik 278
Teſchen 351
Thaß 295
Thorn 85. 102
Tellow 394. 405
Tiflis 100. 275. 302
Tilſit 278
Toulouſe 146
Trautheim 187
Trebur 147
Triberg 214
Trient 257
Ulm 276
Ungariſch-Hradiſch 275
Volo 275
Braga 275
Waitzen 119
Walchſee 260
Walldorf 347
Wanzleben 231
Warnemünde 253
Wartenberg 413
Warſchau 130. 207. 268
Weigenheim 318
Weimar 413
Wermelskirchen 144
Weißpriegnitz 221. 231. 287. 257
361. 373
Wien 6. 23. 31. 38 f. 46 f. 55
63. 69. 78. 88. 96. 111. 117.
119. 125. 134 f. 146 f. 183.
192. 214. 220. 277. 279. 301.
302 307. 310. 323. 326. 330.
331. 333. 334. 342. 350. 374
376. 392. 407. 415
Wien-Währing 277
Wiesbaden 166. 175
Wiesloch 358
Wildungen 388
Wiezenheim 340
Witzenhauſen 358. 373
Wittſtock 388
Wittgenſtein 390
Woldenberg 112
Wollſtein 124 f. 133
Woodbine 148
Worms 303
Wosneſſensk 176
Wozniz 280
Wüſiſel 147
Würzburg 269. 279. 294. 295
Xanten 274
Zinnowitz 187
Zmigrod 221
Zsadany 152
Zoſſen 215
Zotteſiebt 358
Zürich 3

☛ Nur 50 Pf. (und 15 Pf. Bestellgeld) vierteljährlich bei der Post. ☚

Nr. 1. Berlin, den 2. Januar 1897. 7. Jahrgang.

Mittheilungen

Die „Mittheilungen“ erscheinen jeden Sonnabend. Wer das Blatt direkt im Couvert von der Expedition wünscht, hat 1,10 Mk. einzusenden. Postzeitungsliste Nr. 4553.
Inserate kost. 40 Pf. pr. 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Alle Zusendungen an die Redaktion u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 13, zu richten.

Zum Quartalswechsel

bitten wir unsere Leser, das Abonnement auf die „Mittheilungen“ zu erneuern und sie im Interesse unserer Abwehrbestrebungen zu verbreiten. Wir sind gern bereit, Exemplare zur Vertheilung in beliebiger Anzahl kostenfrei zu versenden. Die „Mittheilungen“ haben ca.

9000 feste Abonnenten

in allen Theilen Deutschlands. Wenn jeder unserer Abonnenten nur einen neuen Abonnenten wirbt, ist es möglich, unserem Blatte den Einfluß zu sichern, den es erstrebt.

Wir hoffen zuversichtlich, daß unsere Freunde in ihren Bemühungen um die Verbreitung der „Mittheilungen“ nicht nachlassen werden und bitten um Angabe möglichst zahlreicher Adressen.

Der Verlag und die Red. der „Mittheilungen“.

Georg von Bunsen †.

Am 22. Dezember ist in London Georg v. Bunsen dahingeschieden, einer der edelsten Männer, welche die deutsche Nation aufzuweisen hat.

Geboren am 7. November 1824 auf dem Kapitol zu Rom, wo sein Vater, der bekannte Gelehrte und Diplomat Josias v. Bunsen, der Freund Friedrich Wilhelms IV., als preußischer Gesandter weilte, wandte er sich zunächst der Gelehrtenlaufbahn zu, welcher er später in Folge eines Augenleidens den Rücken zu kehren genöthigt war. Und so widmete er sein Leben politischen und gemeinnützigen Bestrebungen aller Art.

In der Viktoria-National-Invalidenstiftung, in der Kaiser Wilhelm-Stiftung für deutsche Invaliden, im Berliner Asylverein für Obdachlose, im deutschen Fischereiverein, im Verein zur Hebung der deutschen Fluß- und Kanalschifffahrt, im Verein für häusliche Gesundheitspflege, im Verein für Ferienkolonien ꝛc. ꝛc. entfaltete Bunsen eine gesegnete Thätigkeit.

Was seine politische Wirksamkeit betrifft, so gehörte er dem preuß. Abgeordnetenhause von 1862 bis 1879, dem Deutschen Reichstage von 1876 bis 1887 an, überall in wahrhaft liberalem Geiste seinen Beruf als Volksvertreter erfüllend. Bunsen war kein fanatischer Parteimann, auch kein Führer im Streite, aber ein unerschrockener, überzeugungstreuer Kämpfer und sein conciliantes Wesen, seine durch und durch vornehme Natur verschafften ihm ein nicht ungewöhnliches Ansehen in weiten Kreisen und die innigen Beziehungen zu dem Kronprinzen, späteren Kaiser Friedrich. Ihm und seiner erlauchten Gemahlin war Bunsen ein langjähriger Freund und Berather. Mit ihnen fühlte er sich auch eins in der Beurtheilung und Verurtheilung der antisemitischen Bewegung.

Eine dokumentarische Bestätigung dieser gemeinsamen Gesinnung ist niedergelegt in einem Schreiben Bunsens an den Geh. Kommerzienrath Magnus vom 20. Juni 1880. Es möge in diesem Nachruf einen Platz finden:

Verehrtester Herr Geheimrath!

Gestern Abend nahm die Frau Kronprinzessin eine Gelegenheit wahr von der „Judenhetze“ und der „schönen Geduld“ zu reden, welche die Juden an den Tag gelegt. Im Laufe dieses Gespräches habe ich dann der hohen Frau von Ihrer Absicht, das Lessing-Denkmal zu errichten, erzählt. Auf meine Aeußerung, daß gerade jetzt der Augenblick mir gekommen zu sein scheine, wo gar Mancher sich freuen würde, seine Gesinnung zu bekunden und damit einer ebenso frechen als unerwarteten Agitation entgegenzutreten, ging sie lebhaft bejahend ein. „Ich hoffe, daß man weiß, wie scharf und entschieden der Kronprinz und Ich sie mißbilligen.“

ꝛc. . . . Ganz der Ihrige

G. v. Bunsen.

Als der Verein zur Abwehr des Antisemitismus ins Leben gerufen werden sollte, befand sich Bunsen an der Spitze derjenigen, welche die einleitenden Schritte zur Gründung unternahmen und seine wärmsten Sympathien haben seitdem der guten und gerechten Sache gegolten.

Es gereicht uns zu freudigem Stolze, daß ein Mann wie Georg v. Bunsen in unseren Reihen gestanden hat. Wir werden sein Andenken jederzeit in Ehren holten!

„Die Juden als Soldaten."

Besprochen von Theodor Zlocisti.

(Fortsetzung.)

Die Befreiungskriege waren vorüber. Gut und Blut hatten die Juden geopfert, aber die alten Vorurtheile hatten sie nicht auszulöschen vermocht.

Die Reaktion hatte auch die Lage der Juden, die nach dem Edikt vom März 1812 aufzuathmen und zu hoffen begannen, wieder verschlechtert.

Zwar hieß es in der Bundesakte vom 8. Juli 1815, die der Wiener Kongreß fixirte:

> Die Bundesversammlung wird in Berathung ziehen, wie auf eine möglichst übereinstimmende Weise die bürgerliche Verbesserung der Bekenner jüdischen Glaubens in Deutschland zu bewirken sei, und wie insbesondere denselben der Genuß der bürgerlichen Rechte gegen die Uebernahme aller Bürgerpflichten in den Bundesstaaten verschafft und gesichert werden könne. Jedoch werden die Bekenner dieses Glaubens bis dahin die denselben von den einzelnen Bundesstaaten bisher eingeräumten Rechte erhalten.

Allein bald fingen die Staaten an, alle Versprechungen zu vergessen. Zuerst kamen die Streitigkeiten in den „freien" Städten, von denen ja der Frankfurter Streit zu trauriger Berühmtheit gelangt ist. In Lübeck kam es sogar so weit, daß auf Beschluß vom 2. Dezember 1818 die Juden gänzlich aus der Stadt getrieben und in die Dörfer gewiesen wurden, wobei jeder, der sich wieder in die Stadt wagte, mit Strafen, wie sie gemeinste Verbrecher erhalten, belegt wurde.

Damals begann man wieder systematisch mit niedrigsten Schmähschriften die Volksmeinung und die Stimmung der leitenden Kreise zu bearbeiten. Damals erschien das Lustspiel: „Die Judenschule oder unser Verkehr" auf dem Theater. Damals schrieb Rüß seine Broschüre: „Ueber die Ansprüche der Juden an das Bürgerrecht", in der der damalige Vertreter der historischen Schule Einheit der Sprache, des Glaubens, der Gesinnung fordernd die Juden als Fremdkörper im deutschen Volksorganismus zu behandeln suchte und demgemäß Versagung der Bürgerrechte, zumal der Berechtigung, am Kriegsdienste theilzunehmen, verlangte.

Aber schlimmer als die Umtriebe und gehässigen Broschüren eines Rüß und Fried war, daß auch die Gesetzgebung ihre alten Pfade verließ. Wer die Rechtsverhältnisse jener Zeit studirt — eine wenn auch nicht ideale, so doch gut einführende Arbeit ist die von Rönne und Simon, betitelt „Die früheren und gegenwärtigen Verhältnisse der Juden in den sämmtlichen Landestheilen der preußischen Staaten" (Breslau 1843), — der wird nichts weiter finden als eine Reihe von Entziehungen oder Verkümmerungen früherer den Juden zugewiesenen Rechte. Es war ja in jener parlamentslosen Zeit nur zu leicht, bestehende Gesetze falsch auszulegen, bald weil sich neue Staatsprinzipien geltend machten, bald weil sich „Unverträglichkeiten" mit anderen Bestimmungen und Gewohnheiten herausstellten.

Es kann hier nicht Aufgabe sein, jenen Umtrieben Schritt für Schritt zu folgen und die allmählige Loslösung von den Bestimmungen des Ediktes von 1812 darzustellen. Es interessirt uns hier nur, was wir über den Kriegsdienst wissen. So wurde es Gebrauch — eine direkte Veröffentlichung ist nicht erfolgt —, daß Juden nicht in höhere Chargen einrücken durften, als bis zum Unteroffizier, während es doch in den neuen Kriegsartikeln vom 3. August 1808 hieß,

> „daß bei Beförderung zu höheren Militärischen Chargen jeder Unterschied der Stände aufhören und zur Erlangung von Offizierstellen in Friedenszeiten nur Kenntnisse und Talent, in Kriegszeiten nur ausgezeichnete Tapferkeit und Ueberblick berechtigen solle."

Da nun die Juden während des Krieges in die höchsten Chargen eingerückt waren, wie wir bereits sahen, so mußte man ja geradezu annehmen, daß sie zwar „ausgezeichnete Tapferkeit und Ueberblick" gezeigt hatten, aber Kenntnisse und Talent nicht besaßen.

Das wäre doch sicherlich sehr wunderlich!

Gleich ungerecht war es, daß man den Juden den Eintritt in das Garde-Corps versagte, was die Freiwilligen aus den besseren jüdischen Familien Berlins nach außerhalb drängte. Nebenbei sei bemerkt, daß diese Bestimmung seit 1842 aufgehoben ist.

Aber auch die Ansprüche auf Versorgung im Staatsdienste für jüdische Soldaten wurden als ungerechtfertigt zurückgewiesen. So besagt ein Reskript des Königlichen Ministeriums des Innern vom 28. November 1826 (veröffentlicht in Kamptz Annalen Bd. 10 Heft 1 Seite 94) wörtlich:

> Der Königlichen Regierung wird zur Bescheidung auf ihre Anfrage in dem Berichte vom 30. v. M. eröffnet, daß, wenn der mosaische Glaubensgenosse N. N. durch die freiwillige Theilnahme an den Feldzügen 1813/14 gleiche Ansprüche auf eine Versorgung im Staatsdienste erworben hat, er solche doch **des jüdischen Glaubens wegen nicht** geltend machen kann, indem die Allgemeine Vorschrift des Ediktes vom 11. März 1812 im § 9 ohne irgend eine Ausnahme zur Anwendung gebracht werden muß.

Der Paragraph läßt in der That an Biegsamkeit nichts zu wünschen übrig — man wußte davon Gebrauch zu machen:

> „Inwiefern die Juden zu anderen öffentlichen Bedienungen [im vorhergehenden Paragraphen war von der Besetzung von Lehr- Schul- und Gemeindeämtern durch Juden die Rede] und Staatsämtern zugelassen werden können, behalten Wir uns vor, in der Folge der Zeit, gesetzlich zu bestimmen."

Eine Menge peinlichster Zwischenfälle, der ärgsten Ungerechtigkeiten zeitigte die Verordnung, daß, bis zur Regelung der Verhältnisse in den neuerworbenen Gebieten die alten Bestimmungen und Gesetze zu Recht bestehen sollten. Nun waren aber den jüdischen Bürgern der Landestheile, die zum ehemaligen Kaiserthum und zum Königreich Westfalen gehörten, durch die Verfassungen jener Reiche die Befähigung zu Staatsämtern und das freie Niederlassungsrecht zugestanden — aber dennoch wurden die Juden jener Länder von allen Staatsämtern und öffentlichen Stellungen sowohl im Zivilstande als auch im Militärstande ausgeschlossen.

Als sich das Gerücht verbreitete, daß alle Juden, also auch diejenigen in den älteren Landestheilen der Ehre, dem Vaterlande als Soldaten zu dienen, verlustig gehen sollten, suchte man von jüdischer Seite, dieser Gefahr zu begegnen.

Damals schrieb Geiger sein berühmt gewordenes Gutachten über die Militärpflichtigkeit der Juden — 1842. Damals sandten 11 jüdische Gemeinden an die Regierung ein Gesuch um Auskunft über jenes Gerücht, innigst und mit allen Gründen um die Militärpflicht der Juden bittend.

Und als die Regierung betonte, daß nicht die Zulassung von Freiwilligen zum Heeresdienste gefährdet sei, sondern daß man die Juden von der Pflicht zu dienen befreien wolle, da beriefen sich die Juden aller religiösen Schattirungen in Broschüren, Flugschriften, Reden ꝛc. auf die nunmehr schon

30jährige Uebung dieser so ehrenvollen Staatsbürgerpflicht. Mit den Juden, mit Rießer, Jast, Geiger, Philippson, Johann Jacoby kämpfte damals die öffentliche Meinung — und diesen gemeinsamen Drängern mußte das Ministerium Eichhorn nachgeben; es ließ sein Vorhaben fallen.

Am 21. Dezember 1845 legte eine Allerhöchste Ordre die Militärpflicht der Juden allgemein fest. Wie die Stellung der Regierung zur Vorlage über die Ausdehnung der Militärpflicht der Juden in den Verhandlungen des Vereinigten Landtages 1847 war, haben wir bereits durch den Abdruck der markantesten Stellen aus der Denkschrift des Ministers des Innern dargelegt.

Nachdem wir, soweit es im Rahmen dieser Arbeit möglich war, die Entwickelung der Frage der Militärpflicht der Juden nachgegangen, wollen wir uns wieder an die Besprechung des Werkes wenden.

Nach den Tabellen aus den Befreiungskriegen und der Denkschrift bringt die Arbeit eine Liste von 67 Soldaten, die an den Revolutionskämpfen der Jahre 1848—1850 theilnahmen, unter ihnen die Namen einiger Krieger, die in den Schleswig-Holsteinischen Gefechten mitgekämpft haben. Auch diese Listen weisen eine Anzahl von Juden in höheren Chargen auf.

In den deutsch-dänischen Krieg von 1864 sind auch eine größere Anzahl von Juden gezogen. (Wenn unsere Liste nur 194 Mann aufweist so besagt dies nur, daß heute nach nunmehr 32 Jahren so vieles der Erinnerung verloren gegangen ist.) Auch unter diesen haben sich mehrere die Charge eines Lieutenants erkämpft, während die Anzahl jüdischer Unteroffiziere, Sergeanten und Gefreiten eine relativ recht erhebliche ist. So mancher ist den Heldentod fürs Vaterland gestorben. Die blutige, tollkühne Erstürmung der Düppler Schanzen am 18. April, der ja 1200 tapferen preußischen Kriegern, darunter gegen 70 Offizieren das Leben gekostet, sie hat auch manchen Juden ein kühles Grab bereitet, ebenso sind einige bei dem denkwürdigen Alsenübergange am 28—29. Juni theils schwer verwundet, theils getödtet worden.

So konnte es denn nicht fehlen, daß auch Juden wegen Tapferkeit vor dem Feinde mit Orden und Ehrenzeichen geschmückt von den Schlachtfeldern heimkehrten. Unsere Liste führt einen Mann auf, Dr. Graßer aus Prenzlau, vom 64. Inf. Regt., der den Rothen Adler-Orden mit Schwertern empfangen, Assistenzärzte, denen eine allerhöchste Belobigung zutheil geworden, 1 Mann, der die Oesterreichische Tapferkeitsmedaille, einen, der das Militär-Ehrenzeichen I. Klasse, und eine größere Anzahl von Kriegern, die das Militär-Ehrenzeichen II. Klasse erhalten haben. Hervorheben möchte ich, daß von den angeführten 9 jüdischen Soldaten aus Prenzlau 5 eine Auszeichnung erhalten haben, 4 eine Charge bekleideten, 2 verwundet sind und 1 gefallen ist — hervorheben will ich das, nicht etwa, um dem Gedanken Ausdruck zu geben, daß sich die Prenzlauer Juden besonders hervorgethan, sondern um anzudeuten, was geleistet werden und gezeigt werden könnte, wenn alle Gemeinden so prompte, sorgfältig ausgefüllte, von so sachlichem Interesse zeugende Mittheilungen gemacht hätten.

In dem nächsten Artikel werden wir uns der Antheilnahme der Juden am Kriege von 1866 und an dem deutsch-französischen Kriege zuwenden.

Eine antisemitische Lüge.

Durch die antisemitische Presse ging dieser Tage folgende Notiz:

Ein verbrecherischer Arzt. Das bildschöne Fräulein Gamser aus Chur ertränkte sich nach einer Konsultation bei Dr. Meyer aus Zürich, der Spezialist für Kehlkopfkrankheiten ist. Sie hinterließ einen Zettel, auf dem die Worte standen: „Der Arzt ist schuld an meinem Tode!" Die Untersuchung ergab, daß Meyer gegenüber einer Reihe von Patienten unsittliche Handlungen begangen hat. Das Bezirksgericht Zürich verurtheilte Meyer zu 8 Monaten Arbeitshaus, 5000 Fr. Geldstrafe und zu fünfjähriger Einstellung seines Berufs. Meyer ist Jude. Der Fall erregt großes Aufsehen.

Hierzu wird uns aus Zürich von hochgeschätzter Seite geschrieben:

Der mir übersendete Zeitungsausschnitt, betreffend Sittlichkeitsverbrechen eines Dr. Meyer zu Zürich, ist in fast allen Stücken der Wahrheit entsprechend und ist jedenfalls einer hiesigen Zeitung nachgedruckt. Nur eine Kleinigkeit ist dabei passirt. Die Worte: „Meyer ist Jude" sind einfach hinzugelogen, mit einer unsagen Frechheit, die der Komik nicht entbehren würde, wenn es nicht so furchtbar traurig wäre, wie durch ähnliche unzählige Tropfen von boshaften Lügen der Fels des germanischen Rechtsgefühls an vielen Stellen ausgehöhlt worden ist, und eine vollständige Vergiftung des Sinnes für Wahrheit und Recht namentlich in weiten Kreisen der akademischen Jugend eingerissen ist. Kann man sich der sanguinischen Annahme hingeben, daß diese Durchseuchung mit Ungerechtigkeit und Ueberhebung auf einmal verschwindet, wenn diese jungen Herren als Richter, Lehrer, Verwaltungsbeamte, Offiziere ꝛc. ins praktische Leben treten?

Der betreffende Mann, Dr. med. Rudolf Meyer, Privatdozent an der Universität, entstammt einer alten, kleinbürgerlichen Züricher Familie. Der Name Meyer ist der weitaus häufigste in Zürich, verhältnißmäßig zusammengenommen so viel, wie Müller und Schulze in Berlin. Bis auf ganz vereinzelte Eingewanderte sind alle diese Meyer arische Christen, die in Bezug auf die Unbezweifelbarkeit ihrer germanischen Rassenreinheit mit Verachtung auf eine große Menge deutscher Antisemiten, auch auf verschiedene Mitglieder der hohen deutschen Aristokratie herabsehen könnten, denn bis zum Jahre 1848 ist der Kanton Zürich (wie fast die ganze Schweiz) völlig „judenrein" gewesen. Das älteste Züricher Adelsgeschlecht sind die Meyer von Knonau. In den siebziger Jahren gab es einmal an den beiden hiesigen Hochschulen zusammen neun Professoren und Dozenten des Namens Meyer, wovon acht unbedingt rassenreine Germanen, und nur ein (aus Berlin stammender) Israelit. Einer der acht war eben der hier in Frage stehende Dr. Rudolf Meyer. Die Gerechtigkeit erfordert es übrigens anzuführen, daß dieser Herr gegen das über ihn gefällte Urtheil an das Obergericht appellirt hat.

Ist das Handwerk noch lebensfähig?

von Karl Teutsch.

(Schluß.)

Hier könnte nur eine sittliche Umwandlung helfen, und diese müßte von den höheren Ständen ausgehen, die im Schuldigbleiben mit dem schlechtesten Beispiele vorangehen. Zunächst muß den Leuten in der Presse vorgehalten und immer wiederholt werden, daß es eine himmelschreiende Sünde ist, dem Arbeiter den verdienten Lohn vorzuenthalten, daß es Wucher und Erpressung ist, ihn monatelang auf die Bezahlung warten zu lassen, und daß es gemeiner Diebstahl ist, ihn gar nicht zu bezahlen; schon daß man ihm die Schuld nicht verzinst, ist Diebstahl.

Die zweite dem Handwerker verderbliche Unsitte ist die Verzärtelung und Bequemlichkeit unsers Honoratiorenpublikums. Es zieht sich mehr und mehr in seine Stadttheile zurück, wo es vom Fabrik- und Handwerksbetrieb nichts mehr zu hören, zu sehen und zu riechen bekommt, ja die Miether der höheren Klassen machen es wohl ausdrücklich zur Bedingung, daß in dem Hause, in das sie ziehen, und in dessen Umgebung kein Gewerbebetrieb zu spüren sein darf. Demnach mögen sie auch nicht mehr die Schwelle einer schmutzigen und übelriechenden Werkstatt überschreiten, um da eine Bestellung zu machen, mögen weder die „proletarischen" Stadttheile noch die Hinterhäuser und Kellerwohnungen der „besseren" Stadttheile mehr betreten. Ihrem feinen Geschmack kommt der

Laden entzegen, in dem sie alles, was das Herz begehrt, in reichster Auswahl beisammen finden, und sa sieht sich der Kleinmeister aar die Wahl gestellt, ob er sich auf eine praletarische, zahlungsunfähige Kundschaft beschränken oder seine Selbstständigkeit aufgeben und für ein Ladengeschäft arbeiten will. Nicht die Maschine bringt ihn ums Brad, sandern die „Vornehmheit" der Kundschaft. Diesem Uebelstande könnte nur abgehalfen werden, wenn sich unsre christlichen Hanaratiaren zu dem Wahlspruche des alten Heiden: nil humani a me alienum puto, ntchts, was einen meiner Mitmenschen betrifft, foll mir fremd bleiben, bekehren wollten.

Die Sonderung der Hanoratiaren aom arbeitenden Volke bewirkt, daß, je prachtvaller und kamfartabler die varnehmen Stadttheile werden, die pratetarischen desta mehr verlumpen, schan aus dem Grunde, weil die Wirthe von Häusern, in die keine „anständigen" Miether ziehen, für deren Instandhaltung, Sauberkeit und Salubrität nichts thun. Und da die kleinen Einfamilienhäuser verschwinden, der Handwerker also auf die Miethskasernen der ärmeren Stadttheile angewiesen ist, so gesellt sich den ersten beiden Uebelständen nach das Wahnungselend zu. Es besteht nicht blas darin, daß der Handwerker in ungesunden, häßlichen Lächern hausen muß, in denen er frühzeitig siech wird, und in denen ihm Frau und Kinder krank werden, daß er kein Gelaß für Varräthe hat, keine gemüthliche Stätte für die Erholung, die er sich gezwungen sieht, im Wirthshaus zu suchen, sandern mehr nach darin, daß er zu öfterm Umziehen, zum Nomadisiren genöthigt ist, was ihm unproduktive Ausgaben und Zeitverlust verursacht, wobei ihm setn Hausrath zu Grunde geht und die Erwerbung einer festen Kundschaft unmöglich wird. Diesem Uebelstande kämnte nur durch Dezentralisirung abgeholfen werden, durch Auflösung der Graßstädte, Vertheilung der Gewerbe über das Land, in Dörfer und kleine Städte.

Endlich ängstigt und gefährdet den kleinen Handwerker der rasende Wechsel der Maden sowohl wie der Betriebsarten. Die übersättigte Schaulust und die prunkende Eitelkeit der zahlretchen Müßiggänger und Müßiggängerinnen, die einen so bedeutenden Theit der zahlungsfähigsten Kundschaft ausmachen, fordert täglich nouveautés; unsre höchstvallkammene Technik ist im Stande, diese Farderung zu befriedigen, aber der kleine Handwerker nicht mit seinem beschränkten Gesichtskreis, seinem unentwickelten Geschmack, seiner Unbehilflichkeit, seinen geringen Mitteln. Dieselbe vallkammene Technik liefert täglich neue Maschinen und Werkzeuge und bessere Betriebsarten, aber der eben beschriebene Handwerker kann sie sich nicht zu Nutze machen; wie sollte der in ärmlichen Verhältnissen aufgewachsene, verkümmerte Mann mit einer Zeit fartkammen können, die nicht allein mit Windeseile, sandern in gewaltigen Sprüngen und überraschenden Wendungen vorwärts stürmt? Man denke sich die Lage etnes Gymnasiallehrers, dessen Einkammen davon abhinge, daß er sich allmanattich eine neue Lehrmethode aneignete und einen andern Staff behandelte! In dieser Lage befindet sich der heutige Handwerker. Dazu gehören Energie, Elastizität, weiter Blick, Wagemuth, Geldmittel, alles Dinge, die der bei ununterbrochener, mühseliger Arbeit, bei Kartoffeln und Cicharienkaffee und Aergerniß im Hinterhause verkümmerte Kleinmeister nicht haben kann. Dte Organisationen in Genassenschaften könnte wohl auch in dieser Beziehung die Unzulängtichkeit der einzelnen ein wenig ergänzen. Bessere Ausbildung der Lehrlinge, etwa in Lehrlingsschulen, würde dem zukünftigen Handwerker zwar einige der erfarderlichen Eigenschaften beibringen, diese würden aber auch nach nichts nützen, sondern seine Qual nur vermehren, wenn man ihm nicht zugleich die Mittel gewähren könnte, die erwarbenen Kenntnisse und Fertigkeiten anzuwenden. Die bessere Ausbildung würde daher nicht allen Handwerkern, sondern nur einer Aristokratte von Handwerkern zu statten kammen, und diese ist eigentlich schon jetzt vorhanden. Man findet überall Handwerker, die den Auffarderungen der Zeit gerecht werden, und diese mägen van den Bestrebungen der Zünftler und den Organisatiansplänen der Regierung nichts wissen; es geht ihnen gut, und sie befinden sich am wahlsten, kammen am raschesten varwärts, wenn sie sich völlig frei bewegen können, ohne durch irgend etne Organisation gehindert zu werden. Wie überall, sa erweist der Kulturfartschritt auch beim Handwerk eine stark differenzirende (d. h. große Unterschiede schaffende) Kraft; niemals ist die Lage des kleinen, mittellasen, unfähigen Handwerkers sa trastlas gewesen wie heute, niemals hat aber auch der tüchtige, geschickte, kenntnißreiche, gewandte, so rasch reich werden können, wenn ihm die Mittel zur Verfügung stehen, sich alle für sein Gewerbe wichtigen, neuen Erfindungen safart anzueignen, alle neuen Muster anzuschaffen und auszuführen, allen Wandlungen des Geschmacks auf dem Fuße zu folgen. Vielletcht bekammt dach die Menschheit mit der Zeit den ewigen Wechsel satt und richtet sich, zu dem Lebensideal der Alten zurückkehrend, wieder auf einfachere Sitten ein, das würde dann auch dem Erwerbsleben mehr Ruhe, Stetigkeit und Sicherheit zurückbringen.

Varläufig ist eben das Leben, wie überhaupt für alle nicht sehr reichen Leute, sa auch für den Handwerker schwerer geworden. Das ändert indeß nichts an dem Schlußergebniß unsrer Untersuchung: Daß zwar viele einzelne Handwerker zu Grunde gehen, daß aber die Existenz „des Handwerks" nicht bedraht ist, der mittlere und der Kleinbetrieb in einer Menge von Gewerben lebensfähig bleiben.

Zur Abwehr.

Am 28. Dezember starb hierfelbst Geh. Justizrath **v. Wilmowski,** einer unserer heraarragendsten Juristen, der sich namentlich durch den im Verein mit dem ermordeten Justizrath Levy herausgegebenen großen Kommentar zur deutschen Civilprozeßardnung einen Namen gemacht hat. In Wilmowski aerliert der Verein zur Abwehr des Antisemitismus einen seiner Begründer und einen stets hilfsbereiten Gesinnungsgenassen.

Aus dem antisemitischen Lager.

Der Reichstagsabg. Frhr. v. Langen hat an seinen Freund René*), den Zeugen im Prozeß Leckert-Lützow, ein Schreiben gerichtet, in welchem er das lebhafte Bedauern über die Erfahrungen, die René nach dem Prozeß gemacht habe, ausspricht und dann fartfährt:

Sie fragen mich per Pastkarte, ab Sie gegen „Das Volk" und die „Hannov. Post" klagen sallen? Wie soll ich Ihnen darin einen Rath geben? Ich kenne die betr. Artikel ja gar nicht, und kann Ihnen nur sagen, **daß ich im allgemeinen kein Freund vom Klagen bin.** Ich habe nach niemals irgend einen Menschen verklagt. So weit hatte ich geschrieben, als ich die Nummer 577 der „Tante Voß" zugesandt erhielt, die eine Auslassung des „Volk" über Sie enthält. Du lieber Hiamel! Welch Blech, soweit ich es beurtheilen kann! Also Sie haben Plotz zu Terminspekulatianen veranlaßt! Sie haben zwischen Paasch und Liedermann vermittelt! (Dazu wären Sie bei Ihrer samasen Freundschaft zu beiden auch der Geeignetste gewesen.) Sie haben Singer das Material geliefert und sind in meinem Auftrage zu dem Züricher Lumpen gefahren! Gatt

*) René erklärt übrigens gegenüber den Behauptungen der „Hannov. Post" (s. No. 52 der „Mittheilungen") in einer Zuschrift an die „Voss. Ztg.": „Bereits neulich in seiner Berliner Valksversammlungsrede gegen mich hat Hr. Liedermann v. Sonnenberg versucht, mich als den Uebelthäter hinzustellen, dessen Einfluß vermacht habe, daß die kanservative Partei den Antisemiten unlängst den Stuhl var die Thüre stellte . . . Ich habe nicht ein Mal an jener Delegirten-Versammlung der kanservativen Partei theilgenommen . . . Die mir in den Mund gelegte Aeußerung über den angeblichen Ausspruch des Kaisers zu Hrn. a. Mantenffel **habe ich niemals gethan.** Da die „Hannov. Post" sich erdaten hat, dafür Zeugen zu nehmen, sa kann man füglich verlangen, daß das Blatt jetzt thatsächlich seine Zeugen namhaft macht."

bewahre mich! Was sind das alles für Neuigkeiten. Bezüglich des letzteren Punktes habe ich dem „Volk“ sofort eine Berichtigung geschickt. Bitte, senden Sie mir die Nummer, die dieselbe bringt. Auch wäre ich Ihnen sehr dankbar für Zusendung etwaiger Artikel, die mich betreffen. Ja, was doch alles versucht wird, einen hineinzuzerren. Nach der „Deutsch. Tagesztg.“ No. 578 hat Herr v. Liedermann Sie sogar in einer Volksversammlung vorgehabt. Ich muß Ihnen gestehen, ich habe Ihnen manche Fähigkeiten zugetraut, aber daß Sie vermöchten, die ganze konservative Partei, mit der Sie eigentlich gar nichts zu thun haben, zu einer Frontschwenkung gegen die Antisemiten zu veranlassen — alle Achtung! Das ist eine Leistung, die ich Ihnen nicht zugetraut hätte. Im Uebrigen, falls der Bericht getreu ist, würde sich wohl kaum alles bewahrheiten lassen. Von der Politik werden Sie nun wohl genug haben, wie es anderen Menschen auch ergeht. **Was heißt heute Politik treiben?** Aus Liebe zum Vaterlande ein angenehmes, ruhiges Leben eintauschen gegen einen Posten, auf dem man wenig schaffen und nützen kann, und der fortwährend mit Schmutz beworfen wird. **Wie jämmerlich sind mir meine Ideale zu Boden gerissen.** Ich sagte es Ihnen schon öfter, Sie wollten nichts davon wissen, man dürfe die Flinte nicht ins Korn werfen ꝛc. Was sagen Sie nun? Was haben Sie davon gehabt? Wirkliche Freude etwa? Hoffentlich gelingt es Ihnen bald, sich aus all diesem Kram herauszuschälen, bis zu dem Prozeß v. Tausch würde zu lange Zeit verstreichen.

Das wäre ja ein Jammer, bemerkt dazu die „Voss. Ztg.“, wenn der große Staatsretter von Langen sich schon vom politischen Schauplatz zurückziehen wollte, nachdem seine Ideale „zu Boden gerissen“ sind! Das „Blech“ im Briefe des Herrn von Langen bezieht sich vermuthlich auf das „Volk“, nicht auf die „Tante Voß“, bei der der große Politiker von Langen mit Herrn René persönlich erschien, um zu bitten, daß von den Angriffen des jetzt als „Züricher Lump“ bezeichneten Herrn Paasch auf den antisemitischen Volksvertreter keine Notiz genommen werde.

Die Angriffe Paaschs sind s. Z. in den „Mittheilungen“ sehr eingehend gewürdigt worden. In dem betreffenden auf die zuverlässigsten Informationen sich stützenden Artikel hatten wir nachgewiesen, daß die Anschuldigungen Paaschs *in den wesentlichsten Punkten begründet waren*. Frhr. v. Langen hat niemals auch nur den Versuch einer Widerlegung gemacht, sondern sich darauf beschränkt, die Behauptungen Paaschs als einen Ausfluß der Geistesgestörtheit ihres Urhebers hinzustellen. Jetzt mit einem Male hält er es für angezeigt, den „Lumpen“ Paasch ins Treffen zu führen. Welches auch die Gründe für diese veränderte Taktik sein mögen: die in der Anklageschrift Paaschs angegebenen Thatsachen sind dadurch nicht aus der Welt geschafft.

Was die „zu Boden gerissenen Ideale“ des Herrn von Langen betrifft, so kann uns diese Redewendung nur ein Lächeln entlocken. Wenn der Herr Abgeordnete den sehnlichen Wunsch hegt, sich vom politischen Schauplatze zurückzuziehen, so liegt das einfach daran, daß er wohl weiß, wie aussichtslos bei Neuwahlen, wo „unangenehme“ Dinge „aufgerührt“ zu werden pflegen, seine Kandidatur sein würde. Es ist also die Geschichte mit den sauren Trauben!

Konservative und Antisemiten in Sachsen. Im Briefkasten der „Antis. Korresp.“ vom 24. Dezember lesen wir:

> Was sagen Sie aber dazu, daß, während ein großes Geschrei darüber erhoben wird, die Antisemiten brächen stets in konservative Kreise ein, der konservative sächsische Abgeordnete Herr David Sachße aus Merschwitz ganz naiv für die nächsten Wahlen den antisemitischen Wahlkreis Meißen-Großenhain für sich in Anspruch nimmt, um in Rossen-Döbeln Herrn Hofrath Mehnert Platz zu machen? Wenn nach den nächsten allgemeinen Reichstagswahlen sämtliche konservative Mandate im Königreich Sachsen verschwunden sein werden, werden Sie und manche Andern einsehen, wohin die thörichte Verhetzungspolitik der „Dresd. Nachr.“ geführt hat.

Die Anführung des Vornamens „David“ hat offenbar den Zweck, den konservativen Reichstagsabgeordneten Sachße zum Judenabkömmling zu stempeln.

Konsumvereine und Antisemitismus. Daß der Verband deutscher Post- und Telegraphen-Assistenten die Absicht hat, im Laufe des nächsten Jahres zehn neue Zweiggeschäfte zu eröffnen, und daß das Waarenhaus des Verbandes insgesammt 14 Familien aufweist. wird von der „Deutschen Zeitung“ und der „Antisemitischen Korrespondenz“ als eine „weitere Kriegserklärung gegen den berufsmäßigen Kaufmannsstand“ bezeichnet. — Hier wird also von antisemitischer Seite der „judenreine“ Postassistenten-Verband einer Schädigung des Mittelstandes beschuldigt. Sonst muß immer das Judenthum als Sündenbock herhalten.

In der Privatklage des Pfarrers Witte gegen den Hofprediger a. D. Stöcker ist auf den 29. Januar vor der achten Strafkammer des Berliner Landgerichts I Termin zur Hauptverhandlung angesetzt worden. Als Zeugen sind geladen: Pfarrer Crolow, Pfarrer Leonhardt, Frau Pfarrer Witte, Redakteur Oberwinder, Schneider Grüneberg, Frau Schneider Grüneberg, Chefredakteur Engel vom „Reichsboten“, Redakteur v. Gerlach, Vereinshelfer Kreutzberg, Prof. Dr. Strack und Postsekretär Henning. Nicht geladen ist Landgerichts-Direktor a. D. Lüty-Heidelberg, der Vorsitzende im Prozesse Bäcker, dem seinerzeit in der Verhandlung Zeuge Grüneberg den streitigen Brief übergeben.

Das antisemitische „Deutsche Wochenblatt“ in Nordhausen ist mit Nr. 39 des l. Jahrgangs selig entschlafen. Als Grund führt das Blatt an: „Wir sind trotz zureichender Abonnentenzahl und kräftiger Unterstützung seitens der Gesinnungsfreunde in Stadt und Land zu diesem Schritte gezwungen, weil der bisherige verantwortliche Schriftleiter unseres Blattes Herr Buchdruckereibesitzer *Witt* den Verlag des hiesigen Kreisblattes übernommen hat und dadurch auf eine Weiterführung der Redaktionsgeschäfte verzichten mußte.“

Suhl. Die *Antisemiten*, deren Mithülfe der konservative Abgeordnete für Erfurt-Schleusingen-Ziegenrück, Herr *Jacobskötter*, sein Mandat verdankt, haben in der letzten Versammlung eine Entschließung gefaßt, die den Herrn Abgeordneten auffordert, aus der konservativen Partei *auszuscheiden*. Man hielt diesen Schritt Angesichts der Haltung des konservativen Delegirtentages im Wahlkreise für nöthig.

Dr. Sigl, dessen antisemitische Flegeleien unsere Antisemitenpresse mit Behagen wiederzugeben pflegt, schrieb einen Tag vor Weihnachten in seinem „Bayrischen Vaterland“:

> „Dreißig Jahre sind es, seitdem Preußen durch jene blutigen Verbrechen Europa in Aufregung versetzte, welche die Grundlagen seiner heutigen Stellung in Europa sind, — einer Stellung allerdings, welche es aller menschlichen Voraussicht nach wohl die längste Zeit eingenommen hat, wenn nicht die Staatsmänner anderer europäischer Staaten sich die größten Fehler zu Schulden kommen lassen. . . . Wäre der Kronprinz von Preußen [bei Königgrätz] vielleicht eine halbe Stunde später mit seiner Armee eingetroffen, wie viel glücklicher wäre Deutschland heute! Hätte Bayern sein in dem Geheimvertrag von Olmütz gegebenes Wort gehalten, hätte es, wie beschlossen und vertragsmäßig festgestellt war, seine Armee-Korps mit der Kaiserlichen Armee Benedeks vereinigt, worauf Benedek und seine Armee auf Bayerntreue vertrauend, sehnsüchtig und — vergebens warteten, so wäre der weiland so stolze bayerische Löwe heute nicht, mit dem Strick um den Hals und mit Ketten an den Füßen, im Gefolge des übermächtig gewordenen Preußen! Wäre damals Preußen besiegt und zerschmettert worden, welche Unsumme von Noth und Jammer und Elend wäre Europa erspart geblieben! Ein Staatenbund, in dem die uralten deutschen Stämme der Bayern, Franken, Sachsen und Schwaben die Rolle der Heloten spielten, die Nachkommen der slavischen Stämme der Wenden und Obotriten die Herren sind — Deutschland? Nie und nimmer, wenn man es auch „Deutsches Reich“ nennt. Schwarz-geld waren die Farben des heiligen römischen Reichs deutscher Nation seit Jahrhunderten, und die Liebe zu dieser altehrwürdigen Fahne wird in wahrhaft deutschen Herzen nie Platz machen einer Liebe zu irgend einer Parvenü-Trikolore!“

Leider ist der Mann, welcher solche unverschämten, landesverrätherischen Schmähungen Preußens und der Hohenzollern verübt, Mitglied des deutschen Reichstages.

Die „nationale Phrase“ verurtheilte unlängst die „*Nordd. Allg. Ztg.*“ in einem ausführlichen Leitartikel. Die nationale Gesinnung werde durch die Reichsverfassung umgrenzt. Aber damit seien politisch minder gebildete Personen

nicht zufrieden. Neben ihnen dränge sich die nicht geringe Zahl der „Geschäftspatrioten" hervor, „die absichtlich und mit vollem Bewußtsein jene Unklarheit des Denkens ausbeuten und durch eine Karrikatur notionaler Gesinnung, die aber, gleich einem grell beleuchteten Transparentgemälde, der Menge in die Augen fällt, sich das Ansehen besonderer vaterländischer Gesinnungstüchtigkeit zu geben suchen." Die „Nordd. Allgem. Ztg." fährt dann fort:

Auf diesem Wege sind wir zu einer ganzen Menge von Erzählungen, Biographien, Theaterstücken gekommen, welche „nationales" Heldenthum zu feiern vorgeben, ja bisweilen mit verblüffender Dreistigkeit die Gunst und Fürsprache staatlicher Behörden in Anspruch nehmen, die aber von einem einigermaßen regen monarchistischen Empfinden sofort als revolutionär erkannt werden müssen.

Wer die politische Geschichte unserer Tage kennt, weiß, daß niemand schlimmer mit der „notionalen Phrase" wirthschaftet als die Antisemiten und Agrarier. Der Spott auf „notionales Heldenthum", „besondere vaterländische Gesinnungstüchtigkeit" und „Geschäftspatrioten" ist auf diese Herren ganz besonders anzuwenden.

Rechtsprechung im antisemitischen Zukunftsstaat. Unter dem Titel: „Mildernde Umstände" berichtet der „Badische Volksbote" vom 23. Dezember über einen Prozeß, der dieser Tage in Karlsruhe stattgefunden. Ein jüdischer Viehhändler, Namens Davidsohn, begegnete dem antisemitischen Redakteur Reuther auf der Straße und griff, gereizt durch den Anblick des bekannten Wühlers, ihn thätlich an. Hierfür wurde Davidsohn vom Schöffengericht in Karlsruhe unter Zubilligung mildernder Umstände zu 20 Mk. Geldstrafe verurtheilt. Dem Gerichtshof erschienen „mildernde Umstände" gegenüber der fortgesetzten antisemitischen Hetzerei des Herrn Reuther am Platz. Anderer Anschauung ist der „Badische Volksbote", welcher, die Objektivität der christlichen Richter in Zweifel ziehend, zu folgender Schlußfolgerung kommt:

„Wenn bei einem Prozeß **politische** Motive zur Geltung kommen, dann sollten, um ein wirklich unparteiisches Urtheil herbeizuführen, auch keine Richter zugezogen werde, die zufolge ihrer Zugehörigkeit zu einer politischen Partei schon von vornherein unserer Partei feindlich gesinnt sind, wir müßten also in Zukunft nicht nur jüdische Richter, sondern auch nationalliberale und freisinnige Schöffen bei solchen Prozessen wegen **Voreingenommenheit** ablehnen."

Demgegenüber haben wir zunächst zu konstatiren, daß es keine Motive politischer, sondern rein psychologischer Natur gewesen sind, welche die Richter zur Annahme „mildernder Umstände" bewogen haben. Der Schlußsatz des „Bad. Volksb." aber wirft ein interessantes Schlaglicht darauf, wie sich die antisemitische Partei eine zukünftige Rechtsprechung vorstellt. Es werden nicht nur jüdische Richter, sondern auch liberal gesinnte Schöffen von vornherein einfach abgelehnt. Bleiben also, um ein „wirklich unparteiisches" Urtheil herbeizuführen, nur noch Konservative und Antisemiten, von welch' letzteren abgeurtheilt zu werden, den Antisemiten, wie wir begreifen können, wohl am liebsten wäre. Diese Rechtsprechung wäre dann „wirklich unparteiisch".

Antisemitische Rohheit eines Geistlichen. Der oesterreichische Pfarrer M. Bochinger veröffentlicht im katholischen Bauernverein-Kalender folgendes seit einer Reihe von Jahren in unserer Ahlwardt-Presse abgedrucktes Gedicht:

„Gebet eines Antisemiten."

Send', o Herr, den Moses wieder,
Daß er seine Glaubensbrüder
Heimführ' ins gelobte Land!

Lasse dann das Meer sich theilen
Und die hohen Wassersäulen
Fest steh'n auf des Meeres Grund.

Wenn dann in dieser Rinnen
All' die Juden sind darinnen,
Mach', o Herr, die Klappe zu —
Und die Christen haben Ruh'.

Diese Leistung eines Lehrers der Religion der Liebe bedarf keines Kommentars.

Wien, 29. Dezember. Die zweite Sitzung des neugewählten niederösterreichischen Landtags brachte ungeheure Skandalszenen. Die antisemitische Landtagsmehrheit hatte sich dahin geeinigt, keinen Juden in einen Ausschuß zu wählen, weshalb schon gestern der Advokat Dr. Benedikt bei der Ausschußwahl durchfiel, obwohl er gar nicht mehr Jude ist. Heute wurden die Wahlen kurienweise fortgesetzt. Während der Wahlen war die Plenarsitzung unterbrochen. Die Abgeordneten der Städte-Kurie vollzogen die Wahlhandlung im Nebensaal. Als für einen Ausschuß wieder Benedikt vorgeschlagen wurde, rief Schneider: „Einen Juden wählen wir nicht!" Benedikt antwortete scharf; es entstand heftiger Lärm, schließlich rief Benedikt Schneider zu: „Nächstes Mal gebe ich Ihnen eine Ohrfeige!" Die Antisemiten behaupten, Benedikt hätte noch hinzugesetzt: „Sie Lump!" Der Aeußerung Benedikts folgte unbeschreiblicher Tumult. Lueger schrie: „Hier wird nicht geohrfeigt, wenn's wirklich zum Prügeln kommt, wird sich's erst zeigen, wer stärker ist." Nach weiteren stürmischen Szenen begaben sich alle in den Sitzungssaal, wo die Sitzung wieder aufgenommen wurde. Lueger überreichte einen Dringlichkeitsantrag, dessen Verlesung aber der Landmarschall ablehnte, weil sich's um eine Angelegenheit handle, die sich nicht in der Haussitzung zugetragen hätte. Lueger: „Ich erkläre, daß hier nicht weitergewählt wird, wenn nicht diese Angelegenheit ausgetragen wird. Wir lassen uns keine Ohrfeigen antragen." Der Landmarschall ließ hierauf einen Dringlichkeitsantrag verlesen; der Antrag bezeichnete das Vorgehen Benedikts als „pöbelhafte Gesinnung" und gipfelte in dem Vorschlag, der Landtag möge Benedikt seine tiefste Entrüstung und Mißbilligung aussprechen. Benedikt erklärte, er sei nicht in den Landtag gewählt worden, um sich beschimpfen zu lassen; er habe diese Abwehr wählen müssen, weil eine andere hier gar nicht goutirt werde. Der Ausdruck Schneiders sei ein Glied in der Kette der Beschimpfungen und Verhetzungen. Redner wurde von den Antisemiten wiederholt stürmisch unterbrochen. Dr. Kopp sagte, die Aeußerung Benedikts sei bedauerlich, aber menschlich vollkommen entschuldbar. Im vorigen Landtage seien gegen Mitglieder der liberalen Partei noch schlimmere Aeußerungen gefallen. Einem geachteten Abgeordneten wurde zugerufen: Sie sind ein Erzgauner! Lueger erwiderte: Nie habe sich ein Mitglied seiner Partei so weit vergessen, mit Ohrfeigen zu drohen. Wenn man für zulässig erachte, daß hier ein Kollege dem andern mit Ohrfeigen drohe, dann beginne ein neuer Abschnitt im parlamentarischen Leben: der Ohrfeigenabschnitt, Prof. Philippowitsch versicherte, der Ausdruck „Lump" sei von Benedikt nicht gefallen. Die Angelegenheit gehöre nicht vor den Landtag. Fürst Auersperg erklärte, er stimme für die Mißbilligung, er begreife aber vollständig, daß sich Benedikt zu einer solchen Aeußerung habe hinreißen lassen. Sodann wurde der Antrag Lueger mit großer Mehrheit angenommen; damit war der Zwischenfall erledigt.

Vermischtes.

Vom konfessionellen Kriegsschauplatz. Die katholische Verlagsbuchhandlung von Franz Kirchheim in Mainz versendet soeben einen Weihnachtskatalog, welcher mit einem „Vorwort" des Rektors Dr. Ph. Huppert, betitelt: „Ein ernstes Wort zur Literaturfrage," versehen ist. In diesem Aufsatze findet sich nun folgende ungeheuerliche Schlußfolgerung: „Was soll aber aus den Lesern und Leserinnen solcher mehr oder weniger Gott und dem Glauben entfremdeter Bücher werden? Um nicht hinter ihren Freundinnen zurückzustehen, wußte die Tochter einer gut katholischen Familie alle Werke der Modernen sich zu verschaffen und hinter dem Rücken der Eltern zu lesen. Dafür geräth das unschuldige, fromme Mädchen aber von Stufe zu Stufe, und

das Ende vom Lied ist — eine Civilehe mit einem Protestonten." —

Sollte man dergleichen in unserem Jahrhundert noch für möglich halten! Und dieser Reklame-Vorwortschreiber ist Rektor einer Erziehungsanstalt!

Jüdische Ackerbauer in Rußland. Der „Odesski Listok" vom 18—30 November bringt eine interessante Notiz über den Unternehmungsgeist, den die Juden bei den Ackerbauordeiten entwickeln:

Ein nachahmungswerthes Beispiel: Es war in der letzten Zeit sehr viel davon die Rede, die Juden auf Grundstücken anzusiedeln, welche den Gemeinden gehören. Diesbezüglich glauben wir folgende Thatsache wiedergeben zu müssen. Zwei Juden, Isaak Scheinsohn und Dawne hatten gemeinschaftlich zwei Dessatinen der Gemeinde Odessa in Pacht erhalten, um daselbst Gemüsebau zu betreiben. Die Grundstücke sind nahe bei der Stadt gelegen, bekannte Sandstückchen des Peresik, die oftmals durch benachbarte Sümpfe überschwemmt werden. Es würde unsere Leser sehr interessiren zu sehen, wie zwei Juden, die fast ohne Vermögen, aber mit seltener Energie bewaffnet, es dahin gebracht haben, dieses kleine Grundstück zu einem Ackerboden ersten Ranges umzuwandeln. Die Pacht ist ihnen im Jahre 1891 überlassen worden, und seitdem ziehen die Leute jährlich aus jeder Dessatine einen Nettogewinn von 2000 Rubel. Sie haben ihre Anpflanzungen in folgender Weise organisirt: zwei Drittel zu Spargel, das Uebrige zu Erdbeeren. Diese Produkte werden in allen großen Städten von Südrußland allgemein geschätzt. Uebrigens haben die beiden Pächter seit der ersten Ernte von 1892 bis jetzt, bei den periodischen Ackerbauausstellungen, eine goldene Medaille, drei silberne und eine Bronzemedaille erhalten. Der kaiserliche Verein für Gemüsebau hat ihnen im Jahre 1895 das Ehrendiplom zuertheilt, sowie den Titel als Mitglieder „honoris causa". Dies haben Juden durchgesetzt ohne Geld, durch Ausdauer und Energie.

's Schmutche, genannt Wittekind.*)

Von M. Schwann.

Es war ja Unsinn, diese verrückte Spreizerei, aber — schön war es doch.

Als junger Schüler war ich in die Obersekundo eingetreten. Unschuldig, wie ein Lamm, ein stiller Junge, aber doch am Fleck, wenn es galt, irgendwo mit anzupocken, um eine „Schweinerei" aus der Welt zu schaffen. Denn ob auch der Jüngste, so war ich doch einer der Störksten. Auch das wußte ich nicht. Nur später, wenn ich zurück sah, fiel es mir auf, daß ich bei den gewöhnlichen Keilereien nur einmal unten lag, sonst immer oben drauf. Mit wahrer Andacht betrachtete ich noch jeden Unterprimaner, der über mir war, und gar erst die Oberprimaner! Das waren einfach Götter. Eines Tags kam nun so ein Gott an mich heran, ein lieber, treuer Kerl, und führte mich in Versuchung. Es war eigentlich etwas unvorsichtig, wie er noch kurzen einleitenden Worten mir sagte, ich solle in ihre Verbindung eintreten, aber er mochte ja seine Leute kennen. Natürlich war ich dabei, sofort — d. h. innerlich. Aeußerlich war es so eine halbe ungewisse Furcht, die mich zögern ließ: Was sagt der Papa? Der strenge Papa? Und dann: wenn es herauskäme! Aber ich trat ein. Ich wurde den Kommilitonen vorgestellt als junger Fuchs, und der Fuchsmajor übernahm meine Instruktion.

Ganz weit draußen vor der Stadt hatten wir die Kneipe in einem ganz gemeinen Fuhrmannsabsteigequartier. In ein Hotel konnten wir ja nicht: erstens der Professoren wegen, zweitens weil die Kasse der „Cherusker" denn doch noch eine zu schwache war. Standen wir doch als wilde Germanen erst in den Anfängen der Geldwirthschaft.

Es kam der feierliche Tag der Aufnahme. Um die lange Tafel herum saßen die Kommilitonen bei miserablem Bier und mit furchtbar langen Pfeifen. Die rothe Mütze auf dem Haupt und die dreifarbigen Bänder über der Brust, ein Speer, der als Glocke fungirte — das war alles furchtbar schön und feierlich. Der Senior schlug mit dem Speer auf den Tisch, daß es knallte. Das war das Zeichen zum Silentium. Er erhob sich und hielt eine begeisterte Ansprache an mich, dann an alle die anderen, und ein himmlisches Helden- und Hochgefühl schwellte die Brust der Cherusker. Die Fuchstaufe wurde in allerfeierlichster Weise vollzogen, und nun ging das Küssen an. Jedem sollte ich den Bruderkuß reichen. Ich fing bei unserem wilden Senior an, der mit seiner prächtigen Stimme und seiner wunderbaren Fröhlichkeit überhaupt die ganze Verbindung am Leben erhielt. Dann kam der Fuchsmajor an die Reihe, der an der rechten Seite des Seniors saß — ein mir nicht sehr sympathischer Mensch trotz eines „von" vor dem Namen. Der erste Chargirte saß dem Fuchsmajor gegenüber an der linken Seite des Seniors, und — o Schrecken: das war ja überhaupt kein Cherusker, sondern ein „ganz gemeiner Jud". Ihm hätte ich nun den Kuß reichen sollen, aber mit verlegenem Blick streifte ich ihn nur und blieb auf dieser Seite der Tafel. So ging ich küssend der Reihe nach um den Tisch herum, so daß der erste Chargirte als letzter an die Reihe kam. Als allerletzter! Und während ich die andern küßte, dachte ich nur immer mit Grauen daran, daß ich diese „Judenaschnüß" mit meinen Lippen berühren sollte.

Hier muß ich einhalten und erklären. In meinem Vaterhause hatte ich nie etwas vernommen, was nach „Antisemitismus" stank. Das Wort war damals noch nicht erfunden. So glaube ich wenigstens, denn ich habe es erst ganz — ganz spät kennen gelernt. Mit neun Jahren kam ich in die höhere katholische Schule, und hier lernte man neben den andern höheren Disziplinen auch die, daß der Jude ein inferiorer Mensch, ein Lump, ein Scheusal sei. Es wurde nicht gelehrt, bewahre, aber man lernte es trotzdem. Wir hatten damals nur einen Juden unter uns, den Emil. Er war nicht gerade der Gescheiteste, aber auch nicht der Dümmste. Im übrigen ein harmloser Kerl, der viel lachte und allen Unsinn mitmachte. Von Judenhaß war in den untersten Klassen nichts anders zu merken, als daß dem Emil, wenn er daran kam und wie gewöhnlich nicht viel wußte, keiner ein rettendes Wort zuflüsterte.

Die andern Juden meines Heimathdorfes besuchten die protestantische Schule, und die „Blauen" — so hießen die Protestanten bei uns — befanden sich mit unsrer Schule in einem sehr energischen Kriegszustand. Woher das kam, und wie das angefangen, weiß ich nicht. Es war nun einmal so und erbte sich fort. Begegneten wir uns in Gruppen irgendwo, so ging die Keilerei los. Das kam aber auch so, wenn die „Engländer" vorbeizogen, denn mit denen aus dem englischen Institut hatten wir ebensolche Fehden. Der Grund von alledem scheint mir heute einfach in dem „Andersein" gelegen zu haben. Die andern waren eben anders, wie wir. Aus einer dieser Prügeleien mit den Protestanten ist mir nur ein Bild gegenwärtig geblieben, aber ein scheußliches Bild.

Zwei oder drei der Unsrigen hatten den „Nathan" gestellt. Er hatte sich gegen die „Engels-Mauer" retirirt, und von hier aus trat und schlug er um sich, was er nur konnte. In seinem dunkelrothen Gesicht lebte mehr als Wuth. Seine Augen glühten wie feurige Kohlen, und jeder Hieb dieses kräftigen Burschen war mit der ganzen Absicht eines wilden Hasses geführt. Keiner ging fehl, alle trafen, und die Angreifenden hätten bald von ihrem Handwerk lassen müssen, wenn nicht die „Kalwsköpp", wie die Protestanten bei uns auch in liebevoller Alliteration nach Calvin genannt wurden, schließlich alle Reißaus genommen und den armen Nathan im Stich gelassen hätten. Wie nun einer der Unsrigen nach dem andern frei wurde, rückte er gegen den einzigen Juden mit an. Nur zwei oder drei hielten zurück und mochten da nicht mehr mitthun, und zu meiner halben Ehre will ich es sagen, daß mich mein Gefühl ebenso zurückhielt, als ich bemerkte, wie die andern in Masse gegen den einen auffuhren. Zwei oder drei — das hätte ich mir gefallen lassen, da bei uns nur einer war, der allein mit dem starken Nathan hätte

*) Aus der „Welt am Montag."

fertig werden können. Denn daß dem Juden und nicht einem von uns die Prügel gehörten, das stand ja auch bei mir einfach schon bombenfest. Da rückte der Wilhelm an, unser stärkster und verwegenster Kämpfer. „Wart, Jüd, mit Dir han ich noch een Extrahöhnche zu plöcke!" und er packte den Nathan, riß ihn zu Boden und hinein in die Schlammmasse, die da im Abzugsgraben angefammelt war. Mit dem Gesicht hinein — so — so — so! — Und nun konnte der Jude gehen.

Ich sehe ihn heute noch, den armen Kert, der sich siegreich gegen drei und vier der unsrigen vertheidigt hatte, dem ganz gewiß ein Gefühl der Genugthuung darüber ebenso aufgestiegen war in seiner jungen Brust, wie unsereinem, wenn er einen frechen Angreifer tüchtig heimgewiesen hatte. Nun zog er ab. Sein ganzes Hochgefühl war dahin. Ein ängstlicher Zug irrte über sein schmutzbedecktes Gesicht, an dem er wischte und wischte und es doch nicht rein bekam. Ich sah, wie er mit dem Schmutz die Thränen wegzuwischen suchte. Ich sah, mit welcher Scheu er sich an den Häusern vorbeidrückte, damit nicht alle — alle sehen sollten, was ihm passirt. Scham folterte den Aermsten, wie er so dahin zog und der Spott hinter ihm her sauste. Denn Mitleid zu zeigen — wenn es der eine oder andere vielleicht auch fühlte — war einfach nicht „anständig". Sein Gegner aber, der Wilhelm, heimste seinen Ruhm ein. Er ließ sich bewundern und zischte drohend die ganze Welt an: „Soll mir nur einer kommen! — Soll mir nur einer kommen! Und von denen gar! Und wenn es der Daniel wär'! Ich weiß, was ich thu'. Seht her, mein Messer renn' ich ihm in den Bauch, wenn er kommt!" — Der Daniel war Nathans ältester Bruder; er hatte schon gedient.

Das war eine der Episoden, die ich als Knabe miterlebte, und wenn ich mich ihrer erinnerte, so habe ich mich nie gefreut. Bis zur Obertertia blieb ich unter diesem Einfluß, wenn auch die Kämpfe später seltener wurden. Der einzige Jude, welcher noch in unserer Schule war, war Emils jüngerer und ungemein aufgeweckter Bruder. Der ganze Stolz seiner guten Mutter, deren leuchtend schwarze Augen er hatte, erfreute er sich in der Schule des Schutzes des Jean. Der Jean aber war der aller-allerstärkste. Er riß die ganze Schule zu Boden, wenn es darauf angekommen wäre. Aber es kam nie darauf an. Man hütete sich. Jean war mein bester Freund. Und wenn einer einmal mit dem kleinen Juden etwas hatte, so rief der Jean nur: „Komm' her, Jüdche! Komm' her!" Der Kleine kam, und keiner wagte sich mehr an ihn.

Nach Untertertia verließ ich die Anstalt und kam hinaus, wo es keine Juden gab. Da konnte sich mein judenfeindliches Gefühl also auch nicht verstärken. Dann besuchte ich zwei Jahre hindurch ein Progymnasium, an dem es keine Judenkämpfe gab. Wohl aber fand ich fast bei allen die Judenantipathie. Der Jude war so eine Art scherzhafter Kerl, mit dem man seinen Ulk trieb. Das war an sich nicht schlimm und wurde auch nicht schlimm genommen, denn unsere Tollheit trieb ja auch mit andern Ulk. Und dennoch — dennoch! Noch heute erinnere ich mich, wie unwohl es mir war, als ich da bei meiner Aufnahme dem Hersch-Schmulche immer näher rückte. Ich hatte wohl gewußt, daß er dem Rang nach gleich nach dem Senior gekommen wäre. Der Fuchsmajor hatte mich sogar darauf aufmerksam gemacht, aber ich überhörte die Mahnung. Und der Hirsch, d. h. der Wittekind, wie er als Cherusker hieß, saß da und wartete, bis ich zuletzt an ihn heran kam. Da stand er auf, reichte mir lieb und treu die Hand und flüsterte: „Laß es gut sein so, den Kuß kannst Du mir später einmal geben!"

Einen Augenblick stand ich da und wußte nicht, was ich sagen sollte. Ein tiefes Gefühl von Scham wollte über mich kommen, da faßte ich seinen Arm um meinen Nacken und er sah mich an: „Du mußt mir nicht böse sein, Armin, deshalb," sagte er leise. „Ich wollte Dir nicht wehe thun. Nur wollen wir hier nichts, gar nichts thun, was einem von uns direkt widersteht. Dir ist der Kuß schwer geworden, und so eine Judenschnauze zu küssen, mag ja auch gerade nichts Angenehmes sein. Also laß es! Laß es, bis daß Du einmal über den äußeren Kerl weg bist und an den inneren kommst. Der widersteht Dir dann vielleicht nicht mehr so, und Dein Herz giebt ihm den Bruderkuß."

Ich sah ihn an. Seine Augen waren so lieb, so voll wirklicher Herzensgüte und dabei so gar nicht gedrückt, sondern ganz voll herzlicher Freude. Da nahm ich ihn still beim Kopf und küßte ihn. Daß der Kuß von Herzen kam, brauchte ich ihm nicht erst noch zu sagen.

Die andern hatten gemerkt, daß der Wittekind und ich etwas zu bereden hatten. Es war eine unangenehme Stille in die Versammlung gerathen.

„Was mauschelt Ihr zwei miteinander?" rief der Senior mit seinem tollen Humor hinein, und der Hirsch hatte sich nur lächelnd umgedreht und gesagt: „Ich han mit dem Armin een klee Geschäfche zu mache!"

Die anderen lachten etwas gezwungen. Der Senior wollte die Stimmung nicht dauern lassen und rief wieder lachend dazwischen: „Schmulche, mach' ding Geschäfcher, wo Du willst, Du Handelsjüdd! Hier wird gekneipt und fidel gesein!"

In diesem Augenblick fiel der erlösende Kuß, und „Prost Armin — Prost Wittekind" ging es mit wahrer Begeisterung von allen Seiten los, und die Fidelität rauschte durch die Halle.

(Schluß folgt.)

Briefkasten.

Oberlehrer T. in **O.** Das eingesandte Material eignet sich nicht zur Veröffentlichung. Für die fortdauernde Bethätigung Ihres Interesses im Sinne unserer Bestrebungen herzl. Dank.

Sch. in **B.** Auf die „antisemitische Kundgebung" in der Vorlesung des Prof. Brunner nochmals zurückzukommen, liegt schon deshalb keine Veranlassung vor, weil, nach der Mittheilung eines Augenzeugen in der „Allg. Ztg d J.", die Darstellung der antisemitischen Blätter eine aufgebauschte war. Wohl hätten einige antisemitische Störenfriede ihren Beifall auszudrücken versucht, sie wären aber bald zur Ruhe verwiesen worden.

Abonnent in **E.** Daß die antisemitische Presse es unterläßt, in der Notiz über den kürzlich verstorbenen Fabrikbesitzer Hagelberg, einen der hervorragendsten Berliner Industriellen, der sich um die Hebung der Luxuspapierfabrikation die größten Verdienste erworben hat, die **Konfession** des Mannes anzugeben, kann Sie doch nicht wundern? Ja, wenn es sich um einen Verbrecher gehandelt hätte! —

R. 20. Der Abg. Lieber-Meißen ist aus der antisemitischen Reichstagsfraktion ausgetreten, weil er entgegen einem Fraktionsbeschlusse für das Bürgerliche Gesetzbuch gestimmt hat.

Dr. W. Der zum Prorektor der Universität Freiburg i. B. für 1897/98 gewählte Professor Heinrich Rosin ist Mitglied des Großherzoglichen Oberrathes der Israeliten.

F. E. in **H—n, D. C.** in **Dresden, J. D.** in **Neue Mühle.** Besten Dank für die uns freundlichst gesandten Listen. Die Herren erhalten 3 Wochen lang je 2 Nummern.

Th. W. in **N.** Besten Dank für die Zeitung. Hoffentlich wird das amtliche Blatt nicht die Judenhetze weiter betreiben.

Zur Beachtung!

Wie alljährlich, werden wir auch dieses Mal ein ausführliches Namens-, Sach- und Ortsregister zum Jahrgang 1896 der „Mittheilungen" herstellen lassen und es einer der Januar-Nummern beilegen. Unsere Leser haben damit ein Orientirungsmittel, wie es fast keine Zeitschrift aufzuweisen hat. Fehlende Nummern liefern wir gern gratis und franko nach.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Ludwig Scharf, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstr. 115a
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

☛ Nur 50 Pf. (und 15 Pf. Bestellgeld) vierteljährlich bei der Post. ☚

Nr. 2 | Berlin, den 9. Januar 1897. | 7. Jahrgang.

Mittheilungen

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend. Wer das Blatt direkt im Couvert von der Expedition wünscht, hat 1,10 Mk. einzusenden. Postzeitungsliste Nr. 4553.
Inserate kost. 40 Pf. pr. 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Alle Zusendungen an die Redaktion u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 13, zu richten.

Prozeß Oberhofmeister Freiherr von Mirbach-Schwennhagen-Sedlatzek.

Die Judengeld-Sammler für die Berliner Kirchenbauten — so betitelt sich ein Artikel in Nr. 42 des antisemitischen „Generalanzeigers", dessen Inhalt dem Schriftsteller Ludwig Schwennhagen und dem Redakteur Karl Sedlatzek eine Anklage wegen Beleidigung des Oberhofmeisters der Kaiserin, Frhrn. v. Mirbach, zugezogen hat. Diese Anklage wurde am 6. Jan. vor der 8. Strafkammer des Berliner Landgerichts I unter Vorsitz des Landgerichtsdirektors Weimann verhandelt. Der fragliche Artikel des „General-Anzeigers" begann wie folgt: „Die Nemesis ereilt sie Alle! Wir haben so oft erzählt von den Machenschaften der weiblichen Mitglieder der jüdischen Hofpartei. Aber stets schüttelte man ungläubig den Kopf und meinte, so weit sei es denn doch nicht, daß die Frauen einiger Geldjuden, die gelegentlich bei Hofe erscheinen dürfen, einen Einfluß auf unsere Politik auszuüben vermögen. Gewiß erscheint diese Thatsache unglaublich, aber sie ist doch wahr 2c." Es wird dann erzählt, daß Stöcker sich vergeblich bemüht habe, das Geld für die von ihm als nothwendig erachteten fünfzig Kirchen zusammenzubekommen, und daß dann die Juden gekommen seien nnd gesagt haben: Den Mann machen wir dadurch am leichtesten unschädlich, daß wir das Geld geben, mit dem endlich ein paar Kirchen gebaut werden können. So sei dann als Gegenstück zu der früheren Waldersee-Versammlung im Reichsbankgebäude unter dem Vorsitz Dechends eine Bleichröder-Versammlung abgehalten, in welcher der Geldgrundstock für die Kirchenbauten von den Bankjuden gezeichnet worden sei. Der Kaiserin habe man diesen Opfermuth der Börsenmillionäre so rührend geschildert, daß die hohe Frau ihren Oberhofmeister, den Frhrn. v. Mirbach, beauftragt habe, in ihrem Namen das Werk des Kirchenbaues nun endlich in die Hand zu nehmen. Seit dieser Zeit solle Freiherr v. Mirbach der Vermittler zwischen der Berliner Börse und dem kaiserlichen Hofe sein. Die Gattinnen der Geldjuden hätten unter der Oberleitung des Herrn Oberhofmeisters ein sogenanntes Missionskränzchen gebildet, Freiherr v. Mirbach sei bemüht gewesen, für dieses die Kaiserin persönlich heranzuziehen. Mehrere Hofdamen seien dem Kränzchen beigetreten, einige Ministerfrauen und die Gattin des „jüdischen Chefs der Kolonialabtheilung" seien dem Kränzchen beigetreten, und so sei binnen Kurzem eine Art weiblicher Nebenregierung entstanden, für welche das Stichwort in den Bankpalästen der Behrenstraße ausgegeben worden sei.

In diesem Kränzchen wisse man ganz genau, wie der Fall Kotze mit seinen namenlosen Verleumdungsbriefen entstanden sei. In diesen Kreisen seien vielleicht auch die 200,000 Mark gesammelt worden, mit denen man dem Dr. Friedmann die Handschrift der Erpresserschrift „Die Revolution von Oben" abgekauft haben soll.

Der Artikel schließt mit folgenden Angriffen gegen Freiherrn v. Mirbach: „Ob wohl Freiherr v. Mirbach heute sich bewußt ist, welche Rolle er bei diesem Treiben spielen mußte? Leider müssen wir glauben, daß nicht einmal die kläglichen Vorgänge bei der Geldschaffung für die Kaiser-Wilhelm-Gedächtnißkirche einen tieferen Eindruck bei ihm hinterlassen haben. So ist es denn heute dahin gekommen, daß die Juden des „Kleinen Journals" und der demokratischen „Volksztg." die Vertheidigung des kaiserlichen Oberhofmeisters führen müssen, denn schon halten sich viele seiner adligen Stammesgenossen von ihm fern."

So weit der unter Anklage gestellte Artikel, dessen Verfasser der Angeklagte Schwennhagen, dessen Verleger der Angeklagte Sedlatzek ist. Zu den Personalien stellt der Vorsitzende fest, daß Schwennhagen außer wegen Beleidigung mit einem Jahr Gefängniß auch wegen Betruges mit einer Geldstrafe und wegen Diebstahls mit einem Tage Gefängniß vorbestraft worden ist. Er betont, daß die Betrugsstrafe in seiner Abwesenheit erfolgt sei und politischen Hintergrund habe, und daß es sich bei dem angeblichen Diebstahl um eine Verstümmelung des Börsen-Couriers handelte.

Der Staatsanwalt behauptet, daß der Angeklagte „Schweinhagen" heiße. Dieser erwidert jedoch, daß schon sein Vater sich während der Zeit seines Ledens „Schwennhagen" genannt habe.

Sedlatzek ist mehrfach wegen Beleidigung vorbestraft. Er behauptet, daß der von Schwennhagen verfaßte Artikel seiner Zeitung zugegangen sei, als er sich rüstete, eine dreimonatige Festungshaft in Weichselmünde anzutreten und deshalb schon einen besonderen verantwortlichen Redakteur bestellt hatte. Er könne sich nicht mehr erinnern, ob er den Artikel vor seinem Erscheinen durchgelesen habe.

Angekl. Schwennhagen erklärt, daß, da die Anklage auf Grund des § 186 erhoben sei, er aber geglaubt habe, daß es sich nur um eine Wortbeleidigung handelte, und da eine Voruntersuchung ihm abgelehnt worden sei, er Beweisanträge stellen müsse. Nach seiner Ansicht enthalte der Artikel keine Beleidigungen gegen den Freiherrn v. Mirbach.

Eventuell beantrage er, folgende Personen als Zeugen zu vernehmen: 1. den Stadtverordneten Borgmann, der bekunden werde, daß er vom Freiherrn v. Mirbach durchs Telephon aufgefordert worden sei, zu ihm zu kommen, um über die Unterstützung der Kirchenbaupläne mit ihm Rücksprache zu nehmen; 2. den Stadtverordneten Singer, der, obwohl er Jude, auch zur Unterstützung der Kirchenbau-Angelegenheiten ersucht worden sei; 3. den Stadtverordneten Dogtherr, der bekunden werde, daß die Zeugenaussagen des Freiherrn v. Mirbach in dem „Vorwärts"-Prozesse unrichtige Aussagen gewesen seien; 4. den Rechtsanwalt Cassel, der, obgleich er Jude, auch in Kirchenbau-Angelegenheiten um seine Unterstützung angegangen sei; 5. den Geheimen Kommerzienrath Goldberger, der, obgleich er Jude, die fehlenden Mittel zur Vollendung der Kaiser Wilhelm-Gedächtnißkirche

aus eigenen Mitteln vorgestreckt habe; 6. den Bankpräsidenten a. D. v. Dechend, der bekunden werde, daß er den Auftrag zur Einberufung der Reichsbankversammlung aus dem Oberhofmeisteramt der Kaiserin erhalten habe; 7. die Redakteure Dr. Oertel und Oberwinder, welche bezeugen sollen, daß in konservativen Kreisen große Entrüstung über Herrn v. Mirbachs Unterstützungsgesuche bei Juden herrsche; 8. Frau v. Koczielska, geb. Bloch und Frau v. Mendelssohn, geb. Warschauer, welche bezeugen sollen, daß sie an Besprechungen eines Damenkränzchens über die Förderung von Kirchenbauten sich betheiligt haben, an welchem auch Freiherr v. Mirbach sich betheiligt habe.

Angekl. Schwennhagen erklärt, daß er auf alle diese Anträge verzichten würde, wenn die Anklage auf § 185 beschränkt werden würde.

Oberstaatsanwalt Drescher: Das Verfahren des Angeklagten Schwennhagen zeige, was sich ein Gerichtshof alles bieten lassen müsse von einem Angeklagten, dem es offenbar nur darauf ankomme, die Sache zu verschleppen. Die Anklage sei dem Angeklagten schon vor Wochen und Monaten zugestellt worden; bis zu dieser Minute habe er geschwiegen und komme nun plötzlich mit diesen Anträgen, welche ihm vielleicht nicht alle würden abgeschnitten werden können. Aber voraussichtlich dürfte der größte Theil der Beweisanträge sich durch die Vernehmung des Freiherrn v. Mirbach erledigen lassen. In Betreff der Thatsache, für deren Wahrheit der Stadtv. Borgmann vernommen werden solle, sei es ja bekannt, daß derselbe es abgelehnt habe, die Stadtverordnetenversammlung für einen Zuschuß zum Bau der Kaiser Wilhelm-Gedächtnißkirche zu erwärmen. Daß der Stadtverordnete Singer in gleicher Weise vom Freiherrn v. Mirbach angegangen sei, sei einfach unwahr. Herr Singer sei nur gebeten worden, bei der Debatte in der Stadtverordnetenversammlung das Andenken an den Kaiser Wilhelm I. zu schonen, und dies sei auch geschehen. Ob auch der Stadtverordnete Cassel von Herrn v. Mirbach angegangen worden sei, würde sich durch die Vernehmung des Herrn v. Mirbach erledigen lassen. Wenn die sozialistische Presse aus dem Umstande, daß Freiherr v. Mirbach in dem früheren Prozesse sich im Betreff eines Zeitpunktes in Zweifel befand, gegen denselben den Vorwurf des fahrlässigen Meineides gemacht hätte und der Angeklagte sich hierüber auf das Zeugniß des Stadtverodneten Vogtherr berufe, so sei dies gegenstandslos. Kommerzienrath Goldberger brauche ebenfalls nicht vernommen zu werden, denn es könne zugegeben werden, daß derselbe aus seinem Bankinstitut eine gewisse Summe zum Bau der Kaiser Wilhelm-Gedächtnißkirche vorgestreckt habe. Aber wem könne hieraus ein Vorwurf gemacht werden? Der Lokalverein, dem der Bankpräsident v. Dechend vorstand, hatte nur die Aufgabe, im Interesse der Armen- und Krankenpflege zu wirken, mit dem Kirchenbau hatte er nichts zu thun. Bei der Gründung dieses Vereins seien fast nur christliche Bankhäuser herangezogen worden. Die genannten jüdischen Damen ständen ebenfalls in gar keiner Beziehung zum Kirchenbau, sie verfolgten ebenfalls nur den Zweck, Werke der Menschenliebe zu thun und Armen und Kranken ohne Unterschied der Konfession Gutes zu thun. Zum Schlusse betont der Oberstaatsanwalt, daß er es dennoch vorziehen würde, einigen Anträgen des Angeklagten Schwennhagen stattzugeben, denn, um sich prosaisch auszudrücken, auf den Leim, einen Theil der Anklage fallen zu lassen, gehe er nicht.

Als **Zeuge** aufgerufen, bekundet **Freiherr v. Mirbach**: Wir haben es hier mit einem Zeitungsartikel zu thun, welcher zu denjenigen **Schmähungen gehört, deren sich ein Theil der sogenannten christlich-sozialen und antisemitischen Blätter seit einer Reihe von Jahren gegen Thron, Regierung, Kirchenbehörden und hochstehende Beamte** schuldig macht. Die Quelle aus welcher hier geschöpft ist, ist **Unwahrheit** und **Hetzsucht.** Sie rechnen darauf, daß gegen sie nicht eingeschritten wird, weil sich naturgemäß jeder anständige Mensch, namentlich wenn er in einer höheren Stellung ist, vor öffentlichen Prozessen scheut. Auch ich würde meinetwegen allein eine Klage nicht angestrengt haben. Aber das Maß der Dreistigkeit, mit welcher man jetzt sogar schon Ihre Majestät die Kaiserin, die Hofdamen, den ganzen Hof zu verdächtigen, und mit welcher man das hehre Kirchbauwerk, welches durch den Schutz des Kaisers und der Kaiserin und durch die Mitarbeit Tausender von treuen Evangelischen so Großes geleistet hat, in den Staub zu ziehen sucht, ist zu groß, als daß man nicht einmal das Schweigen brechen und **der Frivolität öffentlich die Maske vom Gesicht reißen** müßte, zumal noch immer viele anständige Leute sich durch solche Zeitungsberichte irremachen lassen. Jeder einzelne Satz des Artikels des Generalanzeigers enthält eine Unwahrheit oder eine boshafte Entstellung. Schon die gegen mich gerichtete Ueberschrift „Der Judengeldsammler für die Berliner Kirchenbauten" ist gewählt, um mich herabzusetzen und zu verdächtigen und um Judenhetze zu treiben. Der Verfasser des Artikels beginnt mit der Erzählung „von eigenthümlichen Machenschaften der weiblichen Mitglieder der jüdischen Hofpartei". Nicht etwa um Irrthümer oder Mißverständnisse zu entschuldigen — sondern Erfindungen vorzubringen. Der Größe seiner bewußten Unwahrheit ist er sich selbst bewußt, indem er weiter sagt, daß der Herausgeber der Zeitung schon früher wegen ähnlicher „Enthüllungen" drei Monate Festung erhalten hat. Aber das bekümmert den Verfasser des Artikels nicht, er hat die Dreistigkeit, nicht nur die Verleumdung aufrecht zu erhalten, sondern sogar noch auszusprechen, daß der Herausgeber ungerecht verurtheilt sei. Der dann folgende Inhalt der Erzählung über den Hofprediger Stöcker und die Berliner Kirchenbauten ist ein Phantasiegespinnst und darauf berechnet, die allerhöchste Person Seiner Majestät des Kaisers bei den Antisemiten herabzusetzen.

Noch verwerflicher ist die Erfindung, daß die Juden seinerzeit einen Ausschuß eingesetzt hätten, um Geld für Kirchenbauten zu geben, sich damit bei den Majestäten beliebt zu machen und dadurch die Entfernung Stöckers zu erreichen. Als plumper Vorwand für diese Erfindung wird eine Versammlung bei dem verstorbenen Präsidenten der Reichsbank v. Dechend im Oktober 1888 genommen, in welcher, wie der Artikelschreiber weiter erfindet, der Geldgrundstock für die Kirchenbauten von den Bankjuden gezeichnet worden sei. Mit der Versammlung verhielt es sich so: Herr v. Dechend war Schatzmeister des Berliner Lokalvereins, eines Zweigvereins des „Evangelisch-kirchlichen Hilfsvereins". Der Berliner Lokalverein hat mit Kirchenbauten nicht das Geringste zu thun. Seine Hauptarbeit, deren segensreiches Wirken dem hochverdienten treuen Manne, dem Herrn v. Dechend, in erster Linie zu verdanken ist, besteht in der Gründung und Erhaltung von jetzt 15 Diakonissen-Stationen, welche mit fast 100 Schwestern in Berlin und seinen Vororten unentgeltliche Armen-Krankenpflege treiben, und zwar an allen Armen und Verlassenen ohne Unterschied der Konfession. Die Erhaltung dieser Stationen erfordert jährlich 100 000 Mark. Für dieses herrliche Werk und ähnliche Arbeiten rein humanitärer Art interessirte Herr v. Dechend die Chefs der großen Berliner Bankhäuser und lud dieselben zu einer Besprechung am 3. Oktober 1888 zu sich. Unter den Eingeladenen befand sich ein einziger jüdischer Chef eines Bankhauses, der Herr v. Bleichröder, der aber am Erscheinen verhindert war. Die Erschienenen waren sämmtlich Christen. Es wurden gegen 200,000 Mark gezeichnet, von denen 100,000 Mark zur Armenkrankenpflege für alle Konfessionen, circa 30,000 Mark für die Magdalenen-Sache, circa 30,000 Mark für unentgeltliche Krankenpflege in den Gemeinden, circa 20,000 Mark für entlassene Strafgefangene und circa 10,000 Mark für Erziehung armer Kinder im Johannesstift verwendet wurden. Also Geld von Christen gezeichnet für humanitäre Zwecke und nicht zu Kirchenbauten! Ich selbst hatte von jener Versammlung nicht einmal etwas gewußt und befand mich gerade auf einer Dienstreise.

Wie stimmt zu allen diesen Thatsachen die Legende des Berichterstatters, wenn er mit verachtendem Hohn von den Berliner Bankjuden spricht, die mit mir in jener Versammlung den Kirchenbaufonds begründet hätten und mich den Judengeldsammler nennt?

Meine Sammlungen für Kirchenbauten begannen erst im Jahre 1889. Wenn der Berichterstatter sagt, daß die Geldjuden das Geld hergegeben hätten, so ist es wichtig.

hier die Wahrheit zu konstatiren: Ich sammelte damals in einigen Monaten über 1½ Millionen Mark. An diesen Gaben waren betheiligt: das Königshaus mit über 900,000, wahlhabende evangelische Kirchengemeinden Berlins mit über 300,000, einige 30 mir befreundete Edelleute mit 120,000 und einige 40 mir befreundete bürgerliche Evangelische, meist Berliner, mit 200,000 Mark. Diese sämmtlichen siebzig Geber sind sämmtlich evangelisch und gehörten zum größten Theile dem Evangelisch-Kirchlichen Hilfsvereine an.

Aber der Berichterstatter knüpft noch weiter an die Versammlung bei Herrn v. Dechend eine Reihe der sonderbarsten Erfindungen. Es wird geschickt Unwahres als Thatsache geschildert und damit auf die Leichtgläubigkeit des großen Publikums spekulirt. So erzählt er, ich hätte im Auftrage Ihrer Majestät der Kaiserin im Anschlusse an jene Versammlung den Kirchbau mit den Juden ernstlich in die Hand genommen, ich sei der Vermittler zwischen der Börse und dem königlichen Hofe geworden und hätte schließlich — wie er sich in seiner höhnischen Weise ausdrückt — mit den holden Gattinnen der Juden ein Missionskränzchen gegründet. In dieses Kränzchen seien die Hofdamen eingetreten, und ich solle mich bemühen, auch noch Ihre Majestät die Kaiserin in dasselbe hineinzuziehen. In einem Artikel des Generalanzeigers stand, daß Ihre Majestät sich bereits an einem Kränzchen betheiligt habe.

Der Berichterstatter benutzt dann noch die Gelegenheit, die Ministerfrauen zu verdächtigen, er scheut sich nicht vor der Behauptung, daß durch die jüdischen Missionskränzchen eine weibliche Nebenregierung geschaffen sei, welche ihren Einfluß auch auf die Politik übe. Seiner Frechheit aber setzt er die Krone auf durch die Behauptung, daß in diesem Kränzchen die Entstehung der berüchtigten anonymen Verleumdungsbriefe zu suchen sei, ja, er wagt es auszusprechen, daß dort auch wohl Gelder zur Unterdrückung der Schriften des Rechtsanwalts Friedmann gesammelt worden seien.

Mit größerer Frivolität gehen selbst die bösartigsten Anarchistenblätter nicht vor und dies kennzeichnet zur Genüge den Berichterstatter und seine Presse.

Nirgends mehr als bei der Fabel von dem jüdischen Missionskränzchen tritt seine Hetzsucht so deutlich hervor, wenn man mit seinen Erzählungen die Wahrheit vergleicht. Zur Erhaltung der Diakonissenstationen, zur unentgeltlichen Armenpflege hatte sich nämlich unter dem Protektorate Ihrer Majestät der Kaiserin die „Berliner Frauenhilfe" gebildet, aus evangelischen Frauen und Jungfrauen aller Kreise und Stände. Dieser segensreiche Verein, an welchem schon über 5000 Frauen und Jungfrauen betheiligt sind, ist an die evangelischen Kirchengemeinden angeschlossen. Ihre Majestät die Kaiserin versammelt jährlich zu eingehender Besprechung die Vorstandsdamen um sich. Ihre Majestät hält persönlich jährlich die von Tausenden besuchte Generalversammlung ab, sie geht in die Diakonissenstatianen, die Hofdamen arbeiten in den verschiedenen Zusammenkünften des Bezirkes mit, die Herren des Vorstandes, zu denen auch ich gehöre, besuchen die Zusammenkünfte der Damen, und es giebt wohl kein Werk in Berlin, welches so viel Liebe, Versöhnung, freudiges Opfer für den Nächsten und christliche Duldung in der Stille durch die That predigt, wie gerade dieses Werk — und jedes Jahr dehnt sich die allgemein beliebte Arbeit weiter aus — und dies Alles beschmutzt der Berichterstatter mit seinem Geifer. Es stellt mich als die Seele des von ihm geschilderten Treibens hin. Er greift auf die kläglichen Verleumdungen bei den Geldsammlungen für die Kaiser Wilhelm-Gedächtnißkirche zurück. Die Grundlosigkeit dieser Verleumdungen ist längst festgestellt worden, aber es wurde auch noch das Bubenstück ersonnen, mich eines fahrlässigen Meineides zu bezichtigen.

Was meine ausgedehnten Beziehungen zu jüdischen Damen betrifft, so möchte ich nur sagen, daß ich kaum eine Jüdin kenne, da sich meine Thätigkeit, außer meinem Dienst bei Hofe, fast ausschließlich auf kirchliche Vereine erstreckt Aber ich weiß von vielen humanitären Vereinen, wo sich jüdische Damen große Verdienste und Anerkennung erwarben, und ich spreche es hier aus, daß ich dieses gehässige, prinzipielle Verdächtigen und Beschimpfen ohne Unterschied von alledem, was von jüdischer Seite kommt, weit von mir zurückweise und für unchristlich erkläre. **Wenn die Juden früher nichts gaben, wurden sie verdächtigt, jetzt werden sie verdächtigt, wenn sie geben.**

Der Berichterstattee wirft mir vor, daß mich jüdische, demokratische und freisinnige Zeitungen vertheidigt hätten und hat dabei natürlich die Absicht, mich in bestimmten Kreisen zu verdächtigen und zu beleidigen. Damit beweist er nur, **daß diese Zeitungen mehr auf Wahrheit und Recht halten, als die Blättee seiner Gesinnungsgenossen.**

Wenn er behauptet, daß sich meine Standesgenossen von mir zurückzögen, womit ee abermals eine Verdächtigung und Beleidigung bezweckt, so ist auch hiervon das gerade Gegentheil wahr.

Er schließt sein Pamphlet mit fetter Schrift und klagt, daß den Konservativen die Einsicht zu spät käme und sie sich schon vor fünf Jahren von allem jüdischen Kirchenbauschwindel voll Verachtung hätten zurückziehen müssen. Trotz der ausführlichen, in den meisten Blättern bekannt gegebenen Jahresberichte über Kirchenbauten, aus denen erhellt, daß die vielen Millianen für einige 30 Kirchen nur von Evangelischen herrühren, und daß nur bei der Kaiser Wilhelm-Gedächtnißkirche, wie es immer bei einem solchen Nationaldenkmal geschieht, sich einige patriotische Israeliten mit insgesammt minimalen Beiträgen betheiligt haben, trotzdem bleibt der Berichterstatter dabei, daß die ihm verhaßten „Geldjuden" die Kirche erbaut haben. Daß bei den in den letzten sechs Jahren für Kirchenbauten in und um Berlin verwendeten 22 Millionen Mark das Königshaus mit weit über viee Millionen, die reicheren evangelischen Gemeinden mit fast fünf Millionen, der Magistrat von Berlin mit über drei Millionen, die Stadtsynode, Oberkirchenrath und Konsistorium mit über zwei Millionen, andere Gemeinden mit über eine Million und evangelische Bürger mit über sieben Millionen betheiligt sind und daß durch das treue Zusammenwirken des Königshauses, der kirchlichen Behörden, der städtischen und kirchlichen Körperschaften und Tausender Evangelischen aus allen Ständen, Kreisen und Parteien, die Reichshauptstadt aus ihrer erschreckenden Kirchennoth gerettet worden ist und daß dies in Berlin allein durch die Versöhnlichkeit und das gegenseitige herzliche Vertrauen erreicht worden ist, womit die sich Jahre lang in kirchlichen und politischen Kämpfen getrennten Evangelischen freudig zu gemeinsamer Arbeit die Hand reichten, das alles nennt der Berichterstatter „Jüdischen Kirchenbauschwindel". Der Generalanzeiger trägt als Aushängeschild die Burg der Hohenzollern. Darunter steht als Motto: Vaterland, Monarchie, Christenthum.

Sein **Vaterland ist wüste Demagogie, Monarchie, Thron und Herrscherhaus bewirft er mit Koth,** sein **Christenthum** ist ein **Deckmantel,** hinter dem sich die **schändlichste Verleumdungssucht und fanatische Hetzsucht gegen Mitmenschen** birgt.

Der Zeuge wird über die einzelnen Beweisanträge befragt. Was den Stadtverordneten Borgmann betrifft, so erklärt Zeuge, daß dies alte Sachen seien, die schon wiederholt zur Sprache gekommen. Der Kirchbauverein hatte ein Komitee, das sich speziell mit der Einrichtung der Kaiser Wilhelm-Gedächtnißkirche beschäftigte, beauftragt, Mittel zu sammeln. Das Komitee beschloß, sich an den Magistrat und die Stadtverordnetenversammlung zu wenden; der Magistrat habe eine freundliche Zusage gegeben gehabt und es blieb nur noch übrig, die Stadtverordnetenversammlung für die Sache zu interessiren. Er (Zeuge) sei beauftragt worden, mit der Stadtverordnetenversammlung zu verhandeln. Es kam zur Sprache, wie man sich der sozialdemokratischen Fraktion gegenüber zu verhalten habe, und es wurde gesagt, so peinlich ein Verhandeln mit dieser Fraktion sein würde, so sei es doch die Pflicht der Wahrheit und des Rechts, daß, wenn man mit allen Fraktionen verhandelte, man auch mit der sozialdemokratischen Fraktian verhandeln müsse. So habe er denn mit den Fraktionen und auch mit der sozialdemokratischen unterhandelt. Man habe ihm von befreundeter Seite ein Verzeichniß von Stadtverordneten gegeben, welche hierbei vorwiegend in Frage kommen könnten. Es sei sehr möglich, daß er den Stadtverordneten Borgmann telephonisch aufgefordert habe, mit ihm zusammenzukommen, und daß Borgmann dies abgelehnt habe.

Angekl. Schwennhagen verzichtet hiernach auf die Ladung des Stadtverordneten Borgmann.

Der Angeklagte Sedlatzek verwahrt sich gegen die beschimpfenden Ausdrücke, die der Zeuge gegen ihn benutzt habe, und bittet, ihn dagegen zu schützen. Der Vorsitzende meint, daß es ein alter Satz sei: wie man in den Wald hineinschreie, so schalle es wieder heraus; der Angeklagte erwidert, daß in dem Artikel doch Ausdrücke wie „Frechheit" und dergleichen nicht vorkommen.

Zu den übrigen Beweisanträgen erklärt **Frhr. von Mirbach**: Was seine Begegnung mit Herrn Singer betrifft, so sei er natürlich nicht so naiv gewesen, zu glauben, daß Herr Singer Kirchenbauten seinerseits unterstützen würde. Es sei nur seine Aufgabe gewesen, ihn zu bitten, seinen Einfluß dahin geltend zu machen, daß, wenn die Sache in der Versammlung zur Sprache gebracht werden sollte, das Andenken des alten Kaisers nicht angetastet, sondern die Sache en bloc erledigt werden möge. Er habe mit Herrn Singer in diesem Sinne gesprochen, bei dem Gespräch auch Arbeiterverhältnisse in Berlin berührt.

Der Angeklagte Schwennhagen behauptet, daß der Zeuge nicht bestreiten könne, daß sein Verhandeln mit Singer und sein Gespräch mit diesem über Arbeiterverhältnisse dahin habe führen müssen, daß sich über ihn abfällige Ansichten in der Oeffentlichkeit festgesetzt haben.

Zeuge Frhr. v. Mirbach: Der Fall Singer habe mit diesem Artikel überhaupt gar nichts zu thun, er werde aber von einer gewissen Presse immer wieder dazu benutzt, um andere dreiste Angriffe gegen ihn zu schleudern. Ihm sei es nun zunächst nicht im Traum eingefallen, Herrn Singer etwa sein eigenes politisches oder Arbeiterprogramm zu entwickeln. Als Herr Singer zu mir sagte, daß seine Partei naturgemäß solche Dinge, wie Kirchenbauten, nicht unterstützen könne, habe er ihm seiner Erinnerung nach gesagt: er möge nicht vergessen, daß in einer Zeit, in welcher die Bauthätigkeit brach liegt, die Kirchenbauten doch vielen Bauarbeitern Arbeit geben würden.

Angekl. Schwennhagen verzichtet auf die Ladung des Herrn Singer. — Was das angerufene Zeugniß des Stadtverordneten Vogtherr betrifft, so verzichtet der Angeklagte auch auf diesen Zeugen.

Oberstaatsanwalt Drescher bemerkt hierzu: Der Zeuge habe, als der versteckte Vorwurf des fahrlässigen Meineides erhoben wurde, mit ihm dienstlich Rücksprache darüber genommen, ob er gegen den „Vorwärts" wegen dieses Vorwurfes vorgehen könne. Er habe davon abgerathen, weil der Vorwurf in so geschickter Form gemacht worden sei, daß sich der Verfasser den bequemen Rückzug offen ließ.

Bezüglich des Stadtverordneten Cassel giebt Zeuge v. Mirbach zu, daß er mit diesem ebenso wie mit anderen Stadtverordneten — darunter auch jüdischen — Rücksprache genommen habe. Rechtsanwalt Cassel sei ihm von dritter Seite als ein treuer, einsichtiger, braver Mann geschildert worden und er habe es für durchaus zweckmäßig gehalten, mit einem solchen Rücksprache zu nehmen, noch bevor sich die Versammlung selbst mit der Angelegenheit beschäftigte. Stadtverordneter Cassel habe auch in der freundlichsten Weise die Unterhaltung mit ihm gepflogen. — Auf die Vorladung des Rechtsanwalts Cassel wird hiernach auch verzichtet.

Bezüglich des Geheimen Kommerzienraths Goldberger und des diesen betreffenden Beweisantrages bemerkt Frhr. v. Mirbach: Irgend ein infamer Artikel hatte behauptet, Herr Goldberger habe das Hauptkapital zum Bau der Kaiser Wilhelm-Gedächtnißkirche hergegeben. Darauf habe ihm Herr Goldberger einen Brief geschrieben und darin gesagt, daß er empört sei, zu lesen, wie in Berlin gelogen werden könne. Um dieser seiner Empörung Ausdruck zu geben, habe er einen Beitrag von 1000 Mark an den Baufonds der Kaiser Wilhelm-Gedächtnißkirche gesandt. Herr Goldberger habe zu keiner Zeit Mittel für die Kirche vorgestreckt.

Angekl. Schwennhagen betont hierbei, daß der Artikel, den der Zeuge „infam" genannt, im „Berliner Börsen-Courier" gestanden habe, (Die Redaktion des „Börsen-Courier" ersucht uns, zu konstatiren, daß diese Angabe Schwennhagens auf Unwahrheit beruht. D. R.) und vom Zeugen nicht berichtigt worden sei. Der Zeuge erwidert, daß er sich auf Berichtigungen gewöhnlich nicht einlasse.

Auch auf die Vernehmung des Herrn v. Dechend verzichtet der Angeklagte, nachdem Herr v. Mirbach die behaupteten Thatsachen als durchaus falsch und unzutreffend hingestellt hatte. — Was die beantragte Vernehmung der Redakteure Dr. Oertel und Oberwinder betrifft, so erklärt Zeuge: Er könne nur sagen, daß von jener Presse fortgesetzt Verdächtigungen gegen ihn erhoben worden seien und daß, wenn die Leser solche Dinge immer wieder lesen, sie schließlich zu dem Glauben kommen, daß etwas daran sein müsse. Solche mögen sich vielleicht von ihm abgewendet haben; im Uebrigen könne er sagen, daß er unter seinen Freunden und Standesgenossen eine Stellung genieße, wie er sie sich besser gar nicht wünschen könne.

Rechtsanwalt Ulrich besteht auf der Vernehmung der Redakteure Oertel und Oberwinder darüber, daß sich viele adlige Stammesgenossen von dem Zeugen zurückgezogen haben. Der Oberstaatsanwalt beantragt, diesen Antrag als unerheblich abzulehnen.

Was schließlich die Frau v. Kaczielska und Frau v. Mendelssohn betrifft, so erklärt Herr v. Mirbach, daß er Frau v. Koczielska kaum kenne, daß der Gatte der Frau v. Mendelssohn eines der treuesten Mitglieder des Vorstandes des Kirchbauvereins, und daß Alles unwahr sei, was über deren Thätigkeit gesagt sei. Der Angeklagte richtet noch eine ganze Reihe von Fragen an den Zeugen, wie: ob nicht Frau v. Koczielska in dem Verein „Mildwida" mitwirke, und ob nicht zu dem Vorstande des Vereins „Frauenhilfe" Damen gehören, deren Gatten der haute finance angehören. Freiherr v. Mirbach erwidert, er wisse nicht, was dem Angeklagten das Recht gebe, ihn gewissermaßen in Verhör zu nehmen und von ihm ein Nationale über alle möglichen Bankiers und Gattinnen derselben von ihm zu verlangen.

Nach kurzer Berathung lehnte der Gerichtshof den Antrag auf Vernehmung der Herren Oertel und Oberwinder ab, weil er das in ihr Zeugniß Gestellte als wahr unterstellt.

Der Vertheidiger erklärt noch im Interesse des Angeklagten Sedlatzek, daß dessen Redakteur die Unwahrheit gesagt habe, als er in der Voruntersuchung behauptete, er habe von diesem Artikel vor der Veröffentlichung keine Kenntniß gehabt.

Der Staatsanwalt erwidert, daß der Angeklagte mit dieser nachträglichen Denunziation sich nicht viel werde nützen können, der Vertheidiger verwahrt sich dagegen, daß in seiner Bemerkung eine Denunziation liege.

Nach Schluß der Beweisaufnahme ergreift **Oberstaatsanwalt Drescher** das Wort zu etwa folgenden Ausführungen: Der unter Anklage gestellte Artikel richte sich der Hauptsache nach gegen den Freiherrn v. Mirdach, habe aber auch eine deutliche Spitze gegen Se. Majestät den Kaiser. Der Sinn des Artikels sei derselbe wie in jenem Artikel, wegen dessen Sedlatzek schon wegen Majestätsbeleidigung vorbestraft ist. Es werde wieder die Behauptung aufgestellt, daß eine Nebenregierung bestehe, und daß Se. Majestät gewissermaßen von einem Ringe umgeben sei. Das sei eine Ehrfurchtsverletzung gegen Se. Majestät, denn es werde gegen Se. Majestät der Vorwurf erhoben, als fehle es ihm selbst an der nöthigen Einsicht und Entschiedenheit. Dieser Vorwurf von der bestehenden Nebenregierung, den einst der von der antisemitischen Partei hochverehrte Herr Paasch erhoben, sei in dieser Partei jetzt ganz und gäbe. Für den Artikel sei Schwennhagen als Verfasser, aber auch Sedlatzek in Gemäßheit seines früher abgelegten Geständnisses, verantwortlich. Die in dem Artikel aufgestellten beleidigenden Behauptungen grenzen an Beleidigungen wider besseres Wissen, dennoch solle nur der § 186 in Anwendung kommen. Der Angeklagte Schwennhagen sei ein Mann von außerordentlich unklarer Phantasie und deduzirt so lange an dem herum, was ihm an Gerüchten zugetragen wird, bis er schließlich an den Unsinn selber glaube. Der Artikel enthalte einfache Beleidigungen und solche im Sinne des § 186. Als solche stellen sich die Behauptungen bezüglich der Bleichröder-Versammlung, bezüglich des Missionskränzchens und bezüglich der angeblichen Abwendung der adligen Stammesgenossen von dem Freiherrn v. Mirdach dar. So viel Worte in dem Artikel seien, so viele Unwahrheiten enthält der ganze Artikel. Freiherr von Mirdach werde als „Vermittler eines Kirchendauschwindels" hingestellt, und im Artikel gesagt: „Die Einsicht unserer Konservativen kommt zu spät. Sie hätten sich schon vor fünf Jahren von allem jüdischen Kirchendauschwindel voll Verachtung zurückziehen müssen." In Wahrheit habe sich Niemand von Herrn v. Mirbach wegen seiner Thätigkeit in Kirchendausachen zurückgezogen, diese sei vielmehr von allerhöchster Stelle anerkannt worden, die Behauptung des Gegentheils sei frivol. Der Artikelschreiber habe sich nicht gescheut, die Person Ihrer Majestät der Kaiserin in seine

schmutzigen Angriffe mit herein zu ziehen und die segensreiche Thätigkeit des „Missionskränzchens“ zu verdächtigen und es mit niederträchtigen Verleumdungsbriefen in Verbindung zu bringen. Was das Strafmaß betrifft, so sei es erklärlich, daß ein Mann wie der Freiherr v. Mirbach sich scheue, einen Strafantrag zu stellen. Diese Scheu habe aber ihre Grenze, und schließlich werde ein ritterlich denkender Mensch denn doch gezwungen, darauf zu dringen, daß gewisse Thatsachen in der Oeffentlichkeit unantastbar festgestellt werden. Erschwerend sei die hohe Stellung des Beleidigten und die Schwere der Beleidigungen. Hier werde wieder eine Person aus der nächsten Umgebung Sr. Majestät des Kaisers in der gröblichsten Weise angegriffen und mit Verdächtigungen überschüttet. Wenn ein Mann, der die besten Kräfte seines Lebens eingesetzt habe für einen hohen und erhabenen Zweck, solche verleumderischen Angriffe erfahren muß, so lasse sich kaum etwas Schaudereres denken. Erschwerend sei die Hineinziehung der allerhöchsten Person, welche mit den schönen Worten: „Vaterland, Religion, Monarchie“, die an dem Kopfe der Zeitung prangen, in grellstem Widerspruche stehe. Da seien denn doch offene und freie Angriffe eines Sozialdemokraten solchen versteckten, wühlerischen Angriffen vorzuziehen. Wer Anderen die Ehre zu stehlen suche, sei noch schlimmer, als wer Geld und Gut stiehlt. Der Oberstaatsanwalt beantragt gegen Schwennhagen 1 Jahr Gefängniß und auf alle Fälle seine sofortige Verhaftung, da er nach seiner letzten Verurtheilung erst nach vielen Mühen unter fremdem Namen in Wien verhaftet werden konnte. Gegen Sedlatzek beantragt er vier Monate Gefängniß.

Der Angeklagte Schwennhagen verwahrt sich in einer längeren Vertheidigungsrede gegen die Vorwürfe des Staatsanwalts, namentlich gegen den Vorwurf, daß er gegen die allerhöchste Person und gegen die Monarchie gewirkt haben könne. Er sei ein Patriot und wirke nach Kräften an dem Wohle des Vaterlandes mit. In christlich-germanischen Kreisen stehe man auf dem Standpunkte, daß die Waldersee-Versammlung mit der Bleichröder-Versammlung in engem Zusammenhange stehe. Da der Angeklagte zur Illustration seiner Königstreue auch darauf hinweist, daß er Jahre lang Mitarbeiter bei der Kreuzzeitung gewesen, erinnert der Oberstaatsanwalt daran, daß der Angeklagte vorher Sozialdemokrat gewesen.

Rechtsanwalt Ulrich plädirt aus rechtlichen und thatsächlichen Gründen für die Freisprechung des Angeklagten Sedlatzek.

Der Angeklagte Sedlatzek schließt sich den Ausführungen seines Vertheidigers an und weist die vom Oberstaatsanwalt gegen sein Blatt und die antisemitische Partei erhobenen Vorwürfe als unhaltbar zurück.

Der **Gerichtshof** berieth nur kurze Zeit. Bei der Veröffentlichung des Urtheils hob der Vorsitzende Folgendes hervor: Es sei angenommen worden, daß der Angeklagte Sedlatzek den vom Mitangeklagten Schwennhagen verfaßten und ihm zugesandten Artikel unter Kenntniß und Billigung des Inhalts in den Generalanzeiger aufgenommen habe. Der Artikel, welcher als eine einheitliche Handlung anzusehen sei, enthalten sowohl Beleidigungen im Sinne des § 185 wie § 186. Bei der Strafabmessung könne demzufolge nur der schwerere Paragraph in Betracht kommen. Aus den vom Oberstaatsanwalt angeführten Gründen und bei dem Hohn und der Herausforderung des Gerichts auf Erkennung eines höheren Strafmaßes sei der Angeklagte **Schwennhagen zu einem Jahre**, der Angeklagte **Sedlatzek zu vier Monaten Gefängniß** verurtheilt worden. Dem Beleidigten, Herrn v. Mirbach, sei die Publikationsbefugniß im „Staats-Anzeiger“ und im „Generalanzeiger“ zugesprochen worden. Bei dem früheren Verhalten des Angeklagten **Schwennhagen** sei derselbe **sofort in Haft** zu nehmen. Der Letztere erklärte, die Strafe sofort antreten zu wollen.

Zur Abwehr.

Emil du Bois-Reymond, der verstorbene große Forscher, hat, obwohl er sich vom Kampfplatz der öffentlichen Meinungen fernhielt, doch wiederholt und energisch **gegen den Antisemitismus** in jeder Form, in der er hervortrat, Stellung genommen. Nicht nur in seinen berühmt gewordenen öffentlichen Vorlesungen über „einige Ergebnisse der neueren Naturwissenschaft“ und über „physische Anthropologie“, welche er seit dem Jahre 1868 jeden Winter vor einem zahlreichen Kreise von Studenten, höheren Beamten und Militärs hielt, hat er hier und da, so oft sich ihm ein passender Anlaß bot, ein kräftig Wörtlein gegen den Antisemitismus einfließen lassen, insbesondere wenn er die Verdienste der Juden um die Förderung der Medizin und der Astronomie im Mittelalter hervorhob, sondern auch in den öffentlichen Sitzungen der Berliner Akademie der Wissenschaften, deren glanzvollster Redner er war, und als Rektor der Berliner Universität, hat du Bois-Reymond Gelegenheit genommen, sich gegen die antisemitischen Bestrebungen auf das Entschiedenste zu wenden. So hat er in seiner Akademierede im Jahre 1871 „Das Kaiserreich und der Friede“, in der er einen Vergleich zwischen Napoleon I. und Friedrich dem Großen zieht, die unter des Letzteren Regierung vorgekommenen Judenverfolgungen als höchst verdammenswerth bezeichnet, in einer anderen ebenfalls in der Akademie im Jahre 1882 gehaltenen Rede, in der er über die „wissenschaftlichen Zustände der Gegenwart“ sprach, beklagte er es tief, daß der eben damals neu aufgekommene Glaubens- und Rassenhaß dem Gelehrten das wissenschaftliche Leben verleide. Noch bemerkenswerther sind in dieser Hinsicht du Bois' Reden, die er als Rektor in der Aula der Berliner Universität im Jahre 1883 hielt. In der einen, der viel besprochenen Rede „Goethe und kein Ende“, ruft er bei der Besprechung der mittelalterlichen Hexenprozesse die charakteristischen Worte aus: „Aber überheben wir uns nicht im Hinblick auf jene Zeit! Die Glaubens- und Rassenkämpfe unserer jüngsten Tage worin unterscheiden sie sich denn von jenen mittelalterlichen Greueln?“ Und in der Rede über „Die beiden Humboldt-Denkmäler vor der Berliner Universität“ verweilt er bei dem Gedanken, welche Freude Alexander von Humboldt empfinden würde, wenn er den heutigen Aufschwung der Naturwissenschaften sehen könnte, um dann fortzufahren: „Aber wie würde er sich schaudernd abwenden von dem Glaubenshasse der letzten Zeit, er, der Hausfreund der Familie Mendelssohn, der mit Henriette Herz in hebräischer Kurrentschrift korrespondirte?“ Das solche Aeußerungen dem Hofprediger a. D. Stöcker nicht behagten, ist natürlich, und so wurde denn auch du Buis-Reymond einmal von ihm im preußischen Abgeordnetenhause wegen eines in der Akademie der Wissenschaften gehaltenen kurzen Nachrufes auf Darwin heftig angegriffen. Damals war es der Abgeordnete Professor Rudolf Virchow, welcher diesen Angriff auf seinen Kollegen gebührend zurückwies.

Ein jüdischer Arzt. Angesichts der fortwährenden antisemitischen Angriffe gegen die jüdischen Aerzte erscheint es angebracht, aus der (im Korrespondenzblatt für Schweizer Aerzte, Nr. 23, 1896 veröffentlichten) Gedächtnißrede des Dr. Haffter auf einen der rühmlichst bekannten und geachtetsten Aerzte der Schweiz und der Welt, Dr. L. Sonderegger folgende Stelle mitzutheilen, welche der von ihm hinterlassenen Autobiographie entnommen ist:

„Ich bin nicht mit großen Ansprüchen ins Leben gegangen: Nahrung und Kleidung und etwa die Stellung eines Lehrers oder Landpfarrers, das war alles, was ich erwartete; deshalb war ich angenehm überrascht, als sich mir bald manche Honoratiaren der Gegend, selbst aus dem damals noch fernen St. Gallen anvertrauten. Zum Respekthaben geboren, begrüßte ich die seßhaften Kollegen der umliegenden Orte mit aufrichtiger Hochachtung und den angesehensten derselben konsultirte ich in jedem wichtigen Falle. Dafür entwickelte dieser hinter meinem Rücken einen Neid und Zorn gegen mich, der förmlich Reklame für mich machte. Die übrigen waren ohne Ausnahme angenehm und ehrlich. Das Ideal eines Arztes, dessen Bild mir auch im Alter nicht abgeblaßt ist, der wissenschaftlich hochstehende, praktisch gewandte, großartig wohlthätige und wahrhaft kollegiale Mann, der beste Christ unter uns Aerzten, das war der alte Jude Dr. Steinach in Hohenems. Als er 1867 auf seinem Sterbebette lag, hat die katholische Gemeinde in der Kirche für ihn gebetet. Er war die oberste Instanz weit herum und ein Druck seines Fingers hätte genügt, den jungen Sperling von Konkurrenten todt zu machen. Er hat mich väterlich geführt und gehaben und mir die Ehrenschuld auferlegt, später seinem Beispiele zu folgen. . . . .“

Sind die Juden vaterlandslos? Zum eisernen Bestand der Rüstkammer der Antisemiten gehört bekanntlich

auch die Beschuldigung, die Juden seien aller Liebe zum Vaterlande baar, seien vaterlandslos. Und widerlegt man sie auch aus der Geschichte — thut nichts, der Jude wird dennoch verbrannt. Die Juden sind und bleiben vaterlandslos, sie gehören in Bausch und Bogen zur „goldenen Internationale"! Nur zwei Worte, aber ebenso viel große Lügen! So wenig Juden als solche sich international fühlen, ganz ebenso wenig sind alle Juden, oder auch nur ein erheblicher Bruchtheil derselben, lauter Großkapitalisten. Dem überwiegend größten Theil der Juden ist die Tafel des Lebens nur spärlich gedeckt, die meisten kämpfen mit ihren Mitbrüdern in den Tiefen des Lebens hart und schwer den heißen Kampf ums Dasein.

Der Unverfrorenheit der Antisemiten gegenüber darf man dennoch nicht müde werden, immer neue Beispiele aus der Geschichte zu suchen, welche den Beweis führen, daß die Juden zu allen Zeiten, auch solchen, wo sie wirklich, nur leider in anderem Sinne, als ihre Gegner es ihnen zum Vorwurf machen, vaterlandslos waren und recht- und schutzlos nur als Stiefkinder des Vaterlandes betrachtet wurden, dennoch mit allen Fasern ihres Herzens ihrem Vaterlande anhingen und dasselbe opferwillig und -freudig liebten.

Ein Beispiel solcher Vaterlandsliebe aus der traurigsten Zeit unseres preußischen Vaterlandes, nach der Schlacht bei Jena und Auerstädt, wo es bekanntlich noch Schutzjuden, geduldete und nicht geduldete Juden in Preußen gab, die unter Ausnahmegesetzen standen, — ein Beispiel, das heutzutage wahrlich aus dem Grabe der Vergessenheit hervorgeholt und unserer Mitwelt in Erinnerung gebracht zu werden verdient, veröffentlicht Dr. S. Goldschmidt aus Kolberg in der „Allg. Ztg. d. J."

Die Begebenheit wird im dritten Jahrgang des „Orient" (Jahrg. 1842, S. 211), einer Zeitschrift, die vor einem halben Jahrhundert von dem Professor an der königlichen Universität zu Leipzig Dr. Julius Fürst herausgegeben wurde, in einer Korrespondenz aus Stolp in Pommern berichtet. Die Korrespondenz lautet wörtlich:

Stolp, 16. Juni.

„Zeitgemäße Rückerinnerung aus Preußens neuester Geschichte"

„1806, nach der unglücklichen Schlacht bei Jena und Auerstädt, flüchtete unser hochseliger König hier durch Stolp, die hochselige Königin mit ihren Kindern durch Märkisch Friedland. Sie kam auf dem Markt dort an und verlangte Vorspann.

Die Bürger vermochten ihr diesen nicht zu geben, sie hatten ihre guten Pferde in den Wäldern versteckt vor dem Feinde, und die zurückgebliebenen waren zu schlecht.

Die Königin weinte, denn der Feind war nur drei Meilen entfernt. Da machte **Joseph Moses Stargard** Anstalt, und **Marquard** (soll wahrscheinlich heißen: Marquald) und Mehrere spannten ihre besten Pferde vor und retteten die **Königin mit ihren Kindern.** Als sie am Orte ihrer Beförderung waren, dankte ihnen die Hochselige, sagend: **Gott wird mir helfen und dann soll es Euch gedacht werden.**

Unter den königlichen Kindern war auch die Prinzessin, jetzt regierende Kaiserin aus Rußland. So waren es damals Israeliten, welche einst Mutter und Kinder, der größten Gefahr ausgesetzt, vom Feinde geplündert zu werden, gerettet haben und deutlich bewiesen, daß sie in König und Königin ihre theuersten und edelsten Schätze verehrten, für welche alles zu opfern Pflicht sei. Die Geschichte schweigt hierüber und spricht kein Wort davon, aber ein sehr ehrlicher Staatsbürger aus Märkisch Friedland, der bereits sein Zeitliches verlassen hat, versicherte mir die Wahrheit desselben, und es werden noch in Märkisch Friedland Manche am Leben sein, die es wissen.

Möchte dieses einen Stein in die Wagschale legen, uns zu begünstigen und uns nicht als Stiefkinder des Landes zu betrachten. Es sei damit nicht gesagt, als hätten die übrigen Unterthanen nicht auch ihr Möglichstes gethan; allein auch die Israeliten standen trotz ihrer damaligen bürgerlichen Zurücksetzung nirgends zurück, wo es die Rettung des theuersten Vaterlandes und des edlen Königshauses galt."

gez.: „A. E. Abel."

Ein Enkel des Joseph Moses Stargard zu Märk. Friedland lebt noch und weiß sich der That seines braven Großvaters, die in der Familie durch Ueberlieferung fortlebt, wohl zu erinnern. Es ist Herr Joseph Gottschalk, Inhaber der Cichorienfabrik M. Gottschalk Söhne zu Charlottenburg, der den Namen seines Großvaters Joseph trägt, und dem Dr. G. auch den Bericht des A. E. Abel im „Orient" zu verdanken hat. Nur mit Widerstreben willigte Herr Joseph Gottschalk in die Ausgrabung dieses Berichtes aus dem „Orient", obschon der Enkel sich wahrlich der That seines Großvaters nicht zu schämen hat. Nur der Gedanke allein vermochte ihn dazu, daß es leider noch immer nöthig ist, der Welt den Nachweis zu führen, daß auch Juden ihr Vaterland lieben, uneigennützig, opferwillig und hingebungsvoll!

Aus dem antisemitischen Lager.

Zu dem Duell Zenker- v. Ketelhodt, in welchem der Verführer den betrogenen Gatten über den Haufen schoß, bringt die „Staatsbürgerztg." (1. Januar) eine Zuschrift, welche für mildernde Umstände plädirt. „Mehr noch als unter seinem eigenen Geschick — heißt es da — leidet Herr v. Ketelhodt seelisch unter dem Eindruck des tragischen Duellausganges. Ja, sein Depressionszustand ist häufig ein so hochgradiger, daß diejenigen, welche ihn in letzter Zeit kennen gelernt haben und die ihn ausnahmslos wegen seines wahrhaft vornehmen und liebenswürdigen Wesens gegen jedermann hochachten, ernstlich besorgt sind. Die demokratische, beziehungsweise Judenpresse sollte doch bedenken, daß zum „Ehebruch" zwei Personen gehören, und vor allem nicht vergessen vor der eigenen Thür zu kehren. Wie oft hat die „Staatsbürger-Zeitung" berichtet von der Verführung deutscher Frauen und Mädchen durch jüdischen Mammon. Derartiger gemeiner Mittel wird sich ein preußischer Offizier nie bedienen."

Daß blos durch „jüdischen" Mammon deutsche Frauen und Mädchen verführt werden, das zu behaupten, bekommt eben nur antisemitische Unverfrorenheit fertig. Im Uebrigen haben die anständigen Blätter aller Parteirichtungen, wie z. B. der konservativ-orthodoxe „Reichsbote", genau so wie die Judenpresse den Fall beurtheilt. Sie huldigen nicht der laxen antisemitischen Moral, welche den Verführer damit entschuldigt, daß „zum Ehebruch zwei Personen gehören." —

Eine Lüge des „Volk". Das Stöckerblatt leitet den neuen Jahrgang hübsch ein. Es giebt einer Zuschrift Raum, die eine alte Unwahrheit von neuem auffrischt, die sog. Deborah-Lüge. Das Blatt schreibt:

„Nach einem in der jüdischen Zeitschrift „Debora" von einem Juden niedergelegten Bekenntniß verdanken die Juden die größten Profite des ganzen Jahres dem Sohne der Maria, dem Geburtstage des „Sanftmüthigen und Demüthigen", der unter Eseln und dergleichen geboren wurde und „wenn die Jungfrau sich nur dazu verstanden hätte, uns noch einen Buben im Sommer zu bescheeren, so daß wir zwei Christtage hätten, hätte ich ihr gerne unsre Chinesen überlassen", erklärt der amerikanische Artikelschreiber. (Siehe Professor Franz Delitzsch: „Christenthum und jüdische Presse".)

Wie sämmtliche Jahrgänge der in Cincinnati erscheinenden „Deborah" ausweisen, wie in einer bestimmten Erklärung des Herausgebers des Blattes versichert wird, hat ein solcher oder ähnlicher Passus nie in der „Deborah" gestanden. Seit Jahren haben wir das wiederholt und immer seltener tauchte diese Lüge in den Antisemitenblättern vor Weihnachten auf. In diesem Jahre hat sie nun ein Blatt aufgefrischt, der „Dtsche Gen.-Anz." des Herrn „Chefredakteur" Sedlatzek. Nun, das kann nicht Wunder nehmen, denn dieses Blatt steht in der journalistischen Rangordnung am tiefsten.

Das „Volk" schließt sich jetzt diesem Blatte würdig an.

Der Jude Ihering. Die Zahl der zu Juden gestempelten hervorragenden Christen hat sich um einen neuen Namen vermehrt. Jüngst, in einer Debatte hatte der österreichische Landtagsabg. Dr. Benedikt Ihering citirt, den berühmten Rechtsgelehrten. Der Antisemit Gregorig, dem das Citat nicht paßte, führte in „glänzender" Weise alle Argumente des Redners ad absurdum. Als nämlich Dr. Benedikt den Namen Ihering nannte, rief er dröhnend dazwischen: „Auch ein Jude!"

Der Redakteur der „Staatsbürgerztg." Georg Berger stand am 5. unter der Anklage der Beleidigung durch die Presse vor der zweiten Strafkammer des Berliner Landgerichts I. In der Nummer der „Staatsbürgerztg." vom 16. August v. J. erschien „unter dem Strich" ein „Satirisches Allerlei" in Versform. Einer dieser Verse trug die Ueberschrift „An den Kottbuser Magistrat". Es wurde darin mitgetheilt, daß der Magistrat mit Rücksicht auf die dortigen jüdischen Einwohner den Herbstmarkt verlegt habe, weil dieser auf einen jüdischen Feiertag fiel, während der Viehmarkt trotz der Klage der Katholiken am Frohnleichnamstage abgehalten werde. Die Strophe endete mit folgenden Zeilen: „Den Hut ab vor so „christlicher" Behörde, O, daß zum Dank sie bald — „geschächtet" werde!" Oberbürgermeister Werner zu Kottbus stellte wegen des Inhalts dieser Strophe Strafantrag wegen Beleidigung. Der Angeschuldigte übernahm die Verantwortung für das Gedicht, erklärte aber, daß es ihm erst nach der Ausgabe der Zeitung zu Gesicht gekommen sei. Der Magistrat zu Kottbus hatte der „Staatsbürgerztg." später angezeigt, daß die Verfügung über die Herbstmarktverlegung von der Regierung in Frankfurt a. O. ergangen sei. Diese Berichtigung habe in der „Staatsbürgerztg." Aufnahme gefunden. Er müsse den Schutz des § 193 Str. G. B. für sich in Anspruch nehmen, denn Kottbus habe bei einer Bevölkerung von etwa 30 000 Einwohnern nur 425 Juden und beinahe 3000 Katholiken, so daß eine Bevorzugung der Juden nicht gerechtfertigt sei. Der als Zeuge vernommene Oberbürgermeister Werner bekundet, daß die Verlegung des Herbstmarktes auf Anordnung der Regierung und mit Rücksicht auf das jüdische Neujahrsfest erfolgt sei. Wenn die Zahl der jüdischen Einwohner auch weit geringer sei als die der Katholiken, so sei die Betheiligung der Juden am Marktverkehr doch ungleich größer, als die der Katholiken, die niemals um eine Verlegung des Viehmarktes eingekommen seien. Staatsanwalt Dietz hielt eine Beleidigung in schlimmster Form für vorliegend und beantragte gegen den Angeklagten eine Gefängnißstrafe von drei Wochen. Der Gerichtshof bezeichnete den dem Magistrat von Kottbus gemachten Vorwurf der Parteilichkeit für unberechtigt und unbegründet, die Beleidigung sei schwerer Natur und nur mit Rücksicht auf die bisherige Unbescholtenheit des Angeklagten sei auf eine Geldstrafe in Höhe von 200 Mark erkannt worden.

Oberstlieutenant a. D. H. v. Blankenburg, der ehemalige Chefredakteur der „Schlesischen Zeitung", ist im Alter von 76 Jahren gestorben. Er war einer der Väter der famosen Antisemitenpetition an den Reichskanzler Fürsten Bismarck, welcher sie bekanntlich unerwidert gelassen hat. Für die Verbreitung des Antisemitismus in Breslau und Schlesien ist Blankenburg in dem seiner Leitung unterstellten Blatte, das vorher auf gemäßigt liberalem Boden gestanden hatte, unermüdlich thätig gewesen.

Ein antisemitisches Weihnachtsmärchen öffentlich zu verbreiten, hat, wie die „Antis. Corr." (24. 12. 96) ärgerlich mittheilt, der Amtsvorsteher in Steglitz verboten, weil „durch den Inhalt des Flugblattes geschäftliche Interessen geschädigt würden". Flugs ließen die Antisemiten 3000 Stück in alle Häuser tragen. — An diesem Eifer könnten sich diejenigen ein Beispiel nehmen, die für die Abwehr im Sinne unseres Vereins thätig sein wollen.

München, 31. Dezember. Die Nr. 37 des antisemitischen „Deutschen Volksblattes" vom 13. September ds. Js. enthielt unter der Rubrik „Briefranzl" einen Artikel, in dem das Rezept bekannt gegeben war, „aus welcher Masse der liebe Herrgott die Juden geschaffen habe." Im Anschlusse hieran wurde sodann noch betont, daß das richtige „Wanzenmittel" für die Juden noch nicht gefunden sei. Das Einzige, das gründlich helfen würde, die Aushungerung der mosaischen Mitbürger durch allgemeine und strenge Durchführung des Grundsatzes: „Kauft nicht bei Juden", scheitere vorläufig noch an der Gleichgiltigkeit der Massen, namentlich der Frauen. Der Amtsanwalt erblickte in diesen Auseinandersetzungen, die geeignet sind, bei den Israeliten und auch bei Staatsbürgern anderer Konfessionen Aergernisse zu erregen, einen durch die Presse begangenen groben Unfug, weshalb der verantwortliche Redakteur des genannten Blattes, Ludwig Wenng, mit einem Strafmandat von 20 M. bedacht wurde. Hiegegen erhob Wenng Einspruch. Der Vertreter des Beklagten beantragte Freisprechung, welchem Antrage das Gericht jedoch nicht stattgab, indem es den Einspruch durch Urtheil kostenfällig verwarf.

Antisemitische Rohheit. Jüngst schrieb das Sigl'sche „Bayerische Vaterland": „Der Berliner Bankjude Sigismund (!) Sternberg hat sich aus finanziellen Gründen den Hals abgeschnitten. — Es tritt aber deshalb kein Judenmangel ein."

Vermischtes.

Vom Knoblauchgeruch der — Germanen! Bis zum Ueberdruß hat es der Antisemitismus wiederholt, daß die Juden einen eigenen Geruch ausströmen. Der „foetor judaicus", der eine Art Zwiebel- und Knoblauchgeruch sein soll, hafte den Juden als „Rassenmerkmal" an. Zwei Anschauungen stehen sich hier gegenüber. Die eine, vertreten durch R. Andree, W. Joest, A. Erman u. a. glauben fest an einen Völkergeruch, indeß die andere, vertreten z. B. durch den Afrikareisenden L. Wolf, einen solchen in das Gebiet der Fabel verweist. Auch wir sind der Ansicht, daß die Völker, getreu der Tendenz, die Nachbarvölker verächtlich zu machen, diese Beschuldigung nur erfunden haben. Auch die hellfarbigen Völker werfen sich einander vor, daß sie schlecht riechen. Adolf Erman konstatirt einen spezifisch-russischen Nationalgeruch, die Preußen hatten anno 1870, wie die Franzosen behauptet haben, einen „Preußengeruch" u. s. f.

Auch den alten Germanen wurde der gleiche Vorwurf gemacht. Der galloromanische Rhetor Sidonius Apollinaris hielt sich über den Zwiebel- und Knoblauchgeruch der Burgunder oder überhaupt der Germanen auf (Carmen XII, Ausg. v. Migne, S. 709, citirt von Dr. F. G. Schultheiß. Globus 1892 Bd. 61 S. 239). Ferner warnte Papst Stephan IV. die fränkischen Könige vor einem Ehebündnisse mit den Langobarden, der foetentissima gens, von der auch das Geschlecht der Aussätzigen seinen Ursprung habe! (Im Jahre 769 oder 770, Jaffé, Bibliotheca IV., 159. Globus, ebenda). Der Priester einer Ansiedelung von Friesen erinnerte diese daran, daß sie von allen Kolonisten den Slawen die verhaßtesten seien: sane foetet eis odor noster. (Helmold chron. Slavorum I. 64.)

Ein Staatsanwalt in Düsseldorf hat, wie wir berichtet haben, jüngst in einem Plaidoyer geäußert, der Angeklagte (ein Jude) mache es erklärlich, „daß der Antisemitismus in Deutschland Eingang und Boden gefunden habe." (S. „Mittheil." 1896. Nr. 49, S. 389). Demgegenüber schreibt das Blatt „Im deutschen Reich" (S. 632): „In Wirklichkeit ist es dem Düsseldorfer Staatsanwalt nicht in den Sinn gekommen, dem Antisemitismus das Wort zu reden; aus dem Zusammenhang seiner Rede erhellt deutlich das Gegentheil. Außerdem hat er auf eine bezügliche Bemerkung des Vertheidigers, Justizrath Stapper, sofort erwidert, daß seiner Rede eine Tendenz, wie die angedeutete, völlig fremd gewesen sei, da er persönlich den Antisemitismus für verwerflich halte."

Cincinnati, 24. Dezember. Bei der Galatafel zu Ehren des ausscheidenden Professors Dr. Edward D. Morris, vom Lane Seminar, letzten Montag, eröffnete der katholische Erzbischof die Mahlzeit mit Gebet, ein protestantischer Bischof

sprach das Schlußgebet, ein anderer protestantischer Bischof und Rabbiner Wise waren unter den Rednern des Tages. Das ist das Symbol des inter konfessionellen Friedens.

's Schmulche, genannt Wittekind.

Von M. Schwann.

(Schluß.)

Neben dem Senior war mir seitdem der liebste von allen Kommilitonen der „Hersch". Mit wahrhaft väterlicher Fürsorge nahm er sich des jüngeren Freundes vom ersten Augenblick an. Ich hatte ja schon früher Bier getrunken, aber mehr als eine Flasche ertrug mein armes Herz nur schwer. Ging es darüber hinaus, so wurde es mir eben nicht ganz geheuer. Und so auch an jenem Festabend, an dem ich der Gegenstand allgemeiner Aufmerksamkeit war, und die „Prost, Armin!" und „Armin, die Blume!" und „Armin, einen Ganzen auf's Spezielle" nur so herumgeflogen. Als darum die Festlichkeit mit dem bezahlten Fäßchen zu Ende war, hatte der Armin den allerschönsten Rausch.

Das war dös, denn ich mußte noch mit der Bahn nach Hause fahren, und zur Bahn war fast so weit, als wenn ich von der Kneipe direkt nach Hause gegangen wäre. Aber gehen, Du lieber Himmel, daran war ja nicht zu denken. Wenn auch der Bierdusel die alte Kinderfurcht, die ich vor dem Dunkel und vor der Nacht hatte, schon ein bissel übertäubte, so war sie aber doch noch da und trat als zweite Hemmung meinem nur leise gestreiften Wunsche entgegen, nach Hause zu gehen und das Bier etwas zu verlaufen. Die erste Hemmung war eben die, daß es nicht ging, weil es nicht ging.

Da draußen vor der Kneipe faßte mich einer fest unter dem Arm und ich hörte jemanden den andern zurufen: „Gute Nacht! gute Nacht!"

„Ja, wohin denn, Hirsch?" kam die erstaunte Frage.

„Ich begleite den Armin heim. Es ist besser, er geht, als daß er sich erst noch lange in die schlotterige Bahn hinein setzt."

„Gute Nacht!" riefen die andern.

Ich protestirte mit meinem ganzen Cheruskerstolz gegen Hirsch's Plan lebhaft. „Du glaubst wohl, ich kann nicht mehr geh'n? — Du meinst wohl, ich fürchte mich allein?"

Er aber sagte nur: „Komm', Armin, komm'! Ich muß wissen, daß Du gut heimgekommen bist. Ich bringe Dich heim."

„Und wie kommst Du wieder heim?"

„Das laß meine Sorge sein!"

So dummelten der Hirsch und ich in die schwarze Nacht hinein.

„Ist's Dir nun wieder besser?" — fragte er lieb nach einer Weile.

„Ja — ja!" — ächzte ich, und abermals nahm ich mich als echter Cherusker zusammen.

Und wirklich, es wurde besser. Nach einer Stunde kamen wir glücklich bei meinem Hause an, und mein treuer Schützer sagte mir leise:

„Du mußt nicht mehr zu lange im warmen Zimmer bleiben. Und dann — rede auch nicht mehr viel. Deine Mutter könnte sich am Ende aufregen, wenn sie sieht, daß es Dir nicht ganz wohl ist. — Sag' rüstig guten Abend und dann drückst Du Dich in's Bett. Hörst Du?"

„Jawohl! — Aber wie kommst nun heim?"

„Ich laufe. Ich hab' doch ein paar gesunde Füß'."

„Ach nein, Du hättest doch nicht mitkommen sollen. Jetzt noch den weiten Weg von anderthalb Stunden durch die Nacht, und so allein!"

„Dummes Zeug, wenn mir im Leben nie was Schlimmeres kommt! Und mein Vater wartet ja nicht. Der weiß, wo ich bin. Ich hab' den Hausknochen bei mir. Schau her! Also mach' Dir keine Sorge. Sieh zu, daß flott ins Bett kommst und schlaf' Dich ordentlich aus. Aber thu' die Decke von den Füßen: Das zieht das Blut vom Kopf. Und nun gute Nacht, Armin!"

„Gute Nacht, Lieber! — Schönen Dank!"

„Gute Nacht! Und träum' auch nicht von dem Kuß!"

„Halt's Maul! Ich träum,' von was ich will!"

Mein Freund lachte. „Du bist ein lieber Kerl" — sagte er und lief dann davon.

Ich ging zum Thor hinein. Das Wohnzimmer war noch erleuchtet. Die Mutter wartete auf den verlorenen Sohn. Denn ich hatte wohl gesagt, daß ich später käme, aber so spät . . .

Auf mein Schellen öffnete sie.

„Du kommst aber spät. Der Papa ist noch auf. Sag' ihm still „Gute Nacht." Er ist nicht gut gelaunt, weil Du so lange ausgeblieben bist."

Da fuhr mir schon mein alter Trotz wieder in die Krone. Das mir? Armin, dem Cherusker? — dachte ich. Aber ich werde mich schon wehren, wenn er schimpft — dachte ich weiter.

Doch an solchen Abenden, wenn der Armin spät kam, pflegte sein Vater keine Unterhaltung mehr mit ihm. Er fragte nicht: woher und wieso? sondern war still und gab das „Guten Abend" des Cheruskers nur hart und kalt zurück. — Und als ich ihm an jenem Abend den Nachtkuß reichen wollte, sagte er ruhig:

„Den Kuß kannst Du mir morgen geben!"

Sprechsaal.

Sehr geehrter Herr Redakteur!

So dankenswerth die Ausführungen Carl Jentsch's über das Handwerk sind, so scheinen sie doch in einem Hauptpunkte ihr Ziel zu verfehlen. Nach Carl Jentsch bevorzugt der solide Bürger die Handarbeit, während der Stutzer und die Modedame Fabrikwaare vorziehen. Das mag vielleicht im kleinen Ort zutreffen, in der Großstadt liegen die Verhältnisse aber gerade umgekehrt. Wer Anspruch auf Eleganz macht, zieht natürlich die für ihn passend gemachten Kleider der Fabrikwaare vor. Es handelt sich hier nicht um einen unbedeutenden Punkt, sondern Jentsch giebt selbst an, daß die Zukunft des Handwerks wesentlich von derartigen Geschmacksneigungen des Publikums abhängt. Aristokratischen Zuständen eines Landes entspricht ein blühendes Kunsthandwerk, Eitelkeit ist eine Haupttriebfeder des Mäcenatenthums, welches für das Kunsthandwerk von größter Bedeutung ist. Je mehr eine Gesellschaft demokratisirt ist, um so weniger strebt der Einzelne danach, durch Kleidung, den Besitz von Kunstschätzen ꝛc. sich hervorzuthun. Der starken Zunahme der Bücherleser entspricht eher eine Abnahme der Bibliophilen — So wirkt also die Entwicklung von zwei Seiten auf die Zurückdrängung des Handwerks. Während die Maschine Massenproduktion ermöglicht, fördert die Demokratisirung der Gesellschaft die Geneigtheit, sich mit Massenwaare zu begnügen.

Hochachtungsvoll X.

Briefkasten.

Stud. M. Kl. in München. Das Agitationsmaterial ist an die 4 Herren abgegangen. Besten Dank für Ihr Interesse.

Prof. D. in Cincinnati. Besten Dank für Ihre Zustimmung. Wir kommen vielleicht noch auf die Frage zurück.

Geh. San.-Rath Dr. **B.** in **Berlin.** Mit Dank in dieser Nummer verwerthet.

S. L. in Danzig, San.-Rath **Dr. W.** in **L., W. W.** in **Berlin, Dr. L.** in **H.** Ist abgeschickt.

San.-Rath Dr. **R.** in **B.** Wir sammeln noch mehr Ergänzungen zu den Listen der jüdischen Soldaten und veröffentlichen sie dann.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Ludwig Scharf, Magdeburgerstr. 18. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstr. 115a
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Nur 50 Pf. (und 15 Pf. Bestellgeld) vierteljährlich bei der Post.

Nr. 3. Berlin, den 16. Januar 1897. 7. Jahrgang.

Mittheilungen

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend. Wer das Blatt direkt im Couvert von der Expedition wünscht, hat 1,10 Mk. einzusenden. Postzeitungsliste Nr. 4553.
Inserate kost 40 Pf. pr. 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Alle Zusendungen an die Redaktion u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 13, zu richten.

Zur Judenfrage *)

von

Pfarrer Battenberg.

Nur ungern nehme zu diesem Gegenstand das Wort. Ich bin kein Philosemit; das zu sein, habe ich ebenso wenig Ursache, als ich mich zu den Mohamedanern oder den Hindus, den Negern oder irgend einer andern Rasse besonders hingezogen fühle. Ich suche sie alle zu verstehen, ihre schlechten und ganz besonders ihre guten Eigenschaften mir vor Augen zu stellen, sintemal sie alle nach dem Ebenbild Gottes geschaffen und meine Brüder sind. Aber ich bin ein Gegner des Antisemitismus, und ich habe es je und je erfahren, daß, wer sich als solcher in der Oeffentlichkeit bekennt, der darf sicher sein, daß er in der heftigsten Weise persönlich verunglimpft wird. Ich habe den Versammlungen wohl aller Parteien beigewohnt und manchesmal hart mitgekämpft. Da ging es denn oft heiß her, und besonders bei den Sozialdemokraten und den Anarchisten gab es feste Püffe herüber und hinüber. Aber bei aller Leidenschaft des Kämpfens blieb man doch meist sachlich. Soviel Schmähung und persönliche Beleidigung wie bei den antisemitischen Versammlungen habe ich sonst nirgends gefunden. Ich habe früher von antisemitischer Seite fast allwöchentlich anonyme Briefe und offene Postkarten von so unsäglicher Gehässigkeit erhalten, daß ich sie nur mit tiefstem Bedauern über den Ton dieser „Deutschen" ins Feuer werfen konnte. Ich weiß es, ich werde auch jetzt wieder solche Zuschriften bekommen, natürlich nicht von einem national-sozialen Parteigenossen antisemitischer Richtung, aber von denen, die hinter ihnen stehen, aus der gewaltig großen Masse derer, welche sich aus deren Anschauung nur die instinktive Abneigung gegen die Juden herausnehmen und in ihrer ethischen Unbildung diese Abneigung zum fanatischen Hasse verdichten. Gerade diese Erfahrung aber hat mich in meiner Gegnerschaft zum Antisemitismus bestärkt. Sie hat mir gezeigt, wie hier nicht die klare und gerechte Beurtheilung das Richteramt übt, sondern die dunkeln Instinkte der Abneigung und des Rassenhasses, die so leicht auch bei gerecht sein wollenden Menschen das Urtheil trüben. Welche Abneigung bestand doch vor und nach 1866 hier in Frankfurt selbst bei den besten unter uns gegen „den Preuß", als den Inbegriff aller Niederträchtigkeit, und wie wurde jedes politische Denken durch diesen Haß beeinflußt! Man stieß sich eben an den Eigenthümlichkeiten dieses Volksstammes, die man nicht so ohne weiteres assimiliren konnte, man sah nur die schlechten Eigenschaften, nicht die guten, man verallgemeinerte die Sünden einzelner und schob sie unbedenklich dem ganzen Volksthum zur Last — geradeso wie es heute noch Dr. Sigl macht. Und geradeso beurtheilen heute unsere Antisemiten das Judenthum und die Juden, nur mit dem Unterschied, daß hier die unterscheidenden Rasseeigenthümlichkeiten naturgemäß größer sind. Welch ein Unglück ist es aber für ein Volk, wenn all die großen Fragen des Vaterlandes und des Volkswohls von dem niedrigen Standpunkt des Hasses und des Rasseinstinkts aus beurtheilt werden. Aus diesem Grund stehe ich nicht an, selbst auf die Gefahr, dem verehrten Herrn Dr. Ruprecht lächerlich zu erscheinen, den Antisemitismus als eine „Schmach des Jahrhunderts" und Herrn Pfr. Specht gegenüber als ein „Ferment der Dekomposition" zu bezeichnen, das überall zersetzend wirkt und der, in unsere Partei eingetragen, meines Erachtens sicherlich deren Ruin herbeiführen würde.

Nun ist ja freilich besonders Herr Dr. Ruprecht kein Antisemit, sondern ein Parteigenosse von mir. Aber es geht ihm wie so manchem meiner Freunde, die da sagen: Ich bin kein Antisemit, aber . . . . und nun kommt ein Programm, welches sich um kein Jota von dem des Antisemitismus unterscheidet. Die Forderungen, die Herr Dr. Ruprecht an Herrn Marx stellt, wenigstens verrathen doch nur allzusehr solche antisemitische Befangenheit. Herr Marx soll, bevor er zu uns eintritt, bescheiden sagen, „ich erkenne es an, daß meine Stammesgenossen im Gewerbsleben, in der Presse und in der Politik thatsächlich vielfach eine verhängnißvolle Rolle spielen." Gewiß, so kann er sagen. Aber dann Herr Doktor, geben Sie ihm die Hand und sagen Sie noch bescheidener dazu: Freilich, es giebt auch recht wackere jüdische Gewerbetreibende, Journalisten und Politiker, und ein so verderblicher Einfluß auf Presse und Politik, wie er in diesen letzten Tagen von Seiten einer ganzen Reihe christlicher Personen bekannt geworden ist, war bis dato noch unerhört.

Wenn weiter Hr. Marx sich gegen den Wucher seiner Stammesgenossen erklären soll, so wird er ja freilich zugeben müssen, daß dies Konto bei seinen Stammesgenossen verhältnißmäßig stärker belastet ist, als andere, schon aus dem Grunde, weil der Jude dank unserer ganzen Entwicklung — und auch nach Wunsch des Hrn. Dr. Ruprecht — aus andern Berufszweigen auf das des Handels gedrängt wurde, wo eben der Wucher am meisten möglich ist. Hr. Marx hat aber das gute Recht, sich die Erinnerung an eine sittliche Pflicht zu verbitten, welche jeder anständige Mensch und gerade auch der anständige Jude von selbst übt, ebenso wie er sich nicht berufen fühlt, Sie als Germanen zur Bekämpfung germanischer Sünden besonders aufzufordern — und das könnte er doch auch wohl, selbst bei manchen Vertretern des Antisemitismus brauchte er den Wucher und unlautern Wettbewerb und andere häßliche Dinge nicht auszuschließen! Und ebenso

*) Aus der „Zeit" (Berlin) vom 12. Januar d. J.

könnte er Herrn Pfr. Specht antworten, daß er gegen den Großkapitalismus der Rothschild u. s. w. ankämpfen oder gar denselben unmöglich machen wolle (!) — vorausgesetzt, daß der Herr Pfarrer diesen merkwürdigen Kampf auch gegen die christlichen Finanzleute unternehmen wollte, daß aber endlich Herr Marx bescheiden sagen soll, „ich will, daß politischer und sonstiger Einfluß meiner Stammesgenossen, an dem es dank ihrem Reichthum nicht fehlt, nicht zuerst zu Gunsten meiner Stammesgenossen verwendet wird". — Ja, wo ist denn dieser zuerst zum besten der eigenen Stammesgenossen verwendete, aus jüdischem Reichthum entsprungene Einfluß? Es haben einzelne Männer, wie etwa Lasker und Bamberger, Einfluß gewonnen, nicht durch Reichthum, sondern durch Fleiß und Talente, und sie haben diesen Einfluß, vielleicht nicht immer glücklich, aber sicher ehrlich und aufopfernd angewandt für das ganze Volk. Was aber die Verwendung jüdischen Reichthums betrifft, so lade ich Herrn Dr. Ruprecht ein, mal nach Frankfurt zu kommen und sich dort anzusehen, wie die Juden ihren Reichthum „zuerst zu Gunsten ihrer Stammesgenossen" verwenden. Jüdische Männer sind es, die dort ohne Aufsehen, oft sogar anonym (ich persönlich weiß es), Tausende und viele Hunderttausende jährlich zum besten christlicher Armen ausgeben, weit, weit mehr als unsere christlichen Finanzleute, auch wenn diese ebenso reich sind wie die Juden. Ja noch mehr, sie geben nicht nur Geld, sondern auch Zeit und Arbeitskraft und lebendiges Interesse, während sie selbst zum Theil recht bescheiden leben! Jeder auf dem Gebiet des Armenwesens und der humanitären Unternehmungen einigermaßen erfahrene Frankfurter kann Ihnen eine ganze Reihe solcher Namen nennen und darunter solche, die auch als Charaktere dem christlichen Ideal erheblich näher stehen, als sehr, sehr viele Christen.

Gewiß, ich habe in Frankfurt und anderswo auch ganz niederträchtige Juden kennen gelernt — geradeso wie es auch niederträchtige Christen — selbst unter den Antisemiten giebt. Aber ich fand nur, daß man, besonders seitdem die antisemitische Hochfluth einherfährt, sagt, wenn ein Christ sündigt: „Der schlechte Kerl!" Sündigt aber ein Jude, dann heißts: „Der schlechte Judd!" oder noch lieber: „Die infamen Juden!" oder „das zersetzende Judenthum". Da liegt der Hase im Pfeffer. Freilich, wenn wir Deutsche etwa im Verhältniß von 5 zu 100 unter den Chinesen lebten, dann würde es uns wohl ebenso gehen, dann würde man wohl auch von dem Ferment der Dekomposition des Deutschthums reden!

Ich für meine Person kann es nur wünschen, daß anständige Juden recht fleißig in voller Gleichberechtigung mit uns arbeiten. Unanständige will ich natürlich ebensowenig haben, als ich mir unanständige Christen zu Parteigenossen wünsche. Viele Juden bringen unserer Bewegung lebhaftes und herzliches Interesse entgegen. Als neulich Naumann einen Zyklus Vorträge in Frankfurt hielt, war bei dem Vortrag über „Kapital" wohl die Hälfte seiner Zuhörer Juden, und sie besprachen seine Ausführungen in Wort und Schrift mit warmer Anerkennung, zum Theil mit Bewunderung. Nun hat ja die Kongreß-Versammlung in Erfurt es gezeigt, daß die gewaltige Mehrheit der National-Sozialen den Antisemitismus ablehnt und gegen die Mitarbeit der Israeliten nichts einzuwenden hat. Immerhin dürfte dieser Thatbestand durch solche Artikel, wie sie Nr. 2 der „Zeit" brachte, verdunkelt und vergessen werden und die Mitarbeit auch von vorurtheilslosesten Juden moralisch unmöglich gemacht werden. Im Interesse unserer Sache würde ich das bedauern.

Die National-Sozialen und die Juden.

Auf dem Erfurter Parteitage der National-Sozialen hatte schon die Judenfrage die Gemüther erhitzt, Antisemiten standen hier Leuten gegenüber, die für die staatliche Gleichberechtigung voll eintraten. Die Frage, wie sich der Leipziger National-Soziale Verein zur Aufnahme von Juden stellen wird, hat jetzt ein Israelit selber aufgerollt.

Der Kgl. Reallehrer Th. Marx schreibt an Pastor Naumann einen Brief, in dem es heißt:

„Ich bin auf der einen Seite zu bescheiden, um mich zu irgend einer Vereinigung heranzudrängen, und auf der anderen Seite zu stolz, um mich mit duldender, halb mitleidiger Duldung zu begnügen. . . .

. . . Und so erlaube ich mir, hochgeehrter Herr Pfarrer, Sie zu fragen: Kann ich, ohne zudringlich zu erscheinen und ohne mir etwas zu vergeben, Mitglied der national-sozialen Vereinigung werden? Ich bitte Sie um Ihre offene, unverhohlene Meinungsäußerung und versichere Sie, daß ich gelernt habe, objektiv genug zu sein, um Ihre Antwort ruhig hinzunehmen. Sollten Sie zu dem Schlusse kommen, daß es besser ist, Juden von der werkthätigen Mitarbeit fernzuhalten, so werde ich trotzdem unentwegt der national-sozialen Sache meine aufrichtige Sympathie bewahren in der sicheren Annahme, daß die Zeit nicht gar zu lange auf sich warten läßt, wo die junge Organisation die Kinderschuhe abgestreift und Raum haben wird für alle, die es treu mit ihr meinen, ohne Unterschied der Abstammung und des Glaubens."

Pfarrer Naumann antwortete wie folgt:

Sehr geehrter Herr! Es wird im beiderseitigen Interesse besser sein, wenn ich Ihren freundlichen Brief öffentlich beantworte, da die von Ihnen an mich gerichtete Frage gar nicht Sie und mich allein angeht. Auf Ihrer Seite stehen, wie ich weiß, nicht wenige Israeliten, die ähnlich wie Sie denken, und ich meinestheils bin gerade in der vorliegenden Angelegenheit nicht völlig sicher, im Namen aller meiner politischen Freunde sprechen zu können, möchte also einem etwaigen Widerspruch aus den Kreisen des national-sozialen Vereins von vorn herein die Thür offen lassen. Für Sie kann es ja nur dann von Bedeutung sein, meine Ansicht zu hören, wenn dieselbe als Ansicht der Mehrzahl unserer Freunde gelten darf.

Ihre Frage heißt in kurzen Worten: Wird das Entgegenkommen, das in Erfurt auch gegen Nichtchristen ausgesprochen wurde, sich praktisch dahin bewähren, daß nun auch die national-sozialen Vereine bereit sind, Israeliten als vollberechtigte Mitglieder aufzunehmen? Auf diese Frage kann ich nur so antworten, daß ich **als sicher annehme, daß der in Leipzig zentralisirte Verein, dessen Gründung wie in Erfurt beschlossen haben, in Ausführung der Resolution Trommershausen keinem Israeliten, der unserem Programm zustimmt, ein Hinderniß in den Weg legen wird.** Diese Haltung hat Professor Sohm in seiner ersten Rede empfohlen und niemand hat ihm widersprochen. Inwieweit bestehende oder neu zu gründende national-soziale Vereine in den verschiedenen Gegenden dieselbe Praxis üben werden, darüber kann von Seiten des Gesammtvereins schwerlich etwas allgemeingültiges bestimmt werden, da in unseren Kreisen die gesellschaftliche Stellung zu den Israeliten eine sehr verschiedene ist. Was uns allen gemeinsam ist, ist die Ablehnung jeder Verkürzung der staatsbürgerlichen Rechte und damit die grundsätzliche Abweisung des politischen Antisemitismus. Aus dieser grundsätzlichen Abweisung folgt noch nicht, daß die einzelne Vereinigung nun ohne weiteres israelitische Mitarbeit willkommen heißt. Sie wird darin ihren eigenen Weg gehen, wie sie es für recht hält. Es ist also denkbar, daß Vereine selbst in benachbarten Städten eine verschiedene Praxis in dieser Hinsicht haben. Das mag als eine Schwäche erscheinen, kann aber beim heutigen Bestande unserer Bewegung kaum anders sein. Unsere Mitglieder kommen aus zu verschiedenen Lagern, um schon eine einheitliche Stimmung zu haben.

Nun wird es außerdem vielfach von den national-sozialen Israeliten selbst abhängen, welche Rolle sie in Zukunft in unserer Bewegung spielen. Als sicherstes Mittel, sich offenen Zutritt zu sichern, sehe ich eine regelmäßige treue Mitarbeit an. Wo man sich überzeugt hat, daß es Ihnen eine ernste Sache ist, soziale Reform im Sinne der deutschen Nation zu treiben, wird sich manche Abneigung legen, die jetzt da und dort vorhanden ist. Sie wissen selbst, wie viel Mißtrauen besteht, und werden es darum begreiflich finden, wenn ich auch über diese Schwierigkeit rede. Es muß, so glaube ich, gerade in jetziger Zeit ein Hauptbestreben der gebildeten jüdischen Elemente sein, den Beweis zu liefern, daß sie das Vaterland des Volkes, unter dem sie leben, als ihre Heimath und die Macht dieses Volkes als Ziel ihrer Politik ansehen. **Nicht Politik des Judenthums, sondern Politik des Deutschthums!** Ich nehme an, daß Ihnen persönlich diese Losung selbstverständlich sein wird, aber ich halte es für nöthig, sie bei öffentlicher Behandlung dieser Dinge auszusprechen. Sobald dieser Grundsatz anerkannt ist, wird eine Verständigung möglich sein. Wir vergessen nicht, welchen Antheil an der parlamentarischen Vorbereitung der Gründung des Deutschen Reiches einzelne Israeliten hatten. Wenn Kaiser **Wilhelm** I. es für recht gehalten hat, am 18. Dezember 1870 aus **Simsons** Händen eine von **Lasker** verfaßte Adresse des Norddeutschen Reichstages anzunehmen, die ihn bat, die deutsche Kaiserkrone zu ergreifen, so ist darin für die grundsätzlichen Vertreter der deutschen Reichsverfassung die Linie bezeichnet, innerhalb deren sie eine Mitwirkung nichtgermanischer Kräfte für unentbehrlich halten können. Unser Staat umfaßt einmal Menschen verschiedener Abstammung, und Parteien, die das Ganze des Staats-

lebens in den Kreis ihrer Thätigkeit hineinziehen wollen, müssen auch ihrerseits mit der Thatsache rechnen lernen.

Die Verschiedenheit der Religion wird kein Hinderniß des Zusammenwirkens sein, so lange sich beide Theile an den in Erfurt beschlossenen § 2 halten, daß nämlich in unserer Litteratur und in unseren Reden das persönliche Bekenntniß zum Christenthum nach wie vor ungetrübt sich äußern kann, ohne aus unseren eigenen Reihen Spott und Angriff erfahren zu dürfen, daß aber andererseits dieses Bekenntniß nicht zur Parteisache oder zur Verpflichtung irgend eines Theilnehmers gemacht werden soll. Wenn Sie, sehr geehrter Herr, es vertragen können, daß unsere Blätter wie bisher christliche religiöse Betrachtungen bringen, dann scheint damit alles erreicht, was unsererseits von Ihnen verlangt werden kann.

Unter diesen Voraussetzungen möchte ich persönlich Ihre Frage mit „Ja" beantworten. Zugleich aber bitte ich unsere Freunde, etwaige andere Meinungen auszusprechen, damit über die Aufnahme von Israeliten in national-soziale Vereine volle Klarheit entsteht.

In der „Zeit" vom 3. Januar haben bereits zwei Männer das Wort ergriffen. Der eine ist Pfarrer Specht aus Zell i. Wiesenthal, ein bekannter Antisemit und Agitator. Er verlangt natürlich: „Der national-soziale Verein soll seine Wege ohne Juden gehen, es wird ihm auch so gelingen". Er hat übrigens auch kein Rezept zur Lösung der Judenfrage. Er schreibt nämlich: „Das Arbeitsfeld der reformatorisch gesinnten Juden liegt wo anders, nämlich bei ihren eigenen Volksgenossen, hic Rhodus, hic salta! Dort zu bessern, die Rothschild, Singer, Salomon, Kaufmann, Abraham, Hanauer u. Gen. unmöglich zu machen oder wenigstens auf die Wirksamkeit unter den eigenen Leuten zu beschränken, das ist ein Ziel, des Schweißes der edlen Juden werth.

Wie macht man das? Wie verhindert man die Kapitalanhäufung? Wie hindert man eine Katze eine Katze, und einen Schuft ein Schuft zu sein! Wie macht man einen Massenmörder Thomas „unmöglich"? Wir nehmen so gerne Belehrung an, Herr Pfarrer! Hic Rhodus, hic saltat

Der zweite, ein National-Sozialer, Dr. W. Ruprecht aus Göttingen, will zwar Juden aufnehmen, aber unter — schweren Bedingungen. Der Jude soll „bescheiden sagen":

„Ich erkenne es an, daß meine Stammesgenossen im Gewerbsleben, in der Presse und in der Politik thatsächlich vielfach eine verhängnißvolle Rolle spielen. Ich will den leider von meinen Stammesgenossen in erschreckendem Maße betriebenen Wucher und unlauteren Wettbewerb, die zum guten Theil auf ihr Konto zu schreibende Korruption der Presse da bekämpfen, wo es am meisten noth thut, ich will, daß politischer und sonstiger Einfluß meiner Stammesgenossen, an dem es dank ihrem Reichthum nicht fehlt, nicht zuerst zu Gunsten meiner Stammesgenossen verwendet wird."

Eine derartige Erklärung werden wir leider nur von wenigen Israeliten erhalten, und deshalb stehen viele ihrer Mitwirkung an unserem national-sozialen Verein sehr skeptisch gegenüber."

Diese „bescheidene" Erklärung ist das Entreebillet für den national-sozialen Verein nach dem Sinne Dr. Ruprechts. Wir haben gegen Bescheidenheit nichts. Sie ist eine seltene und vornehme Eigenschaft, und wir huldigen gar nicht der Ansicht Goethes, daß nur Lumpen bescheiden sind. Aber die Juden aufzufordern, selber die ödesten antisemitischen Tiraden nachzuplappern, ein Sündenbekenntniß abzulegen, wo sie zumeist von dieser Sünde rein sind, ist eine starke Zumuthung. Wer soll das Sündenbekenntniß in Empfang nehmen? Dr. Ruprecht? Oder das christliche Volk? Hm, ein nettes Christenthum, das auf dem lauten Marktplatz des Tages den Juden die Beichte abzwingt. Wer fühlt sich so rein, daß er den ersten Stein wirft?

Am 12. Januar ergriffen 3 National-Soziale für die Juden das Wort. Die eine Ausführung, von Pfarrer Battenberg, erschien uns seines Autors und Inhalts noch so bedeutsam, daß wir sie an erster Stelle in dieser Nummer zum Abdruck gebracht haben. Mit ihm treten noch die Herren G. Witte und Zollmann für die Aufnahme der Juden in den „National-Sozialen Verein" ein. Zollmann schreibt u. a.:

„Ein Jude, der sich zu den „Grundlinien" bekennt, bekundet damit, daß er guten Willens ist und in der sozialen Frage im wesentlichen mit uns übereinstimmt. Es werden ihrer nicht viele sein; und diese wenigen werden nicht die schlechtesten oder auch nur die gewöhnlichen Elemente des jüdischen Volks repräsentiren. Was sollte andere Juden bewegen, sich uns anzuschließen? Und solche Leute wollten wir zurückweisen oder auch nur scheel ansehen? Das wäre ein himmelschreiendes Unrecht gegenüber den drängenden sozialen Nothständen selbst — von anderen Erwägungen zu schweigen.

Und wir deutschen Christen fürchten uns vor diesen Juden doch ganz gewiß nicht. Vielleicht, daß wir ihrer sogar bedürfen als eines sehr rührigen Elementes. Wir wollen mit ihnen in einen Konkurrenzkampf eintreten, wer am meisten für die gute Sache der National-Sozialen leistet."

Auch die Presse hat in dieser Diskussion bereits Stellung genommen. Das Stöcker'sche „Volk" vom 1. Jan. sucht natürlich die „israelitische Mitarbeit" in dem National-Sozialen Verein nach Kräften für die alte christlich-soziale Stöcker'sche Partei auszubeuten. Es zitirt Aussprüche jüdischer Zeitschriften und Redner, um darzuthun, daß weder das Deutschthum, noch die christliche Sozial-Reform vom Judenthum etwas zu erwarten habe. In einer Korrespondenz aus Oberhessen wird Pastor Naumann's „Willkommensgruß an die national-sozialen Juden" sogar ein „Weihnachtsgeschenk" für die Stöcker'schen Christlich-Sozialen genannt. Dann heißt es weiter: „Uns älteren Christlich-Sozialen kann diese Entwickelung der Verhältnisse nur recht sein, denn es unterliegt keinem Zweifel, daß die Stellung der National-Sozialen zur Juden-Frage manchen, den die Begeisterung für die Person Naumann's zum Anschluß an den National-Sozialen Verein bestimmt hat, wieder in unsere Reihen zurückführen wird." Auch der „Reichsbote" vom 31. Dez. unterzieht das Entgegenkommen Naumann's und der „Zeit" gegenüber den Israeliten einer scharfen Kritik und spricht von dem Gipfel der Selbstverleugnung und Toleranz für ein Blatt, welches sich Organ auf christlicher Grundlage nenne. „Und das will ein Blatt für evangelische Pastoren sein und christlich-sittliche Anschauungen in Bezug auf die Sozial-Politik vertreten. Sapienti sat!"

Für die „Deutsche Wacht" des Herrn Zimmermann ist Pfarrer Naumann nur noch der Judenfreund. Das Blatt schreibt am 31. Dez.

„Das Schmuckwort „national" hat bei den Naumannianern ungefähr den gleichen Werth wie bei den findigen jüdischen Geschäftsleuten, welche ihre Unternehmungen mit der Flagge „Deutsch" zu decken suchen („Deutsches" Waarenhaus, „Deutsche" Bank, „Deutscher" Bazar 2c.), um Nichteingeweihte zu täuschen. Das „Nationale" wird ganz äußerlich betrachtet, ohne daß man sich nur die Mühe nimmt, in sein Verständniß tiefer einzudringen; darin liegt der Hauptfehler der national-sozialen Bewegung. Wie der Naumann'sche Brief beweist, ist auf eine Ueberwindung dieses Fehlers nicht mehr zu rechnen. Wir gönnen den Juden den leichten Triumph, Herrn Naumann's Parteigänger werden zu dürfen; wie jedes Land, so haben auch die Parteien die Juden, die sie verdienen. Für Männer von etwas tieferem und feinerem Nationalgefühl entsteht nur die Frage, ob sie nach nunmehr erfolgter Klärung eine weitere Mitarbeit bei den Naumann'schen verantworten können."

Die Debatte über die Mitarbeit der Juden dürfte noch nicht zu Ende sein.

Der Beleidigungsprozeß Stöckers gegen den Redakteur Schwachow

hat einen eigenartigen Ausgang genommen. Die Vorgeschichte dieses wiederholt vertagten Prozesses sei hier kurz skizzirt:

Am 12. April 1896 hielt bekanntlich der Reichstagsabgeordnete Freiherr v. Stumm-Halberg vor seinen Wählern eine Rede, in der derselbe die christlich-soziale Agitation für noch viel gefährlicher als die sozialdemokratische bezeichnete und zwar, weil sich die sozialdemokratische Agitation an solche Elemente wende, die gewissermaßen „schon angefressen" seien, deren christliche und moralische Gesinnung nicht mehr Stand halte, während die Christlich-Sozialen sich an gut kirchliche, an königstreue Kreise wenden, die gewöhnt seien, in den Geistlichen eine feste Stütze der Autorität, und Personen zu sehen, die von königstreuen, patriotischen Ideen durchglüht seien." Freiherr v. Stumm bemerkte im weiteren Verlaufe: „Ich behaupte ganz direkt, die sich christlich-sozial Nennenden sind weder christlich noch sozial; sie sind unchristlich und sozialistisch."

Nachdem der Redner sich gegen die Pastoren Kötzschke und Naumann gewendet, fuhr er fort: „Nun sagt man, das sind blos die Jungen, die alten Christlich-Sozialen, das sind viel bessere Menschen,

die Herren Weber und Stöcker, das sind Säulen der Monarchie. Meine Herren, eine solche Auffassung beruht auf einer Unwissenheit der Vorgänge und auf einem völligen Irrthum. In der Verhetzung der Massen sind sich die Jungen und die Alten vollkommen ebenbürtig. Herr Stöcker ist der eigentliche Vater des pseudo-christlich-sozialen Sozialismus, er ist aber auch der Vater der damit verbundenen Doppelzüngigkeit. Ich weiß nicht, ob Sie wissen, wie es mit dem Scheiterhaufenbriefe steht, den er seiner Zeit, als es sich darum handelte, den Fürsten Bismarck bei dem Kaiser zu verdächtigen, an seinen Freund Hammerstein schrieb. In diesem Briefe hat er seinen Freund aufgefordert, dem Fürsten Bismarck so viel wie möglich Beine zu stellen, aber nicht so, daß Se. Majestät der Kaiser es merke; „es müsse das unbemerkt geschehen". Das Gravirende aber ist, daß er in demselben Athem in seinem Wahlkreise die lebhafteste Glorifizirung des Fürsten Bismarck, um sich populär zu machen, vorgenommen hat. Ja, er ist sogar am 1. April 1895 in Friedrichsruh gewesen, um dem Fürsten seine Gratulation darzubringen, während er früher so hinterlistig gegen den Fürsten Bismarck gearbeitet hatte. Ich habe mich einmal mit dem Fürsten darüber unterhalten. Der Fürst sagte mir: für ihn liege die einzige Erklärung, weshalb Stöcker in dieser perfiden Weise gegen ihn vorgegangen sei, darin, daß er ihm Dank schulde; es giebt eine Menge Leute, die nicht vertragen, daß sie einem Anderen Dank schuldig sind. Es ist dies für sie ein Druck, unter dem sie stehen, und sie suchen ihn los zu werden. Die Ursache zum Danke ist, daß, als man während der Regierungszeit Kaiser Friedrichs III. den Antrag gestellt hatte, Stöcker seines Hofpredigeramtes zu entkleiden, damals Fürst Bismarck der Einzige war, der Stöcker in Schutz nahm. In der Hammerstein-Frage stehe die Sache ganz ähnlich. Während Stöcker seit einem Jahre fortwährend behauptet, daß er den Freiherrn v. Hammerstein nur vertheidigt habe, so lange er die demselben zur Last gelegten Verbrechen nicht kannte, wird jetzt durch den Oberst v. Krause nachgewiesen, daß Stöcker wochenlang vorher genau orientirt war. Jetzt entschuldigt er sich damit, daß er erst die Entscheidung des Kreuzzeitungspartei habe abwarten müssen. Stöcker stellt nicht einmal in Abrede, von dem Verhältnisse des Herrn v. Hammerstein zur Flora Gaß gewußt zu haben, und daß er ihm Geldmittel für Flucht gegeben habe. Auch hier wieder eine Art und Weise, vorzugehen, die mit dem Worte Doppelzüngigkeit, glaube ich, sehr milde charakterisirt ist. Er giebt sich jetzt, nachdem er mit der konservativen Partei überworfen ist, die größte Mühe, das ganze Vorgehen derselben auf Hofeinflüsse zurückzuführen. Er mischt also die Person des Kaisers ganz unzulässiger und ganz unwahrer Weise in Dinge hinein, die damit gar nichts zu thun haben. Die Folge davon ist, daß in allen anständigen Kreisen seine besten Anhänger ihm den Rücken drehen."

Im weiteren Verlaufe sagte der Redner noch, daß der Kaiser die christlich-soziale Agitation auf das Schärfste mißbillige. Dieser Aeußerungen wegen hat Stöcker gegen den Freiherrn v. Stumm die Beleidigungsklage angestrengt. Diese dürfte nach Schluß der Reichstagssession vor dem Schöffengericht des Amtsgerichts zu Neunkirchen zur Verhandlung gelangen.

Da aber die erwähnte Rede in Nr. 92 der „Neuen Saarbrücker Zeitung" vom 16. April 1896 abgedruckt war, so hat Herr Hofprediger Stöcker auch gegen den früheren verantwortlichen Redakteur dieser Zeitung Peter Schwuchow die Beleidigungsklage angestrengt. Schwuchow erbot sich den Beweis der Wahrheit zu erbringen. Frhr. **v. Stumm** ist kommissarisch vernommen worden.

Der Prozeß sollte nun am 12. Januar Vormittags vor dem Schöffengericht in Saarbrücken zur Verhandlung kommen. Er wurde auf Nachmittag 2 Uhr verlagt, da zu der festgesetzten Zeit weder der Privatkläger Stöcker noch sein Anwalt erschienen waren. Der Angeklagte und sein Vertheidiger erklärten, daß sie ein großes Interesse an der Verhandlung hätten und deshalb mit der Vertagung einverstanden seien.

Nachmittag beantragte der Rechtsbeistand des Klägers Stöcker, Rechtsanwalt Dr. Muth, die Vertagung bis zur Entscheidung in der gegen den Freiherrn v. Stumm in Neunkirchen schwebenden Beleidigungsklage, denn Freiherr von Stumm habe, wie bekannt geworden sei, zeugeneidlich bestätigt, daß seine Kritik die ausdrücklichste und uneingeschränkteste Billigung Sr. Majestät des Kaisers gefunden habe. Es handele sich in diesem Prozesse aber auch um den Addruck der Stummschen Rede, und über diese könne nur nach Führung des Wahrheitsbeweises entschieden werden. Der Beklagte Redakteur Schwuchow und sein Vertheidiger Justizrath Boitz widersprechen dem Antrage des Klägers, da es sich laut Eröffnungsbeschluß lediglich um die von dem Beklagten behauptete Thatsache handele, daß die Stummsche Kritik die ausdrücklichste und uneingeschränkteste Billigung Sr. Majestät des Kaisers gefunden habe. Der Gerichtshof schloß sich dieser Ansicht an und lehnte die Vertagung ab. Rechtsanwalt Dr. Muth **zog darauf die Klage zurück.** Der Gerichtshof beschloß, dem Kläger sämmtliche Kosten des Verfahrens aufzuerlegen.

Eine Frage.

Auf dem evangelisch-sozialen Kursus zu Elberfeld sagte der Hofprediger a. D. Stöcker: „Juden sind zu wirklichen Revolutionären, die auf den Barrikaden stehen, nicht praedestinirt (Große Heiterkeit). Sie sind nur hinter denselben gesehen worden (Heiterkeit)."

Sicherlich nicht wider besseres Wissen, zweifellos lediglich aus Unkenntniß der jüdischen Geschichte und der Kriegs- und der Revolutionsgeschichte aller Völker, unter denen Juden in nennenswerther Zahl gelebt haben. Eben jetzt ist eine Schrift erschienen, welche „die Juden als Soldaten" zeigt.

Dort kann der Prediger Stöcker nachlesen, welchen Prozentsatz von Kriegsfreiwilligen die Juden gestellt haben.

Namen wie Lewin Welß, Magnus Bernstein, Moritz Kohn, Blumenthal werden der antisemitischen Nase des Predigers Stöcker unverdächtig erscheinen. Die Träger dieser Namen haben gemeinschaftlich mit protestantischen und katholischen Deutschen den Tod in den Märztagen des Jahres 1848 in den Straßen Berlins gefunden. Die Armseligen, sie haben ihr Leben um ein Ideal dahingegeben. Heutzutage giebt es Leute, die jene schmähen und nicht einmal ihr Amt um ein Ideal aufgeben mochten.

Wie gesagt, der Prediger Stöcker hat nichts wider besseres Wissen gesagt. Er war nicht unterrichtet — hielt es auch nicht für nothwendig, sich zu unterrichten — und wollte dem ev.-soz Kursus einen Spaß bereiten. Dazu müssen ja die Juden immer herhalten. Der Spaß scheint ihm auch gelungen zu sein. Da ist aber eine Frage erlaubt: Ist das die sittliche Höhe, auf welche man die Deutschen jüdischen Glaubens hinaufdefiniren und bekehren will?

Berlin/Charlottenburg. Rechtsanwalt Josef Cohn.

Zur Abwehr.

Jüdische Dankbarkeit. Das katholische Blatt „Echo der Gegenwart" in Aachen, das gelegentlich gern judenfeindliche Artikel aufnimmt, hat am 5. Januar eine Studie über den rheinischen Dichter Dr. Wilhelm Smets veröffentlicht, der wir folgenden Passus entnehmen:

„Er hatte sich entschlossen, Priester zu werden. Es fehlten ihm jedoch die Mittel, diesen Entschluß auszuführen, zumal durch den Tod seines Oheims von Aachen aus keinerlei Unterstützungen zu erwarten waren. Da wurden ihm solche durch eine eigenthümliche Wendung zugeführt. In einer jetzt vergessenen Posse „Unser Verkehr" von Sessa wurde am Judenthume gerade das getadelt und verspottet, was auch den Christen heilig ist. Smets trat in seinem Kunsturtheile heftig und unumwunden gegen diese Posse auf, verrief sie für nichtswürdig und hatte den Erfolg, daß das Stück nicht mehr gegeben wurde. Die Juden zeigten sich ihm sehr dankbar und ließen ihm durch ihren Rabbiner die Summe zum Studium der Theologie in barer Münze anbieten. Ablehnung wurde versucht, aber der Jude bat so rührend, drang so liebevoll in den Christen, daß dieser die Gabe endlich annahm. Smets zog nach Münster in Westfalen und dann mit seinem Lehrer Hermes von dort an die neugegründete Universität Bonn. Am 8. September 1824 wurde er zum Priester geweiht. Die geistliche Oberbehörde erkannte in ihm den Mann des Geistes, des Wortes, des Strebens und der That, und sie berief den jungen Kleriker als Kaplan und Sonntagsprediger an die hohe Domkirche zu Köln, die wohl nie eine größere Zuhörerzahl umfaßte, als wenn Smets predigte.

Auch das ist ein Beitrag zum „Christenhaß" der Juden.

△ **Der katholische Lehrlingsverein** zu Münster i. Westf. hat anläßlich seiner Weihnachtsfeier am 3. Januar auch ein Stück dargestellt unter Beisein des Weihbischofs Grafen Galen. Der „Münst. Anzeiger" (4. Januar) schreibt darüber:

„Besonderen Beifall fand die Theater-Aufführung **„Der gerrlltr Judr"**, wobei die noch jugendlichen Spieler — es waren sämmtlich Mitglieder des katholischen Lehrlingsvereins — mit großem Geschick die ihnen zugetheilten Rollen zu erledigen wußten."

Dem Titel nach scheint es sich um ein antisemitisches Stück zu handeln. Sollte dos der Fall sein, so würden wir den Vorstand des katholischen Lehrlingsvereins bitten, sich künftighin Stücke auszusuchen, die die Jugend bilden und auf trefflichere Weise unterhalten, als ein Werk, das nur thörlchte Vorurtheile bestärkt. Unsere katholischen Mitbürger halten sich sonst von antisemitischen Tendenzen frei und wir wollen hoffen, daß Münster keine Ausnahme macht.

Aus dem antisemitischen Lager.

Freiherr v. Mirbach und die „Kreuzztg." Die „Volks-Ztg." oom 11. Jan. schreibt: „Auf den Oberhofmeister Freiherrn v. Mirbach ist die „Kreuzzeitung" nicht gut zu sprechrn. Aus dem ziemlich eingehenden Gespräch, welches Herr Freiherr v. Mirbach mit dem politischen Leiter unseres Blattes geführt hot, als sich Herr o. Mirbach darum bemühte, die „Volks-Zeitung" für die oerlnngte Beihilfe der Stadt Berlin zur Vollendung der Kaiser Wilhelm-Gedächtniß-Kirche zu erwärmen, aus jenem Gespräch wissen wir, daß ungekehrt auch Freiherr v. Mirbach auf die „Kreuzzeitung" nicht gut zu sprechen ist. Es liegt also hier eine auf Gegenseitigkeit beruhende Mißstimmung vor, mit dem Unterschiede jedoch, daß die „Kreuzzeitung" einen sachlichen Grund, mit Freiherrn v. Mirboch zu hadern, nicht hat, während Freiherr v. Mirbach sehr triftige Gründe hat, das Wirken der „Kreuzzeitung" für höchst bedenklich zu halten. Herr v. Mirbach ist. wie erst wieder seine Zeugenvernehmung im Prozeß Schwennhagen bewiesen hat, ein Mann, der seine Anschauungen und seine Handlungen offen und ehrlich oertritt und der für das einsteht, was er gesagt und gethan hat. Und so wird mnn uns keiner Indiskretion zeihen, wenn wir mittheilen, daß in dem erwähnten Gespräch mit unserem Chefredakteur Herr o. Mirbach sich nicht ohne Lebhaftigkeit und mit schmerzlicher Bewegung darüber beklagt hat, daß die „Kreuzzeitung" durch die schroffe Herworkehrung ihrer orthodoxen Einseitigkeit ein gedeihliches kirchliches Leben störe und beeinträchtige. Auch über den Antisemitismus der „Kreuzzeitung" machte Herr v. Mirbach entsprechende Bemerkungen. Wir halten diese Mittheilungen für ersprießlich und geboten, weil sich die „Kreuzzeitung" in ihrer gestrigen Nummer in einem gegen die „Volks-Zeitung" gerichteten Artikel gegenüber anderen Organen der sogenannten „Berliner Bewegung" als Tugendengel aufspielt, während sie doch zu allen Zeiten die Stöckerei und Muckerei und die wüthigste Rassenhetze mit nicht milderem Eifer mitgemacht hat, als alle anderen Antisemitenblätter.

Schwennhagen. Die „Staatsbürgerztg" versucht sich in Bezug auf Schwennhagen auf das hohe Pferd zu setzen, indem sie behauptet, daß gerade sie, die „Staatsbürgerztg.", zuerst Schwennhagen entlarvt und damit zu seiner Ausstoßung aus der antisemitischen Partei Veranlassung gegeben habe. — Das ist unwahr. Bereits am 24. März 1893 hat die „Fürstenwalder Zeitung" die Vergangenheit Schwennhagens enthüllt und die „Freis. Ztg." (vom 26. März) berichtete über seine Thätigkeit als Polizeispion im Dienst des Polizeiraths Krüger. Zu derselben Zeit hatte Schwennhagen die Unverfrorenheit im Anschluß an das Auftreten Ahlwardts im Reichstage vor sein Forum den Abg. Richter, den Staatssekretär v. Maltzohn und den Finanzminister Miquel in die Germaniasäle in Berlin vorzuladen. Als diese Versammlung aus formellen Gründen nicht zu Stande kam, veranstalteten die Antisemiten am 27. März eine neue große Versammlung bei Buggenhagen. In dieser Versammlung trat Schwennhagen unter stürmischem Beifall auf, und es wurde ein Vertrauensvotum für Ahlwardt beschlossen. — Zu diesen Versammlungen mit Schwennhagen lud die „Staatsbürgerztg." damals noch ganz besonders ein, indem sie namentlich darauf aufmerksam machte. daß jedem Besucher in den Germaniasälen die Beläge für die Richtigkeit der Angaben Ahlwardts gedruckt eingehändigt werden sollten.

Dr. Bachler von der „Staatsbürgerztg." sollte doch wissen, daß er und Förster 1892 mit Schwennhagen zusammen im Nordd. Agitations-Ausschuß gesessen. Bereits im Jahre 1894 hatte das Bachler'sche Blatt den gleichen Versuch gemacht, Schwennhagen abzuschütteln und damals, am 15. April 1894, trat Sedlatzek in seinem Blatte für Schwennhagen ein, indem er schrieb:

„Wir bemerken nur, daß die Redaktion der „Staatsbürgerztg." doch eigentlich über die Sachlage genauer unterrichtet sein sollte. Auf dem ersten norddeutschen Antisemitentage des Jahres 1892 war doch gerade Herrn **Dr. Bachler** der Auftrag ertheilt worden, die von Herrn **Schwrinhagrn** aufgestellten Leitsätze in längerer Rede zu begründen und zu vertreten. Auch sonst war das in jener Versammlung aufgestellte Programm wesentlich unter **Mitwirkung Schw.s** zu Stande gekommen. Wenn derselbe jedoch später aus dem Vorstande des Verbandes ausschied, so geschah dies in Uebereinstimmung mit dem **drutsch-sozialen Verein „Wrstrn"** und zwar deshalb, weil die Mehrheit des Vorstandes von dem auf dem Antisemitentage einstimmig angenommenen Programm in wesentlichen Punkten abwich. Eine Nöthigung zu diesem Austritt hat niemals stattgefunden."

Wenn man aus dem Vorleben des Herrn Schwennhagen jetzt feststellt, daß er Sozialdemokrat und freirelligiöser Wanderprediger, bald darauf aber Mitarbeiter der „Kreuzztg." und Polizeispion gewesen ist. um dann in den antisemitischen Hafen einzulaufen, daß er als Ehemann und Vater eine jüdische Erzieherin als seine Geliebte verführt hat, der er nach Abschmeichelung aller Ersparnisse verachtungsvoll wieder den Rücken wandte — so mag das alles den Antisemiten unbequem sein, aber sie sollten doch den thörichten Versuch unterlassen, Schwennhagen von ihren Rockschößen abzuschütteln. Das thut z. B. auch die „Deutsche Wacht" des Abg. Zimmermann, indem sie behauptet, Sch. gehöre nicht zur deutschsozialen Reformpartei. Das gleiche Verst ckspiel hat man s. Z. in Bezug auf Ahlwardt getrieben. Die Antisemitenführer erließen einen Aufruf, worin sie verkündeten, daß sie für die Agitation Ahlwardts nicht verantwortlich seien. Zu derselben Zeit aber arrangirte Dr. König, der spätere Reichstagsabgeordnete, Versammlungen für denselben Ahlwardt. Und mit demselben Ahlwardt, dem der Reichstag bescheinigt hatte, daß er ein Lump sei, sind die Herren Liedermann von Sonnenberg und Zimmermann nachher zusammengegangen.

Schwennhagen hat an dem berüchtigten antisemitischen „Talmudauszug" hervorragenden Antheil gehabt, dessen Verbreitung sich die antisemitische Partei angelegen sein läßt, und trotz alledem wagen die Herren, zu behaupten, Schwennhagen gehöre nicht zu ihnen. Nichts als Wortklauberei!

Von Sch. sagt der antis. „Bad. Volksbote", er sei bekannt gewesen als großmäuliger Schwadroneur, dessen Artikel dazu bestimmt waren, der Skandalsucht zu frödnen. Ja, du Himmel! Wenn man aus der antisemitischen Führerschaft die „großmäuligen Schwadroneure" entfernen wollte, wie viel Führer würden dann übrig bleiben!

Nein, Schwennhagen gehört eben auch zum Ganzen, und der Prozeß Mirbach-Schwennhagen-Sedlatzek bedeutet eine Verurtheilung der ganzen antisemitischen Bewegung.

Herr Karl Sedlatzek ist durch seine Verurtheilung kleinlaut geworden, wenn er auch seinen Kleinmuth hinter großen Worten verbirgt. In der ersten Nummer seines Blattes, die nach dem Prozeß erschien (Nr. 5 vom 10. Jan.), theilt er nur mit, daß er Revision eingelegt und weiter Auftrag gegeben habe, gegen die verantwortlichen Redakteure und bez. Verfasser der gegen ihn gerichteten Artikel in der „National-Zeitung", dem „Berliner Tageblatt", der „Deutschen Warte", dem „Berl. Börsen-Courier" u. s. w. wegen Beleidigung vorzugehen. Erst am 13. Januar hat Sedlatzek seine Sprache wieder-

gefunden. Er bringt es fertig, ein Resumé zu verfassen, in dem kein Satz der für ihn geradezu vernichtenden Rede des Herrn von Mirbach zitirt ist, dafür bescheinigt er sich aber, daß er „so schneidig es ihm nur möglich war" sich vertheidigt habe. Um in dem Leser wirklich den Glauben zu wecken, daß er den Schwennhagen'schen Aufsatz vorher nicht gelesen hat, spricht er von sich als dem „Verleger" des Blattes, während er sich sonst so selbstgefällig als „Chefredakteur" bezeichnete.

Schließlich wendet sich Herr Sedlatzek gegen die „Staatsbürgerztg.", weil sie sein Blatt „Annoncenblättchen" genannt hat:

„Was die in hochtrabendem Tone gehaltene Anspielung der **„Staatsbürgerzeitung"** auf unser **„Annoncenblättchen"** betrifft, so nehmen wir das keineswegs als Vorwurf, sondern als eine Anerkennung dafür auf, daß unser Verleger unermüdlich und mit Erfolg in der Richtung thätig ist, neben der redaktionellen Haltung auch den Interessen unserer Erwerbsstände mit Hingabe zu dienen."

Dieser Satz ist hochkomisch. Herr Sedlatzek sammelt Annoncen, steckt das Geld ein, lehnt die „Juden-Annoncen" entrüstet ab, die ihm — kein Mensch schickt, und das nennt er „mit Hingabe den Interessen unserer Erwerbsstände dienen." Nie ist die Annoncen-Einnahme von so idealem Gesichtspunkte betrachtet worden.

Uebrigens zeichnet neuerdings der Buchhändler Gustao Dewald als Verleger, der im Prozeß Pfack-Schwennhagen (12. März 1894) eine wenig rühmliche Rolle gespielt hat und 3 Monate Gefängniß erhielt. Ueber den früheren Redakteur enthält das Blatt des Herrn Sedlatzek (vom 10. Januar) folgende befremdliche Notiz:

„Herr Ernst Puchstein ist seit ult. Dezember nicht mehr in unserer Redaktion thätig und es war uns bisher nicht möglich, seinen gegenwärtigen Aufenthalt zu erfahren!"

Wie die „Antis. Korr." lügt! Am 3. Dezbr. behauptete das Organ des Abg. Liedermann v. Sonnenberg, daß der Berliner Verlag von S. Caloary u. Co. „auf Veranlassung" des „Vereins zur Abwehr des Antisemitismus" eine Klage gegen Dr. Bischoff (Leipzig) und den Schriftleiter der „Antis. Korr." eingeleitet habe. Wir schrieben darauf in Nr. 52 der „Mittheilungen":

„Wir bemerken, daß der „Verein zur Abwehr des Antisemitismus" mit dieser Anklage gar nichts zu thun hat, wie er überhaupt nie eine derartige Klage veranlaßt hat."

Darauf hin bemerkt die „Ant. Korr." vom 7. Jan.: „Wir haben den unzweifelhaften Beweis für unsere Behauptung in den Händen und halten sie deshalb in vollem Umfange aufrecht — so unangenehm es den „Mittheilungen" auch ist. Auf welcher Seite die „Unwahrheit" zu suchen ist, wird die Gerichtsverhandlung ergeben." —

Der gesperrte Druck imponirt uns nicht. Wir erklären von neuem, daß das Organ des Herrn Liebermann v. Sonnenberg gelogen hat.

Eine Unvorsichtigkeit des Stöcker'schen „Volk". Bekanntlich haben die Berliner Getreidehändler sich zu einer freien Vereinigung zusammengethan, da sie nicht gewillt waren, sich dem Börsengesetz zu unterwerfen, das nur durch die agrarische Demagogie zu Stande gekommen war. Nun hat ein Herr E. C., wie die „Voss. Ztg." meldet, der städtischen Armendirektion zu Berlin aus Freude über das mannhafte Benehmen der hiesigen „Getreidehändler" 100 Mk. für die Armen Berlins übergeben.

Höhnisch bemerkt das „Volk" vom 13. Januar dazu: hinter E. C. „kann nur ein Elias Cohn oder Aehnliches stecken."

Diesen Namen hätte das Stöckerblatt nicht heraufbeschwören sollen. Im Jahre 1879 gehörte zu Stöckers Freunden ein Elias Cohn und der Hofprediger berief sich in seiner großen Rede „Nothwehr gegen das moderne Judenthum" (26. Septbr. 1879 s. „Christlich-Sozial." Bielefeld 1885, S. 154 ff.) auf diesen „aufrichtigen", späterhin getauften Israeliten als Kronzeugen — Das „Volk" hätte vorsichtiger sein sollen, denn die Episode „Elias Cohn" ist im Leben Stöckers nicht die glänzendste.

Die Rückkehr Ahlwardts aus Amerika scheint sich zu bestätigen. In antisemitischen Kreisen wird, der „Köln. Volksztg." zufolge, erzählt, seine Frau, welche er sammt Kindern hier zurückließ und nicht genügend unterstützte, habe ihm gedroht, seine gesammte Korrespondenz seinen Gegnern auszuliefern, und deswegen bereits mit Berliner Redaktionen verhandelt. Nach einer anderen Version ist diese Korrespondenz einem bekannten sozialdemokratischen Abgeordneten zum Ankauf angeboten worden. Es sollen sich darunter auch Briefe von Konservativen befinden.

Daß die Zeitungen an die Nachricht boshafte Bemerkungen über Hrn. Ahlwardt knüpfen, darüber ist das antisemitische „Freideutschland" aufgebracht.

„U. E., schreibt das Blatt, „hat Ahlwardt einen schlimmen Fehler begangen: Als es Sitte wurde, ihn im Reichstage in einer zum mindesten befremdlichen Weise zu behandeln, hätte er gewissen Reichsboten ganz derbe und grob kommen müssen. Schwer war das nicht! Kurz, Ahlwardt ist der ihm zu Theil gewordenen, für einen Reichstag nicht mehr ernsthaft zu nennenden Behandlung gegenüber zu höflich und — wohlerzogen geblieben. In Oesterreich wäre es anders hergegangen! Da gilt gewissen Leuten gegenüber die Regel: „Auf den groben Klotz der gröbere Keil." Das hilft vortrefflich!"

In Oesterreich wäre es anders hergegangen! Das glauben wir gern. Im österreichischen Abgeordnetenhause, im niederösterreichischen Landtag oder gar im Wiener Gemeinderath haben die Lueger, Schneider, Gregorig und Konsorten viel zu bedeuten, da dürfen sie nach Herzenslust Radauszenen schlimmster Art provoziren. Das dürfen sich aber ihre Gesinnungsgenossen im Deutschen Reichstage vorläufig nicht erlauben, obwohl sie ja Anläufe genommen haben. Auf ein so tiefes Niveau, wie es in Oesterreich geschieht, die Verhandlungen des Parlaments herabzudrücken, dazu fehlt unseren Antisemiten einstweilen noch die Macht.

Antisemitismus in der Schule. Aus Ostfriesland schreibt man uns: „Ein jüngst angestellter, kaum dem Seminar entwachsener Lehrer X. meines Ortes versuchte im Verlauf des Rechenunterrichts seinen Zöglingen, darunter befand sich das Söhnchen eines angesehenen jüdischen Bürgers, klar zu machen, daß der übliche Zinsfuß für ge- und verliehene Geldbeträge 4 pCt. betrage, das Maximum aber dürfe 6 pCt. unter keinen Umständen übersteigen. Es käme nun aber häufig vor, daß von Leuten, mit der Bezeichnung Wucherer, weit mehr Prozente genommen würden, und das wären — Juden. Nach diesen Worten richteten sich naturgemäß die Blicke aller Kinder auf ihren Mitschüler jüdischen Glaubens, was dem Knaben so zu Herzen ging, daß er sich des Weinens nicht enthalten konnte. Nun schickte sich der Lehrer an, seine Aeußerung in folgenden Worten zu mildern: „Du brauchst ja nicht zu weinen, ich wollte niemanden beleidigen, indem ich hier keinen kenne; aber in A., wo ich gelernt habe, da wohnen Juden, die 60—70 pCt. nehmen."

An dem darauffolgenden Tage nun, leitete der Hauptlehrer Y. den Rechenunterricht dieser Klasse, und der Zufall wollte es, daß der besagte Herr die Frage aufwarf: „Wie heißen die Leute, die sich einen zu hohen Prozentsatz zahlen lassen?" Unter den vielen Kindern, die den Finger aufstreckten, sollte nun ein Junge die Antwort geben, und prompt sagte derselbe: „Juden"!!

Im rühmlichen Gegensatz zu dem Lehrer X. machte Herr Y. den Kindern klar, daß Lehrer X. nicht recht gelehrt hätte, und die Wucherer in keiner Weise mit Juden zu identifiziren seien.

Antisemitische Bibelexegese oder **„Gleichheit vor dem Gesetz".** Das Münch. „Deutsche Volksblatt" (Nr. 2 vom 10. Jan.) reitet mal wieder auf dem Schächtmesser herum und riskirt dabei die gewagtesten Exkursionen in das alte Testament.

Unseren Kühen und Ochsen — das etwa ist der Sinn seiner Ausführungen — wird der Schädel eingeschlagen; sollen eure Ochsen und Kühe eine Ausnahmestellung haben? Wir wollen Gleichheit vor dem Gesetz (Hört! Hört!). Da könnte jeder kommen und sagen, unsere Religion will es so! Wo steht denn geschrieben, daß das Schächten ein Gebot eurer Religion ist? Im alten Testament etwa? Nun, wir haben den ganzen Pentateuch durchgeblättert, aber vom Schächten stand nichts darin. Was kümmert uns die Exegese Eurer Rabbiner! Oder gar Eure mündliche Ueberlieferung! Giebt es eine Religion, die sich auf dem Boden der mündlichen Ueberlieferung für ihre Vorschriften Achtung verschafft! Ist dergleichen schon dagewesen? „Mit demselben Recht", so schreibt das amüsante Blatt wörtlich, „könnte Israel eines Tages den Anspruch erheben, Christenkinder schächten zu dürfen."

So und ähnlich zetert das Anti-Judenblatt. Es weiß genau, daß das Schädeleinschlagen moralisch nicht tiefer und nicht höher steht, als das Haisabschneiden; aber es ist in Verlegenheit, mit welchen Dingen es von neuem seine Spalten füllen soll, und reitet daher zur Abwechslung einmal wieder auf dem Schächtmesser, das ja sonst leicht hätte rostig werden können.

Antisemitische Logik. Bei Besprechung eines „Haberer"-Prozesses kommt das in München erscheinende „Deutsche Volksblatt" vom 3. Januar in der Kritik des Urtheils zu nachstehender Schlußfolgerung:

„Wenn einzelne scharfe Schüsse gefallen sind, so sind das Exzesse, welche sich der eine oder andere Theilnehmer erlaubt hat, für die er besonders zur Rechenschaft zu ziehen ist, die jedoch nicht dem Konto der Allgemeinheit aufgerechnet werden dürfen."

Wir wundern uns über diese Auslassung des antisemitischen Blattes, das doch sonst so ganz anderer Meinung zu sein scheint, z. B. wenn es gilt, die verurtheilenswerthe That irgend eines Juden aufzustöbern und dem Konto der Allgemeinheit des Judenthums aufzurechnen. Aber mit ungleichem Maaßstab zu messen, ist ja ein wesentlicher Bestandtheil des antisemitischen Programms.

Sanitätsoffiziere und Antisemitismus. Ein Berliner Arzt schreibt dem „Berl. Tagebl.":

„Es ist offen bekannt, daß die wichtigste Ursache für den Mangel an **Sanitätsoffizieren** in der deutschen Armee der **Antisemitismus** ist, der zwar nicht in der Verfassung steht, aber in allen Verwaltungszweigen praktisch geübt wird. Wäre letzteres nicht der Fall, so bestände nicht der so erschreckende Uebersluß an jungen Aerzten, und stände auch den Israeliten unter ihnen der militärärztliche Beruf offen — begehrenswerth wäre er sicher vielen — so würde ein vernünftiger Ausgleich stattfinden, welcher die ganze soziale Lage des ärztlichen Standes günstig beeinflussen würde."

Dazu bemerkt die „Deutsche Tagesztg." vom 11. Jan. folgendes: „Wir sind der Meinung, daß der übrigens gar nicht so empfindliche Mangel ein bei weitem kleineres Uebel sei, als der von dem Berliner Arzte empfohlene „vernünftige Ausgleich."

Anstatt dem wirklich fühlbaren Mangel an Sanitätsärzten durch Heranziehung von jüdischen Aerzten abzuhelfen und die Lazarethkranken den gewiß ebenso aufopferungsfreudigen und pflichteifrigen jungen israelitischen Aerzten anzuvertrauen — zieht man sich lieber auf den alten öden Judenhaß zurück. Das mag konsequent sein, human ist es nicht.

Die antisemitische „Deutsche Westwacht" in Aachen, die unter dem Titel „Deutsche Worte" auch als Zeitung in Münster i. Westf. Eingang suchte, ist jetzt aus Mangel an Abonnenten eingegangen.

Frankfurt a. M., 6. Januar. Die „Frkf. Ztg." schreibt: „Der „Deutsche Verein" setzt eine Belohnung von 100 Mk. auf die Feststellung der Urheber von antisemitischen „Drohbriefen unfläthigsten Inhalts", die in der Weihnachtszeit an eine große Anzahl hiesiger Bürger versendet wurden. Der Verein beweist dadurch, daß in seinen Reihen wenigstens das Schamgefühl nicht erstorben ist, das vor derlei Schmutzereien nachgerade ein Grauen empfindet. Aber — es ist doch ein Aber dabei. Denn das Ausschreiben der Belohnung sagt wörtlich: „Wer die Anhänger unserer Bewegung und die Mitglieder unseres Vereins kennt, wird zwar ohne weiteres wissen, daß niemand von denselben im Stande ist, ein solches Bubenstück zu verüben, und aus dem Stil dieser Drohbriefe ist für den Eingeweihten auch ohne weiteres ersichtlich, von welcher Seite dieselben aufgegeben worden sind, um unsere Bewegung zu diskreditiren." Ja, fühlt die „Deutschsoziale Reformpartei", wirklich nicht, daß sie mit der im Schlußsatz ausgesprochenen Verdächtigung eine Beleidigung begeht, die nach derselben Richtung zielt wie die Drohbriefe und sich von diesen nur durch einen weniger „unfläthigen" Stil unterscheidet? Diese „Deutschsozialen" haben die „Reform" in der That gründlich nöthig.

Wien, 9. Januar. Der hier versammelte deutsche Studententag österreichischer Hochschulen beschloß eine Einschränkung der Zahl der jüdischen Studenten nach Bevölkerungsprozenten, worauf ein Theil der Versammelten aus dem Studententag ausschied. Man sieht, daß die österreichischen Studenten Maßregeln befürworten, wie sie Rußland den Juden gegenüber zur Anwendung bringt. Auch das nennt man Kulturfortschritt!

Vermischtes.

Hannover, 10. Januar. Herr Leopold Fischer ist von Magistrat und Bürgervorstehern (Stadtverordneten) der Stadt Linden mit 12 von 14 Stimmen zum Abgeordneten des Provinzial-Landtages auf Lebenszeiten gewählt worden. Herr Fischer ist der erste Jude, dem in der Provinz Hannover diese Auszeichnung zutheil wird, und die nahezu einstimmige Wahl bezeugt, welche Verehrung ihm seine Mitbürger ohne Unterschied der politischen Parteistellung entgegendringen. Die lebhafte, verdienstvolle Mitwirkung an der städtischen Verwaltung, der er seit einer langen Reihe von Jahren angehört, und an zahlreichen gemeinnützigen Werken haben ihm bei allen Bevölkerungsschichten ungetheilte Beliebtheit erworben, und seine Wahl zum Provinzial-Landtags-Abgeordneten findet denn auch allgemeinen Beifall.

Ueber die Mißhandlung eines Dienstmädchens durch einen Geistlichen berichten Berliner Blätter:

Die 17jährige Lydia Schaarschkritt aus Thüringen war etwa 5 Wochen vor Weihnachten durch Vermittelung ihres Vaters bei dem Geistlichen der Berliner evangelisch-lutherischen Immanuel Gemeinde dem in der Augsburgerstraße 75/76 wohnenden Pastor Matthäus, Vallelina in Dienst getreten. Frau Pastor Vallelina ist außerordentlich nervös und hat das Mädchen mehrmals geprügelt, auch der Pastor hat sich zu Schlägen hinreißen lassen, so daß die genannte am Weihnachtsabend (!) zur Polizei lief. Da sie aber kein ärztliches Attest besaß, mußte sie zurückgewiesen werden Am Sonntag, dem dritten Feiertag, kam die Schaarschkritt wieder auf die Polizeiwache Nr. 1 Charlottenburg in der Bairentherstr. 12 und gab an, daß die Frau Pastor sie wiederum sehr geschlagen und bedroht habe. Man schickte sie zu dem Arzt Dr. Joseph in der Kleiststraße, welcher zahlreiche blaue Flecke im Gesicht und an verschiedenen Stellen des Körpers der Klagenden konstatirte und dies mit dem Hinzufügen bescheinigte, daß die stete Angst des Mädchens möglicherweise für dessen Gesundheit dauernd schädlich wirken könne. Die Schaarschkritt überreichte das Attest auf dem Polizei-Bureau, kam dann aber nochmals in Begleitung des Pastors zurück und erklärte, daß es, „zumal der Pastor sich entschuldigt habe", einen Strafantrag nicht stellen wolle. Die Gemeinde soll sich aber bereits der Angelegenheit angenommen haben.

Wären solche Mißhandlungen in einem jüdischen Hause begangen worden, so würde die antisemitische Presse nicht verfehlt haben, anläßlich des Vorfalles Betrachtungen über

die schlechte Behandlung christlicher Dienstboten in jüdischen Familien anzustellen und daran die Mahnung zu knüpfen: „Dient nicht bei Juden!“ Auch durch so drastische Fälle, wie den obigen, und die s. Z. gemeldeten Scheußlichkeiten eines Oberförsters und seiner Gattin in Erfurt, lassen sich die Antisemiten nicht abhalten, ihre generellen Beschuldigungen gegen die Juden immer wieder zu erheben.

Juden und Protestanten in Frankreich. Die „Münch. Allg. Ztg.“ hat wiederholt darauf hingewiesen, daß in Frankreich die antisemitische Bewegung mit der antiprotestantischen eng verknüpft ist. Der Pariser Korrespondent des genannten Blattes schreibt:

„Wie eng Chauvinismus und Antisemitismus zusammenhängen, wie leicht es gewissen patriotischen Schreiern wird, die Antipathien gegen das „internationale Judenthum“ zu ihren Zwecken auszubeuten, hat der jetzt wieder so lebhaft erörterte Fall **Dreyfus** außer Zweifel gestellt, und wie ganz dieselben Anschuldigungen und Vorwürfe, mit denen man die jüdische Minderheit bekämpft, gewissenlosen Agitatoren zur Diskreditirung der kleinen protestantischen Gemeinschaft dienen müssen, zeigt das hetzerische Treiben des ehemaligen Boulangistenhäuptlings **Georges Thiébaud**, der soeben eine Rundreise durch die Provinz angetreten hat, um durch Vorträge über „die französisch-russische Allianz und protestantische Frage“ nicht nur einem Nachlassen der Revanchedestredungen entgegenzuarbeiten, sondern auch die französischen Protestanten als schlechte Patrioten und den Protestantismus als eine Gefahr für Frankreichs gesammte Entwickelung hinzustellen.“

In Frankreich lernen eben die Protestanten mit den Juden gemeinsam das Leid kennen, in der Minorität zu sein.

Sofia, 12. Dez. Die leidige Rustschuker „Ritualmord-Affaire“, die seit vielen Monaten in der judenfeindlichen Presse zur Erregung und Schürung des Hasses gegen die Juden weidlich ausgenützt wurde, hat endlich ihre Erledigung gefunden. Wie s. Z. mitgetheilt wurde, sollten zwei Juden aus Jerusalem in ein von Christen bewohntes Haus in Rustschuk sich eingeschlichen und ein Kind in einem Sack fortzuschleppen versucht haben. Die Unglücklichen, welche das Haus nur betreten hatten, weil sie die Bewohner für Juden hielten, von welchen sie eine Gabe erwarteten, wären von der rasch zusammengeströmten, fanatisirten Menge gelyncht worden, wenn die Polizei sie nicht zu ihrer Sicherheit in Haft genommen hätte. Trotzdem die Lügenhaftigkeit der Anklage auf der Hand lag und auch von der Behörde als solche anerkannt war, verzögerte sich die Freilassung der Beschuldigten; sie wurden in Untersuchungshaft genommen und Verhöre über Verhöre angestellt, ohne daß die Sache vom Fleck rückte. Dazu behandelte man die beiden mit ausgesuchter Härte. Nunmehr wurde, da es sich um türkische Glaubensgenossen handelte, der Rustschuker Gemeindevorstand bei dem Chacham Baschi von Jerusalem vorstellig; dieser wandte sich an seinen Kollegen in Konstantinopel. Letzterer unterbreitete den Vorfall der Pforte, welche hierauf Herrn Joseph Navon Bey mit einem warmen Empfehlungsschreiben an den türkischen Kommissar hierher entsandte. Kaum hatte die bulgarische Regierung von der Mission des Herrn Navon, der eine Audienz beim Fürsten nachsuchte, Wind bekommen, als sie die sofortige Freilassung des Verhafteten anordnete. Herr Novon wurde vom Fürsten zwar nicht empfangen, doch ließ er ihm durch seinen Sekretär mittheilen, daß demnächst der Sobranje ein Gesetzentwurf vorgelegt werden solle, welcher der Verbreitung derartiger lügenhafter Ausstreuungen einen Damm setzt.

Die Juden als Soldaten.

Besprochen von Theodor Zlocisti.

(Fortsetzung.)

Wir kommen nun zum deutsch-österreichischen Kriege von 1866. Theodor Fontane, ein ehrlicher und deutschtreuer Schriftsteller, bemerkt in seinem „Deutschen Krieg von 1866“, Band I, 413, daß sich vielfach die jüdischen Glaubensgenossen während des Feldzuges ausgezeichnet hätten. „Es war, als ob sie sich das Wort gegeben hätten, der alten Vorstellung von ihrer Kriegs-Unlust und Untüchtigkeit ein Ende zu machen.“

In den Listen, in denen etwa 200 jüdische Gemeinden — vorzugsweise natürlich Preußens — mit ihren jüdischen Soldaten aufgeführt sind, konnten leider nur die Namen von 1025 Kriegern gebracht werden. Aber auch diese relativ nicht sehr große Anzahl läßt doch deutlich erkennen, daß es nicht die schlechtesten Soldaten waren. Es ist ja betrüblich, daß wir nur einen jüdischen Lieutenant während dieses Krieges finden, indeß beweist diese Thatsache nur, daß nicht mangelnde Tüchtigkeit, sondern Vorurtheile die Ursache dieser Erscheinung sind; denn die Chargen, in welche aufzurücken den Juden keine administrative Bestimmung zu verbieten scheint, weisen eine erhebliche Anzahl von jüdischen Kriegern auf: Gefreite, Unteroffizlere, Sergeanten, Feldwebel.

Ganz besonders bemerkenswerth scheint mir die Zahl jüdischer Aerzte zu sein, welche in den Krieg zogen. So finden wir 2 Generalärzte, Dr. B. Karpeles aus Bayreuth, dessen aufopfernde Thätigkeit durch das Ritterkreuz des Königlich bayerischen Max Joseph-Ordens belohnt wurde und Dr. Moritz Neuhofer aus München. Ferner sind 4 Oberstabsärzte aufgeführt, während an Stabsärzten nuhezu 20 in der Liste vertreten sind.

Kaum eines jener ewig denkwürdigen Schlachtfelder giebt es, auf dem nicht jüdisches Blut für das Vaterland geflossen, jüdische Männer den Heldentod gestorben sind: in Böhmen wie in Süddeutschland, bei Skalitz, Königgrätz, Nachod, Gitschin, Kissingen, Helmstädt, Tauberbischofsheim, Langensalza.

So konnte es nicht fehlen, daß nicht wenige mit militärischen Ehrenzeichen geschmückt aus dem Felde heimkehrten, unter ihnen Dr. Pineus, der sich in seiner Stellung als stelloertreiender Oberstabsarzt den Rothen Adlerorden 4. Klasse mit Schwertern und das Ehrenkreuz 2. Klasse des fürstlich Hohenzollern-Hausordens mit Schwertern erworben hat.

Von der hervorragenden Tapferkeit einiger Juden sprechen auch einige amtliche Zeugnisse und Theodor Fontane in seinem oben citirten Werke. So schreibt Graf Rantzau, Premier-Lieutenant im 2. Garde-Regiment von Rosderitz den 5. Juli 1866 an Heymann Hirschberg in Gnesen, dessen Sohn am 3. Juli bei Königgrätz, beim Sturm auf das Dorf Rosderitz den Tod gefunden hatte: „Leider habe ich die schmerzliche Pflicht, Ihnen anzuzeigen, daß Ihr Sohn .... als Held gefallen ist, wie er seinen verwundeten Major — von Erckert — aus dem heftigsten Kugelregen forttragen wollte. Eine Flintenkugel in den Kopf tödtete ihn sofort. Er fiel als braver Soldat; treu seinem König. Gott schütze Sie in Ihrem Kummer!“ Die jüdische Gemeinde in Gnesen ehrte das Andenken dieses Mannes, indem sie in der Synagoge eine Tafel anbringen ließ mit der Inschrift: „Aus Lieb' zum Vaterland gabst Du dein Leben hin, Ehr und Ruhm solch biederm Sinn!“

Ein anderes Dokument lautet:

„Hannover, 10. Dezember 1896.

An den Jäger Steinbach vom vorm. Kgl. Han. 3. Jäger-Bataillon.

Es gereicht mir zur außerordentlichen Freude, Ihnen beigehend ein von Sr. Majestät für tapferes Verhalten in der Schlacht von Langensalza Ihnen verliehenes Ehrenzeichen überreichen zu können.

Sie sind mir immer als ein gewandter und eifriger Soldat bekannt gewesen und freut es mich, aus den Berichten Ihrer Vorgesetzten erfahren zu haben, daß Sie durch Ihr muthiges und energisches Vorgehen sogar die Aufmerksamkeit von Offizieren anderer Bataillone auf sich gelenkt haben. Sollten Sie gewillt sein, höheren Orts Ihren Dank darzubringen, so bin ich gern gewillt, die Vermittlung desselben zu übernehmen.

Ihr Sie schätzender v. Bock-Wülfingen, Oberstlieutenant und Bataillons-Kommandeur des vorm. 3. Jäger-Bataillons.“

(Fortsetzung folgt.)

Briefkasten.

M. J. in Gablonz. Besten Dank für die 6 Abonnements. Weitere Probenummern werden Sie inzwischen erhalten haben.

M. St. in Köln. Mit Dank benutzt.

O. B. in M. Ebenso.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Ludwig Scharf, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstr. 115a
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

☛ Nur 50 Pf. (und 15 Pf. Bestellgeld) vierteljährlich bei der Post. ☚

Nr. 4. Berlin, den 23. Januar 1897. 7. Jahrgang.

Mittheilungen

Die „Mittheilungen“ erscheinen jeden Sonnabend. Wer das Blatt direkt im Couvert von der Expedition wünscht, hat 1,10 Mk. einzusenden. Postzeitungsliste Nr. 4553.
Inserate kost. 40Pf. pr. 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Alle Zusendungen an die Redaktion u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr 13. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 13, zu richten.

„Zur Judenfrage.“

Nachdem mein zuerst in der „Zeit“ erschienener Artikel obigen Titels auch in den „Mittheilungen“ abgedruckt ist, halte ich es doch für geboten, hier zu konstatiren, daß sich die Redaktion der „Zeit“ mehrfache Korrekturen an meinem Manuskript gestattet hat. Soweit diese Aenderungen sich auf kleine Weglassungen und Milderungen der Tonart beziehen, will ich keinen Werth darauf legen. Anders steht es aber mit der Einfügung der Worte „bei dem Vortrag über Kapital“ in dem letzten Passus meines Artikels. Die Redaktion der „Zeit“ ist nach einer Unterredung mit Pfarrer Naumann und einer telephonischen Konversation mit mir irrthümlich zu der Auffassung gekommen, wir wünschten diese Einfügung, während ich nur die Aenderung der schwer festzustellenden quantitativen Schätzung „wohl die Hälfte“ in einen andern Ausdruck, etwa „ein großer Theil“, bewilligt hatte. — Die Sache möchte ja gleichgültig sein, wenn man nicht die antisemitische Nutzanwendung befürchten müßte, daß sie sagen: „Ja, wenn man über „das Kapital“ spricht, dann kommen die Juden; im Uebrigen haben sie für Naumann und seine Bestrebungen natürlich kein Interesse.“ Thatsächlich galt aber allen Vorträgen Naumanns, ja überhaupt allen sozialen Bestrebungen das in meinem Artikel erwähnte Interesse zahlreicher Juden, und wir Frankfurter, die wir uns mit sozialen Angelegenheiten beschäftigen, können nicht umhin, dies dankend anzuerkennen. Diese Förderung würde eine noch weit energischere sein, wenn sie nicht den Israeliten von Seiten vieler der Unsrigen durch die nach meiner privaten Meinung unberechtigte Verquickung des politischen und sozialen mit dem konfessionellen Moment so sehr erschwert würde. Wie die Sache jetzt liegt, kann ein Jude kaum mit uns mitarbeiten, ohne als charakterlos und zudringlich zu erscheinen.

Pfarrer Battenberg.

Stöcker.

Stöckers Wahrheitsliebe. Die „Frankfurter Ztg.“ schreibt: „Im Elberfelder christlich-sozialen Verein hat am Montag (den 11. Jan. D. Red.) Herr Stöcker folgende Duellgeschichte zum Besten gegeben: Ein Berliner Blatt — den Namen nannte er nicht — habe zwei Schmähartikel gegen ihn gebracht, worauf das „Volk“ heftig geantwortet habe. Infolge dessen sei ein Rechtsanwalt, natürlich ein Jude, bei ihm erschienen, um ihn im Auftrage des Redakteurs jenes Blattes zu fordern. Er habe dem Kartellträger die Thür gewiesen und ihm einen Freund, auch einen Rechtsanwalt, zugeschickt. In dem Gespräch der Beiden habe der gegnerische Rechtsanwalt gedroht: „Wenn ein Widerruf des Artikels nicht erfolgt, sage ich etwas, was Stöcker nicht lieb ist,“ worauf sein Freund erwiderte: „Wenn Sie darauf bestehen, thue ich etwas, was Ihnen nicht lieb ist.“ Damit sei die Sache friedlich auseinandergegangen. Daß hier Herr Stöcker more solito mit der Wahrheit umgesprungen ist, zeigt eine der „Barmer Ztg.“ zugegangene Mittheilung, die wie folgt lautet: „Von der ganzen „Duellgeschichte“ ist nur das wahr, daß Stöcker vor zwölf Jahren von dem Redakteur eines Berliner Blattes gefordert worden ist. Es war der Redakteur eines fortschrittlichen Blattes, dem Stöcker in einem von ihm geschriebenen Artikel seiner Zeitung „Das Volk“ grobe persönliche Beleidigungen entgegengeschleudert hatte in Erwiderung auf Angriffe gegen Stöckers politische Thätigkeit, die in zwei in der fortschrittlichen Zeitung enthaltenen Artikeln enthalten waren. Der Redakteur sandte einen Freund zu Stöcker, einen Rechtsanwalt. Daß aber dieser Rechtsanwalt kein Jude war, weiß Stöcker ganz genau. Das ist die erste Unwahrheit. Zweitens ist es unwahr, daß Stöcker dem Rechtsanwalt die Thüre gewiesen habe. Er hat ihn vielmehr nach längerer Unterhaltung eingeladen, ihn noch einmal besuchen zu wollen und ihm, als der Rechtsanwalt seinen Besuch wiederholte, mitgetheilt, daß er einen Freund, der gleichfalls Rechtsanwalt und in jener Zeit Stöckers Kollege in der konservativen Fraktion war, ersucht habe, die Angelegenheit für ihn ordnen zu wollen. Damit endeten die Verhandlungen mit Herrn Stöcker persönlich. Die Verhandlungen wurden durchaus in dem Tone geführt, der unter gebildeten Leuten üblich ist. Wenn Herr Stöcker durchblicken läßt, daß er das Duell abgelehnt habe, weil er Gegner des Zweikampfes sei und weil das Duell „unvernünftig und unchristlich“ sei, so müssen wir konstatiren, daß er einen prinzipiellen Einwand nicht erhoben hat. Er konnte dies auch kaum als aller Corpsstudent. Was Stöcker von den Verhandlungen zwischen den beiden Rechtsanwälten sagt, ist gänzlich erfunden. Die beiden Herren haben gleichfalls miteinander verhandelt, wie es unter gebildeten Leuten üblich ist. Insbesondere sind die von Stöcker ihnen in den Mund gelegten Worte nicht gefallen. Auch der Freund Stöcker's hat eine grundsätzliche Ablehnung des Duells durch seinen Auftraggeber nicht zum Ausdruck gebracht, sondern nur betont, daß sich Stöcker als Geistlicher nicht füglich schlagen oder schießen könne. Schließlich haben die beiden Herren sich über ein Protokoll geeinigt, das zur Zufriedenheit der beiden Auftraggeber die Sache beilegte. Besonders wurde noch ausgemacht, daß die beiden Gegner vollständiges Stillschweigen beobachten und nichts darüber in die Oeffentlichkeit bringen wollten. Der Redakteur hat diese Verpflichtung erfüllt, Herr Stöcker hält sich aber, wie seine Mittheilungen in der Elberfelder

Versammlung zeigen, nicht mehr daran gebunden; und im Vertrauen darauf, daß sein Gegner, da er längst todt ist, nichts mehr erwidern kann, entstellt er die Thatsachen in einer selbst bei ihm ungewöhnlichen Weise."

* * *

Stöcker und v. Stumm. Stöcker hai im „Volk" die Aussage eines Zeugen im Prozesse Leckert-Lützow wiederholt. Lützow habe dem Zeugen im Juni v. J. gesagt, er habe von dem Freiherrn von Stumm den Auftrag erhalten, Material gegen Stöcker in dem Saarbrücker Prozeß zu sammeln. Die „Post" vom 20. Jan. erwidert darauf:

„Herr von Stumm hat vor Monaten nicht Lützow, sondern einen jetzt auswärts lebenden Journalisten ersucht, ihm einiges Material zu schaffen, das er in seinem Prozeß gegen Herrn Stöcker brauchte; es handelte sich dabei um Zeitungsnotizen, die bei einiger Geduld jedermann heraussuchen kann. Vielleicht hai Lützow davon etwas gehört und sich dann wichtig machen wollen, indem er sich als den Beauftragten nannte. Jedenfalls können wir seine Angabe auf das Bestimmteste als falsch bezeichnen."

* * *

Stöcker als — „Judengeldsammler". Anläßlich des Prozesses Sedlatzek-Schwennhagen schried das „Volk" am 10. Januar: „Freiherr v. Mirbach hat zweifellos in seinem an sich sehr löblichen Eifer, Geld für Kirchenbauten zu schaffen, manche Schritte gethan, die besser unterblieben wären. Man braucht weder Antisemit noch christlich-sozial zu sein, um die Verwendung jüdischer Geldbeiträge zu christlichen Kirchenbauten — mag es nun viel oder wenig gewesen sein — für eine beklagenswerthe Thatsache zu halten."

Herr Stöcker, das Haupt der „Inneren Mission" hai im Oktober 1888 ohne Gewissensbisse als „Judengeldsammler" gewirkt. Seine Stadtmission wollte auf keinen grünen Zweig kommen. Am 30. Jan. 1888 erließen angesehene konservatioe und nationalliberale Männer — darunter v. Benda, o. Bennigsen, o. Marquardsen, Miquel, Gneist — einen Aufruf zur Sammlung von Beiträgen. Stöcker reiste im Lande umher und sammelte Geld. Unterdeß lud der Reichsbankpräsident v. Dechend die Direktoren der großen Berliner Banken zu einer Zusammenkunft ein, deren Ergebniß die Beisteuer von 130000 Mk. für die Stöcker'sche Stadtmission durch dreizehn Berliner Großbanken war. Darunter waren: Bank für Handel und Industrie, Dresdener Bank, Berliner Handelsgesellschafi, Nationalbank für Deutschland, Robert Warschauer u. Co., Mitteldeutsche Kreditbank, Deutsche Bank. Diese 7 Banken befanden sich damals ganz oder theilweise unter jüdischer Leitung. Der Bitte des Präsidenten der mächtigen Reichsbank glaubten sich die jüdischen Bankiers nicht entziehen zu dürfen. Und Herr Stöcker hielt damals, um die Worte seines Blattes zu wiederholen, „die Verwendung jüdischer Geldbeiträge" nicht für eine „beklagenswerthe Thatsache."

Die Juden als Soldaten.

Besprochen von Theodor Zlocisti.

(Fortsetzung.)

Den weitaus stärksten Theil des Werkes — mehr als die Hälfte — füllen die Listen und Aufzeichnungen über den deutsch-französischen Krieg von 1870/71. Zwar sind auch hier große Lücken vorhanden, allein das Material, welches gegeben ist, redet eine gewaltige Sprache.

Man bedenke, daß von 2500 jüdischen Gemeinden, an die der Fragebogen versandt worden ist, etwa nur 1100 eine verwendbare Antwort ertheilt haben; hierzu kommt noch, daß gerade die größten jüdischen Gemeinden — Berlin, Breslau, Posen, Hamburg u. a. m. — aus rein lokalen Gründen für die Statistik nicht herangezogen werden konnten.

Wenn nun in der ersten Liste, die in alphabetischer Folge die Namen, Geburtsorte und, so weit sie zu ermitteln waren, die Regimenter aufführt, unter Heranziehung des leider nothwendig gewordenen Nachtrages rund 4700 jüdische Krieger genannt werden, so muß füglich diese Zahl weit höher gegriffen, vielleicht gar verdoppelt werden.

Nach einer nach Regierungsbezirken geordneten Tabelle jüdischer Gemeinden (1101) und der Angabe der Anzahl jüdischer Soldaten aus jeder einzelnen Stadt folgt die 3. große Liste: die Liste von 448+35 (Nachtrag) jüdischen Soldaten, die verwundet oder getödtet wurden. Wie oft haben nicht antisemitische Agitatoren behauptet, daß die Juden den Gefahren des Feldzuges so viel wie möglich aus dem Wege gegangen sind. Die nackten Zahlen beweisen das Gegentheil. Während nämlich der Verlustsatz der Gesammtarmee 6,7 % beträgt, weisen die Zahlen der jüdischen Gefallenen mehr als 10 % auf.

Und diese Tapferkeit hat ihren Lohn gefunden. Die große Zahl der Ehrenzeichen, die den Juden verliehen wurden, ist somit sicherlich aus demselben Grunde zu verzeichnen, der uns die große Zahl von Todten und Verwundeten gab.

Die nächste große Aufstellung bietet dann eine Liste von 373 jüdischen Soldaten, welche das eiserne Kreuz (327) oder die entsprechenden militärischen Auszeichnungen der andern deutschen Bundesstaaten erhalten haben.

Vergleicht man diese Zahlen mit denen, welche die allgemeine Ziffer der Ausgezeichneten angiebt, so wird man ein starkes Plus auf Seiten der Juden finden. Im allgemeinen hatte von 40 Soldaten immer einer eine Auszeichnung erhalten, bei den Juden unserer Liste dagegen ist jeder 14. Mann dekorirt worden. Freilich sind über die Hälfte davon Aerzte.

Nicht zu beweisen, daß die Juden bessere Soldaten sind, war das Ziel, das die Herausgeber und Bearbeiter im Auge hatten: man wollte nur ein für allemal festlegen, daß sie gleich gute und opferwillige Krieger waren wie ihre christlichen Kameraden.

In der Liste finden wir eine sehr große Zahl von jüdischen Aerzten, die die höchsten Chargen erworben haben. Und es gewährt ein eigenes Interesse zu sehen, daß fast alle bedeutenden jüdischen Aerzte und Professoren der Medizin am Kriege sich betheiligt haben und mit Auszeichnung aus demselben hervorgegangen sind. Es genüge einfach auf die Namen eines Baginski, Brieger, Hirschwald, Lassar, Rosenthal, Munk, Stilling, Julius Wolff hinzuweisen, wobei noch zu bemerken ist, daß diesen Männern auch die höheren Auszeichnungen, Rother Adlerorden ꝛc., zum Theil verliehen worden sind.

Was die Tapferkeit der jüdischen Soldaten betrifft, so sei darauf hingedeutet, daß ein Otto Bido vom 87. Inf.-Rgt. vor versammelter Brigade vom Kronprinzen das eiserne Kreuz erhielt, während Saul Daus, Alexander Hirschmann vom 1. Garderegiment vom Könige selbst die Dekoration empfingen.

Diese Angaben finden eine Ergänzung in den angefügten Mittheilungen der Heldenthaten einzelner jüdischer Krieger, von denen auch dieses Blatt eine ganze Reihe zur allgemeinen Kenntniß gebracht hat. So haben wir am 26. Okt. 1895 näheres über den oben genannten Otto Bido gebracht, worauf wir hier im Zusammenhange noch mit wenigen Worten zurückkommen wollen:

Bido war es, der bei Wörth mit einem kleinen Häuflein sich tapfer gegen die Uebermacht des Feindes warf und durch sein muthiges Vorgehen und seine Ausdauer **die gefährdete Fahne unseres theilweise zersprengten Bataillons zu halten** vermochte. Stets an der Spitze war er derjenige, der ermunternd auf die Soldaten einwirkte, und gehört die durch ihn ausgeführte Vertheidigung der Fahne unstreitig zu den hervorragenden tapferen Thaten des siegreichen Tages. Ebenso bewies er vor Sedan durch günstige Ausführung von schwierigen Patrouillen seine militärische Brauchbarkeit. Am 18. Oktober, dem Jahrestage der großen Völkerschlacht bei Leipzig,

vertheilte Se. Königl. Hoheit der Kronprinz eigenhändig eine Anzahl eiserner Kreuze an diejenigen Soldaten, die sich während dieses Feldzuges besonders hervorgethan hatten. Bei dieser Gelegenheit erhielt auch Unteroffizier Bibo das eiserne Kreuz (es wurden neun im 87. Regiment ausgegeben) und hatte Se. Königl. Hoheit die Gnade, sich in herablassendster Weise mit ihm zu unterhalten. **Es war nur eine Stimme in der Kompagnie über dessen ruhmvolles Verhalten und wurde dem Bibo diese Ehre als wohlzukommend von allen gegönnt.**

Einem Juden wurde auch die hohe Ehre zu Theil, überhaupt als erster das Eiserne Kreuz zu erhalten: Ludwig Heilbronner aus Memmingen vom 12. Bayrischen Infanterie-Rgt. Er erhielt laut Schreiben des Regimentskommandos sein eisernes Kreuz für sein ausgezeichnetes Verhalten in der Schlacht bei Sedan, wo er bei der wiederholten Erstürmung der Anhöhen zwischen La Montelles und Balan in den vordersten Reihen kämpfte und deshalb von drei Offizieren gleichzeitig zur Dekoration vorgeschlagen wurde.

Bei der Einnahme von Orléans wurde ihm ferner laut bayerischem Armee-Verordnungsblatt No. 65 vom Jahre 1870, wegen tapferen Verhaltens eine Belohnung zu Theil.

Eine Reihe einzelner Momente holt auch das „Deutsche Heldenbuch" hervor, in welchem hervorragende Kriegsthaten deutscher Offiziere und Soldaten aus dem Kriege 1870/71 beleuchtet sind. Wir erfahren von einem Sergeanten Max Löwyfohn aus Bomst, der seinen Offizier aus den Händen französischer Marodeurs befreite; wir erfahren von den Leistungen der Füsiliere Idesheim und Schopira, von Emil Salomon. Ausführlich berichtet das Heldenbuch über den Gefreiten Rosenthal von Brandenburg. Inf.Rgt. 35.

Rosenthal führte in der Schlacht bei Changes bei Gelegenheit einer Umgehung des genannten Ortes, zur Sicherung der Flanken des Bataillons die äußerste rechte Seiten-Patrouille. Hier stieß derselbe auf eine feindliche Abtheilung von etwa 20 bis 30 Mann, welche ihn mit heftigem Feuer empfing. Rosenthal gelangte mit seiner Patrouille bis auf 30 Schritt an die feindliche Abtheilung heran und nahm dort eine gedeckte Stellung ein. Einige Minuten dauerte das gegenseitige Feuer, in welchem der Rosenthal vier leichte Verwundungen erhielt. Dieselben wurden ihm beigebracht von einem französischen Schützen, welcher ihm gerade gegenüber in einer Grube lag. Als Rosenthal den vierten Schuß erhielt, sprang er, ärgerlich über seinen Gegner, auf, und trotz des gegen ihn von den übrigen Franzosen eröffneten Schnellfeuers drang er mit gefälltem Gewehr auf seinen Feind ein. Der Franzose gab noch aus nächster Nähe auf den Rosenthal einen wirkungslosen Schuß ab und wurde alsbald von dem Letzteren mit dem aufgepflanzten Seitengewehr niedergemacht. Die übrigen Leute der Patrouille folgten dem Beispiel ihres Führers, und die französische Abtheilung ergriff die Flucht. Die rechte Flanke der Kompagnie war durch dieses tapfere Benehmen des Gefreiten Rosenthal gesichert, Rosenthal wurde für sein braves Verhalten mit dem Eisernen Kreuz II. Klasse belohnt.

Ueber das Heldenleben des Freiwilligen Siegfried Karfunkelstein haben wir schon des öfteren Mittheilungen machen können, jenes Jünglings, der, nachdem er infolge seines trefflichen freiwilligen Patrouillendienstes sich das Eiserne Kreuz erworben, beim Sturm auf Le Bourget die Fahne aus den Händen der schon niedergeschossenen Fahnenträger hob und als Erster die Barrikade stürmte, wo ihn das mörderische Blei traf.

Und damit all diesen ernsten Einzelheiten auch eine lustige Episode folgt, wollen wir aus der Geschichte des badischen Leibgrenadier-Regiments (S. 181) folgende Stelle hier hersetzen:

Bei der 12. Kompagnie weiß Füsilier Heinrich Bär aus Graben, Amt Karlsruhe, trotz aller tiefernstesten Szenen ringsum, während dieses Angriffes dennoch seine Kameraden zu lauter Heiterkeit anzuregen.

Beim Sturm auf die Bahnlinie einer der Verwegensten, führt er seit dort, da ein Granatsplitter sein Gewehr ihm durchlöchert und aus der Hand geschlagen hat, ein Chassepot. Zwei Franzosen, welche er persönlich gefangen genommen, müssen ihm die nöthige Munition sammeln und zutragen. Gehen die Patronen auf die Neige, so ruft Bär zum allgemeinen Gaudium immer und immer wieder mit drollig höflicher Geberde: „Allons, messieurs, des cartouches". Diensteifrig springen stets von Neuem die Beiden herbei.

Mit diesen einzelnen Kriegshistörchen schließt die Partie, die wesentlichste des ganzen Werkes ab: Die Antheilnahme der Juden am deutsch-französischen Krieg. Fassen wir noch einmal knapp die Ergebnisse dieser Liste zusammen, so muß uns die Haltlosigkeit aller jener antisemitischen Behauptungen klar werden:

Die Juden haben eine ebenso große Anzahl von Kriegern gestellt wie die übrige Bevölkerung.

Die Juden haben durch Tapferkeit ein Aufrücken in die höheren Chargen erreicht und sind in hervorragendem Maße in die niederen führenden Stellungen als Unteroffiziere eingerückt.

Die Juden haben prozentualiter eine höhere, zum wenigsten eine ebenso hohe Anzahl von Dekorationen aufzuweisen wie die übrigen Soldaten.

Die Juden haben sich eben so muthig geschlagen und sind wie die übrigen Soldaten verwundet oder niedergeschossen worden.

Die Juden haben als Aerzte einen bedeutsamen Antheil an den sonitären Hilfsleistungen gehabt.

Und sie haben mit dem gleichen Interesse, mit der gleichen Sorge, mit gleichem Jubel und Frohlocken die Kriegsereignisse fern vom Schauplatz verfolgt. Und es haben sich jüdische Frauen und Mädchen ebenso rege an den Liebeswerken betheiligt, die den Soldaten im Feld, den sieggeschmückt heimkehrenden Kriegern galten.

(Fortsetzung folgt.)

Zur Abwehr.

Das „Deutsche Protestantenblatt" und der Antisemitismus. Das „Deutsche Protestantenblatt" (vom 16. Jan.) enthält einen Brief „einer Alten über Antisemitismus an eine junge Freundin", worin es heißt:

„Du fragst mich, was ich vom Antisemitismus halte, ob er nicht eine Berechtigung habe, und schwankst etwas auf die Seite desselben. Ich muß Dir sagen, ich alte Frau halte denselben für die größte Schmach des Jahrhunderts. Ein Volk auf alle Weise zu schelten, zu verachten, dessen Glieder als friedliche Bürger unter uns leben, unter welchen es wahre Zierden der menschlichen Gesellschaft giebt, seien es Juristen, Journalisten, Aerzte oder Kaufleute, Frauen, in christlichen Schulen gebildet mit regstem geistigem Streben, einfach, schlicht, segensreich in ihren Familien wirkend und immer bereit, Barmherzigkeit zu üben. Glaube mir, die Putz- und Modenärrinnen, welchen die orientalische Abkunft noch an den Fersen hängt, sind diesen ebenso ekelhaft als der ordinäre Fondsjobber dem gebildeten Juden.

Und wenn wir der Todten hier gedenken — es war ein Jude Salomon Heine, welcher nach dem großen Brande 1842 ohne Zagen sein Vermögen zur Errettung der großen Handelsstadt in die Waagschale warf. Das sind die, welche Christum noch nicht Herr nennen, aber den Willen seines himmlischen Vaters thun.

Ich gebe Dir recht, daß die semitische Körperbildung, scharf ausgeprägt, unserem germanischen Empfinden nicht zusagt, aber berechtigt uns das, die Juden zu verachten? Ich muß Dir gestehen, daß ich dies Volk immer bewundert habe, mit welcher Zähigkeit es sich unter allen Verfolgungen den Glauben seiner Väter bewahrte, sich in jeder Noth tröstend. Sind wir nicht schuld daran, daß so viele dem Schacher verfallen sind, weil unsere Gesetze lange ihnen weder Landbau und Landerwerb, noch ein Handwerk gestatteten? Du hassest sie, weil ihre Vorfahren Christus gekreuzigt haben. Ich finde das Kreuzigen seines Geistes von Christen viel schlechter.

Ich hatte Gelegenheit, Juden jeden Standes kennen zu lernen; ich sah die Bewohnerin der Judengasse in Frankfurt auf der Zeil glitzernd, schillernd, mit Putz und Schmuck überladen, wie die Königin von Saba spaziren gehen; ich lernte beim Badeaufenthalt eine jüdische Beamtenfamilie kennen, so schlicht und anspruchslos der Mann, so vielseitig gebildet und so bekannt mit dem neuen Testamente, daß man sich vor ihm schämen mußte. Der Gedankenaustausch und Geistesverkehr mit ihnen war in jeder Beziehung fesselnd. Und war denn Christus nicht der Sohn jüdischer Eltern, bahnte sich dieser wunderbare reiche Geist nicht im jüdischen Lande seinen Weg zum Lichte, daß er uns alle an das große Vaterherz legen konnte und mit dieser Gotteskindschaft uns alles gab, was im Glück Demuth, im Unglück Kraft, im Tode Trost und Hoffnung giebt? Wir wollen nicht die Fehler der semitischen Rasse mit Verachtung derselben ansehen, sondern an das schöne Wort der Antigone denken: „Zum Lieben, nicht zum Hassen bin ich da!"

Das Heereslieferungswesen hat die „Kreuzztg." Nr. 11 vom 8. Januar einer scharfen Kritik unterzogen und geschrieben: „Nicht Landwirthe und nicht Fleischhauer haben die Fleischlieferungen für die Berliner Garnison erhalten, sondern als Mindestfordernder ein, wie es heißt, jüdischer Großhändler."

Jetzt hat der kommandirende General des Garde-Corps General v. Winterfeld in amtlicher Eigenschaft der „Kreuzztg." folgende Berichtigung zugehen lassen:

Der in Nr. 11 der „Neuen Preußischen Zeitung" erschienene Artikel: „Zur Reform des Heereslieferungswesens" enthält die Angabe, die **Fleischlieferungen für die Berliner Garnison** haben nicht Landwirthe und nicht Fleischhauer, sondern als Mindestfordernder ein Großhändler erhalten. Dies ist nicht zutreffend und würde auch den der öffentlichen Ausbietung zugrundegelegten Bedingungen nicht entsprechen, wonach zur Bewerbung um die Lieferungen „nur leistungsfähige Fachleute (Schlächter, Metzger, Fleischermeister) der Garnison oder deren näheren Umgebung zugelassen werden, hingegen „Angebote von Unter- und Zwischenhändlern" und „solche von Nichtfachleuten, selbst wenn sie bereits Fleischlieferungen für Truppenküchen ausgeführt haben," keine Berücksichtigung finden. Diesen Bedingungen gemäß sind die Lieferungen in zwei Loosen wiederum an den bisherigen Unternehmer vergeben, nämlich Loos I an den Schlächtermeister W. Elsner hierselbst, Frankfurterallee 57, und Loos II an den Schlächtermeister Louis Böttgen, Köpenickerstr. 8.

S. **Frankfurt a. M.,** 19. Januar. Eine ganze Reihe hiesiger christlicher Firmen ist, (wie in den „Mitth." erwähnt) um die Weihnachtszeit mit Schmäh- und Drohbriefen gemeinster antisemitischer Sorte bedacht worden. Ich habe einige dieser Briefe gesehen; sie überbieten an Niederträchtigkeit alles, was ich bis jetzt in dieser Richtung kennen lernte. Man kann doch kaum im Unklaren darüber sein, daß Antisemiten die Urheber dieser Briefe sind trotzdem die „Deutsch-Soziale Reformpartei die Geiegenheit wahrnahm, eine Entrüstungsannonce loszulassen. Es heißt darin: „Aus dem Styl dieser Drohbriefe ist für den Eingeweihten auch ohne Weiteres ersichtlich, von welcher Seite dieselben aufgegeben worden sind, um unsere Bewegung zu diskreditiren."

Wer gemeint ist, braucht kaum kommentirt zu werden. Später forderte eine hiesige Drucker-Firma mittelst Annonce Diejenigen auf, welche antisemitische Schmäh- nnd Drohbriefe erhalten hatten, ihr dieselben zur Verfügung zu stellen. Die Folge dieser Aufforderung war, wie uns verbürgt mitgetheilt wird, nicht nur die Zusendung vieler Briefe, sondern auch der Besuch eines Kriminal-Polizei-Kommissars bei der Druckerei-Firma. Dort stellte er eine Art Verhör an; ob er aus eigener Initiatioe gekommen war oder in höherem Auftrage, ob er vielleicht gar vermitteln wollte, daß die fragliche Firma sich dem „Preisausschreiben" anschließen sollte, das der Deutsche Verein erlassen, wissen wir nicht bestimmt. Jedenfalls nahm der Herr Kriminal-Polizei-Kommissar ein sehr lebhaftes Interesse an der Sache und besonders schien es auch ihm — gleich dem Deutschen Verein — nicht ganz glaubhaft, daß die Antisemiten so etwas gethan haben sollten. Die Druckerei-Firma, eine der größten der hiesigen Stadt, ist die frühere Verlegerin des „Frankfurter Journals", das sie heute noch druckt. Sie hat den löblichen Hinweis nicht beachtet, sondern schreibt jetzt im Einverständniß mit anderen Adressaten selbstständig eine Belohnung von 200 Mark aus, indem sie gleichzeitig ein Facsimile der Handschrift beifügt. So wird es hoffentiich den angestellten Bemühungen gelingen, den Schuldigen zu ermitteln.

Aus Neckargemünd. Die Antisemiten entfalten im Bezirk Heidelberg eine geradezu erstaunliche Agitationsthätigkeit. Die am letzten Donnerstag dahier stattgefundene Versammlung, in der der antisemitische Reichstagsabgeordnete Herr Bindewald als Hauptredner auftrat, war auch diesmal wieder von Anhängern der verschiedensten Parteien sehr stark besucht und nahm einen sehr animirten und interessanten Verlauf, scheint aber die Antisemiten nicht so recht befriedigt zu haben.

Den Vorsitz führte Herr Konsul Köster, der vom ganzen antisemitischen Generalstab umgeben war. Herr Bindewald sprach im Allgemeinen sehr gemäßigt und sachlich, er suchte die Ziele und Bestrebungen der antisemitischen Partei an der Hand ihres politischen, sozialen und wirthschaftlichen Programms möglichst günstig zu beleuchten, berührte dann eingehend die Mittelstandsfrage, wobei es natürlich an den üblichen Ausfällen auf die Nationalliberalen und das internationale Judenthum, die Parasiten am deutschen Volkskörper, nicht fehlte.

Trotz denkbar größter Anstrengung der Antisemiten fanden die Ausführungen des Herrn Bindewald nur sehr getheilten Beifall.

Namens der nationalliberalen Partei trat ihm Herr Woifhard aus Mannheim entgegen, der in geschickter und energischer Weise die gegnerischen Angriffe zurückwies.

Das sei kein Patriotismus mehr, wenn man Haß predige, Leidenschaft und Begehrlichkeit wachrufe und immer mehr Unzufriedenheit ins Volk hineintrage. Was in dem jüngsten Beleidigungsprozeß des ersten Hofbeamten Ihrer Majestät der Kaiserin gegen ein Antisemitenblatt zu Tage gefördert worden, das seien Dinge, die im höchsten Grade bedauerlich seien und jedem Patrioten ernstlich zu denken geben. Herr Wolfhard erläuterte alsdann eingehend und erschöpfend die Stellung der nationalliberalen Partei zu den in Betracht kommenden sozialen und wirthschaftlichen Fragen und erklärte, daß im Rahmen unserer Verfassung und deshalb auch für seine Partei eine sogenannte Judenfrage gar nicht existire. Es gebe schlechte Juden, wie es auch schiechte Christen gebe, es sei unverantwortlich, für die eigenen Fehler Andere verantwortlich machen zu wollen, und es wäre gewiß um unser deutsches Volk traurig bestellt, wenn es wahr wäre, was die Antisemiten wohl wider besseres Wissen behaupten, als hätte das Häuflein Juden jetzt schon unser Volk dem sittlichen und wirthschaftlichen Ruine nahegebracht, ein Volk, welches sich vor 25 Jahren, mit Ehren und Ruhm bedeckt, wie kein zweites, soweit die Geschichte zurückreicht. (Großer anhaltender Beifall) Jede Schlechtigkeit müsse bekämpft werden, es seien vielleicht in anderen Gegenden hin und wieder die Juden in dieser Beziehung nicht ganz einwandfrei. Aber wir hätten gewiß keinen Grund, mit unsern jüdischen Mitbürgern unzufrieden zu sein. Gerade im Bezirk Heidelberg habe eine Reihe von Juden Fabriken und Fabrik-Filialen, die für die betreffenden Gemeinden, ja für die ganze Gegend eine förmliche Wohlthat und segensreich seien. In antisemitischen Versammiungen höre man so oft den Ausspruch: Qui mange du juif, en meurt (wer vom Juden etwas ißt, der stirbt daran). Unter großer Heiterkeit stellte Herr Wolfhard die Anfrage, ob es schon einmal vorgekommen, daß die Geschäftsleuten, Angestellte und Arbeiter deshalb, weil sie ihren wohiverdienten Lohn von jüdischen Geschäften erhalten, daran gestorben seien. Im Gegentheil, sie würden erst recht nicht daran sterben, wenn der Arbeitslohn noch größer wäre. Für die antisemitische Hetze sei hier kein Boden, weil die Voraussetzung dazu fehle. Wir brauchten kein Ausnahmegesetz, kein Fremdengesetz gegen unsere Juden, weil wir in Frieden und Eintracht mit ihnen leben und weil sie ihre Pflichten als Menschen und Bürger jederzeit so gut wie wir getreulich erfüllen.

Zum Schluß ging Herr Wolfhard mit den Antisemiten, als der angeblichen Partei des Mittelstandes, auch wegen ihrer Haltung bei Berathung und Verabschiedung des Bürgerl. Gesetzbuches sehr scharf ins Gericht und fand auch damit allerseits berechtigten und wohlverdienten Beifall.

Drei Antisemiten, die Herren Bindewald, Reuther und Goebel, versuchten in zum Theil erregten Worten die Ausführungen des Herrn Woifhard zu entkräften und zu widerlegen, was zur Folge hatte, daß der als letzter Redner vorgemerkte Herr Bezirksrath Amman, der Herrn Wolfhard thatkräftig unterstützt hatte, sich mit einigen recht

kräftigen Gegenbemerkungen begnügen mußte. Punkt 12 Uhr wurde die Versammlung von Herrn Käster mit einem begeistert aufgenommenen Hoch auf das Vaterland geschlossen.

M.

Aus dem antisemitischen Lager.

Zum Prozeß Sedlatzek. Am 15. d. M. stand die Revision des Redakteurs Karl Sedlatzek, Redakteurs des „D. Gen.-Anz.", gegen das Urtheil des Landgerichts Berlin II, das ihn am 20. Oktober 1896 wegen Gotteslästerung (Beschimpfung des jüdischen Gottesbegriffs) zu Strafe verurtheilte, zur Verhandlung, nachdem der erkennende Strafsenat des Reichsgerichts auf die Revision der Staatsanwaltschaft ein früheres freisprechendes Urtheil in derselben Sache aufgehoben hatte, weil die Vorinstanz zu Unrecht in der That des Angeklagten eine strafbare nicht erblicke.

Die Anklage wegen Gotteslästerung und Beschimpfung der jüdischen Religion ist auf Grund eines Artikels erfolgt, in dem unter der Ueberschrift „Der jüngste Ritualmord" behauptet wurde, daß Juden zu gottesdienstlichen Zwecken und um dem Judengott gefällig zu sein, Christenblut gebrauchen, und daß sich hieraus eine Anzahl von Kindermorden erklären.

Sofort beim Eintritt in die Verhandlung vor dem Reichsgericht erbat sich der Vertheidiger Rechsanwalt Ulrich das Wort zur Begründung eines von ihm gleichzeitig gestellten Antrages auf Ablehnung von Richtern jüdischer Abkunft, d. h. falscher, die jüdisch gedacht und erzogen wurden, gleichviel ob sie später zum Christenthum übergetreten. Der Antrag erscheine gerechtfertigt, da der Angeklagte Sedlatzek eine führende Stellung in der antisemitischen Bewegung einnehme und die Juden scharf bekämpfe. Er (der Vertheidiger) werde es einem jüdischen Angeklagten auch nicht übelnehmen, wenn er einen antisemitischen Richter ablehne. Der Vorsitzende, Senatspräsident Dr. Löwenstein, machte darauf den Vertheidiger darauf aufmerksam, daß ein derart unbestimmt gehaltener Antrag den gesetzlichen Auffarderungen nicht entspreche, und forderte ihn auf, den Antrag insoweit zu substantiiren, als er die Richter, die er im Auge habe, namentlich anführen solle. Da der Vertheidiger sich dazu außer Stande erklärte, bemerkte Präsident Dr. Löwenstein, es scheine, daß er selbst damit gemeint sei. Der Vertheidiger ergänzte nunmehr seinen Antrag dahin, daß er den Vorsitzenden, Senatspräsidenten Dr. Löwenstein ablehnte. Auf Antrag des Reichsanwalts wurde der Termin zwecks Beschlußfassung über den Antrag aufgehoben." Die „Magd. Ztg." berichtet hierzu nach: „Der Senatspräsident Löwenstein, der in juristischen und namentlich parlamentarischen Kreisen hier sehr bekannt ist — war er doch 1873—79 nationalliberales Mitglied des Abgeordnetenhauses für Frankfurt a. O.-Lebus — ist gar kein Jude, sondern gehört der evangelischen Konfession an. Er ist im preußischen Justizdienst von 1879 Appellationsgerichtsrath und später Landgerichtspräsident gewesen, hat also Aemter bekleidet, die in Preußen noch niemals ein Jude bekleidet hat."

Dr. Lange und Dr. Peters. Am 9. Januar fand in Berlin der Beleidigungsprozeß Dr. Friedrich Lange wider Dr. Karl Peters statt. Dr. Lange hatte Peters durch seinen Artikel „Reisläufer" beleidigt und dieser die Lange'sche Behauptung im „Deutschen Wachenblatt" als erlogen bezeichnet. Der Gerichtshof erkannte: Dr. Peters sei der Beleidigung zwar schuldig, bleibe aber straflos, da es sich um sofortige Erwiderung einer Beleidigung handle. Der Ausdruck „erlogen" sei beleidigend, die Beweisaufnahme habe ergeben, daß in der That die Behauptungen, die in dem Artikel des Privatklägers niedergelegt sind, nicht der objektiven Wahrheit entsprechen; sie sind aber nicht als bewußte Unwahrheit erkannt worden. Bezüglich der Behauptung des Dr. Peters über die Verweigerung des Duells fehle es an einem dolus, da Kammerzienrath Lukas dem Angeklagten selbst mitgetheilt habe, daß das Duell definitiv abgelehnt sei.

Interessant ist die Aussage des Herrn Lukas, wonach Dr. Lange seinerzeit ein Duell mit Dr. Peters abgelehnt und zu verstehen gegeben hat, daß er Gegner des Duells sei. Daß Dr. Lange diese Thatsache bestreitet, ist natürlich, denn er hat sich in seiner „Deutschen Ztg." stets als Verfechter des Duells aufgespielt.

Im Prozesse trat auch der bekannte Afrikaner Graf Pfeil als Zeuge auf. Dr Peters' Vertheidiger, R.-A. Kaffka, suchte die Glaubwürdigkeit dieses Zeugen zu erschüttern. Er berief sich auf einen Brief, den ein Herr Andrew, der in London etwa die Bedeutung von Siemens u. Halske habe, an Dr. Peters gerichtet habe. Nach dem Inhalte dieses Briefes habe Graf Pfeil zu dem Herrn Andrew behauptet, daß Dr. Peters Expeditions- und Privatgelder zusammen zu mischen pflege; daß er (Graf Pfeil) versucht habe, den Dr. Peters auf einer Expedition zu erschießen, der Schuß aber fehlgegangen sei; daß er den Dr. Peters vernichten könnte, wenn nicht die deutschen Gerichte in den Händen von Juden wären.

Wir bedauern, daß die Presse diesen Brief nicht näher beleuchtet hat. Es wäre doch gut, wenn Graf Pfeil die Unzuverlässigkeit der deutschen Gerichte näher beweisen würde. Sonst wird Herr Dr. Peters als Judenfeind hingestellt und hier gilt er plötzlich als Schützling der Juden.

Ueber den konservativ-antisemitischen „Konsul" René schreibt die „Pommersche Reichspost":

So hat auch Stettin einige Jahre das zweifelhafte Glück gehabt, in der Person des Hofpianofortefabrikanten C. A. René einen Konsul von „Ecuador", einem Staate Südamerikas, der sogar den meisten Geographen bekannt sein dürfte, zu besitzen. Der 18jährige René muß sich in seiner Eigenschaft als Pianofortefabrikant recht große Verdienste um das musikalische Verständniß der Angehörigen jenes Staats, die meist aus vagirenden Indianern und Gauchos bestehen, erworben haben, daß er eines schönen Tages aus heiler Haut den Titel weg hatte und sich auch eine pompöse Uniform dazu anschaffte, mit der er unter bewundernden Anstarren seiner Kameraden, mit denen er wenige Jahre vorher noch „Murmel" gespielt und sich brüderlich geprügelt hatte, umherstolzierte. Dem „Konsul" folgte bald die gleichwerthige Dekoration mit dem siamesischen „Nischan-Ithikar-Orden", verschiedene Hofprädikate, über deren berechtigte Führung man an Gerichtsstelle große Zweifel hegte und eine Anzahl anderer imaginärer Auszeichnungen, mit deren Hülfe ein Reklameschwindel in Szene gesetzt wurde, der wirklich seines Gleichen suchte. Doch konnte das alles nicht hindern, daß man im Publikum sowohl als an höherer Stelle sich immer klarer darüber wurde, mit wem man es zu thun hatte. Zivil- und Privatklagen, sowie strafrechtliche Untersuchungen streiften von dem Nimbus, mit dem sich Herr René mit Hilfe seiner glänzenden Titel umgeben hatte, immer mehr ab, und als vor Kurzem seine Abreise von hier gemeldet wurde, war man sich allenthalben klar, daß dieselbe das Ende vom Liede zu bedeuten habe. Da die Firma C. René Konkurs nicht angemeldet, Handlungsbücher auch nicht hinterlassen hat, so läßt sich der Umfang des Bankerotts nicht genau ermessen, es steht jedoch fest, daß die Passiven ungefähr 150000 Mk. betragen, und daß diesen als Aktivum nur das in der kleinen Dampfstraße belegene, mit Hypotheken über und über belastete Hausgrundstück gegenübersteht. Der eklatanteste Schlußakkus bei diesem Krach ist nun nach die mittels Ministerialverfügung vom 29. v. M. ausgesprochene Enthebung des C. A. René von seinem Amte als Konsul von Ecuador und die Entziehung der ihm von der hiesigen Regierung ertheilten Exequatur. Wo sich René mit seiner Mutter nach ihrer fluchtartigen Abreise aufhält, ist zur Zeit nicht bekannt und da gegen Beide noch eine Reihe von Untersuchungen schweben, so dürfte es kaum Wunder nehmen, wenn sie demnächst steckbrieflich verfolgt würden. Man fragt sich jetzt oft noch, wie es der verflossene „Konsul" ermöglichte, für seine Schwindeleien und Reklamen Jahre lang Gläubige zu finden, namentlich wie seine mit dreister Unverfrorenheit immer wieder ausgesprengte Behauptung, er besitze eine eigene große „Fabrik" und baue Pianinos nach patentirten eigenen Erfindungen selbst, nicht allein bei Laien, sondern auch in Beamtenkreisen geglaubt werden konnte."

Zur Rückkehr Ahlwardt's. Die „Leipziger Neuesten Nachrichten" berichteten von Ahlwardt, er hätte seiner

Familie in Berlin im Monat Dezember zwei Checks in Höhe von 430 Mk. geschickt. Das trifft, wie die „Post" meldet, nicht zu; Ahlwardts in Berlin lebende Familie ist bereits längere Zeit ohne Nachricht und ohne Unterstützung geblieben.

Paul Meyer, ein Führer der Antisemiten in Stuttgart, ist gestorben. Daß ihm sein Blatt, die „Schwäb. Reform" vom 16. Januar, einen Nachruf widmet, ist lobenswerth und begreiflich. Aber dieser Nachruf enthält so scharfe Ausfälle, daß er eine Beleuchtung verdient. Man weiß, daß der „Beobachter" (s. Mittheil. 1896 S. 100) von Paul Meyer eine mysteriöse Geschichte erzählt hat. Wir wollen sie nicht wiedererzählen, da Paul Meyer todt ist; um der Sache willen fügen wir hinzu, daß er eine Klage eingeleitet und dann zurückgezogen hat, (s. Mittheil. 1896, S. 197). Wie die „Schwäb. Reform" am 20. Nov. 1896 schrieb, geschah das auf „dringenden Wunsch der Familie." Jetzt hat dasselbe Blatt die Stirn zu schreiben:

Seit der Gründung der Schwäbischen Reformpartei war er eines der eifrigsten und thätigsten Mitglieder derselben, was ihm den Haß nicht nur der **Juden und Judengenossen**, sondern auch den **seiner eigenen Familie zuzog. Diesem doppelten Haß ist er denn auch erlegen!** . . .

. . . Uns Ueberlebenden aber ruft der vorzeitige Tod **dieses Opfers jüdischer Rachsucht** mit gewaltiger, deutlicher und eindringlicher Stimme die Mahnung zu, so treu bis zum letzten Athemzuge auszuharren in dem begonnenen Kampfe, wie Paul Meyer es uns gelehrt hat. **Schriftleitung der „Schwäbischen Reform". Parteileitung der Schwäbischen Reformpartei.**

Es fehlt noch blos die Beschuldigung, daß die Juden ihn leibhaftig umgebracht hätten.

Im Wahlkreise Westprignitz beginnen die Antisemiten bereits die Vorarbeiten zur Reichstagswahl, da, wie es in ihren Blättern heißt, die Unterstützung des jetzigen konservativen Abgeordneten v. Podbielski schon wegen dessen Stellung zur Judenfrage von vornherein ausgeschlossen ist. — Im Jahre 1893 wurde v. Podbielski mit 6265 Stimmen gewählt. Es erhielten ferner der Kandidat der freisinnigen Volkspartei 2960, der freisinnigen Vereinigung 1458, der Sozialdemokraten 1798 Stimmen.

Der „Volksztg." wird geschrieben:

„Am letzten Sonntag fand eine antisemitische Volksversammlung im Lokale des Gastwirths Neumann zu Gr. Gottschow bei Perleberg statt. Einberufen war die Versammlung vom Vorstande des „Deutsch-sozialen Reformvereins von Perleberg und Umgegend". Den Vorsitz führte der Fettviehhändler Ehlers zu Perleberg. Ein Herr Böckler aus Berlin hielt ein Referat über: „Wie stellt sich die deutsch-soziale Reformpartei zur Landwirthschaft?" Nach allgemeiner Schmuserei, diesen Ausdruck gebrauchte der Herr Redner mit Vorliebe, begann er mit den bekannten Ausfällen gegen die Capriviherze, gegen die Sozialdemokraten, gegen die Handelsverträge, die Börse, die Freisinnigen und die Konservativen, welche für die Handelsverträge sind oder mit einem Juden Geschäfte machen. Der Reichstagsabgeordnete des Kreises Westprignitz ist v. Podbielski-Dallmin. Dieser soll nach Aussage des Herrn Böckler, welcher sich dabei auf seinen ehrlichen Hintermann berief, den er allerdings nicht nannte, „mit einem Juden ein Geschäft gemacht haben". Daher könne die antisemitische Partei niemals für ihn eintreten im Falle einer Stichwahl, es sei denn ein Kampf gegen die Sozialdemokratie. Für einen Reichstagsabgeordneten, wie Herrn v. Plötz würde die deutsch-soziale Reformpartei natürlich eintreten. Am Schluß der Versammlung wurden auf Vorschlag des Herrn Vorsitzenden Ehlers Gelder gesammelt, um die entstandenen Unkosten zu decken; der Einsammler bemerkte einmal in meiner Nähe, das Geld sollte zu Wohlthätigkeitszwecken verwendet werden."

„Hinter den Kulissen der Tagespresse!" Ueber dieses Thema sprach am 15. Januar der Schriftsteller Dr. Paul Dehn aus Berlin im Konservativen Verein zu Dresden, und zwar hob er mehr die Schattenseiten der Tagespresse hervor. „Etwas wesentlich Neues oder Originelles — bemerken die konservativen „Dresd. Nachr." in dem Referat über den Vortrag — wird man in den im leichten Plauderton gehaltenen Ausführungen des Herrn Dehn wohl schwerlich entdecken können: seine überwiegend polemischen Bemerkungen scheint er zum Theil den Erfahrungen zu verdanken, die er mit der Presse der deutsch-sozialen Reformpartei und verwandter Organe gemacht hat, denen er übrigens, bis vor Kurzem wenigstens, doch wohl wesentlich näher stand als der konservativen Presse."

Herr v. Blankenburg, der unlängst verstorbene Leiter der „Schlesischen Zeitung" gehört zu den geistigen Vätern des Antisemitismus der letzten Jahrzehnte. Er hatte einmal den freisinnigen Abg. Dr. Bamberger wegen seines Aufsatzes über den Begriff „National" als Juden angegriffen und sprach ihm neben der gemeinsamen Abstammung auch die Nationalität ab, weil er als politischer Flüchtling eine Reihe von Jahren im Auslande gelebt und in Paris ein Bankinstitut geleitet hat. — Letzteres ist richtig, aber niemals hat Bamberger die deutsche Nationalität gleich Herrn v. Blankenburg herabgewürdigt. Dessen Briefe voll „unterthänigster Bewunderung für den erhabenen Kaiser Napoleon" sind bekanntlich nach der Flucht Napoleons in einer Schublade der Tuilerien unter den Briefen deutscher Bettelpatrioten gefunden worden (s. Antis.-Chronik, Zürich 1894, S. 13).

Die Deutsch-Nationalen. Die Dühringianer sind wie immer mit den Dingen unzufrieden, die nicht von Eugen Dühring herrühren. Daß sich in Deutschland ein starkes Nationalgefühl regt, erfreut sie nicht, denn ohne Dühring ist ein solches ja nicht möglich. Und so schreibt der Dühring-Priester Ernst Keil im „Mod. Völkergeist" (Jan. S. 8):

„Was für Unfug wird mit Nationalismus getrieben! Nationen an **Juden und Junker** Verrathende gelten wohl gar als Typen des Deutschthums. Es sind nicht die deutschen Vorzüge, sondern die deutschen Schwächen, welche von deutschnational sich Nennenden vertreten und zwar zum Theil von Hedräermischlingen vertreten werden. Ja es ist bisweilen sogar der Kultus **staatsmännischer Schuftigkeit**, was dort seinen chauvinistischen Molochsstempel hat. In diesem Sinne müßte man sich schämen, ein Deutscher sein zu sollen. Der höchste Typus eines Redners und Zeitungsliteraten wird nun in dem verwerflichen Sinne gerade von einem **Bismarck** vertreten. Man denke nur an seinen letzten Streich, an die Enthüllungen über seinen Sondervertrag mit Rußland. Von dieser Bismarck'schen Aktion kann man fast heiter berührt werden: für sie können wir, trotz aller unserer sonstigen **Abneigung** und **überwiegenden Verachtung**, fast so etwas wie ein bißchen Sympathie empfinden. Da haben wir doch einmal einen Kanzler auf eigene Hand ohne Bestallung, der von eigenen Gnaden und ohne Berufung Politik macht und ein Amt versieht, welches er nicht mehr hat. Daneben ist die thatsächliche Politik beamteter Kanzler, sozusagen bloßer Gestellkanzler, d. h. solcher, die im Amt oder gleichsam Kanzlergestell wohlbestallt stecken, weniger als bleicher Schatten."

Die Antisemiten — eine Kapitalistenpartei. Die antiliberalen „Politischen Fragmente" in Wien sind mit dem Thun und Lassen der Antisemiten nicht zufrieden. In ihrer Jahresschau geben sie ihrem Mißbehagen wie folgt Ausdruck:

„Die Antisemiten haben und wollen kein anderes Programm, als die Judenfrage. Wie Unrecht sie haben geht, aus der Thatsache hervor, daß sie in neuester Zeit alle ihre Versammlungen bei verschlossenen Thüren abhalten müssen. Es ist schlimm für eine politische Partei, wenn sie das Licht der Oeffentlichkeit scheuen muß. Und warum müssen die Antisemiten ihre Versammlungen bei verschlossenen Thüren abhalten? Nur deshalb, weil sie jede Gegnerschaft fürchten und fürchten müssen, welche ihren Wählern die Wahrheit sagen und sie über den Stand der Dinge aufklären würde. **Eine Partei, die nur die Juden bekämpft und sonst Alles lassen will wie es ist, eine solche Partei hat absolut keine Zukunft.** In unserer Zeit, wo die Noth so groß ist unter den breiten Volksmassen, muß man mehr anstreben, als nur die wirthschaftliche Thätigkeit der Juden

bekämpfen. Die unteren Volksklassen streben nach aufwärts, sie wollen eine menschliche Existenz haben. Der Reichthum muß beschränkt und die Massenarmuth muß beseitigt werden. Auf diesem Gebiete aber sind den Antisemiten die Hände gebunden; **sie sind geradeso eine Kapitalistenpartei, wie es die Liberalen waren. Der Unterschied zwischen beiden Parteien besteht lediglich darin, daß die einen eine jüdische Kapitalistenpartei waren, und die anderen eine christliche Kapitalistenpartei sind.** Eine Kapitalistenpartei aber kann nie und nimmer soziale Reformen einführen und — auch die Antisemiten stehen auf dem Standpunkt des Klassenstaates und des Kastengeistes. Ihr ganzes Bestreben ist heute darauf gerichtet, die Macht im Staate an sich zu reißen, Aemter und Würden zu ergattern oder neue Aemter und Würden zu schaffen, um ihre Günstlinge zu versorgen. Von sozialen Reformen ist bei dieser Partei, seit sie im Wiener Gemeinderathe und im Niederösterreichischen Landtage in der Majorität ist und thatsächlich etwas leisten könnte, gar keine Rede mehr. Man will nur recht viele neue Institutionen errichten, die das Volk dann bezahlen muß. Nicht einmal eine Erweiterung des Wahlrechtes will die Partei zugestehen. Das ist doch der deutlichste Beweis, daß es Herr Dr. **Lueger** mit all seinen Versprechungen für das arbeitende Volk von Wien nicht ernst gemeint hat."

Wie der Wiener Hetzpfarrer Deckert den „verwundeten" Sedlatzek tröstet! Im „Dtsch. Generalanz." (17. Jan.) befindet sich folgende Briefkastennotiz:

„Dr. Deckert, Wien. Herzlichen Dank für Ihre trostreichen Worte. Das auch dort ein „gesinnungstüchtiges"!? Blatt über uns hergefallen ist, nimmt uns kaum noch Wunder. (Wie heißt es denn!?) Wer es aufrichtig meint, kann dies doch nicht anders beurtheilen, als Sie es hochgeschätzter Mitkämpfer thun, indem Sie schreiben: „Es ist dies ein Beweis, wie wenig Antisemiten verschiedener Richtung zusammenhalten, selbst im Kampfe gegen den gemeinsamen Gegner. Auch wenn ein Streich daneben geht und ein Kämpe im Streit verwundet wird, sollte nicht gleich ein so großes Geheire angestimmt und das Hohngelächter der Feinde verdoppelt werden. Das thut dem Herzen wehe. Aber trösten Sie sich und verzagen Sie nicht. Mir ist es in Wien vor Jahren ebenso gegangen; es hat mich jedoch im Kampf nicht irre gemacht." — Nun! Herr Sedlatzek tröstet sich und bleibt wach!"

Also, wenn ein Antisemit sich schwerer mit längerer Gefängnißstrafe geahndeter Verleumdungen schuldig macht, dann nennt das Dr. Deckert euphemistisch: „Ein Streich geht daneben." Da sage noch Einer, der Herr Pfarrer sei nicht tolerant!

Vermischtes.

Nachklänge zum Prozeß Leckert-Lützow. Peinliches Aufsehen erregt in Berliner politischen Kreisen eine Züricher Publikation der „Kölnischen Zeitung" vom 1. Jan. (No. 2) über frühere Beziehungen Normonn-Schumanns zum Grafen Waldersee. Nach den allerdings höchst unwahrscheinlichen und zweifelswerthen Angaben von Normann-Schumann hätte dieser in Waldersee's Auftrag jene berüchtigten Schmähartikel gegen Caprivi und Marschall in die „Saalezeitung" gebracht, von denen Marschall im jüngsten Prozeß mittheilte, daß die Verbindung Schumann's mit Tausch dabei evident geworden ist. Sicherlich wird Waldersee die Prahlereien Schumann's zurückweisen.*) Eine weitere Behauptung dieses Polizeispitzels, daß Waldersee und Stöcker an dem Xantener Prozeß lebhaftes Interesse genommen und seine (Normann-Schumann's) Dienste benützt hätten, wird auch Stöcker zur Entgegnung nöthigen. Uebrigens erbot sich kürzlich ein Mitarbeiter des „Vorwärts" zum Eide im Prozeß Lützow-Leckert darüber, daß Normann-Schumann über den Xantener Prozeß intime Berichte an Waldersee abgeschickt hat.

Antisemitische Sumpfblüthe. Welch' herrliche Blüthen der Wiener Antisemitismus bereits treibt, darüber berichtet das „Illustr. Wiener Extrabl." vom 19. Jan) wie folgt:

Carl **Prochaska** ist Antisemit und — Bettler. Er glaubte nun, seinen Antisemitismus auch im Betteln bekunden zu müssen, und that dies in folgender Weise: Um die Mitternachtsstunde faßte er in der Kärtnerstraße in irgend einer dunklen Ecke Posto. Kamen nun Passanten, die er für Juden hielt, trat er plötzlich aus dem Dunkel hervor und bat um ein Almosen. In ihrem ersten Schrecken wählten die Herren nicht lange und verabreichten ihm meist Nickelmünzen. In diesem Falle trat er still wieder in das Dunkel zurück; gab ihm aber Jemand nur Kupfermünzen oder gar nichts, dann beschimpfte er ihn mit den gröblichsten antisemitischen Schimpfworten. Zwei Herren machten diesem Treiben endlich ein Ende, indem sie den antisemitischen Bettler einem Wachmanne übergaben. Prochaska wurde vom Strafrichter des Bezirksgerichtes Innere Stadt, Adjunkten Dr. Langer, zu acht Tagen strengen Arrests verurtheilt, wobei der Richter die besondere Frechheit Prochaska's als erschwerend annahm.

*) Ist soeben geschehen. D. Red.

Die Trinkgelder der Antisemiten. Nicht ohne Humor ist die Mittheilung eines Kellners aus dem Reichstags-Restaurant, die derselbe als Zeuge bei dem Prozeß des Restaurateurs Schulze gegen den Redakteur des „Gastwirthsgehilfen" machte. Zeuge beklagte sich darüber, daß er während seiner Thätigkeit im Reichstags-Restaurant zunächst den Tisch der Antisemiten zur Bedienung zugewiesen erhalten und dabei nur 35 bis 40 Pfennig Trinkgeld täglich verdient habe. Dann sei er an's Centrum gekommen, wo er sich besser gestanden habe. Bei den Sozialdemokraten und Freisinnigen verdiene ein Kellner täglich höchstens 2 Mark, am besten ständen sich diejenigen, die die Konservativen zu bedienen haben.

Demnach wären also die Antisemiten die schlechtesten, die Konservativen die „nobelsten" Trinkgelderzahler. Sollte diese köstliche Trinkgelder-Statistik eines Kellners, abgesehen von der antisemitischen Saumseligkeit im Reichstagsbesuch, auch auf gewisse, sonst nur mit dem Wort „jüdisch" gekennzeichneten Eigenschaften der Antisemiten schließen lassen?

Diana Vaughan existirt nicht! Es ist nun durch die christlichen Autoritäten selbst festgestellt worden, daß Diana Vaughan, deren angebliche Enthüllungen über die Freimaurerei auf dem in Trient abgehaltenen Anti-Freimaurer-Congresse als unzweifelhafte Wahrheiten verkündet wurden, gar nicht existirt. Die katholische „Germania", theilt hierüber Folgendes mit:

„Das Urtheil der römischen Kommission in Sachen der Diana Vaughan wird, wie der römische Korrespondent des Univers vom Vorsitzenden der Kommission, dem Kommendatore Pacelli, selbst erfahren, schon demnächst (incessament) gefällt werden, und zwar wird dasselbe konstatiren, daß es unmöglich ist, die Bekehrung und Existenz der Diana Vaughan festzustellen. Unter Anderm hat eine von der Kommission an alle Bischöfe der Welt versendete Anfrage, ob es nicht wenigstens irgend einen Anhalt gebe, auf welchem die Berichte, betreffend die Bekehrung der Expalladistin, beruhen könnten, das Resultat gehabt, daß auch nicht ein einziger Bischof irgend etwas, selbst bezüglich der Existenz der Vaughan, beibringen konnte."

Man erinnert sich, daß auf dem Antifreimaurertage in Trient eine ganze Anzahl hoher Würdenträger an die Existenz der Miß Vaughan geglaubt, ja daß einer ihre Visitenkarte vorgezeigt hat! Man erkennt, wie sehr der Aberglaube in der Gegenwart seine Anhänger findet. Mit dem Teufel Bitru war es also nichts.

Das Organ des Jesuitengenerals, die „Unità Cattolica" zu Florenz, kündigt an, daß die Erfinder der Miß Vaughan-Geschichte große kirchliche Strafen zu erwarten haben, damit die Katholiken nicht mehr beschwindelt werden. Zu den Erfindern und eifrigsten Aposteln der Miß Vaughan zählt nun aber vor Allen der Canonicus Professor August Rohling, der auch hier seine Hand im Spiele hatte.

Zur Geschichte des Blutmärchens. Im „Daily Chroniele" erzählt der bekannte englische Dichter jüdischen Glaubens J. Zangwill gelegentlich einer Rezension des Buches über St. William of Norwich folgenden Beitrag zur Geschichte des Blutmärchens aus seinem eigenen Leben. „Als ich sieben Wochen alt war — wir lebten in Bristol —, war meine Mutter genöthigt, mich für einen Tag ganz der Aufsicht eines christlichen Kindermädchens von 16 Jahren zu überlassen; doch wurde sie ängstlich und kehrte plötzlich und viel früher zurück, als man erwartete. Sie traf das Mädchen auf der Straße, das ihr die Versicherung gab, ich schliefe ruhig. Doch bestand meine Mutter darauf, sich persönlich davon zu überzeugen, und als sie in das Zimmer trat,

fand sie mich elendiglich schreiend in der Wiege, den Kopf mit einem Kissen zugedeckt, das Gesicht ganz blau, den Mund voll Blut. Das Mädchen gestand hernach, daß sie, um den Tod Christi zu rächen, mit einer Nadel das Zeichen des Kreuzes auf meine Zunge eingeritzt hatte. Das Interessanteste an der Sache ist, daß sie sich an einem Jom-Kippur begab. Um den Tag im Tempel zubringen zu können, hat sie mich dem Kindermädchen überlassen; wäre sie nicht früher zurückgekehrt, so hätte ich wahrscheinlich heute nicht das Vergnügen, dieses Buch zu rezensiren. Die Handlungsweise des ungebildeten, unwissenden Geschöpfes ist verständlich und verzeihlich. Um ihretwillen aber das Christenthum des systematischen Kindermordes anzuklagen, wäre ebenso ungerecht, wie die Blutanklage, wenn irgend ein Jude gar wirklich ein christliches Kind getödtet hätte.

Zum Prozeß Stöcker-Schwuchow. Der Ausgang des Prozesses Stöcker wider Schwuchow hat allgemein berechtigtes Befremden erregt. Die Zurückziehung der Klage von Seiten Stöckers hat Letzteren sicherlich in ein ungünstiges Licht gestellt. Es war zu erwarten, daß das „Volk" dieses Verhalten näher begründen werde, und es geschieht dies in folgenden Worten:

Im letzten Prozeß handelte es sich dagegen lediglich um die am 19. Juli v. J. im „Schleifstein" aufgestellte Behauptung, daß Se. Maj. der Kaiser die Kritik Stumms über die evangelischen Geistlichen gebilligt habe. Da dies durch Stumms eidliche Aussage festgestellt worden ist, war es für einen monarchisch gesinnten Mann nur der einfache Ausdruck der Loyalität, unter diesen Umständen die Klage zurückzuziehen. Der Zweck dieses Prozesses war erreicht, denn es ist erwiesen, daß Stumm einen Mann von der Stellung Schwuchows benutzt hat, das Urtheil des Kaisers zu veröffentlichen und damit die Person des Monarchen in seine persönlichen politischen Angelegenheiten hineinzuziehen. Die Tragweite dieser Thatsache wird sich erst übersehen lassen, wenn andere Prozesse gegen Schwuchow und Stumm zu Ende geführt sein werden.

Mit Recht bemerkt dazu die „Tgl. Rundschau" (15. Januar), die sonst für Herrn Stöcker etwas übrig hatte: „Wenn das der einzige Zweck des Prozesses war, nämlich die gerichtliche Feststellung einer Thatsache, die jeder politisch halbwegs Gebildete mit ziemlicher Sicherheit schon vorher übersehen konnte, so können wir schon in der Anstrengung des Prozesses nicht gerade den Ausdruck einer besonderen Loyalität sehen. War er aber einmal angestrengt, so ist nicht einzusehen, warum Stöcker ihn nicht so weit hätte durchführen sollen, wie es sein öffentliches Ansehen unbedingt erforderte. Die obige Begründung schmeckt sehr nach Ausflüchten."

Daß Herr Stöcker sich dagegen wehrt, daß man die Person des Kaisers in die Politik hineinzieht, berührt sonderbar. Hat er es niemals versucht? Und seine „Freundin", die Kaiserin? Wie war's doch mit dem Scheiterhaufenbrief? Zum Anzünden der Scheiterhaufen hat der monarchisch gesinnte Herr Stöcker bekanntlich einen Mann von der Stellung des Freiherrn von Hammerstein benutzt, der damals schon für das Zuchthaus reif war, in dem er heute sitzt.

Idyll aus einem christlichen Staate. Ein ungewöhnliches Ausschreiben enthält das „Jever Wochenblatt": „Montag, den 11. Januar d. J., nachmittags 3 Uhr, soll in Hellmerichs Gasthause hiers. ein neugeborenes Kind für Rechnung der Armenkasse in Kost und Pflege verdungen werden. Geeignete Abnehmer werden eingeladen. Sengargen, (Oldenburg), 6. Januar 1897. Harms, Gem.-Vorst." — Hoffentlich hat der „Abnehmer" auch etwas Liebe für den Sprößling.

Aus Anton Rubinsteins „Gedankenkorb". Aus dem Nachlaß des berühmten russischen Musikers, der jüdischer Herkunft war, veröffentlicht Nr. 10 der Zeitschrift „Vom Fels zum Meer" eine Anzahl Aphorismen, wovon einem seines grimmigen Humors wegen ein Platz an dieser Stelle gebührt. Er lautet:

„Den Juden bin ich ein Christ, den Christen ein Jude; den Russen bin ich ein Deutscher, den Deutschen ein Russe; den Klassikern ein Zukünftler, den Zukünftlern ein Retrograder u. s. w. Schlußfolgerung: ich bin weder Fisch noch Fleisch — ein jammervolles Individuum."

Die Juden in Abessinien. Der russische Afrika-Reisende Kapitän Leontjew, der bekannte Vertrauensmann des Negus Menelik von Abessinien, veröffentlicht in der „Nowoje Wremja" einen Artikel über die abessinischen Juden, der allgemeines Interesse verdient. Die Ansiedelung von Juden in Aethiopien soll noch vor der Zerstörung Jerusalems durch Titus erfolgt sein. Der größte Theil des abessinischen Volkes trat damals zum jüdischen Glauben über, dem die Meisten nach der Christianisierung Aethiopiens im III. Jahrhundert treu blieben; einige Dogmen der jüdischen Religion, wie Beschneidung, Sabbathfeier, u. v. a. werden noch heute streng gehalten. Als das aethiopische Reich von dem christlichen Herrscherstamm Zaugué übernommen wurde, trat eine Zeit der Bedrückung für die Juden ein. Die Verfolgungen des Negus Johann und seines Nachfolgers Theodor verminderten die jüdische Bevölkerung Abessiniens auf ein Minimum. Gegenwärtig leben die Juden, welche „Falaschi" (Eingewanderte) genannt werden, in den nördlichen Provinzen, in Tiegad, Doli-Bëi und Buara; letztere ist der Sitz des geistlichen Oberhauptes der abessinischen Juden. Am Hofe des Negus Menelik zu Schoa sind einige Juden als Beamte bedienstet. Die abessinischen Juden, welche beide Idiome des Reiches, agysisch und ogarisch sprechen, nennen sich „Kara", was soviel heißen will, als Anhänger der Bibel. Sie halten alle jüdischen Feiertage und Gebote, kennen jedoch weder den Talmud noch die raddinische Literatur. Die Zeitrechnung führen sie von der Erschaffung der Welt, aber nach abessinischem System, welches darin besteht, daß alle Monate 30 Tage zählen. Ihre Gebete verrichten sie in Synagogen, welche den Namen „Mesurad" führen. Sie haben ihre Raddiner, ihre Kohnnim und Leviten, deren Oberhaupt in Tsaget wohnt. Ihre Gebetbücher, sowie die heilige Schrift sind in abessinischer Sprache geschrieben, da die Juden hebräisch nicht verstehen. Die Erziehung der Kinder liegt in den Händen der Raddiner. Die Juden in Abessinien sind ausschließlich Handwerker, die besten Kunsttischler, Schlosser, Steinklopfer und Töpfer. Kapnän Leontjew schließt mit folgenden Worten: „Wie überall in Europa so zeichnen sich auch in Abessinien die Juden durch Arbeitsliebe und Emsigkeit aus, um im Kampfe ums Dasein, der für sie auch hier sehr schwer ist, nicht zu unterliegen."

Briefkasten.

A. B. in St. Besten Dank für die Zusendung des „Schaumb. Lippischen Volks-Ztg.". Es freut uns, daß in Ihrem Orte die Verdienste der jüdischen Mitbürger ihre Anerkennung finden.

F. B. in B. Der Rechtsanwalt Victor Fränkt, dessen Zuschrift über die „Auflösung der Produktenbörsen" an der Spitze der „Kreuzztg." vom 20 Januar abgedruckt war, ist getaufter Jude. Die „Kreuzztg." hat schon öfter ähnlichen Herren den christlich-germanischen Ritterschlag verliehen.

Zur Nacheiferung. Aus Zerbst sind unserm Schatzmeister 45 Mk. zugegangen als Sühnegeld zweier Antisemiten, die einen jüdischen Mitbürger beleidigt hatten. Wir quittiren hiermit dankend und empfehlen diese That zur Nacheiferung.

Das Inhaltsverzeichniß (8 Seiten) erscheint technischer Schwierigkeiten wegen erst in der nächsten Nummer. Gleichzeitig werden wir eine Reihe gebundener Exemplare des Jahrgangs 1896 anfertigen lassen und gegen den Selbstkostenpreis abgeben.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Ludwig Scharf, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstr. 115a
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Nur 50 Pf. (und 15 Pf. Bestellgeld) vierteljährlich bei der Post.

Nr. 5. Berlin, den 30. Januar 1897. 7. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend. Wer das Blatt direkt im Couvert von der **Expedition** wünscht, hat **1,10 Mk.** einzusenden. Postzeitungsliste Nr. 4553.
Inserate kost. 40 Pf pr. 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaktion u. Expedition sind zu richten nach **Berlin W., Magdeburgerstr. 13.** Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn **L. Jordan**, Schatzmeister des Vereins, **Berlin W., Magdeburgerstr. 13,** zu richten.

Liberale, Demokraten und Antisemiten in Baden.

Als bei den Ergänzungswahlen in Baden im Herbst 1895 freisinnig-demokratische Wahlmänner dem antisemitischen Kandidaten im Weinheimer Wahlkreise zum Siege gegen den nationalliberalen verhalfen und damit den Einzug des ersten Antisemiten in die badische Kammer herbeiführten, haben wir unser Bedauern über dieses Verhalten freiheitlich gesinnter Männer ausgesprochen. Die „Gefährlichkeit" des einen Antisemiten komme nicht in Betracht; aber in den Augen eines Liberalen hätte der Antisemit auch in diesem Fall nimmermehr als das kleinere Uebel angesehen werden dürfen. Wir haben damals unsere Betrachtungen mit dem Wunsche geschlossen, daß eine solche Verirrung nicht wiederkehren möge.

Leider scheint dieser Wunsch nicht in Erfüllung gehen zu sollen. Wieder ist es ein badischer Wahlkreis, in welchem ein gleiches Schauspiel sich vorbereitet. In Heidelberg-Land, wo nach Lage der Dinge neben einem Nationalliberalen nur ein Antisemit Aussicht auf ein Landtagsmandat hat, wird von entschieden liberalen Männern empfohlen, bei den im Herbst stattfindenden Erneuerungswahlen mit einer eigenen demokratischen oder freisinnigen Kandidatur vorzugehen, wodurch die Möglichkeit eines Sieges der Antisemiten näher gerückt werden kann. Für diese Taktik treten nicht blos demokratische Organe, wie der Karlsruher „Landbote", sondern auch der Führer der badischen Demokraten, Abg. Muser ein. Dieser hat sowohl in einer in Mannheim gehaltenen Rede, wie auch in einer Zuschrift an die „N. Bad. Landesztg." seinen Standpunkt, wie folgt, präzisirt:

„Nach meiner Meinung ist bei der derzeitigen politischen Lage in Baden und der heutigen Parteikonstellation im badischen Landtage die Wahl eines Antisemiten in diesen dann ein kleineres Uebel als die Wahl eines Nationalliberalen, wenn jener unzweideutig für und dieser gegen die unbedingte Einführung des direkten Landtagswahlrechts und die von uns erstrebte Reform der Gemeindeordnung eintritt."

Die Auffassung des Herrn Muser ist um so auffallender, als er zugleich betont, daß „von dem Antisemitismus mit seiner reaktionären und grausamen Negation eines Fundamentalsatzes der Demokratie — der Gleichberechtigung aller Staatsangehörigen — ihn grundsätzlich eine unüberbrückbare Kluft treune."

Zu einem anderen Resultat kommt die „N. Bad. Landesztg.", deren Chefredakteur Dr. Gerard sich ernstlich bemüht, seine Parteigenossen von dem verhängnißvollen Schritte abzuhalten. Er weist darauf hin, daß ein Antisemit, der sich für das direkte Wahlrecht erklärt, immerhin ein Gegner des allgemeinen Wahlrechts bleibe, da er die **Ausschließung eines Theils unserer Mitbürger von den staatsbürgerlichen Rechten forderte.** Ferner legt er dar, daß, wenn die Volksparteien sich dazu herbeilassen, gemeinsam mit dem Zentrum den Antisemiten die Eroberung einiger nationalliberaler Wahlkreise zu erleichtern, man Gefahr laufe, daß das badische Land schon im Jahre 1899 von einer **klerikal-konservativ-antisemitischen** Kammermehrheit heimgesucht werden könnte. Die badische zweite Kammer zählt jetzt 32 nationalliberale, 21 klerikale, 4 demokratische, 3 sozialdemokratische, 1 antisemitisches und 2 konservative Mitglieder.

Wenn Herr Dr. Gerard sagt, eine Wiederholung des Weinheimer Vorganges würde die Sache der Volksparteien ernstlich schädigen und schwer kompromittiren, so möchten wir hinzufügen, daß ein derartiger Fehler für die einheitliche Sache im ganzen Reiche von den bedenklichsten Folgen sein würde. Es muß verwirrend auf weite Volkskreise wirken, wenn von freisinnig-demokratischer Seite ein Bündniß, wenn auch nur in einem einzigen Falle, mit dem erzreaktionären Antisemitismus gutgeheißen wird. Dergleichen muß naturgemäß den Kampf gegen die kulturfeindliche Bewegung, speziell bei den Reichstagswahlen von 1898 erschweren, und das ist der Grund, weshalb wir davor mit aller Entschiedenheit warnen.

Noch ist ja nichts versäumt. Denn es wird sich die Landesversammlung demnächst mit der Stellung der Volksparteien gegenüber den Antisemiten beschäftigen. Mögen die Männer, die so denken wie wir, alles aufbieten, um einen Sieg der Antisemiten in Heidelberg-Land abzuwenden.

Das sicherste Mittel, um diesen Sieg zu verhindern, wäre freilich eine Verständigung zwischen den großen einander schroff gegenüberstehenden Parteien. Eine solche Verständigung

muß nach unserer Meinung möglich sein, denn auch die Nationalliberalen haben das höchste Interesse daran, daß ein Antisemit nicht gewählt wird. Da es nun auch in der nationalliberalen Partei viele Männer giebt, die für die direkte Wahl eintreten, so wäre es doch politisch klug, wenn die Nationalliberalen in Heidelberg-Land einen solchen Mann als Kandidaten aufstellten. Dies muß ernstlich erwogen und kein Mittel unbenutzt gelassen werden, das beiträgt, die Wahl des zweiten Antisemiten in die badische Kammer zu hintertreiben.

„Die Juden als Soldaten."

Besprochen von Theodor Zlocisti.

(Fortsetzung.)

Mit der Darstellung der Antheilnahme der deutschen Juden an dem großen Kriege von 1870/71 schließt der deutsche Theil ab.*) Indessen ergab sich logisch bald die Nothwendigkeit, Materialien aus möglichst allen Ländern herbeizuschleppen.

Indem man die Untersuchungen auf Oesterreich, Italien, England, Frankreich, Nordamerika ausdehnte, konnte durch unumstößliche Zahlen der Nachweis erbracht werden, daß überall da, wo Bewegungsfreiheit, Hoffnung auf Avancement, Anerkennung treu geleisteter Dienste auch dem Juden zu Theil werden, der Jude sich in nichts von anderen Soldaten unterscheidet. Diese Untersuchungen haben zugleich den Vortheil, daß hier, im Gegensatz zu den deutschen Quellen, nach amtlichen — authentischen — Berichten die Thatsachen festgestellt werden konnten. Zudem hebt die Vorrede noch hervor, was speziell Oesterreich und Italien angeht, auf die sich unsere folgenden Besprechungen beziehen, daß es nicht ohne Interesse sein könnte, zu erfahren, wie sich die Stellung der Juden in den Heeren jener beiden Staaten darstellt, die doch für den Fall politischer Komplikationen gemeinsam mit Deutschland ihrem Bundesgelöbniß gemäß ins Feld ziehen werden. Und ist hier auch füglich von einer detaillirten Darstellung Abstand genommen, schon die summarisch gemachten Angaben stellen sich als eine bedeutungsvolle Ergänzung und Erweiterung der Arbeit dar. War doch hier die Möglichkeit geboten, zu zeigen, daß die Juden auch in führender militärischer Stellung sich als brauchbar erwiesen haben.

In keinem andern Lande Europas hatten die Juden so frühzeitig Gelegenheit, sich am Kriegsdienste zu betheiligen, und so wollen wir zuvörderst einen kleinen Ueberblick über die militärischen Leistungen der Juden Oesterreichs in früheren Jahrhunderten geben, um dann etwas eingehender die Judenordnung Josephs II. in Bezug auf seine Bestimmungen über ihre Konskripion einzugehen.

Schon Hajuk, der durchaus nicht als ein besonderer Freund der Juden bezeichnet werden darf, erzählt, daß im 9. Jahrhundert auf Seiten der Böhmen auch Juden standen, um gegen die Heiden zu kämpfen. Und wenn man auch allgemein Hajuk nicht als absolut zuverlässige Quelle bezeichnen darf, so muß gerade diese Thatsache verbürgt sein, weil er sie bei seiner judenfeindlichen Gesinnung sonst wohl unberücksichtigt gelassen hätte.

Im Jahre 1611 finden wir die Juden in den Reihen jener Soldaten, welche die Prager Alt- und Neustadt gegen die Passauer vertheidigten, und zwar in einer Anzahl von 500 Mann. Für ihre Leistungen als Soldaten unter Ferdinand II. sind ihnen nicht nur vom Kaiser Belobigungen ausgesprochen worden, sie haben auch eine Reihe verbriefter Freiheiten und Privilegien ihrer Tapferkeit zu danken. Ebenso befindet sich heute noch in der Prager Altneuschule eine Fahne, die ihnen Kaiser Ferdinand III. für ihre tapfere Vertheidigung Prags gegen die Schweden verliehen hat.

(Fortsetzung folgt.)

*) **Es ist zu hoffen — und wir legen es jedem Leser ans Herz —, daß in den recht unvollständigen Listen durch die Mitwirkung aller Juden und aller derjenigen, welche für die Abwehrsache eintreten, die Lücken so viel wie möglich ausgefüllt werden.**

Zur Erinnerung an Annette v. Droste-Hülshoff. *)

Von Dr. Adolf Biach.

Am 10. Januar sind es gerade 100 Jahre geworden, seit die heute allgemein anerkannte westfälische Dichterin Annette v. Droste-Hülshoff auf dem Rittergute Hülshoff bei Münster geboren wurde. Was uns veranlaßt, der streng katholischen v. Droste, die am 24. Mai 1848 zu Schloß Meersburg am Bodensee starb, einige Worte der Erinnerung zu widmen, ist das Gefühl der Dankbarkeit gegen eine Dichterin, die, nicht minder durch Adel der Gesinnung, wie durch den Adel der Geburt ausgezeichnet, frei von konfessioneller Engherzigkeit war und ihr Schärflein dazu beitrug, das Vorurtheil zu bekämpfen. „Wie wohlthuend nicht blos im Leben, sondern auch in der Dichtung wahre Frömmigkeit ist, die aus dem Herzen quillt und auf unerschütterlichem Glauben wurzelt, gegenüber der fanatischen und heuchlerischen Frömmelei, wie sie sich bei katholischen und protestantischen, bei jüdischen und mohamedanischen Zeloten offenbart, wird uns recht klar, wenn wir die Poesien der eben genannten Dichterin lesen, welche zudem zu den glänzendsten Erscheinungen der dichtenden Frauenwelt gehört." So lautet das Urtheil eines der bedeutendsten Literarhistoriker über die Droste-Hülshoff.*) Die wahre Frömmigkeit der Dichterin veranlaßte sie aber auch, die schrecklichen Folgen des Vorurtheils zu schildern, wie sie dies namentlich in der „Judenbuche", einem „Sittengemälde aus dem gebirgigen Westfalen", thut. Die Worte des Motto:

„Wer wagt es, eitlen Blutes Drang zu messen,
Zu wägen jedes Wort, das unvergessen
In junge Brust die jähen Wurzeln trieb,
Des Vorurtheils geheimen Seelendieb?"

beweisen, daß es der Dichterin darum zu thun war, darzulegen, zu welch' unglückseligen Folgen das Vorurtheil führt, das gar oft unbedachtsam in die kindliche Seele eingepflanzt wird.

Um den Leser mit dieser Novelle, die umso interessanter ist, als sie, wie die Dichterin versichert, auf einer thatsächlichen Begebenheit beruht, vertraut zu machen, sei ihr Inhalt in Kürze angeführt.

Friedrich Mergel — so heißt die Hauptperson — hatte schon als Knabe von 9 Jahren seinen Vater, welcher der Trunksucht ergeben war, verloren. Ungebändigter Ehrgeiz und Hang zum Großthun sind Friedrich eigen. Großen Werth legt er auf sein Aeußeres und empfindet es schwer, wenn Geldmangel ihn zwingt, irgend Jemand im Dorfe darin nachzustehen.

Eines Tages, im Oktober, befindet sich Friedrich auf einer Hochzeit und prahlt mit einer silbernen Taschenuhr, die zu jener Zeit allerdings ein seltener und kostbarer Schmuck war. Da erscheint plötzlich ein Jude, namens Aaron, und mahnt Friedrich nach einem kurzen, unbefriedigenden Zwiegespräch laut vor allen Leuten um den Betrag für die schon seit Ostern gelieferte Uhr. Diese Beschämung rächt Friedrich dadurch, daß er den Juden Aaron unter einer großen am Bergabhange stehenden Buche erschlägt. Gerichtlich eingeleitete Verhandlungen werden, da der Thäter die Flucht ergriffen und der Beweis nicht genau erbracht werden konnte, ohne Erfolg geschlossen. Die Juden der Umgegend gaben sich alle erdenkliche Mühe, den Thäter zu

*) Aus der „Oesterr. Wochenschr."

*) H. Kurz, Geschichte d. d. Liter., von 1830 bis auf die Gegenwart, Leipzig 1872, S. 139.

erhaschen. Da aber alles nichts hilft, so erscheint eine Anzahl der angesehensten Israeliten im Schlosse und bietet dem Gutsherrn 200 Thaler für die Buche, unter welcher der Stab Aarons gefunden und wo der Mord wahrscheinlich verübt worden war, jedoch mit der Bedingung, daß die Buche nicht gefällt werden dürfe „Darauf sah man an einem Abende wohl gegen sechzig Juden, ihren Rabbiner an der Spitze, in das Brederholz ziehen, alle schweigend und mit gesenkten Augen. Sie blieben über eine Stunde im Walde und kehrten dann ebenso ernst und feierlich zurück." Am nächsten Morgen stand an der Buche mit dem Beil eingehauen:

„im taamod bamakom hase jivga boch kaascher attah osseh li. *)

Nach 28 Jahren kehrte Friedrich zurück, ohne erkannt zu werden. Man hielt ihn für Johannes, einen Jugendfreund Friedrichs. Beim ergrauten Gutsherrn fand er Aufnahme und machte Botengänge für ihn. Eines Tages blieb der vermeintliche Johannes ungewöhnlich lange aus, man suchte und forschte nach ihm, jedoch vergebens. Nach vierzehn Tagen wurde er gefunden; er hatte sich an der Judenbuche, welche die oben angeführte hebräische Inschrift trug, erhängt.

Der alte Gutsherr begab sich mit dem Förster selbst zu jener Buche, sah an dem Todten eine breite Narbe und wandte sich an seinen Begleiter mit den Worten: „Es ist nicht recht, daß der Unschuldige für den Schuldigen leide, sage es nur allen Leuten: der da — er deutete auf den Todten — war Friedrich Mergel." Die Leiche ward auf dem Schindanger verscharrt.

„Dies hat sich", so bemerkt die Dichterin zum Schlusse, „nach allen Hauptumständen wirklich so begeben im September des Jahres 1788."

Die hebräische Schrift an dem Baume heißt:

„Wenn du dich diesem Orte nahest, so wird es dir ergehen, wie du mir gethan hast."

Dies ist in kurzen Zügen der Inhalt der meisterhaft und spannend geschriebenen Novelle.

Fragen wir uns nun. War die öffentliche Beschämung, die Friedrich durch die Mahnung des Juden Aaron erlitten, die alleinige Ursache, daß Friedrich dieselbe durch einen Mord rächte? Nein! Die Dichterin zeigt uns, welch' feste Wurzeln das Vorurtheil in Friedrichs Seele gefaßt hatte. Als nämlich der Vater Friedrichs gestorben war, da nahm die Mutter den 9jährigen Knaben zur Hand und sprach: „Fritzchen, willst du jetzt auch fromm sein, daß ich Freude an dir habe, oder willst du unartig sein, und lügen oder saufen und stehlen? — „Mutter, Hülsmeyer stiehlt!" — „Hülsmeyer? Gott bewahre? Soll ich dir auf den Rücken kommen? Wer sagt dir so schlechtes Zeug?" — „Er hat neulich den Aaron geprügelt und ihm sechs Groschen genommen." — „Hat er dem Aaron Geld genommen, so hat ihn der verfluchte Jude gewiß zuvor darum betrogen. Hülsmeyer ist ein ordentlich angesessener Mann und die Juden sind alle Schelme." — „Aber, Mutter, Brandes sagt auch, daß er Holz und Rohr stiehlt!" — „Kind, Brandes ist ein Förster."

Diese Worte der Mutter hatten sich in Friedrichs Seele fest eingegraben. Die Juden galten ihm als verflucht, als Schelme und Betrüger. Von diesem Vorurtheile konnte er sich nicht mehr befreien und eine öffentliche Beschämung von Seite des Juden reichte hin, Friedrich einen Mord an demselben begehen zu lassen. Ueber 100 Jahre sind verflossen, seit diese Begebenheit sich zugetragen. Das Vorurtheil aber gegen die Juden hat sich noch bis heute fortgeerbt; der gemüthsrohe Schimpf „Verfluchter Jude" kann auch heute am Ende des 19. Jahrhunders noch recht oft genug gehört werden und diese Gemüthsrohheit, sie wird nicht eher schwinden, als bis nicht nur von Denkern und Dichtern, sondern in erster Reihe auch von jenen Männern, denen die religiöse Erziehung obliegt, wahre und echte Liebe ins kindliche Herz gepflanzt und gelehrt werden wird, daß alle Menschen ein Recht haben, selig zu werden und daß vor Gott kein Mensch, weß Glaubens auch immer, verflucht sei! Möge die streng katholische Dichterin Annette von Hülshoff hierin zum Vorbilde dienen!

*) Diese Worte sind in der Novelle hebräisch gedruckt, enthalten aber mehrere Fehler!

Sedlatzek und Schwennhagen.

1893. Als der ehemalige Antisemitenhäuptling Wilhelm Georg Ende 1893 Herrn Sedlatzek in Berlin besuchte, machte ihn dieser zu seinem Vertrauten. „Daß ich Polizeispitzel genannt werde", klagte ihm Herr Sedlatzek „thut mir leid. Dieser Lump Schwennhagen ist nie etwas anderes gewesen!" (s. W. Georg, Hinter den Kulissen der Antisemiten. Hannover 1895. S. 22.)

1894. Am 15. April 1894 trat Sedlatzek in seinem Blatte für Schwennhagen ein, indem er schrieb: „Wir bemerken nur, daß die Redaktion der „Staatsbürgerztg." doch eigentlich über die Sachlage genauer unterrichtet sein sollte. Auf dem ersten norddeutschen Antisemitentage des Jahres 1892 war doch gerade Herrn Dr. Bachler der Auftrag ertheilt worden, die von Herrn Schwelnhagen aufgestellten Leitsätze in längerer Rede zu begründen und zu vertreten. Auch sonst war das in jener Versammlung aufgestellte Programm wesentlich unter Mitwirkung Schw's zu Stande gekommen. Wenn derselbe jedoch später aus dem Vorstande des Verbandes ausschied, so geschah dies in Uebereinstimmung mit dem deutsch-sozialen Verein „Westen" und zwar deshalb, weil die Mehrheit des Vorstandes von dem auf dem Antisemitentage einstimmig angenommenen Programm in wesentlichen Punkten abwich. Eine Nöthigung zu diesem Austritt hat niemals stattgefunden."

1896. Schwennhagen ist im Jahre 1896 ein eifriger Mitarbeiter des Sedlatzek'schen Blattes. Der Redakteur nimmt seinen Artikel gegen Freiherrn v. Mirbach unbesehen auf. Von der Vertheidigungsrede im Prozeß v. Mirbach sagt der „Deutsche Gen.-Anz." vom 22. Januar: „Schwennhagen hatte sich übrigens vor Gericht ganz ausgezeichnet zu vertheidigen verstanden."

Man sieht, die Herren Sedlatzek und Schwennhagen sind einander würdig.

Treitschke über die Sachsen.

Von einem Historiker erhalten wir die folgenden Notizen aus Wilhelm Hopf's „Die deutsche Krisis des Jahres 1866*)", die eine interessante Beleuchtung von Treitschkes Ansichten über die Sachsen giebt, welche wir nur deshalb wiedergeben, weil sich Treitschke's Vater, der sächsische Generallieutenant v. Treitschke „mit tiefem Schmerz" genöthigt sah, öffentlich zu erklären, daß er und seine Familie diesem Auftreten seines ältesten Sohnes völlig fremd gegenüberstehen. In diesem Buche*) findet sich nämlich auf Seite 351 folgender Passus:

Der Sachse Heinrich v. Treitschke verlangt in einem Pamphlet die Vertreibung des Königshauses und die Annexion des Königreichs, 31. Juli 1866. (Heinrich von Treitschke, die Zukunft der norddeutschen Mittelstaaten, dd. 30. Juli. Berlin, Georg Reimer, 1866.)

S. 8: „Scharfe, besonnene Prüfung der Thatsachen führt zu dem Ergebniß. Jene 3 Dynastien (von Sachsen, Hannover, Kurhessen) sind reif, überreif für die verdiente Vernichtung; ihre Wiedereinsetzung wäre eine Gefahr für die Sicherheit des neuen deutschen Bundes, eine Versündigung an der Sittlichkeit der Nation."

S. 15—16: „Nächst dem Hause Habsburg hat kein anderes Fürstengeschlecht die Jahrhunderte hindurch sich schwerer versündigt

*) Die deutsche Krisis des Jahres 1866, vorgeführt in Aktenstücken, Aufzeichnungen und quellenmäßigen Darstellungen von **Wilhelm Hopf** (Melsungen, W. Hopfs Verlagsdruckerei, 1896).

an der deutschen Nation als das Haus der **Albertiner** . . . . So zukunftsreich stand Obersachsen da vor 300 Jahren, und wie tief ist es gesunken durch die erbliche Unfähigkeit, den trockenen Stumpfsinn seiner Beherrscher."

S. 13: König **Johann** ist unzweifelhaft der achtungswertheste Mann unter den vertriebenen deutschen Fürsten, doch die begeisterten Lobsprüche, die man seinem Geiste zu spenden liebt, halten dem scharfen Blicke nicht Stand. Mit einer Fülle gelehrter Kenntnisse ist er ein gewöhnlicher Mensch geblieben, engen Herzens u. s. w., philisterhaft in seinem Urtheil über Welt und Zeit."

S. 20: „König **Johann** ist aus freiem Entschluß ein Vasall des Hauses Lothringen geworden. Mag er es bleiben und als Standesherr in Böhmen ein sorgenfreies Leben führen, seine Kronschätze sind ja gerettet. In dem neuen Deutschland ist für österreichische Vasallen kein Raum. Auch ein Personenwechsel kann nicht genügen." (Folgen noch gröbere Schmähungen des damaligen Kronprinzen, jetzigen Königs **Albert**, und des Prinzen **Georg** von Sachsen, die mit Rücksicht auf das Strafgesetzbuch hier nicht wiederzugeben sind.) „In vergessen verstehen die Albertiner so wenig wie der Stuhl von Rom; die Sicherheit des neuen deutschen Bundes fordert, daß sie die Schuld der Väter und die eigene Schuld durch den Verlust des Thrones büßen."

S. 23—24: „Vor allem fürchten wir von einer Restauration die Entsittlichung des Volkes durch den Geist der Lüge, durch die Geißnerei einer Loyalität, welche nach den Ereignissen dieses Sommers mindestens von dem jüngeren Geschlechte gar nicht mehr gehegt werden kann. Man male sich die Scene aus, wie König **Johann** einzieht in seine Hauptstadt, wie der allzeit getreue Stadtrath von **Dresden** den Landverderber mit Worten des Dankes und der Verehrung empfängt, wie rautenbekränzte weiß- und grüne Jungfrauen sich neigen vor der befleckten und entweihten Krone, wie ein anderer Mahlmann die läppischen Gesänge der partikularistischen Dichtkunst erschallen läßt: „das Veilchen blüht, die Raute grünet wieder," — wahrhaftig, schon der Gedanke ist ekelerregend . . . . Im Namen deutscher Redlichkeit protestiren wir dagegen, daß die fratzenhafte Lüge legitimistischer Huldigungen auf dem Boden des neuen Deutschlands geduldet werde."

S. 27: In Tagen wie diese soll man das Herz haben, die Paragraphen des albertinischen Strafgesetzbuches zu mißachten. Preußens starke Hand wird im ungünstigen Falle die treuen Freunde zwar nicht vor dem Uebelwollen, doch vor den Mißhandlungen des restaurirten Kleinkönigthums schützen . . . . Sind jene Blätter (gemeint ist die „liberal-nationale", später national-liberale sächsische Presse) der Meinung, daß Sachsen unter einem unzuverlässigen preußischen Vasallen gedeihen könne, so mögen sie versuchen, die Gemüther für diese Halbheit zu gewinnen. Bekennen sie sich mit uns zu der entgegengesetzten Ansicht, so mögen sie rund herausfagen: wir wollen nicht, daß ein von Gott und den Menschen gerichtetes Haus zurückkehrt auf den verwirkten Thron."

In Folge dieser Schrift erließ der Vater des Verfassers, der greise kgl. sächsische Generallieutenant a. D. v. Treitschke in den Zeitungen eine Veröffentlichung, dt. Dresden, 22. August, in der er erklärte: „sammt allen den Meinigen nur mit Entrüstung und tiefem Schmerz die Aeußerungen gelesen zu haben, welche mein älterer Sohn . . . gegen das theuere Königshaus sich gestattet hat."

Zur Abwehr.

Die Kommandit-Gesellschaft Hachfeld, Schmitz u. Co. in Berlin geht mit dem Plane um, durch eine kopflose Zeitung, die in Berlin gedruckt wird, die Provinzblätter zu verdrängen. Dieser Plan sieht wirklich seiner Realisirung entgegen, sehr zum Schaden der anständigen Presse aller Parteien. Mit scharfen Worten haben sich auch Blätter aller Richtungen gegen diese unerhörte Nivellirung und Monopolisirung der deutschen Presse gewandt. Die antisemitische Presse, die ja stets superklug ist, rach sofort etwas „Jüdisches" dohinter und flugs schrieb die „Deutsche Wacht" einen Leitartikel: „Ein großkapitalistisch-jüdisches Attentat auf die sächsische Provinzialpresse", in dem dieses Zeitungsunternehmen als ein Werk des „internationalen Judenthums" hingestellt wurde. Daraufhin hat die Firma am 15. Januar an die Redaktion der „Deutschen Wacht" folgendes Schreiben gerichtet: „Indem wir Ihnen für die wirkungsvolle Reklame, die Sie unserem Unternehmen durch Ihren Leitartikel in Nr. 13 Ihrer Zeitung gemacht haben, verbindlichst danken, machen wir Ihnen die Mittheilung, daß unser Herr Hochfeld Protestant und unser Herr Schmitz Kathalik ist, und daß sämmtliche Mitglieder unserer Redaktion ebenfolls der christlichen Konfession angehören. Wir legen kein Gewicht darauf, daß diese unsere Berichtigung in die Oeffentlichkeit gelangt. Achtungsvoll gez. Kommandit-Gesellschaft Hochfeld, Schmitz u. Co." — Die „Deutsche Wacht" hat sich, wie zu erwarten stand, wohlgehütet, diese Berichtigung zu veröffentlichen; sie hat vielmehr am 16. Januar, also nach Empfang des erwähnten Schreibens, in einem weiteren gegen das Unternehmen der Herren Hochfeld, Schmitz u. Co. gerichteten Artikel wörtlich gesagt: „Der Jude will das christliche Sachsen nivelliren!"

Zur Ablehnung von Richtern jüdischer Abstammung. Seitens der Antisemiten schreibt die „Köln. Ztg": „Der Vorfall, der sich in den jüngsten Tagen bei einer Verhandlung vor dem Reichsgericht ereignete, wo der Vertreter des antisemitischen Redakteurs Sedlatzek den Senatspräsidenten Löwenstein mit der Begründung ablehnte, daß der von ihm vertretene Angeklagte als befangen auch diejenigen Richter betrachte, die zwar dem Christenthum angehören, aber von Nichtchristen abstammten, ist wieder einmal geeignet, auf das staatsgefährliche, demagogische Treiben des Rassenantisemitismus ein helles Licht fallen zu lassen. Selbstverständlich entbehrt dieser Ablehnungsversuch jeder gesetzlichen Grundlage, und wir können es nur lebhaft bedauern, daß ein Rechtsanwalt, also ein Mann, der doch auch ein Organ der Rechtspflege ist, kein Bedenken trägt, sich zum Sprechwart solcher Ansichten zu machen. Der Rassenantisemitismus müßte, um folgerichtig zu sein, alle Richter als befangen betrachten, die aus einer Familie stammen, in der jemals germanisches Blut mit semitischem sich vermischt hat; er müßte auf Ahnen und Urahnen zurückgehen und vor jeder Verhandlung in den aergilbten Familienstammtafeln umfassende und eingehende Nachforschungen anstellen, um die "Reinheit" der Rasse festzustellen. Der Senatspräsident Löwenstein ist in preußischen Richterkreisen wohl bekannt; er war vor seiner Berufung in das oberste Gericht Landesgerichtspräsident, gehörte auch kurze Zeit der nationolliberolen Portei des Abgeordnetenhouses an und ist ein Mann, dessen Wissen und Einsicht jeden Gerichtshaf zieren würden. Wie man einen solchen Mann als befangen bezeichnen kann, der niemols dem Judenthum angehört hat, nach dazu in einer Revisionssache, bei der es sich doch lediglich um die Auslegung des geltenden Rechts handelt, das ist in der That für Menschen, die nicht überzeugte Rassenantisemiten sind, unbegreiflich."

Im Anschluß hieran bemerkt die „Nardd. Allg. Ztg.": „Was wird das rheinische Blatt aber erst sagen, falls sich Meldungen bestätigen sollten, die aus Karlsruhe in den Blättern vorliegen. Dort hat ein angeklagter antisemitischer Redakteur den Vorsitzenden der Strafkammer abgelehnt, weil dieser, der Landgerichtsdirektar Fieser, als Führer der natianalliberalen Partei des bodischen Landtags, dort gegen die antisemitische Bewegung gesprachen hätte, also „befongen" sei, — und der Gerichtshof hot dem Verlangen des Beklagten nachgegeben. Uns will scheinen, daß bei Zulassung derartiger Ablehnungsgründe es sehr bald dahinkommen möchte, daß eine Strafkammer überhaupt nicht mehr besetzt werden kann. Ein sozialdemakratischer Angeklagter könnte jeden den bürgerlichen Parteien angehörenden Richter, ein konservativer die freisinnigen und liberalen, diese wieder die konservativ und ultramantan gesinnten Richter mit der gleichen Begründung „ablehnen". Safern sich die Praxis einbürgerte, derartige Ablehnungsgründe gelten zu lassen, wäre die Strafrechtspflege so gut wie unmöglich gemacht."

Das aben erwähnte Ablehnungsgesuch Sedlatzeks ist inzwischen vam Reichsgericht für unbegründet erklärt worden, weil die vargebrachten Gründe — Herr Löwenstein sei jüdischer Abstammung und deshalb im varliegenden Prozeß, wa es sich um eine angebliche Beschimpfung des jüdischen Gottesbegriffes und jüdisch-religiöser Einrichtungen

handle, für befangen zu erachten — nicht geeignet seien, die Befangenheit des Abgelehnten zu rechtfertigen, dieser selbst sich auch amtlich dahin geäußert habe, daß er sich in keiner Weise befangen fühle."

Aus dem antisemitischen Lager.

Der Reichstagsabg. Frhr. v. Langen hat nach dem amtlichen stenographischen Bericht in der Sitzung des Reichstages vom 23. Januar in einer persönlichen Bemerkung gegenüber dem Abg. Stadthagen geäußert:

„Er hat dann aber behauptet, ich hätte politische Gegner gebeten, auf die Broschüre, die mein unglücklicher Bekannter Paasch herausgegeben hat, nicht in der Presse einzugehen. Ich konstatire hiermit, daß ich niemals irgend einen politischen Gegner gebeten habe, auf die Broschüre nicht einzugehen und erwarte den Gegenbeweis."

Die „Voss Ztg.", die doch nicht zu den politischen Freunden des Herrn v. Langen gehört, erklärte kürzlich, er sei mit seinem (inzwischen, nach einer Meldung des „Volk", mit Hinterlassung von 150000 M. Schulden spurlos verschwundenen) Freunde René **persönlich in ihrer Redaktion gewesen, um zu bitten, daß von den Angriffen Paaschs keine Notiz genommen werde!!!** —

Theodor Fritsch ist thatsächlich mit den antisemitischen Führern zerfallen. Wenn irgend etwas dafür spricht, daß die Herren Liebermann und Genossen sich von Herrn Fritsch, den sie einst als Autorität ersten Ranges verehrten, losgesagt haben, so ist es die Thatsache, daß Fritsch sich genöthigt sieht, bei Hans v. Mosch ein Unterkommen zu suchen. Letzterer macht den Lesern der „D. Reform" die „hocherfreuliche" Mittheilung, daß Fritsch künftig für die „D. R." ständig mitarbeiten werde und auch den Nachdruck seiner bisher erschienenen Arbeiten gestattet habe. — Einstweilen muß Herr v. Mosch mit einem Ladenhüter fürlieb nehmen, mit einem von Unwahrheiten strotzenden Artikel „Wer macht die Revolutionen?", den vor vielen Jahren Fritsch auch als Flugblatt verbreitet hat. Sein Freund Mosch sollte das Machwerk aber wenigstens auffrischen und modernisiren. Es ist doch z. B. gar zu albern, wenn es an einer Stelle heißt, neuerdings verlaute, daß Sabor kein Reichstagsmandat mehr annehmen werde. Neuerdings? Sabor sitzt schon seit 1890 nicht mehr im Reichstage!

Gustav Dewald, der neue Verleger und Redakteur des Sedlatzek'schen „Dtsch. Gen.-Anz.", war früher Buchhändler, der nur antisemitische Schriften vertrieb. Sein Unternehmen verkrachte. Jetzt hat ihn Herr Sedlatzek Unterschlupf gewährt und nun revanchirt er sich mit einem Kübel voll Lob. Sein Meister hielt einen Vortrag in der „Antis. Rede-Vereinigung" und Dewalds Blatt (22. Januar) hat dafür die Worte: „Interessant, außerordentlich sachlich, in seiner ihm eigenen markanten Weise" u. s. f. Weß Brot ich esse, deß Lied ich singe!

Wieder ein Antisemitenblatt eingegangen. Ein Cirkular der Verlagsbuchhandlung von Th. Schröter in Zürich kündigt an, daß sie nach beträchtlichen Opfern sich entschließen mußte, das fernere Erscheinen der deutschnationalen Monatsschrift „Das Zwanzigste Jahrhundert" einzustellen. Das von Hans Lüstenöder und Erwin Bauer in Berlin vor 7 Jahren ins Leben gerufene Unternehmen ist nach Ausgabe des Dezember-Heftes 1896 erloschen.

Die „Deutsche Wacht" vom 6. Januar brachte folgende Notiz aus Freiberg i. S.: „Schlag 12 Uhr in der Neujahrsnacht entstand in dem Waarenlager der hiesigen Filiale des „Hamburger Waarenhauses" (!) ein Brand; es ist dies seit Kurzem das zweite jüdische Geschäft, in dem das Lager durch Feuer vernichtet wurde. Die Ladenbrände hatten seit dem Brande des jüdischen Geschäfts in der Weingasse zwei Jahre lang ausgesetzt." Dazu schreibt die Monatsschrift „Im D. R.": „Der alleinige Inhaber des Hamburger Engros-Geschäfts, Emil Martiessen, ist nicht Jude und auch nicht jüdischer Abstammung; er kündigte vor 1½ Jahren hier seine Etablirung mit den Worten an: „Eröffnung eines rein christlichen Geschäfts". Es ist also schon deshalb unwahr, daß dies in Freiberg seit Kurzem das zweite jüdische Geschäft ist, in dem das Lager durch Feuer vernichtet wurde. Der Ladenbrand bei Robert Keßler in der Weingasse fand nicht vor zwei, sondern vor sechs Jahren statt; seitdem ist dort bei keinem Juden ein Brand vorgekommen."

Konservative und Antisemiten. Die „Kreuzztg." beschwert sich wieder über einen Einbruch der Antisemiten in den konservativen Parteibestand. Das Blatt entnimmt der „Starg. Ztg." folgende Mittheilung:

Für den Wahlkampf der im Sommer 1898 stattfindenden Reichstagswahl hat die Deutschsoziale Reformpartei jetzt auch im Wahlkreise **Pyritz-Saatzig,** der seit vielen Jahren durch den bewährten konservativen Abgeordneten v. **Schöning** vertreten wird, die Mobilmachungsmaßregeln begonnen. Vor ungefähr 50 Zuhörern sprachen gestern hier, wie wir der „Starg. Ztg." entnehmen, der Schriftsteller Puchstein aus Berlin und der Reichstags-Abgeordnete Dr. Förster.

Der Abg. Liebermann von Sonnenberg, so bemerkt dazu entrüstet die „Kreuzztg.", nennt das „Stärkung der Rechten auf Kosten der Linken."

Aus der „Berliner Bewegung". Die seit Jahresfrist der Berliner Bewegung drohende „Gefahr" einer Spaltung ist nunmehr, wie die „Staatsb. Ztg." meldet, endgiltig beseitigt. Der bisherige Vorsitzende des Wahlvereins der Berliner Deutsch-Konservativen, Oberst z. D. v. Krause, hat sein Amt niedergelegt. „Wir wollen hoffen", bemerkt dazu dasselbe Antisemitenblatt am 23. Jan., „daß der Wahlverein der Konservativen bei der bevorstehenden Neuwahl seines Vorsitzenden glücklicher ist und einen Mann an seine Spitze stellt, der die Interessen der Berliner Bewegung wahrzunehmen weiß, auch gewissen Herren gegenüber, die mit Vorliebe mit Juden verkehren." — Das läßt tief blicken!

Magdeburg, den 24. Januar 1897. Wenn wir jetzt ein Jahrzehnt und mehr hinter uns haben, in dem der deutsche Radauantisemitismus, der nur in Oesterreich noch nicht seinem verschämteren Bruder Platz gemacht hat, sich allenthalben recht breit machte, so ist jetzt an dessen Stelle vielfach die viel gefährlichere Wühlarbeit scheinbar noblerer Elemente getreten. Die derben Abfertigungen, die den Unwahrheiten und groben Entstellungen der Antisemiten stets gefolgt sind, haben die Judengegner hier und da genöthigt, ihre Taktik zu ändern, um desto eifriger aus sicherem Versteck vergiftete Pfeile zu schießen. In diesem Sinne hat die in Magdeburg heimische, recht oft schon wegen ihrer Lügen gebrandmarkte „Sachsenschau" ihre Taktik geändert, und nur zuweilen bringt sie wieder ihre plumpen, von falschen Thatsachen strotzenden Leitartikel. So hatte sie am Mittwoch den 20. Januar an leitender Stelle eine „Arbeit" über „die Verstaatlichung der Schächter und Schabchen." Sie geht dabei von der falschen Behauptung aus, daß von den jüdischen Religionslehrern 40% dzti. 63% zugleich Schächter und Heirathsvermittler — das soll nämlich jenes Wort bedeuten — sind. Sie konstruirt hierbei nicht weniger als 3000 jüdische Gemeinden im Königreich Preußen, wobei freilich, wenn man nur Berlin, Breslau, Frankfurt a. Main und Posen abrechnet, nicht mehr als 50 Seelen auf die einzelnen Gemeinden kommen könnten. Und für alle 3000 Gemeinden sollen nun nach der „Sachsenschau" die Juden öffentlich vom Staate zu zahlende Gemeindeschulen verlangen, lediglich, um durchzusetzen, daß die Schächter und „Schabchen" besoldete Staatsbeamte in Preußen werden könnten. Für wie dumm muß also die „Sachsenschau" ihre Leser halten. Nun, sie muß es ja wissen!

Sonst freilich wird auch hier jetzt die Taktik beobachtet, mehr versteckt seine Angriffe zu richten, indem man die Börse

nennt und die Juden meint. Natürlich werden gerade die Termingeschäfte zu Angriffspunkten auf die Börsen gemacht, mit natürlicher Ausnahme der Zuckerbörse; denn das weiß ja jedes Magdeburger Kind, daß auf der letzteren die Termingeschäfte von christlich-germanischen Leuten gemacht werden. In ähnlichem Sinne berichten die konservativen „Dresdener Nachrichten" über einen in Dresden gehaltenen Vortrag des Schriftstellers Dr. Paul Dehn über „Hinter den Kulissen der modernen Tagespresse." (1. Nr. 4 der „Mitth.") Dieser selbe Herr, ein altes Licht am Himmel des Antisemitismus, hat jetzt ein Büchlein „Hinter den Kulissen des modernen Geschäfts", erscheinen lassen, das auch hier in Magdeburg dazu dienen soll, die dem Einschlafen nahe Agitation neu zu wecken. Das hervorstechendste Merkmal dieses Buches ist freilich eben auch die oben gekennzeichnete Feigheit, mit der man das Wort Jude umgeht, um aus versteckter Hinterhalte um so besser mit dem volksfremden „Orientalen" agiren zu können. Werden die falschen Beschuldigungen widerlegt, nun so sind ja die Juden gar nicht genannt gewesen, wenn auch jeder Leser den Eindruck gewinnt, daß der so scharf angegriffene Geschäftsschwindel ein Werk der Juden sein soll. Wo Namen genannt werden, wohlweislich hat das der Verfasser nur etwa fünf, sechs Male gethan, da sind ein Leon, ein Hirsch, ein Gerson angeführt, und höchstens wurde einmal als Meinung eines dritten, die „bodenlose Niedertracht seitens der galizisch-jüdischen Konkurrenz" herangezogen. Bei dieser Gelegenheit wird dann freilich angedeutet, daß die Rabbiner sich gewinnen ließen, um durch rituelle Bedenken christliche Geschäfte mit jüdischer Kundschaft zu ruiniren. Wenn freilich von einem Margarineschwindel von 419 Berliner Butterhändlern oder davon die Rede ist, daß auf einem Bergfest zu Rüdersdorf von 34 Wirthen 33 bestraft wurden, weil sie unter Täuschung des Publikums Pferdefleischwürste verkauften, so wird natürlich nicht erwähnt, daß das keine „Orientalen" waren. Nun, warum nicht? — Da könnte freilich die „deutsche" Ehrlichkeit Schaden nehmen. Oder sind etwa die erwähnten Vorsteher der Bahnhofsrestaurationen Juden? Und doch ist nur die Rede von „gewissen galizischen Geschäftsleuten;" und doch werden „diese Zuwanderer, die nirgends ein Vaterland haben und sich doch überall zu Hause fühlen," für diesen geschäftlichen Raubbau verantwortlich gemacht. Die Fabel von der Masseneinwanderung osteuropäischer Juden, die immer nur angedeutet wird, um einem Wahrheitsbeweis ausweichen zu können, wird gehörig ausgebeutelt, denn das Hervorheben deutscher Treue und Ehrlichkeit sei nicht eine chauvinistische Redensart, vielmehr seien „die hervorragenden Träger des unlauteren Wettbewerbs zum größten Theil nicht deutscher Herkunft." Gott sei Dank, daß die Ehrlichkeit des „deutschen" Geschäftsmannes denn doch noch die Vertheidigung von dieser Seite nicht bedarf, die immer den französischen Richter dem deutschen, wie es in diesem Buche geschieht, als ein Muster von Sachlichkeit und Gewissenhaftigkeit vorführt. Schlimm würde es um die deutsche Geschäftsehrlichkeit stehen, wenn sie dieses Schutzes bedürfte. Zwei Sätze aus dem famosen Buche mögen es noch charakterisiren:

„Auch der Zuzug von außen, von Osten her, hat das unlautere Geschäftsgebahren gefördert. Zweifelhafte Elemente sind nach Deutschland eingewandert, vom Orient her, wo andere Begriffe von Geschäftsehre herrschen. Wer am besten täuscht, ist dort der Herr. Eines Tages wurde mir in Konstantinopel ein vornehmer Herr gezeigt, der in einem prächtigen Gefährt an uns vorbeifuhr. Man sagte mir: das ist einer der tüchtigsten und angesehensten Kaufleute der Stadt, hat bereits sechsmal mit außerordentlichem Geschick und Glück Bankrott gemacht. Da hast Du das Ganze der Geschäftsmoral im Orient."

Will man hier nun etwa dem edlen Verfasser des Buches zu Leide rücken, um ein ehrliches Geständniß zu haben, daß ja, wie aus dem Anfange deutlich zu ersehen ist, unter seinen „Orientalen" die Juden zu verstehen sind und dem gegenüber die bekannte Kriminalstatistik der deutschen Juden heranziehen, nun so verkriecht man sich mit großem Muthe hinter „Konstantinopel" und sagt tapfer: „Ich habe nur von Orientalen gesprochen," und nun mag ja jeder, wenn er will, an die bekannten und berüchtigten Geschäftskniffe der Armenier denken. Ja, es geht nichts über den Muth der Antisemiten. Und in diesem Sinne muß man auch folgenden Satz aus dem Schlusse des Buches lesen: „Es ist die Pflicht des christlichen Kulturstaates, seine Angehörigen vor den Kniffen und Pfiffen geriebener Orientalen, vor ihrer Verleitung und Ausbeutung zu schützen, und wenn er diese Pflicht verabsäumt, so sinkt er auf die niedrigste Kulturstufe orientalischer Staaten herab." Wie gesagt, das Charakteristischste dieser Schrift ist die Versteckheit der Angriffe, diese Taktik aus dem Hinterhalt.

Dr. H. L.

Dr. Wähner und H. K. Wolf. Seit langer Zeit bekämpfen sich die Wiener Antisemitenführer Wähner und Wolf. Ersterer ist Wiener Stadtrath und Herausgeber der „Deutschen Ztg", letzterer giebt die deutsch-nationale „Ostdeutsche Rundschau" heraus. Endlich apellirten die feindlichen Brüder an die Gerichte und wirklich fand jüngst die ersehnte Verhandlung statt. Für Dr. Wähner war sie schmerzlich.

Er erklärte, er habe die Pauschalienwirthschaft bei der „Deutschen Zeitung" abschaffen wollen, aber diese Absicht sei an dem Widerstande seines Kompagnons Kreisel gescheitert. Es wurde in der Verhandlung nachgewiesen, daß Dr. Wähner unter Anderem folgende Pauschalien bezog:

von der Tramway . .	1090 fl.
von der Gasgesellschaft .	1000 „
vom Zuckerkartell . .	2000 „

Das von dem antisemitischen Stadtrath Dr. Wähner geleitete antisemitische Zeitungsunternehmen ist also, wie man sieht, hinsichtlich seiner Rentabilität neben anderen Momenten auch auf „jüdische" Aktiengesellschaften angewiesen.

Was hat nun Dr. Wähner für dieses Geld geleistet? Er brachte Notizen über die Tramway, so daß nach einer Berechnung für jede Zeile 5 Gulden bezahlt wurden! Auch über die Gasgesellschaft hat das Blatt Ausweise zum Entgelt veröffentlicht. Aber für die 2000 Gulden des Zuckerkartells — Dr. Wähner gestand es selbst — sind nur einige Notizen und ein Artikel erschienen!

Man sieht, das Antisemitenblatt hat sich kaufen lassen, um „objektiv" über die 3 Gesellschaften berichten zu können. Das ist natürlich keine Korruption.

Es ist charakteristisch, daß der Gemeinderath Kreisel die Pauschaliengeschichten des Dr. Wähner im Gemeinderathe zur Sprache bringen wollte, und daß der vortreffliche und charakterfeste Bürgermeister, wie Herr Kreisel einem Zeugen erzählte, ihn gebeten habe, zu schweigen. Ja, wenn der Dr. Wähner ein liberaler oder gar ein jüdischer Stadtrath gewesen wäre, dann wären diese Geschichten freilich nicht vertuscht worden und dann hätten wir im „Deutschen Volksblatt" und in der „Deutschen Zeitung" gar fulminante Leitartikel lesen können über jüdische und judenliberale Korruption!

Wiener Wohlthätigkeit. Unlängst erzählte der Abg. Kick, der Rektor der Wiener technischen Hochschule im niederösterreichischen Landtag, daß das Professorenkollegium der technischen Hochschule jüngst wegen Besetzung eines Königswater'schen Stipendiums einen Vorschlag machte, der dem Stiftungsbrief gemäß an den Bürgermeister geleitet wurde, da diesem das Verleihungsrecht dieser Stiftung zustehe. Unter den sieben Bewerbern war ein Jude, der der beste Student, gleichzeitig aber auch ein ganz armer Teufel war. Das Professorenkollegium habe

ihn daher in erste Linie gestellt. Es sei jedoch der in einer Terne ganz allein vorgeschlagene Student vom Bürgermeister vollständig übergangen worden (Abgeordneter Schneider: Bravo!), und dies geschah bei einem Stipendium, das ein Jude gestiftet hat, dessen Toleranz dadurch zum Ausdrucke kam, daß er es für jede Konfession stiftete. Man könne daraus ersehen, wie das Houpt der derzeitigen Gemeindevertretung vorgehe.

Der Abgeordnete Noske erklärte: „Wenn das, was Abgeordneter Kick bezüglich der Königswarter'schen Stiftung erzählte, richtig ist, so ist das, was der Bürgermeister gethon hat, nicht nur strikte gegen den Geist und die Absicht des Gründers der Stiftung, sondern es ist etwas, was man mit dem Worte Brutalität noch zu höflich bezeichnet. Als der Stifter diese Stiftung gründete, konnte er nicht befürchten, daß einmal derjenige, der an der Spitze der Gemeinde steht und verpflichtet ist, Gerechtigkeit und Wohlwollen nach allen Seiten zu üben, nichts anderes thut, als ein Parteiregiment der niedrigsten Sorte einzuführen."

Die „Libre Parole", das Pariser Antisemitenblatt, hat immer eine lebhafte Phantasie gehabt. Jetzt flickt das Blatt den „jüdischen und deutschen" Aerzten etwas am Zeuge, indem es zu der bereits widerlegten Meldung, daß Professer v. Bergmann zwecks Vornahme einer Operation an dem Zaren nach Petersburg berufen sei, schreibt: Es ist ein wahres Unglück, daß man in dem weiten Zarenreiche keinen russischen Chirurgen auftreiben kann, der geschickt genug wäre, die leichte Operation vorzunehmen. Die „jüdischen und deutschen Aerzte" haben schon Alexander III. getödtet. Der Professor Bergmann habe zwar an dieser That keinen Antheil gehabt, aber den Tod des Kaisers Friedrich III. auf dem Gewissen, wie man der Schrift des englischen Arztes Sir Mackenzie Morell entnehme, und nun wende man sich in einem so wichtigen Falle an ihn!

Die „Staatsd.-Ztg." druckt diese Notiz ab und berichtigt betrübt diese Nachricht des „sonst verständigen" (!) Blattes.

Vermischtes.

Graf Waldersee hat der „Köln. Ztg." folgende Berichtigung zugesandt: „Nr. 2 der „Köln. Ztg." enthält einen Bericht: „Meine Erlebnisse mit Normanu-Schumann in Zürich von Hermann Friedrichs", in welchem mehrfach von mir die Rede ist; ich erkläre hiermit, daß sämmtliche Angaben, soweit sie auf meine Person bezogen sind, auf Unwahrheit beruhen."

Jüdische Notariate. In der Berliner Rechtsanwaltschaft zirkulirt eine an den Vorstand der Rechtsanwaltschaftskammer gerichtete Schrift, in welcher an diese die Frage gerichtet wird, ob ihr bekannt geworden sei, daß das preußische Justizministerium bei der Ertheilung der Notariate nach christlicher und jüdischer Religion unterscheide, und ob bereits Schritte gegen diese Unterscheidung gerichtet seien oder was der Vorstand zu thun gedenke, um sie zu beseitigen, da sie mit § 50 der Rechtsanwaltsordnung unvereinbar sei, worauf bei einer etwaigen Vorstellung beim Justizminister Bezug genommen werden könne. Daß eine solche Unterscheidung thatsächlich gemacht worden, so melden verschiedene Provinzblätter aus Berlin, sei auf private Vorstellung von den betreffenden Dezernenten im Justizministerium bereits bestätigt worden.

Die „Deutsche Tagesztg." vom 25. Januar begrüßt die doppelte Werthung christlicher und jüdischer Rechtsanwälte natürlich mit Freuden. Sie sagt:

Wir meinen, daß in der Anstellung von Richtern und Notaren auf das Empfinden sehr weiter Kreise des deutschen Volkes Rücksicht genommen werden muß. Wir glauben auch, daß das Justizministerium bei der Anstellung jüdischer Richter seit längerer Zeit im allgemeinen durchaus vorsichtig verfährt und dieselben als Einzelrichter nur in Städte senden läßt, in denen die Bevölkerung sich gewissermaßen an das Bewußtsein, einen jüdischen Richter zu haben, gewöhnt hat, weil auch schon vorher jüdische Richter an den betreffenden Orten gewesen sind. — Die ganze Frage ist allerdings so wichtig, daß sie in einem Paragraphen des Richterbesoldungsgesetzes geregelt werden sollte.

Es wäre das erste Mal, seit dem Jahre 1869, daß in ein Gesetz ein Paragraph über die Werthschätzung einer Religion eingeschmuggelt würde, wenn die „Deutsche Tagesztg." mit ihrer thörichten Forderung durchdränge. Zum Glück wird die Zurücksetzung der Juden so toll noch nicht getrieben; aber viel fehlt nicht daran.

Aus der Jugendzeit.*)

Von Josephine Gräfin zu Leiningen-Westerburg.

Ich hab' heute so drüber nachgedacht,
Wo die Erinnerung der Feen reichste,
Sich Menschenalter durch oft hält versteckt? —
Ein Blick — ein Wort — und wie aus Jovis Haupte
Steht sie, Minerven gleich gewappnet da.

Als heut' ich meine Bücher hab' gemustert,
Stieg plötzlich mir hervor aus tiefem Schacht
Ein Augenblick aus meiner Jugendzeit,
Der damals namenlos mich hat beglückt.
Und wie ja oft ein Fünkchen in der Asche
Noch glimmt, das man schon lang erloschen wähnt,
So fühlt' ich neu — durch Wehmut zwar gedämpft —
Den Abglanz jenes Glückes mich durchglüh'n.

Zwölf Jahre war ich alt, da rief in's Zimmer
Mein guter Vater mich, sprach lächelnd dann:
„Da du ein großes Mädel nun schon bist,
Sollst monatlich du Taschengeld erhalten"
Und einen ganzen Gulden (mir kaum glaublich)
Hat er dann tächelnd auf den Tisch gelegt.
Mit freudeglühenden, ganz heißen Wangen
Sprach ich erregt: „Sei tausendmal bedankt;
Doch darf ich damit mir auch alles kaufen,
Was mir Vergnügen macht?" Er lächelte:
„Kann fast mir denken, daß mein wildes Mädchen
Sich doch kein Puppenkind mehr kaufen wird.
Na, lauf nur zu — du trippelst ja bereits,
Vor Ungeduld, den Gulden loszuwerden!" —
Und wie geschnellt vom Bogen schoß ich fort,
Erinn're mich, daß ich im heil'gen Feuer
Die Handschuh' selbst vergaß. Auch mag der Hut
Ein wenig schief ja wohl gesessen sein
Auf dem vor Freude ganz verwirrten Kopf.
Und wie ein Sperber, der nach Beute spät —
Nein — sie vielmehr schon fest im Auge hat —
So stürzt' ich schleunigst hin zum Antiquar.

Ein alter, grauer Israelite war's,
Den ich von außen oft mit heil'ger Scheu
Und mit geheimem Neid mir angeseh'n.
Gesegnet sei noch heut' sein Angedenken!
Er hat mir auf die erste tiefe Wunde,
Die, weil sie ungeahnt, nur tiefer brannte,
Der Menschenliebe Balsam aufgelegt,
Und wir sind gar getreue Freunde worden,
Und Jahre lang hat dieser Bund gewährt.
Den alten Mann, der nie verließ das Haus,
Ob sie vielleicht ihn an den Frühling mahnte,
So eine ungestüme, junge Seele,
Die durch den Moder alter Klassiker,
Durch tausendjähr'ges Wissen aller Völker,
Dem Schmetterlinge gleich, sich gaukelnd wiegte —
Und, unberührt vom Goldstaub noch des Wissens,
Dennoch die Sehnsucht schon nach ihm empfand.

So lang schon hatt' ich an dem einz'gen Fenster
Mit Sehnsucht, die nie an Erfüllung dachte,

*) Aus der Sammlung: „Dichtungen". Verlag von Th. G. Fischer. Co. Kassel 1897.

Paul und Virginie mir angeseh'n.
Ein rührend Titelkupfer war dabei,
Darstellend, wie das arme Mädchen todt
Am Strande lag — als Opfer ihrer Tugend.
Bewußt mir zwar des Schatzes in der Tasche,
Und dennoch recht bescheiden trat ich ein.
Er blickt' ein wenig über seine Brille
Und sprach zerstreut: „Nun liebes Kind, laß' hören.
Was ist denn dein Begehr? Was möchtest du,
Ein deutsch, französisch, englisch Lesebuch?" —
Ich schüttelt' so energisch d'rauf das Haupt,
Daß mir der Hut, der so schon schief gesessen,
Zu meinem Schrecken auf die Erde fiel.
Doch er, der gute Alte, lachte nicht.
Als feiner Menschenkenner, der er war,
Mocht' er wohl die gekränkte Würde ahnen.
Ich tippte mit dem Finger auf das Buch
Und fragte zuversichtlich nach dem Preise.
„Ein Gulden fünfzig Kreuzer" sprach er d'rauf.
O Leser, seine Stimme, die so leise,
Dröhnt' mir in s Ohr, wie der Posanne Ton,
Der weiland Jericho's gar feste Mauern
So schnelle und so gründlich fallen machte.

Mir, die gewohnt nicht war, sich zu beherrschen
(Hab's leider noch bis heute nicht gelernt!),
Stürzt' ganz urplötzlich da ein voller Strom
Von dicken, runden Thränen aus den Augen;
Ich konnt' vor ihnen kaum die Thüre finden,
Und schluchzte ganz bewegt: „Ich komme wieder!"
Doch er, der wack're Mann, der Menschenkenner,
Hatt' instinktiv den Grund des Grams entdeckt:
„Da fällt mir ein, daß noch ein Exemplar
Ich habe, und daß Jenes so viel kostet.
Dies hier ist billiger, weil ält're Ausgab'!"
Wie schnell die Quelle meiner bitt'ren Thränen
Vertrocknet war, o Leser, ahnst du kaum!
Ich setzt' mich unbefangen zu ihm hin,
Erzählt' ihm, was ich habe — und erhalte,
Und daß ich stets nur Bücher kaufen wollte,
Und da mir scheine, daß er wirklich billig —
(Wie mag er innerlich gelächelt haben!),
So würd' ich nur zu ihm in Zukunft kommen.
D'rauf hat er mir mein Buch schön eingewickelt,
Und dazu Samtines reizende Geschichte
Von der Gefang'nen Blume, Picciola.
Zutraulich grüßt' ich ihn, und jahrelang
Hat er mir alle Bücher ausgesucht
Und mich vielleicht vor manchem Gift bewahrt!

Doch solchen Stolz, solch' überströmend' Glück,
Wie damals ich empfand, nach Hause tragend,
Den Anfang einer — meiner Bibliothek,
So etwas, Leser, kann man nur empfinden!
Und Väterchen war nicht einmal erstaunt,
Und sagte: „Hab's im Voraus ja gewußt,
Was sich mein Bücherwurm heimbringen würde!" —
Als oft und viel ich von dem Freund erzählt,
Da ist er einmal selbst dann hingegangen,
Und hat gar oft noch diesen Weg gemacht
Und von dem tiefen Wissen meines Alten
Und seiner milden Denkweis' sehr geschwärmt.
Und ich, das dumme Ding, sprach protegierend:
„Siehst du, Papa, den lehrte i ch dich kennen!"

Wir wurden dann versetzt; mit bitt'ren Thränen
Nahm Abschied ich vom treubewährten Feund;
Er gab ein Buch mir, das ich noch besitze,
Und ich versprach, ihm sicher bald zu schreiben.
Im neuen Heim hab' Neues ich gefunden.
So daß ich des Versprechens lang vergaß.
Als dann die Reue mir den Brief diktierte,
Kam er zurück: „Der Adressat verstorben."

Von jeher stark in heftigen Affekten,
War kaum zu bändigen mein heißer Schmerz:
„Zu denken, wie er Tag für Tag gewartet
Auf meinen Brief, und nun — nun ist er todt!"
Ein Mörder, glaub' ich, kann sich mehr nicht hassen,
Als mir es damals um die Seele war.
Nachts schlief ich nicht — zum erstenmal im Leben.
Mit jener Wollust, die im Herzen wühlt,
Malt' ich mit grell fruchtbarer Fantasie, —
Sie war nicht fruchtbar nur, nein, furchtbar auch —
Wie jener gute Alte täglich spähte,
Ob er nicht gar an meinem Undank starb.
Ich fand sogar (verzeih' mir's, alter Freund!)
Mit jenem Toggenburger Ähnlichkeit,
Den ich zwar nie gemocht, weil schwach er war —
Hätt' er die Holde, deren Fenster klang,
Aus diesem Fenster sich herausgeholt,
Vor sich auf's Roß gesetzt, fort in die Welt,
Wär' das natürlicher und 'hübscher nicht?
(In Klammer sei's gesagt — ich find's noch heute.)
Es fiel mir haarscharf jeder Fall dann ein,
Wo Undank hat ein Menschenherz gebrochen,
Und dergestalt hatt' ich mich aufgeregt,
Daß mich mein Väterchen voll Angst und Sorge
An seinen Arm nahm und weit mit mir ging,
Bis schließlich ich vernünftiger geworden.

Die Zeit verwischt' auch dies, und da ich glaube, —
(O Leser, sage, bist du einer Jener,
Dem Antisemitismus keimt im Herzen?
Gehörst vielleicht zu jenen Orthodoxen,
Die ihrem Glauben nur den Himmel gönnen,
Dann berge schaudernd jetzt Dein Angesicht!)
Ich glaube, daß wir Alle Gottes Kinder,
Und daß die Edlen aller Religionen
Ein gleicher Himmel einst umspannen wird.
D'rum hoff' ich, wenn mir Gott die Gnade schenket,
Den guten Alten wieder einst zu seh'n!

Briefkasten.

N. H. in **H.** Besten Dank für die Anregung. Uebersichten, wie Sie sie vorschlagen, werden von uns vorbereitet. In einer der nächsten Nummer erscheint zuerst ein Tableau über die **Blut-Beschuldigungen seit dem Fall Xanten** (bis 1. Jan. 1897).

D. F. B. in **G.** Sie schreiben: „Herr Rechtsanwalt **Victor Fränkt** hat das Recht. Mitarbeiter der **„Kreuzztg."** zu sein, wie **F. J. Stahl,** der ja auch ein getaufter Jude ist!" — Gewiß, das Recht verkümmern wir ihm nicht. Wenn aber Herr V. Fränkl am 23. Jan. die Traditionen der „Kreuzztg." vertheidigt, so ist doch das — Humor! Wir wünschen Ihnen von diesem Humor auch ein wenig!

D. W. S. in **B.** Gewiß. Als Hebbels „Agnes Bernauer" in München (1852) aufgeführt wurde, erhob die klerikale bayerische Presse ein allgemeines Gezeter, man warf Dingelstedt das „Schauspiel des **getauften Juden Hebbel**" vor! Hebbel ist natürlich nie Jude gewesen.

H. in **Breslau.** Die Zeitung haben wir dankend erhalten. Wir werden feststellen, ob die Nachricht sich bewahrheitet.

Dr. W. Die Notiz des **„Badischen Volksboten"** (23. Jan.) über die Stellung der Freisinnigen zum Lehrerbesoldungsgesetz, welche wörtlich der „Deutschen Tageszeitung" entnommen ist, beruht auf Unwahrheit. Die freisinnigen Abgeordneten haben ausnahmslos **für** das Gesetz gestimmt.

Zur Beachtung!

Dieser Nummer liegt das 9 Seiten starke Namens-, Sach- und Ortsregister zum Jahrgang 1896 bei. Wir hoffen, daß unsren Lesern diese Gabe willkommen ist.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Ludwig Scharf, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstr. 115a
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Nur 50 Pf. (und 15 Pf. Bestellgeld) vierteljährlich bei der Post.

Nr. 6. Berlin, den 6. Februar 1897. 7. Jahrgang.

Mittheilungen

Die „Mittheilungen“ erscheinen jeden Sonnabend. Wer das Blatt direkt im Couvert von der Expedition wünscht, hat 1,10 Mk. einzusenden. Postzeitungsliste Nr. 4553.
Inserate kost. 40 Pf. pr. 4gespalt Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Alle Zusendungen an die Redaktion u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 13, zu richten.

Der Prozeß Witte-Stöcker

ist am 29. und 30. Januar vor der 8. Strafkammer des Berliner Landgerichts I in zweiter Instanz verhandelt worden. Der Gerichtshof erkannte gegen **Stöcker** wegen **einfacher Beleidigung** auf **500 Mark** Geldstrafe, während **Witte** wiederum **freigesprochen** wurde. Der Anklage lag folgender Beschluß zu Grunde: „Auf die Privatklage des Pfarrers Witte wird gegen den Hofprediger a. D. Stöcker das Hauptverfahren eröffnet, weil derselbe verdächtig erscheint, durch zwei selbstständige Handlungen in Berlin

a) den Verfasser des in Nr. 79 der Zeitung „Das Volk“ vom 2. April 1896 enthaltenen, mit „Pfarr r Witte“ überschriebenen Artikels vorsätzlich dazu bestimmt zu haben, den Privatkläger zu beleidigen, und dadurch zugleich selbst durch Mittheilung der in dem Artikel erwähnten Thatsache den Prioatkläger beleidigt zu haben;

b) den Privatkläger durch den in der Nr. 15 der „Deutschen Evangelischen Kirchenzeitung“ enthaltenen, mit „Wahrheit“ überschriebenen Artikel beleidigt zu haben und zwar mittelst der Presse, also öffentlich;

Auf die Widerklage, wonach der Privatkläger hinreichend verdächtig erscheint, den Beschuldigten durch das Eingesandt in der dritten Beilage zu Nr. 528 der Kreuzzeitung beleidigt und zwar mittelst der Presse, also öffentlich;

das Hauptverfahren vor dem königlichen Schöffengericht hierselbst eröffnet.“

Stöcker wurde in der ersten Instanz am 12. November v. J. vom Schöffengericht wegen verleumderischer Beleidigung zu 600 Mark Geldstrafe verurtheilt, Pfarrer Witte dagegen auf die Widerklage freigesprochen. Den springenden Punkt in der ganzen Streitsache bildet der angebliche Brief Stöckers an den Schneider Grüneberg, worin der Letztere aufgefordert wird, den Pfarrer Witte in öffentlicher Versammlung anzugreifen. Seitens Stöckers wird die Existenz eines solchen Briefes bestritten. In der Urtheils-Verkündigung des Vorderrichters heißt es in Betreff dieses Punktes:

„Auf Grund der stattgehabten Beweisaufnahme hat das Gericht die Ueberzeugung gewonnen, daß Privatkläger mit Recht zu der Annahme gelangen konnte, ein Brief Stöckers an Grüneberg existire thatsächlich. Alle Behauptungen des Privatklägers in Bezug auf diesen Brief sind optima fide aufgestellt; wenn ihm nun Fälschung des Briefes in der Absicht, daß er wirklich als ein Brief Stöckers gelten könne und nur zu dem Zweck korrigirt sei, um mit dem Schein der Echtheit die öffentliche Meinung irre zu führen, vorgeworfen wird, so ist dieser Vorwurf für den Privatkläger ein sehr schwerer und sehr wohl geeignet, ihn verächtlich zu machen und in der öffentlichen Meinung herabzuwürdigen. Das Gericht ist aber weiter gegangen, indem es zu der Ueberzeugung gelangte, daß der Brief auch thatsächlich existire, daß somit nicht nur der Thatbestand des § 186 des Strafgesetzbuchs, sondern auch § 187 des Strafgesetzbuchs gegeben sei. Dem Zeugen Grüneberg konnte wegen seines unstäten Wesens, seines wiederholten Gesinnungswechsels nicht unbedingt Glauben geschenkt werden.“

Gegen dieses Urtheil ist von beiden Parteien Berufung eingelegt und in der zweiten Instanz, wie oben angegeben, erkannt worden.

Der Präsident verkündete das Urtheil mit folgender Begründung: Auch in diesem Falle wie in vielen anderen Fällen sei dem Gericht nicht gelungen, in allen Punkten die Wahrheit festzustellen. Besonders in dem wesentlichen Punkte nicht, ob der Beklagte Stöcker den Brief geschrieben hat oder nicht. Manche Momente deuten ja auf die Existenz eines solchen Briefes hin, ein Beweis sei aber nicht erbracht. Da sei zunächst die Zeugin Frau Witte, die sicher die Wahrheit gesagt habe, aber möglicherweise doch das Opfer einer Täuschung geworden sein könne. Aus diesem Grunde konnte sich das Gericht der Feststellung des ersten Richters, daß ein solcher Brief bestanden habe, nicht anschließen. Ebensowenig, daß Stöcker wider besseres Wissen gehandelt habe. Aber der § 185 müsse in Betreff des Artikels im „Volk“ insofern gegen den Beklagten zur Anwendung kommen, als derselbe als „Gehilfe“ anzusehen sei. In Betreff des Artikels in der „Evangel. Kirchenzeitung“ sei der Beklagte als Thäter anzusehen, und der Schutz des § 193 Strafgesetzbuches könne ihm nicht zugebilligt werden, denn Stöcker habe kein berechtigtes Interesse gehabt, so gegen Witte vorzugehen, wie er es gethan. Auch sei aus den Umständen die Absicht der Beleidigung zu erkennen. Was die Strafe anbelange, so habe das Gericht wegen des ersten Artikels auf 200, wegen des zweiten auf 300 Mark (im Nichtzahlungsfalle insgesammt 50 Tage Gefängniß) erkannt. In Betreff der Widerklage liege im ersten Falle Verjährung vor, im zweiten Falle (Broschüre „Schneider Grüneberg oder der gefälschte Brief“) sei Freisprechung erfolgt, da keine Beleidigung gegen Stöcker vorliege. Was den dritten Fall betreffe (der Schriftsatz vom 4. August 1896 mit dem Ausdruck „niedere Gesinnung“), so liege nach Ansicht des Gerichtshofes hier in eminentestem Maße die Wahrnehmung berechtigter Interessen vor und mit Rücksicht auf den ganzen Zusammenhang sei keine Beleidigung darin erkenndar.

Wir lassen nunmehr einen ausführlichen Bericht über die zweitägigen Verhandlungen folgen: Erster Tag.

Den Vorsitz führt Landgerichtsrath Reinecke, die Parteien sind persönlich zur Stelle, ihnen zur Seite stehen Rechtsanwalt Lenzmann für Witte und die Rechtsanwälte Raetzel I und Bielhaben für Stöcker. Die Verhandlung findet im großen Schwurgerichtssaale statt. Unter den vorgeladenen Zeugen befinden sich der aus dem Zuchthause vorgeführte Freiherr v. Hammerstein, die aus dem Gefängnisse vorgeführten „Journalisten“ v. Lützow und Leckert, Konsistorialrath Leonhardt, Redakteur Oberwinder, v. Gerlach, Dr. Strack, Schneider Grüneberg und Frau, Frau Pfarrer Witte. Von dem gleichfalls als Zeugen vorgeladenen ehemaligen Vorsitzenden in dem Prozesse Stöcker-Bäcker, Landgerichtsdirektor a. D. Lütty ist aus Wiesbaden ein Krank-

heitsattest eingegangen. Gleichzeitig theilt Direktor Lütty mit, daß sein Gedächtniß so gelitten habe, daß es ihm nicht möglich sei, sich an die Vorgänge aus dem Jahre 1885 zu erinnern. Auch von der als Zeugin geladenen Frau Geh. Oberregierungsrath Wagner ist ein Krankheitsattest eingegangen. Rechtsanwalt Raetzel macht darauf aufmerksam, daß ein Antrag von ihm vorliege, die Akten des königlichen Konsistoriums vorzulegen. — Der Vorsitzende spricht seine Ansicht dahin aus, daß alle Parteien wohl darin einig seien, daß es wünschenswerth sei, die Sache zu Ende zu bringen. Der Gerichtshof halte die ausgebliebenen Zeugen für entbehrlich. Dem Gerichtshofe sei ferner bekannt, daß zwischen den beiden Parteien scharfe Gegensätze bestehen; es sei durchaus zu wünschen, daß alles aus der Verhandlung fortbleibe, was nicht zur Sache gehöre.

Als Einleitung zur eigentlichen Verhandlung betont der Vorsitzende, daß die ganze Frage sich darum dreht, ob der Angeklagte Stöcker den von ihm geschriebenen Brief an den Schneider Grüneberg geschrieben hat oder nicht, und wie es gekommen ist, daß die Abschrift des Briefes, die Pfarrer Witte dem Konsistorium eingereicht hat, sprachliche Fehler enthält, die in dem von Witte in seiner Broschüre abgedruckten Briefe nicht zu finden sind.

Vors.: Herr Hofprediger Stöcker, wie steht es mit diesem Briefe? Sie kandidirten 1878 wohl in mehreren Berliner Wahlkreisen, und es scheint so, als ob der Privatkläger Witte auch die Absicht hatte, im sechsten Berliner Wahlkreise zu kandidiren. Haben Sie nun dem Schneider Grüneberg den Auftrag gegeben, den Pfarrer Witte in der Eiskellerversammlung öffentlich anzugreifen?

Stöcker: Es ist ganz unmöglich, daß ich einen solchen Auftrag gegeben habe. Wenn ich ihn gegeben hätte, wäre er auch ausgeführt worden.

Präs.: Die Versammlung im Eiskeller soll sehr tumultuarisch gewesen und schließlich der Auflösung verfallen sein. Es wird behauptet, daß es Schneider Grüneberg aus diesem Grunde nicht möglich war, den Auftrag auszuführen.

Stöcker: Es hätte doch gar nichts im Wege gestanden, den Auftrag an einem der nächsten Tage zur Ausführung zu bringen.

Präs.: Ein Mann Namens Küster soll Ihnen bald nach der Eiskeller-Versammlung über den Verlauf der letzteren Bericht erstattet haben. Darauf sollen Sie den Brief an Grüneberg geschrieben und darin den Auftrag wiederholt haben.

Stöcker: Ich mache darauf aufmerksam, daß der erste Satz in diesem angeblichen Briefe ohne Fehler ist, während der zweite und dritte Satz sechs stilistische und satzliche Fehler enthält. Ich habe den Verdacht, daß der erste Satz aus einem wirklich von mir herrührenden Briefe stammt und das andere gefälscht ist. Ich vermuthe dies umsomehr, als der letzte Satz einen Hinweis auf die Judenfrage enthält, die damals garnicht angeschnitten war.

Rechtsanwalt Lenzmann: Kennt Herr Stöcker denn einen solchen Brief, aus dem der erste Satz entnommen sein könnte?

Stöcker: Es ist mir ganz unmöglich, heute, nach 19 Jahren, derartiges noch zu wissen. Das ist ja die Art, in welcher immer von gewisser Seite gegen mich gekämpft wird. Kleine Sachen, die zehn und zwanzig Jahre zurückliegen, werden hervorgeholt, und dann soll ich mich darüber äußern. Den zweiten Satz in dem fraglichen Briefe kann ich gar nicht geschrieben haben. Grüneberg war Beamter der von mir geleiteten christlich-sozialen Partei, und ich hätte ihn nicht um etwas „ersucht", sondern ihm „befohlen".

Rechtsanwalt Lenzmann: Herr Stöcker ist jetzt mit neuen Einwendungen hervorgetreten. Giebt er zu, daß er wiederholt an Grüneberg geschrieben und ihn darin „Lieber Grüneberg" angeredet hat?

Präs.: Das ist ja richtig, daß man manchmal auch einen Untergebenen „ersucht" und ihm nicht immer „befiehlt".

Stöcker: Ich lege auf die Sache auch kein großes Gewicht.

Präs.: Wie ist Herr Stöcker überhaupt mit Grüneberg bekannt geworden?

Stöcker: Grüneberg kam im Jahre 1877 mit einem Briefe des Missionsdirektars Wangemann zu mir. In dem Briefe stand, Grüneberg sei früher Sozialdemokrat gewesen, habe sich aber bekehrt, und es werde nun angefragt, ob ich ihn für die innere Mission verwenden könnte. Das ging nun nicht. Aber ich ging damit um, eine Gegenbewegung gegen die Sozialdemokratie ins Leben zu rufen. Ich fragte deshalb Grüneberg, ob er dabei mitwirken wolle. Er wollte zuerst nicht, ließ sich aber durch mich schließlich doch dazu bewegen. Er ist dann von der christlich-sozialen Partei angestellt worden. In den ersten Monaten hat er mit unvergleichlicher Treue und Hingebung dieser Sache gedient, später zeigte es sich, daß er seine Stellung dazu benutzte, um sich selbst eine gewisse Macht anzueignen. Es kam zu Konflikten, und es kam vor, daß Vorstandsmitglieder mir sagten, sie würden nicht mehr mitthun, wenn Grüneberg nicht als Reichstagskandidat aufgestellt werden sollte. Um der Sache keinen Schaden zuzufügen, konnte ich mich diesem Andrängen nicht entziehen. Ich war mir aber ganz klar darüber, daß Grüneberg zu einer derartigen öffentlichen Wirksamkeit nicht der geeignete Mann sei. Ich hatte die Absicht, ihn auf meine Kosten in ein Bruderhaus zu schicken, damit er sich zu seinem neuen Beruf weiter vorbereitete.

Rechtsanwalt Lenzmann: Herr Stöcker behauptet, daß zur Zeit, als seine Verbindung mit Grüneberg begann, die Judenfrage noch gar nicht angeschnitten war. Ich frage den Herrn Stöcker, ob er sich der Broschüre des Predigers Todt erinnert.

Stöcker: Gewiß.

Lenzmann: Die Broschüre ist im Jahre 1877 erschienen. Hat Herr Stöcker nicht dies Buch dem Schneider Grüneberg beim Beginn seiner Bekanntschaft mit ihm zum Durchlesen nach Hause mitgegeben?

Stöcker: Ja, aber ich that es, damit er sich mit den Satzungen der christlich-sozialen Partei bekannt mache. Das Buch ist von keiner Behörde beanstandet worden, der Verfasser ist ein Mann, der auf durchaus kirchlichem Boden steht.

Dr. Lenzmann: Ja wohl, ich behaupte ja auch, daß er einer der schlimmsten Antisemiten ist. (Heiterkeit im Zuhörerraum.)

Pastor Witte: Herr Stöcker will die Fälschung des Briefes auch daraus herleiten, daß er den Ausdruck „ersuche" nicht gebraucht haben würde. Ich kann nachweisen, daß dieser Ausdruck bei Herrn Stöcker bei solchen Anlässen ganz geläufig ist. Was die von Herrn Stöcker herangezogenen „inneren Gründe" betrifft, so bedarf es für mich solcher „inneren Gründe" nicht, was der Herr Hofprediger hier vorbringt, sind nur innere Scheingründe. Was die Behauptung betrifft, daß die Judenfrage damals noch gar nicht angeschnitten war, so hat Herr Stöcker in seinen eigenen Aussagen in dem Prozeß Stöcker-Bäcker zugegeben, daß er schon 1878 mit Grüneberg gesprochen habe, und daß dabei schon auf die angebliche Beschaffung von Titeln von Juden die Rede war.

Vors.: Herr Hofprediger, Sie haben den unter Anklage gestellten Artikel nicht verfaßt?

Stöcker: Nein.

Vors.: Wissen Sie, wie derselbe zu Stande gekommen ist?

Der Beklagte Stöcker macht folgende Angaben: Wiederholt sei er im Abgeordnetenhause wegen seiner Angelegenheit mit dem Pfarrer Witte angegriffen worden, so zum Beispiel vom Abgeordneten Rickert. Der Abgeordnete von Eynern habe damals den Wunsch geäußert, daß die Sache endlich aufgeklärt werde. Dies sei gerade zu jener Zeit gewesen, als der damalige Redakteur des „Volk", Herr v. Gerlach, ihm eine angebliche Berichtigung vom Pfarrer Witte unterbreitet habe, die ihm zur Aufnahme in das „Volk" zugestellt worden sei. Er, Stöcker, habe erklärt, daß die Aufnahme seinetwegen erfolgen könne, denn man solle auch dem Gegner nicht das Wort abschneiden. Aber wenn Herr v. Gerlach die Wittesche Erklärung aufnehme, so möge er auch den ganzen Sachverhalt klarstellen. Zu diesem Behufe habe er dem Herrn v Gerlach die Abschrift eines Briefes gezeigt, den er für gefälscht halten mußte. Auf Grund dieses ihm gegebenen Materials habe Herr v. Gerlach den Artikel im „Volk" verfaßt. Als Sammlungen für Pfarrer Witte veranstaltet worden seien, habe man in dem Aufruf durchblicken lassen, daß Stöcker und v Hammerstein schuld an der Amtsentsetzung des Pfarrers Witte seien.

Sechs Jahre hindurch sei er, Stöcker, in der in- und ausländischen Presse wegen dieser Angelegenheit aufs Heftigste angegriffen worden, bis er schließlich dazu gedrängt worden sei, Aufklärung zu geben.

Rechtsanwalt Lenzmann: Das giebt Herr Stöcker aber doch zu, daß er die angebliche Thatsache, Witte operire gegen ihn mit einem gefälschten Briefe, dem Verfasser des Artikels, Herrn v. Gerlach, gegenüber aufgestellt hat?

Stöcker: Ich wurde dazu gedrängt, nachdem ich im Abgeordnetenhause angegriffen und die Angelegenheit somit eine öffentliche geworden war.

Pfarrer Witte: Ich bestreite, daß Herr Stöcker öffentlich angegriffen wurde, er hat die Angelegenheit einfach wieder ausgegraben.

Die Zeugenvernehmung beginnt mit dem Zeugen Redakteur Oberwinder. Derselbe erklärt, daß er zu der Verfasserschaft des beanstandeten Artikels im „Volk" in keiner Beziehung stehe.

Der Referent Landgerichtsrath Muncke macht darauf aufmerksam, daß in dem Artikel doch manche nicht gewöhnliche und allgemein übliche Ausdrücke enthalten sind, die in dem von Herrn Stöcker in seiner Kirchenzeitung verfaßten Artikel sich auch finden.

Rechtsanwalt Lenzmann: Ich würde eventuell zu diesem Theil der Anklage noch Anträge zu stellen, beziehungsweise Anfragen an Herrn Stöcker zu richten haben. Ich würde beispielsweise, um den Antrag auf eine andere Strafart zu rechtfertigen, den Nachweis erbringen, daß Herr Stöcker nach neuerdings wieder in einer Volksversammlung in Barmen Behauptungen in dieser Angelegenheit aufgestellt hat, die Unwahres enthalten.

Der Präsident erwidert, daß der Gerichtshof den dringenden Wunsch habe, die Sache heute zu Ende zu bringen.

Der folgende Zeuge, Redakteur v. Gerlach, giebt an, daß er der Verfasser des Artikels sei, und schildert die Entstehungsgeschichte desselben in einer Weise, die sich mit den Angaben Stöckers hierüber deckt. In der sogenannten „Berichtigung" des Pfarrers Witte seien Behauptungen enthalten, welche unrichtig waren. So wurde beispielsweise behauptet, Stöcker sei mit kirchenregimentlichen Personen verwandt. „Ich hielt es für meine Pflicht, Herrn Stöcker das Eingesandt des Herrn Witte zu unterbreiten, der gegen dessen Aufnahme nichts einzuwenden hatte, aber hinzufügte, daß auch er dann die Sache der Oeffentlichkeit übergeben werde. Er bat mich, ihn nach dem Abgeordnetenhause zu begleiten, wo er mir den Beweis erbringen wolle,

daß mit dem fraglichen Briefe eine objektive Fälschung vorgenommen sei. Ich überzeugte mich davon, daß in dem Briefe, den Herr Stäcker in seiner Schublade im Abgeordnetenhause aufbewahrte, Unrichtigkeiten enthalten waren. Auf Grund des mir von Stöcker gegebenen Materials habe ich dann den Artikel verfaßt und ebenso den Schlußsatz hinzugefügt.

Van der Vereidigung der beiden Zeugen wird wegen Verdachts der Theilnahme Abstand genommen.

Es wird sodann der Artikel des Hofpredigers a. D. Stöcker in der Evangel. Kirchenzeitung verlesen.

Präs.: Es läßt sich nicht leugnen, daß, ganz objektiv betrachtet, schwere Beleidigungen gegen den Privatkläger in dem Artikel enthalten sind.

Stöcker: Ich habe dabei im besten Glauben gehandelt. Ich konnte gar nicht anders denken, als daß Herr Witte so gehandelt habe, wie ich es in dem Artikel darstellte. Meine Kirchenbehörde legte mir plötzlich den angeblichen Brief an Grüneberg vor, er enthielt verschiedene satzliche Fehler, während Herr Witte den Brief in seiner Broschüre ohne diese Fehler abgedruckt hatte. Herr Witte hätte doch die Pflicht gehabt, diese von ihm beliebte Abweichung zu motiviren. Es handelte sich doch um eine Sache, in welcher man mich mit aller Gewalt zum Meineidigen machen wollte. Der Brief ist doch auch erst im Jahre 1889, also elf Jahre später, zum ersten Male in die Oeffentlichkeit gekommen. Gezeigt ist mir der Brief niemals worden, was ich sehr bedaure, denn sonst hätte ich sofort sagen können, daß er gefälscht sei. Ich habe Herrn Direktor Wangemann und den Freiherrn von Hammerstein gebeten, sich doch den angeblichen Brief einmal zeigen zu lassen, er wurde aber niemals produzirt. Uebrigens sind doch auch von Grüneberg schon 1884 sogenannte „Enthüllungen" gemacht worden, in diesen ist aber nirgends von dem angeblichen Briefe aus dem Jahre 1878 die Rede

Präs.: Ist aber nicht in dem Prozeß Stäcker-Bäcker von jenem Briefe die Rede gewesen?

Stöcker: Nein, die Bezugnahme des Erkenntnisses im Prozeß Bäcker hat einen verhängnißvollen Irrthum begangen, indem es einen von mir erst im Jahre 1885 an Pastor Witte geschriebenen Brief mit einem angeblich von mir im Jahre 1878 an Grüneberg geschriebenen Brief verwechselte.

Der Präsident bringt den betreffenden Absatz aus dem Erkenntniß in dem Prozesse Stöcker-Bäcker zur Verlesung.

Es kommt zu lebhaften Erörterungen über die Frage, welchen Brief das Erkenntniß eigentlich gemeint hat, zwischen den Rechtsanwälten Lenzmann und Raetzel sowie zwischen Witte und Stöcker. Von klägerischer Seite wird behauptet, daß in jenem Prozeß Stäcker-Bäcker Herr Pastor Witte eines Briefes Erwähnung gethan, in welchem Herr Hofprediger Stöcker ihm (kurz vor dem damaligen Termin) geschrieben habe, daß er möglicherweise einmal im Jahre 1878 davon gesprochen habe, „daß er ihn eventuell fallen lassen würde" ꝛc. ꝛc. Später habe Herr Grüneberg in demselben Termine den jetzt hier fraglichen Brief aus dem Jahre 1878 zeigen wollen, der Präsident Lüty aber habe dies angesichts der Bekundung des Pastors Witte nicht mehr für nöthig erachtet, auf diesen Brief noch zurückzukommen. Von Seiten des Beklagten wird dieser Zusammenhang der Dinge bestritten und behauptet, daß das Erkenntniß einen verhängnißvollen Irrthum sich habe zu Schulden kommen lassen und daß gerade dieser Irrthum den Ausgangspunkt zu den späteren Angriffen gegen den Hofprediger Stöcker gebildet habe.

Pfarrer Witte: Die ganze Frage, um die es sich damals bei der Produzirung einer Stelle aus dem Stöckerschen Briefe an mich drehte, war die, daß ich den Beweis liefern wollte, mit welcher Unkollegialität Hofprediger Stöcker gegen einen Amtsbruder vorzugehen fertig bekommt. Der Gerichtshof hielt diesen Beweis schon durch den von mir produzirten Brief für erbracht und hielt es deshalb nicht für geboten, auch noch seinen Brief an Grüneberg dafür heranzuziehen. Der Irrthum, der im Erkenntniß untergelaufen, ist übrigens Herrn Stäcker nur zu Gute gekommen. Ich habe damals nicht das Datum des an mich geschriebenen Briefes mitgetheilt, hätte der damalige Gerichtshof gewußt, daß es sich um einen Brief handele, den Herr Stöcker mir unmittelbar vor dem Termin geschrieben und in welchem ein Versuch zu erblicken war, mich als Zeugen einzuschüchtern und zu bedrohen, so würde sich die Lage des Herrn Hofpredigers nur verschlimmert haben.

(Fortsetzung folgt.)

Die Juden als Soldaten.

Besprochen von Theodor Zlocisti.

(Fortsetzung.)

Erst Kaiser Josef II. war es vorbehalten, den Juden eine menschenwürdige Situation zu schaffen. Zu seinen Toleranzbestimmungen ist er wohl nicht nur durch sein Humanitätsgefühl veranlaßt worden, sondern auch durch die peinliche Lage, in die Oesterreich durch die Theilung Polens gekommen war. Denn mit einem Schlage waren zu den 8089 jüd. Familien Böhmens, den 5303 Mährens und Schlesiens, den 85 in Ober- und Niederösterreich, 86 in Görz, Gradiska, Krain etwa 3mal soviel Juden aus Polen hinzugekommen: 39 511 jüdische Familien, wodurch die an sich schon erheblichen Schwierigkeiten in der Verwaltung Galiziens schier ins Unermeßliche gesteigert wurden. In der Beschränktheit damaliger Staats„raison" verfiel man natürlich zuerst auf das Allheilmittel des Mittelalters gegen das Judenübel — man gab nur dem Erstgeborenen in jeder Familie die Erlaubniß zu heirathen. Nur so hoffte man die Zahl der Juden herabzusetzen; auf den einfachen Gedanken, durch Freiheiten, Volksbildung die Massen zu nützlichen Gliedern des Staates zu machen, kam man zunächst nicht.

Allein diese rigorose Bestimmung konnte zumal bei diesen Riesenmassen zu keinem irgendwie befriedigenden Resultate führen, und so wurde eine Kommission eingesetzt mit der Bestimmung, die Lage der Juden zu studiren und auf Grund der Ergebnisse rationelle Vorschläge zu unterbreiten.

Unter den Vorschlägen, die darauf hin Graf Brigido den Kaiser unterbreitete, ging einer dahin, daß die Juden wie die österreichischen Unterthanen conskribirt und zum Militärfuhrwesen und Stücknechtdienst zugelassen werden. Dieser Passus in den Kommissionsvorschlägen wurde in folgender Weise begründet:

> „Wenngleich noch ein herrschendes Vorurtheil unter dem Militär, sie unter den Gewehrstand selbst zu nehmen, zur Zeit nicht räthlich sein sollte, so wird solches eben durch diese Veranlassung sich nach und nach verlieren, und dann kein Bedenken mehr obwalten, ob ein Jude nicht auch unter dem Gewehre dienen könne, wozu er nach seinen körperlichen Fähigkeiten ebenso gut als jeder andere gesunde Mensch taugt, und daher an sich billig ist, daß er eben mit anderen Menschen gegen den Staat gleiche Verbindlichkeiten tragen, mithin auch zu dessen Beschützung einwirken solle. Besonders da seine Religion Nichts dabei leidet, zudem selbst aus der Geschichte bekannt, daß die Juden so gut wie andere Völker Krieg geführt haben."

Ohne weiter den Gang der Untersuchungen zu verfolgen, auf die wir später einmal im Zusammenhange der ganzen Conskriptionsfrage des Näheren eingehen werden, fügen wir hier die kaiserlichen Reskripte ein, die ein für allemal in den österreichischen Landen die Militärpflicht festlegten:

> „Sind die Juden auch zu dem Militärstand tauglich, und wenigstens von Anfang zu dem Fuhrwesen, dann zur Artillerie als Stücknechte zu verwenden und gleich beim jetzigen Kriege dazu abzugeben, welches dem Hofkriegsrath zu bedeuten ist, damit man an deren Assentirung keinen Anstand nehme."

Die Verfügung an den Hofkriegsrath lautete dahin:

> „Ohne weitere Modalität soll der Jude als Mensch, als Mitbürger des Staates zu allem denjenigen verwendet werden, was jedem Anderen obliegt; seine Religion wird dadurch nicht gekränkt, weil ihm freigelassen werden muß, das zu essen, was er will, und zu nichts anderem am Sabbath verhalten werden muß, als was die Noth fordert und was auch ein Christ am Sonntag zu thun schuldig ist."

Die Maßregeln, die vorerst für die Galizischen Juden allein gedacht waren, wurden dann von den Landes-Chefs auf Anordnung der Hofkanzlei in allen Erblanden bekannt gemacht:

> „Damit die in diesem Königreiche ꝛc. so zahlreiche jüdische Nation gemeinnütziger gemacht und ihr zugleich die Gelegenheit verschafft werde, sich ebenfalls für das allgemeine Wohl zu verwenden, dadurch eben neue Nahrungszweige für sich zu erhalten [es handelt sich auch in diesen Verordnungen um die Anregung zum

Ackerbau] und zugleich an Aufklärung sowohl als an Verbesserung der Sitten einigen Fortgang zu erreichen, haben Sr. Majestät mittels Staatsdekret vom 18. Harnung gnädigst zu entschließen geruht, daß die jüdischen Unterthanen, und zwar gleich bei gegenwärtigen Kriegsumständen, zu der Militärstaatsnothdurft verwendet, künftig aber auch gleich christlichen Unterthanen kanskribirt werden sollen."

Und in der That. Kaum waren die Bestimmungen über die Militärpflicht der Juden geordnet, sa traten auch schon eine Reihe jüdischer Jünglinge ins Heer. Bemerkenswerth ist die Rede, die damals der Oberrabbiner von Prag Ezechiel Landau an die neu assentirten jüdischen Saldaten hielt:

„Folget ohne Murren, „seid treu aus Pflicht und geduldig aus Gehorsam. Vergesset aber nicht eure Religian. Erwerbet Euch und unserer ganzen Nation Dank und Ehre, damit man sehe, daß ouch unsere bisher unterdrückte Nation ihren Landesfürsten und ihre Obrigkeit liebe und im Falle der Noth ihr Leben aufzuopfern bereit sei. Ich haffe, daß wir durch Euch, wenn ihr Euch wie es sich jedem Unterthan geziemt, pflichtgetreu aufführt, auch jener Fesseln entledigt werden, die uns zum Theil noch drücken. Und welchen Ruhm und welche Ehre werdet Ihr alsdann davantragen bei allen rechtschaffenen Menschen so gut wie bei Euren Mitbürgern!"

Als bald darauf 1790 der Türkenkrieg losbrach, hotten die Juden ihre erste Feuerprabe zu bestehen. Auch in den bald folgenden Kämpfen gegen Napoleon und in den Befreiungskriegen finden wir Juden in den Reihen der Kämpfenden. Die Behauptung freilich, daß 1813/15 12000 Juden Oesterreichs mitgefachten, gehört in dieselbe Rubrit, in welcher die Legende von jenen 55 bei Waterloo gefallenen Offizieren und die Bemerkung Paul Aschers in seiner Germanamanie, Berlin 1815, daß nur durch den Eintritt der Juden in die Heere Napalean besiegt warden wäre, sich befinden.

In der den Befreiungskriegen folgenden Reaktiansperlode haben die österreichischen Juden eine Schmälerung ihrer Rechte nicht erfahren.

Sa kann es nicht Wunder nehmen, wenn Juden den Militärberuf sich erwählten und auch in den unruhigen Zeitläuften, die die Empörungen der Polen schufen, sich wenigstens zum graßen Theile — sehr viele standen natürlich auf Seiten der für ihre natlanale Selbstständigkeit kämpfenden Polen — als braoe Patriaten bewiesen, waoan beifolgendes Zeugniß beredte Kunde bringt:

„Ich habe das Anerbieten des Lemberger Judengemeindevorstandes, Beiträge van Branntwein für das hiesige Militär zu liefern, zur höheren Kenntniß Sr. königl. Hoheit des durchlauchtigsten Erzherzags und General-Gouverneurs gebracht, und Höchstdieselben geruheten mit höchstem Erlosse vom 1. d. Mts. 885/ggz. diesen Beweis der patriotischen Gesinnungen der Judengemeinde zur guten Nachrlcht zu nehmen und die Anerkennung auszusprechen.

Auch das fernere Anerbieten der Errichtung eines bewaffneten Karps von Juden wurde gnädigst mit dem Beisatz aufgenommen, daß es gegenwärtig, wo die Ruhe der Provinz und der Hauptstadt in keinem gefährlichen Grade bedraht ist, nicht angenammen werde, daß jedach die Regierung in dem gottlob unwahrscheinlichen Falle einer Gefahr van dem patrlatischen Antrage der hiesigen Judengemeinde Gebrauch machen würde.

Es gereicht mir zum Vergnügen, dieses dem Vorstande der lsraelitischen Gemeinde zu eröffnen, und ich erwarte, daß alles werde varbereitet werden, um bei eintretender Gefahr das betreffende Karps aufstellen zu können.

Lemberg, am 3. März 1846.

Milbacher mp.

Vam k. k. Kreisamt, an den israelitischen Gemeindevarstand, hier. Exoff."

In einer Liste aus dem Jahre 1855 finden wir auch zwei jüdische Majore, von denen Simon Prisker schan 1847, Ignaz Weiß vom Infanterie-Regiment Nr. 61 1855 in diese hahe Stellung befördert wurden; ferner 5 Rittmeister, 5 Hauptleute, darunter einer bei der Marine, 14 Oberlieutenants, 33 Lieutenonts, 110 Oberärzte, Offizials, Accessisten etc. In all den vielen Schlachten der Oesterreichischen Truppen um die Mitte des Jahrhunderts auf den Feldern Italiens, Schleswigs, Böhmens, hoben jüdische Soldaten mitgefochten. So hat im italienischen Feldzug 1859 Theador Jerusalem den Leapaldsorden, den Rong eines Hauptmanns und den Titel eines Edlen van Salemsfeld erholten, weil er beim Uebergang über den Lombro die Fohne seines Regiments gerettet hatte.

Auch aus dem Feldzuge gegen Preußen wird eine Heldenthat eines Juden von J. van Haffinger in seinem Werke „Lorbeeren und Cypressen van 1866" erzählt:

Der Name des Tapferen war Moses Weder (geb. zu Zallkiew 1832). Nachdem er seine gesetzliche Dienstzeit in den Regimentern Nr. 20 und 9 bereits abgedient hatte, trot er im Jahre 1866 freiwillig wieder in die kaiserliche Armee und machte den Feldzug dieses Jahres als Zugführer im Infanterie-Regiment Kranprinz Wilhelm oan Preußen Nr. 20 mit. Als am 20. Juni bei Skolitz sein van feindlichen Kugeln an beiden Füßen schwer oerwundeter Hauptmann Puchreimer zusammenbrach, erfaßte ihn Weber und trug ihn mitten im dichtesten Kugelregen aus dem von den Seinen bereits aufgegebenen Kampfplatz. Auf seinen Schultern brachte er ihn an einen oon den feindlichen Kugeln geschützten Ort, dann aber kehrte er in dos Schlachtgetümmel zurück, übernahm das Kommanda der bereits aller Offiziere beraubten Campagnie und führte dieselbe mit ebensoviel Umsicht als Bravour."

Durch die überfichtlichen amtlichen Tabellen der Militärstatistischen Jahrbücher van Oesterreich Ungarn (Jahrgänge von 1873—94) lassen sich die Bewegungsziffern der jüdischen Soldaten leicht verfalgen: Im Jahre

1872	finden wir	12 471	jüdische	Soldaten d. h.	1,51	%
1877	" "	18 282	"	" "	2,27	"
1882	" "	25 017	"	" "	2,86	"
1887	" "	32 282	"	" "	3,66	"
1892	" "	39 459	"	" "	3,80	"

der Gesammtzahl der Soldaten.

Im Jahre 1893 gehörten dem österreichisch-ungarischen Heere an 1 072 870 Mannschaften, darunter 40 344 Juden
" " 26 897 Offizieren, " 2 179 "

zusammen 1 099 767 Mann u. Offiziere, davon 42 523 Juden. Somit 3,9 Prazent!

In allen Truppengattungen finden wir Juden und selbst in der Marine dienen jüdische Matrasen, deren Anzahl in stetem Steigen ist.

1885	17360	Mann überhaupt,	152 Juden =	0,9 % (2 jüd. Seeoffiziere)
1886	17281	" "	162 "	0,9 %
1887	17291	" "	192 "	1,1 %
1888	15754	" "	182 "	1,2 %
1889	17398	" "	194 "	1,1 %
1890	19128	" "	282 "	1,5 %
1891	20561	" "	298 "	1,4 %
1892	20732	" "	325 "	1,6 % (2 jüd. Seeoffiziere)

Besonders zu bemerken ist, daß 1 Jude es zum See-Koraetten-, 1 zum Koroetten-Kapitän gebracht. Auch hervorragende Thaten haben ihren Lahn gefunden; sa wurde der Seekadett Friedrich Pieck 1864 noch dem Treffen var Helgoland mit der Tapferkeits-Medaille I. Kl. geschmückt.

Wie wir bereits oben bemerkten, haben auch 2179 Soldaten jüdischen Glaubens den Rang eines Offiziers sich erworben. Und daß diese Zahl durchaus keine geringe ist, ergiebt eine Berechnung der militär-statistischen Jahrbücher von 1893, wonach von 1000 sind

römisch-katholisch	797
griechisch-katholisch	11
armenisch-katholisch	1
griechisch-orientalisch	27
evangelisch, Augsburger Konfession	60
evangelisch, Helvetischer Konfession	22
Unitarier	1
Israeliten	81
	1000

Die Zahlen werden in ihrer großen Bedeutung erst klar werden, wenn man bedenkt, daß auf 1000 Seelen 45 Juden in Oesterreich kommen, auf 1000 Offiziere dagegen 81 jüdische Offiziere! Und unter diesen Offizieren treffen wir 1 Oberstlieutenant, 13 Majore, 72 Hauptleute I. Kl., 41 Hauptleute II. Kl., 131 Oberlieutenants ꝛc. Leider konnten die Zahlen jüdischer Offiziere der Landwehr und der Honoedtruppen nicht ermittelt werden, doch weiß man, daß pensionirt sind von jüdischen Offizieren

7 Majore, 19 Hauptleute I. Kl., 2 Hauptleute II. Kl., 2 Rittmeister, 11 Oberlieutenants, 43 Lieutenants.

Mit welchen Gefühlen mögen wohl diese ergrauten Krieger, die ihre beste Jugend- und Manneskraft dem Wohle ihres Vaterlandes zum Opfer gebracht haben, auf die Hetzereien schauen, die eine wüste Schaar von Demagogen heute gegen die „vaterlandslosen" (!!) Juden inszenirt!

(Fortsetzung folgt.)

Zur Abwehr.

□ **Heidelberg-Land,** 1. Februar. Der Artikel an der Spitze von Nr. 5 der „Mittheilungen" „Liberale, Demokraten und Antisemiten" könnte man auch überschreiben: Ein Streit um des Kaisers Bart oder Streit um das Fell des noch nicht erlegten Löwen. Die Antisemiten geben sich zwar große Mühe, noch einen Sitz im Landtag zu erobern und dazu ist ganz besonders Heidelberg-Land ausersehen worden, weil dieser Bezirk dem „Präsidenten" Köster, der in Heidelberg wohnt und dessen Nome in der Gegend ein Zugmittel ist, besonders gelegen käme, um ein Mandat zu erringen. Aber die Trauben hängen für den Fuchs noch etwas zu hoch und er hofft nun durch die Zwietracht der anderen Parteien, die sich um das Mandat bemühen, einen Vortheil zu erringen. Die Antisemiten schätzen ihren Anhang in Baden aber ganz falsch, weil sie von falschen Voraussetzungen dabei ausgehen und so ist auch Heidelberg-Land keineswegs derartig antisemitisch, daß sie ernsthaft in Frage kommen, wenn ihnen nicht das Bett von anderen Parteien bereitet wird. Sie meinen, wenn ihre Schimpferei auf die Juden, ihre Späße Heiterkeit heroorrufen, sie hätten an den Heiteren Anhänger gewonnen, aber das ist ganz und gar nicht der Fall. An antisemitisch klingenden, die Juden verhöhnenden Reden und Späßen hat das pfälzer Völkchen wohl sein Vergnügen und der Bauer, der mit seinem Juden ganz gut steht, schimpft doch gern auf denselben oder hört ihn gern beschimpfen, aber deshalb politisch zur Antisemitenpartei halten, ist etwas ganz anderes Auch in Weinheim wäre kein Antisemit gewählt worden, wenn das Centrum nicht seine Mannen in die Reihen der Antisemiten und Volksparteiler abgegeben hätte und wenn nicht diese Mannen lediglich aus Haß gegen die Nationalliberalen in die politische Arena treten würden. Es sind gar keine politischen Antisemiten, die in Weinheim den Abg. Pfisterer wählten, sondern ein Gemisch von Unzufriedenen, die nur um jeden Preis keinen Nationalliberalen mehr als Vertreter wünschten. Wenn man der Volkspartei eine Mitwirkung bei der Wahl in Weinheim zuschreibt, thut man ihr unrecht, denn es waren keine Volksparteiler, die dem Antisemiten ihre Stimmen gaben, sondern sie gaben sich nur dafür aus und werden bei anderen Gelegenheiten wieder als Angehörige einer anderen Partei in den Kampf treten. Gäben die Volksparteien sich nur halb so viel Mühe, wie die Antisemiten, so hätten sie vielleicht mehr Aussichten auf eine größere Zahl von Wahlmännern, als die bereits sehr anrüchigen Antisemiten, die nur dadurch in's Gebiet eindrangen, weil nationalliberale Parteigänger mit ihnen liebäugelten, um den als Philosemiten verschrieenen Freisinnigen eine Gegnerschaft entgegen zu stellen, die in Wort und Schrift nicht skrupulös ist und sich ein Vorgehen gestattet, wie es den Nationalliberalen und besonders deren Führern denn doch nicht anständig erscheint.

Wenn der volksparteiliche Führer Muser aus taktischen Gründen einem Antisemiten, der mit der Volkspartei in Verfassungsfragen und Gemeindefragen übereinstimmt, den Vorzug vor einem Nationalliberalen giebt, so läßt er sich dabei auch von einem Gefühl leiten, das bei einem Politiker nie vorhanden sein sollte und stets, wo es vorhanden war, später üble Folgen zeigte. Selbst ein Bismarck hat das erfahren. Aber die Frage ist, wie gesagt, ein Streit um Kaisers Bart, 1. weil die Antisemiten nicht viele Wahlmänner durchbringen dürften, wenn auch die Volkspartei rührig ist und 2. weil kein Antisemit als Kandidat solche Zusicherungen machen kann, wie sie die Volkspartei nach Muser fordert, oder wenn er sie machte, keinen Glauben verdiente. Der Streit des Landesboten oder Muser-Heimburger gegen die „Neue Badische Landeszeitung" — Dr. Gerard — ist aber nicht nur ein unnöthiger und ganz vergeblicher, sondern auch ein bedauerlicher für die entschieden liberalen und demokratischen Wähler des betreffenden Bezirkes, wie des ganzen Landes. Der Antisemitenpartei wird er schwerlich etwas nützen, aber den Volksparteien kann er nur schaden.

Thatsächliche Berichtigung. Die „Neue bayr. Landesztg." vom 29. Januar erzählt ein Stücklein von einem israelitischen Kaufmann Walther Mai in Koburg, der wegen Vergehens wider die Konkursordnung zu 1 Jahr Gefängniß verurtheilt wurde. Thatsächlich ist Mai evangelisch.

Der bayerische Landtagsabgeordnete, katholische Pfarrer Dr. Frank in Ludwigshofen hat an das antisemitische Münchener „Deutsch. Volksblatt" folgende in der Nr. vom 31. Januar abgedruckte Zuschrift gerichtet:

Von der sächsischen Grenze, 24. Januar. Das Deutsche Volksblatt vom 10. Januar enthält einen Artikel über das „Schächten", der mir zu einigen Bemerkungen Veranlassung giebt. Ich will nichts davon sagen, daß Fürsten der Wissenschaft wie Dr. von Pettenkofer, Dr. v Voit, Dr. Virchow, der verstorbene Dubois-Reymond und viele andere Gelehrte in und außer Deutschland, sowie eine große Anzahl von Großschlächtern und Metzgern das Schächten als eine humane Schlachtart bezeichnen, die den Thierschutz und der Gesundheitslehre Rechnung trägt, weil es eben für diesmal nur darauf ankommt, Antwort auf zwei Fragen zu erhalten, die der Verfasser des Artikels, der nicht ohne Kenntnisse in der Sache zu sein scheint, mir vielleicht beantworten kann. Der Verfasser sagt: Im Pentateuch steht vom Schächten gar nichts. Die auf das rituelle Schlachten bezügliche Bibelstelle befindet sich im 5. Buch Moses 12. 21, wo es heißt: Wenn zu ferne ist der Ort, den der Herr, dein Gott erwählen wird, seinen Namen dorthin zu setzen, so magst du von deinem Rindvieh und deinem Kleinvieh schlachten, wie ich es dir befohlen habe, und es essen in deinen Thoren nach Lust deiner Seele. Wie kommt es nun, möchte ich fragen, daß an dieser Stelle, sowie überall dort, wo von dem Schlachten durch Juden die Rede ist, das Wort sedachat — schächten gebraucht wird, während dort, wo vom Schlachten durch Nichtjuden, Fremde, gesprochen wird, wie im 5. Buch Moses 28, 31, das Wort tobnach — tödten schlachten — gebraucht wird? Wie kommt es, möchte ich ferner fragen, daß die Samaritaner oder Kuthäer, für welche nur die biblischen Satzungen maßgebend sind, wie auch die Karaiten, die ebenfalls nur die Thora anerkennen und den Talmud verwerfen, das Schächten als eine religiöse Vorschrift anerkennen? So lange mir hierauf keine genügende Antwort gegeben wird, muß ich mich mit der Erklärung begnügen, die von sämmtlichen Rabbinern Deutschlands abgegeben wurde: „Die rituelle Schlachtmethode, — das Schächten ist eine religiöse Satzung des Judenthums. die im biblischen und nachbiblischen Schriftthum

ihre Begründung hat." Im Uebrigen will ich noch bemerken, daß ich mit den Antisemiten gegen alle Mißbräuche im Erwerbsleben und gegen alle Ausbeutung des Volkes kämpfe, aber mit dem Unterschiede, daß ich dabei die christlichen Wucherer und Blutegel nicht ausschließe. Es giebt gute und schlechte Juden, wie es gute und schlechte Christen giebt; das dürfen insbesondere wir Christen nicht vergessen, die wir doch einmal mit den Hauptsemiten Abraham, Isaak und Jakob im Himmelreiche zu Tische sitzen wollen.

Wien, 29. Januar. Vor kurzem starb hier im 78. Lebensjahre der Präses des israelitischen Kuttusvorstandes Gustav Siman. Der Verblichene, der aus Güsten in Anhalt stammte, war vom I. Wahlkörper der Inneren Stadt in den Gemeinderath entsendet. Simon war einer der ältesten Silberwaaren-Fabrikanten Wiens. Es hat diese Industrie in Oesterreich mit begründen geholfen und an ihren Fortschritten lebhaften Antheil genommen. Seine Fabrik wird von seinen Söhnen weitergeführt, von denen der älteste, Leopold Simon, als einer der Mitbegründer des kaufmännischen Vereinshauses in den commerziellen Kreisen Wiens besonderes Ansehen genießt. Als ein Beweis für die Verdienste des Verstorbenen darf der Umstand gelten, daß der antisemitische Bürgermeister Strobbach einen Kranz am Sarge des Verstorbenen niederlegte.

Nachfolgende Berichtigung ist uns nach Schluß der Redaktion voriger Nr. zugegangen:

In Nr. 3 Ihres Blattes vom 16. d. M. bringen Sie auf Seite 22 eine Notiz unter der Ueberschrift „Wie die „Antis. Korr." lügt!", deren Schluß lautet: „Wir erklären von neuem, daß das Organ des Herrn Liebermann von Sonnenberg gelogen hat."

Das ist unwahr!

Unser Schriftleiter erhielt am 3. Oktbr. o. J. folgende Zuschrift:

„Sehr geehrter Herr!

Ich habe den Auftrag, den Verfasser des Artikels „der babylonische Talmud" in der „Antis. Korr." vom 10. Septbr. d. J. zu verklagen und ersuche Sie ergebenst, den Herrn zu veranlassen, seinen Namen zu nennen. Es soll ihm dann Gelegenheit geboten werden, seine sämmtlichen Behauptungen unter gerichtlichen Beweis zu stellen.

Hochachtungsvoll

Der Rechtsanwalt Cohn."

Am 11. Oktbr. folgte dem unter „Einschreiben" nachstehende „Mittheilung":

„Geehrter Herr!

In Sachen des Vereins zur Abwehr des Antisemitismus bitte ich ergebenst um baldgefl. Erledigung meines Schreibens vom 2. Okt. cr.

Hochachtungsvoll

Der Rechtsanwalt Cohn."

Berlin N. W., 27. 1. 97.

Die Schriftleitung der „Antis. Korr." und der „Deutsch-Sozialen Bl."

L. Hagrefe.

Auf unsere Bitte um Aufklärung schreibt uns der Rechtsanwalt Cohn:

Auf Ihre Anfrage, weshalb es in dem zweiten Briefe an Herrn Hogrefe heiße „in Sachen des Vereins zur Abwehr des Antisemitismus", da dieser doch mit der Angelegenheit nichts zu thun habe, erwidere ich folgendes:

1. Es ist richtig, daß **der Verein oder eins seiner Organe oder der Vorstand mit dieser Klage nicht das Mindeste zu thun haben,** sie weder direkt noch indirekt, weder selbst noch durch einen anderen veranlaßt noch zu ihr gerathen, noch vor Einleitung derselben etwas erfahren haben. Die Klage ist lediglich aus der Initiative der Privatkläger hervorgegangen.
2. Die Einleitungsfloskel des Briefes beruht auf einem Versehen des betreffenden Schreibers. Die Pièce, die noch kein Rubrum im Anfangsstadium führte, lag in einer Mappe, die vorher einer Sache des Vereins zur Abwehr des Antisemitismus diente und noch seinen Namen führte. Das bestimmte den Schreiber, auch dieser Sache den Namen des Vereins zu geben. Der erste Brief war von mir in den Akten wörtlich vorgeschrieben, der zweite — eine Exzitation — in der üblichen kurzen Form verfügt.

Josef Cohn, Rechtsanwalt.

Nach dieser Darstellung läßt sich unsere Behauptung, die „Antis. Korr." habe wissentlich die Unwahrheit gesagt, nicht aufrechterhalten. Indem wir unserem Bedauern über den ohne unser Schuld herbeigeführten Zwischenfall Ausdruck geben, erwarten wir nunmehr, daß die Redaktion der „Antis. Korr." der Wahrheit gemäß konstatiren wird, daß der Verein zur Abwehr des Antisemitismus jener Klage fernsteht.

Aus dem antisemitischen Lager.

Der Bund der Landwirthe und die Antisemiten. Die konservativ-antisemitischen „Dresd. Nachr." warnen den Bund der Landwirthe ernstlich und eindringlich vor dem Zusammengehen mit der deutschsozialen Reformpartei: „So lange diese Partei unter ihrer jetzigen Führung bleibt, ist jedes Bündniß mit ihr, mag es auch noch so lose sein und auch nur vorübergehenden Zwecken dienen, verwerflich und verderblich. Der Bund der Landwirthe soll stets der Mahnung eingedenk sein, die Fürst Bismarck an ihn im Juni 1895 in Friedrichsruh gerichtet hat: „Wenn wir 'mal wieder wählen, wählen wir vor allen Dingen keine Streber, sondern Leute von unserem Fleisch und Blut, die denselben Regen fühlen, unter dem wir naß werden, und sich über denselben Sonnenschein freuen, unter dem unser Korn gedeiht!" Ist vielleicht ein solcher Mann von dem Fleisch und Blut der deutschen Landwirthe Herr Oswald Zimmermann, der bisher als einzige positive Leistung nur sein Buch: „Die Wonne des Leids" aufweisen kann, das u. A. eine Verherrlichung des Juden Heinrich Heine enthält? Eine wirkliche Interessengemeinschaft zwischen dem Bunde der Landwirthe und der Zimmermann'schen Reformpartei ist unmöglich; unter der Flagge der Reformer können agrarische Interessen niemals um ihrer selbst willen gepflegt werden. Die Führer der Reformpartei stehen den produktiven Ständen gänzlich fern und können deshalb und wegen ihrer politischen und persönlichen Absichten niemals einer blos wirthschaftlichen Interessenvertretung, wie sie der Bund der Landwirthe erstrebt, zum Vortheile gereichen. Von Haus aus zumeist von demokratischer Sinnesart, suchen sie sich die große werbende Kraft, die der agrarischen Bewegung innewohnt, für die Erhaltung ihrer Mandate zu Nutze zu machen, daher haben sie sich einige glänzende Schlagworte zurechtgelegt, mit denen sie unter den Bauern hausiren gehen, um für sich und ihre Fraktionsinteressen Geschäfte zu machen. Gerade die Landwirthe wollen und sollen der starke Fels sein, auf den sich die Monarchie stützt und an dem die Wogen der demagogischen Verhetzung machtlos zerschellen. Darum mögen sie die Bierbankpolitiker und Demagogen vom Schlage der reformerischen Häuptlinge rechtzeitig an die Luft setzen, wenn diese sich in ihren Versammlungen aufspielen und eine leitende Stellung anzumaßen suchen. Diesen sophistischen Großsprechern gegenüber bewähre sich die urwüchsige Offenheit und Ehrlichkeit, die von jeher ein herzerquickender Charakterzug unserer deutschen Landwirthe waren!"

Die Warnung des Dresdener Blattes kommt zu spät; die Leitung des Bundes hat seit Jahr und Tag einen Antisemitenführer nach dem andern in seine Dienste gezogen und diese Herren scheinen sich ganz wohl dabei zu fühlen.

Die Antisemiten gegen die Junker. In ihrem Organ, dem „Mod. Völkergeist" (Jan. S. 9 ff.), haben die Antisemiten Dühringscher Richtung einen Angriff auf die

Junker gerichtet, wie er schärfer nie seitens demokratischer Blätter erfolgt ist. Das Blatt schreibt:

„Die alten Germanen kannten keinen eigentlichen Adel, und zwischen den grundbesitzenden und grundbesitzlosen Freien bestanden nur unwesentliche Unterschiede in den politischen Rechten und Funktionen. Erst als mit dem jüdäischen Christenthum auch das semitisch cäsaristische Dynastenthum Eingang fand, entstand auch der sogenannte Adel. Letzterer setzte sich aus solchen Elementen zusammen, die zu bürgerlicher Arbeit keine Lust hatten, deren Neigungen vielmehr auf Raufluft und ein unstetes, wüstes Leben hinzielten."

Komisch ist noch dabei, daß die verschiedenen Spielarten dieser politischen und wirthschaftlichen Raubspezies sich noch gegenseitig, hinsichtlich der Zahl ihrer Ahnenreihe, des spezielleren Kastenranges als Graf oder Baron u. s. w., über die Achsel ansehen. Von all jenem Wust in Einrichtungen und äußerlichen Gebräuchen, wie sie dabei Größenwahn und frechste Gier und Ichsucht ausgebildet haben, zu reden, ist überflüssig, denn solcher historischer Plunder ist der Notiznahme, ausgenommen etwa, wo dieselbe in verspottendem und höhnendem Sinne geschieht, nicht werth.

Wenn man demnach bedenkt, aus welchen Elementen das Junkerthum ursprünglich entstanden, so kann man sich nicht wundern, daß hier innerhalb eines sonst besser und edler gearteten Volksganzen physiologisch eine sozusagen menschenzoologische Spezialität gezüchtet wurde, deren hervorstechende Eigenschaften in Brutalität, frecher Selbstüberhebung, Eitelkeits- und Größenwahn, Habsucht und Raubgier und wirthschaftlicher, wissenschaftlicher und sonstiger kultureller Unproduktivität bestanden. Besonders ungemischt traten jene Eigenschaften da hervor, wo man innerhalb der Kaste auf reine Inzucht hielt, und wo nicht etwa durch sogenannte „Mesalliancen" mit dem bürgerlichen Element Herz und Hirn eine kleine Verbesserung davontrugen."

Trotz dieses Hasses gegen die Junker sehen diese in den Antisemiten wackere Bundesbrüder im Kampfe gegen die Juden. Sie vergessen, daß der Schlachtruf „Wider die Juden" sich längst zu dem „Wider Juden und Junker" ausgebildet hat.

Antisemiten und Lehrer. Aus Magdeburg wird uns geschrieben:

Das hier erscheinende „Schulblatt der Provinz Sachsen" berichtet folgendes: „Im Dezember v. J. hielt Dr. med. Grünberg im Lehrerverein Magdeburg einen Vortrag über: „Einfluß des Lehrers auf die Volksgesundheit". Auf Anregung dieses Vortrages hatte sich im Verein eine Abtheilung für Schulgesundheitspflege gebildet, „die für die Gesundheitspflege lernend und belehrend wirken will." (Magd. Ztg.) Darob ereifert sich die hierorts erscheinende antisemitische „Sachsenschau". Nicht als ob sie den Zweck nicht selbst gut hieße, ihr macht es nur Kummer, daß es ein Jude ist, der für solche edle Sache anregend wirkt. Das Blatt wittert in dem Auftreten Dr. Grünbergs, daß das Judenthum sich in die Lehrervereine eindrängen will. „Diese Minirarbeit wird ganz unbemerkt und geräuschlos gefördert, ohne daß die betheiligten Kreise den wahren Zweck erkennen. Die deutsche Lehrerschaft sollte soviel Bildung besitzen, daß sie auf diese geistigen Geschenke des Judenthums verzichten könnte." Die „Sachsenschau" mag sich beruhigen. Der deutsche Lehrerstand besitzt soviel Bildung, daß er derartigen Verdächtigungen, wie sie in dem erwähnten Artikel zum Ausdruck kommen, einfach den Rücken kehrt. Plumper, als hier geschehen, kann wahl kaum für den Antisemitismus Propaganda gemacht werden. Zudem ist Dr. Grünberg nicht einmal Jude!"

Die sächsische Lehrerschaft wird diese Anzapfungen der „Sachsenschau" in dasselbe Fach legen, in dem die Beleidigungen des Pastors Iskraut in seiner bekannten Rede in Delitzsch bis zur gelegentlichen Verwerthung ruhen. Die passende Gelegenheit zur Verwendung wird sich schon finden.

Der Reichstagsabg. v. Plötz hat in der Sitzung vom 24. Januar gesagt, der Bauernverein „Nordost" „würde auch den kleinen Aufschwung nicht haben, wenn der berüchtigte Schutzverein gegen agrarische Uebergriffe und wahrscheinlich auch die Judenschutztruppe nicht mit Geld und Rednern sie überall unterstützten."

Der Vorsitzende des Bundes der Landwirthe thut recht daran, seine Behauptung durch das Wort „wahrscheinlich" einzuschränken. Denn der Verein zur Abwehr des Antisemitismus — in dem auch Herrn v. Plötz geläufigen antisemitischen Jargon „Judenschutztruppe" titulirt — unterstützt den Bauernverein weder mit Geld noch mit Rednern.

Die Revision des „Chefredakteurs" Karl Sedlatzek, der am 20. Oktober v. J. vom Berliner Landgericht II wegen Beschimpfung der jüdischen Religion und Gotteslästerung zu drei Monaten Gefängniß verurtheilt wurde, hat das Reichsgericht am 29. Jan. verworfen.

Hamburg, 2. Februar. Der wiederholte Versuch der Antisemiten, in die Bürgerschaft einzudringen, ist wiederum gescheitert. Ihr Kandidat Raab unterlag heute gegen den Kandidaten der Linken, Langenbeck.

Paris, 1. Februar. Einige christlich-soziale, klerikale und antisemitische Zeitungsleiter und Schriftsteller sind zu einem Ausschuß zusammengetreten, um ein christliches Theater zur Pflege ausschließlich idealer Kunst zu gründen, die katholische Frömmigkeit und Judenhaß fördern soll.

Aus Wien meldet man dem „Börsen-Cour.": Wien bekommt ein ausgesprochen antisemitisches Theater, nachdem in der Generalversammlung des Währinger Jubiläumstheater-Vereins die Liberalen freiwillig das Feld räumten. Die Antisemiten glauben finanzieller Unterstützung der Kommune und des Landtages sicher zu sein. Die Versammlung wählte einen durchaus antisemitischen Vereinsausschuß, in dessen Namen erklärt wurde, litterarischer Beirath des Unternehmens (also vermuthlich Direktor) werde Adam Müller-Gutenbrunn sein.

Wien, 3. Februar. Einen charakteristischen Beschluß hat die antisemitische Mehrheit des niederösterreichischen Landtages heute gefaßt. Danach sollen die evangelischen Schulen die bisherigen Subventionen nur unter der Bedingung weiter empfangen, daß sie keine jüdischen Kinder mehr aufnehmen.

Pest. Großes Aufsehen erregte in der Sitzung des Abgeordnetenhauses vom 16. Januar eine Rede des katholischen Domherrn und Studien-Direktors Franz Kamlassy, der zur nächsten Umgebung des Fürst-Primas Vaszary gehört. Kamlassy griff die katholische Volkspartei auf das Heftigste an und verurtheilte ihre Bestrebungen nach einer Reaktion der kirchenpolitischen Gesetze und die dabei von ihr angewendeten Mittel sehr hart. Auf einen Zwischenruf aus den Reihen der Volkspartei erwiderte er: er sei allerdings einst Antisemit gewesen, er habe aber seine Anschauungen gründlich geändert, nachdem er gesehen, wie innig sich die ungarischen Juden der nationalen Sache angeschlossen haben und mit welchen hochherzigen Mitteln sie alle öffentlichen Anstalten unterstützen. Die Rede Kamlassy's wurde von der liberalen Partei mit lebhafter Acclamation aufgenommen, von der Volkspartei, bei welcher sie wahres Entsetzen erweckte, mit Rufen der Entrüstung begleitet.

Der sozialistische Agitator und excommunicirte Pater Stojalowski, der früher auch in antisemitischem Sinne thätig war, hielt im Budapester demokratischen Klub einen Vortrag über das Thema: „Das Weltproblem und seine Lösung." Nach einigen einleitenden Sätzen über die soziale Frage kam er auch auf Oesterreich zu sprechen. Die in Wien herrschende christlich-soziale Richtung sei das gerade Gegentheil der christlich-sozialen Idee. Nicht die Juden seien die Ursache des Massenelends, das ja in fast allen civilisirten Staaten sich zeige, sondern der wirthschaftliche Fortschritt bringe dies mit sich. Die Wiener Christlichsozialen schimpfen immer nur auf die Semiten; wenn aber die Kirchenfürsten dasselbe thun, dessen man die Juden beschuldigt, dann sehen sie es nicht. Das Geschimpfe auf die Juden und die andere Reichshälfte sei das Um und Auf der Wiener Christlichsozialen. Mögen sie

doch vor ihrer eigenen Thür kehren, die zahllosen Gesetzübertretungen abstellen, Ungorn aber ungeschoren lassen. Die katholische Kirche möge auf dos äußere Gepränge verzichten und als Lehrerin und Wegweiserin des Volkes ihrer wahren Aufgabe gerecht werden, dann werde sie das große Problem der Linderung des Menschenelends lösen.

Vermischtes.

Jena, 30. Januar. Der „Medizinische Verein" an der hiesigen Universität hatte, wie wir s. Z. mittheilten, in seinen Satzungen, die er an das schwarze Brett der Universität anzuschlagen pflegte, die Bestimmung: „Wir nehmen nicht auf: Angehörige der mosaischen Religion." Der Prorektor der Universität, Professor Dr. Linck, hat, wie wir auch mittheilten, die Entfernung des Anschlages angeordnet. Um weiteren Maßregelungen zu entgehen, schlug der Verein nunmehr Satzungen an, in denen die Bestimmung enthalten war: „Wir nehmen auf christliche Studenten deutscher Nation." Aber auch dieser Anschlag wurde entfernt. Der Verein wandte sich an das Staatsministerium in Weimor, wurde von diesem aber an den akademischen Senat verwiesen, der sich für unzuständig. im übrigen aber mit dem Prorektor einverstanden erklärte. Der akademische Verein will sich nun nochmals an die weimarische Regierung wenden.

Vom Schächten. Das soeben ausgegebene „Politische Jahrbuch der Schweizerischen Eidgenossenschaft" von Professor Dr. Hilty enthält folgende Notiz:

„Für uns interessant war die Nachricht, daß die militärischen Konservenfabriken in Sachsen für ihren Fleischbedarf das Schächtverfahren einführten, weil dadurch eine vollkommene Blutung und eine größere Haltbarkeit des Fleisches erzielt wurde. Es geschah dies in dem einzigen Staat der Welt, der neben der Schweiz das Schächten verboten hat. Einem Metzger in Kassel wurde bei der Uebertragung von militärischen Fleischlieferungen ausdrücklich die gleiche Bedingung des Schächtens gestellt."

Von vornherein schien uns diese Nachricht angesichts des sächsischen Schächtverbotes verdächtig, so daß wir davon nicht Notiz genommen haben. Die „Deutsche Wacht", der sehr daran zu liegen schien, daß Sachsen nur ungeschächtete Ochsen besitzt, zog Erkundigungen ein und meldet nun am 29. Januar triumphirend:

„Der einzige Lieferant von Fleischkonserven an das Militär im Königreich Sachsen ist der Königl. Hoflieferant Dr L. Naumann in Plauen-Dresden, dieser versichert uns, daß in seiner Fabrik noch nie geschächtet worden ist und nie geschächtet werden wird! Damit ist erwiesen, daß die Behauptung des schweizerischen Professors auf Unwahrheit beruht Es war sicherlich Pflicht des Herrn Professors, sich vorher an maßgebender Stelle zu erkundigen, ehe er seine unbegründeten Behauptungen in die Welt schleudert."

Aus Niederbayern. 28. Januar. Die klerikale Passauer „Donauzeitung" klagt über die wieder überhandnehmende Güterschlächterei; sie schreibt: „Das Schönste dabei ist, daß bei diesem vor Gott und der Welt zu verachtenden Geschäft nicht blos be- und unbeschnittene Juden mitthun, sondern sogar angesehene Persönlichkeiten: Kaufleute, Oekonomen und sogar Großgrund- und Realitätenbesitzer. Solchen vornehmen Gütermetzgern schenken die einfältigen Ver- und Einkäufer mehr Vertrauen, sie lassen sich überreden, die Grundstücke auf verlockende Fristen viel zu theuer anzukaufen. Angesichts der jetzigen landwirthschaftlichen Verhältnisse und bei dem bisherigen wirthschaftlichen System ist das Tagwerk Acker und Wiesen je nach der Lage, Bonität und Entfernung vom Hofe nicht mehr als 100 bis 200 Mark werth und doch wird bei solchen Zertrümmerungen 300 bis 800 Mark und noch darüber bezahlt. Warum? Darum!" Also nicht die viel verlästerten Juden sind es! Die „Münchener Post" fragt boshaft genug, ob es vielleicht gar Zentrumsleute seien. Wären es Liberale, meint das Blatt, so würde die „Donauzeitung" domit gewiß nicht hinter dem Berge halten.

Die Commanditgesellschaft Hachfeld, Schmitz und Co., deren riesiges Zeitungsunternehmeu wir für ein Unglück halten und verdiente Abwehr von allen Seiten erfährt, setzt sich in einem Rundschreiben mit der „Staatsb.-Ztg." auseinander, weil diese das Unternehmen als „jüdisches" hingestellt hat:

„Wir können es uns versagen, den wüsten Angriffen gewisser untergeordneter Skandalblätter nach Art der durch ihre Waffenbrüderschaft mit dem Polizeiintriganten von Tausch berüchtigten Staatsbürgerzeitung u. dgl., auch nur die geringste Beachtung zu schenken. Da aber derartige Skandalblatter, wenn ihnen andere Waffen nicht zu Gebote stehen, jedes noch so solide Unternehmen ohne weiteres als eine „jüdische Niederträchtigkeit" zu brandmarken lieben, so halten wir es doch trotz unseres Widerstrebens für geboten, hier zu erklären, daß nicht nur die unterzeichneten Geschäftsinhaber unserer Gesellschaft christlichen Glaubens sind, sondern, daß auch unter unseren Redakteuren sich „zufällig" kein Jude befindet.

Konfessionelle Krankenpflege im Kriege. Wie der „Volksztg." mitgetheilt wird, wird gegenwärtig an der Berliner Universität beim Umtausch der Legitimationspapiere den Studirenden ein Fragebogen der „Genossenschaft freiwilliger Krankenpfleger im Kriege" (Kreisverband Berlin) eingehändigt, der u. a. eine Frage enthält: „Konfession?"

Wir wissen nicht, was mit der Krankenpflege im Kriege die Konfession zu thun hat. Lust und Liebe zur Krankenpflege sind unsrer Meinung nach von Rücksichten vollkommen unabhängig. So wenig wie im Kriege ein evangelischer Krankenpfleger, eine katholische Krankenschwester oder ein jüdischer Arzt dornach fragen wird, ob der Verwundete, den es zu pflegen und zu retten gilt, evangelisch, katholisch oder mosaisch ist, so wenig wird ein Verwundeter darnach fragen, ob die ersehnte Hilfe, die ihm in der Stunde der Noth zu Theil wird, von evangetischer, katholischer oder jüdischer Seite kommt. Und wenn man auf die Erfahrungen des deutsch-französischen Krieges zurückgreift, so sind wegen besonders tüchtigen Verhaltens in und nach der Schlacht verhältnißmäßig mindestens ebenso viele jüdische, wie kotholische und evangelische Aerzte mit eisernen Kreuzen bedacht worden.

Briefkasten.

S. S. in **Schwerin** a. d. W. Es lohnt sich nicht, auf das widerliche Blatt einzugehen. Wer in solchem jüdelnden Ton die israelitischen Mitbürger lächerlich machen will, macht sich selbst dadurch verächtlich.

W. F. in **B.** Nein. Wie der **„Dtsche Gen.-Anz."** vom 3. Febr. meldet, ist der Vertheidiger **Sedlatzeks,** Rechtsanwalt **Ulrich** sowohl erster Vorsitzender des **„Konservativen Bürger-Vereins Moabit"** wie Mitglied der „Amts. Lese- und Rede-Vereinigung", ebenso Syndikus des „Dtsch. Gen.-Anzeigers", der dessen Abonnenten unentgeltlich in juristischen Dingen Rath ertheilt.

D. L. in **Stettin.** Freundlichen Dank, aber für unser Blatt nicht recht geeignet.

M. K in **Frankfurt** a. M Mit Dank benutzt.

W. A. L. in **Frankfurt** a. M. Besten Dank. Erscheint in nächster Nummer.

D. F. in **Gr.** Auch die Schimpfnamen wechseln. Bald wird hoffentlich das Wort „Jude" keiner mehr sein. Früher galt sogar „Bürger" als Schimpfname. Friedlich lebende Edelleute wurden im ausgehenden Mittelalter von ihren raubritterlichen Standesgenossen schimpfweise „Bürger" genannt, und die so Scheltenden glaubten sie damit am ärgsten zu brandmarken. Der verächtliche Ausdruck, mit welchem die nämlichen Edelsten der Nation die Bewohner der betriebsamen, aufblühenden Städte benannten, war: „Ummauerte Bauern".

F. O. in **W.** Dr. Deckert arbeitet auch am Sedlatzek'schen „Dtsch. Gen.-Anz." mit. Die Nummer vom 31. Januar enthält einen Beitrag aus seiner Feder betitelt „Wissenschaftlich oder rituell?"

☛ Soeben erschien der

Sechste Jahrgang

der

„Mittheilungen aus dem Verein zur Abwehr des Antisemitismus".

Geh. 3 M. bei Franko-Zusendung.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Ludwig Scharf, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstr. 115a
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

☛ Nur 50 Pf. (und 15 Pf. Bestellgeld) vierteljährlich bei der Post. ☚

Nr. 7. Berlin, den 13. Februar 1897. 7. Jahrgang.

Mittheilungen

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend. Wer das Blatt direkt im Couvert von der Expedition wünscht, hat 1,10 Mk. einzusenden. Postzeitungsliste Nr. 4553.
Inserate kost. 40 Pf. pr. 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Alle Zusendungen an die Redaktion u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 13, zu richten.

„Was kosten uns unsere Juden?"

Wer die deutsche Presse kennt, weiß, daß der antisemitische Theil derselben am schlechtesten redigirt wird. Die antisemitischen Zeitungen haben kaum ein halbes Dutzend Journalisten, die wirklich schreiben können; der Rest arbeitet mit Scheere und Kleister und schneidet die Artikel jener lustig und unverfroren aus. Wenn die „Staatsb. Ztg." oder die „Antis. Korr." mal einen „fulminanten" Artikel veröffentlicht, wandert er im Laufe der nächsten Woche vergnügt durch die Spalten aller antisemitischen Blättlein, so daß wer eines dieser Blätter liest, auch alle andern kennt.

Nicht selten kommt es vor, — namentlich, wenn nicht genug „Judengeschichten" passiren, — daß ein alter Artikel ausgegraben wird und nun von neuem seine Runde macht. Das letzte Beispiel dafür liegt in einem Aufsatz vor, den Theodor Fritsch, einst ein Führer der Antisemiten, jetzt aber vergessen und verschollen, vor vielen Jahren geschrieben hat. Er heißt: „Was kosten uns unsere Juden?" und prangt in der „Hannov. Post", in der „Dtsch. Reform", in „Freidtschland" u. s. f.

Die Logik dieses Machwerks ist so wunderlich, daß sie nicht eine Widerlegung, wohl aber eine Beleuchtung verdient. Fritsch weiß natürlich nichts von jüdischen Ackerbauern, Handwerkern und Arbeitern und folgert daher: „Da die Juden also nichts selbst hervorbringen, so erzeugen sie auch keine Geldwerthe." Folglich müssen alle Werthe, die sie gebrauchen, von „uns" — soll heißen, den „Deutschen" — geliefert werden. Da jeder Jude täglich ca. 2 Mk. an Zehrung, Kleidung ꝛc. verbraucht, so kosten die 600000 Juden täglich $1^1/_5$ Millionen, d. h. jährlich 438 Millionen. Aber Fritsch's Rechenkunst bleibt hier nicht stehen. Er sagt: „Der Jude lebt nicht nur, sondern er bereichert sich fortwährend noch." Wenn beispielsweise jeder Jude jährlich 100 Mk. auf die hohe Kante legt, macht das jährlich 60 Millionen, also Summa 498 Millionen.

Weiter im Text! Diese infamen Juden haben „im Laufe eines Jahrhunderts bereits ungeheure Kapitalien aufgehäuft." „Schlecht gerechnet," sagt Herr Fritsch — seit wann rechnet er „schlecht"? — haben die Juden 10 Milliarden Mark im Vermögen, die jährlich bei 4 % ca. 400 Millionen Mark Zinsen eindringen müssen. Wer bezahlt die? Natürlich „wir", die „Deutschen". Macht Sa. 898 Mill.

Jetzt kommen noch Einnahmen aus betrügerischen Bankerotten hinzu, aus Börsenspiel, Güterausschlachtungen ꝛc. Kurz, die Juden kosten dem armen deutschen Staate jährlich 1 Milliarde Mark!

Wir sind mit Herrn Fritsch entrüstet darüber. Jedes Jahr eine Milliarde an die Juden zu verlieren, ist eine Gemeinheit. Das macht in 30 Jahren — 30 Milliarden! Also jede Judengeneration kostet uns 30 Milliarden! Ein ganzes Jahrhundert also 100 Milliarden. Dann hat der „arme Deutsche" keinen Pfennig mehr, kein Antisemit hat was, auch Fritsch nicht. Schadet nichts, dann muß er eben Geld aus dem übrigen Erdtheil heranschleppen. Kurzum, Herr Fritsch hat gar nicht die Endkonsequenz gezogen, daß nämlich über ein paar Jahrzehnte die ganze Erde für die 600 000 deutschen Juden arbeiten muß!

Aber Scherz bei Seite! Das ganze Gebäude, zu dem eine gehässige Feder und eine absurde Phantasie die Steine herbeigeschleppt haben, fällt mit der einen Gegenfrage zusammen: „Was leisten die Juden?"

In einem Anfall von Einsicht hat das Antisemitenblatt „Freideutschland" (9. Febr.) den Fritsch'schen Aufsatz mit der Fußnote versehen:

„Was hier von den Juden gesagt wird, gilt doch auch von Beamten, Gelehrten, Künstlern, Offizieren u. s. w. Die Frage ist nun allerdings: Liefern die Juden, die, gleich diesen, nicht unmittelbar Werthe erzeugen, also, wie sie, allerdings auf öffentliche Kosten unterhalten werden, auch der Gesammtheit eine werthvolle Gegenleistung nach Art der Beamten, Offiziere u. s. w.?"

Der Antisemitismus hat darauf natürlich die Antwort: „Die Juden leisten nichts." Ihr Heros Eugen Dühring hat ihnen einmal die Fabel von der „unproduktiven Rasse" vorerzählt und bei Antisemiten sitzen ja Schlagworte immer fester als die Logik der Thatsachen.

Die Antisemiten und die Goldwährung.

Die Antisemiten unter einander nehmen uns oft die Arbeit ab, sie zu widerlegen oder festzunageln. So hat letzthin das Organ der Dühringianer, der „Mod. Völkergeist" (Febr. S. 21) die „Deutsch-soz. Blätter heruntergekanzelt, weil sie für den Bimetallismus eingetreten sind. Dieser Artikel verdient in der That Beachtung und wir lassen ihn hier folgen:

„Wir wollen ein Agitationspröbchen des Bundes der Landwirthe, unter welchem Namen die Feudalagrarier mit ihrer Gefolgschaft agieren, hier festnageln. In den Deutsch-Sozialen Blättern des „Volksmannes" Liebermann von Sonnenberg will nämlich ein „Pfarrer Reichel" die schädlichen Wirkungen der Goldwährung darlegen. Die Deutsch-Sozialen Blätter und der Herr Pfarrer sind natürlich hierbei ganz gleichgiltig; es handelt sich blos um irgend einen, aber typischen, Fall der ganzen Mache. Doch man höre. Wir können natürlich nicht das ganze dumme Geschwätz zergliedern, sondern greifen nur einige Hauptpunkte heraus. Ein Bauer besaß vor 30—40 Jahren ein Gut im Werth von

20 000 Thalern, worauf von Napoleanischen Kriegskontributionen nach 10 000 Thaler Schulden tasteten. Der Bauer konnte aber bestehen. Inzwischen ist der Weizenpreis infolge der Gotdwährung auf die Hälfte gesunken, und der Bauer hat seine tiebe Nath. Seln Gut ist natürlich nur nach halb soviel werth, da die Weizenpreise auch nur halb so niedrig sind. Schuld ist, wie gesagt, die Galdwährung. Als die Silberwährung bestand, war aiel Geld da, infalgedessen waren die Preise hoch! Durch die Galdwährung wurde das Getd künstllch vermindert, falglich waurden die Preise niedrig! Nach Berechnurg dieser komischen Sorte von Nationaläkonomen haben die Länder durch die Gatdwährung ea. 9600 Millianen aerloren! Der Größe der Dummheit entspricht die Größe der Dreistigkeit in der Schreib- und Redeweise. Welcher Blädsinn steckt in diesen paar Sätzen! Der gute Pfarrer bedenkt zunächst nicht, daß, wenn wirklich die Weizenpreise dauernd auf die Hälfte heruntergegangen sein fallten, dann auch der Zinsfuß, insbesondere auch für Grundschulden, Inzwischen auf die Hälfte herabgegangen und der Nominalwerth der Güter entsprechend gestiegen ist. Damit zerfällt sein ganzes schänes Exempel. Daß die Galdwährung gräßere Geldmengen mit sich bringt und preisstelgernd wirkt, haben wir schan oden gezeigl. An dem Niedergang der Weizenpreise sind alsa ganz andere Faktoren schuld. Reichlicherer Anbau und bessere Ernte, Verringerung der Transpart- und Herstellungskosten durch Maschinen, vermehrte Kankurrenz u. s. w. haben das Getreide zu Zelten wahlfeiler gemacht. Die Ergiebigkeit der Bodenfläche hal sich durch bessere Kullurmittet entschieden gesteigerl. Aber der gule Bauer weiß van alledem nichts. Er dezahlt ruhig seine hahen Zinsen weiter und läßt dann Maschinen Maschinen sein. Wenn solch ein Dumkapf dann sein Gut verliert, ist es kein Wunder. Dach naciler! Durch die Goldwährung wird nach unserem guten Pastor die Geldmenge vermindert. Er denkt dabei nicht an die Gesamtsumme, sondern an die Stückzahl der Münzen! Nun möge sich tetztere immerhin vermindert haben, für die nätige Menge geprägtes Getd und Scheidemünzen ist immer gesargt. Sa mangethaft unsere Regierung auch ist, da läßt sie uns nicht im Stich. Das Ideal des Herrn Pastars wäre demnach die Kupferwährung, da dürften nur Einpfennigstücke geprägt werden, das gäbe die gräßte Stückzaht Münzen und infolgedessen auch die hächsten Preise. Das wäre überaus herrlich und bequem. Dach lassen wir den guten Pfarrer auch fernerhin die gebildelen Leser der D.-S. Blätter mit seinen geist- und verstandsprühenden Ausführungen beglücken. Diese Geister gteichen sich, und einer ist dem andern zum Wahlgefallen."

Zum Prozeß Stöcker-Witte.

Bei Beginn der zaeiten Hälfte der siebziger Jahre (1878) traten häufig in Berliner Volksversammlungen zwei arthadaxe Berliner Geistliche auf, Hafsprediger Stäcker und Pastor Witte. Beide kämpften gegen die Umsturzideen, aber mit verschiedenem Nesultat. Aus dem Sazialisten- und Anarchistenbekämpfer Stäcker wurde der antisemitische Agitator und Führer der christlich-sozialen Partei, der kleine Berliner Pastor Witte dtieb der unbekannte aber geachtete Pastar.

Als Herr Stöcker der Ansicht war, daß er in den Reichstag hineingehöre, da trat er mit der ihm eigenen Rücksichtslasigkeit gegen die auf, die seiner Meinung uach ihm hinderlich waren. Das war u. A. Herr Witte. Er stand im Verbacht, damals die Kandidatur des kanservatiaen Fabrikanten Hoppe begünstigt zu haben. Deshalb instruirte Stöcker seinen Vertrauten Grüneberg dahin, daß er Herrn Witte in äffentlicher Versammlung diskreditire und ausspreugen solle, daß Witte einer van denen sei, die den Juden zu Orden und Titeln verhetfen.

Hier tiegen die Anfänge des Streites Witte-Stöcker, der mit den Jahren immer erbitterter waurde. Am 2. Aprll 1896 enthielt das „Vatk" scharfe Angriffe gegen Witte, und dieser ergriff die Gelegenheit, um endlich mit seinem Gegner äffentlich abzurechnen. Am 12. Naa. 1896 wurde Stäcker wegen verleumderischer Beteidigung zu 600 M. Geldstrafe verurtheilt. Beide Theile legten Berufung ein und vam 29.—30. Jan. d. J. wurde der Prazeß in 2. Instanz aerhandelt.

Er hat sa geendet, wie er nach dem Urtheil eines jeden, der den zweitäglgen Verhandlungen aufmerksam und unbefangen gefolgt war, enden mußte. Herr Stöcker ist van der Anklage der aerleumderischen Beteidigung freigesprachen und nur wegen einfacher Beleidigung verurtheilt warden. Man kann auf Grund der Zeugenaussagen und aus der ganzen Sachlage heraus die innerliche Ueberzeugung gewannen haben, daß Stäcker den ominösen Brief an Schneider Grüneberg im Sommer 1878 wirklich geschrieben hat; aber man muß trazdem gestehen, daß der objektive Beweis für die Existenz des Briefes nicht erbracht warden ist und daß das Beweismaterial nlcht ausreichte, um die in erster Instanz erfalgte Verurtheilung wegen verteumderischer Beleidigung aufrechtzuerhalten. Mit dem gefällten Urtheil ist aber die Angelegenheit nach nicht erledigt, welche die betheiligten Perfanen fast zwei Jahrzehnte beschäftigt hat. Der Pastor Witte hat, wie die „Past" metdet, am 5. Februar Revisian gegen das Urtheil der Straftammer eingelegt.

Der Prozeß Witte-Stöcker.

(Fortsetzung.)

Stöcker: Ich kann dies alles nur als auf Einbildung beruhend bezeichnen. Ich habe damals geglaubt, daß, wenn zwei Geistliche als Zeugen vor Gericht geladen werden, es nicht unangebracht sei, zu versuchen, ob mein Amtsbruder vielleicht in der Lage sei, mein Gedächtniß zu schärfen. Ich glaube, durchaus loyal vorgegangen zu sein

Rechtsanwalt Lenzmann: Ich frage Herrn Stöcker, ob er in dem Termin 1885 zugegen gewesen ist und ob er gehört hat, daß darin der Brief vom Jahre 1885 zum Gegenstande des Zeugnisses des Zeugen Witte gemacht worden ist

Stöcker: Jawohl, darum war ich aufs höchste erstaunt, zu sehen, daß das Erkenntniß einen Brief aus dem Jahre 1878 anzog.

Rechtsanwalt Lenzmann: Kollege Raetzel flüstert Herrn Stöcker soeben zu, daß er auf solche Fragen nicht zu antworten braucht. Will er es nicht thun, dann ist es ja gut! Ich möchte weiter Herrn Stöcker fragen, ob er sich damals in der Gerichtsverhandlung entsann, kurz zuvor an Herrn Witte einen Brief geschrieben zu haben, der den von Herrn Witte verlesenen Passus enthielt?

Stöcker: Ich weiß nicht, was das alles soll, ich lehne eine Antwort darauf ab.

Präsident: Wenn wir aber in dieser uferlosen Weise weiter verhandeln wollen, dann verlieren wir uns ins Unendliche und kommen ganz von unserem eigentlichen Thema ab. Ich denke, wir gehen in der Beweisaufnahme weiter und vernehmen zunächst den Zeugen Grüneberg.

Zeuge Schneidermeister Grüneberg macht den Eindruck eines schwer kranken Mannes.

Präs.: Sind Sie krank?

Zeuge: Ja, es wird mir schwer.

Präs.: Ihre Frau hat auch gestern an das Gericht geschrieben, daß sie geistig nicht geeignet seien, hier als Zeuge aufzutreten. Werden Sie Zeuge sein können?

Zeuge: Wenn ich hier nicht beschimpft werden soll.

Präs.: Davon kann gar keine Rede sein. Wer sind Sie?

Zeuge: Ich bin Grüaeberg.

Präs.: Was sind Sie?

Zeuge: Schneider. Ich soll hier wohl vernichtet werden?

Präs.: Nein, Sie sollen vernommen werden.

Präs.: Sind Sie krank, was fehlt Ihnen?

Zeuge: Die Leute bedrohen mich immer, sie kommen in mein Haus und schicken mir immer seltsame Briefe zu.

Präs.: Was fehlt Ihnen?

Zeuge: Mir fehlt nichts, ich habe Kopfschmerzen und solche Sachen.

Prä..: Na, Sie sind doch wohl zurechnungsfähig?

Zeuge: Ja.

Präs.: Also dann können wir Sie doch vernehmen. Wie Sie heißen?

Zeuge: Emil Grüneberg.

Präs.: Sie sind vorbestraft wegen Bettelns, falscher Anschuldigung und Unterschlagung. Ist das richtig?

Zeuge: Wenn es da steht, wird es wohl richtig sein.

Der Zeuge erinnert sich, daß er von Herrn Stöcker in die Versammlung geschickt und dieser ihm einen Auftrag in Bezug auf den Pfarrer Witte gegeben habe. Er solle sagen, daß Pfarrer Witte jüdischen Leuten behilflich sei zur Erlangung von Titeln. Ob von Herrn Wollheim dabei die Rede war, wisse er nicht mehr, er wisse auch nicht mehr, wann es gewesen sei. Manchmal wisse er das ganz genau, manchmal könne er sich nicht mehr darauf besinnen.

Präs.: Ich finde, Ihre Antworten werden immer präziser, ich habe also gar kein Bedenken gegen Ihre Vernehmungsfähigkeit. Haben Sie nun zu jener Zeit einen Brief von Herrn Hofprediger Stöcker bekommen, in welchem Sie nochmals aufgefordert wurden, die Sache gegen Herrn Pfarrer Witte vorzudringen?

Zeuge: Ja, ich erinnere mich des Briefes, er ist mir eigentlich nie aus dem Gedächtniß gekommen.

Präs.: War dieser Brief denn damals Ihnen schon so wichtig, daß Sie ihn nie mehr aus dem Gedächtniß bekamen?

Zeuge: Ich war früher Sozialdemokrat und habe mich erst schwer in das Christliche finden können. Nun war es mir beinahe undenkbar, daß zwei Vertreter der christlichen Liebe, zwei Geistliche, sich öffentlich so befehden können, das hat mir einen solchen Abscheu eingeflößt, daß ich den Vorgang nie aus dem Gedächtniß verloren habe und er mich auch verfolgt bis in meine jetzige elende Lage hinein.

Auf weiteres Befragen des Vorsitzenden erzählt der Zeuge: Er sei eines Tages aus freiem Antriebe zu Herrn Pastor Witte gegangen, habe dort die Frau Pastor angetroffen und ihr gesagt, daß er noch Briefe vom Hofprediger Stöcker habe, darunter auch den hier in Frage stehenden. Er habe das Original des Briefes der Frau Pastor nicht vorgelegt, sondern nur eine Abschrift der betreffenden Stelle, von welcher die Frau Pastor dann wieder eine Abschrift genommen habe.

Präs.: In der Abschrift sind nun verschiedene Fehler, wie kommt das? Es liegen andere Briefe von Ihnen vor, die doch ganz richtig geschrieben sind

Zeuge: Ich weiß nicht mehr, ob ich die Abschrift aus der Urschrift gemacht habe. Wenn mir etwas so fest im Gedächtniß steht, dann kann ich es auch niederschreiben, ohne Einblick in das Original zu nehmen.

Präs.: Frau Pastor Witte hat doch in der ersten Instanz ausgesagt, daß Sie ihr sogar das Original des Briefes gezeigt haben, und sie sogar Einsicht davon genommen habe.

Zeuge: Ja, ich weiß wirklich kein Sterbenswort mehr davon, Ich weiß nur noch, daß ich eines Tages vom Missionsdirektor Wangemann einen Brief erhielt, ich möchte mal zu ihm kommen. Als ich bei ihm war, fragte er mich, ob ich nicht einen Brief von Hofprediger Stöcker besitze, der die Streitsache zwischen ihm und Pfarrer Witte betreffe. Er möchte den Brief gern haben, um zu sehen, ob er die Wahrheit enthalte. Ich sagte ihm, daß ich nach Hause gehen wolle, um den Brief zu holen, den ich ihm gern überlassen wolle, da ich doch keinen Gebrauch davon mache.

Als ich dies auch meiner Frau sagte, meinte sie: „Nein, gieb den Brief nicht fort, er hat mehr Werth für dich als für andere Leute!" darauf habe ich ihm den Brief nicht gegeben.

Rechtsanwalt Raetzel beantragt, sämmtliche Briefe, die vom Zeugen Grüneberg an Stöcker gerichtet wurden, zu verlesen. Ferner beantragt er, einen Arzt aus der Charitee zur Verhandlung herbeizuziehen. Es solle nämlich bewiesen werden, daß die zögernde Art und Weise, in welcher der Zeuge Grüneberg alle an ihn gerichteten Fragen beantwortete, eine gekünstelte sei. Ein gleiches Verfahren habe Grüneberg früher beobachtet.

Auf die Frage des Präsidenten erklärt der Zeuge Grüneberg, daß er im Jahre 1881 wegen Geistesstörung in der Charitee behandelt worden sei. Es liege in seiner Familie, sein Vater und sein Bruder seien ebenfalls in Geisteskrankheit verstorben. Er müsse dabei bleiben, daß er von den Einzelheiten in Betreff des Briefes keinen Ausschluß mehr geben könne.

Es gelangt darauf eine ganze Anzahl Briefe zur Verlesung, welche vom Beklagten Stöcker dem Gerichtshofe überreicht werden und die von Grüneberg an ihn gerichtet sind. Im Anschluß daran werden Briefe verlesen, die Grüneberg an Witte geschrieben hat und die in dessen Broschüre veröffentlicht worden sind.

Die Briefe geben ein seltsames Bild von dem Charakter des Zeugen Grüneberg. In den an Stöcker gerichteten Schreiben schlägt er einmal einen sehr energischen Ton gegen den Hofprediger an, er verbittet sich nachdrücklichst, daß dieser ihn als unglaubwürdigen Menschen hinstelle. Dann kommen wieder Briefe, die vollgespickt sind mit religiösen Phrasen, mit Berufungen auf den Heiland ꝛc., dann aber doch wieder Andeutungen über Beweismaterial, welches er noch in Händen habe, enthalten, dem Hofprediger schmeicheln, ihn um Unterstützung angehen ꝛc. Dies alles ungefähr um dieselbe Zeit, wo er bei Witte war und dort den fraglichen Brief Stöckers produzirt hatte. In anderen Briefen sind die heftigsten Angriffe gegen den Pfarrer Witte und dessen Ehefrau enthalten und alles Mögliche davon erzählt, was Pfarrer Witte bei seinen Unterhandlungen mit ihm über Stöcker und andere Personen gesagt habe.

Der Präsident hält es für zweifellos, daß der Zeuge Grüneberg ein falsches Spiel getrieben hat. Es wird noch festgestellt, daß Grüneberg im Jahre 1881 wegen wissentlich falscher Anschuldigung zu vier Monaten Gefängniß verurtheilt wurde. Auch damals hatte er den Einwand der Geistesstörung erhoben, Medizinalrath Dr. Wolff aber begutachtete, daß er simulire. — Der Zeuge Grüneberg erklärt hierzu, daß dies eine große Beleidigung für ihn sei.

Zur Verlesung gelangt ferner ein Brief des Missionsdirektors Wangemann an Stöcker vom 7. Juni 1889. Aus dem Briefe ergiebt sich, daß Stöcker Wangemann beauftragt hatte, den fraglichen Brief von 1878 von Grüneberg herauszubekommen. Wangemann schreibt nun an Stöcker, daß Grüneberg, der noch Achtung vor Stöcker zu haben scheine, zwar den Brief nicht herausgeben wolle, jedoch andererseits versprochen habe, ihn nicht gegen Stöcker zu mißbrauchen.

Stöcker: Ich wollte doch endlich einmal Klarheit darüber erhalten, welche Bewandniß es eigentlich mit dem angeblichen Briefe habe, und deshalb hatte ich Herrn Wangemann gebeten, zu versuchen, ob er Einblick in diesen Brief nehmen könnte.

Rechtsanwalt Lenzmann: Das stimmt doch nicht ganz. Herr Wangemann, der jetzt todt ist, ist auch in dem Disziplinarverfahren vernommen worden und hat ausgesagt, daß es sich nicht nur darum handelte, den Brief zu „sehen", sondern auch ihn „herauszubekommen".

Nächster Zeuge ist Konsistorialrath Leonhardt: Er wisse von einem speziellen Briefe überhaupt nichts. Ihm sei verschiedentlich von einem Briefe erzählt worden, der existiren sollte. Mit Hofprediger Stöcker habe er niemals über die Briefangelegenheit Rücksprache genommen. Er erinnere sich dunkel, daß einmal Grüneberg zu ihm gekommen sei und ihm erzählt habe, daß Frhr. v. Hammerstein versucht habe, von ihm einen Brief zu bekommen. Ob es einer oder mehrere Briefe gewesen, und was das für ein Brief war, wisse er gar nicht. Er habe damals Grüneberg gesagt, er solle sein Verhalten so einrichten, wie er es vor Gott und seinem Gewissen verantworten könne.

Zeugin Frau Grüneberg: Sie habe erst im Jahre 1882 geheirathet und bis dahin von der Existenz des hier fraglichen Briefes vom Jahre 1878 natürlich keine Ahnung gehabt. Als ihr Mann 1885 zum Prozesse Stöcker-Bäcker als Zeuge ging, sei vorher schon zwischen ihr und ihrem Manne die Rede gewesen. Ihr Mann habe manchmal mit ihr davon gesprochen und gesagt, daß der Brief großen Werth für ihn habe. Sie wisse, daß ihr Mann später im Jahre 1889 einmal zum Pastor Witte gegangen sei und sich einige Briefe eingesteckt habe. Was er dort gethan und verhandelt, habe er ihr nicht erzählt, denn er sei in politischen Dingen immer sehr verschwiegen gewesen. Der Besuch beim Pastor Witte habe Vormittags stattgefunden; denn ihr Mann sei zum Mittag wieder zu Hause gewesen und habe gesagt, er habe nur die Frau Pastor Witte zu Hause getroffen. Sie habe den Brief selbst nicht gelesen, sie habe aber von ihrem Manne mehrfach gehört, daß Herr Stöcker ihm einmal den Auftrag ertheilt habe, öffentlich Herrn Witte als einen Mann hinzustellen, der jüdischen Leuten Titel verschaffe.

Rechtsanwalt Lenzmann: Hat Ihr Mann Ihnen jemals eine Andeutung gemacht, aus welcher sie schlossen, daß Ihr Mann einen Brief Stöckers gefälscht habe?

Zeugin: Einen derartigen Verdacht weise ich ganz entschieden zurück.

Auf Antrag des Rechtsanwalts Raetzell wird ein Brief der Zeugin an den Hofprediger Stöcker verlesen. In demselben wird unter anderem ausgeführt, daß ihr Mann, der von verschiedenen Leuten überlaufen werde, zu der gehässigen Stimmung gegen den Adressaten gekommen sei, weil ein Offizier ihm gesagt habe, die Offiziere würden nichts mehr bei ihm arbeiten lassen, so lange er sich nicht von dem Vorwurfe der Unwahrhaftigkeit gereinigt habe. Grüneberg sei nun wieder ins Elend gekommen, sie könne aber Stöcker zuschwören, daß ihr Mann nichts gegen ihn thun werde, er werde immer derselben Ansicht sein wie Herr Stöcker und sich auch immer auf denselben Standpunkt wie dieser stellen. Dieser Brief datirt wenige Tage nach dem Besuche des Zeugen Grüneberg bei Witte.

Rechtsanwalt Lenzmann: Sollte Ihr Mann einmal einem Fremden den Brief herausgeben, von dem hier immer die Rede ist? — Zeugin: Ja, Herr Direktor Wangemann wollte einmal den Brief haben, ich habe aber meinem Manne davon abgerathen, ihn herauszugeben. — Rechtsanwalt Lenzmann: Sie bleiben aber trotz dieses jetzt verlesenen Briefes, den Sie an Herrn Stöcker gerichtet haben, dabei, daß Ihr Mann mit Ihnen wiederholt von einem Briefe aus dem Jahre 1878 gesprochen hat? — Zeugin: Ja wohl! — Präs.: Nun möchte ich Sie auch einmal etwas fragen. In Ihrem an Herrn Stöcker gerichteten Briefe kommen viele orthographische Fehler ganz von der Art vor, wie sie sich in dem angeblichen Briefe vom Jahre 1878 finden. Haben Sie vielleicht den letzteren geschrieben? — Zeugin: Nein, bewahre! — Auf Befragen des Rechtsanwalts Raetzell wird festgestellt, daß Frau Grüneberg ihren an Herrn Stöcker gerichteten Brief theilweise unter Mitwirkung ihres Mannes, der krank im Bett gelegen, zu Stande gebracht habe.

Zeugin Frau Prediger Witte: Am Nachmittag des 28. Januar 1889 habe es an ihrer Wohnung geklingelt und das Mädchen ihr dann angezeigt, daß ein fremder Herr den Herrn Pfarrer zu sprechen wünsche. Ich mußte ihm sagen lassen, daß dies nicht angängig sei, da mein Mann sich in der Konfirmandenstunde befinde. Darauf habe der Fremde sie selbst zu sprechen gewünscht. Sie habe ihn näher

treten lassen und ihn empfangen. Der Fremde habe sich als Schneidermeister Grüneberg vorgestellt und erklärt, daß er ihr eine wichtige Mittheilung zu machen habe. Er sei nämlich im Besitze eines Briefes, in welchem Stöcker ihn auffordere, in öffentlicher Versammlung gegen ihren Ehemann zu agitiren. Es seien schon mehrere Herren, darunter der Freiherr v. Hammerstein, bei ihm gewesen und hätten ihm für Herausgabe des Briefes 500 Mark geboten. Sie habe ihn gefragt, warum er den Brief denn nicht verkauft habe. Grüneberg habe erklärt, er wolle es nicht, er habe den Herren schon 15 Briefe herausgegeben, sei aber mit Undank gelohnt worden. Als die Zeugin ihm gesagt habe, er möge ihr den Brief doch mal zeigen, habe Grüneberg unter einer Anzahl Schriftstücke, die er aus der Brusttasche hervorholte, eins herausgenommen und es ihr überreicht mit dem Bemerken, daß es nur die Abschrift sei. Die Zeugin habe erwidert, daß auf eine Abschrift nicht viel zu geben sei, sich das Schriftstück aber doch angesehen. Es sei eine Seite eines auf drei oder vier Seiten beschriebenen Briefes gewesen, welche sie gelesen habe. Darin sei die Aufforderung Stöckers an den Adressaten enthalten gewesen, gegen den Pfarrer Witte vorzugehen. Sie habe sich hingesetzt und mit Grünebergs Erlaubniß die betreffenden Stellen, welche auf ihren Mann Bezug hatten, abgeschrieben. Sie habe dabei, weil sie eine wortgetreue Abschrift von der Grünebergschen Abschrift haben wollte, jeden Fehler in der Rechtschreibung und Interpunktion ebenfalls abgeschrieben. Als sie dann nochmals an Grüneberg die Bitte gerichtet habe, er möge sie doch einen Blick in das Original werfen lassen, da habe Grüneberg dasselbe hervorgeholt, es aber nicht aus der Hand gegeben, sondern es ihr nur vorgehalten. Da habe sie sich denn überzeugt, daß der Hofprediger Stöcker der Schreiber des Briefes gewesen sei. Sie könne sich darin nicht irren. Als sie Abschrift von der Abschrift genommen, sei ihr Mann heimgekehrt und habe in Gegenwart des Grüneberg aus ihrem Munde vernommen, was passirt sei, und um welches Vorkommniß es sich handele. Grüneberg habe sich dann plötzlich entfernt. Sie habe, als sie einen Blick in das von Grüneberg festgehaltene Original geworfen, sofort die Stöckersche Handschrift erkannt, und sie habe auch die Worte gelesen und sich davon überzeugt, daß die von ihr genommene Abschrift mit dem Originale übereinstimme.

[Fortsetzung folgt.]

Offener Brief an Pastor Naumann.

In einer der letzten Nummern der „Mittheilungen" lese ich Ihren an Reallehrer Marx gerichteten Brief. In diesem Brief geben Sie den Juden den Rath, davon abzulassen, jüdische Politik zu treiben, sondern nur deutsche.

Sie, geehrter Herr Pastor, sind mir und gewiß vielen meiner Glaubensgenossen recht sympathisch. Gerade deshalb erlaube ich mir an Sie diese anspruchslosen Zeilen zu richten, welche in dem offenen Bekenntniß gipfeln: „Eine jüdische Politik giebt es bei uns Juden nicht!" Und es wundert mich nur, daß Ihnen dies von politisch berufener und politisch geschulter Seite nicht direkt zugerufen worden ist.

Die Juden betreiben keine jüdische Politik, sei dies im Sinne der Religion, oder im Sinne der Politik gemeint: ein jüdisches Zentrum ist bei der Handvoll deutscher Juden ein Unding. Im Gegentheil. Wir Juden beklagen am allermeisten die leidige Verquickung von Politik und Religion. Die Konsequenzen dieser Verquickung empfinden wir schwer und stark am eigenen Leibe.

Die Politik der überwältigenden Mehrzahl der deutschen Juden ist und war stets — die Ausnahmen bestätigen nur die Regel — eine reine deutsche und nationale!

Das was die Juden heute erstreben ist einfach: **Durchführung der Gleichheit vor dem Gesetz!** Das können, das wollen, das werden Sie ihnen sicherlich nicht verdenken; Sie doch am wenigsten, der Sie sich mit dem Problem der Heilung sozialer Schäden und Mängel unentwegt tragen und mühen.

Ueber die einzuschlagenden Mittel und Wege aber gehen die Ansichten meiner Glaubensgenossen scharf auseinander und jeder schwört auf diejenige Partei, welche ihm nach seiner individuellen Meinung für die beste gilt.

Nach 1870/71 war die Mehrzahl der Juden nationalliberal. Erst als diese Partei gegen den Antisemitismus das richtige Wort nicht finden konnte — als ein Stöcker mit Hilfe der National-Liberalen gewählt wurde — schwenkte die Mehrzahl der Juden in das Lager der Freisinnigen ein. Wollen Sie ihnen dieses verübeln? Bekanntlich ist Dankbarkeit eine jüdische Kardinaltugend.

In der Hoffnung, daß Sie Ihren Rath betreffend „jüdischer Politik", welche niemals existirt hat, zurücknehmen werden, verharre ich mit aller Hochachtung!

Jul. Ruhstedt, Soest.

„Die Juden als Soldaten."

Besprochen von Theodor Zloeisti.

(Fortsetzung.)

Ganz anders als in Oesterreich ist die Lage der Juden in Italien gestaltet. Später als in den übrigen Kulturländern Europas ist den Juden in Italien die Freiheit gewährt worden, aber ihnen ist eine bürgerliche Gleichstellung gewährt, die nicht auf dem Papier steht, sich vielmehr durch die Stellung, die die Juden im öffentlichen Leben, in Staats- und Verwaltungsämtern einnehmen, als eine wirkliche dokumentirt. Besonders traurig waren die Verhältnisse zuvörderst im Königreich Sardinien durch die Jahrhunderte hindurch. So verbot eine Bestimmung vom Jahre 1430, daß man sich an den König (Herzog) bei Strafe der Verbannung um Erleichterung der harten Verordnungen gegen die Juden wende. Alle diese Gesetze, die bald Verschärfungen, bald Erleichterungen brachten, wurden weggefegt, als die Franzosen die Herrschaft über Italien erlangten, und allen Bewohnern die bürgerliche Freiheit gaben. Freudig ergriffen die Juden nicht nur die Gelegenheit, in die Gymnasien und Universitäten einzutreten, sondern sie eilten auch in Schaaren zu den Heeren. Aber als der Stern Napoleons verblich und die italienischen Fürsten wieder die Herrschaft gewannen, da wurden auch wieder die Juden unter die alten harten Bestimmungen gestellt. Und als im Jahre 1838 ein neues Gesetz in Kraft trat, das die Militär-Ordnungen der Juden „regeln" sollte, hieß es im § 35 und § 36:

„Ausgeschlossen sind auch von der Theilnahme am Kriegsdienste alle, welche sich nicht zur christlichen Religion bekennen. Wenn dennoch auszuschließende Individuen, weil man ihre Religion nicht kannte, etwa eingeschrieben und eingereiht worden sind, müssen sie gestrichen und entlassen werden, sobald man solches entdeckt."

Nach diesen schmählichen Bestimmungen, die in allen italienischen Kleinstaaten mit Ausnahme von Parma Geltung hatten — man denke nur an die Turiner Bestimmung, derzufolge die Juden eine Abgabe von 80 Frcs. an die Universität entrichten mußten, damit sie im Winter von den Studenten nicht mit Schnee beworfen würden, — wurde endlich durch das Dekret vom 29. März 1848 die Emanzipation der Juden festgelegt:

„Carl Albert ꝛc. ꝛc. Auf Vorschlag unseres Ministers, des Staatssekretärs für innere Angelegenheiten, haben wir angeordnet und verfügen: Die Israeliten genießen vom Datum des heutigen Tages ab alle bürgerlichen Rechte und haben das Recht, die akademischen Grade zu erlangen. Soweit die Ausübung ihres Kultus und der von ihnen geleiteten Schulen in Betracht kommt, wird keine Neuerung getroffen. Die den vorstehenden Verfügungen widersprechenden Gesetze sind abgeschafft."

Durch ein weiteres Dekret vom 15. April 1848 wurden die Juden zum Militärdienst zugelassen. Das Dekret hat den nachstehenden Wortlaut:

„Wir, Eugen von Savoyen-Carignan, Statthalter des Königs u. s. w., Kraft der uns übertragenen Autorität und angesichts des königl. Dekrets vom 29. März 1848, welches die Israeliten des Königreichs in den Genuß aller bürgerlichen Rechte einsetzt, haben, auf den Vorschlag des Präsidenten des Ministerraths, betraut mit dem Portefeuille des Kriegs- und Marineministers, angeordnet und verfügen: Die Israeliten des Königreichs werden von jetzt ab zugelassen zur militärischen Dienstleistung, in Uebereinstimmung mit den bestehenden Gesetzen und Disziplinen. Wir derogiren demnach jedes Gesetz oder jede Verfügung, die dem Vorstehenden widerspricht."

In den nun folgenden Freiheitskämpfen gegen die Oesterreicher kämpften in den Reihen jener begeisterten Frei-

schärler — Crociati —, wie sie genannt wurden, auch 235 Juden. Bei den weiteren Schlachten, die allmählich die Einigung der italienischen Kleinstaaten zur Folge hatten, finden wir jüdische Kämpfer. Bei der Vertheidigung Roms 1849 sind 5 Juden, der Oberst Enrio Guastalla, Cesare Guastalla, Giacomo Veneziano, Alessandro und Israele Levi in den Reihen jener Tapferen, die den Vascello außerhalb der Porta Santa Croce mit Heldenmuth gegen die Anstürmenden vertheidigten. Auch in den Kämpfen um Venedig waren Juden Kommandanten der Nationalgarde, wie auch der berühmte Diktator von Venedig Daniele Manin jüdischer Abstammung war. In dem Krimkriege, an dem Theil zu nehmen die Lieder des Dichters und Patrioten Daaid Leai aoller flammender Begeisterung aufforderten, waren Juden, die es später zu den höchsten Ehrenstellen und Auszeichnungen brachten, betheiligt. Auf die vielen Einzelheiten, die uns die Militärstatistik aus den denkwürdigen Kriegen der Jahre 1859 und 60 mittheilt, können wir hier nicht eingehen. Hervorgehoben zu werden verdient aber, daß unter den Tausend, die am 11. Mai 1860 in Marsala in Sizilien landeten, 11 Juden waren: 1. Alprou, Giacomo, aus Padua. 2. Bassani, Enrico, aus Ferrara. 3. Colombo, Donato, aus Tossana (gegenwärtig Ritter und dirigender Professor an der Realschule zu Mailand). 4. D'Ancona, Guiseppe, aus Venedig. 5. Della Vida, G., aus Livorno. 6. Danati, Angelo, aus Padua. 7. Luzzatto, Riccardo, aus S. Daniele (gegenwärtig Deputirter). 8. Rava, Eugenio, aus Reggio (Emilia). 9. Roaighi, Giuli, aus Turin. 10. Uzielli, Davide und 11. Uzielli, Enrico, (Brüder) aus Liaorno.

(Fortsetzung folgt.)

Zur Abwehr.

Ein jüdischer Bürgermeister. Der Bürgermeister a. D. Marcus Goldring in Jarotschin (Proa. Posen) ist vor einigen Tagen zur letzten Ruhe bestattet worden. Er war, so meldet die „Volksztg." vom 5. Febr., der einzige jüdische Bürgermeister in Preußen. Die Bestätigung seiner Wahl im Jahre 1870 hatte er hauptsächlich der Bemühung des damals sehr einflußreichen Parlamentariers Dr. Eduard Lasker, in dessen Geburtsort er diesen höchsten Ehrenposten bekleidete, die Bestätigung bei der Wiederwahl 1882 jedoch der Verwendung des jetzigen deutschen Botschafters in Konstantinopel, Fürst Radalin, zu verdanken. Letzterer, der damals Oberhofmarschall des Kronprinzen war, hatte, da seine Güter in unmittelbarer Nähe von Jaratschin liegen, Gelegenheit, Goldring als einen durchaus tüchtigen Mann, der sich aus kleinen Anfängen — er war ursprünglich Klempner — emporgearbeitet hatte, kennen zu lernen, und seinem Einflusse ist es zuzuschreiben, daß die Wiederwahl trotz der 1882 herrschenden starken antisemitischen Strömung bestätigt wurde. Die Bürger hatten die 24 jährige Wirksamkeit des jüdischen Bürgermeisters keineswegs zu bedauern. Den besten Bewels für seine Tüchtigkeit und allgemeine Beliebtheit lieferte die Beerdigungsfeier des im 77. Lebensjahre Verstorbenen, die unter großer Betheiligung aller Konfessionen und Stände aus der Stadt und Umgegend stattfand.

Nizza, 3. Februar. Ein jüdischer Lieutenant der französischen Marine-Infanterie, Felix Vormèse, hat in einem Kampfe bei Pan Hei (Tonkin) am 21. August 1895 den Heldentod gefunden und wurde gestern Nachmittag 2 Uhr hier bestattet. Letzteres geschah auf Wunsch der Mutter des Lieutenants, welche hier wohnt. Colanel Chaumant, Kommandant des I. Militärterritariums, schildert in einem Brief vam 24. Oktober 1895 den Tod des Lieutenant Vormèse wie folgt:

„Am 21. August gegen 2 Uhr 15 Min. Nachmittags, nachdem die Artillerie diejenigen Stellen, die durch Piratenbanden besetzt waren, bombardirt hatte, stürmten die Angriffskolonnen aor. Die erste, an ihrer Spitze Lieulenant Vormèse, gelangte tapfer auf das feindliche Fort und drang bis an den Fuß der Brustwehr. Lieulenant Vormèse begann nunmehr die Erstelgung der Letzteren mit Sturmleitern, ein Beispiel seiner Truppe gebend und war in Folge dessen einer der Ersten an der Spitze. Unglücklicherweise begann in diesem Momente der Feind, der sein Feuer seither beschränkt hatte, gerade auf die zu schießen, die sich oben zuerst zeiglen. Ihr Sohn wurde in dem Momente, wo er seinen Revolver gegen einen zielenden chinesischen Piralen richtete, selbst durch einen Schuß in die rechte Seite der Brust, etwas unter dem Schlüsselbein getroffen. Er nahm sein Taschentuch, um die Wunde sofort zu verbinden, aber der Schuß war tödtlich und gleich nachher wankte er und fiel, um sich nicht wieder zu erheben. Der Tod erfalgte sehr rasch und der braue Offizier hatte wohl kaum Zeit, nach einmal zur Erkenntniß seiner traurigen Lage zu kommen."

Das Begräbniß fand unter sehr starker Betheiligung seitens der Freunde, der Militär- und Zivilbehörden statt. Als die Leiche in der Halle angelangt war, erschienen zwei Soldaten, Jäger des 6. Regiments, und legten zu Häupten des Entschlafenen einen prächtigen Perlenkranz nieder. Dessen violette Bänder trugen die Inschrift: „Die Offiziere der 4. Brigade der Marine-Infanterie ihrem tief betrauerten Kameraden Vormèse — getödtet vom Feinde zu Pan-Hai, Tonkin."

Rabbiner Meiß hielt die Leichenrede. Am Grabe sprach noch eln Lieutenant Im Namen der Kameraden in überaus ergreifender Weise. Die ganze Feier dauerte über 4 Stunden.

Aus Mannheim, 3. Februar wird der „Nationalztg." geschrieben: Seit längerer Zeit befehden sich bekanntlich die „Neue Badische Landeszeitung" in Mannheim und der „Badische Landesbote" in Karlsruhe (s. auch Nr. 5 der „Mitth.") wegen der von ihnen verschieden beantworteten Frage, ob der süddeutsche Freisinn dort, wo ein Antisemit und ein National-Liberaler sich als Wahlkandidoten gegenüber stehen, für den einen oder den anderen einzutreten habe. Das Karlsruher Blatt war entschieden für den Antisemiten und freute sich dabei der Zustimmung der klerikalen Partei; die Mannheimer „N. B. L." meinte vernünftiger Weise, daß man dem National-Liberalen den Vorzug geben müsse. In der gestern stattgefundenen Generalaersammlung des hiesigen freisinnigen Vereins wurde nun eine Resolution angenommen, die sich bezüglich der Frage des „kleineren Uebels" aollständig auf den Boden der von der „N. B. L." verfochtenen Ansicht stellt. Außerdem wurde noch mitgelheilt, daß der Ausschuß der südwestdeutschen freisinnigen Volkspartei, welcher am 17. Januar in Frankfurt a./M. tagte, denselben Standpunkt eingenommen hat.

Aus dem antisemitischen Lager.

Pfarrer Iskraut. Bekanntlich ist Pfarrer Iskraut, der antisemitische Reichstagsabgeordnete zum dritten Prediger der Berliner Sophienkirche gewählt, aber noch nicht bestätigt worden. Die Zwischenzeit füllen Gegner und Freunde des Kandidaten mit heftiger Agitation aus. Der „Rosenthaler Bezirks-Anz." macht für die Nichtbestätigung „die Herren vom grünen Tisch" verantwortlich. Dann sagt er:

„Und darin liegt die große Gefahr für unser Volksthum und für die sozialen Zustände, die sich auf diese Weise immer mehr zuspitzen, statt daß durch die Kirche die Gegensatze zum Ausgleich kommen sollten. Macht nun wirklich eine Gemeindevertretung von ihrem Recht Gebrauch, stellt sie den richtigen Mann an die rechte Stelle, so erschallt ein Veto von oben, von den Leuten, die unsere Kirche in die heutige Abhängigkeit hineingebracht haben."

Gereizt erwidert die „Kreuzztg." vom 3. Februar darauf:

„Die tendenziöse Mache, mit der man von Anfang an die Wahl des Predigers Iskraut betrieben hat, wächst sich nachgerade zu einer

demagogischen Agitation aus, die selbst vor Entstellungen des thatsächlichen Sachverhalts nicht mehr zurückscheut."

In einer von Mitgliedern der Gemeindekörperschaften veranstalteten, vom Konsistorialrath Leanhardt (Pfarrer an Saphien) geleiteten Wählerversammlung zu Berlin kam es über der Berathung der Predigerwahlfrage gleichfalls zu so heftigen, scharfen Auseinandersetzungen, daß die Versammlung vorzeitig geschlossen wurde.

Hr. Liebermann von Sonnenberg hat in der Sitzung des Reichstages vom 6. Februar von dem **„unzurechnungsfähigen" Ahlwardt** gesprochen. Mit diesem unzurechnungsfähigen mauvais sujet hat Hr. v. Liedermann aber doch Jahre lange politische Gemeinschaft gepflogen!

Dietrich von Oertzen, der neue Chefredakteur des „Volk" hat in seinem Leitartikel „Stöcker und Witte" vom 2. Februar ein paar Behauptungen aufgestellt, die niedriger gehängt zu werden verdienen:

„Die Juden haben vor Jahren einen eigenen Antipasser für Stocker mit hohem Gehalt anstellen wollen — die Sache zerschlug sich im letzten Augenblick — um an dem verhaßten Manne doch irgend einmal etwas entdecken zu lassen, was einen Makel auf seinen Charakter bringen, was ihn bürgerlich unmöglich machen könnte."

„Die Juden nahmen sich seiner (d. h. Wittes) an, haben große Geldsummen für ihn gesammelt und ihn in ihrer Presse als Märtyrer gefeiert, der den teuflischen Ränken Stöckers zum Opfer gefallen sei, die thörichten Broschüren Wittes, eine elende Sammlung von Klatsch und Tratsch, wurden als Streitschriften ersten Ranges behandelt."

Wir verlangen von Herrn von Oertzen den strikten Beweis dafür, daß die Juden einen Aufpasser haben anstellen wollen. Die Juden haben ferner nicht für Herrn Witte gesammelt; Herr v. Oertzen sollte als Politiker wissen, daß die Sammlung zu Gunsten Wittes vom Geh. Oberregierungsrath Frhrn. v. Zedlitz-Neukirch ausgegangen und von einer großen Zahl angesehener Christen unterschrieben worden ist. Gewiß haben nachher auch Juden Beiträge gesandt, aber die Worte: „Die Juden haben große Geldsummen für ihn gesammelt!", sind durchaus falsch. Wo haben drittens die Juden Wittes Broschüren „als Streitschriften ersten Ranges" bezeichnet? Wohl nur in der Phantasie des Herrn v. Oertzen, denn einen Beweis dafür kann er schwerlich erbringen. Diese Proben machen Herrn v. Oertzen zum Redakteur des „Volk" geeignet!

Schmutzige Wäsche im antisemitischen Lager. In einer Polemik gegen die konservativ-antisemitischen „Dresd. Nachrichten" schreibt die „Deutsche Wacht" des Abg. Zimmermann:

„. . . . Wenn Herr Reichardt (der Eigenthümer der „Dr. Nachr.") bei der Fülle seiner interessanten Affairen sein zärtliches Verhältniß mit Herrn Ahlwardt schon wieder vergessen haben sollte oder es durch Beschimpfung anderer vergessen machen möchte, so werden wir eben künftig genöthigt sein, den Kampf ebenfalls einmal auf das persönliche Gebiet hinüberzuspielen und ihn zu Nutz und Frommen seines eigenen Gedächtnisses und derjenigen, die ihn noch nicht so genau kennen, einmal daran erinnern, was und wie viel er vor seiner eigenen Thüre zusammenzukehren hat! Auch der stärkste Geduldsfaden reißt einmal — dann soll man sich aber nicht wundern, wenn wir sehr deutlich und — grob werden!"

Die „Deutsche Wacht" vom 11. Febr. beschäftigt sich mit einem jungen Wiener Millionär Namens Moritz Ritter von Gutmann, der, ein schlimmer Dilettant, von Zeit zu Zeit in Berlin eines seiner Dramen für schweres Geld aufführen und sich mächtige Lorbeerkränze schenken läßt. Weil die „N. Fr. Presse" thörichter Weise von einem „großen Erfolge" des Herrn v. Gutmann gesprochen, macht das Dresdener Antisemitenblatt hämische Glossen dazu, „wie die Judenpresse für ihre Stammesgenossen Reklame macht". Dabei begeht sie den Fehler, eine Kritik der — „Frankf. Ztg." anzufügen, die für Herrn v. Gutmann geradezu vernichtend ist. Gehört nicht die „Frkf. Ztg." auch zur — „Judenpresse?"

Die Antisemiten und die Postbeamten. Einen stürmischen Verlauf nahm, der „Voss. Ztg." zufolge eine Antisemiten-Versammlung, die am Donnerstag den 4. Februar in der Bätzowschen Brauerei zu Berlin tagte und von etwa 500 Personen, meist Post- und Eisenbahnbeamten, besucht war. Der Reichstagsabgeordnete Werner behandelte „die Vortheile der Gehaltsaufbesserung für die Unterbeamtem". Der frühere Postassistent Fieck ging auf eine Reihe von Schäden im unteren Beamtenthum ein und suchte nachzuweisen, daß die neue Vorlage über die Gehaltsaufbesserungen die unteren Beamtenklassen schädige, weshalb sie abgelehnt werden müsse. Als der Redner durchblicken ließ, daß die antisemitische Partei bisher wenig für die Arbeiter und die kleinen Beamten gethan habe, entstand großer Lärm und Schlußrufe (Judenknecht Raus!) Eisenbahnsekretär Stein und Redakteur Bäckler ergingen sich in heftigen Schmähungen der Sozialdemokraten. Aufgabe der Unterbeamten müsse es sein, sich der antisemitischen Partei anzuschließen. Hudrich, Redakteur des Organs für den Assistentenverband, hielt es für verfehlt, daß die Unterbeamten ihre Angelegenheiten in öffentlichen Volksversammlungen erörterten und sich einer politischen Partei, die nach dazu bisher für sie nichts gethan hätte, in die Arme werfen wollen. Man solle auf einen engeren Anschluß der unteren Beamtengruppen untereinander hinwirken und seine Sache selbst verfechten. Hierauf folgte wieder großer Lärm, der sich zum völligen Tumult ausbildete, als Redakteur Remmers vor dem Anschluß an eine politische Partei warnte und darauf hinwies, daß die Antisemiten im Reichstage niemals Verbesserungsanträge angebracht hätten. Die Versammlung nahm schließlich eine Erklärung an, die sich gegen die neue Vorlage über die Aufbesserung der Beamtengehälter ausspricht.

„Lübecker Rundschau." nennt sich ein neues antisemitisches Blatt, das seit einiger Zeit in Lübeck erscheint. Redakteur ist Herr Gust v. Huth, der Drucker Herr Otto Wessel in Lübeck. Welcher antisemitischen Richtung das Blatt angehört, läßt sich noch nicht deutlich erkennen. Es bringt Text und Inseratentheil durcheinander, trägt an der Spitze der uns vorliegenden Nummer 3 ein altes Gedicht — gereimte Programmprosa — von Hans von Masch mit dem Titel „Kauft bei Deutschen.!!"

Nachklänge zur Reichstagswahl in Mainz. Anläßlich der vorjährigen Wahl in Mainz sollte dort seitens der Stadtverwaltung dem antisemitischen Kandidaten der öffentliche Saal, der stets allen Parteien für Wahlversammlungen zur Verfügung stand, verweigert werden. Diese Absicht wurde aber durch vierzehn Mainzer Bürger, die allesammt nicht der deutsch-sozialen Reformpartei angehören, mittelst einer Eingabe bekämpft. Damals erklärte der hessische Geh. Oberschulrath Soldan, der nationalliberaler Kandidat war: „Was ich als Oberschulrath thun werde, um das Eindringen des Antisemitismus in die Schule zu verhindern: — nun meine Herren, warten Sie's nur ab!" Jetzt meldet der „Mainzer Neuesten Anzeiger" (Nr. 26 vom 1. Februar):

„Herr **Gymnasiallehrer Berger** soll, wie wir hören, von hier versetzt werden. Derselbe betheiligte sich bekanntlich an dem Gesuch, betr. Ueberlassung der Stadthalle an die deutsch-soziale Reformpartei."

Sollte die Versetzung des Herrn Berger wirklich im Zusammenhang mit seinem Eintreten für die deutsch-soziale Reformpartei stehen, so würden wir dieses Verfahren lebhaft bedauern. Kein wahrhaft liberaler Mann wird es billigen können.

Aus Delitzsch wird uns geschrieben: Das Häuflein unserer Antisemiten fühlt von Zeit zu Zeit das Bedürfniß, einmal in der Oeffentlichkeit etwas von sich hören zu lassen. Es scheint so, als ob die Herren sich für verpflichtet halten, ihr „Vegetiren" noch hin und wieder einmal kund zu thun, obgleich man weiter keine große Notiz davon nimmt. Ja,

früher, als noch die Schaar größer und der Beutel voller war, als man sich noch Liebermann, Iskraut und andere Größen als Redner leisten konnte, da ging das Geschäft noch so gut, daß man die ersten Hotels und die größten Säle für die Versammlungen nahm. Aber jetzt, wo man nur noch Herrn Kreutz aus Magdeburg zur Verfügung hat, begnügt man sich damit, „aufs Land" zu gehen und im Uebrigen in den recht bescheidenen Räumen des gewöhnlichen Vereinslokals zu „tagen". — Auch am 6. Februar gab Herr K. hier auf Veranlassung des Deutschsozialen Reformvereins für Delitzsch und Umgegend ein Gastspiel. In Groß-Kyhna, einem Dorfe in der Nähe, sprach er vor einer nur überaus schwach besuchten Versammlung Nachmittags über das Thema: „Die Lage der Landwirthschaft und die Produktenbörse." Abends fand dann hier im Saale der „Kulmbacher Bierhalle" die „Hauptversammlung" statt, wobei ca. 50 (!) Zuhörer anwesend waren. Hier sprach Herr K. in seiner Weise über die Frage: „Warum müssen sich Handwerker, Landwirthe, Geschäftstreibende, Beamte und königstreue Arbeiter der deutschsozialen Reformpartei anschließen?" Wie aus dem Thema ersichtlich, hatte Herr K. für jeden Stand eine Gabe mitgebracht. Wenn dabei nur ca. 50 Personen anwesend waren, trotzdem doch alle nationalgesinnte Männer „herzlich" eingeladen waren, so zeugt das doch gewiß von einem recht bedauerlichen Mangel an Verständniß für die Würdigung des Herrn K. und seiner Partei durch unsere Delitzsche Mitbürger! — Und so wird es wohl auch in Zukunft bleiben! Hierorts sieht man, „kühl bis ans Herz hinan," dem Treiben der kleinen Geruegroße zu. Man würde den Herren zu viel Ehre anthun, wollte man ihre Versammlungen besuchen. So sind denn auch dieses Mal die Herren Kreutz und Genossen hübsch unter sich geblieben. — Von hier gings nach Eilenburg! Fast käme man in Versuchung, zu glauben, die Herren „Reformer" wollten zur nächsten Reichstagswahl einen besonderen Kandidaten in unserm Wahlkreise aufstellen. Da müßte man doch gespannt darauf sein, was dazu der Bund der Landwirthe sagt, mit dessen Führer die Deutschsozialen bis jetzt noch ein Herz und eine Seele sind.

Der Antisemitismus in den Burschenschaften. Di „Burschenschaftlichen Blätter" (9. Jahrgang, Nr. 9, vom 1. Febr. d. J.) erhielten folgende Zuschrift:

„Der verehrlichen Schriftleitung übersendet der Unterzeichnete einen Beitrag zur Darstellung der jüdischen Streitfrage in anliegendem Zeitungsausschnitt. Was den jüdisch-akademischen Verbindungen recht ist, dürfte wohl auch der Burschenschaft billig sein: ihr Vaterland ist in erster Reihe zu betonen. So denken auch hier in Gleiwitz und sonst in Ober-Schlesien viele alte Burschenschafter trotz der bekannten Gleiwitzer Erklärung. Mit burschenschaftlichem Gruße E. Cuny (Raczek 1876), kr. Staatsanwalt)"

Der eingesandte Zeitungsausschnitt theilt Einzelheiten über den am 19. Dez. in Brünn abgehaltenen Gründungskommers und die Makkabäer-Feier der jüdisch-akademischen Verbindungen „Veritas" und „Zephirah" mit. An diesen Festlichkeiten nahm auch die tschechische Studentenverbindung „Zora" Theil. Nach dem „Gaudeamus", und nach der Festrede wurde jenes Lied angestimmt, das dem Herrn Staatsanwalt so mißfällt und das vom „Volk der Juden", „Volk Jehudas" fabelt.

Daß ein königlicher Staatsanwalt seinen Antisemitismus mit einem sehr jugendlichen und unreifen Lied einiger Juden begründet, will uns nicht sehr klug erscheinen. Die „Burschenschaftl. Blätter" bringen noch folgende Nachschrift:

„Wie Staatsanwalt Cuny zu Gleiwitz (Raczek 1876), stehen auch wir nicht auf dem Boden der bekannten Gleiwitzer Erklärung alter oberschlesischer Burschenschafter, sondern halten auch in der Judenfrage zu der aktiven Burschenschaft und zum A. D. C. Kgl. Kreis-Schul-Inspektor Buchholz zu Zabrze in Oberschl. (Freiburger Teutone 1875). Gymnasial-Oberlehrer Konrad Müller zu Pleß in Oberschl. (Breslauer Raczek 1868). Kgl. Kreis-Schul-Inspektor Kotde zu Oberglogau in Oberschl. (Breslauer Raczek 1878).

Der Name „Lueger". Der „Herr von Wien" ist der Sproß einer alten Wiener Bürgerfamilie, und einmal hat er selbst sich mit nicht geringem Stolz auf das Alter seiner Abstammung berufen. Um das Jahr 1420 lebte in Wien nur ein einziger Bürger Namens Lueger. Es war dies das Jahr der furchtbaren, von Herzog Albrecht angeordneten Judenverfolgung, über welche die von Dr. J. Zeidig im „Archiv für Kunde österreichischer Geschichtsquellen" publizirte „Kleine Klosterneuburger Chronik" eingehend berichtet.

In dieser Chronik heißt es nun (Band VIII, S. 245) wörtlich:

„Darnach am schwarzen suntag Mordert man dieselben juden, all die zeigten viel guets an, onder der Erden, zu Wien und hot man allein verprent 240 person, ein jüdin zu closterneuburg lieff sich tauffen und wardt genant barbara, hat vor zu der ehe den schebelein juden gehabt, die nam darnach zu der ehe nielasen, des **lueger**, eines erbaren burgers son."

Die dem Flammentode entgangene Gattin des Juden Schebelein, die in der Taufe den Namen Barbara erhielt und sich mit Nielas Lueger zum zweiten Male verehelichte, als Stammmutter des heutigen Judenhassers und ersten Vizebürgermeisters von Wien, Dr. Karl Lueger, hinzustellen, wäre natürlich verfrüht; aber die Notiz allein schon, die auch nur den Glauben an diese Möglichkeit aufkommen läßt, birgt soviel Humor, daß wir sie berücksichtigen mußten.

Aus Oesterreich. Ohne Judendebatte scheint im niederösterreichischen Landtag kaum eine Berathung mehr möglich zu sein. Die Sitzung vom 5. Februar wählten sich die Antisemiten aus, um ihre bekannten Anschauungen in ganz brutaler Form zum Ausdruck zu bringen. Der Anlaß war freilich der denkbar schlechteste. Es handelte sich um die Erledigung eines Gesuches, daß dem Vereine zur Unterstützung hilfsbedürftiger jüdischer Waisen die bisherige Subvention von 200 fl. auch für dieses Jahr bewilligt werde. Gegen dieses bescheidene humanitäre Anliegen führten die beiden schärfsten antisemitischen Kampfhähne ihre gröbsten Stöße. Man muß das gelesen haben, um es für möglich zu halten. Der Abg. Gregorig sagte u. A.:

„Diese Kinder, die hier mit Geldern von Christen unterstützt werden sollen, sind dann in späteren Jahren in Folge ihrer Rasse und ihrer Lehren Diejenigen, welche möglicherweise meine Kinder aussbeuten und um ihr Brod bringen. (Bravo! rechts.) Das jüdische Volk als Nation ist schädlich für unser deutsches Volk. Es ist verschieden in seinen Sitten und seiner Moral. Wir haben genug lange den Schemel abgegeben, auf dem herumgetreten wurde. Das kann uns nicht mehr passen. Jetzt wollen wir einmal gehört werden, wir wollen von unseren Feinden erlöst sein. Nicht um die Kinder handelt es sich, sondern um die zukünftige Schädlichkeit derselben. Wir wollen dieses eingewanderte Volk, das durch die Strafe Gottes auf die ganze Erde vertheilt ist, nicht an unserem Busen nähren und hätscheln. Deswegen werde ich gegen diese Subvention stimmen. (Beifall rechts.)"

Der Abg. Ernst Schneider ließ sich wie folgt vernehmen:

„Die Steuern, welche die Juden bezahlen, bezahlen sie nur aus dem, was sie den Christen abgenommen haben. Ich sehe nicht ein, daß wir noch extra Schlangen an der Brust großziehen sollen. Es wurde gesagt, die Subvention ist immer gegeben worden. Das ist das Traurige, daß die Juden immer das Geld bekommen haben; wir sind aber gewählt worden, um dieser Wirthschaft ein Ende zu machen. Ein Feuer anzulegen, versteht ein Jude, ein Christ versteht das nicht. Die Juden können ihre Kinder studiren lassen, weil sie wirthschaftlich besser situirt sind."

Vergebens waren die eindringlichen Worte der Abgg. Kronawetter, Kick und Noske, welche die Antisemiten an allgemeine Menschen- und Christenpflichten zu erinnern versuchten. Dem Abg. Noske entzog der präsidirende Landmarschall-Stellvertreter Bürgermeister Strohbach das Wort. Er kündigte diese Maßregel mit der scharfsinnigen Bemerkung an: „Ich bitte zu sagen, was Sie wollen, sonst entziehe ich Ihnen das Wort." Darauf erwiderte Abgeord-

neter Noske: „Ich werde sagen, was ich will, und hoffe, daß Sie es verstehen werden." (Stürmische Rufe rechts: Hinaus mit ihm!) Darauf der Landmarschall-Stellvertreter: „Ich dulde unter keiner Bedingung etwaige Beleidigungen. Ich rufe Sie zur Ordnung und entziehe Ihnen das Wort!" (Applaus rechts.) Das heißt doch kurzen Prozeß mit gegnerischen Rednern machen. Die Subvention wurde mit 29 gegen 28 Stimmen abgelehnt. Selbst die klerikalen Grundbesitzer stimmten für die Subvention. An ihrer Ablehnung selbst wäre ja übrigens für die Oeffentlichkeit nicht viel gelegen. Charakteristisch für das gegenwärtige Regime ist die überflüssige Gehässigkeit, die gerade in diese Debatte getragen wurde, deren Hintergrund arme Waisenkinder bilden.

Vermischtes.

Ueber die Verrohung des parlamentarischen Tones wird bei uns seit Jahren geklagt. Natürlich gehen die Meinungen über die Ursachen dieser bedauerlichen Erscheinung auseinander. Auch hier mußte das allgemeine Wahlrecht, das ja für alle möglichen Mißstände verantwortlich gemacht wird, als Sündenbock herhalten und im Zusammenhang damit hat man die Sozialdemokraten beschuldigt, das Niveau der parlamentarischen Verhandlungen herabgedrückt zu haben. Es braucht kaum betont zu werden, daß die zunehmende Verschlechterung des Tones in unseren Parlamenten mit dem allgemeinen Wahlrecht nichts zu thun hat. Wird doch in dieser Beziehung auch in dem auf Grund des Dreiklassenwahlsystems gewählten preußischen Abgeordnetenhause reichlich gesündigt. Die Quelle des Uebels liegt vielmehr in der wachsenden Verschärfung der politischen Gegensätze überhaupt. Wir sind weit entfernt davon, den Moralprediger spielen zu wollen und geben zu, daß der Kampf in der Presse wie in Versammlungen, zumal in den Zeiten einer Wahlbewegung, und auch in den parlamentarischen Debatten seitens aller Parteien häufig genug die Grenzen des Zulässigen überschreitet. In allen Lagern giebt es Heißsporne, denen es an Selbstbeherrschung fehlt und die den Kampf auf das persönliche Gebiet verpflanzen. Aber das läßt sich nicht bestreiten, daß diejenige Art der Diskussion, welche sogar das Aeußere oder körperliche Gebrechen des Gegners zum Gegenstande des Spottes macht, fast ausschließlich auf das Conto der extremen Agrarier und der Antisemiten zu setzen ist. Graf Mirbach war es, der in witzig sein sollender Weise unlängst von der „urgermanischen Heldengestalt" Bambergers sprach; derselbe sich bei jeder Gelegenheit „vornehm" geberdende Herr war es, der am 5. Februar seinen „Witz" an der Schwerhörigkeit des Präsidenten v. Buol üben zu sollen glaubte, indem er im Eingang seiner Rede den Ruf „Auf die Tribüne" mit den Worten beantwortete: „Ich bin in Folge einer Erkältung mit einer Harthörigkeit behaftet, die mich, wenn sie dauernd wäre, zu den höchsten parlamentarischen Würden qualifiziren könnte." — Herr Liebermann von Sonnenberg ferner hat kürzlich in einer Polemik gegen den Abg. Richter diesen mit einer „dicken Säute" verglichen. Eine derartige Methode hat man früher in der parlamentarischen Debatte nicht gekannt; es ist den Herren auf der äußersten rechten Seite und den ihnen gesinnungsverwandten Antisemiten vorbehalten geblieben, diese Methode in die parlamentarische Arena hineinzutragen. Diese Herren haben daher am wenigsten ein Recht, über die Verrohung des partamentarischen Tones sich zu entrüsten.

Ein Idyll aus alter Zeit. Der „Breslauer Gerichtszeilung" vom 20. Jan. theilt ein Leser Folgendes mit:

„Achtzehn Jahre sind es her, da weilte ich längere Zeit in einer niederschlesischen Stadt, und eines Tages nahm mich ein liebenswürdiger Herr mit in den „Christlichen Bürgerverein". Dort sah ich „lebende Bilder" und hörte ernste und lustige Vorträge; das Schönste und Beste aber hörte und sah ich zuletzt. An ein Seitentischchen hatten sich drei Herren zum Kartenspiel und zu einer guten Flasche zurückgezogen; mein Freund und ich gesellten uns als Kiebitze zu ihnen. Die drei Kartenspieler waren der protestantische Stadtpfarrer, der katholische Geistliche und der Rabbiner, und alle drei waren untereinander Duzbrüder. Ich wunderte mich nicht über dieses Brüder-Trio, aber man freut sich allemal, wenn man in dieser unvernünftigen, brutalen und gehässigen Welt ein paar vernünftige Menschen findet, die das Herz auf der rechten Stelle sitzen haben und das weltertösende Wort von der Nächstenliebe nicht nur auf der Zunge tragen. Aber ich war ein bischen erstaunt, als ich vernahm, daß der Herr Rabbiner dem christlichen Verein als Mitglied angehöre. Auf eine diesbezügliche Frage erhielt ich eine Antwort, die mich tief beschämte; der Herr Kaplan, den ich bereits kannte und den ich auch in der Gesellschaft traf, richtete nämlich die Gegenfrage an mich: „Hat nicht Jesus auch mit Andersgläubigen freundlich verkehrt? Hat er nicht bei den Sadduzäern gespeist, obgleich sie Abtrünnige waren?" Und mit freundlicher Belehrung fügte er hinzu: „Der Herr Rabbiner ist so gut ein Diener des alleinigen Gottes, wie wir, und wir wären keine Christen, wenn wir uns von ihm und seinen Glaubensgenossen absonderten."

Vom Frankfurter Ghetto erzählt die „Frankf. Ztg.": „Als im Jahre 1796 infolge der Beschießung Frankfurts ein großer Theil der Judengasse abbrannte, suchten und fanden die Abgebrannten Wohnungen in den anderen Stadttheilen. Als aber der abgebrannte Theil des Juden-Ghettos unter dem Namen „Bornheimer Straße" wieder neu erstand, da war, schon durch die Neubenennung des restaurirten das Schicksal des alten Ghettos entschieden. Die Zeiten hatten sich erfüllt, der Geist der französischen Revolution hatte der Unduldsamkeit den Todesstoß gegeben. Dies bezeugt sehr deutlich der Ausspruch eines ehrsamen christlichen Bäckermeisters aus jener Zeit. Als nämlich im Rath der Stadt Frankfurt die Abschaffung des Ghettos auf der Tagesordnung stand, stellte Herr Simon Moritz v. Bethmann, dessen hohe Verdienste um seine Vaterstadt geschichtlich feststehen gleichwohl den Antrag, man solle die Thore an dem Judenquartier wieder herstellen und veranlassen, daß die selther in anderen Stadttheilen wohnenden Juden wieder hineinziehen. Sein Antrag wurde abgelehnt; es war eben gegen den neuen Zeitgeist nicht mehr anzukämpfen. Kurz darauf besichtigte Bethmann die neue „Bornheimer Straße" und kam bei dieser Gelegenheit an dem Hause des erwähnten „Brückelches-Bäckers„ — so nannte man ihn, weil er im „Judenbrückchen" wohnte — vorbei. Als Bekannte begrüßten sich Beide und Herr v. Bethmann benutzte die Gelegenheit, um von seinem abgelehnten Antrag betreffs der Wiederhineinzwängung der Juden in das Ghetto zu sprechen.

„Ja, Herr v. Bethmann, es is ewe e anner Zeit: Wann die Worscht geplatzt is, will's Füllsel net mer enei."

Dies so bilderreiche Antwort des mit dem Schweineschlachten sehr bekannt gewesenen Bäckers."

Briefkasten.

W. J. Der „Konsul" Reus ist in den letzten Tagen wiederholt in der Wandelhalle des Reichstags gesehen worden. Hiernach scheint sich die Mittheilung des „Volk", daß er mit Hinterlassung von 150000 Mk. Schulden flüchtig geworden sei, nicht zu bestätigen.

Ch. D. E. in **Hamburg.** Besten Dank für Ihren Eifer. Wenn jeder so eifrig Abonnenten wirbt, wie Sie, könnten wir unsere Auflage verdoppeln!

J. R. in **Soest.** Mit Dank angenommen.

D. J. D. in **Dresden.** Freundlichen Dank Die Schrift wird besprochen.

D. R. in **C.** In dieser Nummer abgedruckt. Bewahren Sie uns Ihr Interesse.

W. B. in **F.** Der Name „Bitru", den der Teufel in den Miß Vaughan'schen Enthüllungen hat, stammt nach der „Köln. Volksztg." von Vitruv her, dem bekannten römischen Architekten.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Ludwig Scharf, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstr. 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13

Nur 50 Pf. (und 15 Pf. Bestellgeld) vierteljährlich bei der Post.

Nr. 8 | Berlin, den 20. Februar 1897. | 7. Jahrgang.

Mittheilungen

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend. Wer das Blatt direkt im Couvert von der Expedition wünscht, hat 1,10 Mk. einzusenden. Postzeitungsliste Nr. 4553.
Inserate kost. 40 Pf. pr. 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Alle Zusendungen an die Redaktion u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 13, zu richten.

Freiherr von Langen.

In dem Reichstagsabg. Frhrn. v. Langen ist neuerdings eine Wandlung vorgegangen. Seit den Enthüllungen Paaschs, welche, wie wir s. Z. dargethan haben, in erheblichen Punkten begründet waren, war der Herr auffallend still geworden und hatte namentlich aufgehört, gegen die Juden loszuziehen. Im Gegentheil, der Umstand, daß er im Reichstage in fast demonstrativer Weise mit dem jüdischen Sozialdemokraten Singer längere Gespräche führte, legte die Vermuthung nahe, daß der antisemitische konservative Abgeordnete sich „bekehrt" habe. Mindestens aber mußte man annehmen, daß er nicht länger eine politische Rolle zu spielen gedenke. Und in der That hat er ja noch im Dezember in dem von uns veröffentlichten Briefe an seinen Freund René das Geständniß abgelegt, daß er an der Politik genug habe, daß ihm seine Ideale jämmerlich zu Boden gerissen seien ꝛc. Und nun mit einem Male funkirt er nicht blos als Referent auf dem konservativen Parteitag für Berlin, sondern hat sich zum Vorsitzenden des Berliner deutschkonservativen Wahlvereins wählen lassen!

Und die alten antisemitischen Phrasen hat der große Politiker Langen wieder hervorgeholt. Er sprach vom Vormauscheln, von der Bekämpfung des jüdischen Einflusses, jeder anständige Mensch sei Antisemit.

In der „Zeit" (16. Febr.) entwirft H. v. Gerlach, welcher der Versammlung beigewohnt hat, von dem Auftreten des Frhrn. v. Langen folgende Schilderung:

Je kühler Herr von Heydebrand die Versammlung gelassen hatte, um so mehr begeisterte sie Freiherr von Langen. Seine Rede leistete zwar an **Banalität und Inhaltslosigkeit** das Aeußerste, aber sie wurde „zündend" vorgetragen und war reichlich mit antisemitischen „Schlagern" durchsetzt. Daß einzelne dieser Schlager, wie der angebliche Artikel eines Rabbinerblattes mit der schamlosen Beschimpfung der Jungfrau Maria, längst als **antisemitische Fälschungen** erkannt sind, wußte natürlich ebensowenig der Redner wie die meisten seiner Zuhörer. Darum that es dem Beifall keinen Abbruch. Geradezu überwältigend war das Händeklatsche, das losbrach, als Freiherr von Langen im Tone der innersten sittlichen Entrüstung erklärte: „Ich will nicht, daß die deutsche Geschichte, alles, was uns hoch und heilig ist — übrigens ein Lieblingsausdruck des Redners! — unsern Kindern vorgemauscheit werde." Ich begreife durchaus das Entzücken, mit dem der konservative Kaufmann, der neulich bei Naumann sprach, auf mich losgestürzt kam und mit fiebernden Wangen sagte: „Sehen Sie, das ist doch was anderes als neulich der Naumann." Ich begreife auch, daß nach dieser Rede die Versammlung mit überwältigender Mehrheit der Ansicht war: der Mann muß unser Vorsitzender werden. Dann riskirt man allerdings nicht mehr, daß diesen Konservativen die Antisemiten den Rang ablaufen, wie Amtsgerichtssekretär Stock zur Empfehlung der Langenschen Kandidatur sagte. Wenn die Stärke der antisemitischen Gesinnung als Befähigungsnachweis für die Führerschaft in der konservativen Partei dient, so ist allerdings Freiherr v. Langen zu den höchsten konservativen Ehrenstellen berufen. War er doch bis zu den 93er Wahlen „reiner" Antisemit, und ließ er doch noch seine Wahl zum Theil von „rein" antisemitischen Agitatoren betreiben.

Den Berliner Konservativen, denen die Person ihres neuen Führers noch nicht genügend bekannt sein sollte, empfehle ich, seinen Streit mit seinem früheren Freunde Paasch zu studiren, insbesondere auch die Duellforderung und das unmittelbar darauf erfolgende Urtheil über den Geisteszustand Paaschs, sowie die „Vertheidigungs"-rede, die Freiherr von Langen darauf vor seinen Wählern in Stralsund gehalten hat.

Herr v. Langen hat die in dem Brief an René angedeutete Absicht, die Flinte ins Korn zu werfen, gänzlich aufgegeben. Erklärte er doch auf dem Parteitage, daß er bei einer Neuwahl seine Haupthätigkeit seinem pommerschen Wahlkreise, wo es auch Juden und Sozialdemokraten zu bekämpfen gebe, zuwenden werde. Warum auch nicht? Die konservative Reichstagsfraktion wird gegen seine Kandidatur gewiß nichts einzuwenden haben. Die „Pommersche Reichspost", das Hauptorgan der Konservativen in der Provinz Pommern, schrieb in ihrer Nr. vom 12. März o. J.:

„. . . . Frhr. v. Langen ist Mitglied der konservativen Fraktion des Reichstages; er hat unseres Erachtens die Pflicht, auch den Angriffen eines Paasch gegenüber die Antwort nicht schuldig zu bleiben. Die konservative Reichstagsfraktion wird darauf dringen müssen, daß er ungesäumt befriedigende Aufklärungen giebt oder — falls dies nicht möglich ist — aus dem Parteiverbande ausscheidet."

Man hat niemals davon gehört, daß die konservative Reichstagsfraktion sich dieser Aufgabe entledigt hat. Vielleicht werden die Wähler von Stralsund-Franzburg-Rügen im geeigneten Momenl Rechenschaft fordern.

Der Bund der Landwirthe

ist auch in der diesjährigen Generalversammlung seinen antisemitischen Gepflogenheiten und Traditionen treu geblieben. Das offizielle Organ des Bundes widmete der Versammlung einen Begrüßungsartikel, welchem wir folgende Stellen entnehmen:

. . . . . Gegenüber den auf ihn loshackenden Krallen der goldenen Internationale will der Landwirth sich vertheidigen. Seine ihm liebgewordene Scholle, das Erbtheil seiner Väter, das er 1813 und 1870 mit seinem Blute gegen die Franzosen geschützt, hat er wiederum zu vertheidigen, aber gegen einen noch gefährlicheren Feind, als es die fränkischen Schaaren waren. Er schießt nicht mit „blauen Bohnen", dieser Gegner, aber weit sicherer trifft das blaue Siegel des Gerichtsvollziehers. Er tödtet auch den Besiegten nicht mit kaltem Stahl, sondern er läßt ihn am weißen Stabe hinauswandern ins Elend; seine Waffe ist die „trockene Guillotine" des Hungers.

Vor diesem Drachen der goldenen Internationale will der Landwirth Haus und Heim, sich und seine Lieben schützen.

. . . . . Auf den Dörfern wird es dann nur mehr landwirthschaftliche Arbeiter geben, die im Dienst der meist jüdischen Hautefinanzekreise der Großstädte stehen. Das ganze markige und tüchtige Geschlecht der jetzigen Grundbesitzer soll von diesen Juden und Judengenossen depossedirt werden.

Diesem an Verhetzung wahrlich das Aeußerste leistenden Präludium entsprach die Vorstellung im Zirkus Busch.

Der Vorsitzende v. Plötz und fast alle übrigen Redner suchten ihr Müthchen an den Juden und Judengenossen, an der Judenschutztruppe und an der Judenpresse zu kühlen. Lucke (Petershausen) verlas nachstehende Verse: „An allen Börsenplätzen ist Ruh', Van Juden höreſt Du, kaum einen Hauch. Aber drüben die Schreier? Warte nur, Abraham Meyer, Bald ruheſt Du auch." Und Liebermann von Sonnenberg meinte, ein endloser Jubel würde die deutsche Landwirthschaft durchklingen, wenn man ebenso wie man ein Gesetz zur Absperrung der Grenzen gegen Viehseuchen erlange, ein Gesetz erhielte gegen die Judeneinfuhr aus Galizien und Rußland.

Wenn dieser Abgeordnete seine Zufriedenheit erklärte mit der aus allen Reden herausgeklungenen antisemitischen Gesinnung des Bundes der Landwirthe, so bedarf es gewiß keines weiteren Zeugnisses.

Schade, daß der soeben von seiner Amerikareise heimgekehrte Ahlwardt nicht ein paar Tage früher in Berlin eingetroffen ist. Er würde in die Versammlung aortrefflich hineingepoßt und durch seine Clownspäße zur weiteren Belustigung der Herren beigetragen haben.

Randglossen zu der letzten Juden-Debatte im Preußischen Abgeordnetenhause.

In der 30. Sitzung vom 11. Februar hat Abg. aan Ploetz, der Führer des Bundes der Landwirthe, behauptet, die „Judenschutztruppen" agitirten „auf dem Lande auf die tollste Art" (Stenogr.-Bericht S. 874). Das ist van A bis Z unrichtig. Die Agitation unseres Vereins bewegt sich durchaus in ruhigen Formen, und wenn eine Agitation den Namen „toll" verdient, so braucht Herr von Ploetz sich nur im eigenen Lager umzugucken. Aus seinem Lager knm die „tolle" Drohung, sozialdemakratisch aber russisch zu werden, wenn die Regierung sich den Forderungen des Bundes der Landwirthe widersetze.

Als Herr v. Ploetz Herrn Abg. Rickert angriff, weil er an der Spitze unseres Vereins stände, da antwartete ihm dieser (a. a. O. S. 876):

Herr v. Ploetz hat von Hetzereien durch Vereine, die unmittelbar hinter mir ständen, gesprochen. Wenn er die „Judenschutztruppe" genannt hat — ein sehr geschmackvoller Ausdruck — so rechne ich es mir als Ehre an, an der Spitze dieses Vereines zu stehen, und jede Schmähung der „Judenschutztruppe" durch Herrn v. Ploetz oder durch Andere wird mich darin nicht irre machen. Wenn Herr von Ploetz auch nur eine Ahnung hatte von den hervorragenden Männern, die in diesem Verein Mitglied sind (Zuruf rechts) und heute noch mit ganzer Seele diese Bestrebungen verfolgen, würde er wohl etwas kleiner werden und seine Angriffe unterlassen. Meine Herren, diese „Judenschutztruppe" hat den Zweck, unsere jüdischen Mitbürger in ihren staatsbürgerlichen Rechten gegen die Angriffe der Herrn v. Ploetz, früher der Ahlwardt und Genossen, zu schützen. (Lebhafte Zurufe rechts.) — Ja, meine Herren, nur das ist unsere Aufgabe, und ich meine, eine ehrenvolle Aufgabe. Wenn Herr v. Ploetz mich deshalb angreift, so bedauere ich das um seinetwillen. Daß der Bund der Landwirthe sich vollständig auf den antisemitischen Boden gestellt hat, halte ich für einen Fortschritt, weil ich jede Klarheit für einen Fortschritt hatte. Der Bund der Landwirthe und Antisemitismus sind heute identisch.

* * *

Herr Stöcker that in derselben Sitzung den Ausspruch (S. 883): „Es giebt einen berechtigten Kampf gegen die Uebergriffe des Judenthums. Bei mir und meinen Freunden richtet sich dieselbe weniger gegen die materiellen Verhältnisse, sondern gegen die geistigen Ausschreitungen, die das Judenthum seit vielen Jahren sich gegen den deutschen und christlichen Geist erlaubt."

Herrn Stöckers Gedächtniß ist schlecht. Ende der siebziger Jahre hat er in einer Versammlung betont: „Herr van Bleichröder hat mehr Geld als alle evangelischen Geistlichen zusammen." (s. seinen Brief an Kaiser Wilhelm I.) Herr Stöcker muß also hierin seine Ansicht geändert haben.

* * *

Zur Frage der Verantwartlichkeit. In derselben Sitzung vom 11. Febr. beschwerte sich Abg. v. Ploetz, daß ihm jeder Artikel der „Deutschen Tageszeitung" zur Last gelegt werde. (a. a. S. 896): „Wenn Sie wissen, wie die ganze Arbeit in salcher Zeitung var sich geht für die Morgen- und Abendausgabe, wenn gewöhnlich wenige Stunden oorher die Artikel erst geschrieben werden, werden Sie sagen müssen, daß allein der Redakteur verantwortlich ist."

Sehr richtig! Wenn aber irgend ein Redakteur, der zufällig jüdische Eltern hat, sich eine Infamie gegen das Christenthum leistet, dann wird gleich die ganze Judenschaft Deutschlands oerantwortlich gemacht und diese eine Unthat wird Jahrzehnte lang wiederholt und zu neuen Angriffen benutzt. Man hat eben gegen die Juden ein anderes Verfahren, andere Rechtsbegriffe.

* * *

Abg. v. Plaetz über den Antisemitismus. In derselben Sitzung vom 11. Febr. that Herr v. Plaetz den Ausspruch (S. 896):

„Meine Herren, vom Antisemitismus übernehmen wir nur die berechtigten Forderungen, und zwar die **wirthschaftlichen Forderungen**, die volt berechtigt sind und von denen der Kampf gegen die jüdischen Uebergriffe und die Uebergriffe des Großkapitals im Vordergrund steht, die heutzutage den Mittelstand zu beseitigen suchen. Diese Forderungen sind vollberechtigt und stehen wir in diesen Fragen mit dem Antisemitismus auf einer Linie. Sonst, wie gesagt, haben wir mit dem Antisemitismus nichts zu thun."

Wenn dos wahr wäre! Wie steht es mit den sog. „geistigen" Farderungen? Bekämpfen die Organe des „Bundes der Landwirthe" nicht die jüdischen Richter, Lehrer, Rechtsanwälte, Aerzte und Beamte? Es hilft Herrn v. Plaetz nichts. Der Ausspruch des Abg. Rickert ist richtig, denn der „Bund der Landwirthe" ist wirklich mit dem Antisemitismus identisch.

Der Papst und der Antisemitismus.

Das antisemitische Münchner „Deutsche Valksblatt" oam 31. Jonuar brachte folgende Notiz:

Bei seinem jüngsten Besuche in Rom trug der Herr Erzbischof von Prag, Graf von Schönborn, dem heiligen Vater vor, welch' unheilvollen Einfluß die Verhetzungen des Volkes von Seiten der Antisemiten in verschiedenen Ländern, besonders aber in Oesterreich-Ungarn schon bisher gehabt haben, und wollte ihn dazu bewegen, eine Encyclica gegen die Antisemiten zu erlassen, damit rechtzeitig gewaltsamen Ausbrüchen zügelloser Leidenschaft, wie sie im Mittelalter so oft vorkamen, vorgebeugt werde. Der heilige Vater lehnte dieses Ansinnen ab mit folgender Erwiderung:

„Herr Erzbischof, Sie mißkennen die Situation; die Verhältnisse sind nicht mehr so geartet, daß die Juden eines Schutzes bedürfen gegen das Volk, welches einen schweren Kampf auskämpft gegen die Uebermacht, die heutzutage auf Seiten der Juden ist."

Da wir die Authenticität der päpstlichen Warte bezweifelten, wandten wir uns an einen Mann, von dem wir annehmen mußten, daß er in der Sache vollständig instruirt sei. Dieser schreibt uns:

Der Bericht des „Valksblattes" über die Antwort des Papstes auf die Vorstellungen Schönbarns ist grundfalsch. Der Papst sagte:

„Als Nachfolger jener Päpste, die trotz Ungunst der Zeiten (injuria temporum) dem jüdischen Volke Günstiges dekretirt haben, muß ich die Lieblosigkeit und Ausschreitungen (excessus) der Antisemiten ernstlich verdammen (damnare); aber in einer Zeit, wo der Streit nach im Flusse ist und die Regierungen ihre Stellung zum Antisemitismus nicht präzisirt haben, darf der apostal. Stuhl nicht zu einer endgiltigen Entscheidung hervortreten. Gedulden Sie sich demnach, Herr Kardinal, bis zum geeigneten Zeitpunkt (tempus opportunum)."

Das ist die Antwort des Papstes.

Zum Prozeß Stöcker-Witte.

Fortsetzung.

Rechtsanwalt Lenzmann: Es könnte auffallend erscheinen, daß die Zeugin die Handschrift des Herrn Stöcker so genau erkannt haben will und die Vorgänge selbst so genau im Gedächtniß behalten hat. Die Frau Zeugin hat in erster Instanz eine Erklärung dahin abgegeben, daß sie die Handschrift des Mannes, der so namenloses Elend über ihre Familie gebracht, unter tausenden herauskennen würde, und daß die Vorgänge dauernd ihrem Gedächtniß eingeprägt bleiben würden. Steht die Zeugin noch heute auf diesem Standpunkte? Zeugin: Ja wohl.

Zeuge Pfarrer Crolow aus Horst bei Greifswald, früherer Hilfsprediger des Pfarrers Witte: Pfarrer Witte habe ihm seiner Zeit erzählt, daß Grüneberg bei ihm gewesen sei und ihm mitgetheilt habe, er besitze einen Brief des Hofpredigers Stöcker, in welchem ihm dieser den Auftrag ertheilt, Herrn Pfarrer Witte in einer Wahlversammlung anzugreifen. Zeuge ist dann aus Gefälligkeit für Witte mehrere Male zu Grüneberg gegangen. Das erste Mal habe Letzterer ein Packet Briefe hervorgeholt, deren oberster Stöckers Handschrift zeigte. Grüneberg habe versichert, daß auch der hier fragliche Brief darunter sei. Den Wunsch des Zeugen, ihm doch einen Blick in diesen Brief zu gestatten, habe Grüneberg abgelehnt, „weil dann der Brief für ihn selbst keinen Werth mehr habe." Ein zweites Mal hat Zeuge nur Frau Grüneberg, ein drittes Mal aber Niemand zu Hause getroffen.

Als nächster Zeuge wird Freiherr v. Hammerstein vorgerufen. Er betritt den Saal vom Zimmer der Geschworenen aus, in welchem er mit seinem Transporteur bis dahin Platz genommen hatte. Er sieht körperlich noch mehr zurückgekommen aus als bei seiner Vernehmung in erster Instanz. Er trägt seine eigene Kleidung und beantwortet die an ihn gerichteten Fragen noch in der früheren an ihm gewohnten chevaleresken Art. Er wird vor seiner Vernehmung vereidigt und giebt der gerichtlichen Eidesformel nach den Worten „So wahr mir Gott helfe noch den Zusatz: Durch Jesum Christum zur Seligkeit, Amen!" Seine Aussagen lassen sich dahin zusammenfassen: Er erinnere sich, vor etwa 10 bis 12 Jahren mal auf Aufforderung des Hofpredigers Stöcker zum Pfarrer Witte gegangen zu sein, um mit ihm über die Beilegung irgend welcher Differenzen Rücksprache zu nehmen. Er habe nur Frau Witte anwesend getroffen und mit ihr eine Unterredung gehabt, an deren Einzelheiten er sich absolut nicht erinnern kann. Nach seiner Erinnerung sei dann über den Inhalt dieser Unterredung ein Bericht in den Zeitungen erschienen, den er als zutreffend nicht habe erachten können. Er habe deshalb gegen diese Darstellung damals in der Kreuz-Zeitung Stellung genommen. Er müsse sagen, daß er seine Aussagen hier immer nur unter dem Vorbehalte machen könne, so weit er sich noch zu erinnern vermöge. Die Behauptung, daß er einmal zu Grüneberg gegangen sei und versucht habe, den Brief gegen 500 Mark von diesem herauszubekommen, glaube er mit Bestimmtheit bestreiten zu können, denn so weit würde ihn sein Gedächtniß doch nicht verlassen. Frau Grüneberg, die noch einmal vorgerufen wird, erklärt, daß mehrere Männer in Sachen des Briefes bei ihr gewesen seien, sie kenne aber den Zeugen v. Hammerstein als einen solchen nicht wieder.

Rechtsanwalt Lenzmann: Die Lebensschicksale des Zeugen haben dessen Aeußeres ja wesentlich verändert. Ich habe hier eine Photographie des Herrn v. Hammerstein aus der hier fraglichen Zeit. Vielleicht erkennt die Zeugin ihn in diesem Bilde wieder. Die Zeugin vermag dies nicht.

Pfarrer Witte: Herr Grüneberg hat vor dem Konsistorium ausgesagt, daß unter Anderen ein hocharistokratischer Zeitungsredakteur wegen der Herausgabe des Briefes mit ihm verhandelt habe. — Zeuge Grüneberg erklärt, daß er den Zeugen v. Hammerstein nicht als einen der Herren wiedererkenne, die bei ihm gewesen. — Pfarrer Witte stellt noch durch einige an Herrn v. Hammerstein gestellte Fragen fest, daß das Gerücht, er (Witte) sei zur Zeit der Unterredung doch anwesend gewesen und habe ungesehen der Unterredung gelauscht, lediglich das Ergebniß von Schlußfolgerungen und Erwägungen innerer Art gewesen sei. Er sei thatsächlich nicht zu Hause gewesen, seine Frau sei durchaus im Stande, die Einzelheiten einer solchen Unterredung zu präzisiren, und der Bericht über letztere sei erst auf den Rath des Rechtsanwalts Dr. Sello in die Zeitungen gebracht worden. — Weitere Fragen werden an den Zeugen von Hammerstein nicht gerichtet, und er wird abgeführt.

Der nächste Zeuge, Vereinshelfer Kreutzberg, sagt, wie in erster Instanz, aus: Eines Tages, er glaube, es sei 1889 gewesen, sei Grüneberg zu ihm gekommen, und habe ihn um seinen Rath gefragt. Er habe noch einen ganzen Stoß Briefe und möchte nun wissen, ob er diese dem Hofprediger Stöcker oder dem Pfarrer Witte ausliefern solle. Zeuge hat ihm den Rath gegeben, weder zu Herrn Stöcker noch zu Herrn Witte zu gehen, sondern es vor Gottes Angesicht mit seinem Gewissen abzumachen, was er zu thun habe. Er hat ihn aber dann zum Konsistorialrath Leonhardt gewiesen. Die Briefe, die Herr Grüneberg besaß, hat Zeuge nicht gesehen.

Um 3 Uhr wird eine einstündige Mittagspause gemacht.

Nach Wiederaufnahme der Sitzung wird Professor Dr. Strack als Zeuge vernommen. Er weiß, daß Frau Pfarrer Witte ihm einmal vor Jahren ihre Begegnung mit dem Schneider Grüneberg mitgetheilt. Sie habe ihm damals gesagt, Grüneberg habe sich geweigert, ihr das Original des Stöckerschen Briefes zu überlassen; er habe ihr nur gestattet, eine Abschrift aus dem Briefe zu nehmen, aber nicht aus dem Original, sondern aus einer Abschrift des Briefes.

Hofprediger a. D. Stöcker: Der Zeuge Professor Dr. Strack habe im Jahre 1885 eine Broschüre „Herrn Adolf Stöckers christliche Liebe und Wahrhaftigkeit" veröffentlicht, in welcher er angiebt, daß nach Mittheilungen, die ihm vom Pastor Witte geworden, Hofprediger Stöcker die Autorschaft eines im Jahre 1878 im „Reichsboten" erschienenen Berichts über eine im Eiskeller stattgefundene Versammlung abgeleugnet, der Chefredakteur des „Reichsboten" aber zugestanden habe, daß Herr Stöcker den Artikel geschrieben habe. Er frage den Zeugen, ob er diese Behauptung vom Kläger Witte habe.

Zeuge Prof. Strack bestätigt, daß er die Mittheilung, so wie sie ihm vom Pfarrer Witte geworden, in seiner Broschüre veröffentlicht habe.

Hofprediger Stöcker: Das beweist, daß Herr Pfarrer Witte schon 1878 angefangen habe, in gehässiger Weise ihn der Unwahrheit zu zeihen. Thatsächlich habe ich den Artikel nicht geschrieben, Pfarrer Witte hat das gewußt und hat nie Gelegenheit genommen, seinen Irrthum öffentlich zu bekunden.

Pastor Witte giebt eine längere Darstellung der Verhältnisse, um welche es sich damals handelte, und erklärt, daß ihm der Chefredakteur des „Reichsboten" Prediger Engel über den fraglichen Artikel damals zugestanden habe, daß er von Herrn Stöcker verfaßt sei.

Hofprediger Stöcker: Ich habe den Artikel nicht geschrieben und nicht das Geringste mit ihm zu thun gehabt.

Zeuge Prediger Engel: Der Artikel sei von ihm selbst geschrieben worden, Stöcker habe ihm keinerlei Informationen ertheilt.

Rechtsanwalt Lenzmann: Hat der Herr Pastor aber Herrn Witte damals gesagt, der Artikel rühre vom Hofprediger Stöcker her?

Der Zeuge erklärt, daß er sich der zwanzig Jahre zurückliegenden Dinge nicht mehr im Einzelnen erinnern könne. Er wisse nur, daß er selbst den fraglichen Artikel geschrieben habe. Wenn er Herrn Witte bei dieser Gelegenheit die von diesem behauptete Aeußerung gemacht haben sollte, so könnte es nur in dem Sinne geschehen sein, einen etwas zu einbringlichen Frager loszuwerden. Er habe vielleicht gesagt: Wenn Sie mir nicht glauben wollen, dann nehmen Sie meinetwegen an, Stöcker habe den Artikel geschrieben! Auf wiederholtes Befragen durch den Rechtsanwalt Lenzmann erklärt der Zeuge, daß er jetzt nicht mehr sagen könne, wie die damalige Unterredung mit Witte verlaufen ist, aber auch nicht behaupten könne, daß Herr Witte unter allen Umständen eine Unwahrheit gesagt habe.

Auf Antrag des Reichsanwalts Raetzell wird ein Brief verlesen, den Pastor Engel im Jahre 1886 infolge des Erscheinens der Strackschen Broschüre an den Pastor Witte geschrieben hat. Der Briefschreiber macht dem Letzteren darin Vorwürfe über diese Mittheilung an Strack, da diese den Thatsachen nicht entspreche, indem nicht Stöcker, sondern er selbst den Artikel geschrieben habe.

Pastor Witte setzt noch einmal auseinander, daß Engel ihm bei der fraglichen Gelegenheit schließlich zugestanden habe, daß der Artikel von Stöcker geschrieben sei. Daß Herr Engel sich mit ihm keinen Spaß habe machen wollen, gehe daraus hervor: fünf Jahre später noch habe ihn Pastor Engel aufgefordert, Artikel mit seinem Namen zu unterzeichnen, für welche er eine bedeutende staatsmännische Kraft gewonnen habe.

Hofprediger Stöcker: Was er Herrn Pfarrer Witte vorwerfe, sei: daß Witte ihm verweigert habe, den ihm gemachten Vorwurf der Unwahrhaftigkeit seinerseits zu entkräften, obwohl ihm klar gemacht worden war, daß er sich im Irrthum befinde.

Rechtsanwalt Lenzmann: Soll diese ganze Zeugenvernehmung den Zweck haben, den Kläger Witte der Unwahrhaftigkeit zu zeihen?

Rechtsanwalt Raetzell: Das ist allerdings der Zweck.

Rechtsanwalt Lenzmann: Dann muß ich einen ganz bestimmten formulirten Antrag stellen, der die Unwahrhaftigkeit des Herrn Stöcker in eklatanter Weise beweisen würde. Herr Stöcker hat vor einiger Zeit in Barmen einen Vortrag gehalten und darin auch eine Forderung berührt, die einmal an ihn ergangen ist. Daran hat er eine Erzählung geknüpft, die eine große Unwahrheit enthält. Herr Stöcker war einmal von dem verstorbenen früheren Redakteur der „Volkszeitung" Phillips gefordert worden. Unter Mitwirkung des Rechtsanwalts Kauffmann ist damals ein Protokoll zu Stande gekommen, in welchem Hofprediger Stöcker revozirte, und in welchem beide Kontrahenten sich auf Ehrenwort verpflichteten, von der Forderungsangelegenheit nichts in die Oeffentlichkeit zu bringen. Herr Stöcker hat mit seiner Barmer Rede gegen dieses Ehrenwort gehandelt, und obwohl er durch den Vertreter Phillips durchaus korrekt und gentlemanlike behandelt worden war, hat er in jener Rede in spöttischem Tone von dem Kartellträger behauptet: „Selbstredend war es ein jüdischer Rechtsanwalt!" Herr Stöcker kannte Herrn Rechtsanwalt Kauffmann ganz genau, er wußte ganz genau, daß dieser kein Jude ist, er hat also wissentlich die Unwahrheit gesagt. Ich kann es dann dem Gerichtshof überlassen, ob nach diesem Vorgange Herr Stöcker noch in der Lage ist, Herrn Witte Unwahrhaftigkeit vorzuwerfen.

Der Gerichtshof behält sich eine Entscheidung über den Antrag Lenzmann vor.

Postsekretär Hennig, Mitglied des Gemeindekirchenraths von St. Golgatha, bekundet, daß Pastor Witte ihn im Jahre 1889 im Januar einmal ohne Hut in der Novalisstraße getroffen habe. Da habe ihm Witte erzählt, daß Tags vorher Herr von Hammerstein in der Witteschen Wohnung gewesen sei und mit seiner Frau eine Unterredung wegen eines Briefes gehabt habe, und daß er selbst (Witte) dabei hinter der Thür gelauscht habe. Als er, der Zeuge, später in der Witteschen Broschüre das Gegentheil gelesen, habe er die Sache im Gemeindekirchenrath zur Illustrirung von Wittes Wahrheitsliebe zur Sprache gebracht. Im Gemeindekirchenrath sei man längst einig darüber gewesen, daß Hofprediger Stöcker absolut keine Schuld an dem Schicksal des Pfarrers Witte trage. Zeuge bekundet weiter, daß Frau Witte von tiefstem Haß gegen Hofprediger Stöcker erfüllt sei. Sie habe ihm einmal gesagt, sie werde schon dafür sorgen, daß Herrn Stöcker der Talar abgerissen werde.

Die Aussagen dieses Zeugen werden vom Pastor Witte und seinem Rechtsbeistand nach verschiedenen Richtungen hin bemängelt, er bleibt aber unter Berufung auf seinen Eid bei seiner Aussage.

Frau Pastor Torfstecher und Kirchendiener Brockisch werden zu der Frage vernommen, ob Pfarrer Witte zu der Zeit der Unterredung des Freiherrn von Hammerstein in seiner Wohnung anwesend war oder nicht. Die beiden Zeugen bekunden eine Reihe von Thatsachen, aus denen indirekt gefolgert werden kann, daß dies nicht der Fall gewesen.

Zeuge Heinrich Leckert: Er sei von Herrn von Lützow angeregt worden, eine kritische Geschichte der letzten Jahre zu schreiben und dabei namentlich auch die Thätigkeit der christlich-sozialen Partei zu berücksichtigen. Er habe in dieser Angelegenheit Herrn Grüneberg besucht und aus dessen Mittheilungen entnommen, daß er in der That den hier fraglichen Brief von Herrn Hofprediger Stöcker aus dem Jahre 1878 erhalten habe. Er selbst habe, als er in dem Untersuchungsgefängniß von dem Anstehen des Termins in der Berufungsinstanz gelesen, es für seine Pflicht gehalten, Herrn Pfarrer Witte von seiner Kenntniß Mittheilung zu machen.

Rechtsanwalt Vielhaben: Der Zeuge hat Herrn v. Gerlach gesagt, daß er werthvolles Material gegen Herrn Stöcker besitze, welches er dem Redakteur Schwuchow in Saarbrücken zugesandt habe. Ich nehme an, daß er nun selbst zugeben muß, daß er nichts dergleichen besitzt.

Zeuge Leckert: Er habe ja soeben mitgetheilt, was er wisse. (Heiterkeit.)

Zeuge v. Lützow erklärt, von dem fraglichen Briefe gar nichts zu wissen. Er habe Herrn Stöckers politische Thätigkeit schon seit einer Reihe von Jahren eifrigst verfolgt und sei von einem Kollegen angeregt worden, eine Geschichte über die Thätigkeit der christlich-sozialen Partei zu schreiben, und er habe Leckert ersucht, ihm mit Material an die Hand zu gehen. Leckert habe ihm dann mitgetheilt, daß Grüneberg ihm von dem Briefe gesprochen habe, den Stöcker ihm im Jahre 1878 geschrieben habe. Der Zeuge von Lützow wird wiederholt aufgefordert, den Namen seines „Kollegen" zu nennen, er erklärt immer wieder, daß er gar kein Bedenken tragen würde, es zu thun, wenn er mit dem Herrn noch einmal erst hätte sprechen können. Es wird schließlich allseitig auf die Nennung des Namens verzichtet, nachdem v. Lützow nochmals erklärt hat, daß es ein „Kollege von der Journalistik" gewesen sei und nicht — wie Rechtsanwalt Lenzmann fragte — ein „Kollege von der Polizei". Er habe weder von irgend einer autoritativen Seite, noch aber von Herrn Witte, der ihm ganz unbekannt sei, die Anregung zu der beabsichtigten Arbeit gegen Stöcker erhalten.

Rechtsanwalt Raetzell meint dagegen, daß der Kampf gegen Stöcker schon seit Jahren vorbereitet worden sei, und der Zeuge v. Lützow schon vor Jahren bei dem Professor Strack gewesen sei und ihm Material gegen Stöcker angeboten habe

Die Zeugenvernehmung ist hiermit beendet. Gegen die Vereidigung der Frau Prediger Witte erklären sich die Rechtsanwälte Raetzell und Vielhaben, weil Frau Witte doch keine einwandsfreie Zeugin sei und das Unterbleiben der Vereidigung doch eine Wohlthat für sie sei. — Rechtsanwalt Lenzmann beantragt mit großem Nachdruck die Vereidigung der Frau Witte Er bitte, die Frau der Ehre zu würdigen, ihr Zeugniß mit einem Eide zu bekräftigen und auch gegen Herrn Stöcker Gott als Zeugen anzurufen. Was die der Frau zu erweisende „Wohlthat" betrifft, so dankt die Familie des Pfarrers Witte für alle Wohlthaten, die von Seiten des Herrn Stöcker oder seines Rechtsbeistandes kommen. Frau Witte als Pastorsfrau wisse genau, welche Bedeutung ein Eid hat. Da die Vertheidigung die Glaubwürdigkeit der Zeugin Witte auch noch nach der Richtung der Abschrift des Briefes hin geltend macht, wird nach dieser Abschrift geforscht und festgestellt: der Originalbrief ist nicht vorhanden, auch nicht die Grünebergsche Abschrift, ebenso wenig die von Frau Witte genommene Abschrift von dieser Abschrift (sie ist bei der Behörde eingereicht), sondern nur eine vom Pastor Crotow beglaubigte Abschrift von der letzteren.

Frau Pastor Witte tritt noch einmal vor und theilt allerlei Aeußerungen Grünebergs mit, aus welchen hervorgehen solle, daß der qu. Brief noch existirt. So habe derselbe namentlich gesagt, der Brief könnte doch noch einmal zum Vorschein kommen, und dann, die Polizei würde bei einer Nachsuchung den Brief nicht finden, der sei an einem sicheren Ort (an der Gardinenstange) verborgen.

Grüneberg, nochmals vorgerufen, erklärt bestimmt: Der Brief existirt nicht mehr. Ich habe ja noch Briefe, aber dieser ist nicht darunter. Ich habe dem Direktor Wangemann seinerzeit mein Versprechen gegeben und das habe ich gehalten.

Nach längerer Berathung des Gerichtshofes wird Frau Pastor Witte vereidigt, ebenso Frau Grüneberg.

Auf Antrag des Rechtsanwalts Raetzell wird Zeuge Grüneberg mit Rücksicht auf die heute früh verlesene Korrespondenz darüber gefragt, wie es kommt, daß er an einem Tage zwei Briefe mit ganz verschiedenem Inhalte an den Hofprediger Stöcker geschrieben haben muß, wenn die vom Prediger Witte publizirten Briefe echt sind. Zeuge Grüneberg kann darauf keine Antwort geben.

Hofprediger Stöcker legt besonders Werth auf einen angeblich von Grüneberg geschriebenen Brief vom 1. Februar 1889, in welchem steht: „Ew. Hochwürden wissen ja, daß Ihr Auftrag in Bezug auf Witte sich noch in meinen Händen befindet." Der Brief steht in Ton und Inhalt dem Briefe vom 30. Januar so strikte entgegen, daß ich annehmen muß, er ist besonders komponirt. Ein solcher Brief ist nie an mich gelangt.

Rechtsanwalt Lenzmann: Die Erklärung, warum Herr Grüneberg am 1. Februar sofort noch einmal an Herrn Stöcker geschrieben, liegt doch in dem Briefe des Grüneberg selbst, denn er schreibt: „Heute Morgen hat erst wieder ein Offizier mir gesagt, daß er nicht mehr bei mir arbeiten lassen könnte ꝛc. ꝛc." Uebrigens bestreitet Herr Stöcker hier zum ersten Male die Existenz dieses Briefes, in erster Instanz ist dies nicht geschehen. — Rechtsanwalt Raetzell: Weil Herr Stöcker dem ersten Termin persönlich nicht beiwohnen konnte, und ich nicht genügend informirt war.

Es wird nun zur Verhandlung der Widerklage geschritten. Dieselbe wird auf einen Satz auf Seite 9 der Witteschen gelben Broschüre bezogen, in welchem mitgetheilt wird, daß Witte seinerzeit der Kreuzzeitung eine Berichtigung zugestellt habe, als diese die Unterstellungen der Evangelischen Kirchenzeitung in Sachsen des quästionirten Briefes als richtig annahm. Er habe in dieser Berichtigung diese Unterstellung als unwahr und gänzlich erfunden bezeichnet, und Hofprediger Stöcker habe auf diese Berichtigung fünf Monate vor der Oeffentlichkeit geschwiegen. — Weiter stützt sich die Widerklage auf einen Schriftsatz des Klägers vom 4. August 1895, in welchem es heißt: „Dieses Vorgehen Stöckers zeugt geradezu von einer niedrigen Gesinnung." — Auch über die bei dieser Widerklage in Betracht kommenden Vorgänge herrschen zwischen Kläger und Widerbeklagten große Differenzen, die trotz längerer Auseinandersetzungen nicht beglichen werden können.

Um 8 Uhr beantragt Rechtsanwalt Lenzmann die Vertagung auf morgen, ebenso Rechtsanwalt Raetzell.

Rechtsanwalt Lenzmann: Falls vertagt wird, will ich versprechen, morgen keine weiteren Beweisanträge zu stellen, eventuell aber würde ich beantragen, ein in meinen Händen befindliches Tagebuch des Herrn Grüneberg zu verlesen.

Grüneberg (vortretend): Da muß ich doch erklären, daß ich Herrn Leckert wiederholt abgeschlagen habe, ihm das Tagebuch auszuhändigen. Es ist mir verschwunden, Herr Leckert muß es also genommen haben. Es ist mein Eigenthum und ich verlange es zurück. Ich werde dem Staatsanwalt Anzeige machen.

Rechtsanwalt Lenzmann: Wie Herr Leckert in den Besitz des Tagebuchs gekommen, geht Leckert an.

Rechtsanwalt Raetzell: Ich muß aber doch konstatiren, daß vorher Leckert unter seinem Eide bekundet hat, er habe außer jenen mündlichen Mittheilungen kein weiteres Material. — Der Referent bemerkt hierzu, daß Leckert vor seiner Abführung augenscheinlich noch einmal vortreten wollte, um seine Aussage zu ergänzen.

Auf allseitiges Einverständniß wird die weitere Verhandlung auf Sonnabend, Vormittags 10 Uhr vertagt

Zweiter Verhandlungstag.

Die Beweisaufnahme knüpft zunächst an die Thatsache an, daß der Rechtsanwalt Lenzmann gestern am Schlusse der Sitzung auf ein Grünebergsches Tagebuch verwiesen hatte, welches in den Besitz des Klägers gekommen war. Der Vorsitzende theilt mit, daß nachdem der Zeuge Leckert gestern abgetreten war, sein Vertheidiger Rechtsanwalt Dr. Coßmann dem Gerichtshof die Mittheilung gemacht habe, daß Leckert zur Wahrung seines Gewissens den Wunsch habe, seiner Zeugenaussage noch etwas hinzuzufügen.

Der Vorsitzende läßt den Zeugen Grüneberg noch einmal vortreten, und dieser giebt folgende Aufklärung über das Tagebuch: Ich kannte Leckert von Jugend auf, ich stand mit seinem Großvater in engster Beziehung. Kurz nach dem vielbesprochenen Kaisertoast traf ich den Leckert in der Philippstraße, und er bestellte mich zum Abend in das Restaurant „Kuhstall" in der Invalidenstraße. Dort erzählte er mir viel von seinen großen journalistischen Thaten und kam dann auf den Hofprediger Stöcker zu sprechen. Er sagte, er sei von dem Freiherrn von Stumm beauftragt worden, Material gegen Stöcker zu sammeln, Stöcker müsse todt und vor der Oeffentlichkeit unschädlich gemacht werden, und ich sollte ihm etwaiges

Material zur Verfügung stellen. Ich erklärte ihm, daß ich alles vernichtet habe, daß ich ihm höchstens mein Tagebuch zur Durchsicht überlassen könnte. Ich gab es ihm denn auch und machte es ihm zur Pflicht, es mir in drei Tagen zurückzugeben, denn es sei mir mindestens 120 Mk. werth. Nach drei Tagen erhielt ich das Tagebuch nicht zurück. Ich ersuchte vergeblich darum und wandte mich dann an den Vater. Dieser sagte mir, das Buch liege unter polizeilichem Siegel, der Kriminalkommissarius habe es versiegelt, der Kommissarius sei aber ein sehr guter Freund von ihm und er werde das Buch gewiß leicht herausgeben. Also, Herr Präsident: Entweder liegt ein Amtsvergehen des Kriminalkommissarius vor oder eine Unterschlagung, und ich beantrage, das Buch mit Beschlag belegen zu lassen, da ich es nicht für die Oeffentlichkeit bestimmt habe.

Präs.: Herr Grüneberg, ich glaube nicht, daß der Gerichtshof in der Lage ist, hier einzuschreiten und Sie jetzt in den Besitz des Buches zu bringen.

Rechtsanwalt Lenzmann: Beruhigen Sie sich nur, Herr Grüneberg, Sie sollen nachher das Buch zurückbekommen, denn ich lege wenig Werth darauf.

Als Zeuge wird sodann Leckert jun. vorgerufen. Er sagt, er habe seine gestrige Aussage dahin zu ergänzen, daß er nicht nur Mittheilungen, sondern auch ein Tagebuch unter dem Titel „Ein Verbannter" von Herrn Grüneberg erhalten habe. Die Broschüre habe sich unter seinen Papieren befunden, ist dann an seinen Vater gegangen, und er wisse nicht, was daraus geworden ist.

Rechtsanwalt Lenzmann: Sind Sie damit einverstanden, daß ich das Tagebuch an Grüneberg herausgebe?

Zeuge: Ich habe darüber keine Entscheidung zu treffen, sondern mein Vater, der zur Stelle ist.

(Fortsetzung folgt.)

Zur Abwehr.

Philipp Melanchthon. Am 17. Februar d. J. feierte die protestantische Welt den 400. Geburtstag eines ihrer größten Geister. Im Gegensatz zu seinem Freunde Martin Luther, der ab und zu gegen die Juden loszog, sind Melanchthons Schriften von solchen Ausfällen frei. Prof. Dr. L. Geiger schreibt in der „Allg. Ztg. der Juden" über ihn:

Luther polterte seiner Natur gemäß und polterte auch wider die Juden, Melanchthon hatte kaum Gelegenheit, sich über oder gegen die Juden auszusprechen. Aus dem Leben Melanchthons ist keine Begegnung mit Juden bekannt; unter seinen Schriften keine, die er wider die Juden richtete. . . .

Auch in einer anderen Beziehung ist sein Schweigen bemerkenswerth. Melanchthon wurde, als er nach Luthers Tode das anerkannte Haupt der Protestanten war, über vieles, was nicht streng zu seinem Bereich gehörte, um Rath gefragt und ertheilte ihn, wie es einem Parteihaupt zukam. Aber auch dann bewährte sich seine Milde und seine Mittelstellung, die freilich bewirkte, daß er es Wenigen ganz recht machte. So hatte er sich zweimal (1553 und 1555) über den Wucher zu äußern. Die meisten andern damaligen Theologen und Juristen hätten die Gelegenheit ergriffen, Zinsnehmen völlig zu verdammen und bei dieser Verdammung ein entrüstetes Wort über die Juden zu sagen; Melanchthon thut weder das Eine noch das Andere. In lateinischen Gutachten (de mutuationibus) unterscheidet er ein pflichtmäßiges (honesta) und ein schädliches (damnosa) Wuchern, verurtheilt letzteres und erklärt, daß die, welche 10 bis 20 Prozent nehmen, aus der Kirchengemeinschaft auszuschließen seien. Während in diesem Falle, obwohl eines der Gutachten nach Regensburg abgegeben zu sein scheint, der Juden gar nicht gedacht wird, ist in einem anderen, für den König von Dänemark bestimmten „von Verbot und Strafe des Wuchers," von den „geizigen Juden" nur an einer Stelle die Rede, wo auf eine im 2. Buch Esra, Kap. 5 beschriebene Einrichtung hingewiesen wird. Sonst will das ganze Gutachten, ohne irgendwie der Juden zu gedenken, kleinen und großen Wucher unterscheiden, jenen, der über 5 oder 6 Prozent, als strafbar, diesen, das Geldleihen gegen eine geringe Vergütung, als erlaubt bezeichnen. Melanchthon verwahrt sich dagegen, daß ein in solchem Sinn erlassenes königliches Edikt geeignet sein könne, „den geringen Wucher zu stärken." Mit großer Schärfe hat er sich auch gegen die Gelehrten gewandt, gegen die klassischen Philologen, die stolz auf ihr Besitzthum, sich von dem Hebräischen abwendeten. Seine Worte lauten:

„Daoid besitzt einen Anker, mit welchem er sein von Winden und Fluthen geschütteltes Schiff errettete, einen Anker, der dem Themistokles, Perikles und ihresgleichen unbekannt war, denn er weiß, daß er und sein Staat in Gottes Schutz steht, nnd stark durch diese Hoffnung, wirft er im Unglück nicht die Waffen fort, verläßt nicht seinen Platz und wartet auf ein günstiges Geschick. Solche Weisheit, größer und heilsamer als die des Themistokles, lernt aus der Betrachtung des jüdischen Staates, den wir nicht einen barbarischen schelten wollen, da er die Kirche Gottes ist!"

Wilhelm Jensen, der berühmte Dichter, dem anläßlich seines 60. Geburtstages am 10. Febr. viele Ovationen zu Theil geworden sind, hat mit der ihm eigenen norddeutschen Geradheit und Unerschrockenheit auch in der Judenfrage das Wort ergriffen. Für die ehrlichen auf ihr Deutschthum pochenden Antisemiten sollte es eine Aufforderung zur Selbstprüfung sein, wenn gutdeutsche Männer, wie Theodor Storm und Wilhelm Jensen vom Judenhaß nichts wissen wollen.

Jensen schrieb einst an K. E. Klopfer:

„Das Leben hat mich mehrfach in engere Beziehung zu „Juden" gebracht, die ich nach ihrer Charakter- und Gemüthsbildung den edelsten mir bekannt gewordenen Menschen beizählen muß, und schamerröthend würde ich nicht wagen können, ihnen ins Gesicht zu sehen, wenn ich mich im Sinne des Antisemitismus über ihre Stammesart als solche aussprächen."

Und seine Novelle „Die Juden von Köln" leitet er mit den Worten ein:

„Das Mittelalter mit seinem schwarzen Tod, seinen Ausgestoßenen, seiner blinden, rechtlosen Willkür ist vorüber und seine rohe Barbarei vom Throne gestürzt.

Doch die Fehme ist geblieben und wendet sich unausgesetzt wider ihre Opfer. Die Gluth des zügellosen Grimmes, welche Scheiterhaufen und Städte entzündete, um Unschuldige zu martern und zu berauben, ist im kühlem Luftzug der Neuzeit erloschen. Die Leidenschaft ist in den Adern der alternden Mutter Europa verraucht, aber der Altweibersommer umspinnt mit häßlichem Gewebe die verrunzelten Züge der Matrone und die feine Barbarei lebt in den Herzen fort. Sie hat ihre Parias bewahrt und mit der Ohnmacht ihres Grimmes hat sich ihre Oberfläche ausgedehnt.

Wie er das unterdrückte Volk des Mittelalters weniger um den Vorwand des Glaubens als um seine Betriebsamkeit, seine Ausdauer, seinen Verstand, die Schönheit des Glaubens und die Vorzüge des Geistes haßte, so erstreckt er sich heute unter dem alten Deckmantel der Häresie auf jede Begabung, die neiderfüllend aus der Menge aufragt.

Weiber weinen über die Ungläubigen und christliche Fakultäten rufen wehe über die Verirrten. Aber von ihren Hofrathszähnen trieft das heimliche Gift, und die frommen Thränen des Altweibersommers, der über der Erde schwebt, mischen sich drein und brauen den ekelhaften Krankheitsstoff zusammen, an dessen chronischer Wirkung unsere Zeit darniederliegt."

Der Antisemitismus in nationalliberaler Beleuchtung. Soeben erscheint im Verlage von Puttkammer und Mühlbrecht, Berlin, das „Praktische Handbuch für nationalliberale Wahlen", herausgegeben von Mitgliedern dieser Partei. Auf Seite 49 ff. wird hierin der Antisemitismus behandelt und erfährt, soweit es sich um dessen parlamentarische Fraktions-Bildung handelt, eine geradezu vernichtende Kritik, während der Verfasser dieses Artikels — es sei dies ohne Kommentar, lediglich objektio festgestellt — für den Mangel innerer Berechtigung, für das Unsittliche antisemitischer Bestrebungen überhaupt nicht ein Wort der Abwehr oder eines auch nur leise angedeuteten Tadels findet. Was aber die antisemitische Reichstags-Partei als solche anlangt, so wird zunächst nachgewiesen, daß die gesetzgeberischen Leistungen im Sinne der sog. Mittelstands- und Arbeiterschutz-Politik entweder in eine Zeit fallen, in welcher es noch gar keine antisemitischen Reichstags-Mitglieder gab, oder daß sie zu Stande gekommen sind ohne die Mitwirkung bezw. gegen das Votum der „Sozialreformer auf dem Boden des Deutschthums." So hat 1887 der einzige damalige antisemitische Reichstags-

Deputirte Böckel gegen die Invaliditäts- und Altersversicherung gestimmt, wogegen an sich nichts einzuwenden ist, wenn jene Herren nicht immer in ihren Agitationsreden im Reichstage oder im Lande selbst auf der angeblich mit den Arbeitern getriebenen Ausbeutung und der daraus hergeleiteten Nothwendigkeit staatlichen Eingreifens herumritten. Der Artikel gelangt zu dem Ergebnisse, daß die Antisemiten ihre ganzen Tiraden über Wirthschaftspolitik, nationale Politik u. dgl. lediglich als Lockmittel gebrauchen, und daß die Antwort auf die Frage, wie zu den gegebenen Versprechungen ihr thatsächliches Verhalten stehe, gerade zu vernichtend ausfallen müsse. Am kläglichsten benahm sich die Partei, wie noch in frischer Erinnerung, bei der abschließenden Berathung über das bürgerliche Gesetzbuch. Der einzige Jurist der Partei, Dr. Bielhaben, war in die Kommission gewählt worden und seine segensreiche Thätigkeit dortselbst bestand in drei Anträgen, die sämmtlich abgelehnt wurden, darunter ein doch wahrlich nicht im Interesse der wirthschaftlich Schwachen liegender Wunsch auf Zutassung der sog. Kahlpfändung, welche auch die unentbehrlichen Gegenstände im Besitze des Schuldners ergreift. Bei der Abstimmung in dritter Lesung fehlten neun von den sechzehn Mitgliedern der Partei, von den anwesenden enthielten sechs sich der Abstimmung und nur ein Einziger, der Abgeordnete Lieber-Meißen votirte für das zivilrechtliche Einigungswerk. Damit aber hatte er gegen die ausgegebene Parteiparole verstoßen und mußte deshalb aus der Partei ausscheiden. Was die Persönlichkeiten der parlamentarischen Vertreter des Antisemitismus anlangt, so genügt es, auf die zahlreichen inzwischen von der Bildfläche verschwundenen Herren hinzuweisen, die zum größten Theile mit entehrenden Strafen belegt wurden oder denen doch nachgewiesen wurde, daß sie zur Aufbesserung ihrer Finanzen ein Wenig in Geschäftsantisemitismus machten. Der Vorwurf, „Ueberzeugung und Geschäft in engster Weise zu verquicken," wird übrigens auch noch aktiven antisemitischen Reichstags-Mitgliedern gegenüber erhoben und zwar von ehemaligen Fraktionsgenossen, die es ja wissen müssen! Man denke nur an die Enthüllungen des Dr. König-Witten in der „Westfälischen Reform" (Nr. vom 2. Juni 1894 und vom 9. März 1895).

Dr. B.

Darmstadt, 15. Februar. In der zweiten hessischen Kammer ist bei der Präsidentenwahl ein Zwist in der nationalliberalen Partei ausgebrochen. Die Partei hatte als stärkste Fraktion das unbestrittene Recht, den ersten Präsidenten zu stellen. Die älteren Mitglieder unter Führung Osanns wünschten den bisherigen zweiten Präsidenten, Abg. Wolfskehl. Eine andere Richtung schlug den Abg. Haas vor und siegte in der Fraktionsabstimmung mit einer Stimme Mehrheit, worauf Wolfskehl sein Mandat niederlegte. Er begründet das in einem Schreiben an das „N. Hess Volksbl." mit einem Vorgang innerhalb der nationalliberalen Fraktion, der es ihm leider unmöglich mache, dieser Fraktion länger anzugehören und mit ihr gemeinsam weiter zu arbeiten. Ein Verbleiben in der Kammer als fraktionsloses Mitglied entspreche eben so wenig seinen eigenen Anschauungen und Wünschen, wie den Interessen seiner Wähler.

Dem Vernehmen nach soll man Wolfskehl mit Rücksicht auf seine Eigenschaft als Jude haben fallen lassen. Daraus erklärt sich auch der Judel der Antisemiten. So ruft die „Deutsche Wacht" aus, der antisemitische Gedanke habe in der zweiten hessischen Kammer einen ungeahnten Sieg errungen. Ueber die Vorgeschichte dieses „Sieges" schreibt das Blatt nach:

Herr Wolfskehl wurde allen Gruppen, auch der antisemitischen Vereinigung, als erster Präsident vorgeschlagen, fand seitens aller Parteien Zustimmung mit Ausnahme der Antisemiten, deren prinzipielle Gegnerschaft unser Landtagsabgeordneter Köhler Ausdruck verlieh. Nun wäre es doch unter allen Umständen Pflicht der nationalliberalen Kammerfraktion gewesen, mit aller Energie, trotz dieser Absage der Antisemiten, für ihren langjährigen zweiten Präsidenten und ihr in der That hochverdientes Mitglied Wolfskehl einzutreten. Aber sie gaben diesen Mann, eine hervorragende Zierde ihrer Partei — das muß selbst jeder Gegner aufrichtig zugestehen —, ohne jede Kampfesprobe preis und opferten ihn dem von den Antisemiten in Vorschlag gebrachten Kreisrath Haas von Offenbach, welcher von 45 Stimmen 42 auf sich vereinigte, während 2 Stimmen auf Herrn Wolfskehl fielen.

In der nationalliberalen Presse sind wir bisher einer Aufklärung über den höchst eigenthümlichen Vorgang nicht begegnet.

Aus dem antisemitischen Lager.

Noch einmal Dietrich von Oertzen. Auch die „Post" beschäftigt sich jetzt mit dem Aufsatz, den Herr v. Oertzen im „Volk" über Stöcker und Witte veröffentlicht hat. Er hat geschrieben:

„Pastor Witte ist ein Mann, der sich sein ganzes Leben ausschließlich mit Zank beschäftigt hat. Von seinem ersten Auftreten in Berlin an, wo er seinen Amtsbruder Quandt die Herausgabe des Pfarrhausschlüssels verweigerte und erst vom Konsistorium gezwungen werden mußte, dies zu thun, bis auf den heutigen Tag hat dieser unglückliche Mann nur gezankt."

Dem gegenüber schreibt die „Post" (14. Febr.) auf Grund der Darstellung des kgl. Konsistoriums: „Daß es nach Protokoll vom 2. Oktober 1874 sich gar nicht um den Pfarrhausschlüssel gehandelt hat, sondern um den Schlüssel zum Stubirzimmer, das der damalige Pfarrer des. Quandt ein Duplikat dieses Schlüssels in Händen hatte und im Hause wie in seinem Zimmer schon wohnte, daß endlich Pfarrer Witte niemals die Herausgabe des Schlüssels verweigert hat und deshalb auch nicht hierzu von der Behörde gezwungen werden konnte. . . ." Dann bemerkt die „Post" weiter:

„Jetzt kommt Herr v. Oertzen und rührt, nachdem seit der Quandtschen unbegründeten Denunziation mehr als 22 Jahre vergangen sind, die Sache wieder auf. Woher hatte er seine angebliche Kenntniß geschöpft? Als die Geschichte spielte, im Jahre 1874, weilte Herr v. Oertzen unseres Wissens noch in seiner mecklenburgischen Heimath. Es ist noch nicht lange her, daß er nach Berlin übergesiedelt ist. Daß er die Geschichte trotzdem vorbringt, vollständig unrichtig vorbringt, scheint ein Beweis dafür zu sein, daß sie in den Kreisen, welche dem Pfarrer Witte feindlich sind, noch heute herumerzählt wird. Verdankt Herr v. Oertzen seine Darstellung, die sich mit den Thatsachen in direkten Widerspruch setzt, etwa einem Hintermanne des „Volks"? Wie dem auch sein mag, in jedem Falle zeigt diese Angelegenheit deutlich, mit welchen Mitteln der Pfarrer Witte insgeheim und öffentlich bekämpft und herabgewürdigt wird."

„. . . Daß Herrr v. Oertzen, der doch den wahren Sachverhalt aus Willes Broschüre „Meine Amtsenthebung wegen beginnenden Querulantenwahns" ohne weiteres entnehmen konnte, diese Sache gegen Herrn Pfarrer Witte vorbringt, ohne sich genügend informirt zu haben, während er andererseits das Konsistorium, das den Pfarrer Witte „wegen Querulantenwahnsinns seines Amtes entsetzt" habe, als „die langmüthigste Behörde der Welt" preist, muß ihm ernstlich zum Vorwurf gemacht werden. Wir hoffen, daß er sich gedrungen fühlen wird, seine Darstellung als unrichtig zurückzunehmen."

Ob Herr v. Oertzen das thun wird? Die Traditionen seines Blattes lassen es zweifelhaft erscheinen.

Der „Bund der Landwirthe" und die Antisemiten. Das „Vaterland", das „Organ des konservativen Landesvereins und sämmtlicher konservativen Vereine im Königreich Sachsen mit 25000 Mitgliedern", wie es sich selbst bezeichnet, behauptet am 12. dieses Monats, anläßlich eines Berichts über eine Versammlung des Bundes der Landwirthe in Kamenz, der Haupterfolg des Tages sei ein neuer Aufschwung der konservativen Partei. Dem gegenüber schreibt die „Deutsche Wacht" am 14. Febr.: „Wir freuen uns gewiß aufrichtig über jeden, auch den kleinsten Erfolg des Bundes der Landwirthe, aber diese neuerliche konservative Anmaßung müssen wir eben so höflich wie entschieden zurückweisen. Die konservative Partei hat kein Recht, den Bund der Landwirthe für sich zu reklamiren!"

Wir müssen ausnahmsweise einmal dem Antisemitenblatt Recht geben. Der „Bund der Landwirthe" kann eher von den reinen Antisemiten für sich reklamirt werden!

Hans Puchstein, der Antisemit, der befoldeter Beamter „des Bundes der Landwirthe" ist (oder war?), der im Vorstand des „Wahlvereins Berlin der Deutsch-sozialen Reformpartei" saß, hat sich jetzt zu Hans v. Mosch's „Germ. Volksbund" geschlagen. Triumphirend meldet die „Deutsche Reform" vom 14. Febr.:

„Mit besonderer Freude können wir melden, daß einer der besten und beliebtesten jüngeren Redner der antisemitischen Bewegung, Herr Hans Puchstein, sowie der unermüdliche Vorkämpfer der deutschen Turner, Herr Fröhlich — Potsdam, unserem Bunde beigetreten sind." —

Ueber die Motive dieser Schwenkung schweigen sich die Antisemitenblätter aus.

Antisemitisches Anstandsgefühl. Man schreibt uns aus Frankfurt a. M.: Hätte es noch eines Beweises bedurft, daß die antisemitische Partei auch den letzten Funken von Anstandsgefühl verloren hat, so würde dieser Beweis schon mit dem folgenden Artikel der „Frankfurter Post" zu führen sein, welcher sich mit den bekannten „Schmäh- und Drohbriefen" befaßt, die auch in den „Mittheilungen" erwähnt worden sind. Was der „Deutsche Verein" in seinem „Preisausschreiben" nur verblümt andeutet, spricht der erwähnte Artikel mit unglaublicher Frechheit aus. Er lautet wie folgt:

Die sogenannten antisemitischen Schmähbriefe beschäftigen noch immer die Oeffentlichkeit in unserer guten Stadt. Leider ist es bisher nicht gelungen, das Dunkel, das über dem Verfasser schwebt, zu lichten. Gleich den Herren Voigt und Gleider giebt sich auch der Deutsche Verein alle Mühe, zur Aufklärung der Angelegenheit beizutragen. Man hat sich unter Beihilfe der judendienerischen Presse daran gewöhnt, von antisemitischen Schmähbriefen zu sprechen. Was will man damit sagen? Soviel wir wissen, waren die Briefe nicht an und gegen Juden, sondern ausschließlich an und gegen Deutsche gerichtet und zwar gegen solche, die man für Judenfreunde hielt. Was soll also die Bezeichnung „antisemitische Schmähbriefe"? Oder will man den Glauben erwecken, daß der Urheber nothwendigerweise nur ein Antisemit sein könne? — Wir unsererseits müssen gestehen, daß wir von Anfang an der Ansicht waren und auch jetzt noch daran festhalten, daß nur ein Orientale die Briefe verfaßt oder veranlaßt haben kann. Die zynische Ausdrucksweise, die dürftige Gesinnungsart, die sich in den kläglichen Machwerken ausspricht, die nicht unbeträchtliche Geldausgabe — weisen sie nicht auf einen Angehörigen des Volkes hin, dem alle Mittel recht sind, um die edle, deutschnationale, von idealer Begeisterung getragene antisemitische Bewegung zu verunglimpfen und zu schädigen? Die Juden haben es in der politischen Brunnenvergiftung soweit gebracht, daß man ihnen auch die Abfassung „antisemitischer Schmähbriefe" zutrauen kann.

Indem wir diese antisemitische journalistische That tiefer hängen, haben wir noch eine weitere „That" zu melden. Mit einem Briefumschlag des „Hotel Kölner Hof", auf welchem der antisemitische Gruß „Heil" prangte, erhielt das hiesige Bureau des V. z. A. d. A. eine Nummer der „Frankf. Post", in welcher der oben erwähnte Artikel mit Blaustift eingerahmt war. Dem Briefe lag eine jener nutzlosen grünen „Eisenbahn-Fahrkarten" des „Kölner Hofes" bei.

Die Antisemiten und das Duell. In einem Theil der antisemitischen Presse, insbesondere in der „Deutschen Zeitung" des „urteutschen" Dr. Friedrich Lange wird den Juden das Verständniß für eine so urgermanische Einrichtung, wie es der Zweikampf sei, abgesprochen. Hören wir nun, wie der antisemitische Reichstagsabg. Prof. Förster in der Sitzung vom 13. Februar bei der Berathung des Militäretats sich laut amtlichem Stenogramm äußerte:

„. . . . . Man kann darüber (über den Zweikampf) nichts neues mehr beibringen; das hat sich am besten in dem einstimmigen Beschluß des Reichstages ausgesprochen — ein seltener Fall, daß wir einstimmig beschließen! —, in dem Beschluß, die Regierung solle der Sache mit allem Ernst näher treten. Ich bedaure also auch meinerseits — da stimme ich mit den Herren von der Linken überein —, daß das Machtwort, auf das wir gewartet haben, und das in anderen Zeiten von anderen Herrschern gegeben worden ist, noch nicht gegeben worden ist, um diesem Unfug, wie ich es bezeichne, ein für allemal ein Ende zu machen. Die Verordnung begrüßen wir mit Dank. Es ist aber für uns, die wir entschiedene Gegner des Zweikampfs sind, nur eine Abschlagszahlung und keine Erledigung der Angelegenheit. Ich bleibe dabei — um nur diese wenigen Worte zu sagen —: der Zweikampf, der organisirte, in einen gewissen Ehrenkodex gebrachte Zweikampf, **verträgt sich nun einmal nicht mit der Religion,** — und zu der bekennen sich die Meisten von uns; nur dort (links) haben sich eine Anzahl Atheisten eingefunden. Er **verträgt sich ferner nicht mit der höheren Gesittung,** — und wir sind doch so stolz auf die Gesittung des neunzehnten Jahrhunderts. Aber was eine Sache noch mehr in Grund und Boden bringt, das ist der **Fluch der Lächerkeit;** denn so ernst und so tragisch manchmal ein Zweikampf ausläuft, im ganzen ist die Geschichte eine **durch und durch lächerliche Einrichtung,** weil sie niemand so nimmt, wie sie vorgeblich genommen werden sollte. Sie ist eine **Donquichoterie;** ist ein **tragikomischer Unfug,** der nach meiner Meinung schon viel zu lange gedauert hat. Hoffen wir, daß diese Verordnung eine Brücke zu einer völligen Abschaffung dieser Sache werden möge!

Was sagt Herr Liebermann von Sonnenberg dazu, der doch diesen „tragikomischen Unfug" mitmacht?

Wien, 17. Febr. Der niederösterreichische Landtag war heute der Schauplatz unerhörten Skandals. Der liberale Abg. Noske bekämpfte die Vorlage wegen besonderer Steuerbegünstigungen für den Militärärar im Falle der Niederrettung der Wiener Franz Josefskaserne; er sagte, gegen die Antisemiten gewendet, man wolle dem Militär, das man früher angegriffen habe, jetzt ein Geschenk machen. Das sei begreiflich von einer Mehrheit, an deren Spitze ein Mensch steht, der seinen ehrlichen bürgerlichen Beruf aufgegeben habe, an dessen Brust ein russischer Orden sich einsam fühle und der gerne Gesellschaft haben möchte. Die Antisemiten brachen in heftige Zurufe gegen Noske aus: Lueger: „Impertinent". Bürgermeister Strobbach an Noske herantretend: „Das dulden wir nicht von diesem Denunzianten!" „Schuft! Schuft! Schurke! Schurke!" Diesen Worten folgte unbeschreiblicher Tumult. Noske schrie: „Habe ein Recht, mir Gedanken über ihr Vorgehen zu machen". Schneider: „Alter Spitzbube!" Lueger: „Machen Sie lieber Geschäfte Herr Versicherungssekretär!" Noske: „Geschäfte machen Sie heimlich mit der Regierung." Geßmann: „Sie sind ein Schuft und begehen bezahlte Schurkereien!" Steiner: „Sie sind ein Gauner!" Gregorig: „Tagdieb!" Während sich diese Szenen abspielten, erhob sich der Landmarschall und erklärte die Sitzung für unterbrochen. Nun drangen einige Christlich-Soziale auf Noske ein und wollten gegen ihn thätlich werden; doch legten sich andere ins Mittel. Freunde Noske's bemühten sich, ihn zu beschwichtigen. Noske ruft: „Ich will Gerechtigkeit vom Präsidium." Endlich verließ Noske den Saal. Nach Wiedereröffnung der Sitzung sprachen mehrere antisemitische Redner heftig gegen Noske, doch konnte dieser nicht antworten, da inzwischen Debatteschluß angenommen wurde.

Gegenüber den Meldungen antisemitischer Blätter, der Kaiser habe Lueger beim Ball der Stadt Wien mit den Worten: „mein lieber Doktor Lueger" angesprochen hört der Wiener Korrespondent der „Köln. Ztg.", der Kaiser habe bei einer der letzten Hoftafeln Gelegenheit genommen, diese Meldung als unrichtig zu bezeichnen.

Antisemitisch aus Dankbarkeit. Es dürfte nicht bekannt sein, schreibt die Prager „Gemeindezeitung", welche Gründe den P. Simon, Caplan bei St. Peter, bewogen haben mochten, sich an die Spitze einer, wenn auch bisher fruchtlosen antisemitischen Bewegung in Prag gestellt zu haben, um von diesem Standpunkte aus den Ruhm eines Herostrates anzustreben. Nun wir wissen es, ohne sein Herz und seine Nieren geprüft zu haben. P Simon, in dem unweit Jungbunzlau gelegenen Dorfe Stakov gebürtig, hätte das Los seines Vaters, Taglöhner zu sein, bestimmt theilen müssen, wenn ihm nicht als guter Genius ein Jude erschienen wäre. Nur dem im Vorjahre verstorbenen Dr. M. Kohn, Advokaten in Jungbunzlau, der seinerzeit in Stakov einen Bauern-

hof gepachtet hatte und der den Vater des kleinen Joseph zu überreden wußte, diesen das Gymnasium in Jungbunzlau besuchen und absolvieren zu lassen, verdankt er in der That seinen Lebensberuf. Bei der Armuth des Vaters wären jedoch die Wege zu demselben vergeblich gewesen, wenn nicht der Jude Dr. Kohn hilfreich eingegriffen hätte. Nicht allein, daß dieser während der ganzen Studienzeit des jungen Simon diesen großmüthig unterstützt und ihn unentgeltlich verköstigt hatte, so entzog er ihm auch selbst dann nicht die Unterstützung, als seine Advokaturspraxis zurückgegangen ist und er als Vater einer zahlreichen Familie selber mit Nahrungssorgen zu ringen hatte. Diese Mildthätigkeit eines Juden weiß nun P. Simon, der ohne sie gleich seinem Vater ein Taglöhner geworden wäre, heute nicht besser zu lohnen, als mit seinen antisemitischen Bestrebungen und dem Eifer, seinen Gläubigen als Vorbild des Rassenhasses voranzuleuchten.

Die Antisemiten des Provinzialverbandes der deutschsozialen Reformpartei für Brandenburg und Berlin hielten am 14. Febr. ihre Hauptversammlung ab. Wie die „Post" berichtet, sollen dem Programm des Vorstandes zufolge für die nächsten Wahlen speziell die Kreise Osthavelland, Westpriegnitz, Prenzlau-Angermünde, Landsberg-Soldin, Ruppin-Templin und Friedeberg-Arnswalde in Angriff genommen werden, da hier ein unmittelbarer Erfolg in Aussicht stehe. Mit Bezug auf die signalisirte Ankunft des Reichstagsabgeordneten Ahlwardt in Deutschland bemerkte der Vorsitzende, daß man dem Genannten gegenüber vorläufig eine abwartende (!!) Stellung einnehmen müsse. Die Partei komme, falls Ahlwardt sich künftig wieder um das Mandat bewerbe, allerdings in eine etwas schwierige Lage, da sie nicht ohne weiteres ihm einen anderen antisemitischen Bewerber entgegenstellen könne. In Osthavelland werde, so erklärte ein Redner, Pastor Schall nicht wieder als konservativer Kandidat aufgestellt werden; statt seiner bewerbe sich Geheimer Regierungsrath v. Massow-Potsdam um das Mandat. Auf eine Anfrage bemerkte Reichstagsabgeordneter Förster: Dem Bund der Landwirthe gegenüber sei Vorsicht am Platze. Während die Gruppen der agrarischen Organisation im Westen Deutschlands zumeist als gut antisemitisch bezeichnet werden könnten, müsse man im Osten die Beobachtung machen, daß sich der Bund mehr und mehr zu einer konservativen Schutztruppe entwickele.

Ueber „National-soziale" sprach am Donnerstag, den 11. Februar, der antisemitische Redner Böckler in Berlin. Uns interessirt in dieser Versammlung nur, daß in ihr zwei Antisemiten auftraten, die eigenartige Wandlungen durchgemacht haben. Der eine, ein Schriftsteller Dr. K. Fr. Jordan, früher eifriger Mitarbeiter des „Volk", trat — laut einem Bericht der „Post" vom 13. Febr. — für die „Versöhnung mit dem Judenthum" und den „Kampf gegen das kapitalistische Lohnsystem" ein; Staat und Parteien sollten sich bemühen, christlicher zu werden, und das heutige Kompromißchristenthum gänzlich abstreifen.

Der zweite Antisemit, ein Graveur Namens Kluge, einer der fanatischsten Anhänger Stöckers, der manche christlich-soziale Versammlung geleitet hat, erfuhr stürmische Unterbrechungen, als er in heftigem Tone gegen den Referenten Böckter zu Felde zog. Darauf rügte es ein weiterer Redner, Namens Meßler, daß der Christlichsoziale Kluge, um der Sozialdemokratie eine Gefälligkeit zu erweisen, den Standpunkt seines Freundes Stöcker in der Arbeiterfrage verleugnet habe. Und ein gewisser Berndt, der Vorstandsmitglied der christlichsozialen Partei ist, bat Kluge sich nicht öffentlich als Christlich-sozialer zu geriren, da er damit die ganze christlich-soziale Partei schädige.

Hamburg. Zu der Notiz in Nr. 6 der „Mitth." über die Niederlage des antisemitischen Kandidaten Raab bei der Wahl zur Bürgerschaft teagen wir nach, daß nach der Versicherung der „Antis. Korr." die diesmalige Kandidatur überhaupt die erste von Seiten der Antisemiten gewesen ist.

Vermischtes.

Jüdische Lehrkräfte. Wie erinnerlich sein wird, hat die Regierung vor etwa einem Jahre durch eine Verfügung an die Berliner Schulverwaltung die Verwendung jüdischer Lehrkräfte an den Gemeindeschulen sehr beschränkt. Es wurde auch damals schon erwähnt, daß der Magistrat eine Eingabe an das Provinzial-Schulkollegium gegen diese Verfügung gerichtet hat. Darauf ist jetzt eine Antwort ergangen, die nach der „Berl. Ztg." folgendermaßen lautet:

Berlin, den 7. Januar 1897.

Dem Magistrat erwidern wir im Auftrage des Herrn Ministers — Erlaß vom 30. November 1896 — auf die Vorstellung Wohldesselben vom 6. März 1896, betreffend die Verwendung jüdischer Lehrkräfte an den Berliner Gemeindeschulen, daß es dem Herrn Minister nicht nothwendig erscheint, Wohldemselben einen besonderen Bescheid auf die Eingabe zu ertheilen, da die Angelegenheit durch seine frühere Entscheidung **definitiv erledigt ist. Es hat deshalb auch bei unserer Verfügung in der Angelegenheit vom 29. Januar 1896 sein Bewenden.** Wir bemerken dazu aber Folgendes: 1) Der bei Anstellung jüdischer Lehrkräfte von uns in jedem einzelnen Falle geforderte Nachweis der Qualifikation wird so lange sistirt, bis eine Instanz geschaffen ist, an welcher die verlangte Befähigung geprüft werden kann. Es schweben dieserhalb bereits Verhandlungen. Sobald dieselben zu dem entsprechenden Abschluß gelangt sind, wird dem Magistrat weitere Mittheilung zugehen. 2) Wenn der Magistrat in seiner Vorstellung vom 6. März 1896 behauptet, daß wir in der schwebenden Frage die von dem Herrn Minister gemachten Zugeständnisse durch unsere Verfügung beschränkt hätten, so beruhen die desfallsigen Ausführungen auf einem Mißverständniß. Wir haben unter Nr. 2 unserer mehrerwähnten Verfügung den Grundsatz ausgesprochen, daß künftig die feste Anstellung jüdischer Lehrkräfte an den Berliner Gemeindeschulen nur erfolgen wird, wenn die vom Herrn Minister geforderte Voraussetzung gegeben und die vom Herrn Minister gleichfalls aufgestellte Bedingung erfüllt ist. Was die Art der Durchführung dieses Grundsatzes anlangt, so fordert der Erlaß des Ministers ausdrücklich, daß Zustände, wie sie sich bisher herausgebildet haben, zu vermeiden oder wenigstens zu beschränken, daß aber die Verhältnisse der Einzelschule, wie der Doppelschule und der nahe bei einanderliegenden Schulen zu berücksichtigen seien. Daß wir nach diesen Gesichtspunkten verfahren und nicht etwa eine jüdische Lehrkraft, die am Wedding thätig ist, bloß darum, weil sie noch nicht voll zwölf Stunden Religionsunterricht ertheilt, nach dem Potsdamer Viertel schicken werden, erscheint uns selbstverständlich. Der Magistrat irrt also, wenn er annimmt, wir hätten die Absicht, der Anstellung einer neuen jüdischen Lehrkraft so lange die Bestätigung zu versagen, bis sämmtliche jüdischen Lehrkräfte unter allen Umständen mit je zwölf Stunden Religionsunterricht herangezogen seien. Was die Uebertragung eines **Klassenordinariats** an einen jüdischen Lehrer oder eine jüdische Lehrerin anlangt, so mag es mit Rücksicht auf die Schwierigkeiten, welche der Semesteranfang bezüglich der Zahl der erforderlichen Klassen und deren Zusammensetzung mit sich bringt, genügen, wenn uns die Schul-Deputation von den durch Wohldieselbe in dieser Beziehung getroffenen Einrichtungen Anzeige macht. Wir werden dann darüber zu befinden haben, ob bei der getroffenen Wahl die Forderungen des Herrn Ministers erfüllt sind und, falls das nicht der Fall sein sollte, eventuell eine andere Wahl herbeizuführen haben.

Königliches Provinzial-Schul-Kollegium.
gez. Pilger.

Briefkasten.

W. in **S.** Der „Deutsche Gen.-Anz." vom 12. Febr. hat den Artikel über den Fall Liebling-Löwengard-Alberti ohne Quellenangabe der Naumann'schen „Zeit" entnommen. Sonst pflegt er wohl solches Versehen „jüdisch" zu nennen.

Be. in **S—g.** Besten Dank für den Artikel. Aber abdrucken wollen wir ihn lieber nicht. Sich über die wie „aus rohem Holz grob herausgehauenen Gesichtszüge Stöckers" lustig zu machen, halten wir für wenig passend.

De. B. in **Berlin.** Mit Dank benutzt.

D. M. in **G.** (Hessen). Diese Rede aus dem Jahre 1882 ist unbekannt. Bitte höflichst um Einsendung.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Ludwig Scharf, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstr. 115a
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

☛ Nur 50 Pf. (und 15 Pf. Bestellgeld) vierteljährlich bei der Post. ☚

Nr. 9 | Berlin, den 27. Februar 1897. | 7. Jahrgang.

Mittheilungen

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend. Wer das Blatt direkt im Couvert von der Expedition wünscht, hat 1,10 Mk. einzusenden. Postzeitungsliste Nr. 4553.
Inserate kost 40 Pf. pr. 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3576.

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Alle Zusendungen an die Redaktion u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 13, zu richten.

Ahlwardt

hat, von seiner Amerikareise heimgekehrt, sofort im Reichstage mit einer „Rede" debütirt. Wenn auch die Abgeordneten jeder Berührung mit diesem „Kollegen" ängstlich aus dem Wege gehen, so schenkt man doch in dem hohen Hause den rethorischen Leistungen des Mannes, von dem man doch überzeugt ist, daß er dem Reichstage zur Schande gereicht, vollste Aufmerksamkeit und belustigt sich darüber. So verzeichnen die Berichte über Ahlwardtsche Reden „Heiterkeit", „stürmische Heiterkeit" und allerlei Zurufe.

Seine Rede bei der Berathung der Handwerks-Interpellation am 18. Februar schloß Ahlwardt, nachdem er vom Judenthum und seiner ausbeutenden Thätigkeit gesprochen, mit den Worten: „So lange das germanische Haus von diesem jüdischen Ungeziefer nicht gereinigt wird, hilft es nicht." Er erhielt vom Präsidenten v. Buol einen Ordnungsruf, nachdem Abg. Richter die Frage aufgeworfen hatte, ob es mit den parlamentarischen Gebräuchen vereinbar sei, daß ein Abgeordneter einen Theil der deutschen Bevölkerung mit Ungeziefer vergleicht. — In einer persönlichen Bemerkung sagte Ahlwardt dann (sten. Ber.): „Der Herr Präsident hat mich wegen eines Vergleichs, den ich zwischen gewissen Thierklassen und bestimmten, augenblicklichen Bewohnern des Deutschen Reichs angestellt habe, zur Ordnung gerufen. Ich erkläre hiermit ausdrücklich, daß ich beleidigende Absichten nicht hatte und mich speziell bei dem Ungeziefer, wenn ich es durch den Vergleich mit Juden beleidigt haben sollte, hiermit entschuldige." Wegen dieser Aeußerung wurde Ahlwardt, da der Präsident ihn nicht vollständig verstanden hatte, am anderen Tage „wiederholt und aufs nachdrücklichste" zur Ordnung gerufen.

Dies das erste Wiederauftreten des Mannes im Parlament, worüber die „Köln. Ztg." derb aber zutreffend wie folgt urtheilt:

„. . . Der herrliche Dulder Ahlwardt, der in Amerika gegen Juden, faule Aepfel, Kohlstrünke und die Ebbe in seinem Gelddeutel gekämpft hat, ist ins Heimathland zurückgekehrt. Er hat die Frechheit gehabt, im deutschen Reichshause, dessen Schande er ist, zu erscheinen. Nicht lange dauerte es und er öffnete seinen großen Mund zu Schmähungen, die nicht hoch über denen im niederösterreichischen Landtage stehen und die er durch die kindische Unverschämtheit, mit der er sie formell zurücknahm oder eigentlich verdoppelte, noch verschärfte. Wenn man ihm gegenüber Gregorigs Sehnsucht nach der Peitsche (bei den jüngsten antisemitischen Skandalen im niederösterreichischen Landtage hat der Antisemit Gregorig dem liberalen Abg. Noske zugerufen: „Der Landmarschall soll ein paar Diener nehmen und Sie mit dem Ochsenziemer hinauspeitschen lassen!") begreift, so ist das zwar nicht christlich, aber doch sehr natürlich."

Da Ahlwardt in der Volksvertretung eine glimpfliche Behandlung erfahren hatte (denn die Ordnungsrufe und die Lachsalven nimmt er als billige Reklame gern in den Kauf), fühlte er sich um so mehr ermuthigt, sich wieder in die Volksversammlungen zu begeben. Noch bis in die letzte Zeit hätte man es kaum für möglich gehalten, daß dieser Mann, der die Eigenschaften eines Hanswursts und eines Gauners in seinem Wesen vereinigt, nach seinen amerikanischen Erlebnissen in der Reichshauptstadt noch Zulauf haben könnte. Das haben sich wohl auch seine Freunde und Anhänger gesagt. Deshalb thaten sie sich unter Führung des berühmten „Chefredakteurs" Sedlatzek als „Allg. Antisem. Vereinigung" zusammen, um nach Art von Tingeltangeln Vorstellungen zu arrangiren, in denen Ahlwardt seine Künste zum Besten giebt. „Was die Versammlungen eindringen — so erzählt Ahlwardt selbst — erhält jetzt die Parteikasse und diese unterstützt mich und meine Familie". Sedlatzek und Konsorten hoffen jedenfalls, daß für die Partei noch ein Erkleckliches herausspringt. Denn für Ahlwardt allein würden sie sich nicht angestrengt haben.

Ueber zwei Versammlungen bringen die Blätter bereits spaltenlange Berichte. Wir denken natürlich nicht daran, diese zu reproduziren. Aber einen kurzen Extrakt möchten wir unseren Lesern doch nicht vorenthalten; sind doch diese Versammlungen typisch für den Mann und für das Auditorium.

Am 22. Februar sprach Ahlwardt in der „Antisemitischen Lese- und Rede-Vereinigung". Er predigte Einigkeit.

„. . . Was die Einigkeit zu Stande bringt, das haben uns die Wiener gezeigt. Vor ca. 6 Jahren habe ich in Wien eine Reihe von Vorträgen abgehalten. Ich befand mich dort im Kreise von sehr unbekannten Männern. Es waren u. A. ein ganz kleiner Buchhändler, der hieß Strobach, sowie ein Advokat mit sehr kleiner Praxis, der hieß Lueger. Was ist heute Lueger? Was ist Strobach? Strobach bezieht als erster Bürgermeister von Wien dreißigtausend Gulden jährlich. Der Fluch des Antisemitismus ist, daß jeder Einzelne seine Ansichten über die Rettung der Menschheit zur Sache der Partei machen will, sonst wären alle Juden schon längst raus. (Beifall.) Wozu erst Programm aufstellen? Erst müssen wir das Ungeziefer los sein! (Stürmische Heiterkeit und Beifall.) Ich stehe noch immer auf dem Bundschuhprogramm, aber jetzt, — fort damit! Das einzige Programm sei und bleibe „Fort mit Juden!" Ich will Ihnen, meine Herren, ein Beispiel sagen, das in jeder Beziehung paßt. Wir Deutsche wollen ein Zimmer bewohnen. Da nun das ganze Zimmer von Wanzen wimmelt, wollen wir uns nun streiten und schlagen darüber, ob der Tisch in diese oder jene Ecke kommt? Nein, wir gehen erst gemeinsam an die Vertilgung der Wanzen. (Beifall.) Wer weiß, ob wir, nachdem die Wanzen vertilgt sind, noch das Bedürfniß haben werden, uns über die Stellung der Möbel zu streiten. (Zustimmung) . . .

Ich werde einen Antisemiten niemals bekämpfen. Und mögen sie mich, die mir früher nahe standen, bekämpfen, mich aus einer Partei ausstoßen, der ich nie angehörte, mögen sie mich für unzurechnungsfähig erklären, ich werde sie in ihrem Kampf gegen das Judenthum stets unterstützen. (Beifall.) Und wenn ein Wahlkreis für einen Antisemiten bedroht erscheint, und man ruft mich, selbst wenn der Betreffende **Liebermann von Sonnenberg** heißt, ich

komme und agitire mit allen Kräften. . . . Der Antisemitismus ist meine einzige, große Idee. Für die lebe ich, für die werde ich sterben, und die Nachwelt wird mein Richter sein!" (Stürmischer Beifall.)

Am folgenden Tage fand in der Tonhalle eine von ca. 1500 Personen besuchte Versammlung statt; der Eintritt kostete 30 Pf. Einberufer war der Redakteur des „Antis. Generalanzeigers" Gustav Dewalb; Sedlatzek stand mitten im Saal, die Theilnehmer der Versammlung eingehend musternd, unter denen die Studenten einen ziemlich bedeutenden Prozentsatz bildeten. Bei seinem Kommen wurde Ahlwardt mit Beifallklatschen und Hochrufen empfangen; rechts und links grüßend und Händedrücke austauschend, schritt er durch den Saal. Heiterkeit erweckte es, als er auf dem Podium außer Sedlatzek und dem Dühringianer Keil auch den beiden überwachenden Beamten freundschaftlich die Hände schüttelte.

Große Heiterkeit erregten die zoologischen Vergleiche des Redners, der mit ernsthaftesten Mienen den Nachweis führte, daß die Juden eine Mittelklasse zwischen Mensch und Affen seien, um sie dann abwechselnd mit Maulesel und Wanzen zu vergleichen. Nicht weniger interessirte das Auditorium, wie Ahlwardt seine Abenteuer erzählte, wie er in Amerika mit Eiern beworfen, geprügelt und verhaftet wurde, wie er, natürlich von Juden, ermordet werden sollte und dergleichen mehr.

„. . . Wir müssen einig sein im Kampfe ohne politische Unterschiede. Mein Kampf in Amerika ist fruchtbar gewesen, ganz anders als hier, wo man mich höchstens als unzurechnungsfähig erklärte (Zuruf: Sehr richtig! Große Heiterkeit und Unruhe.) oder mich abschüttelte von den Rockschößen, an die ich mich gehangen hatte. Daß ich hier verfolgt, beschimpft und für unzurechnungsfähig erklärt wurde, das sind alles Kleinigkeiten, gegen das, was ich drüben auszustehen hatte. Aber ich bin mit einem großen Stalz zurückgekehrt, denn, **nachdem ich die große Bewegung in Wien zum größten Theile ins Leben gerufen hatte,** ist es mir auch gelungen, in Amerika eine mächtige antisemitische Bewegung anzuzünden. Noch mit verschiedenen anderen Ländern habe ich angefangen. So habe ich z. B. auf den Samoa- und St. Gilbert-Inseln durch zwei Fremde den ersten antisemitischen Verein gründen lassen. Auf Andrängen meiner amerikanischen Freunde werde ich demnächst die Einberufung eines großen antisemitischen Weltkongresses in die Wege leiten. Nächstens wird die Bewegung auch in China entfacht werden (Heiterkeit)."

Redner stellte unter fortdauernder Heiterkeit der Zuhörer weitere Vergleiche zwischen den Juden und den Affen an und kam dann zu dem Schluß, daß die Juden auf Grund anthropologischer Forschungen offenbar vom Orang-Utang abstammten, was die Versammlung mit Beifallklatschen und Hochrufen auf Ahlwardt entgegennahm.

Ahlwardt schloß: Jede Rasse, die sich nicht rein erhält, geht rettungslos zu Grunde. Deshalb ist es Pflicht, die minderwerthige Rasse der Juden zu bekämpfen, unschädlich zu machen. Diesen Kampf erschwert man mir auf jede Weise. **Was ist denn nun in Wirklichkeit an mir auszusetzen?** (Große Heiterkeit). **Kämpfe ich denn nicht ideal?** (Heiterkeit) **Wer kann mir etwas unehrenhaftes nachsagen?** Opfere ich nicht alles, was ich habe, Familienglück und Wohlstand? (Erneute Heiterkeit und Zwischenrufe). Doch ich tröste mich mit den Worten des Dichters: „Die schlechtesten Früchte sind es nicht, an denen die Wespen nagen". (Lebhafter Beifall). Die Nachwelt wird mir ein gerechter Richter sein. (Rufe: Hört! Denkmal! Heiterkeit.) Wir müssen uns alle zusammenschließen, von **Stöcker,** den ich für einen ernsthaften Antisemiten halte, bis zu den freisinnigen Antisemiten. Ich kann mich der Sache jetzt voll und ganz widmen, da ich pekuniär unabhängig bin, da mich die Partei erhält, für die ich wirke. Was die Versammlungen einbringen, erhält jetzt die Parteikasse und diese unterstützt mich und meine Familie. (Beifall.) Darum unterstützen Sie die Partei. Thun Sie etwas auf den Teller, Sie werden dann mithelfen, daß wir das jüdische Ungeziefer los werden!" (Anhaltender Beifall und Heiterkeit.)

Von antisemitischer und konservativer Seite hat man, als Ahlwardt nach Amerika ging, spöttisch gesagt, die Juden athmeten nun erleichtert auf, sie würden froh sein, wenn er drüben bliebe. Nichts thörichter als diese Auffassung. Bedeutet nicht die bloße Existenz dieses Mannes in seiner deutschen Heimath, sein Auftreten im Parlament und in Versammlungen, wo er gleich einem Akrobaten und Clown in Spezialitätentheatern „arbeitet", eine laute Anklage gegen die antisemitische Bewegung?! —

Heute nimmt die „Staatsbürgerztg" keine Ankündigung der Ahlwardtschen Versammlungen auf und der Abg. Bielhaben sagt im Reichstag: „Wir danken auch für Ahlwardt, wenn er uns jetzt angeboten wird." War Ahlwordt aber nicht lange Jahre eine der gefeiertsten Erscheinungen in der antisemitischen Bewegung, haben ihm nicht sogar die Tivoli-Konservativen zugejubelt, die „Dresd. Nachr.", das verbreitetste konservative Blatt Sachsens seinen Ruhm verkündet, konservative königliche Beamte ihm zu seinem Reichstagsmandat verholfen? Hat nicht der ehemalige antis. Reichstagsabg. Dr. König in Rheinland-Westfalen Versammlungen für Ahlwardt veranstaltet, wor Ahlwardt nicht Hospitant der antisemitischen Reichstagsfraktion? Und alles zu einer Zeit, wo der Mann bereits ein Lump ersten Ranges war? Tauscht nicht noch heute der bekannte antisemitische Agitator Pfarrer Deckert in Wien mit dem Kompagnon Ahlwardts, Sedlatzek, Liebeserklärungen aus? —

Fürwahr, Ahlwardt und der Antisemitismus sind unzertrennlich von einander. Nur auf antisemitischem Boden hat eine solche Pflanze gedeihen können.

Noch einmal Freiherr von Langen.

Der Abg. Freiherr von Longen ist Vorsitzender des Berliner deutschkonservativen Wahlvereins geworden. Er hat zwar vor der Uebernahme dieses Postens eine stramm antisemitische Rede gehalten, will aber — sonderbore Logik! — nicht als Antisemit gelten. In der „Post" veröffentlicht er nämlich folgende Erklärung:

Aus verschiedenen Berichten über den Berliner konservativen Parteitag am 12. d M. ersehe ich zu meinem Befremden, daß die von mir bei dieser Gelegenheit gehaltene Rede über das konservative Programm völlig entstellt reprodnzirt worden ist. Die Darstellung muß den Anschein erwecken, als entsprechen meine Ansichten denjenigen der Antisemiten. Demgegenüber möchte ich betonen, daß ich in meinem Vortrage gerade ausgeführt habe, ich stände weder auf antisemitischem, noch auf christlich-sozialem Boden, ich hielte vielmehr den Einfluß jener Elemente, die am lautesten „Juden raus!" zu rufen pflegten, für den allergefährlichsten für unser Volksleben! Ich bitte, diese meine Erklärung veröffentlichen zu wollen, da mir daran gelegen ist, daß gerade bei Antritt meines neuen Amtes als Vorsitzender des Berliner konservativen Wahlvereins keine Zweifel über meine politischen Ziele aufkommen können.

Diese Erklärung hat natürlich den Zorn der „Staatsb. Ztg." erregt und sie antwortet ihm am 21. Febr.:

„In der Berliner Bewegung dürfte er sich damit wenig Freunde erworben haben. Mit sich selbst aber hat er sich durch diese Erklärung in einen naivsdaren Widerspruch gesetzt; denn sie läßt doch kaum eine andere Auffassung zu, als daß ihm die noch auf dem letzten konservativen Parteitage gethanen antisemitischen Aeußernngen leid seien. Man wird nicht umhin können, anzunehmen, daß er von Parteiwegen zurechtgewiesen worden sei. Ein Mann aber, der so wenig Selbstständigkeit besitzt, dürfte als Vorsitzender der Berliner konservativen Partei, deren Grundzug fraglos ein antisemitischer ist, schwerlich an seinem Platze sein; denn um hier mit Nutzen zu wirken, bedarf es eines unabhängigen Charakters, der weiß, was er will. Das „Volk" dürfte durchaus Recht haben, wenn es erklärt, daß Frhr. **v. Langen** nicht gewählt sein würde, wenn er diese Erklärung **vor** der Wahl abgegeben hätte. Wir wissen auch, daß sich bereits in den Bürgervereinen schwere Bedenken gegen die getroffene Wahl geltend machen."

Diese „schweren Bedenken" dürften noch gewichtiger werden, wenn die Herren sich des Konfliktes Paasch-Langen erinnern. Wir wollen ihrem Gedächtniß nachhelfen.

Im März 1896 gab Carl Paasch eine Broschüre heraus und schickte sie an die deutschen Zeitungen. Sie befaßte sich zunächst mit der Person des Freiherrn von Langen. Die darin enthaltenen Beschuldigungen waren so stark, daß änfänglich kein liberales Blatt sie abdruckte. Endlich am 12. März 1896 schrieb die konservative „Pommersche Reichspost":

„. . . Frhr. v. Langen ist Mitglied der konservativen Fraktion des Reichstages; er hat unseres Erachtens die Pflicht, auch den Angriffen eines Paasch gegenüber die Antwort nicht schuldig zu bleiben. Die konservative Reichstagsfraktion wird darauf dringen müssen, daß er ungesäumt befriedigende Aufklärungen giebt oder — falls dies nicht möglich ist — aus dem Parteiverbande ausscheidet."

Am **14. März 1896** fordert der kühne Freiherr Herrn Carl Paasch; dieser erklärt Herrn v. Langen am **16. März** vorläufig nicht für satisfaktionsfähig und 5 Tage darauf am **21. März** erklärt Herr van Longen seinen Gegner für geisteskrank!!! Und beruft sich auf die gerichtlichen Gutachten. Aber diese Gutachten waren ja schon 3 Jahre alt und während dieser Zeit hat Herr v. Langen Carl Paasch als Freund und gesunden Menschen behandelt! Damals konnte das „Balk" mit Recht dem Herrn Baran antworten: „Die Gerechtigkeit erfordert die Bemerkung, daß Paaschs Geisteszustand heute wahl kein anderer ist, wie damals, als er noch in Berlin mit Freiherrn v. Langen zusammen arbeitete."

Herr v. Langen hat sich nicht gescheut, Paasch'sche Literaturerzeugnisse unter seinem Namen herauszugeben. Theodor Fritsch bestätigt diese Paasch'sche Beschuldigung am 9. Mai in der „Schwäd. Reform" mit den Worten:

„Paasch hat eine Schrift über die talmudischen Geheim-Gesetze ausgearbeitet, die unter dem Namen des Freiherrn von Langen erschienen ist. Die Arbeit ist von A bis Z Paasch's Werk und Herr v. Langen hat seinen Namen auf das Produkt des angeblich Geistesgestörten setzen lassen."

Herr v. Langen hatte so große Furcht vor den Enthüllungen Carl Paasch's daß er mit seinem Freund René die Redoktion der „Voss. Ztg." aufgesucht hat, um sie zu veranlassen, „die Schrift des Herrn Paasch gegen von Langen keiner Erörterung zu unterziehen." Und dieser Herr wagt am 23. Januar 1897 im Reichstag die Aeußeruug: „Ich konstatire hiermit, daß ich niemals irgend einen palitischen Gegner gebeten habe, auf die Broschüre nicht einzugehen und erwarte den Gegenbeweis." Nun, die Aussage der „Voss. Ztg." genügt wohl.

Die Paasch'sche Broschüre enthält auch allerhaud „Weibergeschichten", die wlr übergehen, da uns das Privatleben des christlichen Barons sonst zwar pikant, hier aber gleichgültig erscheint. Nur dem Antisemiten Hans van Masch möchten wir hierzu das Wart ertheilen. Er sagt in seiner „Dtsch. Reform" vom 17. Mai:

Herr v. Laugen, es kommt auch einmal die Stunde, wo Sie vor den höchsten Richter werden treten müssen; — bis dahin wird Sie der Fluch Ihres schmählichen Verrathes an dem vertrauenden Freunde verfolgen! Wollen Sie etwa die in der Broschüre gegen Sie angeführten Thatsachen leugnen, Herr v. Laugen? Wissen Sie nicht, daß hier noch **Zeugen** Ihres Verrathes an Fräulein G. und Ihres darauf folgenden lang andauernden Verkehrs mit der Jüdin Stoye, sowie Zeugen jener im Hotel „Kronprinz" in der Louisenstraße **stattgehabten Unterredung** und Zeugen jener Aussprüche des Herrn v. d Gröben, die Ihrerseits nun bestritten werden, existiren??! Ja, ein ganzer Kreis von Herren hat an demselben Abend noch den genauen Bericht über jene strittige Unterredung erhalten! — Wollen Sie das wirklich — etwa wie im „Berliner Tageblatt" auch uns gegenüber leugnen??

Wir sind gespannt, wie lange die Konservativen Berlins mit Herrn v. Langen Staat machen werden.

„Die Juden als Soldaten."

Besprochen van Theadar Zloeisti.

(Fartsetzung.)

260 Freiwillige kämpften damals um Italiens Freiheit und am Schlusse des Feldzuges finden wir in den Freischaaren Garibaldls 127 Juden, van denen einer, der später in Berlin als Arbeiter anfässig war, vom Papste den Orden pro Petri sede erhielt. Bemerkenswerth ist, daß im Jahre 1866 bei 36000 jüdischen Seelen 280 Juden als Freiwillige mitkämpften, und als dann nach dem Frieden Mnntua und Venedig zu Italien geschlagen wurden, wurde für die neuerworbenen Provinzen folgende Bestimmung erlassen:

Artikel 1. In den italienischen Provinzen, ble van der österreichischen Herrschaft befreit sind, sind alle Bürger vor dem Gesetze gleich, welches auch die Religlan sein mag, zu welcher sie sich bekennen; sie erfreuen sich in gleicher Weise aller bürgerlichen und paitlschen Rechte.

Artikel 2. Jede entgegengesetzte Verfügung sawohl des Bürgerlichen Gesetzbuches und des Rechtsganges wie der übrigen Gesetze und Varkehrungen, der bürgerlichen und der palitischen, die lu den genannten Pravlnzen ln Kraft waren, lst abgeschafft.

Artikel 3. Nichts sei erneuert, fa weit es die Verfügungen betrifft, welche die Uebungen des Kultus sowohl der Nichtkathaliken wie der Israeliten regeln.

Der Kommandeur der Batterie, ble als die erste durch die Porta pio (1870) in Rom einzag, war ein Jude, Giacama Segre, der, im Kampfe verwundet, die Tapferkeitsmedaille erhalten hatte. Auch ln den jüngsten Kämpfen Italiens in Afrika haben eine Reihe jüdischer Offiz ere und Svldaten sich hervorragend ausgezeichnet und Anerkennung gefunden. Sa wurde Major Blivetta bei Cassala mit der Tapferkeitsmedaille geschmückt, während der Kapitän Andrian Issel, der dieselbe Auszeichnuug bei Agordat sich erwarben, bei Amba Magl, 30 Jahre alt, seinen Tad fand. Angefügt sind eine Reihe van Thatsochen aus dem Leben einzelner italienischer Militärs. Wir erfahren Einzelheiten aus dem Leben Giuseppe Ottolenghi's, der es bis zum Generalmajor van Neapel gebracht und als salcher die militärische Ausbildung des italienischen Krouprinzen geleitet hat. Rovighi brachte es vam einfachen Freiwilligen bis zum Ordonnanzoffizier des Königs Victor Emanuel.

Hieran schließt sich eine mit anerkenuenswerthestem Fleiße zusammengestellte, wahl lückenlose Liste derjenigen Offiziere jüdischen Glaubens, die z. Zt. in der italienischen Armee dienen. Aufgeführt sind im Ganzen 526 jüdische Offiziere, unter denen sich eine stattliche Relhe Generäle, Oberste, Majare, Hauptleute ꝛc. befinden. Die Eintheilung ist in der Weise ersalgt, daß zunächst die Juden im Generalstabe aufgeführt sind mit genauer Angabe lhres Geburtstages, der Truppengattuug, des Ranges und der zahlreichen Orden, die sie sich erworben. Im Generalstabe sitzen 1 Generallieutenant (Ottoleughi), 2 Oberste, (Segre und Debenebitti), 8 Majore, 42 Hauptleute und eine große Reihe von Lieutenants und Unterlieutenants. Es folgen dann die Oberstadsärzte nnd Stabsärzte in dem militärischen Sanitätskorps, die Obersten im Intendantur-Karps, im Korps der Cantabili und im Veterinär-Korps, dann das Heer der Reserve-Offiziere. Eine Eintheilung der Offiziere nach der Zugehärigkeit zu den verschiedenen Kommandos und Karps des Königl. Heeres, und der Beamten nach der Zugehörigkeit zu den einzelnen Aemtern zeigen uns, daß in einem Lande, wo Juden in ihrer militärischen Laufbahn absolut kelner Beschränkung unterliegen, sie sich zu den aberslen Chargen aufschwingen können, und zwar nicht durch Protektion oder Nepatismus, sondern durch ehrliche Auerkennung der hervorragenden Leistungen auf dem Schlachtfelde.

Gewissermaßen als eine Prabe aufs Exempel dürsen wir die Ergebnisse betrachten, die aus dem englischen Material erwachsen. Es liegt natürlich nahe, darauf hinzuweisen, doß die Juden, nur dem Zwange der Militärpflicht folgend, in die Relhen des Heeres eintreten, daß ihnen dagegen lnnere Neigung zum Heeresdienste völlig abgeht. Nun, das Gegentheil wlrd bewiesen einmal durch das Eintreten der Juden als Freiwillige ins Heer, dann aber, und das verdient eine höhere Bewerthung, daß sich eine nicht geringe Anzahl, sobold die äußeren Verhältnlsse es gestatten, den Militärberuf zur dauernden Bethätigung wählen.

All' das beweist uns **England.**

Wahl giebt es ln England, wa, allerdings nach harten Kämpfen, eine wirkliche, nicht papierne Gleichberechtigung der Juden durchgeführt ist, keine nach Konfessianen gegliederte Militärstatistik. Jedoch lleßen sich mit einiger Mühe aus dem „General Annal Return" für 1893 die Namen von jüdischen Offizieren feststellen, saweit sie zum Judenthum feste und erkenndare Beziehungen unterhalten. So erklärt es sich, daß die Listen auf Vallständigkeit natürlich keinen Anspruch

erheben dürfen, indessen schon die recht spärlichen Daten, die jedenfalls zu niedrig sind, weisen relativ höhere Zahlen zu Gunsten der Juden auf.

So müßten nach dem Verhältniß der Bevölkerung — nach den Hübner'schen Tabellen wohnen in England, Schottland und Irland bei einer Gesammtzahl von 38½ Millionen ca. 55 000 Juden — auf die reguläre Armee 11 jüdische Offiziere kommen. Unsere Listen aber ergeben deren 20. In hohen Chargen finden wir 1 Oberst A. E. W. Goldsmith, und die Oberstlieutenants Montefiore und Salomon. In der Miliz müßten unter den 3351 Offizieren prozentualiter 5 Juden sein, in Wirklichkeit sind es 7, unter diesen der Major B. Lewis Barned. Bei den Volunteers Truppen sollten von den 6757 Offizieren 10 Juden sein, bekannt geworden aber sind die Namen von 35, somit stehen einem Soll von 26 jüdischen Offizieren, die dem Bevölkerungsverhältniß von 1,4 pro mille entsprechen würden, 61 jüdischer Konfession gegenüber. Ebensowenig wie diese Zahl den thatsächlichen Verhältnissen — in günstigem Sinne — entspricht, stimmt das Verhältniß der vom Rev. Francis Cohen gemachten Schätzung von Unteroffizieren und Gemeinen; es giebt deren sicherlich mehr als 200.

Schon frühzeitig müssen Juden in England im Militärdienste gestanden haben, wos schon daraus hervorgeht, daß der erste Jude, der nach Canada einwanderte, (es war im Jahre 1760) ein englischer Offizier Aron Haret war. Interesse verdient auch das nachstehende Urtheil des Herzogs von Wellington, der bekanntlich der Generalkommandeur in der Schlacht bei Waterloo war. „Man hat gesagt", bemerkte er, „daß in der Schlacht bei Waterloo nicht weniger als 15 jüdische Offiziere kämpften. Auch ich habe viele verdienstvolle und ausgezeichnete Offiziere dieses Glaubens kennen gelernt."

Bei der eigenthümlichen Lage Englands ist es auch ganz natürlich, daß eine große Zahl jüdischer Soldaten in den Kolonialheeren Dienste geleistet haben. In Indien standen nach der Army und Navy Gazette im Jahre 1869 bei den dortigen Truppen 36 Offiziere und 231 Soldaten, die den eingeborenen Juden entstammen — eine bedeutende Zahl. Unter diesen zeichnete sich besonders aus: Subedar-Major Sirdar Bahadur Moses Benjamin, der 32 Jahre im 12. Regiment der Bombay-Infanterie diente, wo schon sein Vater und gleichzeitig mit ihm mehrere Brüder dienten. Er besaß die erste Klasse des Ordens von British-Indien. Außer ihm zeichneten sich im Sepoys-Aufstande von 1857 aus: Lieutenant Ferdinand Goldsmib.

Auch in Afrika haben Juden geholfen Englands Macht erweitern und stärken: 1847 fiel im Kaffernkriege der Yeomanry-Kapitän Josua P. Norden. David Harris, der als Lieutenant und Adjutant des Generals Charles Warren sich im Feldzuge gegen die Gaica-Kaffern hervorragend ausgezeichnet hatte, wurde 1894 Oberstlieutenant der Kimberley-Schützen. Ebenso haben sich gegen die Matabele-Neger Juden ausgezeichnet, wie bei dem Jamefon'schen Einfall Juden sowohl auf Seite der Engländer, als auf der der Buren kämpften.

Leider sind uns Angaben über die Anzahl der Juden bei der Marine garnicht gegeben, die ja in der englischen Kriegsmacht eine so bedeutsame Rolle spielt. Sicherlich dienen auch dort eine Reihe Juden, wie wir es bereits bei Oesterreich-Ungarn und Italien betonen konnten, wogegen der Umstand nichts beweisen würde, daß bei dem seit einigen Jahren eingeführten Gottesdienste am Chanukahfeste nur ein Offizier und ein Matrose theilnahmen.

Ueber die Juden im Heere **Hollands** sind Listen und Namensverzeichnisse nicht gebracht warden, dagegen eine Reihe amtlicher Dokumente, in benen den Juden ein ehrendes Zeugniß über ihre militärische Tüchtigkeit gegeben wird. So heißt es in einem vom Kriegsminister List gezeichneten Zeugniß vom 23. April 1892: „daß nicht allein auf Grund der Anordnungen des Grundgesetzes des Königreiches und der Gesetze über die Nationalmiliz, die Israeliten dieses Landes ihre militärischen Verbindlichkeiten mit derselben Treue erfüllen, wie alle andern Bewohner des Königreichs, sondern daß sie auch sehr häufig freiwillige Dienste nehmen, so daß es letzterer Art gegenwärtig im aktiven Dienste Offiziere und viele Unteroffiziere und Militärs unteren Ranges in den verschiedenen Korps der Armee, sowie auch Militärärzte, sowohl in den Niederlanden, als auch in Ost- und Westindien giebt; daß sie sich stets gut und lobenswerth in ihrem verschiedenen Rang und Aemtern betragen, ohne jemals zu mehreren Klagen oder zur Unzufriedenheit Anlaß zu geben, als andere Militärs von anderem Glaubensbekenntniß, so daß man in der Niederländischen Armee keinen Unterschied, keine Ausnahme in Betracht ihrer macht, und junge Leute jüdischer Religion, sobald sie die Befähigung und nothwendigen Eigenschaften besitzen, auf gleichem Fuß mit andern jungen Leuten, Söhnen von Bewohnern des Königreiches, um Zulassung zu der königl. Militärakademie, bestimmt Offiziere im Armeedienst und Beamte in der Marine zu bilden, im Königreich und in den Kolonien, konkurriren."

Diesem Urtheil schließt sich der General der Infanterie Baron Schassé auf eine an ihn ergangene Anfrage an, indem er auf Grund seiner Erfahrungen erklärt:

„Als Mann von Ehre kann ich mit Ueberzeugung hinzufügen, daß wenn meine Lebensdauer nicht beinahe abgelaufen wäre, und ich noch einen Feldzug zu beginnen hätte, ich mich sehr glücklich schätzen würde, den Befehl über einige Tausend dieser braven Soldaten zu haben."

Ueber die Leistungen der jüdischen Soldaten in **Bulgarien** äußerte sich der verstorbene Fürst Alexander nach der Schlacht von Pirot in einer Ansprache folgendermaßen:

„Tapfere Juden, Ihr habt Euch heute durch Eure heldenhafte Haltung als wahre Nachkommen der Makkabäer gezeigt. Möge es Gott gefallen, Euch Gelegenheit zu geben zu gleicher Auszeichnung in all den Werken des Friedens, die zu dem Fortschritte Bulgariens beitragen können." (Fortsetzung folgt.)

Aus dem antisemitischen Lager.

Antisemitismus in der Schule. Der „Bad. Volksbote" vom 20. Februar enthält folgende anmuthige Briefkasten-Drohung:

Herrn Hauptl. . . . . Kirchheim. Wir finden es in hohem Grade sonderbar, daß Sie Ihren Kindern in der Religionsstunde davon erzählen, daß am Tage vorher dort eine antisemitische Versammlung stattgefunden habe und daß Sie im Anschluß daran allerlei unschöne Bemerkungen über die „Judenhetze" knüpften. Wir machen Sie ebenso höflich als entschieden darauf aufmerksam, daß Politik im Religionsunterrichte nichts zu schaffen hat. Wollen Sie also in Zukunft derartige Sachen unterlassen, andernfalls müssen wir etwas ernster mit Ihnen reden.

Gleichzeitig meldet die „Volksztg." vom 20. Februar, daß der Berliner Gemeindeschullehrer Diefer an der 21. Gemeindeschule (Hinter der Garnisonkirche) sich nicht scheut, „die christlichen Schüler zu animiren, durch allerlei Gesten und Redensarten ihre jüdischen Mitschüler zu hänseln. Letztere nennt er niemals mit Namen, sondern ruft sie einfach mit „Jude Moses" (statt Moritz, Jacob u. s. w.) an, angeblich weil die Juden alle so komische Namen haben, daß es ihm zu schwer falle, dieselben zu behalten."

Was sagt das Antisemitenblatt dazu? Hat es die Ehrlichkeit, auch diesem Lehrer zu drohen? Wir bezweifeln es, denn der „Bad. Volksb." war stets fast das unehrlichste der Antisemitenblätter. Und das will etwas heißen. — Unserer Auffassung nach ist das Verhalten beider Lehrer unpassend. Weder Haß gegen Juden noch Abwehr der Antisemiten gehört in die Schule.

Die „Schlesische Zeitung" schreibt, daß der Ordnungsruf gegen Ahlwardt im Reichstage erfolgen mußte, sei ja selbstverständlich gewesen, sie müsse aber von ihrem nationalen Standpunkt aus dem Abg. Richter entschieden widersprechen, der die Ertheilung des Ordnungsrufes deshalb forderte, weil ein Theil des „deutschen Volkes" beleidigt sein sollte. Dem deutschen Volke gehörten die deutschen Juden nicht an. — Die „Schlesische Ztg." stand zur Zeit des Kulturkampfes an der Spitze Derjenigen, welche Millionen Katholiken als Reichsfeinde zu brandmarken sich erdreisteten. Denselben Werth wie jene Anmaßung des freikonservativ-antisemitischen Blattes haben seine Versuche, die Juden als Nichtdeutsche zu ächten.

Dr. Lueger und Tomanek. Die Gegensätze zwischen den Deutschnationalen und Christlichsozialen in Wien verschärfen sich zusehends. Jüngst entspann sich im Wiener Gemeinderath gelegentlich einer Verhandlung über die Lehrer zwischen dem christlichsozialen Dr. Lueger und dem deutschnationalen Mitglied des Stadtraths Tomanek folgendes interessante Wortgefecht:

Tomanek (scharf betonend): Ich kenne Leute, welche Schönerer ihre heutige Stellung verdanken (Lärm bei der Mehrheit.)

Fortfahrend (zu den Antiliberalen): In sechs Jahren werden Sie in solcher Stärke nicht hier sein, Sie, die einen **Vergani** in Ihrer Mitte dulden, einen Vergani, dessen Schulantrag einen Rückschritt, einen Faustschlag ins Gesicht der gebildeten Bevölkerung bedeutet. Ihnen kann sich die Lehrerschaft nicht anschließen, und was Sie über gebildete Menschen denken, ist Luft. Damit schließe ich.

Tomanek verläßt seinen Platz und schreitet dem Ausgang des Saales zu.

Die Antiliberalen lachen höhnisch. Dr. **Lueger** ruft: Der fürchtet sich (Laute Heiterkeit.)

Tomanek macht eine verneinende Geberde und kehrt auf seinen Platz zurück. . . .

. . . Dr. **Lueger** (sehr scharf): Ein Herr hat behauptet, ich verdanke den Schönerianern meine Stellung. Nun, Herr Tomanek, Sie wissen am besten, daß dies unrichtig ist Derselbe Herr Tomanek, der heute für Schönerer schwärmt, hat bei meiner Wahl zum Bürgermeister „Hoch Lueger!" begeistert gerufen. (Große Bewegung bei den Antiliberalen.) Ich kenne Jemanden, der durch mich Etwas geworden. Wissen Sie, wer das ist? Derselbe Herr Tomanek, welcher sich mit seinem Ehrenworte verpflichtete, dem Bürgerklub beizutreten und in denselben auszuharren. Mit seinem Ehrenworte

Tomanek (schreiend): Das ist eine Lüge.

Furchtbarer Lärm bricht los. Die Antiliberalen gerathen in Aufregung und umringen Tomanek. Es bilden sich Gruppen um den mehrgenannten Gemeinderath, man sieht geballte Fäuste. Dr. **Geßmann** dringt auf Tomanek ein.

Vizebürgermeister Dr. **Lueger:** Ich hoffe, daß der Zuruf „Lüge!" stenographirt wurde. Ich werde Herrn Tomanek deshalb vor Gericht zur Verantwortung ziehen und ich werde (mit schallender Stimme) dem Herrn k. und k. Offizier vor Gericht beweisen, daß er hier die Unwahrheit gesprochen, als er den Beitritt zum Bürgerklub ableugnete. So, jetzt bin ich mit ihm fertig, mit Dr. Lueger bindet man nicht an.

Tomanek räumt seinen Platz und will den Saal verlassen. Hinter ihm drängen sich Antiliberale zusammen. Tomanek befindet sich in der Mitte heftig gestikulirender Gemeinderäthe, die Pfuirufe und Drohungen ausstoßen

Auf den Galerien haben sich die Zuhörer erhoben und verfolgen gespannt die Szene.

Gellende Pfuirufe im Saale.

Tomanek schreitet zum Präsidium vor und ruft: Im Gerichtssaale sehen wir uns wieder.

Minutenlanger Spektakel. Tomanek wird bis zur Thür von vielen Antiliberalen begleitet und verläßt den Saal.

Tomanek hat Dr. Lueger daraufhin seine Zeugen geschickt. Dieser aber hat sie mit der Erklärung empfangen, er duellire sich nicht. Diese Zeugen — es waren Offiziere — werden von dieser Erklärung nicht eben überrascht gewesen sein, denn es dürfte ihnen durch eine ganze Reihe von Fällen bekannt sein, daß Lueger prinzipiell sich nicht mit Leuten schlägt, die auf dem Standpunkte stehen, Genugthuung mit den Waffen zu geben und zu fordern. Die Fälle Etienne und Weigelsperg haben ja in jüngster Zeit wieder neue Beweise für die „prinzipielle" Friedensliebe Lueger's gegeben. Man könnte aber die prinzipielle Duellfeindlichkeit Lueger's nur höchlich loben, wenn sie konsequent wäre. Dem ist aber leider nicht so. Lueger duellirt sich nur nicht mit Jenen, die sich schlagen wollen; er spielt sich aber auf den muthigen Helden und Duellfreund Leuten gegenüber auf, die in Wirklichkeit — ehrliche, prinzipielle Gegner des Duells sind. Wir erinnern daran, daß Dr. Lueger Herrn Wradetz, kurz nachdem dieser seiner prinzipiellen Duell-Gegnerschaft Ausdruck verliehen, zum Zweikampfe gefordert hat. Der Heldenmuth Lueger's trug damals Sorge dafür, in den Blättern erklären zu lassen, er habe Wradetz gefordert! Man sieht, die Prinzipientreue Lueger's zeigt sich in ihrer Eigenart auch in der Duellfrage. Lueger schlägt sich nur mit — Duellgegnern, er wird aber ein Duellgegner, sobald er einen Gegner vor sich hat, der bereit ist, zu den Waffen zu greifen. Herr Tomanek ist nur einer von den Vielen, die diese Erfahrung bereits gemacht haben.

Christlich-soziale Bildung in Oesterreich. Die „Ostdtsche. Rundsch." schreibt: „Vor einigen Tagen entschloß sich in Seyfrieds, einem Dorfe des politischen Bezirkes Waidhofen an der Thaya (Nieder-Oesterreich), ein Herr Fr. Gastinger als christlich-sozialer Schildknappe für den Reichsrath zu kandidiren. Für den Kulturhistoriker kommender Jahrhunderte dürfte nun der buchstäblich nach dem Manuskript gedruckte Wahlaufruf des genannten christlichsozialen Herrn von Interesse sein:

Als Kandidatt
am 9. März 1897.
Als Katholischer Grist
drätte ich für das gemeine Follg for.

1. Das der Bauer stand ist heidzudage ein Beschwerlicher stand ist das ist genau zu begreifen denn wir legt im Sofiell auf das er es nicht mer er dragen kann.

2. Das der Getoerbelreiber nicht mehr leisten kann als er leisten tud

3. Das der Kleinhelter heittzudage so Gestelt ist, wein es nicht Do Seinen Eigenen mutte her untter Sparll Von der Hitln da son lansen komu

4. Das die Kattolischen Prister und die Katlolischen Lerer ir Nächt auf den Grist Kattolischen Glauben er halten und ich milh innen mihl wirken wolte.

Seyfrieds, am 19. Februar 1897.

Franz Gastinger,
Hausbesitzer in Nr. 4 Seyfrieds."

Eine hübsche Illustration zu den Bestredungen der antisemitischen Christlich-Sozialen, den Volksunterricht noch mehr wie bisher zu beschränken!

Paul Gerardy, ein französischer Skribent, hat unlängst im „Mercure de France" eine Studie über den „deutschen Geist von heute" veröffentlicht und die „Kritik" (No. 116) hat sich beeilt, diese sonderbare Auslassung zu übersetzen. Herr Gerardy behauptet, der deutsche Geist leide an „unheilbarer Versumpfung des freien und großen Gedankens"; der Deutsche sei Renommist, Trunkenbold und Säbelrassler; unsere ganze zeitgenössische Poesie sei keinen Pfifferling werth, denn nur Nietzsche verstände noch deutsch zu schreiben. Angesichts dieser größenwahnsinnigen Leistung eines französischen Skribenten verschlägt es nichts, wenn er alte abgestandene Phrasen von der Verjudung Deutschlands wiederholt. So heißt es:

„Der jüdische Geist wußte in mancher Beziehung des Deutschen Herr zu werden und ihm seinen Weg vorzuschreiben. Das war das Unglück. Denn wenn er sich auch vermöge tüchtiger aller Eigenschaften in Deutschland einzunisten verstand, so verstand er doch nicht, dem Deutschen etwas anderes als schmähliche Fehler einzuimpfen.

Mit richtigem Instinkt kaufte der Jude die Presse auf und bediente den Deutschen mit der Nahrung seiner Zeitungen, dieser niedrigsten und gemeinsten auf Erden. Der **Deutsche,** der in ihm die Uebertreibung seiner eigenen Laster und Schwächen erlebt, ließ sich bilden und folgte seinem unvornehmen Spaßmacher, wie man etwa einem öffentlichen Frauenzimmer folgt. Indem er ihn verachtete, bildete er sich allmählich nach seinem Vorbild, ward überhebend und happig, schreibt und denkt nur noch für Geld und ist, nach einem boshaften Wort, ein **Mittelding zwischen einem Menschen und einem Juden** geworden."

Man geht über solche Anschauungen eines fanatischen Ignoranten einfach zur Tagesordnung über.

Vermischtes.

„Aus Fritz Reuters jungen und alten Tagen“, das von Dr. Karl Theodor Gaedertz verfaßte und mit Zeichnungen von Reuter selbst geschmückte Werk enthält folgende Mittheilung:

„Häufig hatte der Justizrath Schröder Geschäfte mit dem Juden Michel Cohn aus Treptow, den er wegen seiner höchst originellen Ausdrucksweise gern bei sich sah. Einmal waren beide geschäftlich zusammen in einem Landkruge, und Cohn betrachtete dort mit Interesse ein Bild, das die Kreuzigung Christi darstellte. „Sagen Se mal, Herr Justizrath, sind das nich de Römers gewesen, die Christussen gekreizigt haben?“ — „Ja,“ antwortete Jener, „das kann man gewissermaßen sagen, denn Pontius Pilatus, der römischer Statthalter in Jerusalem war, hat das Urtheil vollstrecken lassen.“ Hierdurch in seinem Herzen erleichtert, fuhr Cohn fort: „Ja, man mag m sagen, was man will, dieser Christus ist doch gewesen 'n großer Mann! Was hat der Mann gebracht für'ne Nahrung unter die Menschen mit diese Weihnachten!“ Dies, wie überhaupt alles Scherzhafte, was bei Schröders passirte, wanderte alsbald in Reuters Mappe und wurde von ihm in anmuthigster Weise verwerthet.

Dazu schreibt uns Dr. Gaedertz auf unsere Bitte:

„Allerdings hat Fritz Reuter die originelle Redeblüthe von Michel Cohn benutzt; wie allgemein bekannt heißt es (Stromtid III. Kap. 37): „Hab' ich doch immer gesagt: Dieser Christus is doch gewesen ein großer Mann! Was hat er nicht gebracht in die Welt für'n Geschäft zu Weihnachten!“ Daoid sagt das im Rahnstädter Reformverein. Mir war es darum zu thun, die Genesis dieses köstlichen Ausspruches in Erfahrung zu bringen, was mir gelang. So wie ich es in der 2. Aufl. „Aus Reuters jungen und alten Tagen“ S. 35 mittheilte, hat sich die Sache in Wirklichkeit zugetragen; höchst amüsant!“ —

Sollte nicht dieses Citat aus Reuters „Stromtid“ die antisemitische Debora h-Lüge veranlaßt haben?

Der Prozeß Stöcker-Witte.

(Schluß.)

Leckert sen. behauptet, daß er das Verfügungsrecht über das Buch besitze. Er würde mit der Herausgabe nur einverstanden sein, wenn die dazu gehörigen vier Briefe, aus denen sein Verfügungsrecht klar hervorgehe, ihm zurückgegeben würden.

Rechtsanwalt Lenzmann: Ich werde auch ohne Zustimmung Ihrerseits das Tagebuch herausgeben. Sie können mich ja dafür fassen.

Frau Pastor Witte erklärt sich bereit, die vier Briefe sofort aus ihrer Wohnung herbeizuholen, Leckert wird hierauf wieder abgeführt.

Rechtsanwalt Dr. Bielhaben: Um zu beweisen, daß der fragliche Brief wirklich gefälscht ist, lege er den Jahrgang 1878 der Vossischen Zeitung vor, aus welchem ersichtlich ist, daß damals die Reichstagswahl am 30. Juli stattgefunden hat, die bewußte Versammlung in der Norddeutschen Brauerei aber am 23. Juli. Der fragliche Brief datire aber vom 19. August 1878, und es sei garnicht möglich, daß post festum der Hofprediger Stöcker dem Grüneberg den viel beregten schriftlichen Auftrag gegeben habe. — Pastor Witte meint: er habe in seiner Broschüre gar kein Datum des Briefes angegeben, sondern geschrieben: „Im Sommer 1878.“ Wenn der Brief das Datum des 19. August 1878 (19. 8. 78.) trage, so komme es ja oft genug vor, daß Jemand in Bezug auf diese Zahlen einen Irrthum begeht. Hat sich doch auch Herr v. Hammerstein in einem solchen Falle einmal geirrt und sogar in Bezug auf die Jahreszahl! Uebrigens giebt Herr Hofprediger Stöcker dem Grüneberg in dem Briefe den Auftrag, nicht in „einer“ Versammlung, sondern in „Versammlungen“ die Angriffe zu vollziehen. — Hofprediger Stöcker: In dem mir von dem Konsistorium vorgelegten Briefe steht deutlich: 19. August 1878. Um diese Zeit war Grüneberg von uns schon entlassen, ich kann also solchen Brief nicht geschrieben haben.

Die Beweisaufnahme wird hierauf geschlossen, und die Parteien erhalten das Wort.

Hofprediger a. D. Stöcker: Ich will nur wenige Worte sagen. Ich bedauere, daß zwei evangelische Geistliche in solcher Weise vor Gericht sich gegenüber treten müssen. Ich habe trotz der vielen schweren Beleidigungen, die Pastor Witte in seinen Broschüren gegen mich geschleudert, nie den Strafrichter gegen ihn angerufen. Er hat es gethan! Ich habe von Anfang an den Brief für eine Fälschung gehalten, und die Szene, die sich im Hause des Pastors Witte abgespielt hat, machte die Sache nicht glaublicher. Wie Jemand, dem ein Brief, der zusammengefaltet ist, nur aus der Entfernung gezeigt wird, behaupten kann, daß er sich nicht irren kann — wie Frau Pastor Witte es gethan — ist ganz unbegreiflich. Es haben sich doch schon drei Sachverständige in einem vor Gericht geführten Prozeß geirrt. Noch unbegreiflicher ist es, daß Pastor Witte nicht, als er dazu kam, selbst Einsicht in den Originalbrief genommen hat! Ich erwarte, daß der Gerichtshof nach dieser Beweiserhebung noch zu der Ueberzeugung kommen wird, daß der Brief einer ist, der niemals existirt hat. Ich habe die Briefe die hier zur Verlesung gekommen sind, auch schon Jahre lang besessen, ohne daß es mir je beigekommen wäre, dieselben gegen einen Amtsbruder in der Oeffentlichkeit zu verwerthen. Pastor Witte hat geglaubt, durch Aufdeckung meiner früheren Beziehungen zu Grüneberg mich vor meiner vorgesetzten Behörde bloßzustellen. Als wir Grüneberg anstellten, hielten wir ihn für einen braven, unbestraften Menschen, wir hörten dann erst, daß er wegen Bettelns mit einem Tag Haft vorbestraft war. Als Pastor Witte mit Grüneberg in Verbindung trat, war dieser schon wegen falscher Anschuldigung vorbestraft, und doch hat sich Pastor Witte nicht gescheut, mit Hilfe dieses Mannes öffentlich gegen mich zu operiren. Der Brief ist entschieden ein gefälschter. Frau Witte hat gestern an dieser Stelle das durchaus zutreffende Wort gesagt: „Ich mußte die Abschrift mit allen ihren Fehlern abschreiben, denn sonst würde ich mich einer Fälschung schuldig gemacht haben.“ Das ist der Standpunkt den auch Herr Pastor Witte hätte einnehmen sollen. Wenn er der Behörde einen Brief zustellt und diesen Brief gegen mich verwerthen will, hätte er ihn mit seinen Fehlern abdrucken müssen. Kann man es mir verdenken, wenn ich nun endlich einmal die Gelegenheit wahr nahm, das, was sich mir als Fälschung zeigte, als solches auch zu brandmarken? Ich gebe zu daß nach dem, was die Beweisaufnahme erbracht hat, anzunehmen ist, daß Pastor Witte an die Existenz des Briefes geglaubt hat, ich gebe auch ohne Weiteres zu, daß das harte Wort, welches ich gebraucht habe, eine Beleidigung enthält, aber ich habe gethan in der Wahrnehmung berechtigter Interessen, in pflichtmäßiger Nothwehr für meine Ehre. Es ist auch nicht richtig, daß ich den Pastor Witte ins Unglück getrieben habe; die Aussage des Gemeindekirchenrathsmitgliedes hat das Gegentheil bewiesen. Der letzte Theil der Beweisaufnahme hat Andeutungen dafür gegeben, wie man mich in der Presse todt machen will. So leid mir an sich der Prozeß thut, so freue ich mich doch, daß durch ihn ein helles Licht gegossen worden ist über die Art, wie man mich bekämpft.

Rechtsanwalt Lenzmann: Die Privatklage nimmt zunächst Bezug auf einen Artikel des „Volk“, der zweifellos auf Inspiration des Herrn Stöcker zurückzuführen ist. Die Sache ist weniger bedeutend als der Artikel in der Evang. Kirchenzeitung. Er hat den Pastor Witte darin klipp und klar der Fälschung beschuldigt. Die Beweisaufnahme hat ergeben, daß unzweifelhaft Herr Witte den Brief nicht gefälscht hat, sondern auch bis heute noch fest an die Existenz desselben glaubt. (Stöcker nickt.) Herr Stöcker kann dies jetzt nicht mehr leugnen. Hinter dem § 193 kann er sich nicht mehr verkriechen, denn Niemand darf in die Ehrensphäre eines Anderen mit Unwahrheiten eingreifen. Was die Vorgänge beim Stöcker-Bäcker-Prozeß betrifft, so sucht Herr Stöcker in die Briefaffäre in scholastischer Weise eine gewisse Konfusion zu bringen, lediglich um den hier fraglichen Brief als gefälscht hinzustellen. Herr Stöcker kann nicht ableugnen, daß in dem Prozeß Bäcker vom Jahre 1885 Herr Witte nach ihm vernommen worden ist. Herr Stöcker ist ein kluger und heller Kopf, der in sich keine Verwirrung aufkommen läßt, aber desto mehr Verwirrung bei anderen Leuten hervorzurufen versteht. Er kann also keinen Zweifel darüber gehabt haben, welcher Brief damals von Herrn Witte dem Präsidenten gezeigt, und aus welchem damals ein Passus vorgelesen wurde. Alles, was er später gethan hat, um in dieser Beziehung Konfusion in diese Sache zu bringen, sind Fechterkunststücke. (Stöcker lacht.) Für mich ist die Sache sehr ernst. Wenn Sie das lächerlich finden, Herr Hofprediger a. D., so ist das Geschmackssache. Herr Stöcker hat heute anerkannt, daß er an die Existenz des an Grüneberg geschriebenen Briefes fest glaubt; er hat das nicht aus Loyalität gethan, sondern unter dem Drange dieser Beweiserhebung. Es handelt sich also um eine jedenfalls nach § 186 zu strafende Beleidigung. Aber ich gehe noch weiter, denn die Beweisaufnahme in zweiter Instanz hat Herrn Stöckers Situation keineswegs verbessert. Herr Stöcker rühmt sich, ein Gedächtniß wie eine Kneifzange zu haben, und es ist nicht anzunehmen, daß er den von Grüneberg geschriebenen Brief vergessen haben könnte. Er operirt hier mit lauter Kleinlichkeiten. Er sagt, die ganze Sache könne schon deshalb nicht wahr sein, weil die Judenfrage damals noch gar nicht angeschnitten war. Thatsächlich haben ihm die Juden schon schwer im Magen gelegen, denn er bekämpft die Kandidatur Hoppe, weil dieser ein Schriftstück unterzeichnet hatte zu Gunsten eines Juden. Derartige Kleinlichkeiten können die Existenz des bestrittenen Briefes ebenso wenig erschüttern wie die Behauptung, daß er den ihm untergebenen Grüneberg nicht „ersucht“ haben würde. Was heute in Bezug auf das Datum des Briefes vorgebracht ist, ist ganz irrelevant, wenn die Existenz des Briefes feststeht. Ich meine, daß der Brief echt und nicht gefälscht ist. Was spricht für die Echtheit? Zunächst die Aussage des Zeugen Grüneberg. Es ist ja richtig, daß mit ihm Staat nicht zu machen ist. Er verkauft Briefe an die sozialdemokratische Partei für 30 Silberlinge. Möglicherweise hat er auch Wahnsinn geheuchelt, denn ich halte ihn für einen sehr schlauen Mann und einen hellen Kopf. Aber in die Waagschale fällt sein Zeugniß doch, wenn die von ihm gemachten Bekundungen den Stempel der Wahrscheinlichkeit

an der Stirn tragen. Und ich behaupte, daß dies der Fall ist. Grüneberg steht jetzt, nachdem er das Tischtuch zwischen sich und dem Prediger Witte zerschnitten, mehr auf Seiten Stöckers. Man merkt ihm an, daß ihm seine Zeugenschaft unangenehm ist, er windet und drückt sich und sagt immer: „Ich bin konfus". Aber mag er sich drehen und winden, wie er will, die eine Thatsache räumt er ein, daß er im Sommer 1878 den Brief von Stöcker erhalten hat. Er giebt uns eine Erklärung dafür. Er sagt: „Für mich war das Faktum, daß zwei Amtsbrüder und Geistliche sich bekämpfen, so betrübend, daß mir der Inhalt des Briefes nicht aus dem Gedächtnisse kommen konnte." Diese Erklärung hat viel des Glaubwürdigen an sich, mag Grüneberg nun auf einem religiösen Boden stehen oder heucheln. Er hat sich darüber gewundert, daß zwei Geistliche, die Liebe predigen, sich gegenseitig befehden. Wenn er den Auftrag erhielt, den Prediger Witte in öffentlicher Versammlung anzugreifen, so ist wohl erklärlich, daß ihm dieser schriftliche Auftrag nicht aus dem Gedächtnisse schwindet. Aber warum sollte Grüneberg den Brief fälschen? Um Geld vom Prediger Witte zu erhalten? Er hat ja gar keine Forderung an ihn gestellt. Wenn er den Brief zu diesem Zwecke gefälscht hätte, so würde er demselben wohl einen etwas saftigeren Inhalt gegeben haben. Und er würde über einen gefälschten Brief sicher nicht zu so vielen hochehrenwerthen Personen gesprochen haben, wie seitens Grünebergs geschehen ist. Alles dies spricht dafür, daß der Brief echt und nicht gefälscht ist. Wie soll man auch nur daran denken können, daß Frau Prediger Witte einen Meineid geleistet haben könnte! Ist es nicht natürlich, daß sie den Verdacht, ihr Mann könne den Brief gefälscht haben, mit Entrüstung von sich weist? In erster Linie spricht das Zeugniß dieser Frau für die Echtheit des Briefes. Sie steht auf streng religiösem Boden, das weiß auch Herr Stöcker. Als sie die Hand zum Schwur erhob vor dem Angesichte des allwissenden, allmächtigen und gerechten Gottes, da sollte sie den ewigen Fluch des Meineids auf sich herabrufen? Und was thut Stöcker, als ihm der Vorwurf gemacht wird, daß er gegen einen Amtsbruder hinterrücks agitire? Wenn er ein reines Gewissen gehabt hätte, so hätte er gesagt: „Was wollt Ihr? Ihr lügt! Ich kann einen solchen Brief garnicht geschrieben haben!" Aber anstatt dessen ist es sein erstes Bestreben, sich den Brief in die Hand spielen zu lassen. Ich muß annehmen, daß es zunächst Herr v. Hammerstein war, der im Auftrag Stöckers nach dieser Richtung thätig war. Allerdings hat Frau Witte den fremden Herrn in der Person des Hrn. v Hammerstein nicht wiederzuerkennen vermocht, aber dies mag mancherlei Ursachen haben. Dann aber ist es sein Freund und Amtsbruder Wangemann, welcher sich im Auftrage Stöckers an Grüneberg wendet und den Brief herauszubekommen sucht. Stöcker würde doch gewiß zu seinem Freund und Vertrauten gesagt haben: „Der Brief ist gefälscht!" Das hat er nicht gethan. Ein Mann, der sich eines so vorzüglichen Gedächtnisses rühmt, wie es Herr Stöcker thut, der wußte sicher daß der Brief existirte, und ihm war es nur darum zu thun, das corpus delicti wieder in seine Hand zu bekommen. Ich bleibe dabei, der Brief ist echt. Aber das Zeugniß der Frau Witte wird noch bedeutend bestärkt durch die Briefe vom 1. Februar. Stöcker hat auch behauptet, dieser Brief existirt nicht! Und nun ersehen wir daraus, daß er in diesem Briefe den Zeugen Grüneberg auffordert, ihn in der bekannten Angelegenheit zu besuchen. Dieser Brief ist zwar schon längst veröffentlicht gewesen, und Stöcker hatte schon in der ersten Instanz seine Einwendungen dagegen erheben können, So etwas vergißt Herr Stöcker nicht, so führt er seine Prozesse nicht. Er kennt die traurigen Resultate der Prozesse Ewald, Leuß u. s. w.; er weiß, daß man in Prozessen sehr vorsichtig sein muß mit Zugeständnissen. Der Brief ist in der Witteschen Broschüre abgedruckt, und da will uns Herr Stöcker sagen, sein Vertreter sei schlecht informirt gewesen? Nein! Sein Vertreter hat gegen diesen Brief nicht angekämpft, weil ihm dessen Existenz vollkommen bewußt war. Woher kommt es, daß er seine Gegner mit diesem Briefe ruhig in Aktion treten läßt? Es ist doch ganz gegen seine Taktik, etwas zu bestreiten, was sich bestreiten läßt; Er kommt mit dem Bestreiten erst jetzt, weil er einsieht, daß der Brief verhängnißvoll für ihn ist, da derselbe einen Rückschluß auf die Existenz des vielbesprochenen früheren Briefes zuläßt. Herr Witte hat sich die Sache nicht erfunden, sie entspricht vielmehr durchaus der Wahrheit! Nach alledem komme ich mit dem ersten Richter dazu, daß der Herr Stöcker nicht nur aus § 186, sondern aus § 187 zu bestrafen ist. Ich verlange ganz einfach, daß Herr Stöcker in das Gefängniß geschickt wird, weil nach dem Standpunkt unserer Strafgesetzgebung der Verleumder in erster Reihe ins Gefängniß gehört. Etwas Schlimmeres als einen verleumderischen Ehrabschneider gibt es nicht; gegen Räuber, Bestien, tolle Hunde kann ich mich mit meiner Körperkraft wehren, gegegen geheime Ehrabschneider nicht! Herr Stöcker hat den Kläger und seine Familie ins Unglück gestürzt, daran läßt sich nichts ändern Wenn Herr Stöcker heute seine Hände in Unschuld waschen und so thun will, als ob er dazu garnichts gethan, so muß doch gefragt werden: wer hat denn zuerst den Stein ins Rollen gebracht und dann das Feuer immer geschürt? Ist es doch so weit gegangen, daß man diesen sehr klar denkenden Mann, der den vielleicht in seinem Berufe liegenden Fehler besitzt, etwas viel zu sprechen und auch zu schreiben, als geisteskrank hinstellen zu lassen. Es ist gar kein Zweifel darüber, wer den ersten Schritt gemacht hat. Wenn nun so gehandelt worden ist von einem Diener Gottes, der die christliche Liebe üben und fördern soll, wenn so gehandelt wird in einem Falle, wo nicht einer der verhaßten Juden sondern ein frommer gläubiger Amtsbruder in Frage stand, wenn zu einem aus politischem Ehrgeiz und politischem Gegensatz herausgewachsenen Zweck die Waffen der Verläumdung geführt werden, so halte ich es für geboten, im Interesse der Zukunft des Herrn Stöcker, im Interesse des öffentlichen Friedens und des Christenthums, dem auch ich angehöre, daß Herr Stöcker in die Lage gebracht wird, einmal in einsamer Gefängnißzelle darüber nachzudenken, was es heißt, selbst die Vorsehung spielen und andere vernichten zu wollen. Ich bin nicht verfolgungssüchtig, aber wenn ich eine Gefängnißstrafe hier in Antrag bringe, so ist es, weil sie die einzige Sühne ist für das, was Herr Stöcker gegen seinen Bruder und Amtsgenossen gesündigt hat. Bezüglich der Widerklage ersuche ich in Uebereinstimmung mit dem ersten Richter um Freisprechung des Herrn Witte

Pfarrer Witte: gibt eine historische Darstellung seines Konflikts mit dem Hofprediger Stöcker. Dieser habe den Kampf gegen ihn im Jahre 1878 begonnen und seitdem im Geheimen und in der Oeffentlichkeit fortgesetzt. Nach einiger Ruhe habe Stöcker wieder den Anfang mit dem Kampfe am 3. Januar 1889 gemacht. Redner führt die Angriffe auf, die Herr Stöcker und seine Freunde im Laufe der Jahre gegen ihn unternommen haben, namentlich auch die Angriffe im Stöckerschen „Volk", in welchem der auch wie Freiherr v. Hammerstein inzwischen mit Zuchthaus bestrafte Leuß ihn in boshafter und niederträchtiger Weise verleumdet hätte. Redner zeigte weiter, wie Stöcker sich seinerzeit bemüht habe, das Caesar Wollheimsche Pianino für „sein" (des Klägers) Pianino auszuspielen, er sich auch wieder in dieser Verhandlung bemüßigt gesehen habe „seinen" Grüneberg als „meinen" Grüneberg auszuspielen. Stöcker habe auch versucht, die Aussagen seines (des Klägers) Frau zu bekritteln; er lehne es ab, seine Ehefrau dagegen zu schützen, denn diese stehe moralisch auf einem viel zu hohen Niveau, um sich in dieser Beziehung gegen Herrn Stöcker zu vertheidigen. Ganz abgesehen von dem Zeugnisse der Ehefrau sei doch die Thatsache, daß die verschiedensten Leute in Sachen dieses Briefes zu Herren Grüneberg gekommen sind, ein schwerwiegendes Symptom für die Existenz des Briefes. Ganz entschieden verwahrt sich Redner schließlich gegen die Behauptung des Herrn Stocker, daß von der Behörde der Brief sofort als gefälscht erkannt worden sei Das Gegentheil sei der Fall, denn die Behörde habe im Urtheil ausdrücklich erklärt, daß er (Pfarrer Witte) optima fide gehandelt habe.

Der Präsident macht den Beklagten-Stöcker darauf aufmerksam, daß gegen ihn in Betreff des ersten Artikels auch Mitthäterschaft oder Anstiftung angenommen werden könne, und stellt anheim, auch nach dieser Richtung hin zu plädiren.

Es ergreift sodann das Wort der Vertheidiger Rechtsanwalt Bielhaben: Meine Herren Richter! Ich habe es immer für eine Herabsetzung des Gerichtshofes gehalten, wenn vor demselben „Volksreden" gehalten werden. Ich werde es nicht thun, sondern mich auf sachliche und juristische Ausführungen beschränken. Ich kam in der Hoffnung hierher, daß der unangenehme Conflikt zwischen den Parteien würde beigelegt werden können, daß Herr Witte einsehen würde, daß er getäuscht worden sei. Wie die Partei in das unerquickliche Verhältniß gekommen sind, ist ja bekannt. Den Anfang bildet die Eiskeller-Versammlung, in welcher Herr Stöcker zum ersten Mal die Sozialdemokratie öffentlich bekämpfte. In den Zeitungen wurde Herrn Stöcker dafür Anerkennung zu Theil, und nun kam die erste Abneigung des Herrn Witte zum Ausdruck, denn Herr Stöcker hatte ihm den Ruhm fortgenommen. Es kam zu einer fast krankhaften Wahnvorstellung bei Herrn Witte. Die Angelegenheit spitzte sich immer schärfer zu, bis dann Herr Grüneberg auftrat und den vielbesprochenen Brief zum Vorschein brachte Wie ist es denn nun hierbei zugegangen? Ich muß gestehen, daß ich nicht so günstig über Herrn Witte denke, wie es Herr Stöcker heute zum Ausdruck gebracht hat. Wie ist es denn bei der Geschichte zugegangen? Ein Mann, der der Frau Witte als ein Mitglied der christlich-sozialen Partei bekannt war, der seine Ledensgeschichte durch die Zeitungen bekannt gemacht hat, kommt zu ihr mit der Abschrift eines Briefes, der Kompromittirendes für Herrn Stöcker enthalten soll. Frau Witte setzt sich sofort hin und schreibt die Abschrift wortgetreu ab. Sie giebt dabei getreu alle kleinen orthographischen Schnitzer wieder, die dem Vorschreiber unterlaufen sind. Das thut keine gebildete Person. Und dann möge man doch berücksichtigen, mit welch unglaublicher Naivetät und Leichtfertigkeit der Prediger Witte dabei vorgegangen ist. Er läßt sich nicht, wie es seine Ehefrau gethan haben will, das Original wenigstens im Abstande zeigen, sondern er nimmt alles, was Grüneberg ihm sagt, für baare Münze. Das Witte'sche Ehepaar ist zweifellos befangen und nicht objektiv. Ich glaube garnicht einmal, daß Frau Witte alles das gelesen hat, was sie als Abschrift wiedergab Es sei auch wunderbar, daß niemals ein Schreibsachverständiger hinzugezogen sei Der Vertheidiger weist dann auf das Auffallende hin, daß Witte den Brief in seiner Broschüre ohne Datum veröffentlicht hat. Thatsächlich sei der Brief vom 19. August datirt. als er aber Herrn Witte nachwies, daß dies gar nicht möglich sei, da die Wahlen schon vor dem 16. August stattgefunden, sei er schnell

BSB

mit der Erklärung bei der Hand gewesen, daß es wahrscheinlich der 19. Juli heißen müsse. Als ihm dann weiter bewiesen wurde, daß auch dies nicht möglich sei, habe er wieder eine andere Erklärung verfnicht. Dies sei doch sehr bedenklich. Der Vertheidiger geht dann eingehend auf das Ergebniß der Beweisaufnahme ein, indem er alle Momente hervorhebt, welche für den guten Glauben Stöckers sprechen. Er kommt zu dem Resultat, daß der Brief nicht existirt, wenigstens sei kein Beweis dafür erbracht. Dem Zeugen Grüneberg zu glauben, liege doch keinerlei Veranlassung vor. Es stehe fest, daß derselbe Briefe gefälscht habe, die Briefe, die er an Pfarrer Witte geschickt habe, seien gefälscht, und das ganze Unglück sei dadurch gekommen, daß Witte diesem Manne gegenüber gar zu leichtgläubig gewesen sei. In der ersten Instanz habe Grüneberg zweifellos einen Meineid geleistet, denn er habe beschworen, daß der Brief vom 1. Februar die Antwort auf seinen Brief sei, in welchem er mit dem Beweismaterial drohte, welches er hinter sich habe, während doch der Brief vom 1. Februar die Antwort auf einen ganz anderen Brief war. Der Vertheidiger würde garnicht überrascht sein, wenn Herr Grüneberg heute wegen Verdachts des Meineides verhaftet würde. Er müsse immer wieder betonen, daß er der Ansicht sei, die Frau Witte sei ein Opfer der Selbsttäuschung und der Täuschung seitens Grüneberg geworden. Was die Widerklage anbelange, so müsse man doch berücksichtigen, daß Stöcker zwar Angriffe gewöhnt sei, aber er sei doch auch nur ein Mensch, und wenn ihm einmal die Geduld ausgehe, und er sich zu einem heftigen Wort hinreißen lasse, so sei dies erklärlich und entschuldbar. In der Broschüre werde Stöcker dreimal mit dem Worte „Meineid" in Verbindung gebracht, und es sei ihm „niedere Gesinnung" vorgeworfen. Wie Witte dieserhalb straffrei ausgehen könne, sei nicht recht verständlich. Der Vertheidiger schließt sein Plaidoyer mit dem Antrage, das erste Urtheil aufzuheben, den Beklagten Stöcker freizusprechen oder ihm eine geringe Geldstrafe aufzuerlegen. Im ersten Falle würde die Widerklage zurückgezogen werden, im zweiten Falle der Antrag gestellt, auch den Widerbeklagten zu einer Geldstrafe zu verurtheilen.

Hierauf fragt der Präsident die Parteien, ob jede Möglichkeit eines Vergleichs ausgeschlossen sei.

Hofprediger a. D. Stöcker: erklärt sich dazu bereit, wenn Pastor Witte die Erklärung abgebe, daß er von Grüneberg getäuscht sei.

Rechtsanwalt Lenzmann: Wenn sein Klient zu einem Vergleiche bereit wäre, würde er ihm nicht abrathen. Er sei garnicht so verfolgungssüchtig, wie die Gegenpartei meine.

Pfarrer Witte: Für einen Vergleich fehle jede Vorbedingung.

Hiernach wird kein weiterer Versuch in dieser Richtung hin gemacht.

Rechtsanwalt Lenzmann verwahrt sich dagegen, daß er im Tone einer Volksversammlung gesprochen habe. Der Kollege könne ganz beruhigt sein: Wenn er sich mal in einer Volksversammlung mit Herrn Stöcker auseinandersetzen sollte, dann würden seine Ausdrücke etwas stärker und deutlicher ausfallen. Er sei daran gewöhnt, seine Ausführungen unter Wahrung des höchsten Respekts vor dem Gerichte zu machen, allerdings nicht mit Unterdrückung seiner eigenen Gefühle. Dazu sei er noch zu jung trotz seines Alters. Der friedfertige Standpunkt, den der kampflustige Herr Stöcker heute plötzlich zur Schau trage, zeige nach seiner Ansicht, daß er doch das Gefühl seiner Schuld habe. Wenn der Kollege Viehaben sich darüber wundere, daß in den „Demokratischen Blättern", die damals sein (Redners) Eigenthum gewesen, und welche die von den Phillips erworbenen Grünebergschen Skripturen abdruckte, nicht auch der jetzt streitige Brief mit veröffentlicht worden sei, so möge er sich sagen lassen: Wenn wir damals eine Ahnung gehabt hätten von der Existenz dieses wichtigen Briefes, dann würden wir sicherlich 30 Silberlinge an Herren Grüneberg abgeführt haben. Aber Herr Grüneberg hat ihn aus irgend welcher spekulativer Absicht verheimlicht, und dadurch erklärt sich auch das „Wunderbare" der Thatsache, daß Grüneberg nicht das Original, sondern nur eine Abschrift der Frau Witte gezeigt. Wenn etwas erfreulich ist, ist es die Objektivität mit welcher die Behörden in dieser ganzen Angelegenheit vorgegangen sind, und in dieser Objektivität werde sicher auch das Urtheil gefällt werden. „Wunderbar" nenne es der Gegner, daß sich Herr Witte bei seiner Rückkehr in sein Haus nicht selbst das Original des Briefes von Grüneberg habe vorlegen lassen. Das sei gar nicht wunderbar, weil sich Herr Witte auf die Zuverlässigkeit seiner Lebensgefährtin verlassen konnte und weil Grüneberg auch sehr plötzlich verschwunden war. Wenn der Gegner aus mitgebrachten Zeitungsblättern nachweise, daß das Datum des Briefes nicht stimmen könne, so wäre es doch nur loyal gewesen, ihm vorher mitzutheilen, daß dieser Nachweis versucht werden soll, da dann möglich gewesen wäre, Aufklärung zu verschaffen, um so mehr, als soeben telephonisch gemeldet werde, daß der Rechtsanwalt Hugo Sachs (der Vertheidiger im Bäcker-Prozeß) in der Lage sei, über die damals spielende Briefaffäre Aufklärung zu geben. Mit der Unrichtigkeit des Datums werde die Existenz des Briefes nicht aus der Welt geschafft. Der Gegner sagte: es sei doch erklärlich, daß Herr Stöcker nach zehn Jahren Interesse daran habe, den Brief einmal zu sehen, und daß er deshalb Herrn Direktor Wangemann zu Grüneberg schickte. Das wäre ganz gut bei irgend einem Durchschnittsmenschen, aber hier habe man es doch mit Herrn Stöcker zu thun, der bewiesen habe, daß er ein sehr gutes Gedächtniß hat. Er glaube deshalb Herrn Stöcker nicht: nach seiner Ansicht wisse Herr Stöcker ganz genau, daß er den Brief geschrieben hat. Er glaube ferner, daß Grüneberg hier die Wahrheit gesagt habe — und sei es auch nur aus Furcht vor dem Zuchthause.

Rechtsanwalt Bielhaben erwidert auf die einzelnen Punkte und wiederholt, daß Lenzmann aus lange andauernder Gegnerschaft hier zu persönlich vorgegangen sei. Dies werde ja durch die Mittheilung erklärlich, daß er der Besitzer des Blattes war, in welchem die Grünebergschen Briefe abgedruckt wurden. — Rechtsanwalt Lenzmann: Er habe mit dieser Veröffentlichung nicht das Geringste zu thun gehabt.

Beklagter Stöcker (zum Schlußwort verstattet): Die Rede des Rechtsanwalts Lenzmann war wohl mehr parteipolitisch als juristisch, und ich gehe nicht weiter darauf ein, weil diese Kampfesweise unter mir liegt. Die Konfusion, die Pastor Witte immer mit zwei Briefen angerichtet hat, ist keineswegs dadurch geschwächt worden, daß Herr Lenzmann nun die Konfusion vermehrt, indem er nun mit drei Briefen operirt. Das Urtheil im Prozeß Bäcker, der mit der Verurtheilung des Angeklagten zu Gefängniß endete, hat es deutlich ausgesprochen, daß dem damaligen Zeugen Stöcker, obwohl acht Jahre seines Lebens durchsucht wurden, nicht der Vorwurf gemacht werden könne, daß er sich jemals wissentlich mit der Wahrheit in Widerspruch gesetzt habe. Im Uebrigen zeigt jenes Erkenntniß, daß selbst in solchen Irrthümer vorkommen können. Daß ich den Brief Grünebergs angenommen habe, liegt darin, weil ich wußte, daß es auf eine Fälschung abgesehen war, und weil ich sehen wollte, was aus der Sache würde. Gegen die Bezeichnung „meines Freundes Grüneberg" muß ich protestiren, ich habe nie toleder mit ihm gesprochen, nachdem der Bruch mit ihm erfolgt war. Ferner ist ein Argument wohl nicht genügend berücksichtigt. Ich habe nämlich bestritten, den Brief vom 1. Februar erhalten zu haben, ich würde sonst ganz anders darauf geantwortet haben. Ich habe im Jahre 1885 unter meinem Eide bestritten, daß ich den vielbesprochenen Brief an Grüneberg geschrieben habe. Wenn Grüneberg ihn nun doch besaß, warum kam er nicht damit heraus? Er hätte nicht tausend, nein, zehn-, fünfzehn-, zwanzigtausend Mark dafür haben können. (Lenzmann: Von wem?) Stöcker: Das wissen Sie wohl! — Es ist mir gar nicht eingefallen, daran zu denken, daß man an die wider mich erhobene Beschuldigung glauben könnte. Wenn man mir zum Vorwurf macht, daß ich Herrn Witte beim Konsistorium denunzirt habe, so halte ich dem entgegen, daß ich mich im Zustande der Nothwehr befand, denn mich beschuldigte man des Meineides.

Ich will schließlich ja nicht einen Zweifel darüber äußern, daß Frau Witte nicht nach bestem Wissen ihre Meinung gesagt hat, aber sie ist zu leichtgläubig.

Rechtsanwalt Lenzmann erwidert, daß er sich außerordentlich freue, nicht auf demselben Niveau mit Herrn Stöcker zu stehen, er bleibe lieber unter ihm als ihm zur Seite.

Das Urtheil und seine Begründung haben wir bereits mitgetheilt.

Briefkasten.

D. F. in Wien. Wie die Köln. Ztg. vom 8. 2 schreibt, ist Dr. Geßmann der Korrespondent der „Kreuz-Ztg." in Wien. Es wird Sie interessiren, daß er sich in seinem Wiener Artikel vom 14. Jan selbst eine „vornehme Natur" nennt? Das erinnert an Dergan is „zandergewaltige Persönlichkeit"

B. S. in W. Nach dem „Reichsboten" ist die in einem Prozeß vorgekommene Broschüre über den Buschhoffprozeß, die in der Vaterländischen Verlagsanstalt des „Volk" unter Verantwortlichkeit von Redakteur Oberwinder erschien, von Normann-Schumann verfaßt.

S. W. in Bretten. Die gewünschten 3 „Mitth." gingen an Sie ab.

Dr. R. in Carlsruhe i. Schl. Freundl. Dank für Ihr dauerndes Interesse. Diesmal aber nicht für unsere Zwecke geeignet.

E. S in G. Das „Volk" kündigt eine Ausgabe des stenographischen Berichts des Prozesses Stöcker-Witte an. Wenn er erschienen ist, geht Ihnen ein Exemplar gegen Ersatz der Auslagen zu.

Civis in Mainz. Ihre anonyme Zuschrift können wir nicht berücksichtigen. Doch lassen wir die Sache verfolgen.

W. Das Stöckersche „Volk" behauptet, der Reichstagsabg. Kaufmann sei „seiner Nationalität nach thatsächlich Jude". Nach unseren Informationen ist Kaufmann weder Jude noch jüdischer Abstammung. Dasselbe Blatt schreibt, Aussehen und Sprechweise des sozialdem. Abg. Fischer ließen darauf schließen, daß in seinen Adern Makkabäerblut rollt. Auch das trifft nicht zu: Fischer ist christlich-germanischer Abkunft.

F. B. in Berlin. Auch wir haben die komische Briefkastennotiz des Herrn Dr. Fr. Lange in der „Dtsch. Ztg." vom 25. Febr. gelesen. Ein Sänger S. kann seiner Meinung nach unmöglich Jude sein. „Der kernige Idealklang seiner Prachtstimme spricht deutlich dagegen". Auch ein Beitrag zur Rassentheorie.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Ludwig Scharf, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstr. 115a
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

☛ Nur 50 Pf. (und 15 Pf. Bestellgeld) vierteljährlich bei der Post. ☚

Nr. 10. Berlin, den 6. März 1897. 7. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Die „**Mittheilungen**" erscheinen jeden Sonnabend. Wer das Blatt direkt im Couvert von der **Expedition** wünscht, hat **1,10 Mk.** einzusenden. Postzeitungsliste Nr. 4553.
Inserate
kost. 40 Pf. pr. 4gespalt. Zeile.
Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaktion u. Expedition sind zu richten nach **Berlin W., Magdeburgerstr. 13.**
Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn **L. Jordan**, Schatzmeister des Vereins, **Berlin W., Magdeburgerstr. 13,** zu richten.

Vorstandssitzung.

Der **„Verein zur Abwehr des Antisemitismus"** hat am 5. Februar in Berlin eine Vorstandssitzung abgehalten, zu der auch eine Anzahl Mitglieder des Vereins erschienen waren, u. A. aus Frankfurt a. M., Karlsruhe, Magdeburg, Stettin, Heidelberg, Hildesheim.

Der I. Vorsitzende des Vereins, Abg. Rickert, erstattete den Bericht. Seit der letzten Versammlung im Februar v. J. sind — abgesehen von den Verstorbenen und Verzogenen — 121 Mitglieder ausgeschieden, 259 neu eingetreten.

Unsere Thätigkeit im Verein bewegte sich in denselben Rahmen wie früher. „Wir haben zunächst in den „Mittheilungen" ein Organ eingerichtet, welches die antisemitische Bewegung fortgesetzt verfolgt und welches den Angegriffenen in den einzelnen Landestheilen Gelegenheit giebt, Erwiderungen auf lügnerische und verleumderische Angriffe zu veröffentlichen.

Es ist auch vielfach von dem Organ Gebrauch gemacht.

Eine sehr dankbare Aufgabe ist es freilich nicht, und wir haben auch mehrfach Rekriminationen aus den Reihen der Mitglieder erfahren, wenn wir unsern Standpunkt fest, klar und aufrichtig verfolgten. Ich will nur zwei Fälle erwähnen, von denen der eine auch von politischer Bedeutung ist, der Heidelberger Fall, wo leider der Führer der Demokratie, Herr Rechtsanwalt Muser in Offenburg, sich inbezug auf die bevorstehende Landtagsersatzwahl in Heidelberg den Nationalliberalen für ein größeres Uebel erklärte, als den Antisemiten. Dieser Auffassung glaubten die „Mittheilungen" mit größter Entschiedenheit entgegentreten zu müssen. Für mich ist die Sache um so bedauerlicher, als die Frage, ob direkte oder indirekte Wahl doch im Verhältniß zu der großen Kulturfrage des Antisemitismus eine mehr untergeordnete ist. Damit will ich natürlich nicht gesagt haben, daß ich die Frage unterschätze, aber es giebt doch große freie Staaten, welche das indirekte Wahlrecht haben; um das allgemeine gleiche Wahlrecht handelt es sich dabei nicht.

Ein derartiges taktisches Verfahren, wie es von Herrn Muser geübt worden ist, kann nur verwirrend wirken. Was soll der einfache, harmlose Mann denken, wenn man den Antisemiten dem Nationalliberalen gegenüber für das kleinere Uebel erklärt! Zu einer solchen Auffassung haben wir uns nicht aufschwingen können.

In dem zweiten Falle handelte es sich darum, daß inbezug auf den gesellschaftlichen Umgang mit Juden ein Herr es lebhaft urgierte, daß die „Mittheilungen" erklärt hatten, daß wir nichts weiter vertreten, als die staatsbürgerliche Gleichheit der Juden, daß wir aber im Uebrigen jedem Christen überlassen müßten, ob er mit einem Juden gesellschaftlich verkehren will oder nicht (Zustimmung): kurzum, wir waren der Ansicht, daß der Eingriff in die gesellschaftlichen Sphären uns absolut fernstehen muß. Es wurde in der Antwort auch hervorgehoben, daß der Inspirator und der Verfasser des in Frage stehenden Artikels Juden wären.

Unsere Mittheilungen sind am Ausgang des Jahres 1896 in 9000 Exemplaren gedruckt worden, von denen 8000 fest abgenommen werden.

An Einzelexemplaren sind von den „Mittheilungen" 14938 versandt, überhaupt wird eine ständige Propaganda für die Verbreitung des Blattes gemacht.

Eine weitere Einrichtung besteht in der „Wochenkorrespondenz für Zeitungsredaktionen"; diese Korrespondenz wird an jedem Donnerstag in 300 Exemplaren gratis versandt. Nicht blos liberale Zeitungen, sondern auch konservative Blätter benutzen diese Korrespondenz indirekt durch Abdruck aus freisinnigen, demokratischen oder nationalliberalen Blättern.

Wir haben dann, soweit es möglich war, auch unsere Flugblätter weiter verbreitet und im letzten Jahre den bei Kasemann erschienenen Volkskalender: „Der gute Kamerad", von dem wir eine sehr große Anzahl von Exemplaren vom Verleger für einen mäßigen Preis erworben haben. Der Kalender hat keine besondere politische Tendenz, er vertritt die Grundsätze der religiösen Duldung und Gewissensfreiheit. Außerdem enthält er gemeinnützige, belehrende und der Unterhaltung dienende Artikel. Der Kalender ist während des ganzen Jahres der Hausfreund der Familie, durch ihn kann man am besten wirken. Von dem „guten Kameraden" sind die zuerst erworbenen 100,000 Exemplare bald abgesetzt, es mußten noch 8000 Exemplare nachgedruckt werden. Von demselben haben wir jedem unserer Mitglieder 1 Exemplar zur Kenntnißnahme und weiteren Verbreitung übersandt. Wir haben natürlich wegen dieses Kalenders auch heftige Angriffe zu bestehen gehabt aus dem gegnerischen Lager; insbesondere von der „Deutschen Tageszeitung", dem Organ des „Bundes der Landwirthe".

Neben diesen 108,000 Drucksachen, wurde von anderen Werken, die unsere Abwehrthätigkeit fördern, versandt: Schriften von D. G. Winter, Leroy-Beaulieu, D. Neumann, Prof. Streck, D. Parnad, D. Pohlmann u. a. m., ferner 69 Exemplare des „Antisemitenspiegels"; und 1004 Stück einzelne Flugblätter. Im ganzen gingen beim Berliner Bureau 8256 Briefe ein und aus. In 71 Fällen wurden Artikel der antisemitischen Presse auf ihren Wahrheitswerth hin geprüft und diesbezügliche Nachrichten in den „Mittheilungen" richtig gestellt.

Die antisemitische Bewegung hat sich wesentlich verändert; wir können heute nicht mehr sagen, daß der Antisemitismus — ob die Fonds erschöpft sind, weiß ich nicht, — mit dem Hochdruck arbeitet wie früher. Es

sind unter den einzelnen antisemitischen Richtungen eine Masse von Streitigkeiten hervorgerufen, ich glaube aber nicht, daß die Gefahr des Antisemitismus sich damit verringert hat; im Gegentheil ist m. E. die Gefahr insofern eine größere geworden, als Träger des Antisemitismus jetzt andere politische und wirtschaftliche Organisationen z. B., der „Bund der Landwirthe", geworden sind. Darin liegt meiner Meinung nach eine besondere Gefahr für die Landbevölkerung; denn daß damit das antisemitische Gift viel eindringlicher verbreitet wird, scheint nicht zweifelhaft zu sein.

Eine bemerkenswerthe Erscheinung ist die, daß bei den Debatten im Parlamente der Antisemitismus sich in letzter Zeit etwas zurückgezogen hat.

Ueber folgende antisemitische Anträge ist bezw. wird im Reichstage verhandelt werden:

Antrag v. Hammerstein, v. Mantenffel, Liebermann v. Sonnenberg betreffend das Verbot der Einwanderung von Juden. Derselbe wurde am 6. März 1895 mit 167 gegen 51 Stimmen abgelehnt.

In der laufenden Session liegen folgende Anträge vor: 1) Verbot der Einwanderung von nicht reichsangehörigen Juden, 2) Verbot des Schächtens, 3) die konfessionelle Eidesformel.

Unser Verein hat — und dafür lag ein entschiedenes Bedürfniß — vor sowohl für die außerparlamentarische, als auch für die parlamentarische Arbeit das Material beschaffen helfen. Anerkannt muß hierbei werden, daß auch das „Abwehrkomitè" sehr werthvolle Arbeiten, welche das sachliche Material zur Beurtheilung wichtiger Fragen bieten, geliefert hat.

Ich bin hiermit — so schloß der Redner — am Schlusse meiner Mittheilungen und ich möchte Sie nur noch bitten, daß Sie bei Ihrer Arbeit nicht ungeduldig werden. Es giebt in unseren Reihen schon manchen, der damit unzufrieden ist, daß er noch nicht genug handgreifliche Erfolge sieht. Wie will man die Erfolge messen? Das ist äußerst schwierig auch für denjenigen, der im öffentlichen Leben steht und dafür einen gewissen Maßstab haben könnte. Selbst eine vorübergehende Ruhe in der Agitation der Antisemiten könnte uns der fortgesetzten Arbeit nicht überheben. Wenn man hier und da meint, daß ein Wort aus allerhöchstem Munde den Antisemitismus vernichten kann, so ist das irrig; von der Oberfläche verschwindet dann vielleicht der Antisemitismus, aber die antisemitische Bewegung greift dann im Innern weiter um sich, und zwar in einer viel schärferen Weise. Auch unser verstorbener erster Vorsitzender, Rudolf v. Gneist hat in der letzten Sitzung, in der er unter uns weilte, dieser Ueberzeugung Ausdruck gegeben.

Eine solche große Kulturarbeit läßt sich nur auf dem Wege der langsamen, fortdauernden, unverdrossenen und theilweise sehr undankbaren Arbeit vollziehen. Unmöglich ist es, daß wir mit einem Schlage zum Ziele kommen. Es giebt gewisse Ereignisse, wie große Kriege, welche die Völker mit einem Ruck um ein großes Stück vorwärts schieben; hier handelt es sich aber um Beseitigung alter Vorurtheile, die tief im Volke sitzen, auch in der ländlichen Bevölkerung und — leider muß man es bekennen — auch in Manchem, der sich liberal nennt. Da gilt es dann, weiter zu arbeiten und auf dem Posten auszuharren. In diesem Sinne werden wir unsere Arbeit führen. Also, m. H., Geduld, Ruhe und dauernde Arbeit. (Bravo!)

Im Auftrage des Schatzmeisters Herrn L. Jordan (Berlin) verlas Abg. Rickert den Kassenbericht und bat dann den Vorstand um Genehmigung des Etats pro 1897. Hierauf erörterte der Redner die Aussichten für die Wahlen zum Reichstage 1898 und die Arbeit des „Vereins zur Abwehr des Antisemitismus" in den antisemitischen Bezirken.

In der wichtigen Diskussion über die künftigen Reichstagswahlen äußert Herr Stadtrath Weber: Ich glaube, daß der Verein jeden Kandidaten unterstützen solle, welcher politischen Partei er auch angehört, wenn dieser nur einem Antisemiten gegenübersteht.

Abg. Rickert erklärt, der Verein wolle auch nichts weiter, als die Gegner der Antisemiten unterstützen; er habe Mitglieder der verschiedensten Parteien in seinen Reihen und bilde selber keine Partei, noch ziehe er eine Schattirung einer andern vor. So habe er stets gehandelt.

Pfarrer Battenberg (Frankfurt a. M.): Anknüpfend an das, was Herr Rickert zu Anfang seiner Ausführungen sagte, betreffs der Landtagsersatzwahl in einer badischen Gegend, meine ich, daß wir gewiß alle zustimmen können. Ich glaube aber, es müßte der Versuch gemacht werden, in entschiedener Weise seitens der Parteivorstände dahin zu wirken, daß der Antisemitismus als das hingestellt wird, was er ist, als die Wurzel alles Uebels, und daß immer wieder öffentlich bekundet wird, daß einem antisemitischen Kandidaten jeder andere vor zu ziehen ist. Wenn ein lokaler Vorstand den Antisemiten unterstützt, so liegt darin eine Anerkennung der Antisemiten als politische Partei, und als politische Partei können und dürfen wir sie nicht anerkennen. Eine Bewegung, die auf den Instinkten des Hasses ruht und welche im Uebrigen ihre politischen Floskeln nur aus anderen Parteien entlehnt hat, ist eine ungesunde Bewegung, die wir mit allen uns zu Gebote stehenden Mitteln bekämpfen müssen.

Und wie gefährlich ist zugleich eine solche Bevorzugung des Antisemiten in den Wahlkämpfen im Großen und Ganzen! Wie können wir es den Nationalliberalen verübeln, wenn sie bei der Frage: ob Freisinniger oder Antisemit, das ebenso machen wie die Demokraten in Baden? Ich meine also: gelingt es nicht den Hauptvorständen, auf ihre Wahlkreise dahin zu wirken, daß das zu einem Dogma erhoben wird: der Liberalismus darf den Antisemitismus zu keiner Zeit und unter keinen Umständen unterstützen! — dann halte ich alles Andere für verlorene Liebesmüh'.

Man fragt sich so wie so heute manchmal: Was ist denn noch der Liberalismus? Worin besteht denn sein Programm? Ist es lediglich die Negation? Ist es die Opposition? Wenn er nicht den Muth und die Kraft hat, sich für die Wahrung der Geistesfreiheit auszusprechen, wie wir es thun —, wo hat er da sein Leben; wie muß er da an Kredit verlieren und die Begriffe verwirren in den weitesten Kreisen der Bevölkerung. Dann hat er es sich selber zuzuschreiben, wenn er bei politischen Wahlen allen anderen Parteien unterliegt!

Medizinalrath Dr. Seeligmann (Karlsruhe): Wir haben schon vor Jahren den Versuch gemacht, agitatorisch für unsere Sache zu wirken, aber mit wenig Erfolg. Wir hatten zwar Redner in antisemitische Versammlungen geschickt, aber diese kamen meistens nicht zum Wort. Es wurde bei diesen Versammlungen zwar die Diskussionsfreiheit vorher proklamirt, aber nachdem die antisemitischen Redner die Zeit fast vollständig für sich in Anspruch genommen hatten, blieb für die unsrigen nur noch sehr wenig Zeit übrig. Wir sind deshalb davon abgekommen, und haben zunächst geglaubt, eigene Versammlungen veranstalten zu sollen, aber auch hiervon sind wir aus verschiedenen Gründen abgegangen.

Wir haben die Absicht, bei zukünftigen Landtags- und Reichstagswahlen folgenden Standpunkt einzunehmen: Wir werden die politischen Parteien ohne Unterschied in jedem Wahlkreise gegen einen antisemitischen Kandidaten unterstützen.

S. Salinger (Magdeburg): Es war im Anfang der 80er Jahre, als mir der Oberbürgermeister v. Forckenbeck sagte, daß die antisemitische Bewegung in letzter Reihe sich nicht gegen die Juden, sondern gegen den Liberalismus richte; und ich habe in der That beobachten können, daß die

ganze Bewegung geschehen ist, um die Reaktion herbeizuführen. Deshalb muß jeder liberale Mann meiner Meinung nach eo ipso dem Antisemitismus aufs entschiedenste entgegentreten. Und in Beziehung auf die politischen Wahlen meine ich, daß wir einen wirklich liberalen Mann unterstützen sollen, im übrigen aber wohl diese Sache getrost in die Hände unseres Vorstandes legen können.

F. Liebhold (Heidelberg): Ich möchte besonders auf unsere Landtagsersatzwahl in Heidelberg hinweisen. Dadurch, daß Neuenheim jetzt nicht mehr mitwählt und eine größere Anzahl nat.-lib. Wahlmänner weniger vorhanden, ist keine geringe Gefahr, daß ein Konservativer, bezw. Antisemit nach Karlsruhe geschickt wird. Wenn Sie Werth darauf legen, daß der Antisemit nicht gewählt wird, so muß ich für diesen Kreis um pekuniäre und rednerische Unterstützung bitten. Die Antisemiten arbeiten äußerst rührig, sie betreiben unter der Form von Gesangs-, Jünglings- und Turnvereinen ihre Agitation. Die Liberalen — auch die Nat.-Lib. — thun aber bis jetzt nichts oder sehr wenig.

Pfarrer Battenberg: Ob ein Antisemit mehr oder weniger ins Parlament kommt, ist mir — offen gestanden — ziemlich gleichgiltig, aber es ist eine politische Sünde, es ist prinzipiell gefährlich, wenn ein Mann eine solche Parole ausgiebt. Ich beurtheile meinerseits den Antisemitismus weit schärfer und strenger, und glaube auch nicht, daß derselbe nur einen Vorstoß gegen den Liberalismus bedeutete. Ich verkehre in Frankfurt a. M. durch meine Stellung und mancherlei zufällige Beziehungen mit allen Kreisen der Bevölkerung. Frankfurt wählt ja nun zwar augenblicklich zur Hälfte nat.-lib. und zur Hälfte demokratisch, im übrigen aber sind die demokratischen Wähler sehr häufig Philister, die nur aus Oppositionsgeist demokratisch wählen, sonst aber eigentlich konservativ sind, sodaß in ihren politischen Ansichten kaum eine Spur von Demokratie und von wirklichem Freiheitsgeist vorhanden ist.

Und wie wird doch in diesen Kreisen privatim in Antisemitismus gemacht! Ueberall, von der äußersten Rechten bis zur äußersten Linken treffen Sie Antisemiten, und nicht die Gegnerschaft zum politischen Liberalismus ist es, die ihn bestimmt, als vielmehr die Unzufriedenheit mit unsern sozialen Zuständen. Diese Unzufriedenheit zusammen mit dem mangelnden Verständniß der wirklichen Ursachen unserer wirthschaftlichen Mißstände, benutzt den Juden als das, wofür er schon seit Jahrhunderten hat herhalten müssen, als Prügelknaben. Der Antisemitismus ist vielfach, wie, wenn ich nicht irre, Bebel es ausdrückte, der Sozialismus der Dummen!

Ich glaube daher, man muß den Antisemitismus charakterisiren als eine Kulturfeindschaft, als einen antinationalen und unpolitischen Standpunkt, insofern, als die großen Fragen des Vaterlandes hier unter den kleinen Gesichtspunkt der Verdächtigung, des Neides und des Hasses gestellt werden. Der Antisemitismus durchsrißt alle politischen Parteien, und es steht uns schlecht an, wenn wir gegenseitig, beispielsweise Freisinnige und Nat.-lib. ausspielen; wir müssen alle zusammenstehen, alle einig sein im Kampfe gegen den gemeinsamen Feind.

Und jetzt noch ein Wort! Was haben wir als Abwehrverein gethan, und was hätten wir noch thun können oder thun sollen? Ich stimme mit dem Vorsitzenden darin überein, daß wir uns nicht mit kleinlichen Recherchen und Beschwerden abgeben, denn sonst würden wir uns in kurzer Zeit selbst ruiniren. Es ist aber nicht mit der bloßen Abwehr gethan, und da finde ich eine Idee, welche bei der Begründung unseres Vereins kräftig betont, aber seitdem doch nicht ganz genugsam durchgeführt worden ist: Wir müssen den Antisemiten zum Theil die Arbeit abnehmen; wir müssen da, wo offenkundige Schäden bei den Juden obwalten, mit aller Energie aggressiv vorgehen, offen, vor aller Welt, es muß sich zeigen, daß die Juden die Schlechtigkeit einzelner von ihnen ebensowenig billigen, wie die Antisemiten, die sich bei jeder Gelegenheit auf den hohen Gaul setzen. Herr Dr. Winter hat ja für seine Person in dieser Beziehung große Verdienste, aber in den „Miltheilungen" habe ich darüber eigentlich nicht oft genug gefunden. In Stadt und Land muß man solche offenkundigen Schäden mit größter Offenheit und voller Thatkraft behandeln.

Professor Dr. Albrecht Weber (Berlin): Das zuletzt Gesagte ist mir ganz aus dem Herzen gesprochen. Wo Rauch ist, da ist auch Feuer; es sind Mängel vorhanden, und es ist kein Fehler, wenn diese Mängel unsererseits in schärfster Weise gegeißelt werden.

Es unterliegt keinem Zweifel, daß der Hauptgrund des Judenhasses der Neid ist. Warum ist das Volk so neidisch auf die Juden? Weil sie sich in besserer materieller Stellung befinden. Warum befinden sich die Juden in besserer materieller Stellung? Weil sie durch die Gesetzgebung genöthigt waren, sich in ihrer großen Mehrheit dem Berufe zu widmen, für den sie ihrer ganzen Naturanlage nach am geeignetsten waren: dem Handelsstand, und weil sie dadurch mehr oder weniger zum Wohlstande gekommen sind.

Vor kurzem hat sich der Fall ereignet, daß die Burschenschafter, die doch wahrlich von jeher hehre Ziele auf ihr Banner geschrieben haben, erklärt haben, sie wollen keinen Juden mehr unter sich aufnehmen. So etwas wäre zu meiner Zeit einfach unmöglich gewesen, wir würden Jeden, der so etwas gefordert hätte, einfach an die Luft befördert haben.

Es ist mit anderen Worten der Egoismus und der Neid, der noch immer das Judenthum in den Vordergrund schiebt und für alles Böse verantwortlich macht. Aber ganz schuldlos sind die Juden dabei auch nicht, und ich würde wünschen, daß in allen solchen Fällen, wo das Judenthum sich etwas zu Schulden kommen läßt, öffentlich darauf unsererseits hingewiesen wird.

Inbezug auf die politischen Wahlen hoffe ich, daß unser Vorstand in derselben ruhigen und besonnenen Weise wie bisher auf die Wahlen einzuwirken suchen wird. Nicht auf die Partei kommt es dabei an, sondern lediglich darauf, daß der Mann, der zur Wahl steht, ein entschiedener Gegner des Antisemitismus ist. Freilich, wenn es sich neben ihm um ein Mitglied des Centrums oder der Sozialdemokratie handelte, so würde ich mich der Wahl enthalten müssen.

Dr. Köhne (Berlin) führt aus, daß die Juden durchaus nationalgesinnt sind. Es mag ja heute vorkommen, daß sich der eine oder andere Jude durch die maßlosen antisemitischen Anfeindungen die Liebe zum deutschen Vaterlande mehr oder weniger hat verkümmern lassen, aber es steht fest, daß die Juden im Großen und Ganzen mit Liebe an ihrem Vaterlande hängen und für dasselbe eintreten. Im Uebrigen meine auch ich, daß unser Verein, der aus Christen und Juden besteht, geeignet dazu ist, auch etwaigen Mißständen unter Juden entgegenzutreten.

Ch. L. Hallgarten (Frankfurt a. M.) bemerkt kurz, daß das Frankfurter Komitee die Agitation durch Wanderlehrer und Flugblätter aufgegeben habe. Auch ihm ist die politische Parteistellung des zu unterstützenden Kandidaten gleichgültig, wenn es sich andererseits um die Bekämpfung eines Antisemiten handelt.

Abg. Rickert hebt unter Bezugnahme auf die Ausführungen von Prof. Weber hervor, daß es leicht sei, in der Theorie von der Bekämpfung vorhandener Mängel zu reden, in praxi mache sich die Verfolgung konkreter

Fälle viel schwieriger. Man könne vielleicht hie und da mal einen kleinen Wucherer fassen, aber der durchtriebene, der geriebene Wucherer, der schlechte Kerl, sei schwer, wenn überhaupt, zu packen Außerdem müsse man, wenn man nicht Fehlgriffe machen und begründete Zurückweisungen erfahren wolle, mit der größten Peinlichkeit bei der Darstellung der Thatsachen vorgehen. In der Sache selbst sei er mit Prof. Weber vollständig einig.

Prof. Dr. A. Weber: Der Verein soll sich Mühe geben, durch seine Organe zu veranlassen, daß solche Schäden, wo sie hervortreten, sich doch etwas weniger scharf geltend machen. Wenn ich gesagt haben soll, die Juden hätten ihrerseits nicht dieselbe Liebe zum deutschen Vaterlande wie wir, so bin ich wohl mißverstanden worden. Aber dabei bleibe ich, die Juden müssen Einkehr bei sich selbst halten und unter den fremdländischen Bräuchen, Sitten und Gewohnheiten, die sie seit uralter Zeit mit sich herumschleppen, aufräumen, denn sie entfremden sich dadurch selbst dem Volke und gelten ihm daher denn auch als Fremde.

Dr. Cohn: Herr Prof. Weber hat das Schächten als eine der unberechtigten jüdischen Eigenthümlichkeiten hervorgehoben. Gerade die Schächtfrage ist ein ausgezeichnetes Paradigma, wie weit wir Recht und wie weit wir Unrecht thun. Unsere religiösen Gebräuche müssen vor den Forderungen der Humanität bestehen können. Das Schächten, das gemeinhin spezifisch asiatisch und jüdisch genannt wird, ist von 16 deutschen Ordinarien der Physiologie unter 18 für gut befunden worden, und ich glaube, wenn das Schächten nicht zufällig eine jüdische Einrichtung wäre, würde es gar bald eine deutsche Institution werden; ist doch bereits die Militärverwaltung dazu gekommen, bei verschiedenen Proviantämtern das benöthigte Vieh schächten, d. h. durch Halsschnitt tödten zu lassen.

Dr. Winter (2. Vorsitz., Stettin): Ich glaube, wir alle sind uns einig darüber, daß unsere Thätigkeit nicht nur eine negative, sondern auch eine positive sein muß. Der Verein kann auf dem beregten Gebiete viel wirken, und ich darf für mich vielleicht das Verdienst in Anspruch nehmen, ziemliche Erfolge erzielt zu haben, allerdings stets unter Mitwirkung meiner jüdischen Mitbürger. Solche Erfolge lassen sich andererseits aber wieder nur durch persönliche Einwirkung erzielen, nicht aber, indem wir in den „Mittheilungen" den antisemitischen „Enthüllungen" noch die unsrigen gegenüberstellen. Wir können uns begnügen, die unberechtigten Angriffe zurückzuweisen und unsererseits darauf hinzuwirken, daß die Mißstände immer kleiner werden.

Aber es ist ein Irrthum zu sagen, diese Mißstände seien die Ursache des Antisemitismus; sie sind vielmehr zu einem großen Theile die Folgen des Antisemitismus. Der Antisemitismus hat ein gewisses Solidaritätsgefühl unter den Juden wieder hervorgerufen — und das meint wohl indirekt Herr Professor Weber, wenn er sagt, daß bei manchem Juden das Vaterland verkümmert werde. Sehr schmerzlich, aber wahr!

Wir können auch in Zukunft nichts weiter thun, als was wir gethan haben; wir können abwehren, was unberechtigt ist, und wir können im Stillen — in Gemeinschaft mit unseren jüdischen Mitbürgern — mitwirken, daß wirkliche Mißstände allmälig abgestellt werden; dann werden wir auch dazu beitragen, daß den Juden das deutsche Vaterland wieder das wird, was es ihnen gewesen ist. (Bravo!) Ich schließe die Versammlung.

(Ende 7 Uhr.)

Das Deutsch-Kartell.

Dr. Friedrich Lange hat an seinem „Deutschbund" nicht genug Deshalb will er ein „Deutsch-Kartell" begründen. Zu diesem Zwecke berief er die Schaar seiner Anhänger — ca. 360 fanden sich ein — auf den 28. Febr. zu einer Berathung nach Berlin. Dr. Lange will die bei den konservativen Parteien, die Nationalliberalen, die Deutsch-soziale Reformpartei und den Bund der Landwirthe zusammen für die nächsten Wahlen gegen das Zentrum die Sozialdemokraten und die linksliberalen Parteien mobil machen. Er hofft, daß auf diese Weise ein Reichstag zustande kommen wird, in dem die „nationalen Parteien" die unbestrittene Mehrheit bilden und daher zur Erfüllung seiner hohen materiellen Aufgaben geeignet sind. Das Deutsch-Kartell soll keine neue Partei, sondern nur eine Aktionstruppe sein, die in Kriegsorganisationen zerfällt und die nächsten Wahlen vorzubereiten hat. Die Grundlage des Vorgehens für diese soll das Ergebniß der 1893er Wahlen sein. In jedem Kreise soll diejenige Partei den Kandidaten aufstellen, die im Jahre 1893 die meisten Stimmen für ihren Kandidaten aufgebracht hat, und die übrigen Kartellparteien sind verpflichtet, diesem schon im ersten Wahlgange ihre Stimme zu geben. Nach längerer Debatte wurde beschlossen, eine Geschäftsstelle des Deutsch-Kartells mit dem Sitze in Berlin zu gründen. Nachdem Dr. Lange zum Geschäftsführer und Dr. Wendtlandt (Gera) zum Stellvertreter ernannt war, wurde der erste Deutsch-Kartelltag geschlossen. Daß Dr. Langes „Dtsch. Ztg." zum Hauptorgan ernannt wurde, ist selbstverständlich. Und boshaft erklärt die „Nordd. Allg. Ztg.", das sei doch wohl die Hauptsache gewesen.

„Während der Debatte, so meldet die „Staatsb. Ztg." vom 1. März, redete ein Herr Schulz vom Parteirath der Berliner Konservativen der „neuen Bewegung" warm das Wort, warnte vor einer zu häufigen Betonung der Judenfrage. Auch Herr Eichler, der früher von anscheinend hoher Begeisterung erfüllt, rein antisemitische Reden gehalten und in Bezug auf die Befreiung Deutschlands vom jüdischen Geiste die weitestgehenden Forderungen aufgestellt hat, zog gleichfalls andere Register auf. Er redete so viel von den reinen und radikalen Antisemiten, die angeblich die Kartellbewegung diskreditiren müßten, daß sich seine früheren Kommilitonen verblüfft ansahen."

Dr. Langes Versuch, sich politisch in Szene zu setzen, ist völlig gescheitert. Die „Staatsb. Ztg." (1. März) äußert: „Die Unausführbarkeit dieses Gedankens im gegenwärtigen Augenblicke liegt auf der Hand." Die antisemitische „Hannov. Post" (2. März) schreibt; „Der Gesammteindruck dieses ersten Tages läßt sich dahin zusammenfassen, daß der Kartellgedanke noch lange nicht spruchreif ist und daß die erste Deutsch-Kartellversammlung Dr. Langes irgend welche politische Bedeutung nicht hat."

Ironisch und knapp bemerkt die Naumann'sche „Zeit": „Dr. Friedrich Lange, der Herausgeber der „Deutschen Zeitung", will ein Deutsch-Kartell begründen. Dr. Lange ist auch der Erfinder des „Deutschgewissens", des „Deutschgefühls", der „Deutschreligion" und ähnlicher zusammengesetzter Worte."

Schon 2 Tage vorher, am 26. Febr., hatte die „Deutsche Tageszig." Dr. Lange abgewinkt: „Mit diesem Plane hat der Bund der Landwirthe nicht das Mindeste zu thun." Da Dr. Lange auch das Zentrum als „undeutsch" angegriffen hat, erfährt er seitens der „Germania" (2. März) folgende Abfertigung: „Gegen das Zentrum und gegen die Juden" ist also die Parole der Partei; eine etwas wunderbare Zusammenstellung, die jedoch nicht des Reizes der Originalität entbehrt. Wenn sich Herr Dr. Lange als Zentrumsfresser nicht besser bewährt, denn als Juden- und Polenfresser, finden wir in dem deutschen Kartell für uns nichts Beängstigendes; schon die Thatsache, daß es am Fastnachtssonntag geboren ist, hat etwas ungemein Beruhigendes."

Auch wir sehen dieser Neugründung ohne jede Besorgniß entgegen. Dr. Langes Blatt wird ein paar hundert Abonnenten gewinnen, vielleicht auch ein paar Aktionäre, und der Rest ist Schweigen.

Zur Abwehr.

Erwiderung. Durch die Presse geht jetzt ein Artikel der „Münchener Allg. Ztg." und vor einigen Tagen ist er auch von konservativer Seite im Parlament benutzt worden. Die nicht mehr neue, sondern auch in einigen Berliner Zeitungen wiederholt aufgestellte Behauptung, der „Verein zur Förderung der Handelsfreiheit", der „Verein zur Abwehr des Antis.", der „Schutzverband gegen agrarische Uebergriffe" und noch eine Reihe anderer Vereine seien identisch mit dem „Wahlverein der Liberalen", ist vollständig falsch. Was speziell den Abwehr-Verein betrifft, so ist er bekanntlich im Dzbr. 1890 durch 12 Herren (darunter R. v. Gneist, Prof. Dr. Albrecht Weber, Prof. Dr. Erich Schmidt, Prof. Dr. W. Förster, Abg. Rickert) begründet worden, Mitglieder verschiedener nicht antisemitischer Parteien.

Den Vorsitz hat bis zu seinem Tode der nationalliberale Abg. R. v. Gneist geführt; heute ist der nationalliberale Archivar Dr. Georg Winter Stellvertreter des Vorsitzenden. Noch in der letzten Sitzung des Vorstandes hat der rechtsnat.-lib. Prof. A. Weber ausdrücklich anerkannt, daß der Abwehr-Verein sich lediglich darauf zu beschränken habe und beschränkt hat, die Rechte der jüdischen Staatsbürger zu vertheidigen und bei den Wahlen für denjenigen Kandidaten einzutreten der, — gleichgiltig, welcher Fraktion er angehört, — dem Antisemiten gegenübersteht.

Aus Magdeburg gehen uns Berichte über einzelne Vorfälle aus dem Privatleben des Herrn K. zu. Sie waren schon Herrn Dr. Winter in allen Einzelheiten bekannt, als er noch in Mogdeburg war. Herr Dr. Winter war aber immer der Ansicht, daß solche Privatangelegenheiten im Kampfe mit dem Antisemitismus nur in Ausnahmefällen als Abwehr-Mittel verwerthet werden dürften. Er hat daher von seiner Kenntniß dieser Dinge keinen Gebrauch gemacht, obwohl die fortwährend gegen ihn erhobenen Vorwürfe des Denuncianten-thums, die auf Niemand weniger zutrafen als auf ihn, Veranlassung genug zu einem solchen Vorgehen gegeben hätten. Freilich fordert ja die Art, wie die Antisemiten jede Verfehlung eines einzelnen Juden mit sittlicher Entrüstung dem ganzen Judenthum in die Schuhe schieben, förmlich zu dem Nachweise heraus, wie wenig diejenigen, welche in solchen Fällen am lautesten schreien, zum Sittenrichteramte geeignet, wie wenig sie im Stande sind, ihr eigenes Leben einer strengen sittlichen Prüfung zu unterwerfen.

Aus Mainz wird uns geschrieben: Die Versetzung des Gymnasiallehrers Berger von Mainz nach Wimpfen ist nicht erfolgt, weil derselbe bei der letzten Reichstagswahl für die deutsch-soziale Reformpartei eintrat — dann wären ja auch die andern Gymnasiallehrer, welche das Gesuch um Ueberlassung der Stadthalle zu einer Versammlung gen. Partei mitunterzeichnet hatten, gemaßregelt worden — sondern lediglich deshalb, weil er, als Leiter des „Deutschbunds" für Mainz und Umgegend, der spiritus rector des hiesigen Antisemitismus war. Als solcher hat er das antisemitische Adreßbuch für Mainz mit verbreitet und für den Deutschbund-Kalender Propogondo gemacht, auch früher — wie man sagt — bevor er für seine Existenz fürchtete, in der Schule durch antisemitische Aeußerungen diesen und jenen seiner Schüler verletzt. Die oberste Schuldehörde zu überzeugen, daß der Deutschbund unter seiner Devise „J. D. R. H." (Im deutschen Namen Heil!) ein deutsch-patriotischer und kein antisemitischer Verein sei, ist ihm nicht gelungen, und da er sich durch Theilnahme an diesen antisemitischen Bestrebungen gegen den im Namen des Großherzogs vom Ministerium gegen den Antisemitismus veröffentlichten Erlaß, der s. Zeit von allen Beamten, auch von den Lehrern unterschrieben werden mußte, somit arg vergangen hatte, so konnten konsequenterweise die empfindlichen Folgen nicht ausbleiben. Bergers Eintreten für die deutsch-soziale Reformpartei resultirte übrigens mehr aus agitatorischen Zwecken als aus der gerechten Forderung: Gleiches Recht für Alle, was jedem, der die hies. Verhältnisse kennt, vollständig klar ist."

Aus dem antisemitischen Lager.

Ahlwardt hält gegenwärtig, begleitet von dem „Chefredakteur" Sedlatzek, in seinem Wohlkreise Arnswalde-Friedeberg Versammlungen ab. Wenn man dem antisemitischen „Deutschen Generalanzeiger" glauben darf, so feiert der berühmte Mann Triumph auf Triumph! Einem Bericht des Blattes über die in Neuwedell am 28. Februar abgehaltene Versammlung entnehmen wir folgende bezeichnende Stellen:

„. . . Ungeheuer gespannt war man auf Ahlwardts erstes Auftreten, nirgends sprach man über etwas Anderes. Die Versammlung in dem Röperschen Saal, dem neugebauten größten Saal Neuwedells war bis zum letzten Platz gefüllt. Bänke brachen und mußten hinausgeschafft werden, um Stehplätze zu schaffen. Beide Vorzimmer waren gefüllt. Chefred. Karl Sedlatzek eröffnete namens der „A. A. V." die Versammlung und führte die „A. A. V." und sich in Neuwedell ein und brachte ein ungeheuer begeistert aufgenommenes Hoch auf unseren Kaiser aus! — Herr Ahlwardt sprach alsdann etwa 2 Stunden.

Durch den Vortrag wurde eine Begeisterung geschaffen, wie sie hier nie erhört war. Die Hochs auf Ahlwardt wollten kein Ende nehmen. An Opposition war gar nicht zu denken. **Thränenden Auges umarmten viele ihren Abgeordneten.** Die entschiedensten Gegner Ahlwardts bei der ersten Wahl näherten sich ihm und erklärten, daß sie jetzt seine Anhänger seien. Noch gestern gehörte Muth dazu, Ahlwardt zu vertheidigen, heute schwärmen Alle für ihn, und Niemand denkt daran, gegen ihn auch nur leise zu murren.

Ahlwardts Sieg ist vollständig und endgültig.

. . . Und wenn sich die ganze Welt zwischen Ahlwardt und seine Wähler stellt, wiedergewählt wird er doch, und zwar in unserer Gegend beinahe einstimmig!

Ahlwardt hat sich auch, wie die „Volksztg." mittheilt, damit gerüstet, daß er die Abgeordneten Richter und Rickert aus ihren Wohlkreisen verdrängen werde!! — Daß er in Arnswalde-Friedeberg wiedergewählt wird, ist gar nicht ausgeschlossen. Mag auch der obige Bericht übertrieben haben, die Wähler Ahlwardts scheinen ja wahre Gemüthsmenschen zu sein und zu dem Mann vortrefflich zu passen. Hierzu kommt die eigenthümliche Haltung der Konservativen und Gouvernementalen. So wird in dem „Friedeberger Kreisblatt" vom 4. März Klage darüber geführt, daß seit 14 Tagen ein Agitator des Bauernvereins „Nordost" den Kreis Arnswalde bereise und Versammlungen abhalte. Er scheine bei den Landleuten wenig auszurichten, der Landmann werde mißtrauisch, da man beinahe zwei Jahre vorher anfange, sich die Stimmen der Wähler zu sichern. — Aber gegen die Agitation Ahlwardts, der doch das Gleiche thut, hat das Kreisblatt nicht ein Wort des Tadels! — Unter solchen Umständen kann von einer ernsthaften Bekämpfung der Kandidatur Ahlwards durch die Konservativen nicht die Rede sein. —

Freiherr v. Langen muß doch in der Berliner Presse, auch in der liberalen, noch allerhand Freunde besitzen. Kein einziges Blatt hat es gewagt, unsern Aufsatz gegen diesen neuen Führer der Berliner Antisemiten abzudrucken. Das giebt zu denken!

Hans von Mosch dagegen in seiner „Dtsch. Reform" vom 28. Febr. greift den Herrn Baron kräftig an. Er sagt:

Der Herr Baron hat sich also gewaltig in seinen Ansichten **geändert.** Freilich, **wir,** „die wir am lautesten Juden-raus rufen", wollen auch die **Jüdinnen** mit raus haben, damit ist der Herr Baron aber bekanntlich **nicht** einverstanden; **er weiß auch warum!**

Ferner wollen wir auch die Herren Junker „im Interesse unseres Volkslebens" etwas kleiner kriegen — und zwar mit gutem

Recht — und das paßt jetzt Herrn v. L. auch nicht mehr! — Ja, ja, die Zeiten ändern sich; wir gratuliren aber den Berliner Konservativen zu diesem „Führer". „In den **Volksversammlungen** sehen wir uns wieder."

Der antisemitische Buchhändler Glöß in Dresden, der Verbreiter der berüchtigten Bilderbogen, ist verhaftet worden, weil er eine Gefängnißstrafe von zwei Monaten nicht angetreten hat, zu der er wegen Beleidigung verurtheilt worden war.

Hans von Mosch und die Dühringianer. Die Antisemiten Heyder aus Metz und Ernst Keil halten mit dem Hamburger Antisemitenführer eine strenge Abrechnung. Im „Mod. Völkergeist" (2. Febr. 97 S. 30) heißt es:

Herr **Hryder** aus Metz wünscht die Aufnahme einer Erklärung gegen Herrn **von Mosch**, den Säugling germanischer Volksbündler, die wir, um gegen diesen nicht ungerecht zu werden, nicht vollständig abdrucken können. So reaktionär und arbeiterfeindlich der unwissende Theosoph und Erbe der verkrachten antisemitischen Volkspartei auch sein mag, in seiner Betonung des Jüdischen in der Sozialdemokratie hat er doch Recht, wenn dies auch vom freiheitsfeindlichen Standpunkt aus geschieht. Auch muthet Herr Heyder **drm theils in Hamburg theils in Brrlin srinr Brodgeber sammeindrn Herrn** zu viel Fähigkeit, nämlich ernsthaftes Nachdenken und Studium, zu. Wenn der das Programm der einst gewesenen oder vielmehr nur projektirten antisemitischen Volkspartei ganz für sich annektirt, so ist dies natürlich nur in seinem Sinn „taktisch-praktisch"; er kann doch nur für das Mangelhafte darin eintreten! Wenn aber der Berliner Hamburger mit seinem **neurstrn Gsnossrn Hrrrn Theodor Fritsch die Rvvolutionrn** von 1879 und 1848 auf **jüdische Aufreizung** zurückführt, so schreibt Herr Heyder mit Recht: „Wie sich eine solche absonderliche Geschichtsbetrachtung mit dem antisemitischen Volksparteiprogramm zusammenreimen soll, das ist den gedachten beiden Herren zu überlassen."

Ueber die von den Antisemiten veranstalteten Versammlungen wissen deren Organe stets nur Günstiges zu berichten. Wie wenig aber den antisemitischen Siegesbulletins zu trauen ist zeigen hin und wieder die in die Oeffentlichkeit bringenden Stimmen nicht antisemitischer Versammlungstheilnehmer. So wußten vor einiger Zeit antisemitischer Zeitungen nicht genug zu rühmen die Erfolge einer Tournee des Abg. L. Werner durch Thüringen und das Harzgebiet; ein Bericht der „Nordhäuser Zeitung", der uns erst jetzt zu Händen gekommen, lautet dagegen ganz anders, es heißt in ihm:

Wie wenig Boden der Antisemitismus in unserm Wahlkreise gefunden hat, beweist u. a. der Verlauf der Agitationsreise, die der antisemitische Abgeordnete Werner aus Kassel gegenwärtig in unserem Wahlkreise macht. Der Herr Abgeordnete hielt seine Rede u. a. in Oberdorf. Von dort schreibt uns ein Theilnehmer der Versammlung wörtlich das folgende: „Am 6. Februar hielten der Herr Rittmeister a. D. Kruse aus Nordhausen und der Reichstagsabgeordnete Herr Ludwig Werner aus Kassel im Oppermann'schen Saale zu Oberdorf eine Versammlung der „deutsch-sozialen Reformpartei" ab. Die Versammlung war von ca. 90 Personen aus Ober- und Mitteldorf, Pustleben und Kehmstedt besucht, darunter aber waren wohl gut zwei Drittel, die blos aus Neugierde hingegangen waren. Herr Kruse eröffnete die Versammlung und gab dann Herrn Werner das Wort. Herr Werner brachte ein dreifaches Hoch auf den Kaiser aus und wiederholte hauptinhaltlich so ziemlich dasselbe, was die vertheilten Parteiprogramme sagten. Herr Pastor Weinrich aus Kehmstedt sprach dann über die Raiffeisen'schen Darlehnskassen, theilte mit, daß eine solche schon in Kehmstedt bestehe, und ersuchte Ober- und Mitteldorf, sich mit Kehmstedt zu vereinigen. Zum Schluß erzählte Herr Kruse noch ein kleines Geschichtchen von einem Juden und einem Bauern in der Nähe Nordhausens und schloß dann die Versammlung mit einem Hoch auf Deutschland. Herr Kruse forderte dann diejenigen, welche der Partei beitreten wollten, auf, sich zu unterschreiben und dabei ein Eintrittsgeld von nicht unter 50 Pfg. zu zahlen. Da es erst ungefähr ¼10 Uhr war, regte Herr Kruse noch ein gemüthliches Beisammensein an. Aber auch das zog nicht, die Aufforderung zur Unterschrift fand keine Gegenliebe, sondern es gingen wohl reichlich ⅔ weg, steckten die Köpfe zusammen und lachten. Man hörte vielfach laute, sehr abfällige Aeußerungen über die hier versuchte „Judenhetze."

Ein im vollsten Sinne des Wortes blamables Fiasko hat der Versuch der Antisemiten, **Ellrich** zu erobern, gemacht. Es liegen uns 3 Berichte über die am Sonntag Nachmittag in Ellrich stattgehabte Versammlung vor. Der eine derselben lautet wörtlich:

„**Ellrich**, 7. Februar. Die zu heute Nachmittag 3 Uhr im Lokale Bürgergarten angesetzte Versammlung der „Deutsch-sozialen Reformpartei" verlief in kümmerlichster Weise. Zu derselben waren im Ganzen ca. 10 Personen, incl. des Vortragenden, erschienen. Davon waren 2 Nordhäuser, 2 hiesige anerkannte Freisinnige und das Gros resp. die Führer der hiesigen Antisemiten Stellmachermeister Semper und Fuhrmann Wiegand erschienen. Die Versammlung wurde mit einem Hoch auf den Kaiser eröffnet und nachdem der Vortragende Antisemit Werner die Zwecke und Ziele der Partei erläutert, mit einem stürmisch aufgenommenen Heil auf die Deutsch-soziale Reformpartei geschlossen. Der Redner bedauerte den äußerst schwachen Besuch und versprach bald wiederzukommen. (Na! na!) Da der Wirth 10 Mk. für den Saal erhob und Eintrittsgeld entgegen sonstiger Gewohnheit nicht erhoben wurde, dürften die Herren kaum auf die Kosten gekommen sein." In Ellrich wird furchtbar gelacht über den Kreuzzug der Herren Antisemiten gegen Ellrich.

Der antisemitische Abg. Schubert, Vertreter des Wahlkreises Zschopau-Oederan in dem sächsischen Landtage, hat sein Mandat niedergelegt.

Der „Deutsche Gen.-Anz." ist anscheinend Maskenverleiher geworden. In seiner Nummer vom 26. Febr. kündigt er in großer Annonce an: „Eine schneidige, blau-weiß seidene Herrenmaske wird verkauft oder auch für 10 Mk. verliehen in der Expedition dieser Zeitung Camphausenstr. 20." Sie wird wohl Herrn Karl Sedlatzek gehören.

„Wissenschaftlicher" Antisemitismus. In dem offiziellen Jahresbericht des Realgymnasiums zu Lüdenscheid befindet sich in der „wissenschaftlichen Beilage", worin von Oberlehrer Fritz Haberland über „Ritter und Tourniere im heutigen Deutschland" abgehandelt wird, folgender Passus:

„Alles vergeht im kulturgeschichtlichen Perpetuum mobile, und auch die Herren von Adel und feudalen Rittergutsbesitzer, die **Rittrr der Neuzeit,** die allein noch geschichtlich-genealogisch betrachtet, einen begründeten Anspruch auf den Ehrennamen als Edelste der Nation erheben können, auch sie müssen allmählich den Moderufen der Modernen weichen; **palästinrnsische Börsenbaronr,** internationale Glücks- und Industrieritter nisten auf den entwertheten Rittergütern, in den verfallenden Ahnensälen sich ein. Quousque tandem! Ja, freilich, löblicher Löd Baruch-Börne, Ritter des Schreibkiels, Meister des Zungenspiels, auch einer, der es ja wissen muß, hat Recht: Unser gesellschaftliches Leben ist ein Schachspiel. Frei sind die Ritter nur, welche Königen und Bauern über die Köpfe springen."

Hier tritt der Antisemitismus mit der Prätension der Wissenschaftlichkeit in einer Denkschrift auf, die nächst den Lehrern an die Adresse der Schüler und deren Eltern gerichtet ist. Wir wundern uns nur, daß dieser famose, um mit Heine zu reden, „Ritter von dem heiligen Geist" in demselben Athemzug nicht auch noch des mittelalterlichen Raubritterthums Erwähnung thut, das doch ganz gewiß nicht „patästinensischen" Ursprungs war.

Der gute Ton in der antisemitischen Presse. Dr. Theodor Wähner ist Wiener Gemeinderath, antisemitischer Stadtrath und Herausgeber der „Deutschen Zeitung", die heute das offizielle Organ der „Deutschen Volkspartei" in Wien ist.

Welcher Ton in diesem Blatte des Dr. Wähner herrscht, ist aus nachstehender in der antisemitischen „Ostdeutschen Rundschau" vom 22. Februar 1897 publicirten Entgegnung eines von ihm attakirten antisemitischen Genossen zu beurtheilen. Da heißt es wörtlich:

Nur den Herrn Dr. Wähner möchte ich höflichst ersuchen, mir nicht gar zu unverschämt mit der „Hundspeitsche" vor der Nase herumzufuchteln, weil mich das im Schreiben stört. Auch kalkulire ich, daß ich eines Tages die Geduld verlieren könnte und es für diesen Herrn dann nicht gut wäre, wenn ich eine Hundspeitsche im Griffbereiche fände, denn ich würde kaum der Versuchung widerstehen, ihn über's Knie zu legen und sein eigenes Sitzleder damit grün und blau zu färben.

Im Uebrigen habe ich gerade jetzt keine Zeit, auf die Einzelheiten des gegen mich gerichteten Gekläffes zu horchen, bin daher leider gezwungen, mich an das türkische Sprichwort zu halten: „Uet havlar — kjarawan getscher"; auf deutsch: „Der Hund bellt — die Karawane zieht weiter."

Karl Horn.

Graz, 22. Februar. Die Mediziner Hirzegger, Heinrich und Karl Hager aus Siebenbürgen wurden vom hiesigen Apellgericht, nachdem die erste Instanz sie freigesprochen, zu 80 und 50 G. oder 8 und 5 Tagen Arrestes verurtheilt, weil sie den Ferdinand Ritter von Arlt als „Judenstämmting" aus dem Ballkomitee ausgeschlossen und für nicht satisfaktionsfähig erklärten. Arlts mütterlicher Großvater war der Jude Ritter von Königsberg, Besitzer des Rothen Adlerordens, des Ordens der Eisernen Krone und persönlicher Anerkennungsschreiben Kaiser Wilhelms I. In der Urtheilsbegründung erkannte der Apellhof die Absicht der Beleidigung als vorhanden an.

Die Wahlen in Oesterreich haben begonnen. Das heißt nicht die Abgeordnetenwahlen, sondern die Wahlen der Wahlmänner. Ueber den derzeitigen Stand, insbesondere über das Verhältniß des Antisemitismus zur Sozialdemokratie bemerkt die „Frankfurter Zeitung" vom 1. März: „In seiner Urheimath selbst, in Niederösterreich und besonders in Wien, hat der Antisemitismus einen schweren Kampf zu bestehen. Sein Hauptgegner ist die Sozialdemokratie, die überhaupt, neben den Klerikalen, als erfolgreichste Partei in Betracht kommt. Die Sozialdemokratie hat sich lange auf diese Wahlen vorbereitet und hat den Kampf überall, wo es nur möglich war, mit großem Nachdruck aufgenommen. Da ist denn sofort die merkwürdige Erscheinung aufgetreten, daß andere Parteien, die sonst wenig oder gar keine Verwandtschaft mit der Sozialdemokratie haben, ihr nicht blos den Vorrang lassen, sondern sie auch noch vielfach unterstützen. Dies gilt ebenso von der liberalen Partei Wiens wie auch von der neuen Partei der Sozialpolitiker. In Niederösterreich, Wien ausgeschlossen, wird demgemäß die Hauptschlacht zwischen Antisemiten und Sozialdemokraten geschlagen, und die ersteren sehen der Entscheidung nicht ohne Besorgniß entgegen. Die Sozialdemokratie hat stets behauptet, der Antisemitismus beherrsche nur das Kleinbürgerthum, habe aber keinen Einfluß auf die Arbeiter. Darauf wird jetzt die Probe gemacht. Bedeutsam ist, daß auch das Kleinbürgerthum bereits mißtrauisch gegen den Antisemitismus zu werden beginnt, da dieser, nun im Besitze des Wiener Rathhauses und des niederösterreichischen Landtags, noch keine einzige seiner früheren schönen Versprechungen erfüllt hat, und daß namentlich ein Theil der Lehrerschaft, durch die ihr zu Theil werdende Behandlung erbittert, vom Lager des Antisemitismus, dem er bis jetzt huldigte, in das gegnerische Lager abzuschwenken droht. Da in Niederösterreich direkt gewählt wird, so sind Wahlergebnisse von dort und aus der Hauptstadt noch nicht zu berichten. Dagegen lassen die Wahlnachrichten aus Böhmen, Mähren und Schlesien bereits ein entschiedenes Vordringen der Szialdemokratie erkennen."

Man darf auf die Weiterentwicklung gespannt sein. Die Wahlen der Abgeordneten selbst begannen am 4. März und dauern bis zum 24. März.

Vermischtes.

Oberwinder wird aus der Redaktion der „Zeit" ausscheiden. Ueber den Grund ist nichts bekannt geworden.

Kaiser Josef und Dr. Lueger. Die „Frankfurter Zeitung" vom 20. Februar bringt folgendes Telegramm ihres Wiener Correspondenten: „Wie ich erfahre, hat der Kaiser beim Hofdiner am 13. Februar gegenüber dem Geheimrath Grafen Wilczek geäußert, daß er die ihm anläßlich des Balles der Stadt Wien in den Mund gelegte Anrede an Dr. Lueger („Mein lieber Dr. Lueger!") nicht gesprochen habe."

Eine neue Statistik? Vom Eichsfeld wird der „Frankf. Ztg." vom 19. Febr. geschrieben: Der Landrath v. Oven erläßt folgende Bekanntmachung: „Die Gemeindevorstände veranlasse ich, mir bis spätestens zum 21. d. ein Verzeichniß der in der Gemeinde wohnenden Juden mit folgenden Angaben einzureichen: 1. Laufende Nummer, 2. Name, Stand bezw. Beruf, 3. Stellung zum Haushaltungsvorstande (ob Ehefrau, Sohn, Tochter und dergleichen), 4. Geburtsdatum. 5. bei Kindern im schulpflichtigen Alter, ob, wo und durch wen dieselben jüdischen Unterricht erhalten." Soll etwa nach Abschluß der allgemeinen Volkszählung noch eine besondere Zählung der Juden vorgenommen werden? Und zu welchem Zwecke? U. A. w. g.

Vom „undeutschen Handel". Bei dem vollständigen Mangel an wirthschaftlichem Verständniß wendet sich der Groll der Agrarier gegen den Handelsstand. Den Handel und damit den Handelsstand zu vernichten, das ist das Ziel der agrarischen Agitation. Und aus dieser Auffassung heraus ist es erklärlich, wenn die „Deutsche Tages-Zeitung" unlängst in einer Erörterung über „Deutsch und Undeutsch" zu dem Resultat gelangt, daß der Handel nicht nur der Natur des deutschen Volkes als einem „Bauern- und Kriegervolke" fremd ist, sondern daß der Handel durch ein „rassefremdes" Volk dem Deutschthum eingeimpft worden. Unser blühender Handel und unsere blühende Industrie in Deutschland werden sich über solchen blühenden Unsinn wundern.

Für das „Handelsvolk", schreibt die „Deutsche Tages Zeitung", ist abgesehen von den dabei zu machenden Geschäften, der Handel etwas Fürchterliches und Schreckhaftes: „Dem Angehörigen des Handelsvolks „ist es geläufig", als Sühne für die Beleidigung die Strafe des Beleidigers gelten zu lassen. Seiner ganzen Anschauungsweise liegt es fern, für den Schemen der Ehre sich selbst in die Schanze zu schlagen. Er ist gewöhnt, Alles „umzuwerthen" und so verschlägt es ihm auch nicht, wenn er die Ehrenbeleidigung in Geldstrafe umwerthet. Daß er in dem Zweikampf einen haarsträubenden Unsinn sieht, kann man ihm durchaus nicht verdenken." Ein „Bauernvolk", heißt es dann weiter, begnügt sich in einer gewissen stolzen Beschränkung mit der althergebrachten Arbeit und überläßt Anderen das Umsetzen der Arbeit in Handelswerthe. „Kommt nun in unmittelbare Verbindung mit dem Bauernvolke ein findiges, mit allen Hunden gehetztes „Handelsvolk", so muß jenes nothwendigerweise diesem wirthschaftlich frohnen und zehnten, bis das Bauernvolk sich darauf besinnt, daß die bisherige Beschränkung von Uebel war und daß es ein Recht auf den Hauptertrag seiner Arbeit hat. Die bisherigen Frohnherren empfinden aber diese Besinnung des Bauernvolkes auf sein Recht als einen Eingriff in ihr Recht und suchen mit allen Mitteln ihre angemaßte Herrschaft zu behaupten. So müssen die jetzigen Kämpfe betrachtet werden."

Unwissender kann sich keiner geberden. Wer noch nicht die ersten Begriffe über Nationalökonomie kennt, sollte in der Politik nicht die Rolle spielen, die das Ignorirblatt sich anmaßt.

Von Eduard Lasker berichtet die „Antis. Corr." (18. Febr. S. 55) nach den „Lebenserinnerungen" Fritz Friedmanns, der jüdische Parlamentarier habe im ersten deutschen Reichstag von den Sozialdemokraten gesagt: Diese Menschen müsse man, wenn sie sich gegen Kaiser und Reich vergingen, mit Knüppeln todtschlagen.

Höhnisch fügt das Antisemitenblatt hinzu, man hätte den „kleinen Gernegroß" 1848 ähnlich behandeln sollen, dann stünde es heute um Ehrlichkeit in Handel und Wandel, um Volkswohlstand, Stärke und Festigkeit des Thrones und um noch manches andere besser im deutschen Reiche".

Von dem Anthell, den Ed. Lasker an der Wiederaufrichtung des deutschen Reiches genommen, weiß das Blatt natürlich nichts. Haß macht blind. Es übersieht daher auch, daß hier ein Jude derb gegen die Sozialdemokratie auftritt.

Russische Jüdinnen als Aerzte. Bekanntlich hat die Petersburger Regierung Jüdinnen den Zutritt in die neue medizinische Frauen-Universität in Petersburg untersagt und ihr Kollektivgesuch um Aufhebung des Verbotes ver-

worfen. Eine Illustration zu diesem von Seiten der russischen Regierung vollführten Akte der Gerechtigkeit liefert die soeben publicirte „Statistik des medicinischen Departements für das Jahr 1896." Aus dieser Statistik erfahren wir, daß in Rußland im Ganzen 562 Aerztinnen vorhanden, wovon 112 Jüdinnen sind. Die jüdischen Aerztinnen entwickeln eine segensreiche Thätigkeit in dem fernsten Osten und in den entlegensten Dörfern des großen Czarenreiches. Muthig, human und uneigennützig erscheinen diese Jüdinnen überall, wo Menschen der ärztlichen Hülfe bedürfen. Der Präsident der Stände-Verwaltung von Nischegorod, Geheimrath Chwoschzinskij, schildert in beredten Worten die ersprießliche und segensreiche Thätigkeit der jüdischen Aerztinnen unter der bäuerlichen Bevölkerung.

Deutsche und Juden in der Bukowina. Einem in der Bukowinaer Hauptstadt erscheinenden deutsch-feindlichen Tageblatte entnimmt d. „Oestr. Wochenschr." folgende Bemerkungen:

„Die Deutschen, die waschechten Deutschen sind hier gewaltig in der Minorität. Und doch, ist es nicht merkwürdig, daß die Amtssprache im ganzen Lande deutsch ist, daß in den Schulen deutsch die Unterrichtssprache ist, in den Vertretungskörpern der Städte, im Landtage und Landesschulrathe deutsch gesprochen wird?

Die Hauptstadt des Landes ist deutsch, die Universität ist deutsch, kurz gesagt, das Deutschthum dominirt, trotzdem die beiden nationalen Parteien des Landes, die Rumänen und die Ruthenen, sich eifrig um die ihnen entschieden gebührende Herrschaft im Lande bemühen. Wer hat dem Deutschthum diese Präpotenz im Lande verschafft? Die Juden in den Städten. Sie bilden daselbst eine kompakte Masse und haben die deutsche Sprache in Gegenden gebracht, wohin die berühmte deutsche Zunge noch nicht gedrungen ist. Die Juden haben nicht zum Mindesten deswegen den Haß der anderen Nationen auf sich geladen, sie waren gewissermaßen Marthyrer für das Deutschthum, Pioniere der deutschen Kultur auf einem Boden, den noch kein pommerscher Musketier mit seinen Knochen gedüngt hat.

Was haben hier die Juden von ihrer Deutschthümelei gehabt? Außer dem Odium der nationalen Parteien haben sie glücklich auch das Unkraut des deutschen Antisemitismus, des verächtlichsten und erbärmlichsten überhaupt, für sich geerntet.

Nun ist ein „Verein der Deutschen" in Sicht. Das sind kurzsichtige Leute, die diesen Verein in's Leben rufen. Sie wissen nicht, daß das Deutschthum in der Bukowina ohne die Hilfe der Juden am längsten gelebt hat. Sie verkennen die Macht der Thatsachen, die stärker sind, als die urteutonischen Lamen eines deutschen Professors.

Sie wollen die echten Deutschen von den unechten scheiden. In Gottes Namen. Die Juden haben nichts zu verlieren; wohl ihnen, wenn sie schon längst sich von der ungesunden Ehe mit dem Deutschthum losgelöst hätten. Sie sollen nur Heerschau halten, die Herren Deutschnationalen, und sie werden entsetzt zusammenfahren, denn schwach sind ihre Reihen. Den Juden soll diese Separirung der germanischen Arier nur willkommen sein. Sie werden politisch freie Hand bekommen und werden jenen Parteien des Landes ihre politische Hilfe anbieten, die schon lange gegrollt haben, daß die Juden hier in einem Deutschthum machten, das sie eigentlich nichts anging und von dem sie nur täglich moralische Ohrfeigen einernten."

Die Gesundheit der Juden wird im allgemeinen ihrer Wohlhabenheit zugeschrieben. Dem gegenüber lesen wir in D. H. Gutzmann's „Monatsschrift für Sprachkunde." (Febr. 97. S. 46): „Die Ursache dieser auffallenden Erscheinung kann nicht, wie das vielfach geschieht, in dem verhältnismäßig größeren Wohlstande der Israeliten gesucht werden; giebt es doch einzelne Gegenden und sogar Länder, in welchen die armen Juden sprichwörtlich geworden sind, ohne darum ihr makrobiotisches Uebergewicht einzubüßen. Die längere Lebensdauer der Israeliten findet vielmehr ihre Begründung in der ihnen von Freund und Feind übereinstimmend nachgerühmten Heiligkeit des Familienlebens und der in dieser wurzelnden größeren Mäßigkeit, Enthaltsamkeit, Ausdauer, Nüchternheit und Sparsamkeit. Diese Tugenden, welche wesentlich dazu beigetragen haben, in den Zeiten des Mittelalters sie trotz aller Verfolgungen vor dem Untergange zu bewahren, sind auch jetzt noch nicht von ihnen gewichen und bringen es mit sich, daß sie noch heute eine größere Widerstandsfähigkeit besitzen."

Theorie und Praxis. Kürzlich predigte einer der angesehensten Geistlichen New Yorks über den Text Cor. 13 V. 13, welcher lautet:

„Nun aber bleibet Glaube, Hoffnung, Liebe; diese drei. Aber die Liebe ist die größte unter ihnen."

Unter den andächtigen Zuhörern befand sich auch eine durch ihren Reichthum stadtbekannte alleinstehende Wittwe. Die Worte des Geistlichen gingen ihr zu Herzen und sie nahm sich vor (wie das New Yorker Blatt „Sun" berichtet) im Dienste der Menschenliebe thätig zu sein. Sie schloß sich einem Verein wohlhobender Frauen in New York (East-side) an, welcher es sich zur Aufgabe gemacht hat, die Töchter armer anständiger Familien in allen Zweigen der Hauswirthschaft zu unterrichten, und zu tüchtigen Dienstmädchen heranzubilden. Wöchentlich zweimal findet der Unterricht in einem Schulgebäude der East-side statt und die Wittwe nahm sich der guten Sache mit allem Eifer an. Unter ihren Schülerinnen befand sich auch ein nettes 15 jähriges Judenmädchen, das sich durch ihre gute Fassungsgabe, ihre Sauberkeit und Fleiß bald die Sympathie der Frau erwarb. Die Eltern und Geschwister des jungen Mädchens befanden sich in sehr ärmlichen Verhältnissen und sahen sich bereits der bittern Noth gegenüber, da der Mann seit Monaten keinen Erwerb finden konnte, die Frau krank und der letzte Nothpfennig bereits ausgegeben war. Als die gutherzige Wittwe von diesen Zuständen hörte, ließ sie es sich angelegen sein, die armen Leute regelmäßig und reichlich zu unterstützen.

Das blieb aber kein Geheimniß und als der Geistliche, der den ersten Anlaß zu diesen Wohlthätigkeitsbestrebungen gegeben hatte, davon hörte, hatte er nichts Eiligeres zu thun, als die freigebige Dame aufzusuchen und ihr Vorstellungen zu machen, daß sie ihr Geld besser anwenden würde, wenn sie die Armen ihrer eigenen Gemeinde unterstützte, anstatt diese Leute, die ja doch nur Juden wären, in ihrer Faulheit zu bestärken.

„Herr Doktor", antwortete ihm die Frau, „ich bin überrascht von Ihnen, der die allgemeine Menschenliebe Christi predigt, solche Ansichten zu hören. Sie sagen: „nur Juden". Dann, Herr Doktor, muß ich Sie daran erinnern was Disraeli sagte: Als Ihre und meine Ahnen noch als Wilde in den Wäldern herumliefen, da waren die Ahnen dieser Juden schon Priester im Tempel des Herrn." Bevor Sie wieder über Liebe und Barmherzigkeit predigen, sollten Sie sich doch erst mit dem Beispiel, das Christus gegeben hat, vertraut machen."

Briefkasten.

Abonnent in **Kassel.** Der im dortigen Antisemitenblatt abgedruckte Artikel „Was kosten uns unsere Juden?" von Theodor Fritsch ist, wie schon kürzlich erwähnt, ein alter Ladenhüter. Daß die Redaktion des „Hessischen Volksboten" das nicht weiß, ist sehr merkwürdig.

Dr. S. in **Berlin.** Sie haben nicht Unrecht, wenn Sie meinen, es bestehe kein großer Unterschied darin, wenn Ahlwardt von dem jüdischen Ungeziefer spricht und wenn Liebermann von Sonnenberg ein Gesetz zur Absperrung der Grenzen gegen Viehseuchen mit einem Gesetze gegen Judeneinfuhr in eine Linie stellt.

W. B. in **H.** Die Talmudübersetzung von Lazarus Goldschmidt ist unseres Wissens jetzt bis zur 5. Lieferung gediehen. Ein Urtheil vermögen wir nicht abzugeben. Uebrigens sind selbst die kompetenten Talmudkenner darüber verschiedener Meinung.

F. G. in **H.** Jüdische Auswanderer werden in Amerika abgewiesen, nicht weil sie Juden, sondern wenn sie arm sind. Das geschieht auch anderswo in „christlichen" Staaten Christen gegenüber. So äußerte der Staatssekretär Curzon im englischen Unterhaus am 12. Februar: Wenn ein großer Zufluß hilfloser armenischer Flüchtlinge auf Cypern zu erwarten sei, würden wahrscheinlich die Behörden wegen Mangels an Geldmitteln zur Hilfeleistung von der gesetzlichen Befugniß Gebrauch machen, die Landung **Mittelloser** zu verhindern!

Dr. W. S. in **B.** Eine interessante Mittheilung über Ahlwardt machte dieser Tage der Polizeipräsident von New-York bei der Eröffnung des „Hebrew Technikal Institute". Er sagte u. A.: „Ich landete Ahlwardt, so oft er sprach, eine Leibgarde von 40 jüdischen Polizisten nach der Versammlung, die Ahlwardt, wo es nöthig war, ausreichenden Schutz angedeihen ließen. Und der große Antisemit weiß bis heute nicht, daß die Beschützer, die den Mob von ihm abwehrten und mehr als einmal seinen Rückzug deckten, **ausschließlich Juden** waren."

J. R. in **Soest.** Mit Dank benutzt.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Ludwig Scharf, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstr. 115a
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Nur 50 Pf. (und 15 Pf. Bestellgeld) vierteljährlich bei der Post.

Nr. 11. Berlin, den 13. März 1897. 7. Jahrgang.

Mittheilungen

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend. Wer das Blatt direkt im Couvert von der **Expedition** wünscht, hat **1,10 Mk.** einzusenden. Postzeitungsliste Nr. 4553.
Inserate kost. 40Pf. pr. 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Alle Zusendungen an die Redaktion u. Expedition sind zu richten nach **Berlin W., Magdeburgerstr. 13.** Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn **L. Jordan**, Schatzmeister des Vereins, **Berlin W., Magdeburgerstr. 13,** zu richten.

Naumann und die Judenfrage.

Von den Erörterungen, die sich mit den in Erfurt festgestellten „Grundlinien der national-sozialen Partei" befassen, ist zur Zeit ein guter Theil der sogenannten „Judenfrage" gewidmet. § 3 dieser Grundlinien, die klipp und klar die ungeschmälerte Erhaltung der staatsbürgerlichen Rechte aller Staatsbürger fordert, ist nur unter Widerspruch einer nicht ganz unbedeutenden Minorität zu Stande gekommen; so ist es auch ganz natürlich, wenn in der Frage, ob Juden zur Mitarbeit in den Reihen der National-Sozialen zugelassen werden können, die Geister auseinandergehen. In der „Zeit" verlangt z. B. Herr Pfarrer Specht den Ausschluß der Juden, Herr Dr. Ruprecht will ihre Aufnahme von Bedingungen abhängig machen, die einem Ausschluß beinahe gleich kommen, während die Herren Pfarrer Battenberg und Zallmann gegen jeden Unterschied zwischen Juden und Christen eintreten.

In diesen Streit einzugreifen habe ich, als Jude, keinerlei Veranlassung, nur in einer verwandten Frage habe ich mir von der Redaktion der „Mittheilungen" das Wort erbeten.

In Nr. 3 der „Hilfe" setzt nämlich Herr Pfarrer Naumann, der Schöpfer und Führer der national-sozialen Bewegung seine Erläuterungen der Grundlinien fort und schreibt dabei Folgendes:

115. Wie ist darüber zu denken, daß von Staatswegen gewisse Volkstheile verfolgt werden?
Es ist unklug und ungerecht.

116. Gilt das auch hinsichtlich der Juden?
Ebenso wie hinsichtlich der Ultramontanen und Sozialdemokraten.

117. Warum würde es unklug sein, durch staatliche Maßregeln das Judenthum einzuschränken?
Weil man dieselbe Erfahrung machen würde wie beim Kulturkampf und beim Sozialistengesetz.

118. Worin besteht diese Erfahrung?
Durch Ausnahmegesetze schafft man Staatsfeinde.

119. Besteht eine Judenfrage?
Ja.

120. Worin besteht sie?
Darin, daß die Israeliten ein anderer Stamm sind als die Deutschen.

121. Befinden sich in Deutschland noch andere nichtdeutsche Stämme?
Die Wenden, Litthauer, Polen, Dänen, Franzosen.

122. Läßt sich ein Staat herstellen, der nur germanische Staatsbürger hat?
Das ist völlig unmöglich.

123. Läßt es sich erreichen, daß die Israeliten allein die Staatsbürgerrechte verlieren?
Es läßt sich nicht erreichen, aber selbst, wenn es erreichbar wäre, würde es ein Unglück sein.

124. Inwiefern würde es ein Unglück sein?
Die geeinigte Kraft des Judenthums würde dann staatsfeindlich werden. Es giebt nichts unklügeres als eine einflußreiche Minorität in die Staatsfeindschaft zu treiben, ohne sie doch entkräften zu können.

125. Ist aber nicht der Gegensatz zwischen Deutschen und Israeliten durch ihre Verschiedenheit begreiflich?
Er ist begreiflich und wird als gesellschaftlicher Gegensatz nur insoweit überwunden werden, als die Israeliten deutsche und christliche Denkweise annehmen. Der gesellschaftliche Gegensatz hat aber mit der Politik nichts zu thun. Er gehört zu den Privatangelegenheiten der einzelnen Staatsbürger.

126. Inwieweit ist die soziale Frage eine Judenfrage?
Sie ist es in einzelnen Gegenden und Berufszweigen und wird in diesen nicht durch politischen Antisemitismus, sondern durch wirthschaftspolitische Maßregeln der Lösung näher geführt werden.

Diese Ausführungen fordern m. E. den Widerspruch in fast allen Punkten heraus und ich möchte in Folgendem den Versuch machen, die Hauptpunkte einer Kritik zu unterziehen. Naumann geht davon aus, daß eine Verfolgung der Juden von Staatswegen ungerecht und unklug sei. Die Unklugheit wird darin gefunden, daß eine verfolgte, einflußreiche Minorität sich stets zu Staatsfeinden entwickle. Ein Blick in die mit blutigen Lettern geschriebene Geschichte der Juden lehrt, daß für sie diese Theorie nicht zutrifft. Jahrhunderte hindurch sind die Juden und zumal die deutschen Juden geschlagen und zertreten worden, aber nie und nirgends weiß auch der enragirteste Judenfeind davon zu berichten, daß sie sich zu staatsfeindlichen Gesinnungen oder gar Handlungen hätten hinreißen lassen. Diese Befürchtung, mögen in ihr auch so heterogene Geister wie Naumann und Nietzsche* zusammentreffen, erscheint im Lichte der Geschichte völlig grundlos; um so mehr muß es befremden, daß dem andern Grunde, der nach Naumann gegen eine Beeinträchtigung der Juden als Staatsbürger spricht, nicht auch ein paar ausführende Worte gewidmet werden, nämlich, der Ungerechtigkeit einer solchen Maßregel.

Hier hätte m. E. Raum bleiben müssen, um mit kurzen Strichen darzulegen, daß auch dem innersten Wesen des Christenthums, das die Gleichheit aller Menschen lehrt, die Zurücksetzung eines Stammes oder einer Konfession widerspricht.

Doch das nur nebenbei: Mein hauptsächlicher Widerspruch richtet sich gegen die Sätze 119, 120, die eigentlich ein Satz sind. Also es besteht eine Judenfrage und zwar besteht sie darin, daß die Juden ein andrer Stamm sind als die Deutschen. Untersuchen wir diese Behauptung zunächst einmal

* vergl. „Jenseits von Gut und Böse." fol: 207 u. v.

nach der historischen Seite hin. Die Emanzipation der Juden wurde in Preußen im Jahre 1850 durchgeführt, nachdem sie in den meisten süddeutschen Staaten längst Thatsache geworden war. Wie kommt es nun, daß in den Jahren 1850—1880 niemand eine Ahnung von der Existenz einer „Judenfrage" hatte? Wie konnte es kommen, daß in unsern Parlamenten die Simson, Lasker, Bamberger, Loewe als hervorragende Abgeordnete wirkten, daß in Baden beinahe zwei Jahrzehnte ein Jude (Ellstätter) an der Spitze des Finanzministeriums stand, ohne daß es irgend einem verständigen Menschen einfiel von einer „Verjudung" unserer Zustände zu sprechen, wie der schöne Ausdruck heute lautet? Basirt die sogenannte „Judenfrage" auf einem Stammesgegensatz, dann ist es unerklärlich, warum sie in den Jahren 1850—1880 sich nicht zeigte, warum erst nach dieser Zeit langsam eine antisemitische Bewegung emporwuchs, die im Jahre 1893 etwa ihren Höhepunkt erreichte und seitdem im Abschwellen begriffen ist.

Zeigt schon dieser Umstand, daß der sogenannten Judenfrage kein Stammesunterschied zu Grunde liegen kann, so kommen wir auf anderem Wege zu dem gleichen Ergebniß. Nach Naumann sind die Juden ein Stamm und die Deutschen ein anderer Stamm; ist aber auch nur das Letztere richtig? Ich glaube, daß Herr Pfarrer Naumann auch keinen einzigen Ethnographen von Bedeutung für seine Behauptung aufführen kann. Die wissenschaftliche Meinung, daß die Deutschen ein Mischvolk, aus germanischen, slavischen, keltischen und romanischen Elementen seien, wird heute kaum noch ernstlich bestritten. Hieran sind selbst in dem germanischen Bestandtheil heute noch die verschiedenen Urformen zu erkennen. Man stelle in Gedanken einmal die Hünengestalt eines blauäugigen Ostfriesen neben die kurze gedrungene Figur des schwarzäugigen, behaglichen Allemannen Oberbadens, oder einen gemüthlichen Sachsen neben den derben Oberbayer, so hat man sich einen Theil von jenem Stammesreichthum vergegenwärtigt, aus dem das deutsche Volk herauskrystallisirte. Denn ein Volk und nicht ein Stamm sind die Deutschen und zu diesem Volke rechnen wir Deutsche jüdischen Glaubens uns mit Fug und Recht, mit dem gleichen Recht, wie irgend ein Deutscher eines andern Bekenntnisses!

Was ist es denn, das ein Volk ausmacht, das es von seinen Nachbarvölkern scheidet und unterscheidet? Man kann suchen, so lange man will, man wird keine anderen Unterscheidungszeichen finden, als die Sprache. Politische Grenzen sind dem Wandel der Zeiten unterworfen: Schleswig war vor 1864 so deutsch, wie es heute ist und die Deutschen Oesterreichs sind auch nach 1866 gute Deutsche geblieben.

An unserer schönen deutschen Sprache aber haben auch wir Juden ein gutes Recht, ein Recht, das sich nicht nur daraus herleitet, daß sie seit einem Jahrtausend unsere Muttersprache ist, sondern auch aus der aktiven Mitarbeit, die unsere hervorragenden Glaubensgenossen ihrer Fortbildung gewidmet haben. Ich brauche hier aus der Vergangenheit nur die Namen Mendelsohn, Börne, Heine zu nennen und für die Gegenwart darf ich daran erinnern, daß Prof. Daniel Sanders als erste Autorität für alle Streitfragen auf dem Gebiete unserer Muttersprache gilt.

So lange es Herrn Pfarrer Naumann nicht gelingt, an die Stelle der Sprache als Unterscheidungsmerkmal der Völker ein anderes zu setzen — und das wird ihm nicht gelingen — muß er es auch dulden, daß wir deutsch sprechenden und fühlenden Juden uns für ebenso echte und rechte Deutsche halten, als er selber.

Allerdings stellt uns Satz 125 in Aussicht, daß wir Juden, wenn auch nicht von dem politischen, so doch immer noch von dem gesellschaftlichen Antisemitismus getroffen werden, so lange wir nicht „christliche Denkweise" annehmen. Ich muß gestehen, mir ist nicht ganz klar, was sich Naumann unter „christlicher Denkweise" vorstellt. Meint er den von allen Dogmen losgelösten Kern des Christenthums, seine Moral, wie sie sich in dem Satze verkörpert: „Liebe Deinen Nächsten wie Dich selbst", so muß er als Theologe wissen, daß dieser Satz im „Alten Testament" zuerst ausgesprochen wurde und muß ferner wissen, daß die jüdische Morallehre keinen einzigen Satz enthält, der sich im Widerspruch mit der Moral des Christenthums befände. Versteht aber Naumann unter „christlicher Denkweise" den Glauben an die Dogmen und Lehrsätze der christlichen Kirche, was ich vorläufig allerdings bezweifle, so darf ich vielleicht die Frage an ihn richten, zu welchen Dogmen die Juden uns bekennen müssen, um ganz „gesellschaftsfähig" zu werden. Wohnt nur den Glaubenssätzen der evangelischen Kirche diese Kraft inne oder ist die Lehre des Katholizismus diesen ebenbürtig? Ferner wäre ich neugierig, zu erfahren, wie es mit jenen Leidensgefährten steht, die als Christen geboren, heute zu Hunderttausenden außerhalb des Schattens der Kirche leben und sterben; verfallen auch sie dem gesellschaftlichen Ostrazismus aus Mangel an „christlicher Denkweise"? Man sieht, man mag diesen Begriff drehen und wenden wie man will, eine praktische Brauchbarkeit kann er nicht erlangen.

Fürchtete ich nicht, den Raum dieses Blattes über Gebühr in Anspruch zu nehmen, so wäre ich sehr gern auf Satz 126 eingegangen. So beschränke ich mich auf die Bemerkung, daß die Behauptung von der Identität der Judenfrage mit der sozialen Frage, auch wenn sie wie hier auf einzelne Gegenden und Berufsarten beschränkt wird, so lange völlig in der Luft schwebt, als hierfür der Beweis nicht erbracht wird. Hierzu macht aber Naumann nicht einmal den Versuch.

Zum Schlusse möchte ich noch bemerken, daß es mir durchaus fern liegt, mit den vorstehenden Ausführungen Herrn Pfarrer Naumann irgend welchen persönlichen Vorwurf machen zu wollen. Ich kenne Herrn Pfarrer Naumann seit seinem ersten öffentlichen Auftreten in Frankfurt a. M. und verehre ihn, seit ich ihn kenne; aber selbstredend kann mich das nicht abhalten, ihm Irrthümer vorzuhalten, wo ich solche zu finden glaube.

Niemand kann seinen Ursprung ganz verleugnen: Naumann selbst hebt bei jeder Gelegenheit hervor, daß Stöcker ihn zu sozialem Denken und Fühlen angeregt und hingeleitet habe. Von dem blinden Antisemitismus seines Lehrers hat sich Naumann längst frei gemacht, aber die sogenannte Judenfrage als das zu erkennen, was sie in Wirklichkeit ist, als ein unter falscher Flagge segelndes Stück sozialer Frage, — die soziale Frage des Kleinbauern und Handwerkerthums, — daran hindern ihn vorläufig jene Eindrücke, die sein erstes soziales Empfinden begleiteten. Ich sage vorläufig, denn ich gebe die Hoffnung nicht auf, daß mit der Zeit auch hier eine Aenderung eintreten wird.

Meine Hoffnung gründet sich darauf, daß unser schönes Frankfurt, in dem auch Naumann lebt, wie vielleicht keine zweite Stadt unseres deutschen Vaterlandes geeignet ist, Vorurtheile bezüglich der Juden zu zerstören. Frankfurt hat unter seinen rund 240000 Einwohnern heute ca. 20000 Juden. Sie befleißigen sich nicht der Zurückhaltung, die den Juden heute so vielseitig gepredigt wird, sondern sie nehmen an dem wirthschaftlichen, politischen und öffentlichen Leben thatkräftigen Antheil! Trotzdem, vielleicht auch deshalb, ist und war in unserer Stadt, so hoch auch die Wogen des Antisemitismus draußen im Reich gingen, von dieser häßlichen Erscheinung keine Spur zu finden. Von dem verschwindenden Häuflein der Konservativen abgesehen, sind die Juden hier in allen politischen Parteien vertreten. In den Verwaltungen der gemeinnützigen Anstalten, der Wohlthätigkeits-Institute, der fach- und gesellschaftlichen Vereine wirken Christen und Juden einträchtig zusammen. In dieser Atmosphäre müssen schließ-

lich auch die Vorurtheile schwinden, die einzelnen Personen die Schuld an Uebelständen aufbürden wollen, welche aus wirthschaftlichen Verhältnissen hervorgegangen sind. Eine „Judenfrage" giebt es in Wahrheit nicht; die Bewegung, die mit diesem Begriffe arbeitet, hat ein Frankfurter Dichter (Ludwig Fulda) knopp und klar charakterisirt in den Versen:

„Sagt Einer heut' auf hohem Rednerpult
Mit etwas Zungenkunst und Spiegelfechten:
„Die Müllerknechte sind an Allem schuld,
An allem Schändlichen und Schlechten,"
Und wiederholt im Lande weit und breit
Den gleichen Satz mit kühler Ueberlegung,
Dann haben wir in äußerst kurzer Zeit
Die große Anti-Müllerknecht-Bewegung!"

Frankfurt a. M., Febr. 1897.

Moritz A. Loeb.

Nationalsoziale Stimmen über die Judenfrage.

Seitdem der jüdische Lehrer Th. Marx die Frage aufgeworfen hat, ob der nationalsoziale Verein Juden aufnimmt, hat sich in der Naumann'schen „Zeit" eine lebhafte Debatte entwickelt. Eine Reihe von Stimmen haben wir in Nr. 3 der „Mittheilungen" wiedergegeben. Indessen hat die Debatte nicht geruht und heute wollen wir wiederum einige Meinungsäußerungen wiedergeben, ohne uns in eine weitere Polemik einzulassen. A. Efenwein schreibt (10. Febr.):

Wenn haben wir eigentlich in Erfurt die Grundlinien angenommen, wenn nachher einzelne Mitglieder sagen dürfen, die Anerkennung der Grundlinien schließe nicht in sich, daß man die Grundlinien anerkennt? Daraus kommt es nämlich hinaus, wenn Herr Dr. Ruprecht recht behält mit der Ansicht, ein Nationalsozialer dürfe sehr wohl zu Maßregeln seine Zustimmung geben, durch welche „dem Ueberhandnehmen des Judenthums im Richter- und Lehrerstand ein Ziel gesetzt" werde. Wenn man einem Verein angehört, dessen Programm auf „ungeschmälerte Erhaltung der staatsbürgerlichen Rechte aller Staatsbürger" verpflichtet, so kann man nach meinen logischen Begriffen nicht zugleich Maßnahmen gutheißen, welche einem Theil der Staatsbürger die Rechte kürzen. Denn Staatsbürger, und zwar vollberechtigte, sind nun einmal die Juden. Ob es klug und richtig war, sie dazu zu machen, darüber mag man streiten, jetzt aber sind sie's, und es sind rückständige Bestrebungen, wenn man ihnen die Staatsbürgerrechte wieder verkleinern will. Es handelt sich hierbei nicht um mehr oder weniger Sympathie für das Volk Israel. Ich bin für meine Person weder Judenschutzvereinler noch sonstiger Judenfreund, — aber ich bin politisch durchweg freiheitlich gerichtet, und ich meine, das sei auch ein Grundzug unserer national-sozialen Bewegung. Wenigstens glaube ich das auch dem Umstande entnehmen zu dürfen, daß der von Herrn Dr. Ruprecht für überflüssig und schädlich gehaltene Schlußsatz zu § 3 unserer Grundlinien in Erfurt mit viel größerer Mehrheit angenommen wurde als manche anderen Punkte, nämlich gegen ganze 16 Stimmen. Für politisch-rückschrittlichen Antisemitismus ist bei uns kein Boden, und auch auf die rassenpsychalagischen Ansichten des Herrn Stadtpfarrer Specht können wir uns nicht festlegen.

Ich verhehle mir gar nicht, daß thatsächlich an der Spitze der schnödesten Unternehmungen, des Wuchers und anderer gewissenloser Kapitalmachenschaften, des Mädchenhandels, der Preß- und Theaterverdorbenheit Juden stehen; aber ebensowenig wird mir jemand abstreiten wollen, daß im Gefolge dieser Juden noch viel mehr „Christen" und „Germanen" mit großem Behagen einherziehen und an der gleichen Glocke läuten."

Hofrath Prof. Sohm-Leipzig äußert sich in der Nr. vom 26. Febr. wie folgt:

„Die Verhandlung über die Judenfrage hat, wie zu erwarten stand, in der Hauptsache übereinstimmende Anschauungen zu Tage gefördert. Die von Herrn **Th. Marx** gestellte Frage lautete: „Kann ich (ein aufrichtiger und begeisterter Anhänger der national-sozialen Ideen), ohne zudringlich zu erscheinen und ohne mir etwas zu vergeben, Mitglied der national-sozialen Vereinigung werden?" Die Frage war zweifellos zu bejahen, wie sie denn auch sofort von Pfarrer **Naumann** bejaht worden ist. Die übrigen Aeußerungen sind, trotz mancher Verschiedenheiten der Tonart, in gleichem Sinne ausgefallen. Die einzige Ausnahme bildet Pfarrer **Specht** (in Nr. 2), der die Mitarbeit von Juden, und zwar ohne Unterschied, „ob getauft oder ungetauft" für verderblich hält, selbst wenn der betreffende Jude „deutsch-national und evangelisch-sozial denken und handeln zu können" die Fähigkeit besitzt. Ich glaube, daß diese Sondermeinung, deren Durchführung uns zur Revision der Stammbäume unserer Mitglieder nöthigen würde, eine Sondermeinung bleiben wird, und stelle fest, daß sie in der stattgehabten Debatte keinerlei Zustimmung gefunden hat. . . . Unser Grundgedanke ist, daß wir den politischen Antisemitismus abweisen. Die Juden haben Bürgerrechte in Deutschland empfangen und werden sie behalten. Sie sollen sie behalten. Das sagt § 3 der Grundlinien. Auch in diesem Punkt hat sich, wie gleichfalls selbstverständlich war, allgemeine Uebereinstimmung herausgestellt. Herr Dr. Ruprecht, der dem § 3 der Grundlinien („ungeschmälerte Erhaltung der staatsbürgerlichen Rechte aller Staatsbürger") nur mit Vorbehalt zustimmt, erklärt dennoch auch seinerseits, daß er die Stellung der Juden unter Fremdenrecht als praktisch undurchführbar verwirft.

Diese beiden Punkte: 1. der national-sozialgesinnte Jude hat zu unserem Verein als vollberechtigtes Mitglied Zutritt, und 2. wir verwerfen eine auf Schmälerung der staatsbürgerlichen Rechte der Juden gerichtete Gesetzgebung, — stehen durch die Grundlinien fest und sind daher für unseren Verein außer Frage gestellt. Darüber kann kein Zweifel sein. Das hat sich auch in den stattgehabten Verhandlungen bestätigt."

Wider den „christlichen Staat".

Immer stärker bricht sich die Erkenntniß Bahn, daß die Stütze der konservativen Weltanschauung, die Theorie vom „christlichen Staate" nur eine Fiktion ist, daß die Forderungen des Christenthums und die des modernen Rechtsstaates unvereinbar sind. Zahllos sind die Stimmen angesehener Theologen und Politiker, die sich in diesem Sinne gegen den christlichen Staat ausgesprochen haben. Auch jetzt wieder scheint sich in theologischen Kreisen eine Reaktion dagegen vorzubereiten, daß man mit der Phrase vom „christlichen Staat", die auch wir immer und immer wieder als innerlich durch und durch unwahr bezeichnet haben, noch weiterhin Mißbrauch treibt. Die Blätter veröffentlichen einen Aufruf, der außer von einigen Privatpersonen von sechzig Theologen in amtlicher Stellung als Pastoren, Kirchenräthen, Theologie-Professoren ꝛc. aus allen Theilen Deutschlands unterzeichnet ist, und unter denen sich der Missions-Inspektor Dr. Zahn in Bremen, Oberkonsistorialrath Dr. Loeber in Dresden und Dr. Warneck in Halle befinden. Die bemerkenswerthesten Sätze, in denen mit dem für Parteizwecke erfundenen Trugbilde des „christlichen Staates" gründlich ins Gericht gegangen wird, theilen wir mit, eben weil es Theologen sind, die diese Sätze aufgestellt haben. Es heißt da:

„Sozial. Sozialismus nach seinem historischen Verstande ist nämlich eine Auffassung, nach der durch staatliches Eingreifen dem Belieben des Einzelnen vieles entzogen werden soll, was bisher der Gestaltung des Verhältnisses der verschiedenen Gesellschaftsklassen ihm überlassen war. Ob diese sozialistische Auffassung richtig ist oder nicht, wie überhaupt die sozialen Verhältnisse geordnet werden sollen, darüber denken vermuthlich die Unterzeichneten verschieden, aber einstimmig legen sie als evangelische Christen Verwahrung dagegen ein, daß man im Namen des Christenthums, des Evangeliums, der Kirche bestimmte soziale Forderungen an den Staat stellt oder verlangt, daß die gesellschaftlichen Verhältnisse nach angeblich christlichen Prinzipien geregelt werden sollen. Wer das thut, begeht ein dreifaches Unrecht. Er vergeht sich gegen die, welche anders über die gesellschaftliche Ordnung denken, als er und nun darum als unchristlich, unevangelisch, unkirchlich gelten sollen. Er vergeht sich gegen den Staat, indem er dessen Selbstständigkeit leugnet und behauptet, daß derselbe staatliche Prinzipien und Ordnungen von der Kirche annehmen müsse. Er setzt das Evangelium herab, welches als eine göttliche Botschaft an alle und für alle Zeiten sich begnügen muß, das Herz des Menschen zu ändern, von ihm aber zu einem Parteiwort gemacht, mit einer vergänglichen Zeitmeinung verknüpft ein äußerliches Gesetz wird. Es hat der Sache des Christenthums in unserem Vaterlande sehr geschadet, daß es oft in den Dienst einer politischen Partei gestellt worden ist. Es wird ihr noch viel mehr schaden, wenn sich die Vertreter des Evangeliums mit einer sozialen Partei verbinden, welche das auch sei. Denn die gesellschaftliche Ordnung berührt alle, während Tausende sich um die Politik kaum kümmern.

Ein Antrieb, diesen Irrweg zu betreten, ist das Beispiel der römischen Kirche gewesen, die man beneidete wegen der politischen Rolle, die diese spielt. Gleich im Anfang der Bewegung hat man durch den Hinweis auf ihr Thun den Ehrgeiz der Protestanten zu wecken versucht. Und noch jüngst hat einer der Gründer der neuesten religiös-sozialen Sekte es ausgesprochen, daß sie Rom nicht allein dies Feld wollten bearbeiten lassen. Als ob es nicht eine offenkundige Thatsache wäre, daß es nirgends so traurige politische und soziale Zustände giebt, als wo die römische Kirche die Macht hat.

Im Namen des Christenthums hat der evangelische Christ vom Staate nichts zu fordern, als daß ihm Freiheit gelassen werde, seines Glaubens zu leben; die Kirche nichts mehr, als ihr erlaubt sei, ihrem Berufe nachzukommen. Wer im Namen des Evangeliums mehr verlangt, verleugnet die reformatorische Erkenntniß von der Selbstständigkeit des Staatslebens."

Vor fünfzig Jahren.

Bekanntlich hat das preußische Kriegsministerium eine Denkschrift verfaßt, die über die militärische Führung und Tüchtigkeit der jüdischen Soldaten während der Befreiungskriege ein glänzendes Zeugniß ablegt. Wenig bekannt dürfte aber die Thatsache sein, daß jene Denkschrift Anlaß und Stoff zu Verhandlungen in den Preußischen Parlamenten gebeten hat. Nach dem stenographischen Bericht des Vereinigten Landtages richtete nämlich am 16. Juni 1847 in der Sitzung der Kurie der drei Stände anläßlich der Verhandlungen über das „Judengesetz" der Abgeordnete v. Puttkamer-Stettin an den Vertreter des Kriegsministeriums die Anfrage, ob die Juden, deren Befähigung für den Kriegsdienst jener Bericht so überzeugend erweise, nach Annahme des Gesetzes zu Offizieren befördert werden würden. Auf die Erklärung des Generals v. Reyher: „Nein, es ist nicht erlaubt, Juden zur Beförderung zum Offizier in Vorschlag zu bringen", bemerkte Abg. v. Puttkamer:

„Wenn also die Juden in dem Freiheitskriege, welchen sie mit uns durchgemacht haben, haben Offiziere werden können und jetzt nicht mehr, so würde das ein Rückschritt sein. Wenn der Jude Unteroffizier werden kann, so steht er zum gemeinen Soldaten in demselben Disciplinarverhältniß, wie der Offizier zum Unteroffizier, denn der Soldat ist diesem Subordination schuldig. Wenn der Jude also Unteroffizier werden kann, so verstehe ich nicht, warum hier die Grenze gezogen werden soll, daß er nicht Offizier werden kann? Könnte er aber Subalternoffizier werden, so könnte er auch noch höher steigen; da muß ich sagen, kann ich mir gar keine rechte Idee machen, was das Gouvernement eigentlich will."

Wir bemerken hierzu, daß eine besondere Kgl. Kabinetsordre damals die Zulässigkeit der Beförderung von Juden zu Unteroffizieren ausgesprochen hatte. Fast gleichzeitig kam die Frage in der Herrenkurie zur Erörterung. Dort befürwortete Graf Dyhrn am 15. Juni 1847 die Zulassung der Juden zum Civildienst damit, „daß sie ja Unteroffiziere werden könnten. Man könne die Juden nicht von solchen Aemtern ausschließen, welche exekutivische Gewalt hätten. Denn ein Unteroffizier habe oft auch exekutivische Gewalt, z. B. wenn er eine Wache kommandirt, wobei er keine kleine exekutivische Gewalt habe gegen christliche Bürger." Hierauf fuhr er wörtlich fort:

„Es wäre aber eine Unbilligkeit, wenn die Juden zum Militärdienst zugezogen würden und ihnen dabei alle Aussicht auf Avancement genommen werden sollte, namentlich da sie jetzt schon im Besitz weit höherer Militärstellen sind. Ich kenne selbst einen Stabsoffizier in Berlin, der noch heute Jude ist."

Darauf erwiderte Generallleutenant von Cosel:

„Ich habe mir die gehorsame Bemerkung erlauben wollen, daß den in der Armee dienenden Juden schon gegenwärtig das Recht gegeben worden ist, zu Unteroffizieren ernannt zu werden. Zu Offizieren dürfen sie nicht befördert werden, da ihnen das Recht zu Staatsämtern im Civildienst bis jetzt auch nicht zusteht. Sollte diese Schranke fallen, dann dürfte allerdings kein triftiger Grund obwalten, sie von der Offizierslaufbahn auszuschließen."

Damals also glaubte die Militärverwaltung, die Ausschließung der Juden vom Offizierkorps nur mit dem damals noch zu Recht bestehenden Ausschluß von der Civilverwaltung rechtfertigen zu können. Seitdem aber ist dieser Ausschluß von der Civilverwaltung grundsätzlich durch die preußische Verfassungsurkunde vom 31. Januar 1850 aufgehoben worden, in der es heißt: „Alle Preußen sind vor dem Gesetz gleich. Standesvorrechte finden nicht statt. Die öffentlichen Aemter sind, unter Einhaltung der von dem Gesetz festgestellten Bedingungen, für alle dazu Befähigten gleich zugänglich." Ebenso ist im Artikel 12 bestimmt: „Der Genuß der bürgerlichen und staatsbürgerlichen Rechte ist unabhängig von dem bürgerlichen Bekenntniß", was dann durch das Bundesgesetz vom 3. Juli 1869 noch nachdrücklicher betont wurde. Also, die Schranke, welche den Juden den Zutritt zu Staatsämtern im Civildienst verwehrte, ist de jure längst gefallen, aber trotzdem, wie die Preußische Kriegsverwaltung vor nahezu 50 Jahren zugab, „kein triftiger Grund obwaltet, sie von der Offizierslaufbahn auszuschließen", dauert die Rechtsverletzung weiter fort und in Preußen wird sogar das Reserve-Offizierkorps von Juden freigehalten.

Auch das nennt man Kulturfortschritt nach fünfzig Jahren!

Zur Abwehr.

Eine neue Statistik? Zu der unter dieser Spitzmarke in der letzten Nummer veröffentlichten Notiz erhalten wir folgende Zuschrift:

Hildesheim, 8. März 1897.

Gestatten Sie mir, Ihnen mit Rücksicht auf die in Nr. 10 Ihrer geschätzten „Mittheilungen" unter „Vermischtes" veröffentlichte Bekanntmachung des Herrn Landraths zu Duderstadt folgende Angaben zur Klarstellung zu unterbreiten, mit dem ergebenen Ersuchen um event. gefällige Publikation desselben.

Eine Anfrage, wie die in der Notiz enthaltene, ist im ganzen diesseitigen Landrabbinatsbezirke in Gemäßheit einer Verfügung des hiesigen Herrn Regierungs-Präsidenten durch die Landrathsämter erfolgt, um auf diesem Wege festzustellen, ob die sämmtlichen, auf den einzelnen Ortschaften wohnenden jüdischen Kinder den gesetzlich vorgeschriebenen Religionsunterricht genießen.

Bereits vor 3 Jahren machte ich die Wahrnehmung, daß jüdische Kinder im schulpflichtigen Alter ohne Religionsunterricht aufwuchsen. Da die Landrabbiner in hiesiger Provinz nach § 47 des Gesetzes vom 30. September 1842 „dahin zu sehen haben, daß es den jüdischen Kindern nicht an Religionsunterricht fehle", veranlaßte ich die Betheiligten, ihrer gesetzlichen und religiösen Pflicht zu genügen. So wurde im Kreise Einbeck (in Lüthorst-Markoldendorf), in Goslar, auch in Clausthal-Zellerfeld der Religionsunterricht aufgenommen und auf gesetzlicher Grundlage gesichert. Um überhaupt die Gewißheit zu haben, daß alle Kinder jüdischer Eltern im Bezirke jüdischen Religionsunterricht erhalten, wandte ich mich unter Bezugnahme auf §§ 53 und 54 der Ministerial-Bekanntmachung vom 19. Januar 1844 an den Herrn Regierungs-Präsidenten, der durch Reskript vom 20. Januar d. J. die Herren Landräthe, meinem Antrage entsprechend, ersuchte, mir „bis zum 1. März d. J. die gewünschten Angaben über die in ihren Bezirken vorhandenen schulpflichtigen jüdischen Kinder zu machen."

Es soll daher keineswegs „nach Abschluß der allgemeinen Volkszählung noch eine besondere Zählung der Juden vorgenommen werden", sondern die Umfragen erfolgen im hiesigen Regierungsbezirke nur zu dem erwähnten Zwecke.

Hochachtend Landrabbiner Dr. Lewinsky.

Berichtigungen. In der „Zukunft" des Herrn M. Harden — als Israelit hieß er Witkowski — befindet sich ein Artikel eines Herrn M. Hartenau, der seinen Glaubensgenossen scharf ins Gewissen reden möchte. Wir brauchen hier in einem Kampfe zwischen Juden und Juden nicht Partei zu nehmen, halten ihn auch nicht für aufregend. Der Streit ist der Vater aller Dinge, sagt der weise Heraklit. In seiner Philippika gegen die Juden schreibt dieser Herr: „Vereine habt ihr gegründet; zur Abwehr anstatt zur Einkehr." Abgesehen davon, daß der „Abwehr"-Verein eine Gründung von Christen ist, der nur nachher auch Israeliten beitraten, möchten wir den heißblütigen Herrn fragen: „Wie denken Sie sich Vereine zur Einkehr?"

Herr Hartenau kann es nicht hindern, wenn sein Bruder, sein Sohn etc. ein unredliches Leben führen wollen, wie will

er eine ganze Religionsgemeinschaft „zur Einkehr" führen?. Einkehr hat zwar ein jeder im stillen Kämmerlein seiner Seele zu halten, und wer sich rein weiß, werfe den ersten Stein. Zornpropheten à la Hartenau sind manchmal nicht unsympathisch; mon weiß aber, daß sie immer ungerecht sind.

II. der „Deutsche Gen.-Anz." vom 7. März schreibt:

Unter dem hochtrabenden Namen „Litteratur- und Kulturverein" negetirt in Thorn der Abwehrverein.

Natürlich ist diese Notiz vollkommen unwahr.

Der „Badische Volksbote", dem wir schon so manche dreiste und von ihm unwiderrufen gebliebene Lüge nachweisen konnten und dem wir in Nr. 9 der „Mittheilungen" ob dieser unehrlichen Kampfweise den wohlverdienten Beinamen des „fast unehrlichsten der Antisemitenblätter" geben zu müssen glaubten, steckt infolgedessen, wie wir leicht verstehen können, voll Gehässigkeit gegen uns In seiner letzten Nummer (vom 6. März) redet sich das Blatt seinen Lesern gegenüber beschönigend darauf hinaus, daß es „bekanntlich Leute giebt, die überhaupt außer Stande sind zu beleidigen". Uns will es scheinen, daß es im Gegentheil Leute giebt, die nicht mehr beleidigt werden können und daß dahin in erster Linie der „Badische Volksbote" zu rechnen sein dürfte.

Aus Hessen. Daß sogar im Hessenland, das die Antisemiten als ihre Domäne betrachten, nicht überall der Boden für die Verbreitung des Judenhasses günstig ist, zeigt folgender Vorfall: Im Dorfe Hahn bei Pfungstadt starb dieser Tage ein alter schlichter jüdischer Handelsmann. Zu seiner Beerdigung erschien mit den Gemeinderäthen der Großh. Bürgermeister und sprach seine Trauer darüber aus, daß er seinen besten Freund Moses verlieren mußte. Ja noch mehr, sämmtliche Kirchenglocken des Ortes wurden während der Beisetzung geläutet, um hierdurch den Angehörigen des Verstorbenen zu zeigen, in welch allgemeiner Achtung dieser bei seinen Mitbürgern gestanden habe. Ehre solch humaner Gesinnung!

Gustav Freytag wird im letzten Hefte der „Dtsch. Rundschau" zum Gegenstand einer liebevollen Studie gemacht. Aus dieser druckt die „Dtsch. Ztg." Dr. Langes einen Auszug ab und mit fetter Schrift den Satz: „Niemals ist mir ein Mann von gleicher Bedeutung vorgekommen, der so ausschließlich Deutscher war und sein wollte, wie er."

Auch wir freuen uns der wackeren deutschen Gesinnung dieses Dichters. Aber, möchten wir hinzufügen, dieser Deutsche war ein energischer Feind des Antisemitismus; er war Mitbegründer unseres Abwehrvereins und trat in Wort und Schrift gegen die antisemitische Bewegung auf. Ist es wirklich nur Zufall, daß ein Gustav Freytag, ein Theodor Storm, ein Gottfried Keller keine Antisemiten waren? Geht daraus nicht hervor, daß diese echtdeutschen Männer von der Ueberzeugung durchdrungen waren, daß die Bekenner jüdischen Glaubens wirkliche Deutsche sein können und sind?

Aus dem antisemitischen Lager.

Die Besten der Nation: Ahlwardt-Sedlatzek-Dewald. Weil der antisemitische Abg. Vielhaben unlängst Ahlwardt im Reichstag von den Rockschößen seiner Partei abgeschüttelt hat, erfährt er seitens des „Dtsch. Gen.-Anz." (24. Febr.) einen scharfen Angriff. Das Blatt schreibt:

„Wenn Herr Vielhaben durch die plumpe Richter'sche Anrempelung sich gedrungen fühlte, für Herrn Ahlwaldt zu „danken", so wirkt das entschieden urkomisch. Herr Vielhaben hat seither nicht nur nichts für den Antisemitismus geleistet, sondern er hat im Gegentheile denselben durch sein entschieden volksfeindliches Verhalten sowohl bei der Berathung über das bürgerliche Gesetzbuch als auch hinsichtlich seiner allgemeines Erstaunen erregenden „sittlichen Entrüstung" über Strafgefangene erheblich geschädigt. In einer Zeit, in welcher es gerade den **Besten der deutschen Nation** nur allzuleicht vorkommen kann, für einige Zeit das Gefängniß aufsuchen zu müssen (wir erinnern hier nur an unsere wackeren Vorkämpfer Ahlwardt, unseren unerschrockenen Sedlatzek und unseren Redakteur Dewald) ist es in der That geradezu ungeheuerlich, gegenüber allen Strafgefangenen so ohne weiteres seine sittliche Entrüstung auszusprechen."

Das Märtyrer-Kleeblatt Ahlwardt-Sedlatzek-Dewald als die „Besten der Nation" zu bezeichnen, ist ein Beweis unerhörter Komik.

Ahlwardt setzt in Begleitung seines Kassirers Sedlatzek die Agitationsreisen munter fort. Nach der Meldung des „Dtsch. General-Anzeigers" haben die Bewohner von Arnswalde erklärt, daß sie auf Leben und Tod zu Ahlwardt halten werden. Aber nicht blos seinen Wahlkreis Arnswalde-Friedeberg bearbeitet der große Mann, sondern auch die benachbarten pommerschen Kreise, wo er ebenfalls, wie sein Moniteur behauptet, eine glänzende Aufnahme gefunden haben soll. In Schoelbein hnbe eine „von Wählern aller Stände" besuchte Versammlung beschlossen, künftig nur einen Kandidaten, der auf dem Boden der „Allg. Antis. Vereinigung" steht, zu wählen. „Schivelbein-Dramburg ist uns sicher." Ebenso günstig liegt für die Ahlwardt-Partei die Sache nngeblich im Wahlkreise Pyritz-Saatzig. In einer in Stargard abgehaltenen Versammlung sei die Stimmung des „den besten Kreisen angehörenden Publikums" die denkbar beste gewesen. — Wir bemerken dazu, daß diese beiden Reichstagswahlkreise gegenwärtig konservativ (v. Schöning und v. Kleist-Retzow) vertreten sind.

Wiederum Herr von Langen. Der neue Vorsitzende des konservatioen Wahlvereins zu Berlin, Abg. v. Langen erfährt nun auch in allen Blättern der deutschsozialen Reformpartei die verdiente Abfertigung. So schreibt die „Hann. Post" vom 5. März:

„Schwerer wird es allerdings Herrn von Langen werden, Glauben für seine Behauptungen zu finden: „daß er den Einfluß jener Elemente, die am lautesten „Juden raus" zu rufen pflegten, für den allergefährlichsten für unser Volksleben hielte." — Ist es doch allgemein bekannt und jeder Zeit unter Beweis zu stellen, daß er Jahre lang in Berlin gerade in den Kreisen verkehrt hat, auf die seine obige Redewendung allein paßt. Fiel es doch bei der Einweihung des Nordostsee-Kanals allgemein auf, daß von Langen der einzige Abgeordnete war, der mit Herrn Ahlwardt freundschaftlich umging. Er hat auch selber öfters erzählt, daß Herr Ahlwardt ihm etwa 50000 Mark „ein Jahreseinkommen", so pflegte er hinzuzusetzen —, gekostet habe — Nach alledem wird von Langen sich nicht wundern können, wenn er nach wie vor als der Protektor der Verirrungen des Antisemitismus gilt, die er in seiner Erklarung zu verdammen vorgiebt. Dahingegen wird es ihm leichter fallen, die Verantwortung für die Broschüre „Die talmudischen Geheimgesetze" abzulehnen, er ist nämlich weder ihr Verfasser, noch hat er den Inhalt des Buches — das von Karl Paasch stammt — gekannt."

Wir haben nichts davon gehört, daß Herr v. Langen die Broschüre jetzt mit dem Namen des richtigen Verfassers hat versehen lassen. Das hätte mal ein Jude thun sollen! Aber — noblesse oblige.

Abraham Enß, ein in Berlin bekannter antisemitischer Zeitungsverkäufer ist am 20. Februar d. J. gestorben. Wohl jeder Berliner kennt die lange hagere Gestalt, die in langen Mantel gehüllt, mit vorsichtigem unhörbaren Schritt durch die Straßen schritt oder in Versammlungen von Tisch zu Tisch, in der linken Hand den von ihm selbst geschriebenen und vertriebenen antisemitischen „Antikrat", dessen Titel er auf der Straße den jüdischen Passanten mit pfiffigem Lächeln entgegenhielt. Manchmal vergaßen sich wohl allzuhitzige Israeliten und man spricht von allerhand Prügeleien, deren Held er gewesen sein soll. Jahrelang war er ein Vorkämpfer für Eugen Dühring. „Leider wurde," so schreibt die „Antis. Korr." vom 4. März, dieser wohlgemeinte Eifer von dem „Jehova von Zehlendorf", wie er Dühring später nannte, nicht anerkannt. Enß erlebte an Dühring schwere Enttäuschungen und wandte sich später mit gleichem Eifer gegen diesen, seine eigenen

früheren Irrthümer aufs freimüthigste bekennend. Er arbeitete noch jüngst an dem Manuskripte einer größeren Schrift, worin er die Irrlehren Dührings und dessen Charakterschwächen aufdecken wollte. Da D. seine Lehre gern als „Wirklichkeits-Philosophie" bezeichnet, so wollte Enß seiner Schrift den grotesken Titel geben: „Der Wirklichkeits-Irren-Paoillon Dühring'scher Sophistik" Er scheint sich vergeblich nach einem Verleger für die Schrift umgesehen zu haben. Darüber ist er gestorben. . . .

. . . Zu bedauern ist an Enß aber vor allem, daß er die beste Kraft seines Lebens geopfert hat, um den Ruhm eines andern erhöhen zu helfen, wofür er dann nur Undank und Schmähungen erntete. Dühring, der, in seiner unpopulären Art zu denken und zu schreiben, vergeblich nach Absatz seiner Schriften suchte, ist weiteren Kreisen erst durch die unermüdliche Agitation Enß's bekannt geworden. Freilich: Dühring und die kleine Schar seiner blinden An- und Nachbeter betrachten diese Agitation als eine Profanirung eines heiligen Namens. — Nun, Enß ist bei Zeiten von seiner Dührungsucht geheilt worden und hat sich ehrlich bestrebt, auch andere von dieser Krankheit zu erlösen."

Konservative und Antisemiten in Sachsen. Im „Vaterland", dem Organ der Konservativen im Königreich Sachsen, lesen wir: „. . . Herr Zimmermann, sagt übrigens die „Wacht", will nicht nach Berlin übersiedeln, und sie erbost sich gewaltig über die von uns hierzu gebrachte Mittheilung. Wenn wir nun aber doch recht hätten, daß die Uebersiedelung des genannten Herrn nach der Reichsmetropole nicht lange auf sich warten ließe! Wir wollen heute hierzu nichts weiter bemerken. Im Uebrigen möchten wir aber unsere Leser heute schon auf den demnächst erscheinenden Geschäftsbericht der „Deutschen Wacht" aufmerksam machen, der ja ziffernmäßig darthun wird, in welcher Weise das reformerische „Weltblatt an der Elbe" die Erwartungen seiner Aktionäre im letzten Geschäftsjahr erfüllt hat."

Der Bund der Landwirthe und die Antisemiten. Zu dem am 7. März in Dresden abgehaltenen konservativen Parteitag bemerkt die „Deutsche Volkswacht" der Abgg. Hirschel und Köhler: „In Dresden fand ein konservativer Parteitag statt, dem neben dem Hofschranzen von Levetzow auch Graf Herbert Bismarck beiwohnte. Um zu beweisen, daß der Bund der Landwirthe parteilos sei, war auch der Bundesvorsitzende v. Ploetz anwesend und hielt seine gewöhnliche Rede. Ob der Vorsitzende des „parteilosen" Bundes auch zu den Parteitagen anderer Parteien geht?"

Konservative und Antisemiten in Berlin. Die Deutschsoziale Reformpartei hielt am 9. März eine Volksversammlung im Südosten Berlins ab, die durch das sentationelle Vortragsthema „Die konservativen Verräther am Tivoliprogramm" ihr Gepräge erhielt. Die „Post" berichtet darüber:

Redakteur Hans Buchstein, als Referent, erklärte: Frhr. v. Langen, der neue Vorsitzende des Berliner konservativen Wahlvereins, sei mittelst eingeschriebenen Briefes eingeladen worden, jedoch nicht erschienen. Das Fehlen dieses Herrn, der den Antisemiten durch seine bekannte Erklärung in der „Post" eine Ueberraschung bereitet, werde ihn, Redner, aber nicht abhalten, sich ganz entschieden mit den Konservativen auseinanderzusetzen. Die konservative Wählerschaft verlange gegenwärtig einen allgemeinen Parteitag, um ihre Stellung zu den Tagesfragen zu präzisiren; aber die Parteiführer wollten sich dieser Kritik nicht aussetzen. Gegenüber der Führerschaft, die nach berühmten Mustern vom Antisemitismus abschwenke, sei die Wählerschaft heute noch durch und durch antisemitisch; nicht ohne Grund habe Liedermann von Sonnenberg in der Versammlung des „Bundes der Landwirthe" im Circus Busch den größten Beifall gefunden. Freilich, zur Zeit der Schaffung des Tivoliprogramms habe die Führerschaft auch antisemitisch geschillert, heute wisse man aber, daß das nichts als ein Manöver zur Täuschung der Wähler gewesen sei. (Zustimmung.) Der Anlauf, die konservative Partei mit Hilfe des Tivoliprogramms zu einer wirklichen Volkspartei zu gestalten, sei bald aufgegeben worden. Statt für den Mittelstand in Stadt und Land, für Beamte und Arbeiter, sei man lediglich für die Landwirthschaft eingetreten. Bei der Zusammensetzung der konservativen Reichstagsfraktion, die bei 58 Mitgliedern, inklusive der Hospitanten, 48 Großgrunddesitzer aufweise, könne das allerdings kaum Wunder nehmen. An Energie für die Erhaltung der Volksrechte hätten es die Konservativen auch sehr bedenklich fehlen lassen. Eine Ersetzung des allgemeinen Wahlrechts durch ein Klassenwahlrecht werde bei den maßgebenden Konservativen, wie aus der konservativen Presse zu entnehmen sei, keinen besonderen Widerstand finden. Die Judenfrage sei ja nur als Wahlköder in das Programm der Konservativen aufgenommen worden. (Beifall und Widerspruch.) Die konservative Partei habe nichts gethan, um ihre antisemitische Haltung zu beweisen. Die Abschüttelung der Antisemiten durch Freiherrn von Langen, wie die Ersetzung des Frhrn. von Manteuffel durch von Levetzow im Fraktionsvorstande seien für die Antisemiten hinsichtlich ihrer Stellung zu den Konservativen von entscheidender Bedeutung. Unter den fünfzehn konservativen Abgeordneten, die durch antisemitische Hilfe in den Reichstag gelangt seien, befinde sich auch Frhr. von Langen, der jetzt mit dem Antisemitismus gebrochen habe; die Wahl von Levetzows sei deshalb typisch, weil von Levetzow als einziger konservativer Abgeordneter s. Z. gegen das Verbot der Judeneinwanderung gestimmt habe. Jetzt wisse man endlich, wie man die Konservativen zu behandeln habe (Lebhafter Beifall.)

Als Konservativer nahm Herr Kupfer Gelegenheit, dem Referenten in mehrfacher Beziehung energisch entgegenzutreten. Er nannte die Art der Behandlung der Frage durch den Referenten verwandt mit Demagogie und stützte sich hierbei besonders auf die Auslassungen des Vorredners über das adlige Element in der konservativen Fraktion.

Ebenso trat Oberlehrer Dr. v. Bruch dem Referenten entgegen. Ohne die Konservativen, führte er aus, konnten die Antisemiten nichts erreichen. Recht unpassend sei es überdies, in Berlin, wo die Antisemiten durchaus auf die Hilfe der Konservativen angewiesen seien, einen solchen Streit vom Zaune zu brechen. (Zustimmung und Unruhe.) Die Wahl von Levetzows sei ein rein äußerlicher Vorgang ohne politische Bedeutung. Die Wahl des Freiherrn von Langen habe er, Redner, geradezu begrüßt; er sei der erste, der der konservativen Partei den Rücken kehren würde, falls sie sich vom Antisemitismus abwendete. Der reine Antisemitismus sei augenscheinlich zum Stillstand gekommen. (Stürmische Unterbrechungen und Gelächter.) Was hätten denn die Antisemiten in der Judenfrage gethan? Nichts! Sie hätten den Konservativen den Dank in der Weise abgestattet, daß sie in deren Wahlkreise eingedrochen seien.

Reichstagsabg. Werner erklärte: Frhr. von Langen habe seine Verpflichtungen den Antisemiten gegenüber nicht innegehalten. Heute berenten die konservativen Führer das Tivoliprogramm. Die antisemitische Partei werde den Fehdehandschuh aufnehmen. Die Wählermassen in Land und Stadt, die angeblich den Heerbann der Konservativen bildeten, seien in Wahrheit antisemitisch. (Großer Beifall.)

Ein anderer antisemitischer Redner machte die Konservativen für das Wachsthum der Sozialdemokratie verantwortlich; seit Hofprediger Stöcker hinausgemaßregelt sei, werde die konservative Partei ständig vom Unglück verfolgt. (Beifall.)

Die Debatte endete erst, als die Theilnehmer der Versammlung infolge vorgerückter Zeit den Saal verließen.

Dr. Fr. Lange's „Deutschkartell" soll bekanntlich eine Art Wiedergeburt des Deutschthums im Gefolge haben, wie sein „Deutschbund", aus dem unlängst ein Hauptsprecher, Dr. Förster, nicht sehr sanft entfernt worden ist. Daß er aber mit seiner Neugründung den — Juden in die Hände arbeitet, das sucht die antisemitische „Schwäb. Reform" vom 6. März ernsthaft zu beweisen. Sie schreibt, nachdem sie die deutschsoziale Reformpartei vor einem Anschluß an die Langesche Gründung gewarnt hat:

Wir glauben, daß die deutsch-soziale Reformpartei Sinn und Verstand verloren haben müßte, um solche krasse Selbstmordgedanken zu hegen. Wenn die Partei die geheimsten Wünsche der Matadoren des Abwehrvereins erfüllen wollte, so könnte sie nichts besseres thun als den Wunsch des Herrn Lange und seiner Gesinnungsgenossen zu erfüllen, die Partei würde sich damit unsterbliche Verdienste um das Volk — Israel erwerben.".

Es fehlt nur noch der Vorwurf, daß Dr. Lange im Auftrage der Juden handelt.

Wer ist deutsch-national? Der Dühringianer E. Keil hält wieder einmal eine Musterung ab. Ihm liegt das Heil des Deutschthums und die Reinheit der deutschen Rasse so sehr am Herzen, daß er von den „Deutsch-nationalen" alle Personen jüdischer, polnischer, französischer und anderer Abkunft ausschließt (Mod. Völkergeist. März S. 34) Wir sind begierig, was denn von Preußen übrig bleibt. Die Berliner Bevölkerung beispielsweise hat 37 % germanisches,

39 % romanisches (französisches) und 24 % slavisches Blut in sich. Dazu kommt die Mischbevölkerung. Wir sind überzeugt, daß Herr Keil nächstens nur Eugen Dühring und sich als rein germanisch gelten lassen wird.

Ab und zu leuchtet aber auch im Kopfe dieses Dühringapostels ein vernünftiger Gedanke auf. Er fügt nämlich hinzu:

Alles was deutsch-national ist, braucht darum doch nicht gut zu sein. Die Behauptung, daß die Deutschen z. B. nur durch die Juden verdorben wären, ist eine ähnliche Selbstbeschönigung, wie die, daß man den Kampf um das Dasein mit allen Mitteln ohne Rücksicht auf Gerechtigkeit führen müsse."

In derselben Nummer erklärt auch E. Keil, warum er sich der Allg. antis. Vereinigung (A. A. V.) Ahlwordts angeschlossen hat. Ahlwardt sei der populärste Agitator und seine Kraft dem Antisemitismus nutzbar.

Eine agrarische Gründung. Die Bärwalder Obermühle, diese agrarische Gründung, an deren Spitze unter anderen Graf Fink von Finkenstein auf Trossin, sowie der bekannte Agitator für die Doppelwährung Rittergutsbesitzer von Sydow auf Dobberpfuhl standen, ist bekanntlich seit längerer Zeit schon im Konkurs. Jetzt ist die Konkursmasse auch rechtskräftig verurtheilt worden zur Leistung eines bedeutenden Schadenersatzes, weil festgestellt worden ist, daß die Mühle statt verkaufter reinen Kleie durch Kartoffelpülpe verfälschte Kleie geliefert hat. Man erinnert sich wohl noch, daß Graf Arnim im Reichstage, ohne jemals einen Beweis beibringen zu können, behauptet hatte, die von Berliner Mühlen gelieferte Kleie, sei so schlecht, daß „sie die Ferkel zum Sterben bringt." Nichts derartiges ist je erwiesen worden; aber erwiesen ist jetzt, daß eine agrarische Gründung notorische Verfälschungen mit Kleie vorgenommen hat

Eine Infamie der „Deutschen Wacht". In seinem Leitartikel vom 11. März schreibt das Dresner Antisemitenblatt: „Israel vertheidigt auch seine verkommensten Söhne und Töchter gegen die Gesetze und die Rassenmoral der arischen Völker"

Wer das geschrieben hat, hat eine haushohe Unehrlichkeit in Worte gefaßt. Wo hat ein Jude je einen verkommenen Juden „gegen die Gesetze" (!!) vertheidigt? So lange der Schreiber dieser Infamie nicht einen einzigen Fall anführt, so lange erklären wir jedes Wort in diesem Satze für erlogen.

Eine antisemitische Annonce. Wie die „Deutsche Ztg." Dr. Longes (!) vom 27. Februar meldet, hat sie in einer antisemitischen Zeitung nachstehende geschmackvolle Annonce entdeckt:

Fragt euren Arzt nach W.'s Ballsälen!

In letzterer Zeit ist viel geschrieben worden in den Zeitungen der Residenz: man soll verdeckte resp. abgeschlossene Räume schaffen, wo sich die Jugend austummeln kann. Kann es wohl einen schöneren Tummelplatz geben, als W's Ballsäle? Kann man wohl dem Körper eine bessere und gesündere Bewegung verschaffen, als durch Tanzen? Haltung, Verbesserung der Athmungsorgane, Anstand, graziöse Formen, Energie und Muskelstärke verleiht der Tanz demjenigen, welcher der Göttin Terpsichore sein Opfer darbringt. Darum auf nach W's Ball-Säten, Berlin u. s. w. Angenehmer Aufenthalt, gute Musik, kein Weinzwang. Täglich geöffnet, Anfang 9 Uhr.

Um den „Judengott", „Ritualmord" und andere schöne Dinge drehte es sich wieder bei einer Privatklage des antisemitischen Redakteurs Karl Sedlatzek gegen den Herausgeber der „Allgemeinen Israelitischen Wochenschrift" Levin und den Rabbiner Dr. Singer aus Koblenz. Letzterer hatte in der Nr. 47 der „Allgemeinen Israelitischen Wochenschr." einen Artikel unter der Ueberschrift „Vom Tage" veröffentlicht, in welchem er Betrachtungen über Ahlwardt, Sedlatzek, das Märchen vom Ritualmord 2c. anstellte und satirische Ausfälle gegen die enragirten Feinde des Judenthums machte. Herr Sedlatzek, der in seinem „Generalanzeiger" den Juden gegenüber an draßischer Ausdrucksweise nichts zu wünschen übrig läßt, fühlte sich dadurch beschwert, daß die „Allg. Isr. W." in Verbindung mit seiner Person Ausdrücke wie „dunkle Ehrenmänner", „Verleumder", „Tintenfisch, dessen Berührung man am besten vermeidet" 2c. in Anwendung gebracht hatte. Am meisten gekränkt war Herr Sedlatzek darüber, daß der Artikel in einer gegen Hrn. Ahlwordt gerichteten Spitze gesagt hatte: „Vielleicht überläßt er veränderungsholber sein Mandat dem festgesetzten „Deutschen" Sedlatzek um einen billigen Preis und wäre es auch nur gegen Uebernahme der Abzahlung der Gerichtskosten, welche Ahlwardt in seinem berühmten Ehrabschneide-Prozeß zu zahlen hat." Rechtsanwalt Ulrich erblickte hierin den schwer beleidigenden Vorwurf, daß Herr Sedlatzek im Stande sein würde, um das hohe Amt eines Volksvertreters Schacher zu treiben. Er hielt auch den § 187 für anwendbar, wenn der Artikel Herrn Sedlatzek unter die Verleumder gruppire. Der Gerichtshof hielt nur einfache Beleidigungen (§ 185) für vorliegend und verurtheilte den Angeklagten Levin zu 100 M., Dr. Singer zu 50 M. Geldstrafe. Verleumderische Beleidigung könne nicht angenommen werden, denn die Angeklagten, die als religiös gesinnte Juden von dem Kläger oft so schroff angegriffen worden, konnten sich durchaus in gutem Glauben befinden, wenn sie annahmen, daß Sedlatzek wider besseres Wissen das Vorkommen der Ritualmorde behaupte, weil sie von ihrem Standpunkte aus fest davon überzeugt sein konnten, daß jeder Mensch mit fünf gesunden Sinnen die Unsinnigkeit dieses Märchens erkennen müßte.

Die am 9. März stattgehabten oesterreichischen Reichsrathswahlen der fünften Kurie, welche auf Grund des allgemeinen Wahlrechts vollzogen werden, haben mit einem Siege der Antisemiten geendet. Es wurden gewählt 9 Christlich-Soziale, 2 Deutschnationale, 3 Sozialdemokraten, 4 Tschechen, 1 Katholisch-Konservativer; außerdem ist eine Stichwahl in Brünn erforderlich. In den vier Wahlkreisen Nieder-Oesterreichs drangen ausschließlich die Christlich-Sozialen durch. In Wien unterlagen alle sozialdemokratischen Kandidaten mit zusammen 88 000 Stimmen. Die gewählten 5 Antisemiten, unter ihnen Vizebürgermeister Lueger, erhielten 115 000 Stimmen; die liberalen Kandidaten erhielten 7000 Stimmen. Ein Theil der Liberalen hat für die sozialdemokratischen Kandidaten gestimmt.

Vermischtes.

Dr. Moritz Ellstätter, von 1868 bis 1893 badischer Finanzminister, vollendete am 11. März das siebenzigste Lebensjahr. Nicht blos in Baden, sondern auch im übrigen Deutschland wird in politischen Kreisen bei dieser Mittheilung mit erneuter Anerkennung des verdienten Mannes gedacht werden, der jetzt in der Muße des Ruhestandes auf eine lange Beamten-Thätigkeit als Mitarbeiter der nationalen und freigesinnten Staatsmänner zurückblickt, welche in jener Zeit die badische Politik geleitet haben; neben den Namen Mathy, Jolly, Freydorf ist auch derjenige Ellstätters mit dem Antheil Badens an der Gründung und Befestigung des Nationalstaates ehrenvoll verbunden. Unter den Verhältnissen der Gegenwart ist es der Mühe werth, hervorzuheben, was in früherer Zeit als gleichgültig nicht erwähnt worden wäre: daß Ellstätter jüdischen Glaubens ist.

Wer bezahlt die 328 Millionen für die Flotte? Schnell fertig ist „Freidtschl." mit dem Wort. „Eine Judensteuer", schreibt das Blatt am 9. März, „und zwar beliebig zu erhöhen, je nach dem Bedarf für die Flotte! Das hieße in Wirklichkeit, zwei Fliegen mit einer Klappe schlagen!! —"

Der Einfall ist nicht übel. Namentlich die „beliebige Erhöhung" findet unsern vollen Beifall. Wir schlagen deshalb vor, auch sämmtliche Kosten für Heer, Unterricht 2c. auch von den Juden bezahlen lassen. „Wäre der Gedanke nicht verflucht gescheit?"

Die Verjudung Europas macht ungeahnte Fortschritte. Sämmtliche Großmächte stehen heute im Dienste der Juden, sind abhängig von Juden und müssen thun, was die Juden verlangen. Diese schauderhafte Enthüllung verdanken wir natürlich einem Wiener Antisemitenblatt, der „Deutschen Zeitung" Dr. Wähners. Und das kam so: Die „Deutsche Zeitung" schwimmt in eitel Griechenbegeisterung.

Daß die Mächte einem Krieg vorbeugen wollen, der nach menschlicher Voraussetzung sich zu einem Weltkrieg auswachsen kann, gefällt dem Wiener Antisemitenblatt nicht. Es schreibt:

„Solche Auslassungen sind nur angethan, uns in unserem Standpunkte, daß die Politik des deutschen Kaisers nicht die des deutschen Volkes sei, zu bestärken. Es scheint sich also wirklich nur um einen Krieg der internationalen jüdischen Großfinanz, der Gläubiger Griechenlands gegen Hellas, zu handeln. Juda hat Griechenland den Krieg erklärt, und die christlichen Großmächte entwürdigen sich zu der beschämenden Rolle eines Zwangsvollstreckers jüdischen Uebermuths und jüdischer Anmaßungen.

Also, wenn die Griechen auf Rußlands Hilfe hoffend, ein fremdes Gebiet überfallen und annektiren, so hat „Juda" Griechenland den Krieg erklärt, und wenn die europäischen Großmächte, die Monarchen aller Kulturstaaten, die Kriegsgefahr zu bannen suchen, so haben sie sich „zu der beschämenden Rolle eines Zwangsvollstreckers jüdischen Uebermuths und jüdischer Anmaßungen entwürdigt". Ist dies auch toll, so hat es doch Methode. Armes, verjudetes Europa; außer den Lueger'anern hast du keine Christen mehr!

Jüdische Militärsubskription in der Türkei. Im „Stambut" vom 21. Januar 1897 steht folgende Notiz bezüglich des Antheils der Israeliten an der Subskription für die Armee.

Unter dem 7. Januar hat S. E. der Locum tenens des Ober-Rabbinats bezüglich der Militärsubskription folgenden Brief an die Zentral-Kommission geschrieben. Der untenstehende Text ist vor einigen Tagen durch verschiedene türkische Zeitungen der Hauptstadt veröffentlicht worden.

An S. E. den Herrn Handelsminister, Präsidenten der höchsten Kommission für die Militärsubskription.

„Da ich der Ansicht bin, daß die in der Türkei lebenden Israeliten der kaiserlichen Regierung gegenüber eine Schuld der Dankbarkeit und der Treue eingegangen sind, eine Schuld, die uns die heilige Pflicht auferlegt, uns in hervorragender Weise bei der Militärsubskription zu betheiligen, so habe ich mich beeilt, eine diesbezügliche Mittheilung allen geistigen Oberhäuptern wie auch den Notablen meines Volkes, sei es in Konstantinopel, sei es in den Provinzen des Reiches, zugehen zu lassen, um sie an die Gleichheit der Rechte und an die Ruhe zu erinnern, die wir unter dem großherzigen und wohlthuenden Schutz unseres gnädigen Monarchen genießen, und ihnen auf das Wärmste anzuempfehlen, sich so weit sie es irgend können, an der erwähnten Subskription zu betheiligen.

„Indem ich obenstehendes dem Urteil Euer E. unterbreite, ersuche ich Sie, mir demnächst für 50,000 Piastern Subskriptionsbillets zukommen zu lassen und zwar in den verschiedensten Preislagen, die ich unter meinen Glaubensbrüdern der Hauptstadt vertheilen will.

Genehmigen Sie, Excellenz etc.

Signe: Der Locum tenens des Ober-Rabbiners „Moise Halevy"

Antwortlich dieses Schreibens hat die höchste Kommission folgendes Schreiben an den Ober-Rabbiner gerichtet:

An die Verwaltung des Ober-Rabbiners der Türkei.

Eure Eminenz,

Ich beehre mich Ihren geschätzten Brief vom 26. cr., No. 101, zu bestätigen, durch welchen das Ober-Rabbinat den Wunsch ausspricht, sich bei der Militärsubskription zu betheiligen und um eine erste Billetsendung für den Werth von 50,000 Piaster ersucht.

Die großherzige Vermittlung und der patriotische Eifer Eurer Eminenz, um das treue jüdische Volk an diesem Werke zu betheiligen, sind unserem gnädigen Padischah unterbreitet worden als das glänzendste Zeugniß der Treue Eurer Eminenz und des jüdischen Volkes.

Ich beeile mich zu gleicher Zeit, Ihnen die besagten Billets zu übermitteln.

Genehmigen Eurer Eminenz etc.

Gez. Der Präsident der Militärkommission,
Handelsminister „Mahmoud."

Alle jüdischen Gemeinden der Türkei beeilen sich den Wünschen des Ober-Rabbinats entgegen zu kommen. Die israelitischen Zeitungen des Orients veröffentlichen der Reihe nach die Namenslisten dieser Subskriptionen. Bis zum 12. Januar hatte die Gemeinde von Konstantinopel schon mehr als 16,160 Piaster herbeigeschafft, Adrianopel 18,180; Salonik 360,000; Smyrna nicht weniger. Die Betheiligung ist eine allgemeine überall da, wo sich ein Comité gebildet, um diesbezügliche Gaben zu sammeln. Viele reiche Israeliten haben ihre Gaben direkt an die höhere Kommission gesandt, so daß ihre Unterschriften nicht auf den Listen figuriren.

In Landshut i. Schl. vergab das Gemeindekollegium die Theaterdirektion für die nächste Saison einstimmig an Herrn Brakl den bisherigen Direktor des Amberger Theaters. Der Magistrat sprach sich jedoch dagegen aus, weil Brakl jüdischen Glaubens sei. Direktor Brakl erhielt hiervon Kenntniß und war in der Lage, nachweisen zu können, daß er und seine Angehörigen protestantisch sind. Nun bekam er die Theaterdirektion übertragen und Landshut hat den Vorzug, einen christlichen Theaterdirektor zu besitzen. Auch ein Zeichen der Zeit!

Zur Statistik der Taufen. Die „Statist. Korr." enthält eine Zusammenstellung über die Uebertritte zu den deutsch-evangelischen Landeskirchen und die Austritte aus ihnen während der Jahre 1890 bis 1894. Zu den evangelischen Landeskirchen sind 2088 Juden übergetreten. Dagegen sind zum Judenthum übergetreten 61 Personen. Im Austausch mit der jüdischen Konfession hat sich die evangelische Landeskirche mithin um 2027 vermehrt.

Der Pfarrer Naumann scheint sich, wie der „Köln. Ztg." aus Marburg geschrieben wird, den bisher bekanntlich durch Böckel vertretenen Reichstagswahlkreis Marburg für sich ausersehen zu wollen; er läßt durch den Berliner Redakteur v. Gersach in diesen Tagen zweimal Mal täglich in verschiedenen Landorten national-soziale Versammlungen abhalten. Vorher hat Herr Naumann in Marburg und Kirchheim selbst gesprochen.

Wien, 8. März. Der bekannte Antisemit, Abgeordneter Mechaniker Schneider, wurde wegen Beleidigung des sozialdemokratischen Reichsrathskandidaten Nemec zu einem Monat Arrest verurtheilt.

Briefkasten.

Dr. B. in **Berlin.** Professor Dr. Eugen Wolff in Kiel, der in einem in der „Tägl. Rundsch." veröffentlichten Artikel „Das Theaterjahr 1896" von dem Premierenpublikum „mit stark hervortretendem orientalischen Typus" spricht, ist selbst „orientalischer" Abstammung; ob getauft, wissen wir nicht.

D. B. in **W.** Wir wundern uns über das Verhalten der „Post" seit Jahren nicht mehr. Jetzt lobt der Sedlatzek'sche „Dtsch. Gen.-Anz." (24. Febr.) dieses Blatt wegen „ihrer in der That vornehmen Art".

Dr. B—s in **Ph.** Mit Dank benutzt. Die Herren erhalten drei Wochen lang je 2 „Mittheilungen".

K. in **Berlin.** Wer solch einen Brief schreibt, sollte auch den Muth haben, den Namen absichtlich lesbar zu schreiben.

Dr. B. in **Leipzig.** Daß die „Antis. Korr." vom 4. März den Roman „Trilby" von George du Maurier für einen französischen hält, darf Sie nicht wundern. Der Judenhaß läßt den Herren von der Redaktion nicht Zeit, sich auch ein bischen in der Litteratur umzugucken.

F. W. in **G.** Wie wir im „Pester Lloyd" lesen, haben die Reichstags-Berichterstatter der Budapester Blätter in ihrem merkwürdigen Gratulations-Telegramm an den Grafen Albert Apponyi folgenden Satz verwandt: „Möge der Gott der Ungarn alles Glück über Sie ausschütten." Wie man aus dieser Kundgebung ersieht, haben die Ungarn nicht blos ihren eigenen Globus, sondern auch ihren eigenen roth-weiß-grünen Gott.

B. B. J. Besten Dank. Der Artikel wird erscheinen.

W. L. in **G.** Bitte um Angabe möglichst vieler Adressen, an die wir Probenummern senden können.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Ludwig Scharf, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstr. 115a
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

☛ Nur 50 Pf. (und 15 Pf. Bestellgeld) vierteljährlich bei der Post. ☚

Nr. 12. Berlin, den 20. März 1897. 7. Jahrgang.

Mittheilungen

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend. Wer das Blatt direkt im Couvert von der Expedition wünscht, hat 1,10 Mk. einzusenden. Postzeitungsliste Nr. 4553.
Inserate kost. 40 Pf. pr. 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Alle Zusendungen an die Redaktion u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 13, zu richten.

Zum Quartalswechsel

bitten wir unsere Leser, das Abonnement auf die „Mittheilungen" zu erneuern und sie im Interesse unserer Abwehrbestrebungen zu verbreiten. Wir sind gern bereit, Exemplare zur Vertheilung in beliebiger Anzahl kostenfrei zu versenden. Die „Mittheilungen" haben ca. 9000 Auflage und

8000 feste Abonnenten

in allen Theilen Deutschlands. Wenn jeder unserer Abonnenten nur einen neuen Abonnenten wirbt, ist es möglich, unserem Blatte den Einfluß zu sichern, den es erstrebt.

Wir hoffen zuversichtlich, daß unsere Freunde in ihren Bemühungen um die Verbreitung der „Mittheilungen" nicht nachlassen werden und bitten um Angabe möglichst zahlreicher Adressen.

Der Verlag und die Red. der „Mittheilungen".

Kaiser Wilhelm I.

Glücklich der Mensch, dem es vergönnt ist, im bescheidenen Kreise seiner Wirksamkeit seine ganze Persönlichkeit zu entfalten. Glücklicher derjenige, der auch noch seine Begabung in den Dienst der Allgemeinheit stellen kann und dessen Leben dankbare Spuren hinterläßt. Wie aber soll man es nennen, wenn ein Sterblicher in der höchsten Würde, die das Volk kennt, ein volles Jahrhundert fast durchlebt und ihm schließlich mit der Kraft seiner schaffensfreudigen Thätigkeit das Gepräge seiner Persönlichkeit aufgedrückt hat? Das ist Gnade des Himmels, das ist Fügung des Allmächtigen.

Ein ungewöhnliches Leben, das am 22. März 1797 begann. Die ersten Kinderjahre des Prinzen Wilhelm wurden von den sonnigen Blicken seiner Mutter geleitet. Dann fiel Napoleons gigantischer Schatten über seine Kindheit und über sein Glück. Deutschlands Erniedrigung und der Tod der Königin Luise waren der erste große Schmerz seiner Knabenjahre. Dann kam das große Athemholen der deutschen Volksseele; das Volk stand auf, der Sturm brach los und der siebzehnjährige Prinz sah zum ersten Male ein blutgetränktes Schlachtfeld. Nach dem Friedensschlusse führte er das stille Leben eines jungen Prinzen, der nie daran dachte, daß ihn einst eine Krone zieren würde, und der in einfacher soldatischer Pflichterfüllung seinen Lebensberuf erblickte. Als er 25 Jahre alt war, hat er einen schweren Kampf zwischen Liebe und Pflicht durchkämpfen müssen. Er entsagte der jungen, liebenswürdigen Prinzessin Elise Radziwill, indem er dem väterlichen Gebot gehorchte.

Erst mit dem Jahre 1848 stand er mitten im Lichte der Oeffentlichkeit. Er galt für einen streng konservativen Mann, und der Liberalismus jener Tage hielt ihn für einen Mittelpunkt der politischen und religiösen Reaktion. Heute denken wir wesentlich ruhiger über die Konflikte zwischen ihm und dem preußischen Volke. Wir wissen, daß er ein frommer Christ war, dem aber Heuchelei und Pietismus zuwider waren. Als Prinzregent hatte er sich scharf gegen die Orthodoxie ausgesprochen, und für die Gegner der Kreuzzeitungs-Partei, für die sog. Altpreußen war er die Hoffnung der Zukunft (1852). „Mit großer Feindschaft ist in diesen Kreisen (der Kreuzztg.) vom Prinzen von Preußen die Rede", erzählt Th. v. Bernhardi.

Der Mann, der in den Vierziger Jahren so unbeliebt beim Volke gewesen, ist als ehrwürdiger Greis von der Liebe des Volkes überschüttet worden. Er hat durch zwei Kriege Preußens Ruhm gefestigt und aus dem dritten die güldene Kaiserkrone heimgebracht. Sein Geist und sein Feldherrntalent, die treuen und genialen Rathgeber und Helfer — nicht „Handlanger" —, mit ihnen aber die 50 Jahre alte Sehnsucht des Volkes nach einem geeinigten Kaiserreich, sie alle haben den Ring um Deutschland geschmiedet und unserem Reiche die Weltstellung verschafft.

Kaiser Wilhelm war allzeit ein frommer Christ. Als er ein Achtzehnjähriger eingesegnet wurde, hat er gelobt: „Ich will ein aufrichtiges und herzliches Wohlwollen gegen alle Menschen, auch gegen die Geringsten — denn sie sind alle meine Brüder — bei mir erhalten und beleben. Ich will mich meiner fürstlichen Würde gegen niemanden überheben, niemanden durch mein fürstliches Ansehen drücken, und wo ich von andern etwas fordern muß, mich dabei herablassend und freundlich zeigen und ihnen die Erfüllung ihrer Pflicht, so viel ich kann, zu erleichtern suchen. Ich achte es viel höher, geliebt zu sein, als gefürchtet zu werden, oder blos ein fürstliches Ansehen zu haben." Und 73 Jahre später klingt es wie ein Echo dieser Jünglingsworte, wenn er am 5. Januar 1888 auf die Glückwunschadresse der Stadtverordneten von Berlin antwortet: „Die Fürsorge für das Wohl Meiner Unterthanen ist die höchste

Aufgabe Meines Lebens." Die gleiche Gerechtigkeit gegen alle seine Unterthanen drückt sich auch in seinem Erlaß an den Reichskanzler vom 25. März 1884 anläßlich der Kundgebungen zu seinem 87. Geburtstage aus: „Aus den vielen beredten Zeichen lauterer Anhänglichkeit, mit denen Ich von Nah und Fern begrüßt worden bin, entnehme Ich zu Meiner Genugthuung aufs Neue die frohe Ueberzeugung, daß die ganze Nation in aufrichtiger Vaterlandsliebe, ohne Rücksicht auf politisches oder religiöses Bekenntniß, in der Treue zu Kaiser und Reich fest und innig zusammensteht. Gehoben und gestärkt durch dieses Bewußtsein, wird es wie bisher die schönste Aufgabe Meines Lebens sein, die Wohlfahrt Meines geliebten deutschen Volkes in friedlicher Arbeit fort und fort zu festigen und zu fördern."

Diese Toleranz gegen Andersgläubige befestigte sein Leben immer mehr. Heinrich Gelzer, der Freund Kaiser Wilhelms, schrieb am 22. März 1879 an diesen, indem er sich auf das seit zwölf Jahren ihm geschenkte Vertrauen berief, unter anderem: „Erst wenn es gelingt, die Dämonen des Klassen-, Völker- und Sektenhasses innerlich zu überwinden, wird ein dauernder Friede in Deutschland und Europa begründet werden."

Und Kaiser Wilhelm antwortete am 4. April 1879: „Mit aufrichtigem Dank für Ihren Geburtstagsbrief und seine Wünsche verbinde Ich die Versicherung, daß jedes Wort Ihres Briefes Mir aus der Seele genommen ist."

Daß Kaiser Wilhelm immer mehr zu dieser toleranten Auffassung des Glaubens- und Rassenunterschiedes neigte, bezeugten auch die „Feldbriefe 1870—71" des Chefs des preußischen Civilkabinets Karl von Wilmowski, die sein Bruder Dr. Gustav von Wilmowski herausgegeben hat. Hierin heißt es über Kaiser Wilhelm: „Für die Politik und Regierungsthätigkeit im Innern waren ebenso offen seine (des Kaisers) Abneigung gegen alles Extreme in Form und Gehalt, und seine menschenfreundliche, echte Humanität und Toleranz durchgreifend. Ein gläubiger Protestant, begriff er nicht, wie ein Gebildeter Atheist sein könne, und war er andererseits den rücksichtslosen orthodoxen und antisemitischen Agitationen entschieden abgeneigt."

Am 22. März dieses Jahres rüstet sich Deutschland, den 100. Geburtstag seines ersten Hohenzollern-Kaisers festlich zu begehen. An diesem Tage schaut der Blick rückwärts über die Strecken, die Kaiser und Reich in gemeinsamer Arbeit zurückgelegt haben. In diesem Blick liegt viel schweigender Dank und nur sehr geringe Resignation. Aber nachher soll der Blick sich vorwärts wenden. Das 20. Jahrhundert liegt vor uns. Hoffen wir, daß unsere Augen das gelobte Land der Zukunft ohne Resignation schauen und betreten dürfen.

Antisemitismus in der Schweiz.

Basel, im Februar 1897.

Den Ausländer, welcher die Schweiz vor einer Abstimmung besucht, oder zu einer Zeit, wo gerade eine Wahlbewegung im Gange ist — was speziell in den großen Kantonen so ziemlich während des ganzen Jahres der Fall — muß es eigenthümlich anmuthen, wie denn so oft ein Ton in der Presse herrscht, den man in jener des Auslandes vergeblich suchen würde. Die Kandidaten wie die leitenden Persönlichkeiten werden in einer Weise unter die Lupe genommen, die manch' Einem das Blut vor Entrüstung und Scham in die Stirne treibt, und es gehört oft ein außergewöhnliches Maß von Selbstbeherrschung dazu, die Angriffe mit Stillschweigen über sich ergehen zu lassen. Der Gegner wirft eben immer Wahres mit Unwahrem untereinander, damit „Etwas hängen bleibe".

Man mag diese Sitte als Unsitte bezeichnen, oder sich sagen, daß die Schweiz wie jedes andere Land seine „berechtigten Eigenthümlichkeiten" hat. Anders aber liegt die Sache, wenn in amtlichen, für weiteste Kreise bestimmten Publikationen sich Aeußerungen vorfinden, die durch die Stelle, von der sie ausgehen, dem großen Publikum als auf Thatsachen sich stützend hingestellt werden, und von einer solchen Aeußerung einer Behörde, der hier Niemand einen gewissermaßen offiziellen Charakter aberkennen wird, möchten wir in Folgendem sprechen.

In den jüngst erschienenen „Fachberichten aus dem Gebiete der Schweizerischen Gewerbe in den Jahren 1890 bis 1895, herausgegeben vom Zentralvorstand des Schweizerischen Gewerbevereins", findet sich auf Seite 45 unter der Rubrik „Schuhmacherei" folgender Passus: „Der Import in Schuhwaaren, speziell aus Deutschland, wäre längst nicht mehr so groß, wenn nicht die jüdischen Inhaber von Schuhdepots und andere heimath- und gewissenlose Existenzen der Schund- und Schwindelwaare aus gewissen deutschen Geschäften Absatz verschaffen würden." Ferner steht auf Seite 171 unter der Rubrik „Feilenhauer" Folgendes zu lesen: „Ausländische Israeliten bereisen den hintersten Winkel unseres Landes und es ist traurig, daß selbst eine eidgenössische Verwaltung von dieser Schmutzkonkurrenz Waaren bezieht". Soviel Worte, soviel Unwahrheiten. Wo, so gestatten wir uns zu fragen, sind denn die jüdischen Schuhdepots, und wenn sie da wären, wer giebt dem Zentralvorstand des Schweizerischen Gewerbevereins das Recht, in solch' unqualifizirbarer Weise von einer Klasse Kaufleute zu sprechen, die — mögen sie selbst Ausländer sein — auf Grund bestehender Handelsverträge in der Schweiz niedergelassen sind oder die Schweiz bereisen, in jedem Falle oder ihren Pflichten gegenüber den Kantonen resp. der Eidgenossenschaft nachkommen? Wie reimt sich damit die in der „Einleitung" gemachte Bemerkung: „Allzu schroffe Aeußerungen . . . . wurden gemildert oder weggelassen"?

Jüdische Schuhgeschäfte von Bedeutung giebt es weder in Basel, in Zürich, Bern, noch in anderen größeren schweizer Städten, und in den kleinen Plätzen, wo Israeliten in nur sehr geringer Anzahl wohnen, kann von einer derartigen Behauptung erst recht nicht die Rede sein. Denn einmal ist der Bedarf kein so großer und dort führen die Händler mindestens soviel inländisches Fabrikat wie auswärtiges. In moralischer Entrüstung fagle der Bericht weiter: „Es ist erwiesen, daß billige Waaren speziell für „Ausverkäufe" hergestellt und importirt werden; weder die eingebürgerten Schuhhändler noch die Schuhfabrikanten begeben sich der nöthigen Selbstachtung, um derart Konkurrenz zu machen", und stellt damit die thatsächlichen Verhältnisse geradezu auf den Kopf, lediglich, um so ein klein wenig Judenhetze zu treiben. Warum verschweigt der Bericht die „berühmten" billigen italienischen Schuhwaaren? Es steht einem Import von $5^1/_4$ Millionen im Jahre 1894 ein Export von $4^3/_4$ Mill. gegenüber, oder diese Differenz von $^1/_2$ Million wird reichlich aufgewogen, indem in seinen Lederschuhen der Export um 275000 Frcs., in Schuhen aus div. Geweben um 750000 Frcs., und in solchen aus Seide um 60,000 Frc. den Import überwiegt. Außerdem aber zeigt der Import von groben Lederschuhen, der im Jahre 1891 noch 1,636,000 Frc. betrug, einen Rückgang auf 814,000 Frc., woraus sich zur Evidenz ergiebt, daß der Bedarf an billigen Sorten nicht mehr vom Auslande allein bezogen, **sondern überwiegend in der Schweiz selbst hergestellt wird.** Kann man sich wohl eine **tendenziösere Entstellung** bestehender Thatsachen denken, als die in Rede stehende?!

Was muß wohl die deutsche Seidenfabrikation sagen von den Millionen die nach Deutschland kommen oder alle die übrigen Fabrikationszweige, die in gleicher Weise unter der schweizerischen Konkurrenz leiden? Und wie sieht es denn eigentlich mit dem Export von Uhren aus, deren in 1894 für fast 14 Millionen Frc. aus Nickel und für über 32 Millionen Frc. in solchen mit Silbergehäusen — zum größten Theil ebenfalls mit billigen Marken — exportirt worden sind?

Man muß lange suchen, um frivolleren Behauptungen zu begegnen als jenen oben wiedergegebenen, und die Beleidigung richtet sich nicht nur gegen ein befreundetes Land, sondern es wird in einem Athemzuge ein Klassen- und Rassenhaß geschürt, dem auch jeder Schein von Berechtigung fehlt. Wieviel große jüdische Schuh- oder Feilenfabrikanten, so fragen wir weiter, giebt es denn in Deutschland, und wären diese beiden Fabrikationszweige ausschließlich in Händen von Israeliten, wer giebt jenem Zentralvorstand das Recht, solche Worte zu wählen, wie er für gutbefunden? Fragen etwa die Hoteliers nach dem Taufschein ihrer Gäste, nehmen sie nicht die 5 und 20 Frankenstücke ohne Ansehen der — Konfession? In einem Lande aber, das in der Fremdenindustrie eine seiner Haupteinnahmequellen besitzt, sollte man in der Wahl seiner Worte mit Bezug auf alles Nichtschweizerische etwas wählerischer und vorsichtiger sein, und zum Allerwenigsten das Dekorum wahren! Sehe man doch einmal die Fremdenlisten an den Kur- und Fremdenplätzen durch und man wird einen sehr hohen Prozentsatz jüdischer Touristen finden, die in der Regel nicht nur leben und genießen wollen, sondern auch Andere leben lassen. Und die Schweizer Hotelindustrie ist nicht nur berühmt wegen ihrer ausgezeichneten Einrichtungen, sondern auch wegen ihrer — Preise. Wem aber fällt es ein, ihr darob einen Vorwurf zu machen und noch dazu in einer Form, wie der Bericht des Zentralvorstandes des Schweizerischen Gewerbevereins es beliebt.

Kaum 3 Promille Israeliten wohnen in der Schweiz, aber mindestens die zehnfache Zahl israelitischer Fremden — mögen es nun Geschäfts- oder Vergnügungsreisende sein — kommt jahraus, jahrein zu uns und hinterläßt in unseren Gasthöfen Millionen von Franken, und jeder Hotelier wird es bestätigen, daß gerade die jüdischen Familien mit zu denen gehören, die — nicht mit Cooks Tickets reisen.

Sollte man aber — noch berühmten Muster — jede Konkurrenz, welche bekanntlich auf Gegenseitigkeit beruht und gleich den Handelsverträgen zu den „nothwendigen Uebeln" gehört, einfach als „jüdische" im Sinne eines Schimpfnamens bezeichnen wollen, so müßte auch von dieser Seite auf's Schärfste dagegen protestirt werden. Hüben wie drüben giebt es Ehrenmänner vom Scheitel bis zur Sohle, hüben wie drüben zweifelhafte Existenzen, die jeder anständige Mensch, mag er Christ, Jude oder Mohamedaner sein, von sich abschüttelt. Von „jüdischen Bazar-Inhabern und anderen heimath- und gewissenlosen Existenzen" aber in einem offiziellen Jahresbericht zu reden, davon zu reden in vollem Widerspruch mit den thatsächlichen Verhältnissen, — dieses Gebahren zu kennzeichnen dafür fehlt uns der richtige Ausdruck!

Ein Talmudprozeß in München.

Ein Urtheil von hoher Wichtigkeit ist am Donnerstag, den 4. März seitens des Münchener Amtsgerichts gefällt worden. Gegenstand der Anklage bildete jenes ungeheuerliche Flugblatt, „Talmud-Auszug" genannt, ein Plagiat des berüchtigten Brilmann-Justus'schen „Judenspiegels", das Fälschungen und Verdrehungen als angebliche Citate aus Talmud und Schulchan Aruch präsentirt und zu den größten Angriffen gegen Juden und Judenthum benutzt. Der Münchener Antisemitenführer Ludwig Wenng hatte dieses Blatt verbreitet und war deshalb von der Polizeibehörde wegen groben Unfugs mittelst Strafbefehls in eine Geldstrafe von 12 Mk. genommen worden. Er erhob Einspruch und beantragte gerichtliche Entscheidung, wie gleich vorausgeschickt sei, mit dem Ergebnisse, daß der Amtsanwalt für eine Erhöhung der Strafe auf 50 Mk. plädirte und der Gerichtshof unter Verdoppelung dieses Antrages auf 100 Mk. erkannte. In der Verhandlung, die am 25. Februar stattfand, wiederholte der Angeklagte alle jene antisemitischen Tiraden, welche als Unwahrheiten längst gerichtsnotorisch sind, und sein Vertheidiger, Rechtsanw. Schielein half ihm mit Ausfällen nach. Bei einer der Kraftstellen machte ein Genosse in überquellender Freude seinem antisemitischen Herzen mit einem vorlauten „Bravo" Luft, was ihm eine sofort zu verbüßende Haftstrafe von drei Tagen einbrachte. Aber, wie gesagt, Herr Schielein und sein Client verschwendeten ihre Kraft vergebens; sie konnten das Verhängniß nicht abwehren. Wenng wird 100 Mk. nebst den namhaften Kosten des Verfahrens zahlen und — was die Hauptsache ist — fernerhin auf die Freude verzichten müssen, den sogenannten „Talmud-Auszug" weiter vertreiben zu lassen; für Bayern ist dieses Druckerzeugniß zunächst abgethan. Das Urtheil des Gerichts, hat nach der „Jüd. Presse" folgenden Wortlaut:

„Auf Grund der am 25. Februar gepflogenen Hauptverhandlung erkennt das Schöffengericht am Kgl. Amtsgerichte München I zu Recht wie folgt: Im Namen Sr. Majestät des Königs. — **Ludwig Wenng** ist schuldig einer **Uebertretung des groben Unfugs** und wird deshalb zu einer Geldstrafe von Mk. 100, umzuwandeln für den Fall der Uneinbringlichkeit in eine Haftstrafe von 20 Tagen, sowie zur Tragung der Kosten des Strafverfahrens und der Strafvollstreckung verurtheilt aus folgenden Gründen: Wenng hat in seinem Verlag einen zur Massenverbreitung bestimmten sogenannten Talmud-Auszug erscheinen und in mehreren hunderttausend Exemplaren verbreiten lassen; er ließ dies zugestandenermaßen auch durch Colporteure thun; hierin wurde ein grober Unfug entdeckt und W. durch Strafbefehl zu Mk. 12 Geldstrafe verurtheilt. Hiergegen hat W. rechtzeitig und in richtiger Form Einspruch erhoben unter der Begründung: die Bekanntgabe der Wahrheit könne nicht grober Unfug sein. Sämmtliche angeführten Gesetze und Sätze ständen im Talmud und gälten noch als jüdisches Sittengesetz; sie würden überall in allen jüdischen Schulen gelehrt und müßten daher als noch in Kraft bestehendes Sittengesetz der Juden angesehen werden. Jedenfalls sei aber nur die Bezeichnung „noch giltiges Sittengesetz" der Juden unrichtig; ein derartiger Irrthum könne aber nicht als strafbar angesehen werden. Dem gegenüber ist das Gericht zu folgender Ueberzeugung gekommen: Es kann nicht bezweifelt werden, daß die 64 angeführten Gesetze, deren wesentlicher Inhalt ist, daß die Juden die Nichtjuden nicht als gleichberechtigte Menschen ansehen, sie betrügen, bewuchern, durch Meineid schädigen, ja sogar tödten müßten, thatsächlich geeignet sind, Haß, Abscheu und Verachtung der Juden bei Andersgläubigen hervorzurufen, und da die Grundlage eines gedeihlichen Zusammenlebens verschiedener Klassen im Staate gegenseitige Achtung und Vertrauen bildet, den Boden ihrer Fortexistenz zu untergraben; diese Veröffentlichung ist geeignet, nicht nur bei Juden, sondern auch bei Nichtjuden Beunruhigung darüber zu erwecken, daß mit ihnen und unter ihnen eine Gesellschaft von Menschen lebe, die auf Grund derartiger Sittengesetze durch niederträchtige und angeblich Gott wohlgefällige Werke darauf ausgehe, ihnen Vermögen und Leben zu nehmen. Das Gericht hält dafür, daß Stellen ähnlichen Inhalts im Talmud enthalten sind; ob sie nach Sinn und Wortlaut genau übersetzt sind, konnte und wollte das Gericht nicht prüfen. Es wird von Seiten der Juden geltend gemacht, daß sie entstellt und verstümmelt seien, die Existenz selbst kann nicht bestritten werden. Die Feststellung dessen, was jene Vorschriften thatsächlich bezwecken und ausdrücken wollen, ist so schwer, daß trotz mehrfacher Bemühungen bis heute keine einwandsfreie Lesart zu Stande kommen konnte. Da W. selbst keine hinreichende wissenschaftliche Bildung besitzt, um die Richtigkeit des von ihm veröffentlichten Auszuges zu prüfen, hat das Gericht den Beweis dafür für entbehrlich gehalten, daß er selbst von der Richtigkeit seiner Behauptungen überzeugt ist. Die weitere Behauptung, daß die Vorschriften noch giltiges Sittengesetz der Juden seien, hält das Gericht für unrichtig. Die Ansicht, daß die Juden, die als völlig gleichberechtigte Staatsbürger alten Staatsgesetzen unterworfen sind und auch im gleichen Umfang wie jeder Staatsbürger ihnen nachleben, derartige Sittengesetze als noch geltend ansehen, widerstreitet ebensosehr dem gesunden Menschenverstand, wie der täglichen Erfahrung und allen Thatsachen. Der Einwand, die Juden bethätigen ihre Moral, soweit der staatliche Zwang sie nicht davon abhält, ist unbeweisbar. Der Boden, auf dem solche Behauptungen meist aufgestellt werden, ist der des geschäftlichen Lebens; selbst wenn diese angeblich ziffernmäßig beweisbaren Behauptungen wahr wären, ist der Schluß falsch, daß dies auf der „jüdischen Geheimlehre" beruhe.

Als Grund und Erklärung sind viel eher anzuführen der lange Zwang zur Betreibung von Wuchergeschäften und die nicht bestreitbare natürliche Anlage der Juden zu Handel und Geschäften. Der Talmud enthält nach der Erklärung von 200 Rabbinern keine bestimmten Vorschriften, sondern nur Lehrmeinungen Einzelner; er beruht auf der biblischen Idee von den Juden als dem auserwählten Volk Gottes und ihrer Stellung gegenüber dem unreinen Volk der Heiden, dessen sie sich mit allen Kräften zu entledigen haben. Auch noch zur Zeit der Abfassung des Schulchan Aruch hatten die Juden in Deutschland, und anderwärts noch mehr, die schwersten Anfeindungen und Verfolgungen zu erdulden. Besonders in Deutschland finden sich Sittengesetze gegen die Juden, die den übrigen ähnlich sind; so mußten die Juden, soweit sie nicht von der Eidesleistung gänzlich ausgeschlossen waren, den Eid auf einer Schweinshaut stehend und unter beschimpfenden Formeln leisten, durften im Prozesse nur durch Christen den Beweis führen, mußten höhere Strafgelder zahlen und Leibesstrafen in besonders beschimpfender Form an sich vollziehen lassen; die Ehe zwischen Juden und Christen war verboten; Unzucht zwischen Christen und Juden auch an Christen mit dem Tode bestraft als Verleugnung des christlichen Glaubens. Es galt als gottgefälliges Werk, Synagogen zu zerstören, und der heilige Ambrosius rühmt sich öffentlich einer solchen That. Kurz die grausamsten Verfolgungen währen bis in's späte Mittelalter. Daraus folgt, daß die betreffenden Sätze als **Nothwehr** der rechts- und vaterlandslosen Juden anzusehen sind, die ihre eigenen Sittenlehren haben mußten, so gut und so schlecht, wie ihre Gegner. Mit Wegfall des Grundes, d. h. mit dem meist stillschweigenden Aufhören der Maßregeln gegen die Juden, hörte auch die Konsequenz auf. Man denke an das Corpus iuris Civilis und Canonici, an die päpstlichen Bullen und an die biblischen Gesetze, und man wird sehen, daß Gesetze, die auf die veränderten Zeitverhältnisse nicht mehr passen, von selbst fortfallen. Der Wortlaut des Badischen Ministerial-Erlasses besagt nicht, daß der Talmud als noch giltiges Gesetz angesehen und gelehrt werde, sondern, daß die Kenntniß von nicht mehr passenden und ungiltigen Gesetzen besonders auf unreife Gemüther schädigend und verwirrend einwirken könne. Der Angeklagte, der in den einschlägigen Fragen sehr bewandert ist, war sich darüber auch völlig klar; ihm mußte es darauf ankommen, die Gesetze als noch geltend hinzustellen, weil sonst die Veröffentlichung für seine Zwecke völlig werthlos wäre; denn aus Ansichten und Vorschriften früherer Jahrhunderte wären den Juden keine Vorwürfe zu machen. Diese Tendenz, die nichtjüdische Bevölkerung auf die durch die angeblich noch bestehenden Gesetze der Juden drohende Gefahr aufmerksam zu machen und sie über diese angebliche Gefahr in Unruhe zu versetzen, qualifizirt die Verbreitung des Auszugs als groben Unfug. Der Angeklagte hat selbst die Schrift als Parteiprogramm bezeichnet; er hat auch, abgesehen von der wissenschaftlichen Wahrheit oder Unwahrheit seiner Veröffentlichung, durch die Art der Zusammenstellung der einzelnen Sätze die Absicht der Beunruhigung erkennen lassen. Das Gericht hat sich ferner die Frage vorgelegt, ob die Verbreitung des Talmud-Auszuges nicht unter einem anderen Gesichtspunkt zu bestrafen sei; in Frage kommen hier die §§ 130 und 166 R.-Str.-G.-B. § 166 verlangt die Beschimpfung einer Religionsgenossenschaft. Nach der stets vorgekehrten Tendenz der Antisemiten, die Rasse zu bekämpfen, fehlt diese Erforderniß; ebenso fehlt das Kri rium der Beschimpfung; dazu gehört ein ausdrückliches Bekunden der persönlichen Verachtung, das hier nicht vorlog. § 130 bedroht die Aufreizung zu Gewaltthätigkeiten, die gleichfalls nicht vorliegt. Es ist also der § 360 Z. 11 einschlägig. Daß auch durch die Presse grober Unfug begangen werden kann, ist durch die konstante Rechtsprechung festgestellt. Was das Strafausmaß betrifft, so konnte das Gericht die mit dem bestehenden Staatsgesetz und der verfassungsmäßigen Gleichberechtigung aller Staatsbürger unvereinbare Tendenz des Angeklagten nur als **bewußte Auflehnung gegen das Bestehende** auffassen. Die in der Verhandlung zugegebene, aber bei Erlassung des Strafbefehls noch nicht bekannte Thatsache, daß durch den Angeklagten die Massenverbreitung beabsichtigt und bezweckt wurde, sowie die mehrfach erlittenen Vorstrafen des Angeklagten wegen ähnlicher Delikte kamen als straferhöhendes Moment in Betracht. Von einer Freiheitsstrafe wurde nur abgesehen, **weil das Gericht der Ueberzeugung ist, der Angeklagte sei auf diesem Gebiete mit solch' unheilbarer Verblendung geschlagen,** daß ihm jede Unterscheidung durch seinen unauslöschlichen Haß gegen das Judenthum unmöglich ist. Der Ausspruch im Kostenpunkt gründet sich auf §§ 496 und 497 d. St.-P.-O."

„Die Juden als Soldaten."

Besprochen von Theodor Zlocisti.

(Fortsetzung.)

Wir kommen nun zu **Frankreich**.

Seit dem 13. November 1791 sind die Juden in Frankreich vor dem Gesetze gleich, wiewohl sie an der großen Revolution nur geringen Antheil genommen haben; ihre Zahl war eine zu geringe. Später ließ Napoleon eine Notabeln-Versammlung zusammentreten, das jüdische Synhedrium vom Jahre 1806/1807, um noch die letzten Schranken aus dem Wege zu räumen. Unter den 111 Mitgliedern dieser Versammlung treffen wir bereits zwei jüdische Soldaten an, Jean Louis May, der sich nach 6jährigem Militärdienste den Orden der Ehrenlegion erworben hatte, und Simon Mayer, der es bis zum Aufseher bei der Militäroerwaltung gebracht hatte. Eine der zwölf Fragen, die Napolean dem Synhedrium hatte vorlegen lassen, ging dahin, festzustellen, ob Frankreich von den dort geborenen und rechtlich als französische Bürger geltenden Juden als ihr Vaterland betrachtet wird, ferner, ob sie sich zur Vertheidigung des Landes oerpflichtet glaubten.

Die Antwort des Synhedriums verdient heute in diesem Zusammenhange mitgetheilt zu werden:

> „Menschen, die ein Vaterland erwählt haben, die seit mehreren Jahrhunderten darinnen leben, und selbst unter der Herrschaft ihre Existenz beschränkender Gesetze solche Zuneigung für das Land fühlten, daß sie lieber auf den Genuß gewöhnlicher Rechte oerzichten, als daraus weichen wollten — diese können sich in Frankreich wohl nur als Franzosen betrachten, und das Vaterland zu aertheidigen, ist ihnen eine ebenso ehrenvolle als heilige Pflicht."

Daß diese Antwort nicht als die Ansicht einiger weniger theoretisirender Männer aufgestellt werden darf, daß sie vielmehr der gesammten jüdischen Bevölkerung aus der Seele gesprochen ist, beweist uns eine 1808 amtlich gemachte Angabe, wonach unter den ca. 77000 Juden Frankreichs bereits 797 Militärs waren, unter denen auch ein jüdischer Marineoffizier aufgeführt wird, der Lieutenant Lazarus Rieza Marx. Auch in späterer Zeit finden wir Juden in hervorragenden militärischen Stellungen. Haben auch mächtige Stürme in der ersten Hälfte unseres Jahrhunderts Frankreich durchbraust, den Sturz von Thronen und neue Verfassungen herbeigeführt: an der gesicherten Lage der Juden hat keine Neugestaltung der äußeren Verhältnisse gerüttelt. Sie waren nur noch als Religionsgemeinde geschieden, staatsbürgerlich gab es keine Schranken. Und so darf es nicht Wunder nehmen, wenn bereits seit dem Jahre 1808 konfessionell geführte Listen nicht mehr vorliegen. Somit bleiben uns als Quelle neben dem Klange jüdischer Namen nur die jüdischen Zeitschrif'en. Und unter diesen stehen in erster Reihe die Archives israëlites, die jedoch erst seit 1840 erscheinen und uns — allerdings nicht erschöpfend — richtiges Material über die Stellung, das Aancement jüdischer Soldaten an die Hand geben.

Einige wenige Angaben sind uns indessen auch aus früheren Jahren bekannt geworden. So konnte 1821 konstatirt werden, daß sich 5 Offiziere in der Armee befanden, 3 Hauptleute, 1 Major, 1 General, der Baron Wolff. Anfügen möchte ich noch — die erste Auflage der Militärstatistik bringt die Notiz nicht —, daß es nach der „Régénération", einem jüdischen Journal in französischer und deutscher Sprache, im Jahre 1837 in der Armeë gab: 1 General-Lieutenant, 37 Offiziere anderer Grade, 2 Militär-Intendanten, 51 Offiziere der Nationalgarde.

Verfolgen wir die Listen von 1841 bis in unsere Tage, so finden wir mit Genugthuung, daß an all den wechselnden Geschicken Frankreichs während dieses halben Jahrhunderts Juden ihren Antheil genommen und daß sie in den aerantwortlichen Stellungen, die Tüchtigkeit, Fleiß und Energie sie erringen halfen, sich als treue Mitarbeiter und Mitkämpfer erwiesen haben: sie sind fast alle durch die höchsten Ehren und Orden ausgezeichnet worden. Wir treffen sie in den afrikanischen Gefechten, wir folgen ihnen nach Algier. In dem Krimkriege haben sie sich dem Vaterland geopfert. Der Malakoff, der Redan, der Mamelon-Vert, die Umgebung Sebastopols sahen den Zuaven-Kapitän Sée, den Adjutanten

Blum und eine Reihe jüdischer Ritter der Ehrenlegion den Tod für Frankreichs Ehre sterben. Eine große Anzahl jüdischer Offiziere ist uns bekannt geworden, die bei Magenta gekämpft haben, bei Solferino gefallen sind. 1868 ist sogar ein Jude, der Oberst des 85. Linienregimentes Adolf Abraham für die Vertheidigung des Papstes gegen die italienischen Freischaaren mit dem Offizierskreuz der Ehrenlegion geschmückt worden.

Unmöglich ist es, die Namen aller jener jüdischen Männer aufzuführen, die im großen Leidensjahre Frankreichs 1870/71 den französischen Waffen wenn auch nicht den Sieg, so doch die Anerkennung selbst der Gegner haben erkämpfen helfen. Auch an den späteren Kämpfen in Tonkin (1885) haben Juden theilgenommen, u. A.: der Oberstabsarzt Dr. Lionel Gustav Dreyfuß; bei Than-Hoa in Anam hat sich (1886) Lieutenant Franch ausgezeichnet. Die Tabellen des Jahres 1891 und der folgenden führen eine Anzahl Männer von jüdischer Abstammung auf, von denen mehrere über 35 Jahre gedient haben, viele andere mehr als 20 Jahre. Von diesen hat einer sogar 13 Feldzüge mitgemacht. Am Kongo (1888) haben Juden gekämpft. Am Senegal und in Dahomey (1892) ist jüdisches Blut geflossen. Und der letzte Krieg in Madagaskar hat viele Juden ihrem Heimathlande entführt.

Wenn man die große Liste der Berufsoffiziere auch nur flüchtig durchschaut, so muß man erstaunen über die mächtige Zahl jüdischer Offiziere, die wir in allen Chorgen, selbst den höchsten, in allen Truppenkörpern, bei der Marine wie bei der Kolonialarmee antreffen. (Von 18409 sind 721 Juden). Daß auch die Anzahl jüdischer Ritter der Ehrenlegion keine geringe ist, ergiebt sich aus all den vorangehenden Mittheilungen als selbstverständliche Folgeerscheinung. Es mögen nur erwähnt werden Oberst Salvador, Lambert, Hertz, General Lévy. Der höchste militärische Orden, das Großoffizierskreuz, schmückt die Generale Sée, Lambert seit 1889 und Alvares Lévy.

Lenken wir nun unsere Blicke nach **Rußland.**

Auch hier dienen Juden. Aber daß sie in höhere Chargen aufrücken könnten, ist selbstverständlich bei diesem Lande „idealster" Judenverfolgung in antisemitischem Sinne nicht zu erwarten. Freilich die Zeiten sind vorüber, wo für den russischen Juden der Eintritt ins Heer ein früher Tod war, denn für immer waren ihm alle Bande gelöst, die an Familie und Haus und angestammten Glauben ihn fesselten. 25 Jahre mußte er aktiv dienen ohne Aussicht auf Ehren, auf höchsten Rang fern in den Steppen Sibiriens oder im Kaukasus. Der leichtere Dienst als Matrosen, der den Juden bis zum Jahre 1844 möglich war, ist ihnen dann versperrt worden.

Indessen haben auch im Zarenreiche sich heute die Bedingungen geändert; der Heeresdienst dauert 15 Jahre, von denen nur 5 Jahre auf den aktiven Dienst fallen, die Behandlung ist eine relativ humane.

Die Zahlen über den Antheil der russischen Juden am Militärdienst beginnen mit dem Jahre 1875 und sind bis zum Jahre 1889 dem trefflichen Werke Isidor Loebs, „Les Juifs en Russie" entnommen; sie bis auf die heutige Zeit fortzuführen, gestatteten die Veröffentlichungen der russischen amtlichen Militärzeitung „Rußky Invalid". Ohne auf die einzelnen Angaben des Näheren einzugehen, sei nur auf das Gesammt-Ergebniß aufmerksam gemacht, das eine ganz sonderbare Erscheinung aufweist. In Rußland war die Zahl der jüdischen Soldaten nach dem Durchschnitt der letzten 4 Jahre **6,09** % der Gesammtzahl, während sie bei der Bevölkerung nur **4** % ausmachen.

In Polen waren die Juden frei vom Kriegsdienst. Eine Verordnung vom 17. Mai 1817 hatte bestimmt, daß sie erst dann auch in den Kriegsdienst eintreten sollten, wenn sie das Bürgerrecht erhielten. Umgestaltet wurde die ganze Situation durch einen Ukas vom Jahre 1842 — etwas umgeändert 1843, — wonach jeder Jude vom 20.—25. Lebensjahre dienstpflichtig war, jedoch das Recht hatte, einen Vertreter zu schicken.

Nähere Angaben über den Antheil der Juden an den Kämpfen der Polen sind noch nicht gesammelt, und so beschränken wir uns darauf, ein interessantes Zeugniß über die Betheiligung der Juden an den Unabhängigkeitskämpfen der Polen hierher zu setzen, das dem Werke Faikensteins über Thaddäus Kosciusko entlehnt ist:

„Zum Beweise, wie allgemein der Enthusiasmus im Jahre 1794 für Kosciuszko und sein Unternehmen war, sei es uns vergönnt, mit ein paar Worten anzuzeigen, daß die Juden gemeinschaftlich mit den Christen in Warschau die Russen bekämpften, und jede Gefahr mit ihnen theilten. Diesen Beweis von Muth könnte man freilich als eine Wirkung des Augenblicks und des begeisterten Beispiels ansehen, wenn nicht ihr späteres Betragen bewiesen hätte, daß sie die Liebe zum Vaterlande dazu angefeuert habe, welches um so mehr der Berücksichtigung verdient, als man nur zu sehr geneigt ist, die jüdisch' Nation als furchtsam und zum Kriege untauglich zu betrachten. Die Juden verbanden sich mit den Christen zu gleichem Zwecke, trugen zur Befreiung Warschaus bei, verrichteten unausgesetzt den Militärdienst, halfen an der Befestigung von Warschau arbeiten und erschienen bewaffnet auf ihren Sammelplätzen, wenn die Bärenkanone gelöst wurde. Dieser Patriotismus erlöschte allen Haß aus den Herzen der Polen gegen sie; man sah in ihnen nur würdige Söhne eines Vaterlandes, und Bruderliebe riß die Scheidewand ein, welche Beide trennte.

Da sie während der Belagerung mehrere Beweise ihres Muthes und ihrer Standhaftigkeit nicht ohne Erfolg gegeben hatten, so wurde dadurch die Idee in ihnen erzeugt, ein besonderes Pulk leichter Reiterei aus ihrer Nation zu errichten. Die Juden Berek Jasielowicz und Joseph Aronowicz hielten also bei Kosciuszko um die Erlaubniß dazu an, die ihnen am 17 September gegeben wurde, und am 1. Oktober erließ ihr Oberster Berek Jasielowicz einen Zuruf an seine Mitbrüder, der wegen seines in jeder Rücksicht merkwürdigen Inhalts hier eine Stelle verdient:

„Höret Kinder aus dem Geschlechte Israels! Wer den Ewigen und Allmächtigen in seinem Herzen trägt, und helfen will zu streiten für das Vaterland, welches alle Menschen ihm sollen, der strenge jetzt seine Kräfte an, denn die Zeit dazu ist gekommen.

Ja, meine treuen Brüder, die Liebe Eures Vaterlandes erweckt Euch dazu, damit ihr frisches Blut erlangen möget, welches giftige Schlangen seit vielen Jahren Euch ausgesogen haben. Und es sind viele mächtige Herren und Kinder aus edlen Stämmen und sehr große Köpfe, welche ihr Leben lassen wollen, um der Feinde Schädel zu zerschmettern und das Land ihrer Väter wieder zu erhalten.

Auch muß uns dieses jetzt leicht werden, da unser Vormund und Heerführer Thaddaeus Kosciuszko, der gewiß ein Gesandter des Ewigen und Allmächtigen ist, unternommen hat, alle Kräfte anzustrengen, um ein Regiment Israeliten aufzustellen.

Ihm ist gegeben alle Geschicklichkeit, ein guter Geist und ein Herz voll Güte gegen den Nächsten. Er ist zum Ersten unter den Führern auserwählt.

Also, lieben Brüder, sollen auch wir ein Beispiel an ihm nehmen; denn er ist ein großer Mann, und auch viele andere große Männer, die wahrlich schon viele Freiheit haben, verlangten dennoch mehr Unabhängigkeit und das Land ihrer Väter.

Und warum sollten wir, die in der Knechtschaft sind, nicht zu den Waffen greifen, da wir mehr als alle Menschen der Erde bedrückt sind?

Erhebt Euch also und ruft den Allmächtigen um Hülfe an; er wird unser Schutz und Schirm sein. Der Gott, der uns aus einer größeren Sklaverei errettet hat, wird auch jetzt unser Helfer sein. Erhebt Euch also und öffnet Eure verschlossenen Augen!

Und warum sollten wir nicht auch daran arbeiten, die Freiheit zu verlangen, die uns so gewiß und so aufrichtig als andern Menschen auf der Erde versprochen wurde? Allein erst müssen wir sie verdienen.

Glaubt Ihr etwa, daß ich gedenke, meine eigene Nation ins Verderben zu stürzen, oder die Seelen meiner Mitbrüder aus der Welt zu schaffen?

Nein! Geliebte Brüder! Der Ewige und Allmächtige ist meine Hoffnung und mein Trost, und ich bin stark in dem Glauben, daß die Zeit des Glücks herangekommen ist, die Feinde zu demüthigen. Dieses ist der Wille des Ewigen, den er durch Zeichen schon kundgethan hat.

Eines ist daher nöthig, Einigkeit und muthige tapfere Seelen. Gott der Allmächtige ist mit Euch — und ich bin Euer Führer. In der größten Gefahr sollt Ihr mich an Eurer Spitze sehen, und nur dann sollt Ihr mir nachfolgen.

Ich habe das Glück gehabt, von dem Oberbefehlshaber zum Obersten ernannt zu werden. Auf, folgt mir, und helft mir das bedrängte Polen befreien. Treue Brüder! Laßt uns für das Vater-

land streiten, so lange noch ein Tropfen Bluts in unseren Adern ist. Und wenn wir auch das Glück nicht erleben sollten, so werden doch unsere Kinder ruhig und frei leben, und nicht wie wilde Thiere auf der Erde herumirren.

Lieben Brüder! Erhebet Euch wie Löwen und Panther, und werden wir mit Hülfe des Einigen diesen stolzen Gegner verschlingen.

Wartet nicht, bis man Euch mit Gewalt nehmen wird; denn nur Freiwillige werden, wenn sie sich auszeichnen, größere Macht und Ehre erlangen.

Warschau, den 1. Oktober 1794.

Berek Jasielowicz, Oberster.

In der That folgten viele Juden diesem Aufrufe, ja sie bildeten ein eigenes Regiment, welches sich auszeichnete. In der amtlichen russischen Militärzeitung „Rußky Invalid", 27. Oktober 1894 No. 232, Seite 4 heißt es von diesem Regiment gelegentlich einer Schilderung des Polenaufstandes:

Die zweite und dritte Kolonne nahmen den Wall fast ohne jegliches Hinderniß in Besitz. Am schwierigsten hatte es die vierte Kolonne von Buxhöoden. Am Thiergarten entstand ein heftiges Handgemenge, welches Buxhöoden zwang, die Kolonne in Theile zu gliedern. Die Polen gaben endlich auch diese Befestigung auf, als sie in den Flügeln umgangen worden waren. Besonders kämpfte das Fünfhundertregiment der Juden, deren Oberst auch ein Jude Namens Berko zur Zeit nicht bei seinem Regiment, sondern andauernd in Warschau war.

(Schluß folgt)

Frhr. v. Langen und die „reinen" Antisemiten.

Im Zentralverein der Konservativen vor dem Potsdamer Thor kam es am 10. März zu interessanten Auseinandersetzungen zwischen dem ersten Vorstande des Deutsch-Konservativen Wahlvereins in Berlin, Dr. jur. Frhr. v. Langen und der deutsch-sozialen Reformpartei. Herr v. Langen beleuchtete die Stellung der Konservativen zu dieser Partei (nach einem Bericht der „Post") wie folgt:

„Beide Richtungen, so führte der Redner aus, haben nahe Berührungspunkte. Auch die Konservativen sind für eine konfessionelle, christliche Schule, für christliche Obrigkeit und Lehrer; auch sie bekämpfen den jüdischen Einfluß. Aber in vielen Beziehungen sind doch Unterschiede. Die Konservativen können und wollen nicht den Antisemitismus in den Vordergrund stellen. Es giebt so viele Fragen, wo mit dem bloßen Antisemitismus nichts ausgerichtet werden kann, und wenn die Konservativen blos Hetzerei gegen die Juden treiben wollten, würden sie nicht die Erwartung der Wähler erfüllen. (Zustimmung.) Was haben denn die Antisemiten in der gegenwärtigen Reichstagssession gethan? Ihr einziger Initiativantrag war der auf Aufhebung des Impfzwanges. Ob das die Absicht der Wähler war, als sie ihre Kandidaten wählten, muß doch bezweifelt werden. (Zustimmung.) Ich bin weit entfernt, der deutschsozialen Reformpartei Vorwürfe zu machen über Vorkommnisse außerhalb des Reichstages. Was soll es aber heißen, wenn eine antisemitische Versammlung wie die gestrige sich zum Richter darüber aufwerfen will, ob wir zum Verräther an dem Tivoli-Programm geworden sind. Einer konservativen Versammlung würden wir Rechenschaft darüber geben, nicht aber einer fremden. (Zustimmung). Was diesen Punkt betrifft, so steht die konservative Partei insgesammt auf dem Tivoli-Programm und wird sich auch nicht davon abdrängen lassen. (Beifall.) Der Vorwurf, daß wir in das gouvernementale Lager geschwenkt seien, entbehrt nicht eines komischen Beigeschmacks. Denn die konservative Partei ist stets dieselbe geblieben, während die Regierungen gewechselt haben. Jede Partei würde sich ihr Todesurtheil ausstellen, welche den Wechsel der Regierungen mitmachen würde. (Beifall.) Die Konservativen sind natürlich keine Oppositionspartei. Sie stimmen der Regierung zu, wenn es sich mit ihren Intentionen vereinigen läßt; sie haben aber auch bewiesen, daß sie gegen den Strom schwimmen können, wenn die Regierungspolitik nicht nach ihrem Sinne ist." (Beifall.)

Im Laufe der Diskussion bemerkte ein Antisemit Martemann, daß seine Parteigenossen aus den Fehlern, welche die Konservativen gemacht, herausgewachsen seien. (Widerspruch.) Freiherr von Langen sei selbst ein Förderer Ahlwardts gewesen und habe dadurch den Radau-Antisemitismus gezüchtet. (Widerspruch.) Daß die Konservativen an eine Aenderung des Wahlrechts dächten, würden sich die Antisemiten merken, um gelegentlich davon Gebrauch zu machen. Es sei egoistisch von den Konservativen, die Führung zu verlangen, nachdem sie so viele Mandate verloren hätten. Der Antisemitismus habe sehr viel gewirkt. Die Herren v. Langen und Jakobskötter z. B. verdankten ihm ihre Wahl. Um so größer sei das Erstaunen gewesen, als beide Herren sich der konservativen Fraktion zugesellten. (Unruhe.)

Freih. v. Langen erwiderte, daß er s. Z. für Ahlwardt aus idealen Rücksichten eingetreten sei, da dieser von allen Seiten angegriffen worden sei. (Beifall.) Ahlwardt habe sich geändert, er, Redner, aber nicht, und er werde nach wie vor dem Antisemitismus treu bleiben. (Beifall.) Es sei nicht wahr, daß die Konservativen, wie der Vorredner behaupte, nicht für die Schließung der Ostgrenze gegen die jüdische Einwanderung gestimmt hätten; mindestens vierzig Konservative hätten dafür gestimmt. Er, Redner, habe bei seiner Wahl keinen Zweifel darüber gelassen, daß er sich der deutschkonservativen Partei anschließen würde. Die gegentheilige Behauptung des Vorredners zeige, wie die antisemitische Partei, natürlich unbewußt, mit Unwahrheiten und Fälschungen vorgeht.

Zur Abwehr.

Daniel Sanders † Mit Daniel Sanders ist einer der ersten Kenner der deutschen Sprache gestorben. Wir wollen nicht die Verdienste dieses stillen jüdischen Gelehrtenlebens preisen, sondern an dieser Stelle einem antisemitischen Blatte das Wort ertheilen. Dr. Fr. Langes „Dtsche. Ztg." vom 13. März schreibt über ihn:

Am Donnerstag nachmittag (11. März) ist in Strelitz, seiner Vaterstadt, im 77. Lebensjahre der deutsche Sprachgelehrte und Wörterbuchschreiber Professor Dr. Daniel Sanders gestorben. Damit hat ein Menschenleben seinen Abschluß gefunden, das an Mühe und Arbeit reich war wie kaum ein zweites. Dieser Bienenfleiß des Gelehrten, dem seine Bibliothek die Welt, seine Arbeit das Leben war, wird immer das erste bleiben, was man an Daniel Sanders zu rühmen hat; es trifft zugleich Kern und Schwäche seiner Bedeutung. Von Jugend auf — die paar Universitätsjahre abgerechnet — in die enge Wetterwelt einer mecklenburgischen Kleinstadt gebannt, ja noch mehr, viele Jahrzehnte lang zwischen den vier Wänden seiner bücherbekleideten Studierzelle eingekapselt, hatte er — das ist nicht zu viel gesagt — das Organ für die Laute des öffentlichen Lebens verloren und sich aus seinen aufgespeicherten Zitaten- und Zettelsammlungen, seinen verräucherten Manuskripten und Bücherkuriositäten eine eigne Welt gezimmert, die aus sich selbst all ihre Anregung, all ihren Stoff, all ihre Befruchtung nahm . . .

. . . Eins aber — und das durfte ihn in der That über manche ausgebliebene Anerkennung von Staat und Universität trösten — hatte er vor den akademischen Germanisten voraus: während diese zunächst und vor allem für Gelehrte schrieben — erst seit Rudolf Hildebrand ist das eigentlich anders geworden —, arbeitete Sanders für die praktischen Bedürfnisse der Gebildeten überhaupt. Der Name „Sanders" war schließlich, und das mit Recht, geradezu ein Kennwort für den leicht verständlichen, immer bereiten, nie versagenden Rathgeber und Richter in allen sprachlichen Fragen geworden, und sein „Großes Wörterbuch" wußte diesen alltäglichen Bedürfnissen grade so gut Rechnung zu tragen wie seine zahlreichen kleinern Hilfsmittel: das „Fremdwörterbuch", die „Hauptschwierigkeiten", der „Sprachschatz", das „Wörterbuch der Synonymen", der „Satzbau" u. a. Seine Leitbilder und höchsten Gesetzgeber in sprachlichen Dingen waren die Klassiker, vor allem Lessing; was ihm von modernen Sprachschöpfungen der unruhig vorwärts drängenden Neuzeit zu Gesichte kam, das buchte er nur wie ein gewissenhafter Statistiker; bildenden und fördernden Werth besaß es für ihn und seine Bestrebungen nicht. . . .

Dem heimlichen Rauschen und Wehen, das wie Dichterodem aus der Tiefe des Volksgemüthes durch den Blätterwald unsrer Sprache geht, das hat er nicht verstanden; aber den Niederschlag des Sprachgebrauchs, wie er sich bei den besten unsrer Schriftsteller in ihren gedruckten Büchern offenbarte, den hat er gekannt wie — das Wort mit vollem Bedacht gesprochen! — kein andrer neben ihm, den hat er mit beispiellosem Fleiße ein ganzes langes Leben lang gebucht, ge-

sichtet, gewogen, geprüft und unters Volk zu bringen gesucht. Er war der geborne Wörterbuchverfasser: anhaltend wie er konnte niemand sonst über Wörtern, Wörtern und wieder Wörtern brüten und Jahre, Jahrzehnte lang nichts als Zitate sammeln; wenige nur vermochten den gesammelten Riesenstoff so übersichtlich zusammenzustellen und in rechte Licht zu rücken, wenige so scharf, worauf es bei einem Wörterbuch vor allem ankommt, verwandte oder ähnliche Ausdrücke begrifflich zu scheiden und zu charakterisiren.

Die soziale Weisheit des alten Testaments betitelt sich ein Aufsatz in der „Allgem. konservativen Monatsschrift für das christliche Deutschland" von Pastor Albrecht Romann. Er schließt mit den Worten:

„Industrie und Kunstgewerbe stand höher als der Handel. Bezalel und Ahaliab, die Baumeister der Stiftshütte, galten als vom Geiste Gottes als besonders erfüllt. Doch auch diese Thätigkeiten bilden nicht die eigentliche Grundlage des Staates. Die blieb der Ackerbau. Nicht die Geld-, sondern die Feldwirthschaft war das Fundament, auf dem das Gebäude ruhte. So sehen wir: die ganze Tendenz der mosaischen Gesetzgebung geht nicht auf ungemessene Vermehrung, sondern auf Erhaltung und Befestigung des Besitzes, suchte dem fieberhaften Erwerbssinn die Thüren zuzuschließen, begünstigte ein stilles, befriedigtes, gesichertes und mäßiges Leben, suchte dem Versinken der Masse in Noth zu steuern.

Die vielgepriesenen Gesetzgebungen eines Lykurg und Solon hatten weder, was Weisheit noch was wahre Humanität betrifft, einen Vergleich mit der mosaischen Gesetzgebung auch nur von ferne aus. Auch heutzutage können unsere Politiker nichts Besseres thun, als bei diesem Meisterwerke in die Schule zu gehen."

Ein jüdischer Schneidermeister, Ignatz Woititz in Frankfurt a. M., hat im Selbstverlag „Erinnerungen" aus seinem Leben erscheinen lassen. Aus dem bescheidenen Heftchen wollen wir hervorheben, daß Woititz, ein geborener Ungar, 1848 die Feldzüge als Honved mitgemacht hat, in welchen er mit theils leichten und theils schwereren Wunden glücklich davon kam. Petöfi, der große ungarische Lyriker, trat in seiner Kompagnie als Feldwebel ein und wurde kurz darauf zum Offizier befördert. Woititz wollte in seiner Heimathsstadt Raab Meister werden. Das ist schon für Evangelische schwierig, schwieriger noch für einen Juden. Er erzählt darüber (S. 11 f):

„In der Stadt Raab selbst konnte vor mir kein israelitischer Schneider sein Meisterstück machen, weil durch ein Gesetz zur Zeit der Kaiserin Maria Theresia die Schneidermeister das Recht hatten, einen Israelilen in ihrer Mitte als Meister nicht aufnehmen zu müssen.

Ich sagte zu meinem Vater, wenn ich das nicht durchsetze, in der Stadt mein Meisterstück machen zu können, ich es vorziehe, wieder nach Wien zurückzugehen.

„Wie willst Du es machen ohne Geld!" sagte mein Vater.

Ein Evangelischer machte vor mehreren Jahren sein Meisterstück in Raab, welches ihn über 1000 Gulden kostete. Trotzdem wollte man ihm sein Meisterstück verwerfen, weil sich verschiedene Mängel darin vorfanden, und nur durch kniefälliges Bitten wurde er endlich in ihrer Mitte als Meister aufgenommen.

Ich ließ mich dadurch nicht abschrecken, sondern ging zu einem Rechtsanwalt, den ich fragte, ob ich es nicht möglich machen könne, als Israelit in Raab mein Meisterstück zu machen.

„Versuchen will ich es, sagte mein Rechtsanwalt Dr. Probst, der die Eingabe, mein Meisterstück machen zu wollen, veranlaßte.

Nach einigen Wochen erhielt ich eine Zuschrift, in der mir mitgetheilt wurde, daß ich nun die und die Zeit bei den Herren Schneidermeistern mich einzufinden habe.

Bevor ich dahin ging, suchte ich den Zunft-Kommissär, eine hohe Gerichtsperson, Namens Joseph Stephanicz, auf und bat denselben, in meiner Angelegenheit zu meinen Gunsten gefl. interveniren zu wollen, wobei ich bemerkte, daß, wenn es mir mißlänge, mein Meisterstück in Raab zu machen, ich vorziehen würde, meine Vaterstadt zu verlassen. — „Gehen Sie nach Hause, ich will mein Möglichstes thun," sagte dieser alte ehrwürdige Herr.

Als wir zur bestimmten Zeit erschienen, wie uns angezeigt, mußten wir eine kurze Zeit warten.

Als der Herr Zunftkommissär hereintrat, erhoben sich die Herren ehrerbietig und nachdem derselbe seinen Vorsitz eingenommen, sagte er: „Meine Herren, dieser junge strebsame Schneider, Herr Woititz, wünscht sein Meisterstück in eurer Mitte zu machen. Meine werthe Herren, ich rathe Ihnen, dem Manu keine Schwierigkeiten zu machen, denn wir leben nicht mehr in der Zeit der Kaiserin Maria Theresia, sondern in der Zeit des geistigen Aufschwungs und des Fortschrittes, in der Zeit, in der das Dampfroß Wetten verdindet."

Mit geringer Debatte wurde ich angenommen und wurde mir der Tag bestimmt und der betreffende Schneidermeister, bei dem ich unter Aufsicht der Herren Schneidermeister mein Meisterstück anzufertigen habe. Dasselbe bestand aus einem Frackanzug und einem Waffenrock, den ich für meine Knndschaft anzufertigen hatte.

Mein Meisterstück wurde mit unwesentlichen Mängeln als vorzüglich angenommen, und ich wurde von jedem der Herren Schneidermeister mit warmem Händedruck als Kollege beglückwünscht! Dieser Vorgang ereignete sich am 19. September 1854."

Aus dem antisemitischen Lager.

Ahlwardt — ein zweiter Luther! Bekanntlich ist Stöcker einstmals von seinen Anhängern als zweiter Luther gefeiert worden. Diesen Ruhm machen ihm die Ahlwardtianer streitig. In einer im „D. Generalanz." (14. März) veröffentlichten Zuschrift heißt es:

Herrn Reichstagsabgeordneten
Rektor a. D. Ahlwardt in Berlin

Drücken einige deutsche Männer für die in der Reichstagssitzung vom 18. v. Mts. gesprochenen, zwar derben, aber voll berechtigten Worte ihre ganze Zustimmung aus und freuen sich, daß endlich ein deutscher Volksvertreter, gleich einem Luther, das furchtbare Uebel im deutschen Reiche klar und bündig kennzeichnet — Ihr mannhaftes Auftreten und Ihr gesunder Menschenverstand, der leider nicht bei denen zu finden ist, deren Stellungen ihn voraussetzen lassen sollten, ist uns sympathisch und imponirt uns. Daß hunderttausende deutscher Männer von verschiedenster Bildung, aus den verschiedensten Ständen und Stellungen ebenso denken wie wir, davon sind wir fest überzeugt

Die Wahl des antisemitischen Pastors Iskraut an der Sophiengemeinde in Berlin ist definitiv abgelehnt. In zweiter und letzter Instanz hat das Brandenburgische Konsistorium den gegen die Nichtbestätigung der Wahl erhobenen Protest zurückgewiesen.

„Bei dieser Entscheidung, so schreibt die „Voss. Ztg." vom 18. März, war der Synodalvorstand auf Grund der Personalakten des Pfarrers a. D. Iskraut zu der Ueberzeugung gekommen, daß die Vergangenheit des Gewählten eine so ununterbrochene Kette von Konflikten mit Behörden, Amtsbrüdern und Gemeindegliedern gewesen sei, daß die von den Einsprucherhebern ausgesprochene Behauptung, er wäre nicht ein Prediger der Liebe und des Friedens, in der That als gerechtfertigt anerkannt werden müsse. Das Königliche Konsistorium der Provinz Brandenburg hat diese Entscheidung durch Beschluß vom 15. März d. J. für begründet erachtet und faßt zum Schluß sein Urtheil folgendermaßen zusammen: „Er (Herr Pfarrer a. D. Iskraut) erscheint für diese Stellung (als Prediger an der hiesigen Sophiengemeinde) um so weniger geeignet, als an die Inhaber von Berliner Pfarrstellen gerade bezüglich derjenigen Eigenschaften, welche der Gewählte in seinem bisherigen Verhalten und Wirken in so hohem Maße hat vermissen lassen, erhöhte Anforderungen gestellt werden müssen. Es unterliegt daher kaum einem Zweifel, daß nach Lage der Sache, selbst wenn keine Einsprüche erhaben wären, dem Gewählten die kirchenregimentliche Berufung in die dritte Predigerstelle von Sophien schon gemäß § 12 des Pfarrwahlgesetzes vom 15. März 1886 bezw. § 391 Allgemeinen Landrechts II, 11 hätte versagt werden müssen."

Aus der antisemitischen Reichstagsfraktion. Der Abg. Werner hat in der Budgetkommission am 12. und 13. März für die hauptsächlichsten Marineneuforderungen gestimmt, nämlich für das Panzerschiff und einen Kreuzer. Kurz vorher, am 10. März schrieb die „Deutsche Volkswacht" der antisemitischen Abgg. Hirschel und Köhler:

Für 328 Millionen Mark Kriegsschiffe, das ist die neueste Ueberraschung, die dem deutschen Volke geboten wurde. So haben denn endlich die „uferlosen Flottenpläne" greifbare Gestalt angenommen und man muß gestehen, die weitgehendsten Befürchtungen sind übertroffen worden. Man scheint oben die Forderung recht hoch zu stellen, damit, falls nur ein Theil bewilligt werden sollte, immer noch genug übrig bleibt. Man macht gar kein Hehl mehr daraus, daß die Flottenpläne dazu dienen, daß wir „Weltmacht" werden und wir auch zur See eine Kriegsmacht ersten Ranges werden sollen.

Der Staatssekretär der Marine Hollmann gab zu, daß unsere Küsten vollständig geschützt seien, aber wir müßten eine Machtstellung in der Welt einnehmen. Der Staatssekretär machte im übrigen keinen Hehl daraus, daß die Flottenforderungen vom Kaiser ausgehen, infolgedessen sind natürlich Konservative und Nationalliberale sofort ins Manifestoch gekrochen und haben sich bereit erklärt, für die Forderung zu stimmen. Wir machen ganz insbesondere die Bauern auf diese Vorgänge aufmerksam. Hier kann sich entscheiden, wer ein Herz für den Bauer hat, denn abgesehen von der ungeheuren Belastung, die dem Volke droht, zielt die Flottenvermehrung auf den Handel- und Industriestaat hinaus, der Bauer soll noch die Zeche zahlen, damit der Welthandel vollends die inländische Landwirthschaft ruinirt. Mögen sich die Bauern genau merken, ob die Volksvertreter in dieser Frage für das Volk eintreten, oder sich einem höheren Willen fügen! (Die letzten Sätze sind durch Sperrdruck hervorgehoben.)

| | **Biebach.** Eine hiesige Firma hat in der „Biedacher Tagespast" eine Annonce erlassen, worin sie ihre schwarzen Kleiderstoffe als ohne Kankurrenz dastehend an Schönheit, Güte und Preiswerthigkeit anpries. Sechs andere Geschäftshäuser warnten vor jener Firma weil die Anpreisung unlauteren Wettbewerb darstelle. Anstalt es anzuerkennen, daß jüdische Firmen gegen das unlautere Geschäftstreiben eines anderen jüdischen Geschäfts einschreiten, schreibt die „Staatsdg. Ztg." vom 13. März höhnisch:

Kaum man es wohl nun schlauer anfangen, das Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb auszunutzen, um die „eigene Reellität" auszutrompeten und zugleich einem unbequemen Konkurrenten etwas am Zeuge zu flicken? Ja, so talentvoll sind unsere Leut!"

Weder haben jene 6 Firmen — Christen sind auch dabei — ihre eigene Reellität austrompetet, noch sonst unanständig gehandelt. Hätten nun Christen gegen die neue jüdische Firma Front gemacht, so würde der Antisemitismus das als eine kluge That berechtigter Nothwehr gepriesen haben.

München, 17. März. Das Schäffengericht hatte den Antisemitenführer Wengg zu 20 Mk. Geldstrafe wegen groben Unfugs verurtheilt, weil er in seinem Blatte ein „Wanzenmittel" zur Vertilgung der Juden empfohlen und geschrieben hatte, man solle die Juden aushungern. Sowohl Wenng als der Staatsanwalt legten Berufung ein, letzterer, weil er der Klage eine weitere Ausdehnung gegeben wissen wollte. Das Landgericht verwarf heute beide Berufungen. Die Urtheilsbegründung führt aus, in den Aeußerungen sei der Thatbestand des graben Unfugs gegeben.

△ **Friedberg** (Hessen). Der Führer der deutschsozialen Reformpartei im hiesigen Kreise, der bei der letzten Reichstagswahl auch als antisem. Kandidat für den Wahlkreis Friedberg-Büdingen Anfangs in Aussicht genommen war, Lieutenant a. D. Kaiser, abermaliger Hofrath bei dem Grafen v. Lelningen in Elbenstadt, ist auf Antrag des Letzteren in Hanau wegen Unterschlagung etc. verhaftet und ins Untersuchungsgefängniß nach Gießen gebracht warden.

Die österreichischen Reichsrathswahlen sind auch in ihrem weiteren Verlaufe sehr günstig für die Antisemiten, sehr ungünstig für den Liberalismus ausgefallen. Die Sozialdemokraten, welche in Wien bekanntlich ganz leer ausgegangen sind, haben bisher 14 Mandate erobert.

Mittermayer. Die Wahlen in Wien haben einzelne Prachtmänner in das Parlament gebracht, welche der antisemitischen Partei würdig sind, darunter einen Kellner Namens Mittermayer. Vor einigen Tagen hatte der sozialdemokratische Kandidat Szumaier gegen den antisemitischen Kandidaten Mittermayer in einer öffentlichen Versammlung eine Reihe von schweren Vorwürfen erhoben; Mittermayer soll einmal einen Riscanto mit einem anderen vertauscht haben, welcher einem anderen Kellner gehörte und auf den ein Treffer gefallen war, er habe ferner eine Geldtasche unter dem Polster eines Kellners weggezogen, er habe weiter Sammelgelder unterschlagen. Da in den antisemitischen Blättern diese Erzählung heftig bestritten wurde, veröffentlichte die „Arbeiter-Zeitung" einen in schauderhafter Orthographie geschriebenen Brief, in welchem Mittermayer seinerzeit die Manipulation mit dem Riscanto und der Geldtasche selbst eingesteht. Dieser Brief lautet:

Geehrter, Herr

Es kommt mir warlich nicht leicht, diese Zeilen die, die gröste anklage gegen mich seldst ist zu Schreiben allein ich richte Sie an meinen mir immer gut geweßenen Freund Jean, mit der bitte Sie als, (so weit es möglich) geheimniß) zu bewahren, Jean Sie wisten daß ich Kentniß hatte, das Sie den, mit einen Terno gezogenen **Reſconto** zum ausdehwaren hatten nun hören Sie **weiter** ich fand wie es das Verhängniß schon oft wil mit einen ganz gleichen Resconto bei Ihnen im Extrazimmer. auf denm die Nummer, 2. mit 10 kr. Extrato gesezt war — ich stekte im im Sak, Abends beim Speißkarten Schreiben, kamm mir Plötzlich der Gedanke, einen Spaß zu machen, ich Schrieb die Nummer die den Terno gemacht hatten genau so auf diesen Lotterieschein um dan zu zeigen das ich auch einen Terno gemacht habe, ich Vergaß aber untern geschäft darauf, dis wir Schlaffen giengen mein gewand häugte ober unseren dette im Cilleſake war der **Reſkonto** mir kamm Plotzlich der Gedanke, die Reſkonto zu verlauschen, mir währe geholfen aus allen Elend, zum unglnk lag beinahe unter meinen Kopie deine **Brift**— wie es kamm weiß ich nicht sie muß durch die herumzieherei unserer Kopipolster so nahe gekommen sein, dein es währe mir gewiß nie im Sinn gekommen sie von Ihnen hervor zu ziehen, es währe auch nicht möglich geweßen one Sie aufzuwecken, als ich die Tasche in der Hand hatte. dan kam mir auf einmal das Schlechte, for Augen ich dachte das ich dadurch Sie mein bester Freund in eine Schlechte Verdächtigung bringen würde, altes fill mir plitzschnel von den Augen, ich kämpfte einen harten Kampf nnd ich Siegte, ich legte die briftasche widerzurück nnd Schlief über mich seldst zufrieden weiter bis in der früh, da Gott, zu meinen grösten Schreken Sehe ich neben mir an der bettwand, ein häufchen Guldenzetteln liegen, ich hatte Sie Verstreut, was sol ich thun, das Sie Ihnen abgehen ist ja doch begreiflich, in meiner Angst wolte ich Ihnen Alls Sagen aber ob Sie mir glauben das Schrekte mich zurnk ich Schwieg stiel das andere . . . . wißen Sie ja selbst, die nenn Gulden oder wie viel es wahren warf ich in ein papier gewikelt im Ofen ans, Furcht man möchte Sie finden dies ist die Volste Wahrheit und ich bitte Sie aufrichtig, mich nicht schlechter zu machen als ich bin Sie wissen ja wie weit die Noth manchen treibt ich berenhe es tief, Sie jedoch Jean wolte ich nie und niemer beschädiggen, nie hätte ich mir ihre Freundschaft um lumpige par Gulden verlohren gegeben nie währe ich darum an Ihnen zum D— geworden ich gäbe 10 Jahre meines lebens mit Freuden wen es nicht geschehen, währe, freilich dachte ich nicht das ich auch Sie mit dem Reſkonto, verdächtigt hätte, es schien mir aber als nicht so schlecht ich dachte nicht das ich zwei arme Deufel um ihr Geld brächte, ich dachte nur an mein Elend, an sonst nichts doch that ich es jedoch nicht als ich bin gestraft worden —

ich schreibe Ihnen bald wieder heute bitte -- vergessen Sie

Karl.

Vermischtes.

Wien, 16. März. Der Deutsche Schulverein lehnte eine Subvention des niederösterreichischen Landtags von 2000 fl. wegen der Bedingung ab, daß in den Vereinsschulen keine Judenkinder aufgenammen werden dürfen. Bravo!

Jüdische Korruption. Von verläßlicher Seite erfährt unsere Abwehr-Collegin in Wien, das „Freie Blatt", daß die jüdische Kohlenfirma Gebrüder Gutmann an das antisemitische „Deutsche Volksblatt" des Herrn Vergani ein Inseraten-Pauschale von jährlich 3000 fl. bezahlt. „Das Kohleninserat haben wir aber im „Deutschen Volksblatt" nach nicht gesehen," fügt das „Freie Blatt" hinzu.

Briefkasten.

W. Gegen den Antrag Lenzmann betr. den Erlaß eines Reichsgesetzes zur Regelung der Rechtsverhältnisse des Gesindes und der landwirthschaftlichen Arbeiter haben nicht blos die Konservativen, sondern auch die Antisemiten gestimmt.

Dr. W. F. in **B.** Wir haben in der „Post" den Satz gelesen, daß in Deutschland „weder von einem politischen noch von einem wirthschaftlichen Uebergewicht des Judenthums in dem Sinne wie in Oesterreich, die Rede ist." Aber derartige Sätze haben in einem Blatte gar keinen Werth, das selbst nicht weiß, was es über die Judenfrage denkt.

L. B. in **S.** Theilen Sie uns bitte die Namen der Mitglieder des dortigen Antisemitenvereins mit. Wir senden diesen dann die „Mittheilungen" einige Wochen lang zu.

H. L. in **W.** Abg. Schneider in Wien ist bereits einmal zu 50 Mk Geldstrafe wegen Beleidigung des Apothekers Ladislaus **Lachowitz** verurtheilt worden.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Ludwig Scharf, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W, Potsdamerstr. 115a
Expedition: Berlin W. Magdeburgerstr. 13.

☛ Nur 50 Pf. (und 15 Pf. Bestellgeld) vierteljährlich bei der Post. ☚

Nr. 13. Berlin, den 27. März 1897. 7. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend. Wer das Blatt direkt im Couvert von der **Expedition** wünscht, hat **1,10 Mk.** einzusenden. Postzeitungsliste Nr. 4553. **Inserate** kost. 40 Pf. pr. 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaktion u. Expedition sind zu richten nach **Berlin W., Magdeburgerstr. 13.** Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn **L. Jordan**, Schatzmeister des Vereins, **Berlin W., Magdeburgerstr. 13,** zu richten.

Zum Quartalswechsel

bitten wir unsere Leser, das Abonnement auf die „Mittheilungen" zu erneuern und sie im Interesse unserer Abwehrbestrebungen zu verbreiten. Wir sind gern bereit, Exemplare zur Vertheilung in beliebiger Anzahl kostenfrei zu versenden. Die „Mittheilungen" haben ca. 9000 Auflage und

8000 feste Abonnenten

in allen Theilen Deutschlands. Wenn jeder unserer Abonnenten nur einen neuen Abonnenten wirbt, ist es möglich, unserem Blatte den Einfluß zu sichern, den es erstrebt.

Wir hoffen zuversichtlich, daß unsere Freunde in ihren Bemühungen um die Verbreitung der „Mittheilungen" nicht nachlassen werden und bitten um Angabe möglichst zahlreicher Adressen.

Der Verlag und die Red. der „Mittheilungen".

Antiprotestantismus in Frankreich.

Des Oeftern haben wir schon auf die von katholischer Seite betriebene Protestantenhetze in Frankreich aufmerksam gemacht, welche in vielen Punkten eine Parallel-Erscheinung zu der Judenhetze in Deutschland genannt werden kann. Besonders war es der fanatische Georges Thiébaud, der in seinen Reden und Aufsätzen gegen die, wie er behauptet, systematisch betriebene Ueberoortheilung des französischen Volkes von Seiten einer nach Berlin und London graoitirenden französisch-protestantischen „Clique" loszieht, und ihre geheimen unter dem Deckmantel der religiösen Freiheit sich vollziehenden Machenschaften aufzudecken sucht. Und Thiébaud hat nicht umsonst gehetzt. Er selbst sagte es, „daß man jetzt beginnt, sich mit der Sache zu beschäftigen und hier und da Notiz zu nehmen oon der Wirkung des stets zunehmenden Eindringens des kalvinistischen Elementes in die öffentlichen Angelegenheiten." Am 11 März hat Graf Hugues in der französischen Kammer zwei Interpellationen eingebracht, von denen die erstere sich auf ein Rundschreiben des Justiz- und Kultusministers an die katholischen Bischöfe, die letztere sich auf den Protestanten-Kongreß vom 2. Noo. o. J. bezieht. „Le petit Journal" vom 12. März bringt darüber folgenden Kammeroerhandlungsderlcht:

Graf Hugues beklagt sich über den Brief, den der Staatssiegelbewahrer gelegentlich der Reims'er Festlichkeiten an die Bischöfe gerichtet.

Mit diesem Brief schieu der Minister allen Bischöfen Frankreichs Gewalt anzuthun,

Der Minister, fährt der Redner fort, erschwert in einem fort den katholischen Priestern ihre Position und man erzählt, daß allerhand Besoldungen manchmal protestantischen Pastoren oder deren Wittwen zu gute kommen.

Kultusminister **Darlan** sagt, daß der Redner schlecht unterrichtet sei.

Graf Hugues, fortfahreud, Herr Méline hat sich gedrüstet, in derselben Zeit mehr Verweltlichung (laïcisations) zu Stande gebracht zu haben als Bourgeois

„Das ist immer dasselbe System, das ist der Kampf gegen den Katholizismus und den Klerus. Der Minister oerletzt jeden Augenblick das Konkordat, welches er zu schützen vorgiebt."

Der Brief des Ministers sei, wie der Redner zugiebt, an und für sich gar nicht so Schrecken erregend, aber er verrathe eine sehr cruste Tendenz und die Katholiken, welche nur die Freiheit für sich in Anspruch nehmen, haben das Recht, darüber empört zu sein. (Beifall rechts.)

Der Redner, welcher es sich zur Ehre anrechne, Zögling der Klerikalen zu sein, fordere für sich und alle, die im gleichen Falle sind, das Recht, sich um alle Staatsämter bewerben zu können, ein Recht, welches gewisse republikanische Deputirte ausschließlich den Zöglingen der Lyceen und weltlichen Kollegs zu reserviren wünschten.

Kultusminister Darlan erwidert, daß er gelegentlich der Interpellation Mirman die Versendung des Rundschreibens, wegen dessen Herr o. Hugues ihn heute interpellire, angekündigt habe.

Bei der Versendung war es der Zweck der Regierung, der Wiederholung von Dingen vorzubeugen, wie sie sich bei der Bischofsfeier zu Reims, wo man die Bischöfe mit Laien öffentliche Vereinigungen in den Kirchen habe abhalten sehen, zugetragen.

Der Kultusminister schließt mit der Erklärung, daß er nur von seinem Rechte Gebrauch gemacht habe, wenn er dies Zirkular habe ergehen lassen.

Nachdem diese erste Interpellation durch Annahme der von der Regierung acceptirten einfachen Tagesordnung erledigt worden, schritt man zur zweiten Interpellation desselben Abgeordneten. „Le petit Journal" fährt fort:

Graf Hugues sagt, die Regierung messe mit zweierlei Maaß: den Bischöfen untersage sie die Abhaltung von Versammlungen in den öffentlichen Gebäuden und in Lyon habe sie protestantische Pastoren, die vom Staat besoldet werden, einen Kongreß in einem Gebäude abhalten lassen, das Staatseigenthum wäre.

Vor dem Lyoner Kongreß hätten andere protestantische Kongresse in mehreren Städten Frankreichs stattgefunden.

Der Klerikalismus der Regierung sei ein protestantischer und israelitischer Klerikalismus.

Rouanet: „Jüdischer Klerikalismus? Was ist das für ein Ding?"

Graf Hugues bestreitet, daß die Regierung in religiösen Dingen die Neutralität wahre. Sie begünstige die Einen zum Schaden der Andern, das sei die Wahrheit. (Beifall rechts).

Nach dem katholischen Redner hielt **Conrad de Witt** eine lange Vertheidigungsrede für die Protestanten.

de Mahy will in diese Controoerse nicht eingreifen; aber er behält sich für eine spätere Debatte vor, auf die Gefahren hinzuweisen, welche Frankreich und vornehmlich seinen Kolonien durch diese Einmischung (ingérence) der bidlischen Gesellschaften drohen, die ihre Befehle aus London und Berlin erhielten.

Kultusminister Tarlan hält es für unnütz zu antworten, die Debatte wird durch Annahme der einfachen Tagesordnung geschlossen.

„L'Autorité" (vom 13. März) nimmt de Mahy's Wort von der Einmischung der Bibelgesellschaften wieder auf und läßt sich wie folgt vernehmen:

„Das ist das Wort des Tages; der ehrenwerthe de Mahy hat es ausgesprochen, als er Conrad de Witt im Verlauf der Interpellationen des ehrenwerthen Grafen Hugues Rede stand. Der ehrenwerthe Graf Hugues hat es verstanden, sich in der Kammer Gehör zu verschaffen und die geheimen Schliche der protestantischen Partei, die zugleich eine politische Partei sei, zu brandmarken.

Die Annahme der einfachen Tagesordnung war das Ende dieser doppelten Diskussion; indeß wollen auch wir uns, da wir aus Mangel an Raum den genauen Bericht nicht wiedergeben können, darauf beschränken, uns Vorbehalte zu machen gleich dem Herrn de Mahy, indem wir seine Worte reproduziren:

„Eine solche Debatte muß eine vollständige sein vor der Kammer und dem Lande. Ich mache mich anheischig, sie nach den soeben erwähnten Beschlüssen in einigen Tagen wieder zu provoziren. Ueberdies werden die Ereignisse auf Madagaskar und die allgemeine Politik des Landes Gegenstand einer Diskussion werden; dann wird der Zeitpunkt da sein, wo es sich lohnt zu reden. Ich mache also meine Vorbehalte. Ich verspreche alsdann meinem ehrenwerthen Kollegen und seinen Glaubensgenossen eine vollständige Antwort, welche das Land befriedigen wird.

Wir haben genug an diesen Einmischungen der Bibelgesellschaften. (Beifall auf versch. Bänken). Die Protestanten sind bereits die Herren von Frankreich, sie nehmen die öffentlichen Aemter in Beschlag und das genügt ihnen nicht!

Gegen die Einmischung des Papstes in unsere Politik ereifert man sich. Ich begreife, daß eine fremde, noch so wohlwollende Intervention unsere Empfindlichkeit wachruft. Aber die allzu ausschließliche Voreingenommenheit gegen diese Gefahr ist nur eine Ablenkung, die dazu dient, die Gefahren zu verdecken, die von einem anderen Klerikalismus drohen.

Von der Gesellschaft Jesu pflegte man zu sagen, daß sie ein Schwert sei, deren Griff im Vatikan und deren Spitze überall wäre.

Mit demselben Recht kann man sagen, daß die biblische Organisation, welche ihr Haupt in England hat, ein doppeltes Schwert ist, deren Griffe sich in London und Berlin befinden und deren Spitzen im Herzen von Frankreich zusammenlaufen." (Beifall auf versch. Bänken).

Die protestantischen Politiker — so schließt „L'Autorité" —, welche in den Vorzimmern der Minister conspiriren, werden sich wohl hüten, die Debatte, zu welcher Herr de Mahy sie einlädt, anzunehmen.

Auch der „Figaro" vom 13. März nimmt, in etwas maßvollerer Weise, Partei gegen die Protestanten. Unter der Spitzmarke „Jesuiten und Protestanten" schreibt er u. a.:

Trotz des Plaidoyers, welches Herr C. de Witt, der Schwiegersohn von Herrn Guizot, von der Rednerbühne im Namen seiner Glaubensgenossen geführt, ist es gewiß, daß die Protestanten in Frankreich eine mächtige und nach Aemtern gierende Kaste bilden, mächtiger als es ihnen bei ihrer geringen Zahl zukommt und ämtergieriger, als es die Klugheit gestattet.

Unser Kollege Herr Georges Thiébaud, welcher oft mit Hülfe seiner Einbildungskraft Politik getrieben, hat indessen eine unbestreitbare Thatsache zu Tage gefördert, als er darauf hinwies, daß die Protestanten auf die Regierung unseres Landes eine entscheidendere Einwirkung hätten, als ihre Zahl und die grundlegenden Prinzipien sozialer Gleichheit rechtfertigen könnten.

Wir halten das für ein vorübergehendes Moment, das aufhören wird, wenn die französische Gesellschaft der Wirkung der Revolution, welche sie ohne Unterbrechung seit 100 Jahren erfährt, entzogen sein wird. Das Gleiche gilt von dem Einfluß der Juden.

Zum Schluß lassen wir noch ein anderes Pariser Blatt, la Paix, das im Gegensatz zu den vorhergehenden für die Protestanten Partei nimmt, zu Worte kommen. Es bringt aus der Feder von Bardizieux einen Artikel, dem wir folgende Sätze entnehmen:

Wir würden der Ansicht des Herrn Hugues sein, wenn die Protestanten, welche er geitern beschuldigt, nur durch Gunst hochgekommen wären, wenn sie irgend eines Titels oder des Ranges, den sie einnehmen, unwürdig wären. Aber dem ist nicht so und die Protestanten, auf welche es der heißblütige Abgeordnete des Departements Basses-Alpes abgesehen, verdanken einzig und allein ihrem Verdienst die Stelle, auf der wir sie sehen.

Indeß leugne ich nicht, daß die Protestanten, die es zu Etwas gebracht haben, ihren Verwandten und Freunden behülflich gewesen sind, mit an ihrer Seite emporzusteigen . . . aber die Katholiken geniren sich nicht, es ebenso zu machen und gewisse Familien, die das Glück haben, ein einflußreiches Mitglied zu besitzen, sieht man bevorzugte Stellungen jeder Art mit Beschlag belegen.

Bei den 6 bis 700000 Protestanten vollends, welche in Frankreich leben und die sich ungefähr alle kennen, die untereinander durch enge Bande der Verwandtschaft und Freundschaft verknüpft sind, muß die Solidarität mit um so größerer Macht zur Geltung kommen. Es ist also ganz und gar nicht zu verwundern, daß die Protestanten zuguterletzt im Verhältniß zu ihrer Anzahl sehr viele Stellen und Aemter besetzt haben.

Darin soll eine Gefahr bestehen? Wir glauben um so weniger daran, als die Protestantische Propaganda, wenn sie immer auf der Hut sein muß, sehr wenig Proselyten macht. Nur in den neuen Ländern wäre es gefahrbringend, für die katholischen Interessen aber am Letzten — denn, ich wiederhole, ich glaube nicht, daß man unseren Protestanten einen Mangel an Patriotismus vorwerfen kann.

Wie dem auch sei, die gestrige Debatte beweist die Nothwendigkeit der absoluten Neutralität des Staats, wenn es sich um religiöse Dinge handelt.

Wie kann man in einem republikanischen Parlament in Unruhe gerathen wegen der Religion, zu der sich ein Staatsbeamter bekennt?

Welcher Gesetzgeber wird sich's endlich angelegen sein lassen, uns die **Freiheit des Gewissens** zu sichern, die erste von allen, von der alle andern ausgehen?

Wir sehen also auch hier in Frankreich: eine kleine Minderheit aus mancherlei Gründen, unter denen der Geschäftsneid nicht der geringste ist, von der Hauptbevölkerung des Landes angefeindet und der Exklusivität, Solidarität und Vaterlandslosigkeit beschuldigt! Was dort den Protestanten widerfährt, das müssen sich in Deutschland und anderswo die Juden gefallen lassen. Der Antiprotestantismus ist dem selben Boden erwachsen, wie der Antisemitismus.

„Die Juden als Soldaten."

Besprochen von Theodor Zlocisti.

(Schluß.)

Nachdem wir in unseren bisherigen Ausführungen einen Ueberblick über die militärischen Leistungen der Juden in Europa gegeben haben, müssen wir jetzt, um das Gesammtbild zu vervollständigen, die wichtigsten Thatsachen, die uns aus dem Antheil der Juden im Heere der Vereinigten Staaten **Nordamerikas** bekannt geworden sind, anführen; zeigt sich doch auch hier, daß nicht der Zwang allein es ist, der die Juden in die Heeresreihen bringt, sondern eigener, freier Wille, der Wunsch, sich zu bethätigen und für das Wohl des Staates auch im Felde einzutreten. Um so bemerkenswerther, um so schwerwiegender muß diese Thatsache sein, als wir bereits an dem Beispiele Englands auf die gleiche Erscheinung hinweisen konnten.

Als Quelle für die in der Zusammenstellung gebotenen Materialien diente das aus einwandsfreien und leicht zugänglichen amtlichen Dokumenten schöpfende, auch in den „Mittheilungen" (Jahrgang VI., Nr. 9) bereits besprochene Werk, „The American Jew as Patriot Soldier and Citizen" von Benjamin Wolf. Es genügt daher wohl, im Zusammenhange noch einmal auf die wichtigsten Punkte aufmerksam zu machen.

Im Kampfe gegen England, den die nordamerikanischen Kolonieen gegen ihr Mutterland führten, hat von den 3000 Juden ein relativ großer Bruchtheil im Heere der Freiheitskämpfer gestanden. Noch heute war es möglich, 46 Namen zu ermitteln, unter denen wir als Adjutanten der Generale Arnold und Washington die beiden Obersten Franks finden, den Oberst Isaac, den Major Salomon Busch, den Major Lewis Busch, welcher neben vielen anderen den Tod fand.

In dem Kampfe, der im Jahre 1812 nochmals gegen England ausgefochten wurde, finden wir zahlreiche jüdische Freiwillige unter den Fahnen. Es sei nur auf Joseph Bloomfield hingewiesen, der es bis zum Brigade-General brachte, und auf viele andere, die gleichfalls in hohe Chargen einrückten. Auch der bekannte Philanthrop Juda Touro kämpfte tapfer mit und wurde bei New-Orleans schwer verwundet.

Bemerkenswerth ist auch, daß wir schon damals bei den Juden eine Reihe von Seeoffizieren finden, von denen Uria J. Levy als Kommandant der Brigg „Argus" 21 englische Schiffe in den Grund bohrte, und der bei seinem Tode 1861 als Kommodore den höchsten Rang der amerikanischen Flotte einnahm. Auch in den späteren Kämpfen gegen Mexiko

konnte Wolf noch 59 jüdische Offiziere namhaft machen, von denen nicht wenige sich auch im Seedienste hervorthaten.

Es sei nur erwähnt, daß in der langen Friedenszeit eine große Anzahl von Juden sich berufsmäßig dem Heeresdienste widmete, und so kann es nicht Wunder nehmen, daß in den kleinen Guerilla-Kriegen gegen die Sioux und andere Indianerstämme, in den Expeditionen gegen Algier und Marocco sich Juden in führender Stellung finden.

Den wesentlichsten Antheil aber nahmen die Juden an dem Secessionskriege. Wolf konnte unter den Kämpfern auf beiden Seiten etwa 8000 Juden dem Namen und dem Regimente nach feststellen, d. h. wenn man nach weitester Schätzung die Zahl der Juden in den Vereinigten Staaten damals auf 550000 berechnet, 5 Prozent

Wenn man unter den aufgeführten Namen 8 Generale, 17 Oberste, 8 Oberstlieutenants, 52 Majore, 195 Kapitäne, 21 Adjutanten, 27 Quartiermeister, 23 Aerzte, 276 Sergeanten, 319 Korporale findet, so wird man die ehrliche Anerkennung verstehen, die ein Carl Schurz, ein General Howard den Juden spendete, welch letzterer sogar in einem mitgetheilten Briefe sagte: „Ich kann Sie ernsthaft versichern, daß man keine besseren Patrioten in unserem Lande findet, als diejenigen, die sich hebräischer Abstammung rühmen und die zugleich mit mir oder auch unter meinem Befehle in der Armee dienten."

Wir sind am Schlusse.

Wir glauben, daß aus unserer Besprechung das Eine mit voller Klarheit hervorgeht, daß wir es mit einem Werke zu thun haben, das selbst mit den breiten Lücken und Mängeln, die der ersten Auflage noch anhaften, und die hoffentlich unter der Antheilnahme der gesammten jüdischen Bevölkerung bei den folgenden Auflagen geschwunden sein werden, deutlich zeigt: Die Juden haben Neigung und Fähigkeit für den Felddienst bewiesen; sie haben auch da, wo ihnen der Weg in die höheren Stellungen versperrt war, in der Stunde der Noth als einfache Soldaten ihr Leben in die Schanze geschlagen.

Treffend faßt das Gesammtergebniß des Werkes und die Mahnungen, die es in sich birgt, der rührige Herausgeber Dr. Nathan in den Sätzen zusammen, mit denen wir unsere Besprechung enden wollen:

Die deutschen Juden, für welche diese Materialien gesammelt sind, können dieselben mit einer gewissen Bitterniß und doch auch mit einer gewissen Befriedigung durchlesen.

Bitterniß werden sie empfinden, weil es überhaupt nothwendig erscheinen konnte, solch eine Zusammenstellung zu machen, und weil sie finden, daß ihnen zwar im Jahre 1847 bescheinigt wurde, sie seien als Soldaten ebenso tauglich, wie ihre christlichen Mitbürger; aber diese militärische Laufbahn ist ihnen doch niemals wie diesen eröffnet worden. Sie werden auch finden, daß freilich Juden im Jahre 1870, also im Kriege, wenn an den Soldaten die höchsten Anforderungen im Dienste des Vaterlandes gestellt werden, Offiziere wurden und deutsche Truppen gegen den Feind führten, aber im Frieden, wo Ansprüche von gleicher Schwere an den Offizier nicht herantreten, hielt man es für nothwendig, die Juden aus dem deutschen Offizierstande fernzuhalten.

Vorurtheile werden nur langsam überwunden, und erreicht diese Schrift das Ziel, das ihr gesteckt worden ist, so wird auch sie dazu mitwirken, daß freidenkende Christen auf Grund von Thatsachen sich nunmehr ein zuverlässigeres Bild als bisher vom jüdischen Soldaten zu machen vermögen.

Auch für unsere Glaubensgenossen wird es von Werth sein, daß ein Material von Thatsachen diese Frage beleuchtet.

Dieser Werth besteht nicht einzig darin, daß den Antisemiten nunmehr wirkungsvoller entgegentreten werden kann.

Weit wichtiger ist es, daß aus dem Gemüth der Juden selbst jene Zweifel schwinden, die unter den immer erneuten antisemitischen Anklagen sich einzunisten begonnen hatten.

Man kann nicht leugnen, daß die antisemitische Agitation, so lange ihr mit Thatsachen nicht entgegengetreten werden konnte, es zu Wege gebracht hatte, daß sogar Juden an der Pflichterfüllung ihrer Glaubensgenossen als Soldaten zu zweifeln begannen.

Ein solcher Zweifel aber muß lähmend und deprimirend wirken; fatalistisch sagte man: Wir sind nicht dazu geboren; eine Vergangenheit, die uns aufgezwungen ward, hat uns hierfür untauglich gemacht. Davon kann keine Rede sein, und wenn unsere Glaubensgenossen die Zuversicht aus den nachfolgenden Darlegungen schöpfen können, daß der Jude in der Vergangenheit seine Pflicht als Soldat zu erfüllen pflegte, so wird ihnen das ein Ansporn sein, auch in Zukunft sich ihrer Vorfahren würdig zu erweisen und vor Allem in der Stunde der Gefahr für das deutsche Vaterland so zu handeln, wie 1813/14, wie 1864, 1866 und 1870/71 die Juden gehandelt haben.

Auch diejenigen Juden, die sich damals auszeichneten, thaten freilich nur ihre Pflicht und Schuldigkeit; denn wenn in schweren Zeiten jene, welche es vermögen, mehr leisten als die schlichte Soldatenpflicht, so tragen sie auch nur dem Vaterland das ab, was sie müssen. Für das Vaterland kann nie ein Opfer zu groß sein.

Die nachfolgenden Seiten sind daher auch nicht veröffentlicht, um der Selbstbespiegelung als Beweismittel zu dienen. Sie sollen sein ein schlichtes Zeugniß, daß unsere Glaubensgenossen gegen das deutsche Vaterland als Soldaten im Felde schlecht und recht gedient haben wie jeder Deutsche, der ein gesundes Herz in der Brust hat. Und das Bewußtsein, so in der Vergangenheit gehandelt zu haben, wird auch eine ansporneude Bürgschaft für die Zukunft sein.

Schreiten wir auf der gleichen Bahn wie frühere Generationen fort, so muß auch der Zeitpunkt kommen, wo jene Schranken fallen, die es dem Juden, der sich dazu berufen fühlt, unmöglich machen, bleibend dem Vaterlande als Soldat und Offizier zu dienen, ja, die es verhindern, daß er überhaupt nur Offizier im Frieden werden kann, während man es ihm doch gestattete, in der entscheidenden Stunde der Gefahr seine Landsleute als Offizier gegen den Feind zu führen.

Auch solche Widersprüche werden dann einmal verschwinden.

Zur Abwehr.

Betreffs der Kirchenwahlen in Berlin, die im Herbste bevorstehen, machte im positiven Parochialverein der Versöhnungsgemeinde Pastor Burckhardt die Mittheilung, der zahlreiche jüdische Mitglieder zählende Bezirksverein der Rosenthaler Vorstadt habe beschlossen, in die Agitation für einen liberalen Ausgang der Wahlen einzutreten. Hieran anknüpfend erklärte Redner: „Ein Herr mit dem durchaus jüdisch klingenden Namen Abrahamson versendet ein Zirkular mit der Einladung zu einer Versammlung, in der für den Austritt aus der Landeskirche agitirt werden soll; auch die Geistlichen haben das Zirkular erhalten. Das wird immer schöner. Wir haben bei unserer ersten Wahl in der Versöhnungsgemeinde den tiefsten Frieden gehabt; es ist kein Wort von Streit und Zwietracht gefallen. Wir wollen die Gewissensfreiheit und Glaubensfreiheit der Juden und aller Andersdenkenden nicht antasten; aber wenn die Herren vom Volke Israel sich in unsere kirchlichen Angelegenheiten mischen, dann müssen wir dagegen auftreten. Ich bin nie gegen die Juden aufgetreten. Aber wenn ich höre, daß die Juden sich in die kirchlichen Angelegenheiten mischen wollen, da müssen wir doch sagen: „Hand ab!" Wenn man unser Evangelium antastet, tastet man unsern Herrn an. Das dürfen wir nicht dulden!" Mit lobenswerther Schärfe schreibt

der „Israelit" dazu: „Wenn dieser Abrahamson ein Jude ist, so ist sein Vorgehen in einer Angelegenheit, welche eine christliche Kirche betrifft, eine unerhörte Unverschämtheit, die von jedem rechtlich denkenden Juden aufs strengste verurtheilt werden muß."

Ueber die Verrohung des parlamentarischen Tones stellten wir in Nr. 7 der „Mittheilungen" vom 13. Februar Betrachtungen an, auf welche die „Antisemitische Korrespondenz" erst jetzt eingeht. Wenn von unseren Freunden ein Ausdruck gebraucht werde, der uns nicht gefalle, so überhörten wir ihn einfach. Lasker habe im Reichstag gesagt, man müsse die Sozialdemokraten mit Knüppeln todtschlagen, und wie wählerisch in den Zeiten der Kulturkampfpaukerei die Herren von fortschrittlich-jüdischer Seite in ihren Ausdrücken waren, das gehöre noch heute zu den traurigsten Erscheinungen in der Geschichte des deutschen Reichstages. Ueber das Benehmen der Reichstagsmehrheit dem Fürsten Bismarck gegenüber und über die Verleumdungen, die Bebel gegen Offiziere unseres Heeres geschleudert, darüber habe man in den „Mittheilungen" vergebens ein Wort der Entrüstung gesucht.

Die „Antis. Korresp." redet, wie man zu sagen pflegt, „um die Sache herum". Sonst würde sie uns nicht solche angeblichen Unterlassungssünden vorwerfen. Die „Mitth." sind doch kein politisches Organ, das über alle Vorgänge in den Parlamenten Buch zu führen hat. Wir registriren selbstverständlich nur Dinge, welche mit unseren Bestrebungen in irgendwelchem Zusammenhange stehen. Was die „Antis. Korr." übrigens aus der Kulturkampfzeit vorbringt, ist falsch. Jüdische Abgeordnete haben, selbst wenn sie für das eine oder andere kirchenpolitische Gesetz gestimmt haben, sich niemals zu häßlichen Ausfällen gegen unsere katholischen Mitbürger und gegen die katolische Kirche hinreißen lassen. Das haben nur Volksvertreter christlich-germanischer Abstammung gethan.

Der Kern unserer Ausführungen bestand darin, daß wir zugegeben haben, es würden in den parlamentarischen Debatten seitens aller Parteien häufig genug die Grenzen des Zulässigen überschritten. In allen Lagern gebe es Heißsporne, denen es an Selbstbeherrschung fehle und die den Kampf auf das persönliche Gebiet verpflanzten. Aber das lasse sich nicht bestreiten, daß diejenige Art der Diskussion, welche sogar das Aeußere oder körperliche Gebrechen des Gegners zum Gegenstande des Spottes macht (wie es neuerdings Graf Mirbach und Liebermann von Sonnenberg gethan), fast ausschließlich auf das Konto der extremen Agrarier und der Antisemiten zu setzen sei. Und diese Behauptung halten wir aufrecht.

Der Antheil der Juden am Verbrechen vor 100 Jahren. Einen werthvollen Beitrag zur Kriminalstatistik der jüdischen Bevölkerung liefert ein auch in vielen anderen Beziehungen lehrreiches Gutachten, welches die ehemalige Kriminaldeputation des Kammergerichts unter dem 8. August 1796 über die Frage, ob Zwangsmittel bei Untersuchungen zur Erreichung von Geständnissen unter Umständen zuzulassen seien, dem Könige Friedrich Wilhelm II. erstattet hat. Die kurz vorher in Thorn für das sogenannte Südpreußen installirte Regierung hatte nämlich geglaubt, ohne eine solche kleine Aufmunterung in Form der mittelalterlichen Tortur nicht auskommen zu können, da die südpreußische Bevölkerung noch sehr wenig kultiairt sei, „und die mehrsten Inquisiten zur jüdischen Nation gehören, die sich durch Zurückhaltung der Wahrheit immer auszeichnen", wie es in der Eingabe dieser Behörde an den König heißt.

Die Kriminaldeputation, welche sich hierüber gutachtlich äußern sollte, sprach sich zunächst grundsätzlich und ausnahmslos gegen jede Anwendung von Zwangsmitteln im Untersuchungsverfahren gegen den Angeschuldigten aus und bemerkte dann bezüglich der die Juden betreffenden Motivirung wörtlich Folgendes:

„Ad 2 hat uns die Erfahrung schüchtern gemacht, so allgemeinen Behauptungen, wie die hier über den Charakter der südpreußischen Juden aufgestellt sind, ein großes Gewicht beizulegen. Jede Nation ohne Unterschied der Religion nährt in ihrer Mitte einzelne Glieder, welche die Gesetze mit Füßen treten und dadurch zu Verbrechern werden; welche nicht nach der Verschiedenheit der Nation oder Religion, sondern je nachdem sie sich schon lange in Lastern gewälzt haben oder gleich bei der ersten Verirrung betroffen wurden, mehr oder minder versteckt oder boshaft erscheinen. Daß es nun in Südpreußen, vielleicht der Zahl nach, mehrere jüdische Verbrecher als in Eurer Majestät übrigen Provinzen geben mag, kann an sich begründet sein. Ob dies aber ein Beweis der größeren Verderbniß der jüdischen Nation in dieser Provinz oder nur eine Folge ihrer größeren Volksmenge sei, hat die südpreußische Regierung bei ihrem nur noch kurzen Aufenthalte in dieser Provinz wohl noch nicht erörtern können."

Von den beiden Verfassern dieses Gutachtens, auf welches hin die erwähnte Regierung natürlich abschlägig beschieden wurde, ist, wie das „Berl. Tgbl." schreibt, nur einer bekannt. Es ist dies der auch in der wissenschaftlichen Welt hochgeachtete Rath v. Kircheisen, der insbesondere an der Strafgesetzgebung zu Beginn dieses Jahrhunderts, welche damals vorbereitet wurde, einen bedeutenden und rühmlichen Antheil hatte.

Jüdische Rache. Das Journal „Kawkas" theilt mit, daß die jüdische Aerztin R. Holpern, die in Tiflis ihrem Berufe nachgeht, neuerdings zu Gunsten des neuen medizinischen Frauen-Instituts in Petersburg, von dem bekanntlich Jüdinnen ausgeschlossen sind, eine Subskription veranstaltet hat, die einen Ertrag von 1286 Rubel ergab. In seinem Dankschreiben sagt Prof. Aurep, der Direktor des Instituts u. A.: „Sie sind die erste, welche diese vornehme Anregung gegeben hat. Möge Ihr Beispiel den Gebern für die Zukunft von heilsamem Einfluß sein!"

Fast unmittelbar unter dieser Nachricht bringt der „Kawkas" folgende Notiz: „Der jüngst in Tiflis verstorbene General N. F. Damitsch hat der russischen literarischen Gesellschaft eine Summe von 42 300 Rubel vermacht. Die Zinsen dieses Kapitals sollen zur Unterstützung russischer Schriftsteller verwendet werden, welche der orthodoxen Konfession angehören, jedoch unter völligem Ausschluß von Literaten jüdischen Glaubens."

Der Herr General Damitsch hat also seinen Judenhaß mit ins Grab genommen.

Wider den Antisemitismus hat Gabriel Alix, ein angesehener Professor der Rechte und der politischen Wissenschaften an der freien Universität und Advokat am Appellhofe zu Paris, das Wort ergriffen. In einem an die „Libre parole" gerichteten Schreiben führt er aus, warum die Kommission für die Vorträge am katholischen Institut auch einmal den Antisemitismus behandelt sehen wollte und warum er hierfür den bekannten National-Oekonomen Anatole Leroy-Beaulieu vorgeschlagen habe. Er erklärte, daß die Kommission nicht in der Lage sei, zwischen einem Antisemiten und einem Anhänger der Toleranz Stellung zu nehmen. Der Lehrstuhl für die Vorlesungen am katholischen Institute sei eine öffentliche Tribüne für alle Meinungen. Auch ein Antisemit dürfe auf diesem Lehrstuhl sich hören lassen, falls er die nöthige Garantie böte, keinen Appell an die Leidenschaften zu richten, und auf dem Boden einer ernsten und streng wissenschaftlichen Erörterung bleibe. Dann fährt er fort:

„Ich will Ihnen, mein Herr, den Gedanken der Kommission bekannt geben, oder ich würde Ihnen nur die holde Wahrheit sagen — was übrigens nicht meine Art ist —, wollte ich Ihnen nicht auch zugleich meine Meinung ausdrücken. Indem ich der Kommission einen Mann wie Leroy-Beaulieu vorschlug, leitete mich ein Gefühl der Hochachtung für diesen überzeugungstreuen, muthigen, hochsinnigen und talentvollen Gelehrten, und indem ich die Frage des Antisemitismus zum Gegenstande eines Vortrages wählte, wollte ich — ich bekenne es offen — eine **Verirrung** bekämpfen, welche sich in einigen Staaten Europas begreifen, wenn auch nicht rechtfertigen läßt, welche

aber sicher in Frankreich nicht einen Schatten Existenzberechtigung hat. Ich füge hinzu: unter welchem Gesichtspunkte man auch immer den Antisemitismus auffaßt, er bleibt immer eine Verirrung, welche die schlimmsten Folgen nach sich zöge, wenn sie sich weiter ausbreitete und von der katholischen Jugend ernst genommen würde. In der That dezoeckt der Antisemitismus entweder die Verfolgung Derjenigen, welche im Besitz der großen Reichthümer sind, und in diesem Fall hieße es, gemeinsame Sache mit den Kollektivisten im Kampf gegen Kapital und Eigenthum machen, wie dies in Deutschland geschieht, und mit ihnen vereint, zu ihrer großen Genugthuung, die soziale Revolution vorbereiten. Oder der Antisemitismus verfolgt die Juden, nur weil sie Juden sind, und predigt so nichts weniger als einen Religionskrieg. Lassen wir den Gesichtspunkt der Gerechtigkeit bei Seite, trotzdem dieser Gesichtspunkt maßgebend sein sollte, betrachten wir uns das katholische Interesse: Glauben Sie, daß die Katholiken irgend einen Vortheil dabei hätten, sich der Idee der religiösen Verfolgung anzuschließen? Sie haben selbst sehr viel von der Unduldsamkeit der Männer, welche seit 1878 am Ruder sind, zu leiden gehabt, und wenn auch die schlimmste Zeit der religiösen Bekämpfung vorüber ist, so fühlen wir den Einfluß des Geistes der Intoleranz noch immer in Unterrichtsgesetzen, in dem Militärgesetz und in einigen Finanzgesetzen. Das Bestreben der Katholiken muß zunächst darauf gerichtet sein, diese Gesetze vorerst zu ändern und später ganz aufzuheben. Würden wir, frage ich, in diesen Bestrebungen irgend welche Aussicht haben, wenn wir jeden Tag in unseren Zeitschriften und Konferenzen die Ausplünderung und Vertreibung der Juden verlangen, und so, ohne daß wir wirklich wollen, daß man die Juden lebendig verbrennt, die Zeiten der Inquisition und der Autodafés verherrlichen, wie Sie es in Ihrer Nummer vom letzten Freitag gethan.

Zu welcher Zeit ich auch immer gelebt hätte, ich wäre ein Feind der Politik der Verfolgung und Intoleranz, welche nach meinem Dafürhalten dem Geiste des Evangeliums und der Lehre der Kirche zuwider sind. Ich bin umsomehr dieser Strömung abhold, als ich die feste Ueberzeugung habe, daß bei irgend welchen ihrer Erfolge keine Konfession mehr Schaden erlitte als die unsrige, und daß die katholische Religion ihr erstes Opfer wäre.

Lassen wir demnach die Vergangenheit ruhen, fachen wir die Leidenschaften nicht an, die wir ja nur gegen uns selbst entzünden. Bleiben wir auf der Höhe der Zeit, wenn wir in Frieden mit ihr leben und besonders, wenn wir Einfluß auf sie haben wollen. Achten wir die Rechte Anderer, damit man die unseren achtet. Der einzige Schutz der Kirche ist die allgemeine Freiheit.

Das, mein Herr, sind die Prinzipien, die ich durch eine autoritative Stimme der Jugend mitgetheilt wünsche, es sind dieselben, die ich selbst, so oft sich mir Gelegenheit dazu bietet, seit einem Vierteljahrhundert ihr laut verkünde, und die ich, so lange ich Einfluß auf sie habe, stets wiederhole.

Aus dem antisemitischen Lager.

Pfarrer Iskrauts Nichtbestätigung als Pfarrer an der Berliner Sophien-Gemeinde hat natürlich die Antisemiten ganz aus dem Häuschen gebracht. Die deutschsoziale „Hann. Post" hofft, daß die Sophien-Gemeinde bei der Neuwahl ihres dritten Geistlichen an Herrn Iskraut festhalten werde; ihrer Ansicht nach wäre es ein „schwächlicher Rückzug, wenn sie jetzt dem Konsistorium oder vielmehr ihrem ersten Pfarrer zu Willen sein wollte und den von ihr Gewählten fallen ließe." — Die „Kreuzztg." vom 20. März bemerkt dazu: „Wir glauben nicht, daß in der Sophien-Gemeinde die Stimmung für Herrn Iskraut länger Bestand haben wird, wenn ihr erst der Wortlaut der Entscheidung des Konsistoriums allgemein bekannt geworden ist, den die antisemitische Parteipresse ihren Lesern bisher vorenthalten hat. Der Gedanke, wieberum Iskraut zu wählen, ist ein neuer Beweis für die Unklarheit in kirchlichen Dingen, welche die Führer der Iskraut-Partei beherrscht; ein solcher Akt hätte nur zur Folge, daß das Wahlrecht der Gemeindekörperschaften diesmal wegfallen und die Stelle vom Kirchenregiment besetzt werden würde."

Bei der Abstimmung über die Flottenvermehrung haben die antisemitischen Abgg. Hirschel und Köhler sich von ihrer Fraktion getrennt, indem sie die ersten Raten für das Panzerschiff Ersatz König Wilhelm und die beiden Kreuzer ablehnten. Es ist bemerkenswerth, daß der Abg. Werner als Wortführer der Antisemiten in seiner Rede des abweichenden Standpunktes einiger seiner Parteigenossen gar nicht Erwähnung that.

Der „Freie Beobachter" des Winkeladvokaten Adam Weber, zu Fürth macht angesichts des bevorstehenden Quartalswechsels Anstrengungen, beachtet zu werden. Auf der ersten Seite prankt das Bild des Herrn Weber und darunter steht er eine Spalte lang um Abonnenten. Hübsch ist folgender Satz:

„Jedem aufrichtigen Volksfreunde muß daran liegen, jene Presse zu unterstützen, die das Volksinteresse zu wahren gewillt ist. Zu dieser Kategorie zählt seit 23 Jahren der „Freie Beobachter," dessen Redakteur deshalb sehr oft seine persönliche Freiheit mit den Gefängnißmauern vertauschen mußte, ohne ihm irgend welche Unterstützung Theil werden zu lassen."

Das nennt man „deutschen Stil". Eine Spezialität dieses Blättchens sind die Unterhaltungen zwischen „Bärbl und Lena", die mit pornographischen Anspielungen gespickt und in rübester Tonart gehalten sind. So heißt es in der Nummer vom 19. März:

Bärbl. Könnte der Juden-Goll nicht wieder unseren lüsternen Hebräern, dem Schmul, dem Nathan, dem Lewi, dem Bernhardt, dem Manschel, dem Itzig, dem Justus u. s. w., solche Wachtel zuführen, damit sie doch einmal auch von der asiatischen Lustseuche ergriffen würden, ihre stinkenden Leiber würden wir gerne verbrennen, denn die hebräische Sucht nach deutschen Wachteln, die unter die s. g. Zugvögel gehören, ist enorm und unsere Wachteln lassen sich willig von Juden abmurxen.

Und das gutherzige „Bärbl" wünscht den Juden solche Wachteln zur Speise, „an deren Genuß sie sterben, dann wäre die Judenfrage durch die Wachtel endgiltig gelöst."

Erich Schlaikjer. In der „Zeit" des nationalsozialen Pfarrers Naumann schreibt der Kritiker Erich Schlaikjer über den Schauspieler Franz Schönfeld vom Berliner Lessing-Theater anläßlich einer Aufführung des „Veilchenfressers":

„Daß Herr **Schönfeld als Jude** für die Darstellung kriegerisch gesinnter Husarenoffiziere nur wenig natürliche Bedingungen hat, vermag höchstens den Regisseur zu belasten, der ihm die Rolle gab, nicht aber ihn zu entschuldigen, der sie übernahm."

Wir entnehmen diesem ergötzlichen Satz den Kernpunkt, daß jüdische Schauspieler nie und nimmer Offiziere darstellen dürfen. Die Konsequenzen aus diesem Dogma liegen nahe; Sultan Salabin darf nur von einem Muhamedaner, der Mikado nur von einem Buddhisten, Vasantasena nur von einem Brahma-Gläubigen gespielt werden u. s. f. Franz Schönfeld ist übrigens nicht Jude und war nie Jude. Er stammt von christlichen Eltern

Ergötzlich ist, daß diesem „national" gesinnten Herrn unlängst seitens der „Tgl. Rundsch." das — Deutschthum abgesprochen worden ist. Am 27. Januar schreibt dieses deutsch-nationale Blatt über ihn: „Erich Schlaikjer darf in keiner Weise auf den Namen eines Deutschen Anspruch erheben, sondern muß es sich gefallen lassen, wenn man ihn als Dänisch-Nationalen bezeichnet."

Heidelberg, 19. März. Der „Bad. Volksbote" vom 17. März ist ebenso wahrheitsliebend, wie seine Vorgänger. Er berichtet über die Generalversammlung des Abwehrvereins vom 5. Februar in Berlin und giebt nach den „Mittheilungen" das wieder, was Herr Fabrikant F. Liebhold-Heidelberg in der Generalversammlung gesprochen hat. Daran knüpft er höhnische Bemerkungen gegen Herrn Liebhald und Verwandte desselben, erzählt vollständig erfundene Aussprüche und berichtet von Thatsachen, die ganz und gar erlogen sind. Herr L. soll in einer Versammlung Freibier gespendet haben und dann von den Empfängern zum Dank belästigt worden sein; aber Herr L. hat weder Bier gespendet noch hat er — oder sein Bruder — die Versammlung besucht. Mit solchen Mätzchen unterhält das Blatt seine Leser und klagt im Leitartikel über Pressekorruption und schlechte Zeitungen.

Antisemitismus unter dem Rothen Kreuz. In Bromberg ist vor einigen Tagen, wie man „der Freis.

Ztg." schreibt, von dem Oberstabsarzt D. Hering ein Frauen-Krankenpflegerinnen-Verein gegründet worden, welcher nach dem in seinen Statuten ausgesprochenen Grundsatz nur christliche Damen in den Verein aufnimmt, sonach israelitische Damen selbstverständlich von der Aufnahme ausschließt. Der technisch-sonitäre Leiter des Vereins huldigt dem Antisemitismus. Der Ausschluß der Juden hat in der Bürgerschaft nicht geringes Befremden erregt, zumal derartige sanitäre Vereinigungen, wie auch der vorstehende Verein, was in den Statuten besonders hervorgehoben ist, unter dem Zeichen des Rothen Kreuzes stehen, und bekannt ist, daß unter den Vorstandsmitgliedern letzterer Vereine sich auch jüdische Personen befinden, wie dies auch in Bromberg der Fall ist. — Die Uebungen dieses einen christlichen Krankenpflegerinnen-Vereins finden unter Leitung des Oberstabsarztes Dr. Hering im Militärlazareth statt.

Antisemitismus in der Schulverwaltung I. Dr. Langes „Deutsche Ztg.", vom 19. März berichtet triumphirend:

Thorn, 16. März. Bei der Berathung des Schulhaushaltsplanes für 1897/98 beschlossen die Stadtverordneten in Uebereinstimmung mit dem Magistrat, an der Knaben-Mittelschule eine jüdische Lehrerin, welche schon einige Jahre eine Unterklasse vertretungsweise verwaltet, anzustellen. Von einer Anzahl Bürger wurde gegen diesen Beschluß beim Regierungspräsidenten Protest erhoben, mit der Bitte, die Wahl der Lehrerin nicht zu bestätigen. Die Regierung hat diesen Wunsch als berechtigt anerkannt und die nachgesuchte Bestätigung versagt.

II. Die „Jüd. Presse" vom 17. März berichtet einen Fall aus Gumbinnen, der exklatant beweist, wie human die Schuldeputation mit jüdischen Konbidaten umgeht. Ein Philologe jüdischen Glaubens wurde, nachdem er bereits das fünfundvierzigste (!) Lebensjahr erreicht und vergebens auf die Anstellung an einer höheren Schule gewartet, provisorisch an das Gymnasium zu Gumbinnen berufen. „Wir wissen nun nicht, schreibt der Korrespondent der „Jüd. Presse", „ob das freudig Ueberraschende — wenn überhaupt nach so langem Warten von einer Ueberraschung noch die Rede sein kann — es veranlaßt, oder eine andere Ursache Schuld daran gewesen ist, daß der Berufene im höchsten Grade nervös krank hier ankam. Wir selbst hatten Gelegenheit ihn zu sprechen und entsetzten uns über das leidende Aussehen des Mannes, den wir vor ungefähr 15 Jahren ganz anders geschaut, als er sein Probejahr an einem Gymnasium der Provinz abgelegt hatte. Nachdem Herr X. einige Tage hier geweilt, stellte es sich heraus, daß derselbe in dem leidenden Zustande, in dem er sich befand, seine Stelle nicht antreten könne, wobei hervorgehoben zu werden verdient, daß der hiesige Gymnasiumsdirektor sich alle erdenkliche Mühe gab, sein Verbleiben zu erlangen, da sich sein Zustand noch bessern könne. Letztgenannter Herr hat überhaupt bei dieser Gelegenheit eine Liebenswürdigkeit an den Tag gelegt, die kaum in Worten wiederzugeben ist. Aber die Aussicht auf Besserung schwand, Herr X. reiste bald ab, und genannte Stelle wurde anderweitig besetzt. Man muß wohl sagen, daß es etwas spät ist, mit 45 Jahren provisorisch angestellt zu werden, da hierbei nicht abzusehen ist, ob das Definitum noch vor 70 Jahren erfolgen könne. Gewiß ist es schwer hier keine Satire zu schreiben."

Ein neues Stücklein vom Wiener Magistrat. In einer der zahlreichen Wählerversammlungen, welche jetzt in Wien abgehalten werden, ergriff Hof- und Gerichtsadvokat Dr. Galizenstein das Wort, um wie die „Neuzeit" schreibt, Folgendes mitzutheilen. Er habe vor kurzer Zeit eine Verlassenschafts-Abhandlung durchzuführen gehabt. In dem betreffenden Testamente seien 100 fl. für hilfsbedürftige Israelitinnen testirt gewesen. Bald darauf habe der Wiener Magistrat in einer Zuschrift mitgetheilt, der Stadtrath habe in einer Sitzung beschlossen, auf das Legat per 100 fl. für arme Israelitinnen zu Gunsten der Klostervorstehung „zum guten Hirten" zu verzichten. Die Verlassenschafts-Behörde jedoch habe hierauf dem Stadtrathe in entsprechender Form bedeutet, daß er nicht das Recht habe, über ein mit specieller Widmung versehenes Legat derart zu verfügen. „Ich erwähne dies hier," sagte Dr. Golizenstein, „um zu zeigen, daß sich heute die Uebergriffe der Antisemiten auch auf das Privatrecht erstrecken. Ich halte diesen Fall für viel krasser, als Alles, was im Landtag geschehen ist mit den verweigerten Sudoentionen. Wenn man selbst die Schnur zum Säckel in der Hand hat — gut. Aber das, was den Armen gehört, ganz heterogenen Elementen zuführen zu wollen, das geht zu weit! Was geschieht dann, wenn sich das nicht an der Barrière des öffentlichen Rechtes bricht? So lange es österreichische Richter giebt, wird das nicht geschehen; aber was geschieht denn mit den öffentlichen Spenden, die an dieser Stelle zur freien Vertheilung gegeben werden?"

Es bedarf nicht erst juristischer Schulung, um zu wissen, daß man nicht das Recht hat, fremdes Geld zu verschenken. Wenn sich der Stadtrath, dem übrigens auch Juristen angehören, so offen über die Legalität hinwegsetzt, so ist dies einer der klarsten Beweise, wie die Antisemiten Recht und Gesetz respektiren.

Vermischtes.

Die Juden als minderwerthige Zeugen. Das Wiener „Deutsche Volksblatt" des Herrn Ernst Vergani schreibt:

„Da durch die in Wirksamkeit tretende Zivilprozeßordnung der freien Beweiswürdigung des Richters ein neues weites Feld eröffnet wird, erscheint nachstehende Erwägung besonders aktuell, deren Bedeutung auf den Gebieten, wo die freie Beweiswürdigung bereits herrscht (vgl. Strafprozeß, Bagatellverfahren), bisher leider wenig berücksichtigt wurden, deren Wichtigkeit aber den Kennern der thatsächlichen Verhältnisse nicht entgehen kann. Nach § 142 tit. d der allgemeinen Gerichtsordnung galt ein Jude, der für einen Juden gegen einen Christen aussagte, als ein bedenklicher, das heißt nicht vollwerthiger Zeuge. Die Motive, die zu einer solchen gesetzlichen Vorschrift seinerzeit führten, sind ebenso bezeichnend, wie bekannt. Die allgemeine Gerichtsordnung hatte durch diese gesetzliche Statuirung eine Richtung eingeschlagen, die im Jahre 1860 natürlich verlassen wurde. Hat man aber auch die Gründe, die sie seinerzeit ins Leben riefen, damit aufgehoben und aus der Welt geschafft? Der Richter darf bei freier Würdigung der Beweise mit diesen Gründen rechnen."

Die Richter werden also dazu aufgefordert, im Widerspruche zu dem geltenden Rechte Juden als minderwerthige Zeugen zu betrachten. Die antisemitische Hetze soll auch in den Richterstand hineingetragen werden. Wir hoffen, daß eine solche Insinuation von allen österreichischen Richtern mit Entrüstung zurückgewiesen werden wird.

„Reichsdeutscher" Muth. Die Antisemitenblätter pflegen die Juden immer als Feiglinge hinzustellen, die den Krieg fürchten und stellen ihnen die „Arier" gegenüber, denen der Krieg Lebensbedürfniß war. Natürlich wird der Beweis zunächst aus — Tacitus hergeholt, obschon der alte Herr schon über anderthalb Jahrtausende todt ist. „Freidtschl.", das enfant terrible der antisemitischen Presse, hat nun über alle Dinge eine andere Meinung, als die mitkämpfenden Antisemiten, und so schreibt das Blatt unter dem 11. März: „Der Reichs-Deutsche hat eine heillose Angst vor „Krieg", sei einmal der Wahrheit die Ehre gegeben." Man sieht, auch unter den Antisemiten ist man nicht einig darüber, welche Tugenden der „echte" Arier eigentlich besitzt.

Richard Wagner und George Davidsohn. Die Wittwe Richard Wagners, Frau Cosima Wagner, hat aus Anlaß des plötzlichen Ablebens des Chefredakteurs des „Berl. Börsen-Couriers" George Davidsohn in Berlin an dessen Bruder folgendes Beileidsschreiben gerichtet: „Sehr geehrter Herr! Ich bitte Sie, den Ausdruck meiner Theilnahme an dem schweren Verlust, den Sie erlitten, zu empfangen. Wir beklagen in Ihrem Bruder einen der

treuesten, muthigsten Anhänger unserer Sache. Er hat niemals geschwankt und die schwersten Phasen in der Entwickelung Bayreuths mit einer seltenen Treue der Ueberzeugung mit erlebt und sie zu bestehen mir tapfer geholfen. Keine Gelegenheit hat es gegeben, wo er sich nicht bewährt hätte! Und mir persönlich hat er rührende Beweise zart sich äußernder Theilnahme gegeben. Seien Sie versichert, sehr geehrter Herr, daß ich das nie vergessen werde und daß meine dankbaren Gefühle über den Tod hinaus bestehen! Meine Kinder vereinigten sich mit mir in dieser Versicherung, und indem ich unsere Theilnahme Ihnen kundgebe, füge ich ihr den Ausdruck vorzüglicher Hochachtung bei."

Zur Kandidatur des Pfarrers Naumann im Kreise Marburg wird der „Post" geschrieben: Seit einiger Zeit gehen Nachrichten durch die Presse, der nationalsoziale Pfarrer Naumann beabsichtige, für den Reichstag zu kandidiren, und habe sich dazu den seit 1887 von Dr. Böckel vertretenen hessischen Wahlkreis Marburg ausersehen. Um den Kreis Marburg dürften sich nicht blos Pfarrer Naumann, sondern auch die anderen Parteien demnächst bewerben. Dr. Böckel ist längere Zeit an einem Nervenleiden infolge der schweren Kämpfe, die er innerhalb der Reformpartei durchzumachen hatte, schwer erkrankt gewesen, und, obwohl wiederhergestellt, Rekonvaleszent, und zwar in einem Maße, daß ihm jede politische agitatorische Thätigkeit unmöglich gemacht ist. Unter diesen Umständen ist anzunehmen, daß er an eine Kandidatur bei den nächsten Wahlen nicht denkt; er würde gar nicht die Kraft haben, den Wahlkreis gegen seine zahlreichen Gegner mit der gehörigen Energie zu vertheidigen, obwohl die hessischen Bauern immer noch an Dr. Böckel hängen und ihn eingeladen haben, doch wieder nach Marburg zu kommen. Die Umstände sind also günstig für Pfarrer Naumann. Wenn er beabsichtigt, in Marburg zu kandidiren, und den Kreis energisch bearbeitet, so dürfte er voraussichtlich in die Stichwahl kommen, bei welcher es ihm gelingen könnte, gewählt zu werden. Für die Antisemiten dürfte der Wahlkreis jedenfalls, wenn Böckel nicht mehr kandidirt, verloren sein. Wenngleich Liebermann von Sannenberg sich gerühmt hat, er werde alles daran setzen, damit der Kreis Marburg der deutschsozialen Reformpartei erhalten bleibe, so ist dies umsoweniger wahrscheinlich, da Dr. Böckel mehr der persönlichen Bekanntschaft mit den hessischen Bauern, als dem Antisemitismus seine Wahl zu verdanken hat. Soviel steht jedoch fest, daß, wenn Böckels Gesundheitszustand es erlauben sollte, wieder zu kandidiren, die Bewerbungen des Pfarrers Naumann im Kreise Marburg vergebliche sind. Gegenwärtig ist Dr. Böckel beim Bund der Landwirthe als Statistiker thätig und beschäftigt sich eingehend mit dem Versicherungswesen. Außerdem arbeitet er an einer größeren Gedichtsammlung, betitelt „Der deutsche Wald im Lied", welche später im Druck erscheinen wird.

Evangelischer und jüdischer Eid. Ein Freund unseres Blattes sendet uns einen Zeitungsausschnitt aus dem Jahre 1896, den wir hier gern nachdrucken:

„Die Butterhändlerin **Karoline Widmann** aus **Liebtschau**, war am 20. Septbr. v. J. (1889) vor dem Amtsvorsteher Scholz-Slawentzitz in der dortigen Amtskanzlei, in welcher Beamte beider Konfessionen arbeiteten, als Zeugin vernommen worden. Bei der Ermahnung seitens des Dolmetschers, sie solle die Wahrheit sagen, da sie ihre Aussage später nöthigenfalls beeidigen müßte, hatte die Widmann die Aeußerung fallen lassen: **„Ich bin keine Evangelische, und auch keine Jüdin, daß ich einen Meineid leisten sollte."** Die hiesige Strafkammer verurtheilte die W. wegen Beschimpfung der evangelischen Kirche und jüdischen Religionsgesellschaft zu drei Wochen Gefängniß."

Zum Konkurs der agrarischen Bärwalder Obermühle erhält das „Berl. Tgdt." folgende Berichtigung:

„Die Konkursmasse der Bärwalder Obermühle, E. G. m. b. H., ist niemals verklagt und demnach auch nicht verurtheilt worden, Schadenersatz dafür zu leisten, daß die Mühlverwaltung statt reiner Kleie durch Kartoffelpülpe verfälschte Kleie geliefert hat."

Die Berichtigung ist nur formell berechtigt, ändert aber an der Sache nichts. Die Mühle hat es nämlich nicht zu einer Verurtheilung kommen lassen, sondern sich im Vergleichswege zur Zahlung bereit erklärt. Die Zahlung ist am 13. Februar aus der Konkursmasse geleistet worden.

Gottes Gericht oder — „jüdisches" Geld. Wenn es ab und zu einem jüdischen Millionär einfällt, sich ein Rittergut zu kaufen und es zu heirathschaften, dann geht ein Klagen in der konservativen Presse an, als ob die Grundfesten des Staates erschüttert wären. Dann wird ausgemalt, wie die Herren Cohn und Levy in den Ahnensälen der Adelsfamilien sich breit machten, aber nie wird darauf hingewiesen, daß am Niedergang gewisser Adelskreise diese selbst schuld seien. Ein Stockjunker Herr v. Kleist-Retzow, aus der preußischen Reaktionszeit bekannt als Oberpräsident der Rheinprovinz und lange Jahre hindurch Führer der Junker-Partei im Parlament, hat im Jahre 1866 einen Vortrag gehalten, der unter dem Titel: „Der Adel und die Kirche" im Druck erschienen ist. Es heißt darin:

„Im Ganzen, als Stand, ist der Adel undenkbar ohne wesentlichen, den Familien erhaltenen Antheil am Grundbesitze des Landes. Es ist ein **Gericht Gottes** über ihn, wenn er ihn verliert. . . . ."

„Je mehr der Grundbesitz aus den Händen des Adels geht, um so greller tritt es hervor, wenn die den Kern des Adels bildenden Eigenschaften fehlen. Name und Stand wird dann mehr eine Hinweisung darauf, was seinem Träger fehlt, als was er hat. Ein um so größerer Stachel sollten diese Verhältnisse dem gesammten Adel sein, jene Eigenschaften sich anzueignen und durch eigenes Beispiel, durch Erziehung als ein unveräußerliches Fideikommiß den Nachkommen zu übertragen. Es sollte die Erziehung auf der Grundlage der Furcht Gottes, in den Schranken ernster Zucht, die Keime unbedingter Wahrhaftigkeit, der **Selbstverleugnung**, der Arbeitsamkeit, der Mäßigkeit, der Reinheit des Herzens pflegen, daß die Familien nicht durch ihre Jugend — wie jetzt so vielfach — geschändet und vor Allem durch das Spiel an den Rand des Verderbens gebracht werden."

Was die „Kreuzztg." und ihr Anhang als Macht des jüdischen Geldes hinstellt, erscheint Herrn v. Kleist-Retzow als Gericht Gottes. Schärfer können die Ansichten nicht auseinandergehen.

Antisemitismus in der Sattlerei. In der hervorragenden Sammlung von Einzelarbeiten über die „Lage des Handwerks" in Deutschland, die der „Verein für Sozialpolitik" herausgiebt, befindet sich eine Studie über die Sattlerei in Leipzig. (Bd. V. S. 483 Leipzig, Duncker und Humblot.) Darin wendet sich der kenntnißreiche Verfasser Dr. Johann Plenge gegen den in diesem Handwerk herrschenden Antisemitismus. Er schreibt (S. 622 f.):

„Daß mir von einer Meistersfrau das Zweikindersystem als Mittel zur Besserung der Lage des Kleinmeisters vorgeschlagen wurde, will ich nur erwähnen. Ein ebenso charakterisches Zeichen der Zeit war die Behauptung, vor allem müßte der **jüdische Lederhandel** beseitigt werden. Wenn von kleinen Sattlern geklagt wird, daß die billigen Schleuderbazare ihnen den Handel mit Portefeuillewaaren, Ranzen und billigen Koffern verdürben, wenn ein Fabrikant über die Zuchthausarbeit klagt, deren Erzeugnisse in Leipzig wesentlich durch einen jüdischen Grossisten vertrieben werden sollen, wenn die Wagenbauer und Geschirrsattler sich über die gelegentliche Winkelkonkurrenz der Pferdehändler beschweren und ein Hausirer darüber seufzt, daß die Hausirjuden noch billiger sind wie er selber, so liegt wenigstens jedesmal eine Schädigung im Geschäfte vor. — **die Klage über den Lederhandel ist nach allen anderen Angaben lächerlich.** Die erwähnte Gefängnißarbeit ist zweifellos ein großer Mißstand, da sie alle Preise niederdrückt hat. Was will man aber dagegen ausrichten, wenn mir in einer Leipziger Fabrik, die relativ hohe Löhne zahlt, versichert wurde, vor der Gefängnißarbeit fürchte man sich nicht, da man schon ebenso billig liefern könne. Das bewirken die leidlich gut aussehenden, unglaublich billigen und schlechten Imitationen, die bei der billigen Koffer- und Taschenarbeit den vollkommenen Sieg des Großbetriebes herbeiführen. Die Gefängnißarbeit schadet in Leipzig nur diejenigen direkt, die geringwerthige Waare für Wiederverkäufer liefern, ohne die größtmögliche Billigkeit zu erreichen. Der Hausirhandel, auch ein beliebter Angriffspunkt, tritt in großerem Umfang nur bei Portefeuillewaaren und dgl. auf; da die Sattler mit diesen Dingen nur handeln, kann von einer Schädigung des Handwerks nicht wohl die Rede sein."

Ackerbautreibende Juden in Rußland. Auszug aus dem offiziellen Bericht der Ackerbauschule zu Kokorozine für das Jahr 1895:

Der Bezirk Orgheef (Bessarabien) zählt eine große Anzahl von Tabakpflanzern. Die Juden haben diese Industrie in der Gegend eingeführt und sind fast die einzigen, die sie betreiben. Es muß zugestanden werden, daß sie den Boden, das Klima und die Pflanze ganz außergewöhnlich gut kennen. Wenn sie sich bezüglich der großen Kultur noch in den primitivsten Stadien bewegen, so sind sie in der Tabakkultur als wahre Meister anzusehen. Daher trifft man hier allerorts große Ackerbauwirthschaften, die von Juden geleitet werden.

Die christlichen Bauern verstehen sich nur wenig auf die Behandlung der gepflückten Tabakblätter. Daher schmeckt der Tabak, den sie herrichten, schlecht, und ist geringerer Qualität. (Woschod 22. Dez /3. Januar.)

Heinrich von Treitschke über Mendelssohn-Bartholdy. Der berühmte Historiker und große Judenhasser sagt in seiner „Deutschen Geschichte im neunzehnten Jahrhundert" (IV, S. 155), in der er in bekannter Weise allen Unglimpf auf die bösen Juden häuft, von einer Ausnahme, von Felix Mendelssohn-Bartholdy: „Mendelssohns edles und großes Wirken bewies für alle Zukunft, daß der deutsche Jude wahren Ruhm erringen kann, wenn er ganz und ohne Vorbehalt im deutschen Leben aufgeht."

Max Müller und Heinrich Heine. Jüngst veröffentlichte der berühmte Oxforder Professor Max Müller seine „Erinnerungen". Darin gedenkt er auch seines Jugendfreundes Mendelssohn-Bartholdy mit inniger Liebe und erzählt so manches Schöne und Lobenswerthe von ihm. Derselbe Professor spricht darin auch von literarischen Celebritäten, die er mehr oder weniger kannte, und da erwähnt er auch Heinrich Heine, den er als den größten lyrischen Dichter bezeichnet, den Deutschland je hervorgebracht hat. Letzterer, bemerkt der Autor, sei mit dessen Vater, dem Dichter der berühmten Müller-Lieder, kollegialisch befreundet gewesen, von welcher Freundschaft einige Briefe Zeugniß abgegen, die Gustao Karpeles in seiner Biographie Heines veröffentlicht hat. Er selber, fügt er hinzu, habe Heine nur ein einziges Mal im Jahre 1846 in Paris, in der Rue Richelieu, flüchtig gesehen und gesprochen. Der Dichter sei damals bereits ein Schatten seines Selbst und fast ganz des Sehens beraubt gewesen, habe ihn aber einen Moment als den Sohn seines langjährigen Freundes erkannt und wehmüthig angelächelt. Mit Mühe und sichtbarer Anstrengung sei er dann weiter gerutscht und habe vor sich hin die Goethe'schen Worte gelispelt: „Das Maulthier sucht im Düstern seinen Weg."

Ludwig Halevys Oper „die Jüdin" wurde am 12. Februar 1847 im Berliner Opernhaus zum ersten Male gegeben. Anläßlich der 50. Wiederkehr dieses Tages plaudert Ludwig Pietsch in der „Vossischen Ztg. seine Erinnerung an diesen Tag aus. Launig fügt er hinzu: „Ob man nicht den Versuch machen sollte, sie einmal wieder aufzuführen, so gut wie die Opern Meyerbeers? Philo- und Antisemiten fänden sich vielleicht gleich befriedigt durch das Werk. In keinem andern werden Juden edler geschildert und wird mehr Mitleid mit ihnen erweckt, und andererseits wird in keinem den Judenfeinden ein so erquickliches Schauspiel geboten: eine Jüdin in siedendem Oel gesotten zu sehen!"

Die Juden als Deutsche. In der „Tägl. Rundsch." (!) vom 17. März schreibt ein Oberpfarrer P. in seinen „Erlebnissen eines deutschen Geistlichen im östlichen Grenzgebiet":

„Die in der Provinz Posen zahlreich vertretenen Juden sprechen unter einander Deutsch, in ihren Schulen ist das Deutsche die Unterrichtssprache. Wenn sie auch selbstverständlich aus Geschäftsinteressen die polnische Sprache verstehen und auch oft zwei Namen, einen deutschen und einen polnischen führen, z. B. Kletschhöfer und Kleczewer, und je nachdem es paßt, anwenden, so muß ich doch sagen, daß sie im Allgemeinen sich als **gute Deutsche** gezeigt haben, namentlich auch bei den Wahlen. Meine Wahl zum Wahlmann dankte ich stets den Juden, da sie in dem betreffenden Bezirk es erst ermöglichten, daß ein deutscher Wahlmann die Mehrheit erlangte gegenüber der großen Zahl der Polen, die den wenigen Deutschen gegenüberstand."

Antisemitische Lyrik. Das Blatt des Herrn Sedlatzek, der „Deutsche Gen-Anzeiger" vom 14. Febr. bringt folgendes Gedicht:

(Melodie: „Verlassen, verlassen bin i".!)

I bin halt a Jüdle, a Jüdle bin i,
Krummnasig, schiefbeinig, a dreckiges Vieh
Kein Mensch ka mi leide,
Kei Hund guckt mi a,
Denn i stink halt nach Knoblauch
Und d'scheiß wa i ka!

Armes Deutschthum, das durch solche schmutzigen Waffen vor den Juden behütet und gerettet werden soll!

Sprechsaal.

Dank und Undank.

„Die Feier, die dem Gedächtniß unseres Heldenkaisers geweiht ist, weckt die Erinnerung an all das Große, das uns vor einem Menschenalter zu Theil geworden ist, und die Erinnerung weckt den Dank. Aber zu leicht mischt sich in diese Empfindung die unbefriedigte Stimmung gährender Epigonenzeit, die Bitterkeit enttäuschter Hoffnungen, verblaßter Ideale, vergessener Opfer. In allen Abstufungen, von der sorgenvollen Frage bis zur unmuthigen Klage kehrt der Zweifel wieder, ob das deutsche Volk dem Geschlecht, das mit seinem Blute die deutsche Einheit gekittet hat, zu danken versteht. Ist die Ehrenpflicht gegen unsere Veteranen und Invaliden wirklich erfüllt?" Mit diesen Sätzen beginnt die „Tägliche Rundschau" ihren Leitaufsatz vom 23. März. Wir stimmen ihr vollkommen bei. Zu dem „Geschlecht, das mit seinem Blute die deutsche Einheit gekittet hat", gehören aber auch Juden; auch ihnen gebührt Dank, obgleich die Gesinnungsgenossen der „Tägl. Rdsch." diesen nicht auf die Juden ausdehnen mögen. Es wäre kein Wunder, wenn sich bei den Juden „die unbefriedigte Stimmung gährender Epigonenzeit, die Bitterkeit enttäuschter Hoffnungen, verblaßter Ideale, vergessener Opfer" bemerkbar machte. Haben sie doch alle deutschen Befreiungs- und Einigungskriege seit 1813 mit Auszeichnung mitgemacht, und nun —! Kann man sich am Ende des 19. Jahrhunderts noch nicht zu der Stufe der Gerechtigkeit aufschwingen, daß gleichen Pflichten auch gleiche Rechte gegenüberstehen, will man die beschworene Verfassung nicht zur Geltung dringen, so unterlasse man es wenigstens, die Juden noch obendrein täglich zu verunglimpfen.

Dr. K.

Briefkasten.

Dr. S. Gewiß, auch in Australien. Kürzlich ist Henry Emanuel Cohen zum Präsidenten des obersten Gerichtshofes von Neu-Süd-Wales ernannt worden. Er ist, mit Ausnahme des Sir Julian Salomons, welcher vor einigen Jahren diese Stelle bekleidete, aber schon nach wenigen Tagen demissionirte, der erste Jude, der auf diesen hohen Posten berufen wurde. 1882 ward er Justizminister. Drei Jahre später kehrte er dem politischen Leben den Rücken und lebte nur seinem Berufe. Herr Cohen ist der Schatzmeister der „Anglo Jewish Association" in Sidney und im Vorstand der Philanthropischen Gesellschaft und des Montefiore-Heims.

D. Gl. in **Th—n.** Besten Dank für die Adresse. Nr. 10 bis 13 gingen ab. Hoffentlich hat es Erfolg.

Ch. D. E. in **Hamburg.** Jeder der Herren erhielt zwei „Mittheil." Dank für Ihr stetes Interesse.

L. B. in **Berlin.** Die schmutzigen Angriffe des p. A. von Muralt im „Dtsch. Gen.-Anz." abzuwehren, verbietet unsere journalistische Gepflogenheit. Er paßt jedenfalls für dieses Blatt, das ihn auch schon — am 21. März — als „unsern genialen Mitarbeiter" gefeiert hat.

W. L. in **S.** Gewiß. Im großen Berliner Bürgerzug am 23. März marschirte als letzter der Kriegervereine auch der jüdische mit.

B. C. in **Berlin.** Wird mit Dank in der nächsten Nummer benutzt.

„Ein Schweizer". Wird in der nächsten No. veröffentlicht.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Ludwig Scharf, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstr. 115a
Expedition: Berlin W. Magdeburgerstr. 13.

Nur 50 Pf. (und 15 Pf. Bestellgeld) vierteljährlich bei der Post.

Nr. 14. Berlin, den 3. April 1897. 7. Jahrgang.

Mittheilungen

Die „Mittheilungen“ erscheinen jeden Sonnabend. Wer das Blatt direkt im Couvert von der Expedition wünscht, hat 1,10 Mk. einzusenden. Postzeitungsliste Nr. 4553.
Inserate kost. 40 Pf. pr. 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Alle Zusendungen an die Redaktion u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 13, zu richten.

Antisemitismus in der Schweiz.

Von einem Schweizer.

Der obiges Thema behandelnde Brief aus Basel in No. 12 der „Mittheilungen“ veranlaßt mich zu einigen Aeußerungen über denselben Gegenstand. Die Stellung der Schweiz zum Antisemitismus ist eine ganz eigenthümliche. Die Zahl der Juden in der Schweiz war vor 1848 eine ungemein beschränkte; in den meisten Kantonen wurde ihnen die Niederlassung gar nicht gestattet, anderwärts waren sie auf wenige Dörfer beschränkt und nirgends genossen sie politische Rechte. Alles dies änderte sich mit einem Schlage durch die Bundesverfassung von 1848, welche den Israeliten die vollste Gleichberechtigung mit ihren christlichen Mitbürgern brachte. Seitdem hat ihre Zahl nicht unerheblich zugenommen, meist nur durch Einwanderung aus Süddeutschland und dem Elsaß. In Basel, St. Gallen, vielleicht auch in Genf und Chaux-de-fonds, findet man eine größere Zahl von israelitischen Familien und Handelsfirmen, darunter gerade sehr bedeutende und geachtete. In den übrigen Städten, selbst in Zürich, ist ihre Zahl sehr beschränkt, und auf dem Lande findet man sie wohl nur in den beiden aargauischen Dörfern, wo sie von Alters her geduldet waren, und herumziehend als Viehhändler. Die Hausirer, welche nach den „Fliegenden Blättern“ ausschließlich Juden sein müßten, sind hier sämmtlich gute Christen oder Christinnen, meist bayrische, badische und württembergische Katholiken. Auch sonst sind diejenigen Geschäfte, welche in Deutschland und Oesterreich, zum Theil auch in Frankreich und England großentheils in jüdischen Händen sind, hier fast oder selbst ganz ausschließlich in christlichen Händen. In Zürich und Basel z. B., wo ein starkes Börsengeschäft in Fonds und Produkten besteht, sind alle Sensale und der weitaus größte Theil der Börsenbesucher Christen; dasselbe gilt von den Direktionen und dem Personal der Banken, von den Manufakturgeschäften u. s. w. Nur einige „Abzahlungsgeschäfte“ und dergl. gehören Israeliten an, auch einige wenige Kleiderhandlungen. Die großen Börsenspekulanten und die Beherrscher des Geldmarktes sind sämmtlich Christen, leider auch die meisten mehr oder weniger wucherhaften Geldverleiher.

Gesellschaftlich spielen die Juden in den Schweizerstädten überhaupt gar keine Rolle; sie treiben keinerlei auffallenden Luxus, man sieht sie nirgends die hervorragenden Plätze einnehmen und sie geben nirgends Gelegenheit zur Erregung von Neid durch „protziges“ Auftreten, wie das ja anderwärts manchmal vorgekommen sein mag. Ich habe nie gefunden, daß man jüdischen Geschäftsleuten, die hier zu Lande in einer so kleinen Minorität sind, als Klasse irgend etwas nachsagen konnte, außer etwa den wenigen „Abzahlungsgeschäften“ und den Viehhändlern; aber was die letzteren betrifft, so scheint es, als ob die Bauern im Verkehr mit ihnen ebenso oft die Preller wie die Geprellten seien, und als ob der Viehhandel im Großen und Ganzen doch auf solider Basis ruhe.

Aus dem Gesagten ergiebt sich, daß in der Schweiz eigentlich gar keine Grundlagen zur Ausbildung des Antisemitismus bestehen; und doch ist ein solcher unleugbar in weiten Kreisen vorhanden. Die Bauern, sowohl in den katholischen als den protestantischen (reformirten) Kantonen, würden es für ganz unfaßbar halten, einen Juden zu einem öffentlichen Amte zu wählen, und auch in den Städten ist mir eine solche Wahl nirgends bekannt geworden. Wenn man irgend ein öffentliches Unternehmen, oder einen Gesetzvorschlag diskreditiren will, so braucht man nur in irgend einer Zeitung die Bemerkung hinzuwerfen, daß „die Juden“ dabei ein Profitchen machen wollen; es ist dann so zu sagen undenkbar, daß die Volksabstimmung dafür ausfällt. Als z. B. der Bund einige der großen Eisenbahnen ankaufen wollte, und zwar unter Bedingungen, wie sie kaum so günstig wiederkehren werden, so genügte der Ruf: „die Berliner Juden würden dabei Millionen in die Tasche stecken“, um bei der Volksabstimmung eine ungeheure Mehrheit gegen die vom Parlament beschlossenen Vorschläge aufzubringen. Umsonst machten die Vertheidiger der Maßregel auf das Unsinnige dieses, rein christlichen Behörden gemachten Vorwurfes und auch darauf aufmerksam, daß das betreffende Konsortium ganz und gar aus christlichen, echt schweizerischen Männern bestand; der Umstand, daß diese Männer, wie es die Natur der Sache mit sich brachte, sich mit deutschen, theilweise unter israelitischer Leitung stehenden Banken über die Aufbringung der Geldmittel zu billigen Bedingungen verständigt hatten, genügte, um den blinden Haß des Volkes gegen die ganze Maßregel zu erregen.

Wir sind es hier so gewöhnt, überall, wo auch nur der entfernteste Anlaß dazu gegeben ist, oder auch ganz ohne einen solchen, den „Juden“, und insbesondere „den deutschen Juden“ als Popanz aufgeführt zu sehen, daß es uns gar nicht besonders auffällt. Aehnliche, ebenso ungerechte wie unsinnige Aeußerungen, wie sie jener Baseler Brief aus den Berichten der Gewerbevereine anführt, können wir zuweilen, wenn auch in etwas weniger roher Form, in unseren sonst anständigsten Zeitungen lesen. Da war z. B. in Zürich vor einem oder zwei Jahren eine Generalversammlung der größten schweizerischen Bahngesellschaft, in welcher ein Großaktionär, der durch sehr gewagte Manipulationen sich eine Majorität der Stimmen verschafft hatte, unter rücksichtsloser Anwendung seiner Machtmittel den ganzen Verwaltungsrath und die Direktion Knall und Fall an die Luft setzte und alles mit seinen eigenen Kreaturen besetzte. Der Unwillen über

diesen brutalen Gewaltakt war gleichmäßig in allen Schichten der Bevölkerung verbreitet, und Jedermann las mit gespanntem Interesse die Berichte über jene dramatische Generalversammlung. Dabei enthielt sich denn unsere „vornehmste" Zeitung nicht, von „orientalischen Nasen" zu reden, die man zur Seite jener Großaktionäre gesehen habe, und andere Zeitungen rückten ohne weiteres mit den „Frankfurter Juden" vor. Diese sollten also wieder alles auf dem Gewissen haben! In Wahrheit ist nun jener Großaktionär oder Eisenbahnpascha, wie er hier genannt wird, ein Protestant der frömmsten Spielart, der vor einigen Jahren nach Berlin reiste, um an christlich-sozialen Verhandlungen Theil zu nehmen, und der dann Herrn Stöcker zu einer Reihe von Vorträgen nach Zürich mitbrachte; ebenso sind alle seine Kreaturen gute Protestanten, und nur solche erschienen in den von ihm eingesetzten Verwaltungsbehörden und im Aufsichtsrath, bis auf einen einzigen Frankfurter Banquier. Aber das genügte schon, um für die ganze, allerdings sehr verwerfliche Gebahrung jenes Mannes „die Juden" verantwortlich zu machen, von denen Einer oder der Andere einen Theil der finanziellen Mittel hergegeben haben mag, die aber doch nicht einmal Schweizer waren und keine patriotischen Rücksichten zu nehmen hatten.

Noch einen kleinen Zug aus den letzten Jahren, an den ich mich grade erinnere. Im Berner Großrath werden 152 Bürgerrechtsgesuche vorgelegt. 150 derselben werden stillschweigend genehmigt; die anderen zwei, bei denen die vorberathende Kommission vermerkt hatte, daß sie von Israeliten herstammen, werden „unter allgemeiner Heiterkeit" einstimmig abgelehnt.

Es ist mir gar nicht fraglich, daß diese in der Schweiz immer noch allgemein verbreitete Abneigung gegen die Juden, die ja schon wegen ihrer bis 1848 verschwindend geringen Zahl und völligen Bedeutungslosigkeit gar keine Gelegenheit geben konnten, irgend welchen materiellen Stoff für Ansammlung von Haß gegen sie darzubieten, ein Ueberbleibsel der priesterlichen Tradition des Mittelalters ist, die in manchen katholischen Gegenden noch fast unverändert bis auf den heutigen Tag gepflegt wird, und die in gemilderter Form auch namentlich bei der bäuerlichen protestantischen Bevölkerung nachwirkt. Tiroler oder Urner Bauern, die vielleicht nie einen Juden zu Gesicht bekommen haben, sehen auf krass gemalten Bildern in ihren Kirchen, wie die Juden Christen-Kinder abschlachten, wie sie die Hostien anstechen und Blut daraus hervorspritzt, und ähnliche Greuel. Sie hören den Priester von Zeit zu Zeit in der Predigt die Wunder beschreiben, die sich bei solchen Gelegenheiten begeben haben, und sie werden von ihm auf das Eindringlichste und mit Androhung von Fegefeuer oder Höllenstrafen davor gewarnt, irgend welchen Verkehr mit diesen Kreuzigern Gottes zu pflegen. Treffen sie dann wirklich einmal einen Juden, so ist ihr Urtheil über ihn im voraus fertig. Was bei ihren Nachbarn ein selbstverständliches Bestreben ist, im Verkehre einen Vortheil zu gewinnen, was sie selbst, falls sie dazu nicht zu dumm sind, ohne Zögern dem Nachbarn gegenüber thun würden, das ist beim „Juden" verabscheuenswürdige Hinterlist, Wucher und Betrug. Seit vielen Jahrhunderten (vermuthlich namentlich seit den Zeiten der ersten Kreuzzüge) hat sich diese Anschauung von den Juden als Widersachern des Heilands und daher als Teufelsdienern in den Gemüthern des Volkes festgesetzt und ist zur allgemeinen Suggestion geworden, der sich der „gemeine Mann" ohne weiteres hingiebt, und über die auch der „Gebildete" kaum ohne eine gewisse Anstrengung hinauskommt. So kann es kommen, daß auch in Ländern, wo es fast gar keine Juden giebt, und wo diese demnach nicht, wie es ja unleugbar der Fall gewesen ist, dem Hasse des Volkes durch ihre Besonderheiten und ihre in der Verfolgung erlangten unangenehmen Eigenschaften direkte Nahrung geben konnten, doch eine tiefgründige, instinktive Abneigung gegen sie besteht. Bezeichnend bleibt es immer, daß diese Abneigung im Ganzen in protestantischen Ländern viel schwächer als in katholischen ist, wie man aus Obigem leicht verstehen wird; in dem freien England ist sie bis auf geringe Reste verschwunden, vielleicht weil die dortige Geistlichkeit das Judenthum als Vorläufer des Christenthums gelten läßt und ihm nicht gehässig entgegentritt.

Leider ist es eben in der Schweiz beim Volke noch nicht so weit. Aber Eines muß ich umsomehr hervorheben. In diesem Lande, in dem wir die guten wie die schlimmen Seiten einer völligen politischen Freiheit fühlen, wird dem im Volke unleugbar noch vorhandenen Antisemitismus von oben her durchaus kein Vorschub geleistet, wie es doch leider in manchen deutschen Staaten geschieht. Nirgends in der Schweiz finden wir zwar jüdische Regierungsräthe, Richter, Volksvertreter oder selbst Volksschullehrer, theils weil eben so wenig Juden überhaupt Schweizer Bürger sind, theils weil jene Stellen durch direkte Volkswahlen besetzt werden, und diese ohnehin bei uns stets einen höchst lokalen und persönlichen Charakterzug tragen. Aber da, wo die Behörden Ausstellungen zu machen haben, z. B. bei den Professoren an den Hochschulen, da wird mit einer gegen das Verhalten der Mehrzahl der deutschen Regierungen sehr abstechenden Unbefangenheit dem Israeliten ganz derselbe Spielraum wie dem Christen gewährt; nicht auf das Bekenntniß, sondern auf die Befähigung wird gesehen. Und auch dem Parlamente kann man in dieser Beziehung nichts vorwerfen. Sehr deutlich zeigte sich dies bei einer, für das Volk allerdings recht beschämenden Gelegenheit. Als vor einigen Jahren ein neues „Volksrecht", die „Initiative", eingeführt worden war, so wurde diese zum ersten Male in wohlmeinender, aber recht unverständiger Weise von den Thierschutzvereinen dazu benutzt, um eine Aenderung der Bundesverfassung zum Zwecke des Schächtverbotes herbeizuführen. Nach Einholung einer größeren Anzahl von sachverständigen Gutachten erklärte sich der schweizerische Bundesrath einstimmig gegen die Initiative, und beide Häuser des Parlamentes (der Nationalrath und der Ständerath) schlossen sich fast einstimmig, ohne Unterschied der Parteien, dem an. Dem Gesetze nach mußte die Initiative dennoch dem „Referendum" unterstellt werden, was mit einer Botschaft des Bundesrathes begleitet wurde, welche mit einer für jeden Unbefangenen unbedingt überzeugenden Kraft nachwies, daß das Schächten das Gegentheil von Thierquälerei sei. Und was geschah? Bei der Abstimmung nahm das Schweizervolk, das seither jeder anderen Initiative seine Zustimmung versagt hat, gerade dieses unvernünftige Schächtverbot mit ganz ungeheurer Mehrheit an, und dies bildet jetzt einen integrirenden Bestandtheil der Bundesverfassung. Bittere Zitate drängen sich Einem hier auf; aber wohlthuend bleibt es doch, daß in diesem freien Lande wenigstens die vom Volke selbst erwählten Regierenden ihr Bestes thun, um der Vernunft gegenüber dem blinden Hasse zum Siege zu verhelfen. Auch bei unseren Geistlichen und Lehrern habe ich nirgends aktiven Antisemitismus, häufig aber entschiedene Opposition gegen diesen, gefunden. Da wäre wirklich Hoffnung auf schließliche Aufklärung der Masse, wenn nicht leider das Gift von außenher, hauptsächlich von Deutschland, immer wieder hineingetragen würde!

Eine amtliche Denkschrift über den Mädchenhandel.

Unlängst hat der Reichstag Gelegenheit genommen, sich mit dem schändlichen Gewerbe zu befassen, von dessen Ausdehnung nur ab und zu spärliche Nachrichten in die Presse übergehen. Die antisemitische Presse hat auf das Treiben der Mädchenhändler hingewiesen, natürlich aber in der ihr eigenthümlichen Agitationsmethode sich nur auf jüdische Mädchenhändler beschränkt.

Ein Herr Oskar Aßmann aus Meißen hat dem Reichstag eine Bittschrift überreicht, mit der sich die Petitionskommission eingehend beschäftigt hat. Am 15. März hat dann im Plenum Abg. Prof. Dr. Förster darüber Bericht erstattet. In der Petitionskommission war die Zuziehung eines Regierungskommissars verlangt worden und so hatte im Auftrage des Reichskanzlers das Auswärtige Amt auf Grund seines Aktenmaterials eine Denkschrift über die bezüglich der Bekämpfung des Mädchenhandels nach dem Auslande unternommenen Schritte ausarbeiten lassen.

Diese amtliche Denkschrift verdient in jeder Hinsicht Beachtung (Nr. 678. 62. Bericht der Kommission für die Petitionen, auch abgedruckt in der „Dtsch. Wacht" vom 20. März), da sie endlich einmal klarlegt, wie stark der Mädchenhandel in Deutschland ist, inwieweit also überhaupt eine Verkuppelung von deutschen Mädchen nach bestimmten nusländischen Staaten in nennenswerthem Umfange stattfindet.

I. Handel nach dem Orient (Balkanstaaten, Türkei und Dependenzen). „In den letzten 10 Jahren ist nicht ein einziger Fall zur Sprache gekommen, wo eine Frauensperson aus Deutschland nach dem Orient zu Unzuchtszwecken verhandelt worden wäre."

II. Handel nach Indien und Ostasien. Im Jahre 1892 übernahmen deutsche Zeitungen aus indischen Blättern, die öffentlichen Häuser in Bombay seien vorwiegend mit deutschen Mädchen versorgt.

„Die Erhebungen, die der Kaiserliche Konsul in Bombay zusammen mit der dortigen Polizei und den Persönlichkeiten selbst, von denen jene Mittheilungen ausgegangen waren, angestellt hat, haben den vollkommenen Ungrund der Preßbehauptungen ergeben. Unter den dortigen Prostituirten befand sich nicht eine Reichsangehörige. Die europäische Prostitution in Indien und Ostasien überhaupt rekrutirt sich vorzugsweise aus Jüdinnen aus den Balkanstaaten, Oesterreich, Ungarn und Rußland, die bereits von Jugend auf der Unzucht ergeben, in der Levante und Aegypten in Bordells gewesen und als Opfer nicht mehr zu bezeichnen sind, wenn sie der Zug nach dem Osten schließlich in die asiatischen Länder verschlägt. Da sie mehr oder minder gebrochen Deutsch sprechen, so wird nicht selten die Annahme hervorgerufen, daß sich Deutsche unter ihnen befinden."

Aus dem übrigen Ostasien sind in den letzten 10 Jahren überhaupt keine Nachrichten über das Prostitutionswesen eingegangen.

III. Handel nach Rußland. „Ueber die Verhältnisse in Rußland sind im Jahre 1889 auf Anregung des Reichstagsabgeordneten Dr. Lingens eingehende Erhebungen veranlaßt worden, nachdem von Reiseschriftstellern behauptet worden war, Rußland werde von Ostpreußen, Pommern und Posen im Wege eines organisirten Handels mit Mädchen versorgt und von Rußland finde dann wieder ein Handel nach der Türkei statt." Die Denkschrift führt dagegen aus:

„Es hat sich dabei ergeben, daß von Odessa aus ein solcher **Handel mit jüdischen Mädchen von jüdischen Händlern** nach der Türkei betrieben wurde, den die dortige Polizei scharf überwachte. Deutsche Mädchen waren dabei nicht betheiligt.

In Riga befanden sich in etwa 30 Bordellen unter 700 Prostituirten ca. 200 Deutsche, die aber wahrscheinlich bereits als Gefallene dorthin gekommen waren. Ein Fall der Verkuppelung einer Nichtgefallenen war in Riga seit langer Zeit weder der Konsular-, noch der Polizeibehörde zur Kenntniß gelangt. Die Bordellwirthinnen sind aber gehalten, Mädchen, die von den Eltern reklamirt werden, zu entlassen; hierzu hat die Konsularbehörde verschiedentlich ihre Mitwirkung eintreten lassen.

In Moskau mochte bis 1885 ein Handel mit deutschen Mädchen, besonders aus den östlichen Provinzen, bestanden haben. Ein Spezialfall, wegen dessen sich der Kaiserliche Konsul mit der dortigen Polizei in Verbindung setzte, gab Anlaß zu einer energischen Untersuchung. Die Polizei ging streng gegen das Unwesen vor; verschiedene deutsche Kuppler, Zuhalter und Prostituirte wurden bestraft oder ausgewiesen. Seitdem hat die Verkuppelung deutscher Mädchen nach Moskau wesentlich abgenommen; neuerdings ist dort kein bezüglicher Fall bekannt geworden.

In St. Petersburg war der Antheil Deutschlands an der Prostitution anscheinend gering. Bis auf einen Fall ergab sich damals, daß alle diese deutschen Prostituirten, zusammen nur 13, freiwillig und in Kenntniß der sie erwartenden Verhältnisse angekommen waren. Die dortige Polizei wirkt in energischer Weise mit, wenn einmal ein Mädchen wider Willen dorthin verkuppelt werden sollte und zurückzukehren beabsichtigt.

Nach diesen Ergebnissen kann weder von einem organisirten Handel mit deutschen Mädchen nach Rußland noch davon die Rede sein, daß unbescholtene deutsche Mädchen gegen ihren Willen oder unter falschen Vorspiegelungen nach Rußland anders, als in ganz vereinzelten Fällen, verkuppelt würden. Beim Vorkommen solcher vereinzelter Fälle würden die Betroffenen aber unmittelbaren und wirksamen Schutz sowohl bei der russischen Polizei wie bei unseren Konsularbehörden finden. Ein Bedürfniß, Uebelständen auf diesem Gebiet durch amtliches Benehmen mit der russischen Regierung entgegenzutreten, liegt daher nicht vor."

IV. Handel nach der Schweiz. Nach einer Darlegung der strengen polizeilichen Maßnahmen in Genf sagt die Denkschrift: „Es erscheint daher die Möglichkeit ausgeschlossen, daß deutsche Mädchen gegen ihren Willen nach einem dortigen Hause verkuppelt werden könnten.

Aus der übrigen Schweiz sind keine Klagen über die Verkuppelung deutscher Mädchen laut geworden."

V. Handel nach Holland und Belgien. Früher wurde in der That die Verkuppelung deutscher Mädchen nach diesen Ländern „in breitem Umfange betrieben". Da es sich nicht selten auch um unbescholtene und minderjährige Mädchen handelte, hat die deutsche Regierung am 15. November 1889 mit den Niederlanden, am 4. September 1890 mit Belgien Abwehr-Maßregeln ergriffen. Die Denkschrift betont:

„Die Abkommen müssen ihren Zweck erfüllen, da Mißstände der Art, die früher zum Abschluß derselben geführt hatten, seitdem hier nicht mehr zur Sprache gekommen sind.

In einem Berichte des Kaiserl. Kanzuls in Rotterdam ist noch kürzlich hervorgehoben worden, daß die dortige Polizei das deutsch-niederländische Abkommen gewissenhaft ausführt und sogar die Kellnerinnen einer ähnlichen Aufsicht unterwirft, auch die nach niederländischem Rechte minderjährigen Prostituirten und Kellnerinnen (Personen unter 23 Jahren) regelmäßig nach Deutschland ausweist, falls sie nicht schon in ihrer Heimath unter sittenpolizeilicher Kontrolle gestanden haben.

Damit scheint die deutsche Prostitution in den belgischen und niederländischen Hafenplätzen, wo sie mit am meisten in die Erscheinung tritt, genügend überwacht und ein ausreichender Schutz gegen Verkuppelung gewährt."

VI. Handel nach Süd-Amerika. Hier treten die schlimmsten Mißstände zu Tage, namentlich im Handel nach Argentinien. „Es ist bekannt," meint die amtliche Denkschrift, „daß eine weitverzweigte, mit großen Mitteln und guten Verbindungen arbeitende Kupplerbande, die fast durchweg aus galizischen oder russischen Juden besteht, fortwährend in europäischen Ländern, besonders in Deutschland, Oesterreich-Ungarn und der Schweiz, Mädchen unter falschen Vorspiegelungen nach Südamerika lockt, die sie dort verkauft."

Die Schlauheit dieser Verbrecherbande hat die Regierung zu ganz außerordentlichen Maßregeln veranlaßt. Und sie hat es doch erreicht, daß „in einer großen Reihe von Fällen Kuppler im Inlande und in den Häfen abgefaßt und unschädlich gemacht worden sind." Dann heißt es weiter:

„Bei den von Zeit zu Zeit durch die Presse gehenden Schilderungen über die Lage der Prostitution in den südamerikanischen Hauptstädten darf übrigens nicht übersehen werden, daß es sich dabei zum größten Theile um Prostituirte handelt, die dies Gewerbe bereits in Europa ausübten und in Kenntniß der sie erwartenden Verhältnisse abgereist sind, woran sie auch durch internationale Abmachungen nicht gehindert werden könnten. Ein polizeiliches Einschreiten ist nach Lage der Gesetzgebung der in Betracht kommenden Länder nur bei Verkuppelung minderjähriger oder durch falsche Vorspiegelungen verlockter oder gegen ihren Willen zur Unzucht bestimmter Personen möglich und wird, wenn diese Personen oder unsere Behörden darum nachsuchen, nach den gemachten Erfahrungen auch ohne Verträge ohne Weiteres stattfinden."

„An der Prostitution anderer Länder hat Deutschland keinen nennenswerthen Antheil."

Auf Grund dieser Denkschrift und der Kommissionsberathung wurde beschlossen, die Petition des Herrn Oskar

Aßmann zu Meißen „wegen Herbeiführung einer Vereinbarung wirksamer Maßregeln zwischen den Regierungen der europäischen Staaten zur Bekämpfung des Mädchenhandels" dem Reichskanzler zur Berücksichtigung zu überweisen. —

Jeder Menschenfreund wird diese Petition unterstützen, wird die schärfsten Maßregeln gegen dieses teuflische Gewerbe gutheißen, jede Verurtheilung eines Mädchenhändlers dankbar empfinden. Aber die Antisemiten sind von dieser ruhigen Betrachtungsweise entfernt. Für sie sind alle Mädchenhändler jüdischen Glaubens und unehrlicher Weise, verschweigen sie, daß auch Christen daran betheiligt sind. So wenig dos echte Christen sind, so wenig sind jene galizischen und russischen Mädchenhändler jüdischen Glaubens, echte treue Bekenner ihrer Religion. In beiden Fällen handelt es sich um kulturell tiefstehende Individuen, um Ausschuß der Bevölkerung. Da diese Bande mit gleicher Gemüthsruhe Jüdinnen, ja nach dem Balkan, nach Indien und Ostasien vorzugsweise Jüdinnen verschachert, so ist das doch wohl der stärkste Beweis dafür, daß die gemeinste Gewinnsucht sie zu ihrem Gewerbe veranlaßt. Antisemitischer Logik zufolge sollen sie ja Jüdinnen schonen! Nun, die Denkschrift sagt es klipp und klar, daß diese Rotte keine Unterschiede kennt, wenn es gilt, Profit zu machen.

Die antisemitische Presse sollte daher aufhören, den Mädchenhandel agitatorisch zu verwenden. Eine Frage der öffentlichen Ordnung und Moral geht Christen und Juden, Antisemiten und Nicht-Antisemiten in gleicher Weise an und sollte emporgehoben werden aus der wüsten Tonart der antisemitischen Demagogie.

Zur Abwehr.

Papst Leos Antwort on den Erzbischof von Prag, Grafen von Schönborn ist in Nr. 8 unserer „Mittheil." authentisch wiedergegeben worden. Dem Münchener „Dtsch. Volksblatt", das ihre Richtigkeit angezweifelt hat, erklären wir, daß wir unsern Wortlaut in allen Punkten aufrecht erhalten.

Julius Lang. Gelegentlich der Reichsrathswahlen veröffentlichte der katholische Schriftsteller Julius Lang an die Wähler Wiens und Niederösterreichs einen „Christlichen Mahnruf gegen den unchristlichen Antisemitismus", in welchem er auf die Ungerechtigkeit und Schädlichkeit der antisemitischen Bewegung hinweist. Er führte in dem Aufruf aus: „Der Antisemitismus, wie er sich in Wien geoffenbart und enthüllt hat, entspricht weder der Tradition unserer Kaiserstadt, noch den Charaktereigenschaften des Herzens und der Gemüthstiefe der echten Wiener, noch den christlichen Grundsätzen der Lehre unserer Religion." Weiter zitirt er unter anderem eine Aeußerung, die Kardinal Fürst Schwarzenberg kurz vor seinem Hinscheiden ihm gegenüber über den Antisemitismus gemacht habe. „Der Antisemitismus, wie er in Wien getrieben wird", sagte der Kirchenfürst, „flößt mir ernste Bedenken und Besorgnisse ein. Das ist ein leidenschaftlicher Kampf gegen alle Juden, ja gegen das alte Testament selbst, welches ja die Basis des neuen Bundes ist. Dadurch werden die Fundamente unserer heiligen Religion und unserer heiligen Kirche selbst unterwühlt, und die Patriarchen sowie die großen Propheten, welche Gott der Herr erweckt hat, erschüttert. Ich warne Euch dringend, Euch von dieser Bewegung hinreißen zu lassen, sie ist nicht mehr allein gegen das Judenthum gerichtet, sie bedroht auch die Kirche, indem sie die Autorität der heiligen Schrift, die Tradition erschüttert!" Diese einsichtsvollen Worte sollten in den Kreisen antisemitischer Pastoren und Kapläne beherzigt werden. Diese Herren merken eben nicht, daß die Angriffe auf die Juden meist solche auf das alte Testament im Gefolge haben.

Aus dem antisemitischen Lager.

Die Antisemiten und die Bäckereiverordnung des Bundesraths. Gegen die Bäckereiverordnung haben die Antisemiten im Reichstage am 17. März gesprochen und gestimmt. „O, sie sind prächtig, schreibt Herr v. Gerlach in der „Zeit", diese Bekämpfer des **jüdischen** Ausbeuterthums, die den **christlichen** Bäckermeistern ihre Gesellen zur unbegrenzten Ausnutzung überantworten." In einer Versammlung am 25. März beleuchtete Herr v. Gerlach auf Grund des stenographischen Berichts die Verhandlungen im Reichstag über diesen Gegenstand und kritisirte besonders abfällig das Verhalten der konservativen und der **antisemitischen** Partei. Letztere habe durch die Rede ihres „kleinen Stumm", Dr. Bielhaben, bewiesen, daß das Judenthum für sie nur ein Popanz sei, auf den man bequem losschlagen könne, wenn es die Gelegenheit so mit sich bringe. Beim Konfektionsarbeiterstreik z. B. hätten auch die Antisemiten laut lamentirt über die Konfektionäre; dieselben Antisemiten nähmen aber jetzt, wo es sich um mindestens ebenso schlimme Ausbeulung handle, ganz entschieden Stellung gegen die Arbeiter. Kein solcher, falls er auf seine Ehre halte, dürfe deshalb einem Antisemiten künftig seine Stimme geben.

Die Antisemiten und die Marineforderungen. „Am Samstag, den 27. März, so schreibt die „Köln. Volksztg.", hielt der Abg. Liebermann von Sonnenberg eine dröhnende Rede zu Gunsten der Bewilligung aller geforderten neuen Schiffe und kanzelte dabei die ablehnenden Parteien von oben herunter ab, als ob er der größte Charakter seines Jahrhunderts wäre. Als am 1. März 1895 die namentliche Abstimmung stattfand über die erste Rate für den Kreuzer Ersatz Leipzig, da enthielten sich die strammsten Mitglieder des Bundes der Landwirthe nur der Abstimmung. Die Antisemiten aber waren tapferer: wegen der Noth der Landwirthschaft stimmten sie, soweit sie anwesend waren, Mann für Mann mit Nein; mit Ja stimmte Keiner, und die allertapfersten fehlten. Unter letztern befanden sich auch die beiden Redner der Antisemiten von Samstag, die Abgg. Liebermann v. Sonnenberg und Förster (Neustettin) Mit Nein stimmten die Antisemiten Bindewald, Klemm (Dresden), Lieber (Meißen), Lotze, Gräfe, Werner und Zimmermann. Die Antisemiten „thäten also sehr gut, den Mund etwas weniger voll zu nehmen, wie es der Abg. Liebermann v. Sonnenberg am Samstag that. Von sämmtlichen andern Parteien des Hauses hielt es niemand für nöthig, diesem unentwegten Volksvertreter auch nur ein Wort zu antworten."

Sehr merkwürdig ist es auch, daß Herr v. Liebermann, als er die Gegner der Schiffsforderungen Revue passiren ließ, seine Fraktionsgenossen Hirschel und Köhler ganz und gar übersah!!

Um allen Richtungen in dem antisemitischen Lager gerecht zu werden, führen wir noch an, wie Hans v. Mosch über die Marinefrage denkt. In seiner „Deutsch. Reform" (28. März) schreibt er:

„Aus unserem Leserkreise sind wir gefragt worden, warum wir denn zu den Marineforderungen bisher noch keine Stellung eingenommen haben. Nun der Grund ist ein sehr einfacher: Weil wir es für absolut selbstverständlich erachtet haben, daß wir a priori als schroffe Gegner der Marineforderungen von jedem unserer Leser betrachtet werden würden! **„Keinen Kreuzer, keinen Pfennig für die Kreuzer!"** Das ist unser Standpunkt; ja, der heutigen Regierung sollte man überhaupt nicht eher einen Pfennig mehr bewilligen, als bis sie endlich in der Handwerker- und Bauernfrage, zu der schandbaren Judenwirthschaft und der infamen Wucherwirthschaft des Großkapitals gründlich Stellung genommen!

. . . . Nichts berührt widerwärtiger, als der bei solchen Gelegenheiten von den Rechts-Parteien aufgetischte patriotische Phrasenquatsch von „Vaterlandsliebe", „Ehre der Nation", „loyalen Pflichten" u. s. w.! Die Männer (oder Karrikaturen), die das da fortwährend salbungsvoll auf den Lippen führen, haben **keine blasse Ahnung von wahrer tiefer Vaterlandsliebe**, sie kennen

das Gefühl nicht, das **den** immer wieder gewaltig packt, der das Elend unseres armen „zinsbar“ gewordenen Volkes an den Quellen aufsucht und mit gesunden Augen, nicht durch das Lorgnon, betrachtet! Da zuckt das Herz, da ballt sich im Stillen die Faust und man möchte die hochweisen Herren beim Kragen kriegen und sie mit der Nase darauf stippen! —“

Der Abg. Zimmermann sagte kürzlich in einer Dresdener Versammlung: „Judenthum und Deutschthum trennen sich wie Feuer und Wasser.“ Dazu bemerkt das konservative „Vaterland“:

Ganz unsere Ansicht. Nur eine kleine Zwischenfrage sei hier erlaubt: Seit wann hat sich denn der Herr Redner zu dieser Anschauung durchgerungen? Wir erinnern uns, vernommen zu haben, daß Herr Oswald Zimmermann in Leipzig jahrelang mit Juden in der Elsterstraße zu Leipzig in einem Hause verkehrt hat, der alles nur nicht ein Tempel der Sittlichkeit war. Es wird weiter mit aller Bestimmtheit behauptet, daß Herr Zimmermann für den berüchtigten Juden Rosenthal-St. Cère Artikel geschrieben habe. Ob das sich wirklich so verhält, wird Herr Zimmermann wohl am besten wissen, und eine Aeußerung über die merkwürdige Behauptung kann umgehen können. Also nur heraus mit der Sprache. Endlich aber behauptet auch Herr Zimmermann in seinem Buche Die Wonne des Leids (S. 161): „In Heines Lyrik jauchzt und weint die deutsche Volksseele. Die echte deutsche Liebe .... hat selten so herrlichen Ausdruck gefunden als im Buch der Lieder,“ und zu dem Inhalt seiner Wonne des Leids bekannte sich der Verfasser ausdrücklich noch vor etwa anderthalb Jahren. Heine war doch aber ein Vollblutjude, wie verträgt sich nun diese Lobeshymne über seine Poesie mit dem obzitirten Passus aus der Rede im Eldorado? Um dies zu begreifen, muß man zweifellos über eine Doppel-Natur verfügen, die einem Germanen, der nicht Antisemitenführer ist, vollständig abgeht.

Ahlwardts Witze haben längst den Reiz der Neuheit verloren. Er wiederholt sich und kopirt seine eigenen alten Reden. So behauptete er in der Rede vom 26. Februar, die er in den Konkordia-Sälen zu Berlin gehalten hat, er unterscheide „Menschen, Affen und Juden.“ (s. Dtsch. Gen.-Anz. 28. März) und im Schlußwort führte er noch aus, „daß der Jude in jedem Morgengebet erflehe in das Land zu kommen wo Milch und Honig fließt. Außerdem deteten die Juden immer nach ihrem Messias, welcher aus Silo kommen solle. Ein Zufall hat es aber gewollt, daß Ahlwardt von der Burg Silo stamme, also wohl der erflehte Messias der Juden sei und er sei auch gern bereit die Juden dahin zu führen, wohin sie gehören.“

Hans Puchstein, der bisher beim „Bund der Landwirthe“ angestellt war, tritt vom 1. April in die Redaktion der „Deutschen Reform“ ein. So meldet Hans v. Mosch selbst.

Dr. Düsing's Schrift „Die Verjudung der Aerzte und das dadurch veranlaßte Eindringen des Cynismus in die Medizin“. (Ein Beitrag zur Frauenärztinnen-Frage. Münster i. W. 1895, Verlag von Johs. Basch. 84 S. 1 M.) erfährt seitens des Arztes Dr. A. Winckler in Bad Steben nachstehende Kritik im „Reichs-Medizinal-Anzeiger“ (Nr. 6 S. 81 f.)

Der Verfasser dieser Streitschrift ist so kurzsichtig, den zunehmenden Cynismus einiger medizinischer Kreise, wovon er manche erschreckende Proben vordringt, den Juden zur Last zu legen. So kann nur ein fanatischer Antisemit urtheilen. In Wirklichkeit ist es **das Schwinden des Idealismus,** das sich auch auf anderen Gebieten zeigt, als grober Materialismus, als Streberthum, als Kriecherei vor Vorgesetzten und Scheibigkeit gegen Untergebene, als bornirter Chauvinismus, als athemlose Jagd nach dem Thaler — es ist **das Schwinden des Idealismus im ganzen Volke,** wovon jener unerfreuliche Cynismus mancher Mediziner nur eine **Theilerscheinung** ist. Uebrigens ist es nur eine kleine Minderzahl von Aerzten, der man Gemüthsrohheit vorwerfen kann, und zwar befinden sich unter dieser sowohl Christen als Juden. In **jedem** Stande giebt es einzelne unsaubere Charaktere. unter Juristen und Theologen ebensogut wie unter den Medizinern. warum verschießt also der Autor seine Pfeile just gegen die Aerzte? und warum ganz speziell gegen die jüdischen Aerzte? Es giebt Lumpe jeder Konfession und jeder Rasse. Eine Hetze gegen die Juden mitmachen, heißt in die Irrthümer des Mittelalters zurückfallen. Das 18. Jahrhundert hätte sich **geschämt,** solcher Intoleranz Raum zu geben, wie sie sich in unserem Jahrhundert breit macht. Freilich war das 18. Jahrhundert das Jahrhundert der Aufklärung. Ich empfehle dem judenhetzenden Autor, die Kapitel „Fanatismus“ und „Toleranz“ in Voltaire's unsterblichem Dictionnaire philosophique zu lesen. „Was ist die Toleranz? Die Mitgift der Menschlichkeit. Wir alle sind voll von Schwächen und Irrthümern; verzeihen wir uns gegenseitig unsere Dummheiten! Das ist das erste Gesetz der Natur“ — Nur der blasse Neid, der dem Juden sein Verdienst mißgönnt, spricht aus den Blättern dieser Broschüre. Zugegeben, daß sich die Zahl der jüdischen Aerzte in Berlin binnen 11 Jahre vervierfacht habe -- was liegt daran? Ist doch den Juden der Offizierstand fast ganz, der Richterstand größtentheils versperrt, und auch in vielen anderen Karrièren stoßen sie auf Schwierigkeiten. Was Wunder, wenn sie sich um so mehr in solche Berufsarten drängen, die jedem Gebildeten offen stehen? Was will denn der Autor eigentlich mit seiner Hetzerei bezwecken? Soll man den Juden das Studium verbieten? Sie werden sich dann um so mehr auf den Handel werfen, und dann werden die Kaufleute um so lauter über jüdische Konkurrenz schreieen! Kurz, man gelangt sofort ad absurdum, wenn man die Konsequenzen aus dem Antisemitismus zieht.

Dr. Düsing wendet sich dann speziell gegen 3 Frauenärzte, aber **Dr. Winckler** kann ihm mit Recht entgegenhalten:

„Aber die besagten drei Herren Experimentatoren sind **keine Juden!** Obige Beispiele passen deshalb gar nicht in die Broschüre; sie beweisen nicht was sie beweisen sollen. Thatsächlich liegt es dem Verfasser daran, nicht nur gegen die jüdischen Aerzte, sondern auch gegen die Aerzte überhaupt zu agitiren. Er hat dies schon in seiner früheren Schrift „Frauen und Aerzte“ unter dem Pseudonym „Dr. Rittee“ gethan. Auch seine Broschüre „Künstlicher Irrsinn, eine Warnung vor Irrenanstalten“ hat dieselbe Tendenz. Man möchte glauben, er betreibe das Verfassen von Sensationsbrochüren sportsmäßig. Offenbar hat er schon Routine auf diesem Gebiete; sein Stil ist förmlich in Gift und Galle getaucht. . . .“

Adam Weber, der Fürther Winkelkonsulent und Herausgeber des Blättchens „Freier Beobachter“ hat am 26. März einen Strafbefehl auf Antrag der Fürther k. Staatsanwaltschaft erhalten, weil er in Nr. 20 des „Freien Beobachter“ einen Artikel mit der Ueberschrift: „Blutgenuß der Juden“ veröffentlicht hatte. Er erhielt eine Strafe von 20 Mk., eventuell 2 Tagen Haft wegen groben Unfugs. Im „Fr. Beob.“ vom 29. März vertheidigt er sich mit den Worten: „Was in dem Artikel geschrieben, beruht auf geschichtliche Wahrheit und sind sogar dem Artikel die Geschichtsquellen beigefügt, mithin gilt jetzt die Wahrheit als grober Unfug. Soweit sind wir schon mit unserer zivilisirten Kultur gekommen.“ Ach nein, die Wahrheit gilt nicht als grober Unfug, sondern was Adam Weber aus der Wahrheit gemacht hat, das ist freilich gröbster Unfug.

Unter sich. Das Magdeburger Antisemitenblatt, die „Sachsenschau“ enthält folgende Notiz:

Zur Beachtung!

Auf mehrfach an uns ergangene Anfragen theilen wir hierdurch mit, daß die Buchdruckereibesitzer **Hermann** und **Karl Geitel,** beide Mitglieder der Firma F. A. Böhme u. Co. und Herausgeber der Elbe-Zeitung bis jetzt noch Mitglieder des antisemitischen Deutschsozialen Reformvereins sind, der **Eine** der Herren gehörte sogar bis vor Kurzem dem Vorstande an.

Es hat daher viele unserer Mitglieder und Freunde überrascht, den Verlag als Mitunterzeichner einer Erklärung des genannten Blattes zu finden, des Inhalts, daß er -- der Verlag — **dem Antisemitismus grundsätzlich fern stehe!**

Wir überlassen es unseren Mitgliedern, diese Thatsachen zu deuten, eine Klärung der Angelegenheit wird nach dieser Mittheilung voraussichtlich nicht lange auf sich warten lassen.

Deutschen Gruß!

Der Vorstand des deutsch-soz. Reformvereins Magdeburg.

Ferd. Liebrecht.

Die „Deutsche Zeitung“ des Dr. Friedrich Lange, eine Hauptvertreterin des urgermanischen Narrenthums, schreibt in einer Briefkastennotiz (28. März):

Sie fragen mit Recht: „Ist es nicht eigenthümlich, daß die Sozialisten aller Länder im Bunde mit der Friedensliga, die sonst den Krieg um jeden Preis vermeiden, diesmal die kriegslustigen Hellenen gegen die Großmächte in Schutz nehmen?“ Das scheint allerdings wunderbar, ist es aber nicht, wenn man sich in die Psychologie aller dieser Bestrebungen näher vertieft. Das Judenthum und seine Adsichten geben allen diesen Richtungen das Ziel, die verschiedenen Bestrebungen sind nur verschiedene Namen für die gleichbleibende Politik des Judenthums, und diese Politik richtet sich stets auf die

planmäßige Vernichtung aller Macht und Autorität außer derjenigen, welche das Judenthum selber begründen will und zum Theil schon begründet hat.

Es genügt, diesen Bemerkungen die Thatsache entgegenzustellen, daß sogenannte „Judenblätter" im Deutschen Reiche gegen die kriegslustigen Hellenen Stellung genommen haben, während andererseits die erzantisemitische „Deutsche Zeitung" in Wien sehr entschieden für Griechenland eintritt.

Aus Schleswig-Holstein, 29. März, wird der „Voss. Ztg." geschrieben: „Agrarier und Antisemiten machen verzweifelte Versuche, die Aufmerksamkeit auf sich zu lenken. Sie sprechen oft und laut in kleinen Konventikeln, aber in weite Kreise bringt das nicht .... Es ist ganz gut, daß die agrarischen Führer keine Farbe bekennen, je rücksichtsloser sie auftreten, desto schneller wird es mit ihrer Herrlichkeit zu Ende gehen. Auch eine Verbrüderung mit den Antisemiten wird daran nichts ändern. Vorläufig beabsichtigt die „deutschsoziale Reformpartei" selbständig aufzutreten, eigene Kandidaten aufzustellen. Ein Graf Reventlow-Wulfshagen erörtert in dem schleswiger national-gouvernementalen Regierungsblatte das Programm der deutschsozialen Reformpartei. Unendlich einfach wird in diesem Programm die Militärfrage erledigt: „Erhaltung unseres stehenden Heeres, Verstärkung des Heeres, sobald solche erforderlich wird ... Was vom Heere gilt natürlich auch für die Marine". Es will den „Deutschsozialen" keineswegs behagen, daß der „Rektor aller Deutschen" in dieser Woche seinen Einzug in das freie Land der Dithmarschen halten wird, um in Meldorf und Heide gegen ein Eintrittsgeld von 50 Pf. sich hören zu lassen. Die „Deutschsozialen" versichern hoch und heilig, daß sie keine Gemeinschaft mit Ahlwardt haben, ihnen sei der Antisemitismus nicht Selbstzweck u. s. w. u. s. w. Die Wahrheit ist, daß es sich viel leichter unter der deutschsozialen als unter der antisemitischen Flagge in einer Provinz segeln läßt, in der es — auf dem flachen Lande wenigstens — Juden überhaupt nicht giebt. Die wenigen Juden, die unsere ländliche Bevölkerung kennt, haben niemals einem Menschen etwas zu Leide gethan und deshalb ist es schwer, den Judenhaß bei den Bauern zu erregen und sie für die Antisemiten einzufangen. Ob es den „Deutschsozialen" besser gelingen wird, möchten wir bezweifeln."

Antisemiten — Antichristen. Die Düringianer sind in ihrem Hasse gegen das Judenthum konsequent. Als Feinde des alten Testaments hassen sie das Christenthum in gleicher Stärke. Für sie ist die Lösung der Judenfrage gleichzeitig eine Lösung der Christenfrage. So schreibt G. Himmelserb im „Mob. Völkergeist" (März S. 47):

„Eine zur wirklichen, endgültigen Lösung der Judenfrage führende Kraftentwickelnng der Nichtjuden ist aber nur denkbar, wenn diese sich zuerst gehörig geistig entjuden. Geistige Juden sind aber alle, welche die Bibel als „heilige" Schrift betrachten, in der ein „Herr" sich der Menschheit „offenbarte", und welche durch die naturwidrige christliche Lehre von der Nächsten- oder sogar Feindesliebe gehindert werden, das zu thun, was zur Befreiung der Völker von der Judenpest nöthig ist. Die Bibel ist ein unserer Stammesanlage gänzlich fremdes Buch, und man sollte sich schämen, dieses Erzeugniß des Judengeistes als etwas Hohes hinzustellen und den Kindern die jüdischen Spitzbuben als Ideale vorzuhalten. Wir wenigstens können unsere Stammesgenossen nur in dem Grade schätzen, als sie sich schämen, Neuhebräer zu sein. Das Christenthum hat die Verjudung unseres Volkes erst gehörig möglich gemacht und hindert die Entjudung. Die letztere muß aber durchgeführt werden; denn erst, wenn der alte Feind der besseren Menschheit unschädlich gemacht ist, können Kulturzustände geschaffen werden im Sinne wahrer Freiheit und Gerechtigkeit."

Antisemitische Geschichtsschreibung. Ein Anonymus im „Dtsch.-Gen.-Anz." vom 28. März fragt entrüstet: „Wo ist denn der Gelbsegen der 5 Milliarden geblieben?" Und flugs beantwortet er diese Frage selbst: „Glauben Sie, daß es dabei regelrecht zugegangen ist? Der Staat (d. h. ein paar hohe Beamte) zahlte die Staatsschulden in baar zurück, das Geld wird in fnulen Gründungen angelegt, die Habsucht der Menschen ist erwacht, alles strebt nach 25% Dividende abwerfenden Papieren und als die Juden das ganze Geld in ihren Händen haben in Form guter Papiere, schießt Lasker los „es seien viele Gründungen werthlos" und nun allgemeine Deroute, Panik, Krach. Und das Spiel wiederholt sich immer wieder und überall."

Derselbe Herr hat auch eine merkwürdige Vorstellung von unserer Rechtspflege. Er schreibt:

„Wer am meisten Geld hat, gewinnt den Prozeß; die Richter sind überstudirte Menschen, die mit ihrem Schematismus sich gar nicht mehr herausfinden können, wer der Betrogene ist und wer der Strafbare! Ist das nicht ein Unsinn, Juden die Auslegung christlicher Gesetze zu überlassen, die vom Geiste des Christenthums getränkt sind?"

Dieser Antisemit hält unsere Gesetze für „vom Geist des Christenthums" getränkt. Antisemiten anderen Schlages erscheinen sie als „verjudet", vom „römisch jüdischen Geiste" eingegeben. Wer hat nun Recht?

Der Skat des Ministers v. Bötticher. Eine Fundgrube unfreiwilliger Komik bildet nach wie vor der Sedlatzek-Ahlwardt-Dewaldsche „D. Generalanz." So heißt es in einer Briefkastennotiz der No. vom 31. März:

„P. H. Berlin. Wenn Ihre kaum glaubliche Mittheilung sich bewahrheiten sollte, wonach wir natürlich noch besondere Recherchen anstellen werden — daß unser Staatsminister von Bötticher mit den Hauptjuden — den Kommerzien — pp. Rathen Schwabach, Mendelssohn, Hansemann pp. intim verkehrt und mit denselben Nächte durch Skat drischt" — so dürfte für uns darin allerdings der Schlüssel zu dem Geheimniß zu finden sein, warum aus der Handwerker-Organisation, dem radikalen Schutz der Landwirthschaft und der endlichen Lösung so mancher dringenden sozialen Aufgabe bisher nichts geworden ist! —"

Wir wissen noch viel mehr! Ein Grand mit Vieren des Ministers von Bötticher ist schuld, daß die große soziale Frage ungelöst bleibt, und hätte er nicht jüngst beim Kreuz-Solo verloren, so wäre die Börse — der Kommerzienräthe erleichtert und die Marine-Vorlage möglich geworden. Ja, ja, der Skat!

„Die ewige Judenriecherei", so antwortet die „Staatsb. Zeitg." (!) vom 26. März in ihrem Briefkasten einem Herrn P. Mac „ist zu abgeschmackt; wenn man glaubt, auf solche Weise der Sache zu dienen, so irrt man sich gewaltig! Die betreffende Dame ist Christin. Daß darstellende Künstlerinnen Perrücken tragen, weiß ein Jeder; ebenso dürfte den Durchschnittsmenschen nicht unbekannt sein, daß auch christliche Damen sich mitunter die Freiheit nehmen, dunkele Haare zu besitzen!"

Das „Deutsche Volksblatt" zu München frischt am 28. März eine alte Antisemiten-Lüge auf. Es druckt einen Brief des Grafen Wimpffen an Baron Hirsch ab, jenes Botschafters Oesterreich-Ungarns in Paris, der sich am 30. Dezember 1882 in einer Pariser Gosse erschossen hat. In diesem Briefe beschuldigte er den Baron Hirsch gemeiner Verbrechen.

Das „Dtsch. Tageblatt" zu Berlin hatte am 4. Jan. 1883 dieses Schreiben abgedruckt, mußte aber die Berichtigung aufnehmen, daß das Schreiben von Anfang bis Ende erlogen sei, daß im Gegentheil Graf Wimpffen dem Baron Hirsch und seine Gemahlin die Sorge für Frau und seine Kinder übertragen habe!

Als das Wiener „Dtsch. Volksblatt" am 24. Dezember 1890 diesen Lügenbrief von neuen auftischte, zwang Graf Kalnoky das Blatt zu der Aufnahme einer Be-

richtigung, daß der Brief eine „tendenziöse Fälschung" sei, „durchaus erfunden ist und thatsächlich nie existirt hat".

Nun tischt das Münchener Blatt die Lüge von neuem auf. Aber wir wissen, warum. Weil die Baronin Hirsch der Stadt München eine Millionenstiftung überwiesen hat, will das Lügenblatt der Spenderin eins anhängen. Ein Pfui dafür!

Zu den österreichischen Reichsrathswahlen wird uns geschrieben: Ein recht eigenartiges Kompromiß für die Wahlen zum österreichischen Reichsrath hatte der Vorsteher der jüdischen Gemeinde in Tarnow, Goldhammer, mit dem Polenklub geschlossen. Danach sollte Herrn G. von dem Klub in der Städtekurie des Bezirks Kolomea kandidirt werden, wogegen er sich verpflichtete, in seinem Bezirk in der V. Kurie für die Wahl des Kandidaten des Polenklubs Rutowski einzutreten. Herr G. war zu diesem Kompromiß bereit, obgleich er damit einem ausgesprochenen Antisemiten zum Siege verholfen hätte. Aber die jüdischen Wähler zeigten mehr Charakter als ihr Gemeindevorsteher, sie brachten durch ihr Eintreten gegen Rutowski den sozialistischen Wahlmännern den Sieg. Eine ergötzliche Folge war es, daß Herr G. um den Lohn seiner Charakterlosigkeit gekommen ist, denn die jüdischen Wähler von Kolomea brachten an seiner Stelle nunmehr Trachtenberg durch. Der Vorgang ist bezeichnend, denn der Polenklub ist wegen seiner geschickten Wahlmache berühmt und wenn er glaubte, den Juden derartiges bieten zu können, so ist ersichtlich, wie sehr die dortigen Juden bisher Stimmvieh und ihre Führer charakterlos gewesen sind.

Noch einmal der Fall Mittermayer. Bekanntlich wurde die Kandidatur des Wiener Kellners Mittermayer, obwohl die entehrenden Anschuldigungen gegen denselben schon vor der Wahl bekannt waren, trotzdem von der christl.-sozialen Partei aufrecht erhalten. Erst nachdem die Wahlen vorüber sind, empfindet diese Partei das Bedürfniß, wenigstens den Schein von Anstand und Bürgerehre zu wahren. Wiener Blätter veröffentlichen folgende Erklärung:

Die gefertigten Mitglieder der christlich-sozialen Partei haben am heutigen Tage einstimmig folgenden Beschluß gefaßt:

Herr Karl Mittermayer ist insolange nicht als zur christlich-sozialen Partei gehörig zu betrachten, als es ihm nicht gelungen ist, die volle Unwahrheit der gegen ihn gerichteten entehrenden Beschuldigungen vor Gericht darzuthun.

Demgemäß wird derselbe in den Klub der christlich-sozialen Partei im Abgeordnetenhause nicht aufgenommen.

Wien, den 24. März 1897.

Folgen die Unterschriften von Lueger und 25 anderen Mitgliedern der Partei.

Zur Kennzeichnung der antisemitischen Partei sagte Dr. Mittler dieser Tage in einer deutsch-fortschrittlichen Wählerversammlung unter Bezugnahme auf den Fall Mittermayer: Bisher seien alle Prophezeiungen Lueger's eingetroffen, sie haben die schlimmsten Erwartungen übertroffen, und dies sollte bezeichend sein für unseren Weg. Wenn Lueger einst gesagt habe, wenn er wolle, werde auch ein Barrièrestock gewählt, so sei dies noch übertroffen und nun sogar ein Schandpfahl gewählt worden.

Mittermayer hat wegen dieser Angelegenheit gegen seinen Gegenkandidaten Schuhmeier die Ehrenbeleidigungsklage erhoben, welche am 5. April vor dem Bezirksgericht in Wien zum Austrag kommen soll.

Vermischtes.

Gegen den Grafen Walbersee ergeht sich der antisemitische „D. Generalanz." (26. März) in folgenden Drohungen:

Ueber alle Kritik erhaben ist die uns soeben zugehende Meldung, daß Graf Waldersee einer Einladung der Hamburger Juden folgend, die Zentenarfeier dadurch begangen hat, daß er dem jüdischen Gottesdienste in der Synagoge zu Hamburg von Anfang bis Ende beiwohnte.

Bekanntlich ist Graf Waldersee schon wiederholt als der „kommende" Reichskanzler bezeichnet worden. Jedesmal aber erhob die gesammte Judenpresse hiergegen ein Geheul sonder Gleichen.

Sollte obiger so ausdauernder Besuch des Herrn Reichskanzler in spe ein Paroli zu der sattsam bekannten und zu Gunsten Waldersees unsererseits jederzeit besprochenen „Waldersee-Stöcker-Versammlung" in Berlin bedeuten, oder was hatte es sonst für einen Zweck, Herr Graf!?

Die Gesinnungsfreunde im weiten Reiche aber mögen hieraus endlich klar ersehen, wohin wir steuern und wie nahe dem Riff wir uns schon befinden!

Prenez Garde!

Wen's angeht, der schütze sich vor dem erkennenden furor teutonicus!

Wider den Handel. Einen agrarischen „Witz", der niedriger gehängt zu werden verdient, leistete sich in der Sitzung des Provinziallandtages für Schlesien der Abgeordnete von Gerlach (Wohlau), indem er bei Berathung des Gesetzentwurfes über die Entschädigung für Verluste durch Schweinekrankheiten mit Bezug auf die Seuchengefahr behauptete:

Die eigentlichen Seuchenheerde seien die Händler (Beifall) und eine richtige Desinfizirung sei nur möglich, wenn die gesammten Bestände der Händler, Pferd und Wagen und der **Händler** dazu **verbrannt** würden (Heiterkeit und Beifall).

Dieser Witz, wie der Beifall, der dieser geschmacklosen Aeußerung gezollt ward, sind gleich charakteristisch; aber hinter solchen Worten steckt doch auch ein Stück Ernst; nämlich der Wunsch, unter allen Umständen und mit allen Mitteln den Händlern etwas am Zeuge zu flicken. Nun ist eines klar; der Händler wird schon aus eigenem Interesse bestrebt sein, Krankheiten und namentlich Seuchen von seinen Viehbeständen fern zu halten, denn jede Krankheit bringt ihm bedeutende Verluste, die er begreiflicherweise gern vermieden sieht. Deshalb wird er immer die möglichste Vorsicht gebrauchen.

Wie man Blutbeschuldigungen fabrizirt. Alljährlich vor Ostern debütirt das Wiener „Dtsche Volksblatt", mit Geschichten von verschwundenen Christenmädchen, die von Juden aus dem Leben geschafft worden sein sollen. In den letzten Tagen hat das Blatt folgende Zuschrift veröffentlicht:

„Der gefertigte Herr Dechant, zugleich Matrikelführer, und der Herr Bürgermeister bestätigen hiermit, daß die hier angeführten Personen in Wien als Dienstmädchen bedienstet waren und dort auf unbekannte, verdächtige Weise spurlos verschwunden sind.

Die Angehörigen dieser Vermißten nehmen die Verantwortung auf sich, zu beweisen, **daß sämmtliche bei israelitischen Familien dienten,** als sie vermißt wurden. Die Namen der Vermißten laut des Matrikelauszuges sind:

Maria Novak, eheliche Tochter des Bürgers Thomas Novak, geboren am 3. Juli 1856.

Johann Tessinsky, eheliche Tochter des Kürschners Thomas Tessinsky, geboren 26. Dezember 1856.

Maria Pana, eheliche Tochter des Schuhmachers Mathias Pana, geboren den 16. Januar 1850.

Marie Vojta, eheliche Tochter des Bürgers Franz Vojta, geboren den 20. November 1874.

Deschna in Mähren, den 11. Oktober 1896.

Friedrich Kamaryk, Dechant. — Vodrazka, Bürgermeister."

Der „Dtsche Gen.-Anz." vom 31. März fügt hämisch hinzu:

„Da nicht anzunehmen ist, daß die vorgenannten vier Personen, die aus einem und demselben Orte nach Wien fuhren und ausschließlich in jüdischen Diensten standen, durch Selbstmord endeten, kann nur angenommen werden, daß dieselben einem Verbrechen zum Opfer fielen. Licht in das mysteriöse Dunkel dieser Affaire zu bringen, wäre nun wohl der angestrengtesten Thätigkeit der Polizei würdig."

Die „Oesterr. Wochenschr." hat sich an den Wiener Polizeipräsidenten gewendet. Sie schreibt darüber;

„Obgleich es nicht der Mühe werth ist, auf solche alberne Geschichten ernst einzugehen, haben wir uns dennoch an den Polizei-

präsidenten mit einer diesbezüglichen Anfrage gewendet und erfuhren, daß in dieser Angelegenheit sofort die Untersuchung eingeleitet wurde und auch detaillirt durchgeführt wird. Ueber den Charakter der Notiz bemerkte der Polizeipräsident: „Wenn man es heute widerlegt, so werden die Herren sagen: „Ja, also in Wien ist es nicht gewesen, nun dann wird es halt anderswo gewesen sein." Ich weiß, daß die Bevölkerung durch derartige Gerüchte in Aufregung versetzt wird, doch lassen Sie es gut sein, die Sache wird auf ihre Wahrheit geprüft werden und die Herren werden diesbezüglich zu ihren Gewahrsmännern Stellung nehmen müssen." Auf den Einwand: „Herr Präsident, Sie wissen ja, was man im gegenwärtigen Zeitpunkte damit beabsichtigt," erwiderte derselbe: „Gewiß, ich sehe die Nothwendigkeit ein, daß die Sache sobald als möglich durchgeführt wird. Was den vorliegenden Fall anbelangt, so werden wir diese Angelegenheit genau durchführen und die reinen Thatsachen nicht vorenthalten." Der Polizeipräsident nahm schließlich Anlaß, zu bemerken: „Ich bin objektiv und kümmere mich nicht um Parteiströmungen, für mich existirt nur eine amtliche Pflicht." Wir selbst haben schon nach unseren ersten flüchtigen Erhebungen konstatiren können, daß sich diese Darstellung des „Deutschen Volksblatt" als eine der landläufigen Gemeinheiten dieses Blattes charakterisirt. Die Johanna Tessinsky und Maria Pana haben in Wien nie gelebt, die Maria Novak wohnt in Simmering, Simmeringer Hauptstraße Nr. 11, und haben wir sie daselbst aufgesucht. Was endlich das vierte Mädchen, Maria Vajta, betrifft, so hat sie vor längerer Zeit ihre Heimath verlassen und sich nach Wien begeben, wo sie seitdem vermißt wird. Ihr geisteskranker Bruder fuhr damals nach Wien, um seine Schwester zu suchen, doch hat er dieselbe nicht gefunden. Nach Hause zurückgekehrt, sprach er die Vermuthung aus, daß seine Schwester in Wien von Juden umgebracht worden sei. Damals hat man darüber gelacht, und jetzt wird diese Erzählung des geisteskranken Bruders der Vermißten neuerdings aufgewärmt und als ernst behandelt. Bei wem das Mädchen gedient hat und unter welchen Umständen es verschwunden ist, weiß er nicht. Dieser Fall wird nun dahin ausgedeutet, daß vier Mädchen verschwunden und von Juden umgebracht worden seien.

Ein arischer Heirathsvermittler. Seit Jahren macht eine Notiz in den antisemitischen Blättern die Runde, wonach sich ein galizischer Jude als Heirathsvermittler, Hühneraugenoperateur u. s. w. empfiehlt. Ist es schon nicht möglich, festzustellen, ob dieser Jude existirt und ob seine Geschäftskarte wirklich eine solche Anpreisung enthält, so haben wir dafür eine arische Parallele, die unzweifelhaft echt ist. Wir entnehmen sie Dr. Lange's „Dtsch. Ztg." vom 25. März d. J.

Danach stand in der „St. Gallener Ztg." (Nr. 86) vom Jahre 1836 folgendes: „Wichtige Anzeige für Unverheirathete", worin es u. a. heißt:

„... Ausgedehnte Geschäftsverbindungen und vielseitig angesammelte Welt und Menschenkenntnisse, besonders vom schönen Geschlechte, setzen mich in den Stand, jeder billigen Forderung genügen zu können. Es sind daher sämtliche Herren und Frauenzimmer vom ledigen Stande, die vortheilhafte Partien zu machen wünschen, freundlich eingeladen, sich bei mir anzumelden. Auf gänzliche Verschwiegenheit und billige Bedienung darf man zählen. Zugleich empfehle ich bei diesem schicklichen Anlasse mein wohlbestelltes Waarenlager von Sohlenleder, Pantoffeln, Matratzen u. s. w., sowie mein neulich angefangenes Buchbindergeschäft jedermann bestens. Meine Wohnung ist in der Schmiedgaß. St. Gallen, im Oktober 1836. Joseph Anton Erny, Lederhändler."

Hannover, 28. März. Bei der Senatorwahl in unserer Nachbarstadt Linden wurde der bisherige Bürgervorsteher Kaufmann Leopold Fischer, der auch vor einigen Monaten vom Magistrat und Bürgervorsteherkollegium als Vertreter der Stadt in die Kalenberg-Grubenhagensche Ritterschaft deputirt wurde, mit großer Majorität gewählt. Der neugewählte Senator gehörte seit 1889 als Vertreter des dritten Bezirks dem Bürgervorsteherkollegium an und ist schon seit längerer Zeit Schriftführer desselben. Wenn in dieser Wahl auch die Anerkennung für die Verdienste des Herrn Fischer für die von ihm geübte thatkräftige Förderung aller aufs Volkswohl gerichteten Bestrebungen und der Ausdruck der allgemeinen Achtung liegt, so ist sie doch von weiterer Bedeutung als erfreuliches Zeichen, daß es auch in unserer Nähe noch Männer giebt, die vom Antisemitismus nicht geblendet sind und auf die Mitarbeit tüchtiger jüdischer Bürger am Gemeindewohl aus konfessionellen Rücksichten nicht verzichten wollen.

Petersburg, im März. Der Ackerbauminister hat vor Kurzem die Statuten der Ackerbauschule, die in den jüdischen Kolonien des Bezirks Cherson gegründet werden soll, gut geheißen. Die Schule verfügt über ca. 25 000 Rubel. Das Ministerium hat ihr 500 Desjatinen Boden zur Anlage einer Muster-Meierei geschenkt. Die geschenkten Grundstücke sind Staatsdomäne; die Schule behält den immerwährenden Genuß derselben und kann die Kolonien für sich verwenden. Diese Muster-Meierei wird von allen lokalen und allgemeinen Steuerpflichten befreit bleiben. Die Studien werden hauptsächlich praktische sein und dreijährigen Kursus umfassen. Die Zöglinge, welche im Besitz eines Diploms dieser Anstalt sein werden, müssen alsdann noch zwei Jahre, sei es in der Muster-Meierei, sei es bei Privaten, ihre Studien vollenden. Nach dieser Zeit werden sie die Berechtigung haben, sich als Kolonisten niederzulassen, sei es auf staatlichem oder privatem Boden.

Briefkasten.

B. W. Die Notiz über den „Evangelischen und jüdischen Eid" (s. vor. Nr.) stammt aus dem Jahre 1890, nicht 1896.

J. St. in **A.** Zeitung dankend erhalten.

Geheimrath **Dr. B.** in **Berlin.** Mit Dank benutzt.

L. J. Br. in **Sch.** Daß Sie bei Ihrem Alter noch so rüstig für uns wirken, verdient dreifachen Dank. Allen Herren werden die „Mitth." zugesandt.

Dr. B. S. in **W.** Weil Herr **Emil Schlaikjer** eine antisemitische Aeußerung in der Naumann'schen „Zeit" gebraucht hat, ist dieses Blatt noch lange nicht „antisemitisch." Die „Volksztg." vom 28. März ist also nicht berechtigt, diesen Einzelfall unter der Spitzmarke „Antisemitisches von den Naumannianern" auszubeuten. Die „Volksztg." erzählt noch folgendes: „Auch der Theaterreferent einer großen konservativen Provinzialzeitung behauptete, da es sich um Darstellung einer höheren Offizierscharge (Othello. D. Red) handle, so sei Barnay als Jude für diese Rolle nicht zuständig. In Breslau, wo jene Zeitung ihre meisten Leser hat, wurde über diesen antisemitischen „Witz" viel gelacht. Der Aermste, der ihn verbrochen, starb später in einem Hause für geistig ungesunde Personen."

L. Sch. in **M.** Mit Dank benutzt. Bitte uns stets ähnliche Zeitungs-Ausschnitte zu senden.

Zum Quartalswechsel

bitten wir unsere Leser, das Abonnement auf die „Mittheilungen" zu erneuern und sie im Interesse unserer Abwehrbestrebungen zu verbreiten. Wir sind gern bereit, Exemplare zur Vertheilung in beliebiger Anzahl kostenfrei zu versenden. Die „Mittheilungen" haben ca. 9000 Auflage und

8000 feste Abonnenten

in allen Theilen Deutschlands. Wenn jeder unserer Abonnenten nur einen neuen Abonnenten wirbt, ist es möglich, unserem Blatte den Einfluß zu sichern, den es erstrebt.

Wir hoffen zuversichtlich, daß unsere Freunde in ihren Bemühungen um die Verbreitung der „Mittheilungen" nicht nachlassen werden und bitten um Angabe möglichst zahlreicher Adressen.

Der Verlag und die Red. der „Mittheilungen".

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Ludwig Scharf, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstr. 115a
Expedition: Berlin W. Magdeburgerstr. 13.

BSB

☛ Nur 50 Pf. (und 15 Pf. Bestellgeld) vierteljährlich bei der Post. ☚

Nr. 15. Berlin, den 10. April 1897. 7. Jahrgang.

Mittheilungen

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend. Wer das Blatt direkt im Couvert von der Expedition wünscht, hat 1,10 Mk. einzusenden. Postzeitungsliste Nr. 4553.
Inserate kost. 40 Pf. pr. 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Alle Zusendungen an die Redaktion u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 13, zu richten.

Die Schächtfrage in Rheydt.

Der vermeintliche Thierschutz, den Sachsen und die Schweiz mit der Einführung des Schächtverbots den Ochsen haben angedeihen lassen, soll jetzt auch im Städtchen Rheydt gepflegt werden. In der öffentlichen Sitzung der Stadtverordneten-Versammlung vom 30. März wurde die Schächtfrage eifrigst besprochen. Die ganze Angelegenheit war sehr diskret behandelt worden und nur durch Zufall erfuhren einige Mitglieder der jüdischen Gemeinde einen Tag vor der Sitzung, welch ein Schlag gegen eine Institution ihres Ritus geführt werden sollte.

Bürgermeister Dr. Strauß, der die Sitzung leitete, führte folgendes aus:

Beim letzten Zusammensein der Schlachthaus-Kommission wurde die Anregung gegeben, ob man nicht den § 13 der Schlachthof-Ordnung vom 26. Juni 1894, welcher das Schächten nach jüdischem Ritus behandelt, etwas schärfer heranziehen könnte, um dem Schächten nach Möglichkeit entgegenzutreten, da feststeht, daß das Schächten eine entschieden schmerzhaftere Tödtungsart ist, als dasjenige durch den Schießapparat, durch welchen das Vieh blitzartig getödtet werde. Die Anregung ist nach allen Seiten hin beleuchtet worden und man ist zu der Auffassung gekommen, daß schon an der Hand des bestehenden § 13 der Schlachthof-Ordnung eine Beseitigung bezw. Einschränkung des Schächtens möglich sei, indem genannter § besage: „Den Juden wird das Schächten gestattet, den Christen nicht." Schwer ist es nun, gegenüber einem solchen bestehenden Modus plötzlich Aenderungen eintreten zu lassen. Man hat daher auch weiter geprüft, in welchem Umfange das Schächten des Viehes in Bezug auf die Bevölkerungsverhältnisse ausgeführt worden ist. Die Einwohnerzahl von Rheydt und Odenkirchen beträgt etwa 43 000 Seelen. Unter diesen befinden sich zusammen 356 Israeliten. Im letzten Jahre sind durchschnittlich geschlachtet worden 51 Stück Großvieh pro Woche, wovon 28 Stück geschächtet worden sind = 54 %, obwohl nach dem Bevölkerungsverhältniß nur der 120. Theil hätte geschächtet werden müssen. Die Ermittelungen aber haben ergeben, daß hier in Rheydt eine unverhältnißmäßig starke Anzahl von Metzgern der jüdischen Konfession angehört, weshalb es erklärlich erscheint, daß viel geschächtet worden ist. In der Kommission ergab sich daher die Frage, ob es nothwendig sei, diesen Zustand bestehen zu lassen, oder ob sich vom Standpunkt der Humanität aus ein Mittel finden lasse, dem Schächten eine Einschrankung aufzuerlegen. Als Resultat der Berathungen schlägt daher die Kommission vor, dem § 13 folgende Fassung zu geben:

§ 13. Den Juden wird das Schächten nach jüdischem Ritus in so weit gestattet, als es das Bedürfniß der jüdischen Bevölkerung nach Bedürfniß der Einwohnerzahl zur Zahl der Schlachtungen erfordert, und unter der Bedingung, daß der betreffende jüdische Metzger sich durch ein Zeugniß des Vorstandes der jüdischen Gemeinde als hierzu befugt ausweist. Die hiernach zulässige Zahl der im hiesigen Schlachthofe nach jüdischem Ritus zu schächtenden Thiere wird durch die Stadtverordneten-Versammlung festgesetzt und beträgt bis auf Weiteres wöchentlich 3 Stück Großvieh und 3 Stück Kleinvieh, und zwar je 2 für Rheydt und je 1 für Odenkirchen. Wenn ein geschächtetes Stück Vieh für „treife" befunden wird, so darf der betreffende jüdische Metzger dasselbe nicht in seinem Laden feilbieten, sondern muß es unter Abgabe einer schriftlichen Erklärung auf dem Schlachthofe im Ganzen oder bei Großvieh in Vierteln an einen Anderen, nicht mit koscherem Fleisch Handeltreibenden verkaufen; anderenfalls wird es auf die Freibank verwiesen. In diesem Falle darf jedoch ein anderes Stück Vieh an dessen Stelle geschächtet werden.

Bei dem Niederlegen der Thiere zum Schächten ist mit der größten Milde und Vorsicht zu verfahren, damit heftiges Niederschlagen und Verletzungen der Thiere vermieden werden. Geschächtetem Kleinvieh (Kälbern, Schafen und Ziegen) ist sofort nach dem Schächtschnitt der Kopf hoch zu halten, damit durch schnelle Blutentleerung des Gehirns eine baldmöglichste Bewußtlosigkeit des Thieres herbeigeführt wird.

Den Christen ist das Schächten oder Schächtenlassen von Thieren gänzlich verboten.

Das Fleisch von geschächteten Thieren wird durch einen besonderen Stempel gekennzeichnet."

Man sei zu diesem Vorschlage gekommen, weil die gesetzlichen Maßnahmen zum gänzlichen Verbot des Schächtens erfolglos gewesen sind und ein Verbot desselben auch nicht in der Absicht der Kommission liegen kann; es handele sich nun darum, ohne dem jüdischen Ritus zu nahe zu treten, die Sache auf das nothwendige Maß zu reduziren. Eine kleine Abordnung von Metzgern hat aber schon am heutigen Vormittag ihre Bedenken über eine solche Maßregel, wie sie hier vorgesehen ist, geäußert, indem solche dadurch ihren Kundenkreis, wenn nicht mehr nach jüdischem Ritus geschlachtet werden soll, und weil die Nachbarstädte in dieser Beziehung noch nicht vorangegangen sind, wesentlich beeinträchtigt sehen, da sie ihre Kunden, auch viele auswärtige, mit „koscherem" Fleisch bedienen müssen. Das von der Kommission vorgeschlagene Verhältniß treffe bei Weitem nicht das Richtige. Sodann hat in letzter Stunde die Vertretung der Synagogen-Gemeinde einen Antrag eingereicht, die Sache so lange zu vertagen, bis die Vertreter der Synagogen-Gemeinde darüber gehört worden seien.

In der darauf folgenden Debatte nahmen die meisten Redner gegen das Schächten Stellung. Namentlich Stadtv. Hohnholz, der ausführt, das Schächten sei eine derartige barbarische Gewohnheit und Sitte, daß sie unsern humanen Gebräuchen nicht mehr entspreche. Nur Stadtv. Wirtz betonte: Daß viel nach jüdischem Ritus geschächtet werde, komme daher, weil das Fleisch von solchem Vieh besser, schmackhafter und haltbarer sei.

Schließlich stellt Stadtverordneter Hohnholz den Antrag, prinzipiell die Einschränkung des Schächtens zu beschließen. Der Antrag wurde denn auch einstimmig angenommen. (Die „Gladbacher Ztg." schreibt: „Mit großer Mehrheit".) —

Wir können dem Bürgermeister Dr. Strauß und den Stadtverordneten den Vorwurf nicht ersparen, daß sie die Schächtfrage mit ungenügender Sachkenntniß behandelt haben. Daß jetzt eine umfassende Gutachten-Sammlung über das Schächten vorliegt, die von den ersten Autoritäten herrührt, wissen sie nicht, sie wissen nicht, daß 21 Professoren der Physiologie, Pathologie u. s. w. (in Deutschland, 7 in Oesterreich-Ungarn, 6 in Holland, 2 in England, 3 in Dänemark, 3 in der Schweiz, 2 in Frankreich, 1 in Italien), 14 Direktoren von Thierarzneischulen, 24 Professoren der Thierarzneikunde, 16 Hof-, Landes- und Polizeithierärzte, 5 Veterinär-Assessoren, 18 Departementsthierärzte, 89 Bezirks-, Distrikts-,

Kreis-, Sanitäts-, Thierärzte und Schlachthof-Direktoren, und 11 Großschlächter, Metzger-Innungen und Obermeister von Fleischergenossenschaften sich dahin ausgesprochen haben, daß das Schächten für eine Thierquälerei nicht zu halten sei. Viele sagen, das Schächten sei für die Thiere nicht schmerzlicher als die anderen Schlachtarten durch Betäubung, manche ziehen es sogar den übrigen Schlachtarten vor und räumen ihm als weniger schmerzlich und schneller tödtend den Vorzug ein.

Stadtv. Hohnholz bat die Stadtverordneten, einmal ins Schlachthaus zu kommen, um sich anzusehen, wie barbarisch das Schächten sei. Demgegenüber weisen einzelne Gutachten auf den Umstand hin, daß es für den Zuschauer allerdings den Anschein habe, als ob das Schächten eine Thierquälerei sei, wenn er sieht, wie das Thier gebunden und auf den Boden niedergeworfen wird, und wenn er die Konvulsionen wahrnimmt, die nach dem Schächten einzutreten pflegen. Die Gutachten führen jedoch aus, daß die Thiere auch oftmals niedergelegt werden müssen, wenn eine Operation an ihnen vorgenommen werden soll, und daß es verschiedene Vorrichtungen giebt, um das Niederlegen weniger schmerzlich für die Thiere zu machen; was die Konvulsionen betrifft, die auch nach der Betäubung der Schlachthiere mit dem Beil sich zeigen, so treten dieselben erst dann ein, wenn das Thier schon bewußtlos ist. Der eigentliche Todeskampf des Schlachtthieres dauert beim Schächten nur einige Sekunden.

Es ist uns von jüdischer Seite mitgetheilt worden, daß keineswegs antisemitische Strömungen die Stellung der Stadtverordneten beeinflußt haben, sondern thierschützlerische Ideen. Haben doch eine Anzahl angesehener Rheydter Herren am 20. Mai 1892 eine Erklärung gegen den Antisemitismus veröffentlicht, darunter die Herren Ad. Hohnholz, Quack, Martin, Dilthey, Peltzer, die in der Schächtdebatte jetzt das Wort ergriffen haben. Aber bei aller Anerkennung der guten Absicht müssen wir betonen, daß reiches Wissen in diesem Falle entscheidender wirken muß als Gutmüthigkeit und Mitleid mit dem Rindvieh.

Dr. Strauß fragte, ob bereits eine andere Stadt das Schächten verboten oder eingeschränkt habe. Wir entgegnen ihm, daß 1893-94 in Hannover, Danzig und Martenwerder Schächtverbote erlassen und vom Regierungspräsidenten wieder aufgehoben worden sind. Hoffen wir, daß die Rheydter Stadtverordnetenversammlung sich der Erkenntniß nicht verschließen wird, daß sie einen Irrthum begangen hat.

Der „Judeneid" im Reichstag.

Am 2. April hat der Reichstag einen Antrag des Abg. Liebermann von Sonneuberg auf **Wiedereinführung der konfessionellen Eidesformel** angenommen.

Der Antrag bezweckt die Beseitigung der seit 1879 im Deutschen Reiche geltenden Eidesformel: „Ich schwöre zu Gott dem Allwissenden und Allmächtigen u. s. w." mit der Schlußformel: „So wahr mir Gott helfe!" Die Parteien stimmten geschlossen: Konservative, Centrum und Antisemiten für den Antrag, die gesammte Linke gegen denselben. Es standen sich eben in dieser Frage zwei prinzipiell verschiedene Anschauungen gegenüber, die ja auch anläßlich der früheren Erörterungen des Gegenstandes in den Parlamenten zum Ausdruck gekommen sind.

In dieser Frage handelt es sich nicht um die Abschaffung des Eides überhaupt, für welche redliche Christen unter Berufung auf Jesus Christus und Philosophen eingetreten sind, sondern um eine Veränderung der Eidesformel, derart, daß sie der Konfession des Schwörenden entspricht. Die konfessionellen Unterschiede sollen in der Eidesformel ausgedrückt werden.

Damit glaubt man dem Eid eine kräftigere Unterlage zu geben und dem Meineid entgegenzutreten. Das ist ein großer Irrthum. Man vertieft die Kraft eines Eides nicht, wenn man ihn konfessionell zustutzt, sondern nur dadurch, daß man den Schwörenden ethisch erzieht. Deshalb scheint uns, wie den Rednern der Linken, der ganze Antrag überflüssig zu sein.

Der auf religiösen, kirchlichen Motiven beruhende Standpunkt kam für den Antragsteller und seine Freunde erst in zweiter Linie in Betracht. Sie wollten vor allen Dingen den „Judeneid", wie Herr Liebermann offen eingestand, aus der Welt schaffen. Und hatte er auch bei der Begründung des Antrages sich eine gewisse Reserve auferlegt und seinen antisemitischen Gelüsten die Zügel schießen lassen, so herrschte doch im Reichstage das Gefühl vor, daß der Antrag in der Hauptsache als eine antisemitische Demonstration aufzufassen sei. Dieser Charakter ist dem Antrage von den meisten Rednern zugeschrieben worden. So sagte (nach dem amtl. stenogr. Bericht) der sozialdemokr. Abg. Vogtherr:

. . . Nun hätte ja die Rede des Herrn Antragstellers eigentlich eine auffallende Lücke aufgewiesen, wenn er nicht, wenn auch nur in kurzen Worten, der jüdischen Richter, der jüdischen Referendare und Assessoren erwähnt hätte. Ja, meine Herrrn, die Frage der Abnahme eines konfessionellen Eides durch jüdische Richter ist nach meinem Dafürhalten eher ein Grund dafür, den Antrag des Herrn Vorredners abzulehnen; denn Sie mögen sich steifen, wie Sie wollen, es mag Ihnen so unangenehm sein, wie es will, — Sie werden doch schwer um die Klippe der Gleichberechtigung der jüdischen Mitbürger in Bezug auf die Bekleidung richterlicher Aemter herumkommen. Da es sich also bei der Rechtspflege um einen staatlichen Akt handelt, so ist gerade das Bedenken, was der Herr Vorredner hier bezüglich der jüdischen Richter erwähnte, ehrr ein Grund mehr, aus dem Gerichtssaal alles das fern zu halten, was die konfessionellen Gegensätze, wenn auch nicht verschärft, so doch mindestens bei der Ableistung der Eide immer wieder auf neue hervorkommt und die Parteien, die sich so wie so oft schon in einen künstlichen Gegensatz hineinreden, noch schärfer und strenger sich gegenüberstellen läßt.

Der Centrumsführer Abg. Dr. Lieber erklärte:

Für meine politischen Freunde und mich scheidet bei dem Antrage und seiner Begründung zunächst alles, was nach Antisemitismus schmeckt, vollständig aus, so vollständig, daß ich getrost erklären darf: was wir zu Gunsten des Antrages zu sagen und zu thun haben, sagen und thun wir nicht, **weil** er von antisemitischer Seite kommt und mit antisemitischen Gründen unterstützt wurde, sondern **trotzdem**, daß dies der Fall ist.

Und am Schlusse seiner Rede wiederholte er die Verwahrung gegen die antisemitische Richtung des Antrages.

Der Abg. Lenzmann von der freisinnigen Volkspartei sagte:

Der Antrag für sich scheint nicht spezifisch antisemitisch zu sein, er spricht nicht aus, daß es sich um den Judeneid handelt; aber die Rede des Herrn Antragstellers ließ unzweideutig erkennen, daß er weiter nichts treffen will als den Judeneid, und daß es ihm wenig darum zu thun ist, den Christeneid als solchen zu spezifiziren. . . . . Der Antrag hat ja gar keinen Zweck. Die Regierungen geben ihm nicht statt; denn sie sind ökonomisch gar nicht in der Lage, den Juden in der Synagoge den Eid abnehmen zu lassen oder bei den anderen Konfessionen ihre spezifischen konfessionellen Eide einzuführen. Der Antrag bezweckt auch etwas ganz anderes; er soll weiter nichts sein als ein Agitationsmittel, welches auf neue ein Kampfobjekt zwischen den verschiedenen Konfessionen und Rassen abgiebt. Das ist die Aufgabe des Reichstags nicht. Nach meinem Dafürhalten kann am allerbesten durch ein schlankes, einmüthiges Votum, bei dem die Herren Antisemiten allein gelassen werden, der Reichstag dokumentiren, daß er für derartige Agitationsanträge bestens dankt.

Der der Reichspartei angehörende orthodoxe Graf Bernstorff versicherte:

Ich möchte auch die Sache in keiner Weise so angesehen wissen, als wollten wir den Juden eine Form des Eides auferlegen, die ihnen selbst nicht erwünscht ist, als käme es uns darauf an, den alten Judeneid wieder einzuführen.

Der nationalliberale Abg. Osann erklärte:

Meine politischen Freunde werden gegen den Antrag, der, wenn er sich als nicht antisemitisch angekündigt hat, doch die antisemitische Aber deutlich erkennen läßt, aussprechen und stimmen.

. . . Meine Herren, aus diesen Gründen, welchen noch eine ganze Reihe anderer Gründe angeknüpft werden könnte, glaube ich, daß die Stellung, welche wir einnehmen, die richtige ist, und um so richtiger, da der Antrag ganz unverkennbar, wenn er sich auch einhüllt in eine allgemeine Tendenz, eine ganz bestimmte, nicht ausgesprochene, aber deutlich erkennbare Tendenz hat, welche wir mißbilligen.

Dagegen meinte der konservative Abg. Schall:

Meine politischen Freunde werden für den Antrag des Herrn von Liebermann stimmen, und zwar der Tendenz dieses Antrags wegen. Wir sehen die Tendenz dieses Antrags allerdings in etwas anderem, als der Herr Vorredner sie eben gekennzeichnet hat; wir sehen darin zunächst nicht eine antisemitische Tendenz, sondern wir glauben, daß derselbe ausgegangen ist von dem Wunsche, auf dem Gebiet der Eidesleistung das christliche Element wieder mehr zu seiner berechtigten Geltung zu bringen.

Abg. Rickert führte aus:

... Der Herr Vorredner sieht ja auch die antisemitische Tendenz dieses Antrags nicht. Daß er darin so kurzsichtig ist, hätte ich ihm nicht zugetraut. Ich bedaure nur, daß die Herren vom Centrum und mein verehrter Gönner Herr Dr. Lieber durch die Antisemiten sich haben hineinzwingen lassen für den Antrag, der trotz aller Vorbehalte und Verwahrung, die der Herr Dr. Lieber ausgesprochen hat, doch nichts als ein antisemitischer Antrag ist, dessen Konsequenzen sie nachher in der Agitation, in der Oeffentlichkeit und in dem Triumphe, den die Herren feiern werden über die Majorität des Reichstags, noch deutlich erkennen werden. Das werden wir noch sehen.

Was soll mit dieser Resolution bewirkt werden? Auch der geehrte Redner der Reichspartei hat erklärt, er sehe ein Bedürfniß, in diesem Augenblick für den Antrag zu stimmen, nicht, er hätte ihn nicht eingebracht, — auch er hat sich in die Situation hineinzwingen lassen; nur weil der Antrag vorliegt, deshalb nimmt er das an. Meine Herren, ich glaube aber, daß Sie etwas ganz anderes dabei denken, als die Herren Antisemiten, ebenso wie der Herr Abgeordnete Dr. Lieber etwas anderes dabei denkt. Was soll nun die Regierung mit einer Resolution anfangen, wenn die verschiedenen Theile des hohen Hauses darüber etwas anderes denken?

Wir werden den Antrag ablehnen, weil hier die antisemitische Tendenz so deutlich und klar zu Tage liegt, daß wir darüber einer weiteren Belehrung nicht bedürfen.

Wenn auch der Abg. Liebermann v. Sonnenberg in seinem Schlußworte die Sachlichkeit seines Antrages betonte und bestritt, daß der antisemitische Pferdefuß dahinter stecke, so wird er doch kaum viele Gläubige finden. Dagegen spricht die ganze sonstige parlamentarische Thätigkeit der Antisemiten und auch der Ton, welchen die antis. Presse jetzt nach dem errungenen „Siege" anschlägt. Den Jubel darüber finden wir allerdings bei einer Partei erklärlich, deren gesetzgeberische Actionen bisher meist kläglich verlaufen sind. Wenn man aber als einen besonderen Erfolg des Antrages rühmt, daß er die Stellung der Parteien zur Judenfrage geklärt habe, so sollten wir meinen, daß die Herren keine Ursache haben, sich darüber zu freuen, daß fast alle Parteien im Reichstage es für angezeigt gehalten haben, ihre Gemeinschaft mit dem Antisemitismus ausdrücklich abzulehnen.

Ein antisemitischer Arzt.

Wir haben oft genug Veranlassung nehmen müssen, oertieumderische Angriffe auf jüdische Aerzte zurückzuweisen, Angriffe, in denen vom „jüdischen Geschäftsgeist an Stelle der selbstlosen, stillen und sittlich ernsten Arbeit", von dem „Erwerbssinn" gesprochen und die, angeblich heuchlerische, Wohlthätigkeit jüdischer Aerzte gegen arme Patienten verhöhnt wurde. Eine Berliner Zeitung (Juni 1894) wünschte sogar die Juden wegen ihrer Herzlosigkeit eigentlich nur zur Ausübung der Thierarzneikunde zuzulassen.

Ein besonders für den ärztlichen Beruf geeigneter Arzt, der seit 6 Jahren seine Praxis ausübt, scheint nun nach einer Mittheilung der „Vossischen Zeitung" (Nr. 156) aus Ratibor vom 1. April „der bekannte Antisemitenführer und eifrige Ahlwardtianer Dr. med. Schramm aus Leipzig, früher in Loslau (Oberschlesien) ansässig, zu sein, von dem es heißt, daß der Anklage gegen ihn eine ungewöhnliche Rohheit zu Grunde lag, wegen deren er sowie der Kämmerer a. D. Nowak aus Loslau sich in der jüngsten Sitzung der Ratiborer Strafkammer zu verantworten hatten. Der Bericht fährt fort: „Zur Zeit seiner Praxis in Loslau hatte Dr. Schramm den Bergmann Smucz wegen rückständigen Honorars für die ärztliche Behandlung verklagt. Bei der notorischen Armuth des Bergmanns blieb das Verfahren jedoch resultatlos. Da stießen eines Abends die beiden Angeklagten, aus einem Bierhause kommend, auf Smucz. Dr. Schramm hielt ihm zunächst, angeblich um ihm in der Dunkelheit zu erkennen, eine brennende Zigarre derartig vor das Gesicht, daß er ihm eine Brandwunde beibrachte. Darauf stieß er den wehrlosen Bergmann zu Boden und bearbeitete ihn mit den Stiefeln. Der Kämmerer Nowak betheiligte sich an diesen Brutalitäten. Später fand man den Mißhandelten in einem bejammernswerthen Zustande. Sein Gesicht war von Hautabschürfungen entstellt, und über dem linken Auge klaffte eine offene tiefe Wunde, die anscheinend mit einem stumpfen Instrumente beigebracht worden war. Die Augen waren blutunterlaufen und so angeschwollen, daß der Augapfel förmlich verschwand. Bald nach diesem Vorfall siedelte Dr. Schramm von Loslau nach Leipzig über und wurde dort, als er eine — Vergnügungsreise nach Frankreich antreten wollte, wegen Fluchtverdachts verhaftet. Der Gerichtshof erkannte gegen Schramm auf 1020 Mk. und gegen Nowak auf 500 Mk. Geldstrafe. Der Staatsanwalt hatte gegen beide längere Freiheitsstrafen beantragt."

Es sollte uns nicht wundern, wenn verschiedene antisemitische Organe hiernach Herrn Dr. Schramm für unzurechnungsfähig (s. Liebermann contra Paasch und Ahlwardt) oder für gar keinen Antisemiten erklären würden. Um solche Ausreden sind die Herren nie verlegen.

Aus der Berliner Stadtverordneten-Versammlung.

Auch die Berliner Stadtverordneten-Versammlung hatte letzthin ihre Antisemitismus-Debatte, ohne die es nun einmal nicht abgeht. Der Verlauf derselben und der Eindruck, den die dabei gehaltenen Reden auf weitere Kreise machen, ist aber durchaus nicht ungünstig, und man kann — im Hinblick zumal auf die Vorgänge im Wiener Gemeinderath — nur lebhaft wünschen, daß der Geist der Humanität und der Achtung vor Gesetz und Verfassung bei den Berliner Stadtbehörden immer der gleiche bleiben möge wie bisher. Die Debatte entspann sich beim Schuletat.

Der Stadtverordnete Dr. Preuß nahm dabei das Wort zu folgenden Ausführungen:

Wie er sich am Sonnabend habe überzeugen können, sei an der Turnhalle der 99. Gemeindeschule in der Steinmetzstraße ein Plakat des deutschen Turnerbundes angeschlagen, auf welchem u. a. der Vermerk zu lesen sei: „Gäste (Christen) willkommen". Ob ähnliche Plakate auch an anderen Gemeindeschulen angebracht seien, wisse er nicht, glaube es aber annehmen zu dürfen. Es sei selbstverständlich jedem Verein unbenommen, Gäste begrüßen zu wollen, welche er Lust habe; aber die städtischen Gemeindeschulen seien nicht dazu da, den Kindern bei jedem Schulgang den Glaubens- und Rassenhaß vor Augen zu führen. Die Stadt habe die Pflicht, darauf zu achten, daß ihre Grundstücke nicht mißbraucht würden. Er hoffe, daß dieser Hinweis zur Beseitigung dieses und etwaiger ähnlicher Plakate genügen werde. Aber wie solle man die unteren Organe loben, komme das Aergerniß doch von oben! Es sei jetzt ein Jahr her, seit die Versammlung über das Reskript des Kultusministers betreffend die Beschäftigung jüdischer Lehrkräfte an den städtischen Gemeindeschulen verhandelt und der Magistrat eine entsprechende Eingabe an das Ministerium gerichtet habe. Vor Kurzem sei darauf nun eine Antwort eingegangen, aber nicht direkt vom Ministerium, sondern durch Vermittelung des Provinzialschulkollegiums, und zwar des Inhalts, daß es dem Kultusministerium nicht angezeigt erscheine, dem Magistrat noch eine besondere Antwort zu ertheilen. Daß es dem Herrn Minister nicht gefallen habe, selber dem Magistrat Bescheid zutheil werden zu lassen, sei aus äußeren und inneren Gründen durchaus bedauerlich. Wenn die städtischen Behörden auch die jetzigen Tendenzen der preußischen Unterrichtsverwaltung mit den ihrigen nicht vereinbaren könnten, so seien sie bisher doch gewohnt gewesen, daß der Herr Minister im Verkehr mit ihnen mindestens die äußere Form zu wahren gewußt und in höflicher Weise mit ihnen verhandelt habe. Aus diesem Schreiben des Provinzialschulkollegiums, dessen Dazwischentreten noch niemals versöhnend, wohl aber häufig trennend gewirkt habe, spreche

dagegen der furor teutanicus, und es scheine, als wenn dasselbe das Sprichwort für richtig halte: „Im Deutschen lügt man, wenn man höflich ist.“ Er fragt den Magistrat, wie derselbe künftig zu verfahren gedenke. Es handle sich darum, ob die Gleichberechtigung der verschiedenen Konfessionen seitens der städeischen Verwaltung gewahrt werden solle. Leider habe der Magistrat nicht die letzte Entscheidung. Es sei behauptet worden, daß die Regierung gar nicht so schlimm vorgehen wolle, als es den Anschein habe; wenn nur der Magistrat auf seinem Standpunkt verharre, werde er keinen ernstlichen Widerstand bei der Regierung finden. Er bezweifle dies zwar; aber es möchte sich doch nicht verlohnen, die Probe darauf zu machen: der Magistrat solle stets nach bestem Wissen und Gewissen Vorschläge für die Besetzung der Lehrstellen machen, ohne alle konfessionelle Verklausulirung, und es dem Provinzialschulkollegium überlassen, eventuell die Bestätigung zu versagen. Dann aber solle der Magistrat alljährlich eine Liste seiner Vorschläge und der Entscheidungen der Regierung der Stadtverordnetenversammlung und damit der Oeffentlichkeit unterbreiten. Denn es gebe an hochmögenden Stellen doch eine gewisse Scheu vor der öffentlichen Meinung, und es sei möglich, daß das, was heute unter dim Geheimniß der Akten vorgehe, sich unter dem Scheine der Oeffentlichkeit doch nicht hervorwagen werde.

Bürgermeister Kirschner erwiderte:

Von dem Plakat, das der Vorredner gerügt, ist dem Magistrat und der Schuldeputation bisher nichts bekannt gewesen, sonst wäre sofort Remedur eingetreten. Wenn das Plakat vorhanden ist, was die Schuldeputation sofort feststellen lassen wird, so wird seine Beseitigung veranlaßt werden. Es wird selbstverständlich grundsätzlich daran festgehalten, daß die städtischen Behörden sich weder um die religiöse noch die politische Richtung der Vereine bekümmern, denen sie Räume zur Verfügung stellen, sondern daß sie nur darauf achten, daß keine Ausschreitungen vorkommen. Im vorliegenden Falle erachte ich persönlich eine solche Ausschreitung für vorliegend. Redner verliest hierauf das Reskript des Provinzialschulkollegiums vom 7. Januar 1897, betreffend die Anstellung jüdischer Lehrkräfte, im Wortlaut und fährt dann fort: Sie werden nicht erwarten, daß ich mich an dieser Stelle über den Ton des Reskriptes ausspreche. Nur die eine Bemerkung möchte ich machen, daß es nicht der Ton ist, der sonst von Behörden gegen uns angeschlagen wird (sehr richtig!), insbesondere nicht der Ton, den wir gewohnt sind, von der dem Provinzialschulkollegium vorgesetzten Behörde uns gegenüber angeschlagen zu sehen (sehr richtig!). Ich meine auch, daß der Ton nicht den trifft, gegen den er gerichtet ist, sondern auf den zurückfällt, von dem er ausgeht. (Lebhafter Beifall.) Auf die Einzelheiten der Sache selbst einzugehen, halte ich nicht für zweckmäßig. Nur die Bemerkung sei mir gestattet, daß das frühere Reskript voll aufrecht erhalten wird mit einigen Modifikationen, die allerdings nicht hoch anzuschlagende Erleichterungen darstellen. Ueber den weiteren modus vivendi haben sich Schuldeputation und Magistrat noch nicht schlüssig gemacht. Ob es angemessen und zweckmäßig ist, den vom Vorredner gewünschten Weg zu beschreiten, muß ich für meine Person bezweifeln. Ebenso unzweifelhaft wie das Wahlrecht des Magistrats, ist auch das Bestätigungsrecht der königlichen Behörden, und es kann doch kaum zu einem Resultat führen, wenn der eine Theil fortdauernd von seinem Recht Gebrauch macht, während der andere Theil sich ihm stets ebenso schroff gegenüberstellt. Der Zweck, zu konstatiren, daß die städtischen Behörden an ihrer Auffassung festhalten, läßt sich auch dadurch erreichen, daß diese Frage periodisch in der Stadtverordnetenversammlung und damit in der Oeffentlichkeit zur Diskussion gestellt wird. Wenn auch ein Beschluß des Magistrats und der Schuldeputation über das Reskript des Provinzialschollegiums noch nicht vorliegt, da derselbe bei sich bietender Gelegenheit erfolgen wird, so glaube ich doch sagen zu können, daß dieselben an dem Standpunkt festhalten werden, den sie bisher in Uebereinstimmung mit der Stadtverordnetenversammlung vertreten haben. (Bravo!)

Zur Abwehr.

„Die patriotischen Börsenleute.“ Unter dieser Spitzmarke schreibt die „Antis. Korr.“ (1. April):

Im vorigen Jahre beschloß die Mehrheit des Aeltesten-Kollegiums in Berlin, am Sedanstage die Börse nicht zu schließen, trotzdem man ein Vierteljahrhundert der Volksstimmung auch im Mammonstempel in der Burgstraße an diesem Tage Rechnung getragen hatte. Aber kurz vorher war ja das neue Börsengesetz angenommen und deshalb ließ man seiner Mißstimmung freien Lauf, zumal man ja nie wirklich deutsch-vaterländisch gedacht hatte. Nachdem die Börsenleute aber gesehen haben, daß sie ungestraft die Gesetze umgehen können, und daß die Regierung anscheinend auf ihrer Seite steht, werden sie auch wieder patriotisch. Zu den Festlichkeiten in Berlin trugen sie durch ein großes, mit echt orientalischer Ueberhebung und Pracht ins Werk gesetztes Konzert bei. . . . . Zufällig waren wir nun am 22. März bei der Enthüllung des National-Denkmals in Berlin unfreiwilliger Ohrenzeuge eines Gesprächs mehrerer Leute, denen man die Zugehörigkeit zur Börse auf den ersten Blick ansehen konnte. Wir erfuhren dadurch den Hauptzweck des Konzertes. Es war uns leider nicht möglich, aus der drangvoll-fürchterlichen Enge der Tribünen den blutigen Kalauern dieser Herren zu entschlüpfen, da im entscheidenden Augenblick der ganze kaiserliche Hof erschien. Die Börsenleute unterhielten sich also ausführlich über das Börsen-Konzert und meinten dabei, daß am Abend auch „der Sang der Aeltesten“: „Kommt ein Vogel“ geflogen“ gespielt sei. Diese Aeußerung wurde uns verständlich durch die daran geknüpfte Frage: „Hat der Herz denn nu 'nen Orden?“ Geheimer Kommerzienrath Wilh. Herz ist Präsident der Aeltesten der Berliner Kaufmannschaft, Administrator der Börsengrundstücke u. s. w. und Schiedsrichter an der Produktenbörse. Er will oder soll einen Orden haben, das ist der wahre „Patriotismus“ der Ritter von der Börse!

Die Notiz ist so recht charakteristisch für die antisemitische Verleumdungsmethode. Man erzählt Thatsachen, saugt sich die Beweggründe zu denselben aus den Fingern und knüpft daran die verleumderischen Folgerungen.

Wer die Absicht hatte, gewissenhaft zu berichten, konnte es erfahren, daß schon 1895 beschlossen wurde, am Sedantage nur noch bis zum Ablaufe des Vierteljahrhunderts die Börse zu schließen. Zur Zeit war von der Annahme des Börsengesetzes noch keine Rede. Die Feier eines jeden Gedenktages wird auf eine gewisse Zeit beschränkt; wer denkt heute noch daran, den Jahrestag der Schlacht bei Leipzig zu feiern.

Die „Mißstimmung“ ist also freie Erfindung. — Ebenso unwahr ist die Behauptung, Herr Herz habe das erwähnte Konzert aus eigensüchtigen Motiven veranstaltet.

Thatsache ist, und das hätte das ehrenwerthe Blatt erfahren können, daß die Anregung zu diesem Konzerte vom 18. März nicht von Herz und nicht von Mitgliedern des Aeltesten-Kollegiums ausging, sondern von so hoher Stelle, daß sich der antisemitische Geifer dorthin nicht wagen wird.

Den Patriotismus Anderer anzuzweifeln, ist antisemitische Gepflogenheit. Wir meinen: Der ist nicht der größte Patriot, wer den Mund am meisten voll nimmt.

Aus dem antisemitischen Lager.

Die antisemitische Reichstagsfraktion und die Marineforderungen. Die „Deutsche Volkswacht“ (3. April) der Abgg. Hirschel und Köhler schreibt: „Herr v. **Liebermann** irrt sich ganz gewaltig, wenn er meint, in dieser Frage stände das Volk nicht hinter den Abgeordneten. Wir möchten im Gegentheil behaupten, noch niemals sind Volk und Volksvertreter einiger gewesen. Der Marinesekretär hat erklärt, unsere Küsten seien geschützt und mehr will das Volk nicht, für eine Weltmachtpolitik und für eine Seemacht ersten Ranges begeistern sich die Bauern schon ganz und gar nicht, das thun bei uns nur die **Gewohnheitshurrahpolitiker** und — **Geschäftspatrioten.**“

Herr Liebermann von Sonnenberg weiß nunmehr, wie ihn seine Freunde Hirschel und Köhler taxiren.

Der Vorstand der Deutsch-sozialen Reformpartei, der am 4. April zu Berlin versammelt war, hat angesichts der mannigfaltigen Karteipläne, die in letzter Zeit erörtert worden sind, folgenden Beschluß gefaßt: „Die allgemeine politische Lage macht es der Deutsch-sozialen Reformpartei zur Pflicht, in allen Wahlkreisen, in denen sie genügend organisirt, mit eigenen Kandidaturen vorzugehen. Irgend welche Kartellvorschläge, unter welchem Namen sie auch immer auftreten mögen, sind für die Partei unannehmbar. Der Vorstand verkennt nicht, daß in einzelnen Wahlkreisen besondere Verhältnisse das Zusammengehen mit anderen Parteien geboten erscheinen lassen können. Darüber werden aber die Gesinnungsgenossen des einzelnen Wahlkreises von Fall zu Fall (nach Maßgabe von Punkt 7 des Organisationsplanes) selbständig zu entscheiden haben, es bedarf dafür keines allgemeinen Kartells.“

Für die bevorstehende Reichstagsersatzwahl in Königsberg wird von den Antisemiten Liebermann von Sonnenberg als Zählkandidat aufgestellt.

Unter sich. Das Magdeburger Antisemitenblatt, die „Sachsenschau", die jetzt dadurch nothdürftig ihr Leben fristet, daß sie die Berliner „Staatsb. Ztg." ihren Lesern liefert, liegt mit der „Elbe-Ztg." in argem Kampf. Dieses Blatt zeigt sich nicht nur in der Auffassung der Judenfrage unbefangen, sondern die früheren Antisemiten Hermann und Carl Geitel sind in ihren Verlag eingetreten. Zu ihrem Schutze ergreift der Mitverleger Adolf Böhme in der „Elbe-Ztg." (28. März) das Wort:

„Ich selbst nehme, ebenso wie unser Redakteur, Herr Adalbert Gasparn, den Juden wie den Antisemiten und allen anderen Parteien gegenüber aus persönlicher Ueberzeugung eine durchaus unparteiische Stellung ein. Allerdings bin ich von keinem Juden bisher in so frivoler Weise beleidigt worden, wie dies vor längerer Zeit von den Vertretern des Antisemitismus, dem Deutsch-sozialen Reform-Verein geschehen ist, als man mich bei meinem Erscheinen in einer öffentlichen Volksversammlung irrthümlich für einen Juden hielt und ohne sich erst von der Wahrheit zu überzeugen, mit Schmähreden der gemeinsten Art überhäufte. Nebenbei will ich noch bemerken, daß einer der Hauptführer unserer Feinde, Herr Carl Faßhauer Redakteur der Sachsenschau, sich seinerzeit eifrigst darum bemühte, die Redaktion der Elbe-Zeitung übernehmen zu dürfen.

Ich nehme an, daß diese Zeilen genügen, um sowohl unsere Grundsätze, als auch die Manöver unserer Angreifer in dem richtigen Lichte erscheinen zu lassen.

Osnabrück. Die „Staatsb.-Ztg." hat am 3. April nachstehende Notiz veröffentlicht:

Osnabrück. (Besond. Mitteil.) Eine curiose Geschichte, die aber einen Blick in den Charakter des Judenthums gestattet, ist in folgenden 3 Annoncen des hiesigen Tageblatts enthalten: Annonce 1: **Belohnung.** Am 29. d. M. sind von einer mir gehörigen geschlachteten Kuh im hiesigen Schlachthofe von unbefugter Hand Fleischtheile abgeschnitten. Demjenigen, welcher mir den Thäter so bezeichnet, daß ich ihn zur Verantwortung ziehen kann, sichere ich eine Belohnung von 30 Mk zu. Osnabrück, 30. März 1897. D. Gottschalk. — Annonce 2: **Zu Betreff Gottschalk.** Auf die gestrige im Tageblatt bekannt gegebene Belohnung, den Thäter zu ermitteln, ist die Schlächter-Innung erbötig, den betreffenden Thäter bekannt zu geben. Auskunft beim Gildemeister Lotze, Große-straße. — Annonce 3: Herrn Gottschalk nennen wir hiermit den Thäter. Er ist es selbst und sein Geselle. Wir fordern Herrn Gottschalk auf, uns die ausgelobten 30 Mk. zu zahlen. Die Schlachter-Innung von Osnabrück. F. Lotze, Gildemeister. — Jeder Commentar hierzu ist überflüssig, auch daß Herr Gottschalk Jude ist, bedarf nach obigem keines Beweises. Sollte man aber doch noch einen verlangen, so sei hier angeführt, daß Herr Gottschalk die ausgesetzte Belohnung nicht bezahlt hat.

„Die ganze Angelegenheit", so schreibt uns unser Gewährsmann, „beruht auf Gehässigkeit. Gottschalk hat sofort gegen Lotze die Klage eingereicht, so daß die Sache bald aufgeklärt werden wird."

Ein Ahlwardt-Kommers fand, von der Allg. Antisemitischen Vereinigung Deutschlands arrangirt, am Sonnabend den 3. April in Berlin statt. „Alle Deutschen" waren eingeladen, nota bene gegen ein Entree von 30 Pfennig. Das Vergnügen sollte eine Art Abschiedsfeier für Ahlwardt vorstellen, der demnächst eine mehrwöchige Agitationstour in die Gegend von Landsberg a. d. Warth, die Provinz Pommern ꝛc. unternehmen will. — Ahlwardt scheint jedoch nicht mehr recht zu ziehen, die Versammlung war, wie der „Vorwärts" vom 6. April meldet, recht schlecht besucht, und der Saal lichtete sich während der Reden von Sedlatzek, Ahlwardt u. s. w. immer mehr. Wir wollen den Leser mit dem Inhalt dieser schönen Reden verschonen. Aber mit einigen Stellen aus den gesungenen Liedern wollen wir sie doch unterhalten. Zuerst das „Entjudungslied", in dem folgende Stellen vorkommen:

Kein Jude werd' mehr Richter, kein Manschel Federheld! Wir wollen vom jüd'schen Dichter fein fändern die Welt.

Kein Jude werd' jetzt Lehrer, kein Schmul ein Pädagog! Weil er, Deutschthums Verheerer, die Jugend nur belog.

Kein Jud' werd' je Soldate, kein Itzig ein Leutenant! Das machte unsrem Staate fortwährend eine Schand'.

Und dann noch die nach der Melodie: „Ach Anna, zu Dir ist mein liebster Gang" zu singenden folgenden Verse:

Was ist denn das für eine Rass' die heute dominirt? Mit krummen Bein' und langer Nas', so frech und ungenirt? Das sind die Juden, die Juden, die Juden, das sind die Juden, die Juden, die Jüd'. Sie müssen zurück nach Jerusalem, Jerusalem, Jerusalem, sie müssen zurück nach Jerusalem, zurück mit Sack und Pack.

Wer watschelt mang die Linden lang, gepnzt wie'n eitler Pfau? Wer fährt in Gummikutschen nur? Wie haißt de schaine Frau? Das ist des Itzig, des Itzig, des Itzig, das ist des Itzig, des Itzig dicke Kall Sie müssen zurück nach Jerusalem u. s. w.

Bei solchen witzlosen Rohheiten ist es kein Wunder, daß die Antisemiten von niemand mehr ernst genommen werden. Tölpeleien, ähnlich den obigen, wären wirklich die Empfindlichkeit nicht werth, die ihnen die Mehrzahl der Juden noch immer entgegenbringt.

Wien, 5. April. Bei der heute vor dem Bezirksgericht in Hernals stattgehabten Verhandlung über die Ehrenbeleidigungsklage des christlich-sozialen Abgeordneten Mittermayer gegen den Sozialdemokraten Schumeier gnb Mittermayer die Echtheit der von Schumeier in der Wählerversammlung vom 4. März verlesenen Briefe zu, in welchen er der Unterschlagung und Fälschung beschuldigt wird. Der Richter überwies die Akten dem Landesgericht.

Kauft nur bei Gesinnungsgenossen! Am 30. März hat der österreichische Antisemit Ernst Vergani eine Interpellation eingereicht, in der er sich darüber beschwert, daß „von Seiten der sozialdemokratischen Parteileitung, als auch von Seiten einzelner der sozialdemokratischen Organisation angehörenden Korporationen, als auch einzelner Personen zum Boycott solcher Gewerbetreibender und Kaufleute aufgefordert wird, von welchen es bekannt ist, daß sie bei der Wahl nicht für die sozialdemokratischen Kandidaten gestimmt haben". . . . Dieses geschilderte Vorgehen beeinträchtigt nicht nur einzelne Gewerbeinhaber, sondern in manchen Bezirken überhaupt alle daselbst etablirten Geschäftsleute in ihrem Gewerbe und bedroht ihre Existenz!" Und er fragt die Regierung:

„Sind der Regierung die von dem Interpellanten angeführten Thatsachen bekannt, und wenn dies der Fall ist, was gedenkt sie zu thun, um ein derartiges ungesetzliches, die Bevölkerung aufhetzendes Treiben in Zukunft hintanzuhalten?"

Man weiß nicht, ob man diese Unverfrorenheit belächeln oder anstaunen soll. In demselben Blatte Vergani's, das diese „zum Schutze des Kaufmanns- und Gewerbestandes" gestellte Interpellation veröffentlicht, auf derselben Seite dieses Blattes steht in Riesenlettern gedruckt die stereotype christlich-soziale Aufforderung: „Kauft nur bei Gesinnungsgenossen!"

Seit Jahr und Tag lautet das Feldgeschrei der Antisemiten: „Kauft nicht bei Juden!"; Prinz Liechtenstein verkündete die Losung im Musikvereinssaal und zur feierlichen Weihnachtszeit bei Frauenversammlungen, wie bei Tanz und Trinkgelagen. Und diese selbe Partei, deren ganzes agitatorisches Wirken eine Kette von Ungesetzlichkeiten ist, in deren Händen der Boycott ein alltägliches Instrument und fast noch das mildeste war und ist, diese selbe Partei erkühnt sich, den Schutz der Gesetze anzurufen, weil andere nun dasselbe thun, was sie im großen, im allergrößten Maßstabe seit Jahren praktizirt.

Ja wirklich: Was gedenkt die Regierung zu thun? Wir sind auch neugierig!

Kauft nur bei Juden! Der antisemitische Kampfruf „Kauft nicht bei Juden" hat im Kopfe eines Wiener Israeliten eine Wirkung hervorgerufen, mit der die „Ostdeutsche Rundsch." vom 6. April sehr einverstanden ist. Dieses Blatt erzählt von einem jüdischen Gewerbetreibenden, der seinen gedruckten Geschäftseinladungen die Aufforderung beiklebt, „in Anbetracht der jetzigen politischen

Strömung" bei ihm zu kaufen. Hämisch schreibt das Antisemitenblatt hierzu (6. April):

„Die beigelegte Aufforderung: Juden, kauft nur beim Juden! ist zwar nicht öffentlich, aber dies ändert nichts an der bemerkenswerthen Thatsache, daß damit — unseres Wissens zum **ersten**male — von **jüdischer** Seite die geschäftlichen Wirkungen des Antisemitismus zugegeben wurden und überdies der deutschen Gemeinbürgschaft in geschäftlichen Dingen eine jüdische entgegengesetzt wird. Und so ist's recht. Möglichst vollständige Trennung der jüdischen von den arischen Lebenskreisen streben die Deutschnationalen von jeher an. Wenn nun auch die Juden beginnen, an ihrem modernen Ghetto zu bauen, so kann diesem Streben auch von deutscher Seite nur bester Erfolg und regste Nachahmung gewünscht werden."

Natürlich ist das Verfahren dieses jüdischen Gewerbetreibenden ebenso falsch wie das der Antisemiten, wenn sie ihren Ruf: „Kauft nur bei Gesinnungsgenossen" in die Wirklichkeit übertragen. Nicht das politische oder religiöse Bekenntniß soll im kaufmännischen Leben den Ausschlag geben, sondern die Ehrlichkeit und die Reellität.

Antiprotestanten. In Lyon hielt am 16. März Georges Thiébaud vor einer Versammlung von über 3000 Personen einen Vortrag über die „protestantische Gefahr". Die Versammlung beschloß, gegen die Ueberfluthung des protestantischen Elements in den öffentlichen Aemtern, im Finanz- und Schulwesen zu protestiren. — Es lebe die Toleranz!

Vermischtes.

Der freisinnige Reichstagsabg. Lenzmann und der Antisemitismus. Im Laufe der Debatte über den Antrag des Abg. Liebermann von Sonnenberg auf Wiedereinführung der konfessionellen Eidesformel kam es zu folgender Auseinandersetzung (wir zitiren nach dem amtlichen stenographischen Bericht):

Abg. **Liebermann von Sonnenberg:** Der Herr Abgeordnete Lenzmann wäre eigentlich der Letzte, der Veranlassung hätte, hier auf einmal die Anschauungen des Antisemitismus als ganz etwas Verwerfliches hinzustellen und zu thun, als ob er himmelweit davon entfernt wäre, jemals selber antisemitische Gedanken gehabt zu haben. Nun, meine Herren, darüber bin ich durch sehr einwandfreie Zeugen eines Besseren belehrt worden. . . . .

Ich darf für mich in Anspruch nehmen, daß ich ohne Rücksicht auf den Augenblickserfolg, ohne Rücksicht auf Schwierigkeiten und Unbequemlichkeiten aller Art, meine Ueberzeugung immer hoch gehalten habe. Ich habe meinen Antisemitismus bekannt in einer Zeit, wo es noch schwierig war, dies zu thun, wo man noch das Wort kotportirte: wer von einer Judenfrage spricht, gehört in das Zuchthaus oder ins Irrenhaus. Nun, meine Herren, die Zeiten haben sich merklich geändert. Ich habe stets den Muth meiner Ueberzeugung gehabt; ob der Herr Abgeordnete Lenzmann auch immer, das weiß ich nicht. Ich habe keine Ursache, die Namen meiner ersterwähnten Gewährsmänner nicht zu nennen. Herrn Lenzmanns früherer Gegenkandidat Herr Hoffstätter und mein Parteigenosse Dr. König haben mir gelegentlich von sehr antisemitischen Aeußerungen desselben erzählt.

Im übrigen will ich noch auf einen Ausspruch, den er gethan hat, und den ich auch von ganz zuverlässiger Seite erfahren habe, aufmerksam machen. Mir erzählte jemand — dessen Namen ich Herrn Lenzmann privatim gern nennen will, wenn er es wünscht — folgendes: Herr Lenzmann habe eines Tages zu meinem Gewährsmann geäußert: wissen Sie, das habe ich Eugen immer gesagt, den Antisemitismus hätten **wir** eigentlich machen müssen. (Andauernde große Heiterkeit.)

Ich muß also die Angriffe des Herrn Lenzmann auf den Antisemitismus als Ausfluß eines gewissen Bedauerns ansehen, daß wir in dieser Beziehung früher aufgestanden sind, als er und seine Partei.

Abg. **Lenzmann:** Meine Herren, der Herr Abgeordnete Liebermann von Sonnenberg hat mir eben in seinem Schlußwort vorgeworfen, daß ich ein verkappter Antisemit wäre und dem Ausdruck gegeben hätte durch eine Unterredung mit dem Herrn Abgeordneten Richter. Er hat diese „ollen Kamellen" schon vor 5 oder 6 Jahren hier im Reichstag vorgebracht (Zuruf rechts.) — Sie bestreiten das? Dann ist der stenographische Bericht nicht richtig. — Heute wiederholt er den Vorwurf mir ins Gesicht, und da kann ich ihm nur sagen: Ich habe eine solche Aeußerung zu dem Herrn Abgeordneten Eugen Richter nicht gethan. (Zuruf rechts.) — Eben meinen Sie, ich hätte es zu Herrn Eugen Richter gesagt. — Ich habe eine derartige Bemerkung auch zu einem Anderen nicht gemacht. Wenn Sie Ihre Information über mein Fühlen und Denken von privaten Leuten einholen, wie Herrn König und Herrn Hoffstätter, deren Zuverlässigkeit schon dadurch charakterisirt wird, daß sie ihre Privatgespräche mit mir Ihnen, meinem persönlichen Gegner, zur Benutzung überlassen, so muß ich das doch für eine höchst unzuverlässige und bedenkliche Quelle erklären. Verlassen Sie sich darauf: wie ich über mein Verhältniß zu Nichtgermanen denke, das sage ich Ihnen und auch den übrigen Herren **nicht**; aber das eine kann ich Ihnen sagen und ich habe es stets gesagt: mein Christenthum verbietet mir die höchste christliche Sünde, die Lieblosigkeit und die Ungerechtigkeit; meine Ehrfurcht vor dem ersten christlichen Gebot der Gerechtigkeit und Liebe gegen Alle verbietet mir das. Wenn Sie das Gebot auch respektirten, dann könnten Sie meinetwegen den Juden persönlich gegenüberstehen, wie Sie wollten, wenn Sie ihnen gegenüber nur gerecht sein wollten. (Beifall links.)

Abg. **Liebermann von Sonnenberg:** . . . Ich wende mich dann zu den Ausführungen des Herrn Abgeordneten Lenzmann, der mich ebenfalls mißverstanden hat. Ich habe nicht behauptet, daß er Herrn Richter gegenüber jene Aeußerung gemacht habe, sondern habe gesagt, daß er — ich will den Gewährsmann noch näher bezeichnen — einem seiner Kollegen in Bielefeld gegenüber selbst von sich behauptet habe: das habe ich Eugen immer gesagt, **wir** hätten den Antisemitismus machen müssen. (Heiterkeit.) Ob Herr Lenzmann das zu dem Herrn Abgeordneten Richter wirklich gesagt hat, das zu kontroliren bin ich außer Stande; daß er aber die erwähnte Aeußerung zu einem seiner Kollegen gemacht hat (Zuruf links), das steht fest. Mein Herr Gewährsmann steht für mich über jeder Anzweiflung erhaben da.

Im übrigen irrt der Herr Kollege Lenzmann auch, wenn er angenommen hat, durch seine Aeußerungen über die Herren Hoffstätter und Dr. König in irgend einer Form die Glaubwürdigkeit dieser Herren erschüttert zu haben. Das ganze Haus hat den Eindruck, daß er das, was ich sagte, selbst zugegeben hat.

Abg **Richter:** Was jemand zu mir gesagt hat, das kann ich ganz genau kontroliren, — und ich stelle fest, daß weder der Herr Abgeordnete Lenzmann noch irgend einer aus meiner Partei solche Aeußerungen, wie Herr Abgeordneter Liebermann von Sonnenberg anführte, mir gegenüber gethan hat. Im übrigen scheint mir das Gerede viel passender für eine gewisse Klasse von alten Damen als für Abgeordnete zu sein. (Große Heiterkeit.)

Abg. **Lenzmann:** Selbst auf die Gefahr hin, zu den alten Damen gerechnet zu werden, kann ich doch nicht umhin, dem Herrn Kollegen Liebermann zu erklären, daß er mir mit keinem Wort gesagt hat, was er von König und Hoffstätter erfahren haben will, und demzufolge kann er auch in meinen Bemerkungen, daß nur Privatpersonen seine Quelle wären, kein Zugeständniß darüber finden, daß das, was er von Privatpersonen gehört hat, hier von mir zugegeben worden wäre.

Abg. **Liebermann von Sonnenberg:** Ich stehe dem Herrn Abgeordneten Lenzmann gern zur Verfügung und will ihm auf Wunsch einzelne seiner antisemitischen Aeußerungen mittheilen, über die man mich unterrichtet hat. Aber ich will es hier nicht von der Tribüne thun, damit der Ausdruck „Klatsch" nicht Berechtigung gewinnt. Ich habe nur die Thatsache feststellen wollen, daß Herr Lenzmann sich gelegentlich stark antisemitisch äußert, und diese Thatsache hat implicite der Herr Abgeordnete Lenzmann ja selbst zugegeben.

Dem Herrn Abgeordneten Richter gegenüber bemerke ich, daß für das Klatschbedürfniß alter Damen genügend durch die Lektüre der „Freisinnigen Zeitung" gesorgt ist. (Große Heiterkeit.)

So weit die Episode im Parlament.

Die „Deutsche Zeitung" (7. April) veröffentlicht folgende Zuschrift des früheren Reichstagsabgeordneten Dr. König:

„Soeben habe ich an die „Köln. Ztg." folgende Berichtigung geschickt, von der ich Sie auch Gebrauch zu machen bitte. Ich schrieb an die „Köln. Ztg.": Nach dem Parlamentsbericht in Nr. 303 der „Köln. Ztg." hat der Reichstagsabgeordnete Liebermann von Sonnenberg mich als Gewährsmann einer angeblich antisemitischen Aeußerung des Abgeordneten Lenzmann bezeichnet. Herr Lenzmann hat die Richtigkeit dieser Behauptung mit der für mich beleidigenden Wendung bestritten: „Wenn Sie Ihre Informationen über meine Gefühle von Privatleuten einholen wie den Herren König und Hoffstetter, deren Zuverlässigkeit dadurch charakterisirt wird, daß sie Privatgespräche einem politischen Gegner von mir zur Ausbeute mittheilen, so muß ich das als eine höchst unzuverlässige Quelle erklären." Demgegenüber sehe ich mich zu folgender Erklärung genöthigt: Abgesehen von mindestens nicht judenfreundlichen Aeußerungen des Herrn Lenzmann mir gegenüber bei einer früheren Gelegenheit sagte mir der damalige Kollege Lenzmann bei einem Zusammentreffen in der Wandelhalle des Reichstages — es war meiner Erinnerung nach zur Zeit der Berathung des russischen Handelsvertrages — fast wörtlich: „Sie haben wohl schon gehört, daß mich die Hagener Juden neulich gewinnen wollten, Ihnen in Hagen entgegenzutreten" (Ich hatte kurz vor der Reichstagswahl in Hagen eine sehr stark besuchte Versammlung abgehalten, um zur Verdrängung Richters aus dem Wahlkreise beizutragen.) Ich erwiderte, ich hätte wohl davon gehört, hätte es aber für ein leeres Gerücht gehalten. „Nein," erwiderte Herr Lenz-

mann, „das ist eine Thatsache. Für so dumm haben Sie mich auch wohl nicht gehalten, daß ich auf ein solches Ansinnen eingehen würde?“ Das bestätigte ich ihm gern, worauf er fortfuhr: „Das sollte mir auch einfallen, für die Juden die Kastanien aus dem Feuer zu holen, denn so'n dischen Antisemit ist doch wohl jeder,“ was ich ihm wiederum gern mit der Einschränkung zugab: „Wenigstens jeder anständige Mensch.“ Herr Lenzmann kannte mich bei diesen keineswegs vertraulichen Mittheilungen ebensogut als seinen politischen Gegner, wie er Herrn Liedermann von Sonnenberg als solchen kennt. Ich hatte daher nicht die geringste Veranlassung, diesem gegenüber die auch ihn interessirende Unterhaltung zu verschweigen, welche uns immerhin den Beweis lieferte, daß sogar in die Reihen des Fortschritts das „Gift des Antisemitismus“ einzudringen beginne. Ich habe Herrn Liedermann von Sonnenberg nicht ermächtigt, hiervon im Reichstage Gebrauch zu machen, kann ihn aber nach Obigem auch keiner Indiskretion zeihen. Herr Lenzmann hat sich diese Festnagelung vielmehr selbst zuzuschreiben, da er sich in der vorhergehenden Debatte als einen enragirten Gegner des Antisemitismus und warmherzigen Freund des Judenthums hingestellt hatte.“

Der Abg. v Liebermann erläßt im „B. Börsencaurier“ folgende Berichtigung:

„In Nr. 157 des „Börsen-Courier“ wird auf Seite 1, Spalte 3 unten behauptet, ich hätte versucht, durch Wiedergabe einer nicht feststellbaren Aeußerung des Abgeordneten Lenzmann diesen antisemitischer Regungen zu bezichtigen. Das ist unrichtig. Die in Frage kommende Aeußerung ist feststellbar, und ich werde gern die erste sich mir bietende Gelegenheit ergreifen, sie zeugeneidlich vor Gericht feststellen zu lassen.“

Voraussichtlich wird der Abg Lenzmann nach einmal in der Sache das Wort ergreifen.

„Verjudung“ eines christlichen Blattes. Das führende Blatt der Wiener Christlich-Sozialen, das „Vaterland“ hat sich dagegen ausgesprochen, daß man für den Pater Stajalowski sammele, der sich gegen seine Vorgesetzten aufgelehnt habe. „Wer Geld für gute Zwecke übrig hat,“ schreibt das Blatt, „findet dafür im Petrospfennig, in den Vinzenz-, in den Kirchenbau- und ähnlichen Vereinen viel richtigere Verwendung.“ Darauf antwortet die antisemitische deutsch-nationale „Ostd. Rundsch.“ vom 2. April:

„Angesichts dieses famosen Rathschlags, den das klerikale Organ den Katholiken ertheilt, kann man nur fragen: Was ist größer — die Rachsucht oder die Habsucht der Ultramontanen? Dem Manne, der für seine armen polnischen Landsleute einen verzweifelten Kampf gegen Juden, Schlachzizen und allerdings auch reiche, regierungsdienerische Prälaten führt, soll nun auch das letzte Mittel genommen werden, sich gar seinem geistlichen Oberhaupte zu vertheidigen. Das „christliche“ „Vaterland“ hintertreibt die zu diesem Zwecke eingeleiteten Sammlungen, ja, es benützt die passende Gelegenheit, um das etwa schon gesammelte Geld aus der offenen Hand des Gebers in die unergründlichen Taschen des „Petrospfennigs“ gleiten zu lassen. „Genialer“ kann auch ein Judenblatt nicht intriguiren. Aber so etwas nennt sich „christlich“!“

Die Blutbeschuldigungen in Bulgarien, die mit erschreckender Häufigkeit auftreten, haben die bulgarischen Juden veranlaßt, Schritte dagegen zu unternehmen. Am 1./13. Januar d. J. sprach eine Depulation beim bulgarischen Exarchen Josef vor, der sie sehr freundlich empfing und anhörte, aber nach Durchsicht der Bitte ihr bedeutete, daß diese Angelegenheit vor die „heilige Synode“ in Sofia gehöre, nnd rieth, dieser ihr Ansuchen vorzutragen. Der Vorschlag des Oberhauptes der bulgarischen Kirche wurde acceptirt und die Deputalian erhiet auch den gewünschten Vorlaß.

Die heilige Synode, so berichtet die „Allg. Ztg. d. Jud.“, bedauerte durch den Mund ihres Sprechers diese lügenhafte Ausstreuungen, wies darauf hin, daß es den Paravaslawny vor Jahrhunderten so erging, daß auch diese von der Blutlüge und ähnlichen Denunziationen zu leiden hatten, und erklärte, sie werde in einer Kurrende an die ihr unterstehenden Geistlichkeit diese Verleumdung brandmarken und es nicht zugeben, daß der Friede seitens ihrer religiösen Vertreter gefährdet werden sollte. Ermuthigt durch diesen Trost, begaben sich die Herren der Depulatian in die diversen Ministerien. Der Ministerpräsident Stailaw entschuldigte sich, die Deputatian nicht schon früher wegen Geschäftsüberhäufung empfangen zu haben; er meinte, daß die Bulgaren an derlei Märchen nicht glauben, und daß die Juden ganz ruhig und vertrauensvall in die Zukunft blicken dürfen; darauf entließ er sie in wahlwallendster Weise.

Allein dem Herrn Ministerpräsidenten Dr. Stoilow möchte man darauf erwidern, daß die Juden wahl in Hinsicht der Blutbeschuldigung ein ruhiges Gewissen haben, allein die Bulgaren nicht. Und es hält schwer sie vom Gegentheil zu überzeugen. Besonders peinlich wird es einem jüdischen Hauswesen, das christliche Dienstbalen in Lahn nehmen muß, die beim rituellen Schöchtakte sofart verschwinden, wenn sie den Schächter erblicken.

Der alte Hausirer. In Waitzen an der Donau starb, wie der „Pester Lloyd“ miltheilt, dieser Tage ein armer Hausirer. Er hieß Salaman Ullmann, zählte 97 Jahre und war für die Waitzner Judenschaft gewissermaßen eine historische Persönlichkeit. Saloman Ullmann war nämlich derjenige gewesen, der im Jahre 1836 beim damaligen Bischof Grafen Franz Nadasdy die Niederlassungserlaubniß erwirkt hatte. Bis dohin war den Juden der Aufenthalt in Waitzen nur Tags über gestattet; wer dort übernachten wollte, mußte für 2 Groschen einen Duldungsschein lösen. Nach einer harten Winternacht des Jahres 1836, in welcher der arme Hausirer vergebens in der Stadt Zuflucht gesucht, faßte Ullmann sich ein Herz und ging zum Bischof. Der Hußar verjagte ihn, allein der Hausirer ließ sich nicht abweisen und er gelangte vor den Bischof, dem er das Schicksal der armen Juden so beweglich vortrug, daß Graf Nadasdy das Niederlassungsverbat aufhob. Ullmann war der erste Jude, der sich in Waitzen ständig niederließ. Bis an sein Ende betrieb er sein Gewerbe.

Paris, 6. April. Bei der Diskussian des Budgets für Algier in der französischen Kammer begann der erst kürzlich erwählte Senatar Treille von Canstantine seine Kampagne gegen die Juden dieser Provinz. Senator Treille ist als Antisemit gewählt und wandte sich daher gegen die franzäsische Regierung, die angeblich im Salde der Juden stünde und diese in Algier begünstige. Besonders griff er die jüdischen Richter an und tadelte, daß die Regierung Algier zu einem Zufluchtsart für die Juden Mittel- und Osteurapas werden lasse. Der Justizminister Darlan, der ihm antwortete, bemühte sich, die Ausführungen Treilles ins Lächerliche zu ziehen, und schloß mit einer energischen Erklärung: So lange er Minister sein werde, würde ntemals das religiöse Bekenntniß hinderlich für einen französischen Bürger sein, zu irgend einem Amte zu gelangen.

Dr. Lueger zum fünften Male zum Bürgermeister von Wien gewählt! Nachdem Strahdach das ihm von Lueger provisarisch überlassene Amt des Bürgermeisters von Wien niedergelegt hatte, wurde am 8. April Lueger mit 93 gegen 37 Stimmen zum Bürgermeister gewählt. Bei der Verlesung des Resultates wurde auf der Galerie gerufen: „Nieder mit Grübl!“ Lueger drohte, die Galerie räumen zu lassen, wenn solche Ausschreitungen vorkämen. Die Verkündigung der Wahl Lueger's zum Bürgermeister wurde mit stürmischem Beifall aufgenommen. Lueger erklärte, daß er die Wahl annehme und in Ergebenheit den Kaiser bitte, die auf ihn gefallene Wahl allergnädigst zu bestätigen. Er halte an seinen Anschauungen über die Pflichlen dieses Ehrenamtes fest, in ihm habe sich nichts geändert, er lasse sich nur leiten von Liebe und Treue zum deutschen Valk, zum Vaterland Oesterreich und zur christlichen Religion. Er rechne auf den guten Willen auch van der anderen Seite

des Gemeinderathes. Bei seinem Erscheinen auf der Straße wurde Lueger von der Menge mit Hochrufen begrüßt.

Eine chinesische Satire gegen den Antisemitismus. Der als Schriftsteller bekannte chinesische Militär-Attaché in Paris, General Tschenk-ki-Tong, hat im Jahre 1890 im „Gaulois" einen „Die Juden in China" betitelten Artikel veröffentlicht und darin eine geistreiche Persiflage des Antisemitismus gegeben, worin er speziell die europäische Zivilisation in gewissen Fragen noch nicht auf der Höhe der gewöhnlich von Europäern so gering geschätzten chinesischen Kultur erblickt. Es heißt daselbst u. A.:

„Die Juden kamen im zweiten Jahrhundert vor der christlichen Aera unter der Han-Dynastie nach China. Sie theilten uns mit, daß Fremde sie aus ihrem Vaterlande vertrieben hätten, indem man sie außer anderer Unbill zwingen wollte, ihren Glauben zu verlassen. Sie erklärten uns, daß auch sie gleich uns heilige Bücher hätten, daß ihr Gesetzgeber, der ihnen diese Bücher gegeben, ihnen befohlen habe, alle Tugenden zu üben und alle Laster zu hassen, daß er ihnen ferner ausdrücklich befohlen habe, ihre Eltern zu ehren, ihre Nächsten wie sich selbst zu lieben und daß er ihnen absolut verboten, Böses zu thun, ja ihnen sogar vorgeschrieben habe, ihren Feinde im Unglück Hilfe zu leisten, daß endlich, als sie noch in ihrem Lande weilten, das Gesetz sie verpflichtete, einen gewissen Theil ihrer Ernten ausschließlich Wittwen, Waisen und Fremdlingen zu widmen. Man fand, daß diese ganze Moral sich derjenigen nähere, welche von der Religion des Confuctus gelehrt wurde. Die Juden fügten hinzu, daß sie nur an einen einzigen Gott glaubten und daß der Bilderkultus bei ihnen, ebenso wenig wie bei den Schütern unseres großen Philosophen, bestehe. Alldies, sowie ihre Speise- und Gesundheitsgesetze erschien sehr gut und sehr logisch, so daß unsere Ahnen sich beeilten, ihnen ohne jede Bemerkung das Bürgerrecht zu verleihen. Sie wohnen auch seit zweitausend Jahren in der schönen Provinz von Ho-Nan, ganz besonders in der Gegend von Kai-Fong-Fu. Wir haben uns niemals über sie zu beklagen gehabt, weil wir ihnen niemals Böses zufügten. Wir haben sie nie in Ghettos gesperrt, sie sind auch dem Reste der Bevölkerung nicht fremd. Sie unterscheiden sich von derselben durch die Beobachtung gewisser hygienischer Regeln und durch die Feier gewisser Feste, welche sie an die Erlangung ihrer nationalen Unabhängigkeit und an die Verkündigung ihrer Moralgesetze erinnern. Dies genirt uns in garnichts. China dachte niemals daran, den Juden die Ausübung gewisser Metiers zu untersagen, noch weniger, sie durch Gesetze zu zwingen, ausschließlich vom Trödel oder vom Geldgeschäft zu leben. Sie üben auch alle Professionen aus, und sind Ackerbauer, Arbeiter, Kaufleute und Aerzte. Da überdies ihre heiligen Bücher sie zum Lesen verpflichten, so sind sie im Allgemeinen sehr unterrichtet, was unseren Gelehrten nur gefallen kann. Es ist deshalb nicht selten, daß Juden unsere schwersten Prüfungen bestehen, und die ihnen übertragenen administrativen und politischen Funktionen ausüben. Und bei diesen Prüfungen, wo jeder Kandidat mit seinem Ziollstand die Namen seiner Ahnen und seiner Lehrer angeben muß, hat man niemals Jemanden nach seiner Religion gefragt; das sind nur Dinge, die das Gewissen des Betreffenden angehen. Andererseits haben wir niemals eine kleine Zahl von ihnen dessen zu beschuldigen gehabt, daß sie zu viel Vermögen erwarben, daß sie wuchern. Ich füge hinzu, daß, wenn wir solche Vorwürfe zu machen hätten, wir dieselben nicht auf Leute einer bestimmten Race oder Religion spezialisiren würden. Denn bei uns müssen die Gesetze ein allgemeines Gepäge haben und auf alle ohne Unterschied des Glaubens oder der Herkunft angewendet werden. Unsere Ahnen haben sozialen Uebeln durch eine ökonomische und politische Hygiene vorgebeugt, während Europa allzu häufig zur sozialen Chirurgie Zuflucht nimmt. In China giebt es keine Antisemiten, weil daselbst religiöser Fanatismus niemals bekannt war. Blicke ich auf die letzten zwei Jahrthausende der menschlichen Geschichte zurück, so sehe ich auf der einen Seite Europa unaufhörlich von Kämpfen zerrissen, die einen wesentlichen metaphysischen Charakter besitzen, während andererseits unser alter äußerster Orient friedlich und still lebt, fern von Diskussionen, die nichts zu lösen vermögen und die stets nur Haß Krieg und Unheil gestiftet haben. Ich kann also mit Recht behaupten, daß in dieser Frage der Glaubensbekenntnisse und der Rechte des menschlichen Gewissens ein großer Theil der Bewohner Europas noch nicht so weit gelangt ist, um die Freiheit wie — in China zu begreifen."

München, 3. April. Der Staatsanwalt hatte die Verweisung des Antisemitenführers Wengg, des Herausgebers und Redakteurs des „Deutschen Volksblatt", vor das Schwurgericht wegen eines Artikels über das Schächten beantragt. In dem Artikel war das Schächten als jüdisch-rituelle Thierquälerei und als asiatische Brutalität bezeichnet. Es habe zwar mit der Religion garnichts zu thun; wenn dies aber auch der Fall wäre, habe er (Wengg) für solche religiöse Gebräuche, die aller Menschlichkeit und anständigen Sitte ins Gesicht schlügen, nicht den geringsten Respekt. Wegen dieser Aeußerungen war Untersuchung wegen Vergehens wider die Religion eingeleitet worden. Das Landgericht hat die Verweisung abgelehnt und zwar, wie das „Deutsche Volksblatt" mittheilt, in der Erwägung, daß Ludwig Wengg unter Hinweisung auf die schon vorher in seinem Blatte abgedruckten Gutachten der Raddiner Stein von Frankfurt a. M. und Stern von Buttenhausen bestreite, daß es sich beim Schächten um einen rituellen Akt handle. Der Angeklagte wolle hiermit nicht etwa geltend machen, es sei zwar noch nach der für die israelitische Religionsgesellschaft verbindlichen Schriftauslegung das Schächten eine religiöse Satzung des Judenthums, diese Schriftauslegung aber irrig, vielmehr behaupte der Angeschuldigte hiermit auch glaubhaft, nach seiner Ueberzeugung bestehe überhaupt keine für die israelitische Religionsgesellschaft verbindliche Schriftauslegung, die das Schächten gebiete.

Briefkasten.

S. in **L.**, Dr. **R.** in **B.** Nach unseren Informationen ist Ahlwardt nicht auf Veranlassung des Führers der Freisinnigen in Heide, F. Panty sen. nach Dithmarschen gekommen, sondern dessen Sohn hat Ahlwardt zu der Geschäftsreise durch das westliche Schleswig-Holstein eingeladen.

L. 10. Zum Vizebürgermeister von Triest ist kürzlich der jüdische Advokat Dr. Moses Luzzatto gewählt worden.

L. St. und K. M. in **Rheydt.** Mit Dank benutzt.

S. V. in **Basel.** Mit Dank erhalten und abgedruckt.

K. in **Coblenz.** Wird demnächst mit anderen Fällen abgedruckt.

B. W. in **Gleiwitz.** Dank für die Notiz: Der König hat dem Frl. Elisabeth Troplowitz hierselbst die Erinnerungsmedaille für Rettung aus Gefahr verliehen. Die Dame hatte im Sommer 1896 mit eigener Lebensgefahr in der Wielochschen Badeanstalt zwei Damen, welche durch eigene Unvorsichtigkeit über den abgesteckten Theil des Bades hinausgegangen waren und unterzugehen drohten, vom Tode des Ertrinkens gerettet.

R. G. in **L.** Uebrigens hat Graf Waldersee nicht zum ersten Mal die Synagoge zu Hamburg besucht. Denn auch im vorigen Jahre wohnte er anläßlich der Jubelfeier des Deutschen Reiches dem Gottesdienste bei.

W. In den österreichischen Reichsrath sind im Ganzen 13 jüdische Abgeordnete gewählt worden, davon gehören 7 dem Polenklub an, 4 der deutschen fortschrittlichen Partei, je einer der sozialdemokratischen und der italienischen Partei.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Ludwig Schaef, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstr. 115a
Expedition: Berlin W. Magdeburgerstr. 13.

Nur 50 Pf. (und 15 Pf. Bestellgeld) vierteljährlich bei der Post.

Nr. 16. Berlin, den 17. April 1897. 7. Jahrgang.

Mittheilungen

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend. Wer das Blatt direkt im Couvert von der Expedition wünscht, hat 1,10 Mk. einzusenden. Postzeitungsliste Nr. 4553.
Inserate kost. 40 Pf. pr. 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Alle Zusendungen an die Redaktion u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 13, zu richten.

Die parlamentarische Thätigkeit der Antisemiten.*)

Das Tableau der antisemitischen Geschäftigkeit für die letzten Jahre ist folgendes:

Zuckersteuer. (Nothgesetz, 24. 5. 95.) Es fehlen Ahlwardt, Böckel, Iskraut, Köhler, die anwesenden 12 stimmen für die weitere Gewähr der Prämie von 1,25 Mk. — (Reformgesetz, 11. bis 15. 5. 96.) Kontingent von 17 Millionen Doppelzentner: 6 Antisemiten dafür, 10 fehlen; Betriebssteuer: 4 dagegen, 12 fehlen; Erhöhung der Verbrauchsabgabe auf 20 Mk. statt auf 21 Mk.: 3 für 20, 4 für 21 Mk. (Gräfe, Liedermann, Müller, Vielhaben), 9 fehlen. Sondersteuer für Melasse: 4 dafür (Lieber, Liedermann, Müller, Vielhaben), 6 dagegen, 6 fehlen. Gesammt-Abstimmung: 7 dafür (Förster, Gräfe, Lieber, Liebermann, Lotze, Möller, Vielhaben), 9 fehlen.

Branntweinsteuer (21. und 22. 5. 95) a. Brennsteuer mit zweifacher Skala behufs Begünstigung der kleinen und landwirthschaftlichen Betriebe: Iskraut dafür, 8 Antisemiten dagegen, 6 fehlen (Ahlwardt, Böckel, Klemm, Köhler, Lieber, Liedermann v. Sonnenberg. b. Gesammt-Abstimmung: (24. 5. 95): Iskraut, Lieber und Liebermann dafür, 6 dagegen, 6 fehlen.

Börsengesetz. Liebermann v. Sonnenberg läßt sich in die Kommission wählen, stellt aber daselbst die Mitarbeit schon bei § 40 ein, lange bevor die schwierigen Theile der Vorlage an der Reihe waren; dem an seine Stelle tretenden Abg. Müller-Waldeck mangelt jegliche Sachkenntniß und praktische Uebung, er sitzt bis zum Schluß als stummer und erstaunter Zuhörer dabei, ohne irgendwo in die Detailarbeit selbstständig einzugreifen.

Unlauterer Wettbewerb. Dr. Vielhaben übernimmt bei der zweiten Lesung im Plenum die Führung und Vertretung der Fraktion, die während der Berathung immer nur 2—5 Mann stark am Platze ist; er stimmt gegen §§ 1 und 5 (Prinzip des Gesetzes, Generalklausel und Bestimmung der einzelnen Erscheinungsformen des unlauteren Wettbewerbs), dann als lebhaft interessirter Anwalt der antisemitischen Handlungsgehilfen gegen §§ 9 und 10 (Schweigepflicht über Betriebs- und Geschäftsgeheimnisse), endlich gegen das Gesetz im Ganzen.

Gewerbe-Novelle. a Konzessionspflicht für Flaschenbierhändler. 9 dafür (Förster, Gräfe, Iskraut, Klemm, Lieber, Liedermann, Lotze, Werner, Zimmermann), 7 fehlen. — b. Detailreisen für Leinen- und Wäschefabriken frei zu lassen: Iskraut dafür, 7 dagegen (Böckel, Förster, Gräfe, Liebermann, Vielhaben, Werner, Zimmermann), 8 fehlen. — Allgemeines Verbot des Detailreisens, soweit nicht der Bundesrath Ausnahmen gestattet: Vielhaben dagegen, 9 dafür, 6 fehlen. — Gesammt-Abstimmung (22. 6. 96): 5 dafür (Förster, Iskraut, Liebermann, Lotze, Vielhaben), 11 fehlen.

Bürgerliches Gesetzbuch. Der einzige Jurist, Dr. Vielhaben wird in die Kommission gewählt, dort bringt er im Ganzen drei Anträge ein. Er verlangt 1. Wiedereinführung des sog. Kahlpfändungsrechts, wonach auch der allerletzte Hausrath des kleinen Mannes weggenommen werden konnte! 2. eine gleichgiltige Formalität bei der Unterschrift von Analphabeten; 3. Streichung der Bestimmungen betreffs der Verpfändung von Schiffen, und zwar dieses im Interesse der großen Hamburger Rheder. Das ist die ganze mittelstandfreundliche und deutschthümliche Mitarbeit der Antisemiten gewesen. Bei der zweiten Lesung in der Kommission tritt Vielhaben im Gegensatz zu den konservativen Obstruktionisten abermals für Beibehaltung der obligatorischen Zivilehe ein. Daraufhin wird er durch Fraktionsbeschluß abberufen.

Iskraut geht an seiner Stelle in die Kommission, um sogleich zu verrathen, daß die Antisemiten nicht mitarbeiten wollen, sondern eine Obstruktion planen, damit das Gesetz scheitert. Er droht schon in der Kommission an, daß man bei jeder Abstimmung die Auszählung herbeiführen werde. Scharfe Zurechtweisungen von allen Seiten. Es kommt zur zweiten Lesung; Liebermann und Vielhaben wechseln darin ab, daß sie die Beschlußfähigkeit bezweifeln, Anträge zur Geschäftsordnung stellen u. s. w. Am 30. 6. 96 wird entschieden, ob der Jagdpächter für Hasenschaden ersatzpflichtig sein solle. Da sind nur 7 Antisemiten anwesend, von denen stimmen 3 (Förster, Hirschel, Werner) für die Regreßpflicht, 4 (Liedermann, Lotze, Müller, Vielhaben) enthalten sich der Abstimmung; 9 fehlen.

Alle praktische Fürsorge für die Interessen der wirthschaftlich schwächeren Klassen bleibt den Nationalliberalen und dem Zentrum, alle Rücksicht auf deutschthümliche Rechtsanschauungen den Liberalen überlassen. Die Antisemiten haben nichts, aber auch gar nichts im Sinne ihrer Versprechungen an diesem Gesetze mitgearbeitet oder mit vollbracht. Bei der zweiten Lesung im Plenum (24. 6) hatten sie den konservativen Querzug gegen das Gesetz (Antrag Roon, betr. fakultative Zivilehe) so gut wie gar nicht unterstützt; (Iskraut, Liebermann, Werner) hatten für, 2 (Förster, Vielhaben) gegen den Antrag Roon gestimmt, 11 hatten gefehlt. Dafür hatten sie sich zur dritten Lesung sogar mit den Sozialdemokraten verbunden, um das Gesetz zu Fall zu bringen. Unterm 29. 6. 96 erschien

*) Aus dem soeben erschienenen „Handbuch für nat.-lib. Wähler" (Berlin, Puttkammer und Mühlbrecht).

als No. 512 der Reichstagsdrucksachen ein Antrag Dr. Vielhaben und Genossen, die Paragraphen, welche das Kompromiß der Nationalliberalen mit dem Zentrum betreffs der Trennung von Tisch und Bett, enthielten, zu streichen. Der Antrag hatte folgendes Aussehen:

No. 512. **Dr. Vielhaben** und Genossen, der Reichstag wolle beschließen:

die §§ 1557a, 1557b und 1566a, 1566b zu streichen und eventuell als Ueberschrift des ersten Abschnittes des vierten Buches statt „Bürgerliche Ehe" zu setzen „Ehe".

Berlin, 29. Juni 1896.

Dr. Vielhaben. Bindewald. Dr. Förster (Neustettin). Gräfe. Hirschel. Klemm (Dresden). Köhler. Lieber (Meißen). Liebermann v. Sonnenberg. Lotze. Müller (Waldeck). Werner. Zimmermann.

Unterstützt durch:

Bebel. Blos. Dietz. Fischer. Förster (Reuß). Frohme. Geyer. Klees. Liebknecht. Meister. Möller (Waldenburg.) Molkenbuhr. Schmidt (Berlin.) Schmidt (Sachsen). Dr. Schönlank. Schultze (Königsberg). Schumacher. Singer. Tutzauer. Vogtherr. Wurm. Zubeil.

Nachdem der Antrag, wie selbstverständlich, abgethan war, gaben die Antisemiten auch den Schein der weiteren Antheilnahme auf. Bei der Gesammt-Abstimmung am 1. Juli fehlten 9, von den anwesenden 7 stimmte Lieber-Meißen für das Gesetz, die anderen 6 enthielten sich der Abstimmung.

Wie sich alsbald herausstellte, war das letztere Verhalten durch Fraktionsbeschluß den Mitgliedern vorgeschrieben worden. Herr Lieber-Meißen mußte deshalb aus der Fraktion austreten.

Mit dieser Darstellung ihrer gesetzgeberischen Unfähigkeit in solchen Fragen, um derenwillen die Begründung einer antisemitischen Partei nöthig gewesen sein sollte, ist eigentlich die Geschichte dieser Partei auch zu Ende. Es könnte genügen, ihr noch den Nachruf zu widmen: „Ins Leben getreten, als die Deutschen ihr Haus sich auf- und innen im Wesentlichen auch eingerichtet hatten, zusammengebrochen, als neue große Arbeit sich aufdrängte, und zwar gerade solche Arbeit, wie sie dem Gründungsplane dieser Partei entsprach!"

Die Abrechnung der Dühringianer.

Unlängst starb, wie wir gemeldet haben, in Berlin ein antisemitischer Zeitungsverkäufer, Namens Abraham Euß, einst ein fanatischer Anhänger Dührings, später aber sein bitterster Feind. Die „Antis. Korr." des Herrn Liebermann von Sonnenberg widmete ihm einen Nachruf, der auch Angriffe auf Eugen Dühring enthielt. Für die Anhänger dieses Mannes, die im „Mod. Völkergeist" sich mystisch und hochnäsig „erdreusten," genügten diese Angriffe, um in der Aprilnummer ihres Blattes eine fürchterliche Abrechnung zu halten. Das Blatt schreibt:

„Euß hat nach den Liebermann'schen eine Widerlegung der Dühring'schen Wirklichkeitsphilosophie ausgearbeitet unter dem Titel: „Der Wirklichkeits-Irren-Pavillon Dühring'scher Sophistik", wofür er allerdings keinen Verleger finden konnte. Während aber die Juden vorsichtig noch in Bezug auf Dühring von dem großen und bedeutenden Nationalökonomen und Philosophen sprechen, ohne jedoch ihre Freude über die Euß'schen ordinären, an den Straßenkoth erinnernden Schimpftiraden gegen Dühring verbergen zu können, thun sich die Liebermann'schen nicht den geringsten Zwang an in ihren niedrigen Haßausbrüchen; wurden sie doch mit ihren judenähnlichen Geschäftskniffen von Dühring seinerzeit öffentlich festgenagelt, mit ihrer Aufdringlichkeit gebührend abgewiesen und auch sonst ab und zu sarkastisch und verächtlich kennzeichnend gestreift. Auch an uns versuchte sich diese Sorte geschäftlich heranzudrängen, indem sie uns zumuthete, den von ihnen herausgegebenen Schund zu empfehlen und uns ihrer Kommissionsvermittelung zu bedienen.

Was der Haß gegen Dühring nicht alles zu Wege bringt! Die Hedräer Ullstein, Perls u. s. w. Arm in Arm mit Herrn Liebermann und seinen Skribenten! Juden, Junker und Pfaffen, denn letztere sind Hauptarbeiter, besonders volkswirthschaftliche, an den Liebermann'schen Blättern! Das Junkerthum soll nach Karl Paasch, den wir nach gewissen Richtungen immer noch schätzen, und der, was allgemeine Bildung und Schreibgewandheit anbetrifft, jedenfalls den ganzen Troß dieser Pseudoantisemiten weit überragt, auch nicht echt sein. . . . . Es ist uns nicht bekannt, daß Herr Paasch oder ein anderer diesbezügliche Forschungen vorgenommen hätte. Auch wir halten Porto u. s. w. für eine solche Angelegenheit für zu schade, da wir nicht so pedantisch sind, nur amtlich gestempeltes Papier für maßgebend zu erachten; uns genügen vielmehr die thatsächlichen Beurkundungen jener Person, die hinreichend von prozentualer Judenblütigkeit und Charakterschlechtigkeit zeugen."

Daß Herr von Liebermann „prozentuale Judenblütigkeit" zeigen soll, ist entschieden voller Humor!

Daß Liebermann von Sonnenberg und sein Anhang immer ihr monarchisches Gefühl betonen, wird (S. 51) wie folgt beleuchtet:

„Cäsaristisch gesinntes Lakaienthum, triefend von jüdisch-christlicher Heuchel- und Knechtsmoral mit Pfaffengefolge möchte sich gern als wahres Deutschthum aufspielen. Nach diesen Leuten besteht wahres Deutschthum nicht in Freiheit, Gerechtigkeit, Treue und Wahrhaftigkeit, nicht in Organisationen mit tüchtigen persönlichen Trägern — denn so etwas könnte eine Republik ja auch aufweisen — sondern in dem monarchischen Prinzip! Die Hauptsache ist, daß der hier unverantwortliche herrschende Monarch immer einer bestimmten von dem auch zum Christengott gewandelten Jehovah angeblich designirten Familie entstammt. Dabei waren die Vorfahren der meisten heutigen Erbdynasten noch vor ein paar Jahrhunderten Unter- und Oberknechte anderer damaliger Dynasten, deren Namen die Geschichte bereits begonnen hat, liebevoll mit dem Mantel der Vergessenheit zuzudecken. Das ist also das angebliche Endziel der Entwicklung für unser großes deutsches Kulturvolk! Wie erhebend!"

Dem eben gestorbenen Antisemiten Abraham Enß widmet das Blatt nachstehenden „vornehmen" Nachruf:

„Er steckte trotz allen Antisemitismus und angeblich reinen Deutschthums voll von jüdischem Bibelthum. Der Götze, den er sich statt der alten gewählt hatte, war bedauerlicherweise Dühring. Ihn lobte und verherrlichte er in ausschweifend kompromittirender Weise, eine Manie, die Dühring stets auf das widerwärtigste berührt hat, zumal da diese ausschweifenden Auslassungen auch der kleinsten sachlichen Begründung ermangelten. Daneben zeugten seine sonstigen Ausführungen, abgesehen von der für weitere Kreise unannehmbaren Form, von dem größten Mißverständniß der Dühring'schen Gedanken und ganzen Sache. So war für ihn Dühring komischer Weise der Vollender der von Luther inaugurirten Reformation, dieser noch mehr das Geistesleben mosaisirenden Kläglichkeit, die nur um einiger antitheologischen Nebenwirkungen willen von Wichtigkeit ist."

Die protestantischen Pastoren sollten sich dieses Wort merken, daß die Reformation nur eine „Kläglichkeit" ist. Daß aber Eugen Dühring von jeder Verherrlichung seines Werkes „widerwärtig" berührt wird, glauben wir nun und nimmer. Denn die ganze Clique, die im „Mod. Völkergeist" ihr Unwesen treibt, ist nichts als eine Gesellschaft mit unbeschränkter Pflicht, Dühring zu verhimmeln.

Zur Abwehr.

Ein jüdischer Arzt. Die englischen Blätter verkündigen in ihren Berichten aus Indien das Lob des Dr. Waldemar Haffkine in vollen Tönen. Seine Methode, eine weitere Ausbreitung der Pest zu verhindern, habe sich, so heißt es dort, glänzend bewährt. Die „Times" sagt ausdrücklich: „Die Namen von Professor Koch in Berlin und Dr. Waldemar Wolf Mordechai Haffkine werden unvergeßlich bleiben in der Geschichte der Medizin." Wie eine Ironie der Geschichte liest sich nun gegenüber diesen Lobsprüchen die Biographie dieses Mannes. Er ist nämlich ein geborener Südrusse und hat die Universität in Odessa besucht. Als Jude war ihm jede akademische Carrière in seinem lieben Vaterlande verschlossen, und so ging er 1888 als Professor nach Genf. Schon ein Jahr darauf wurde er als Assistent von Pasteur nach Paris berufen. Wenn Rußland heute von dem entsetzlichen Würgengel der Pest in seinen Ländern befreit bleibt, so hat dies im Wesentlichen den Forschungen und Arbeiten des Dr. Waldemar Mordechai Haffkine zu verdanken, der Jude geblieben ist und deshalb sein Vaterland verlassen mußte, weil er dort keine Stelle hat finden können.

Die soziale Wirksamkeit des jüdischen Lehrers in seiner Gemeinde behandelt J. Ledermann aus Darmstadt im „Israelit" (12. April). Wir können es uns nicht versagen, eine treffliche Stelle aus seinem Aufsatz hier anzuführen, die darlegt, wie der jüdische Lehrer innerhalb seiner Gemeinde sozial wirken kann. J. Lebermann schreibt:

Die Einwirkung des Lehrers in sozialer Hinsicht kann sowohl innerhalb als außerhalb seiner beruflichen Thätigkeit erfolgen. Es ist eine Thatsache, die die Erfahrung uns gelehrt hat, daß das Auftreten eines Menschen und seine Lebensart in gleichem Verhältniß zu seiner geistigen und Gemüthsveranlagung stehen, daß je nach Bildung und Wissen die Anforderungen in gesellschaftlichem Takt bemessen werden, und in gleicher Weise eine Korporation äußerlich respektirt wird, und würdig zu repräsentiren versteht, je mehr dieselbe die Pflege idealer Aufgaben verfolgt. Dieser Erkenntniß entsprechend, ist es selbstverständlich, daß der Lehrer in richtiger Erfassung seiner Aufgabe besonders von der Stätte seiner Wirksamkeit, also in Schule und Synagoge den Grundstein zur Erziehung und Bildung seiner Jugend und der Gemeinde, nicht nur in religiöser und wissenschaftlicher Hinsicht, sondern auch in sozialer Beziehung legen muß.

In der Schule geschieht das vor allem durch ausführliche Behandlung und eindringliche Betonung der Pflicht der Nächstenliebe, des Patriotismus, der Pflichten gegen König, Staat und seine Beamten, überall erklärend und veranschaulichend durch Beispiele aus der Geschichte und Anwendungen auf die Gegenwart, also durch Erziehung zu wahrer Humanität. Auch der jüdische Lehrer sei stets eingedenk, daß der ganze Mensch Gegenstand der Erziehung ist. Streng schärfe er den Kindern ein, daß unsere Religion die höchste Lauterkeit und Rechtschaffenheit im Handel und Verkehr mit allen Menschen ohne Unterschied gebietet und jede unehrenhafte Handlung aufs strengste verurtheilt. Das Kinderherz, welches für diese Ermahnungen so empfänglich ist und dieselben nachhaltig bewahrt, wird bei entsprechender aufrichtiger Belehrung dieselben auch im Elternhause begeistert verkünden und in den Herzen von Vater und Mutter begierig den Widerhall erfassen. Kann der Lehrer sich einen schöneren Erfolg wünschen, als durch die Kinder erziehlich auf die Eltern zu wirken? . . . Der Lehrer verfehle nie, bei seinen religiösen Vorträgen auf gute Vorbereitung und schöne Sprache zu achten, in denselben die hohe Bedeutung der erwähnten Tugenden der Nächstenliebe und uneigennütziger Humanität gegen alle Menschen, sowie der lautersten Biederkeit in Handel und Verkehr dringend zu betonen und namentlich auf die Solidarität der jüdischen Gesammtheit und der gegenseitigen Verantwortlichkeit hinzuweisen. Weil im feindlichen Lager bei jedem Vergehen auf jüdischer Seite generalisirt wird, muß der Einzelne um so mehr bestrebt sein, im Leben, Handel und Wandel die Rücksicht auf die Gesammtheit in hervorragendem Maße zu erwägen.

Die Juden als Deutsche. Im antisemitischen „Volk" erscheint soeben eine Serie von Artikeln über die Lage in der Provinz Posen. Darin heißt es über die Juden in Posen: „Auch die Juden der Provinz, die, wie zu ihrem Lobe gesagt werden muß, durchschnittlich bescheidener und zurückhaltender auftreten, wie sonst in Deutschland, sind in ihrer Gesammtheit dem deutschen Element zuzurechnen. Sie selbst zählen sich unbedingt dazu, und es kann auch kaum einem Zweifel unterliegen, daß dieselben, solange ein festes deutsches Regiment im Lande ist, niemals mit den Polen gemeinsame Sache machen werden."

Jüdische Studentenverbindungen. Anknüpfend an die Nachricht von der Zusammenschließung aller jüdischen Studentenverbindungen zu einem großen Kartell möchten wir hier die Ansicht eines berühmten deutschen Universitätsprofessors folgen lassen, die in jüdischen und nicht jüdischen Kreisen gleiche Beachtung verdient: Theod. Ziegler sagt in seinem Werk: „Der deutsche Student am Ende des 19. Jahrh." am Schlusse des Kapitels über Verbindungswesen:

„Und im Zusammenhange damit will ich aussprechen, daß ich Studentenverbindungen geselliger Natur, die die Zugehörigkeit zu einer Konfession oder Religion zur Bedingung machen und Andersgläubige Christen oder Juden — ausschließen, meinerseits nicht verstehe und prinzipiell für verwerflich halte. Das Wort des großen Königs: In meinem Staat kann jeder nach seiner Façon selig werden, muß doch auch für den „Bierstaat," für die Welt der Studenten gelten. In den 60er Jahren haben auf süddeutschen Universitäten einzelne Korporationen keine Norddeutschen aufgenommen, wie fernelieget uns heute eine solche politische Intoleranz; aber sollte eine religiöse weniger unvernünftig und ungebildet sein?"

Aus dem antisemitischen Lager.

Hr. v. Ploetz und die Berliner jüdisch-freisinnige Stadtverwaltung. Der Vorsitzende des Bundes der Landwirthe, Abg. v. Plötz hat zur Reichstagswahl in Torgau-Liebenwerda, die den vereinigten Bündlern und Konservativen verschiedener Richtungen eine empfindliche Niederlage brachte (der freisinnige Kandidat Knörcke hat mit 9467 gegen 6875 Stimmen den gegnerischen Kandidaten Bussenius geschlagen), ein Flugblatt geschrieben. Darin sucht er den freisinnigen Kandidaten Knörcke in den Augen der Wähler dadurch herabzusetzen, daß er bei der Berliner jüdisch-freisinnigen Stadtverwaltung Stadtesbeamter geworden sei.

Hierzu schreibt ein Mitglied des Berliner Magistrats der „Voss. Ztg.":

„Die Mehrzahl der Herren, die bei dieser Stadtverwaltung Standesbeamte geworden sind, dürften der politischen Partei des Herrn v. Ploetz und seines Kandidaten sehr nahe stehen; beispielsweise der Premierlieutenant v. Erichsen (einst Organisator der Konservativen in Berlin), Hauptmann Frhr. v. Dalwig, Lieutenant v. Hallerstein, Rittmeister und Ritterschaftsrath v. Holtzendorff, Hauptmann v. Keudell, v. Kamcke, Major Baron v. Koschkull, Major Baron v. Lyncker, Rittmeister Frhr. v. Maltzahn, Hauptmann v. Mellenthin, Gutsbesitzer v. d. Osten, Major von Peichzim, Hauptmann v. Steinkeller, Major v. Schweinichen. Im Ganzen sind es unter 78, die angestellt worden, 41 frühere Offiziere und 13 frühere Landwirthe. Die Berliner Verwaltung vergiebt eben ihre Stellen nach der Tüchtigkeit ohne Rücksicht auf die politische Gesinnung. Dazu ist der gute Bürger ganz willkommen; aber dann versetzt ihm solch Edier einen Fußtritt."

Die antisemitische „Deutsche Wacht", welche vor etwa $3^1/_2$ Jahren in Dresden auf Aktien begründet wurde, und als deren Direktor der antisemitische Reichstagsabgeordnete Zimmermann fungirt, hat auch im Geschäftsjahre 1896 recht schlechte Geschäfte gemacht, denn der Verlust, welchen die Aktiengesellschaft „Deutsche Wacht" bisher gehabt, ist nach der soeben veröffentlichten Bilanz im Jahre 1896 von 129,619.20 Mark auf 152,899.25 Mark angewachsen, hat sich also abermals um 23 279.25 Mark vermehrt. Bedenkt man nun, daß die Gesellschaft diesmal nur 5 Prozent (!) abschreibt, während sie früher $12^1/_2$ Prozent brachte, und erwägt man ferner, daß bei dem Konto „Gehälter" diesmal auch ca. 4000 Mark und bei dem Konto „Redaktionsunkosten" ca 3000 Mark gegenüber dem Vorjahre erspart worden sind, so kann man den Erfolg, den das erwähnte Antisemitenblatt bisher erzielt hat, nur als einen negativen bezeichnen. Bemerkenswerth ist ferner, daß die Einnahme an Abonnementsgeldern, welche 1895 noch 65,669 Mark ergeben hatte, diesmal nur 56,168 Mark betragen hat, also um 9501 Mark oder ca. 14,5 Prozent zurückgegangen ist. Einen gleichen Rückgang muß also auch die Abonnentenzahl erfahren haben. Hervorzuheben ist ferner der Rückgang des Kontos der Druckarbeiten von 9853 Mark auf 1718 Mark. Das Guthaben der Aktieninhaber beträgt zur Zeit 204,500 Mark gegen 196,400 M. im Vorjahre. Unter den Passiven der Bilanz sind außerdem unter „Wechselkonto" 16,307 Mark. (1895 nur 5000 Mark) und unter Kreditoren 25,777 Mark aufgeführt. Bereits im vorigen Jahre hatte man beschlossen, das Aktienkapital von 200,000 Mark auf 250,000 Mark zu erhöhen; für diese neu aufgelegten Aktien scheinen sich aber, wie aus den obigen Zahlen hervorgeht, nur wenig Liebhaber gefunden zu haben.

Aus Schleswig-Holstein wird der „Voss. Ztg." unter dem 11. April geschrieben: Antisemiten und Agrarier haben sich in den letzten Monaten die Nordprovinz zum Haupttummelplatz ihrer Agitationen ausersehen, und selbst ein Mann wie Ahlwardt, „so reinlich und so

zweifelsohne" hat, wenn auch keine goldene, so doch eine reiche Silberernte in Dithmarschen eingeheimst. Die liberalen Parteien haben sich bisher nicht viel um die antisemitische Wühlerei gekümmert, sie rechneten auf den gesunden Sinn einer Bevölkerung, die keine Juden kennt und niemals Böses von ihnen erlitten hat. Aber es geht mit der Judenhetze wie mit der Pest. Sie wirkt im hohen Grade ansteckend. Selbstverständlich ist der Antisemitismus nur Deckmantel reaktionärer Bestrebungen, er leistet dem Agrarierthum Vorspanndienste, kokettirt mit der Sozialdemokratie und macht aus seiner Sehnsucht nach einem diktatorischen Regiment kein Hehl. Diese Liebermannsche Richtung wird hier durch einen Grafen Reventlow vertreten, der von den Freisinnigen den dritten schleswig-holsteinischen Wahlkreis (Eckernförde-Schleswig) erobern will und dem Reichstage manche heitere Minute bereiten würde, wenn die Schleswiger Bauern ihm den Gefallen thun sollten, ihn zu wählen. Antisemiten und Agrarier wollen die Landwirthschaft und den sog. Mittelstand beglücken. Der Abg. Barth hat aber gestern in einer zahlreich besuchten Versammlung des Kieler Liberalen Vereins auseinandergesetzt, was es mit diesen Beglückungsversuchen auf sich hat. An dem Börsen- und Margarinegesetz, an der Zuckerprämiengesetzgebung und den Plänen zur Aenderung des Alters- und Invaliditätsgesetzes wurde gezeigt, wie sowohl die Landwirthschaft wie auch der sogenannte Mittelstand durch niemand ärger in seinen Lebensinteressen gefährdet wird, als gerade durch Agrarierthum und Antisemitismus, diese seine angeblich besten Freunde. Barth warf die Frage auf: Was wird geschehen, wenn das Ideal der Agrarier, mit der ganzen Welt einen frischen fröhlichen Zollkrieg zu führen, in Erfüllung gehen wird? Der freisinnige Redner bemerkte darauf: „Daß dabei unser riesiger Export von deutschen Arbeitsprodukten, der mehr als 3000 Millionen Mark jährlich umfaßt, aufs Empfindlichste getroffen werden würde, macht diesen weisen Politikern keine große Sorge. Man hat ausgerechnet, daß bei jeder Million Mark Ausfuhr im Durchschnitt ungefähr 1000 Arbeiter Beschäftigung finden, das macht auf einen Export von 100 Millionen Mark schon 100000 Arbeiter, und wie leicht kann durch eine verfehlte agrarisch-protektionistische Wirthschaftspolitik der Export um viele Hunderte von Millionen Mark verringert werden. Das heißt dann nicht blos Hunger und Kummer für Hunderttausende von Arbeitern, sondern auch die nothgedrungene Einschränkung des Konsums von Ackerbauprodukten. Daß die deutsche Landwirthschaft im eigenen Lande leistungsfähige Abnehmer hat, ist aber ungleich wichtiger als alle die künstlichen Versuche, mit verwickelten gesetzgeberischen Mixturen der Landwirthschaft auf die Beine zu helfen." Und weiter betonte Barth, daß das armselige Jagen nach Vortheilen, die nur aus der Schädigung anderer hervorgehen können, nicht blos unsere wirthschaftliche, sondern zugleich die moralische Entwickelung unseres Volkes behindert: „Es liegt in dieser agrarischen und in der antisemitischen Bewegung etwas Kleines, Mißgünstiges, Neidisches, Gieriges, das auf die Dauer dem ganzen Charakter unseres Volkes zum Schaden gereichen muß." Das ist so wahr, daß es kein wichtigeres Ziel giebt, als dieser Bewegung Herr zu werden.

Stöcker und die Konservativen. In der Naumann'schen „Zeit" lesen wir:

„Wie wir erfahren, wird in Breslau über die Aufstellung Stöckers als Reichstagskandidaten berathen. Wir unsererseits würden uns über eine solche Aufstellung nur freuen können, da es für die Zukunft der schlesischen Konservativen überhaupt von großer Wichtigkeit sein würde, sich vor die Frage der Wahlunterstützung Stöckers gestellt zu sehen. Lehnen die Konservativen, wie zu erwarten, die Unterstützung der Stöckerschen Kandidatur ab, dann beginnen die Pastoren an ihrer Gefolgstreue gegenüber den Konservativen irre zu werden. Niemand kann, wenn er will, zur Bekämpfung der Konservativen mehr beitragen, als Stöcker. Ob er will, das ist die Frage."

Die Frage einer Kandidatur Stöckers in Breslau würde doch nur eine theoretische Bedeutung haben, da es ganz ausgeschlossen ist, daß Stöcker in dem gegenwärtig durch zwei Sozialdemokraten vertretenen Breslau auch nur in die Stichwahl kommt. Uebrigens haben die Konservativen selbst zu der Zeit, da Stöcker noch ihrem Parteiverbande angehörte, niemals einen besonderen Eifer an den Tag gelegt, ihm ein parlamentarisches Mandat zu sichern. So ist es auch, als Stöcker 1893 in Siegen durchfiel, den Konservativen nicht eingefallen, dem hervorragenden Parteigenossen eines ihrer festen Mandate in Pommern oder Ostpreußen zur Verfügung zu stellen. Jetzt aber werden sie sich noch weniger für den Wiedereintritt Stöckers in den Reichstag interessiren. —

Der wüthende Dichter. Hans von Mosch, der Redakteur der Hamburger „Dtschn. Reform", ist zum Entsetzen aller neun Musen auch Dichter. Wo sonst biedere Redakteure einen Leitartikel brauen, dichtet er, und so prangt an der Spitze der Nummer seines Blattes (11. April) ein Gedicht, das er in einem Anfall poetisch gehobener Wuth geschrieben hat. Er schreibt: „O du Gott", aber schon kommentirt er diesen Aufruf mit den Worten: „Verfluchte Phrase, die den alten Sinn bethört." Auch das „Römer-Recht" bekommt ein paar zornige Zeilen ab, weil es „die Welt mit Füßen tritt" und das schöne Poem schließt mit der Frage:

„Pfaffentrug! Juristenschwindel!
Judengold und Judengier; —
Recke, recke Dich Germane; —
Sag' was soll der Plunder Dir?!!"

Die Junker schont er wohlweislich. Warum, Herr **von** Mosch?, fragen wir.

Die antisemitische Agitation in der Provinz Posen. Unter der Flagge der „Deutschnationalen" hat gegenwärtig in der Provinz Posen ein Freibeutezug der Antisemiten begonnen. Laut „Pos. Ztg." soll von ihnen besonders der Kreis Meseritz-Bomst unsicher gemacht werden — trotz ihrer schlechten Erfahrungen in der dortigen letzten Reichstagswahl. Am letzten Freitag hat in Wollstein die erste von ihnen veranstaltete Versammlung, die übrigens schwach besucht war, stattgefunden. Nachdem auf derselben der Reichtagsabgeordnete Bindewald über die Ziele des deutschen Bauernbundes gesprochen hatte, erklärte Agitator o. Rosch: „Von jetzt an werden wir diese Kreise im Osten nicht mehr tostassen. Wir sind jetzt drei Redner und wollen jedes Vierteljahr 25 Versammlungen abhalten, daß keine Macht der Erde uns abhatten kann, zum Ziele zu gelangen. Jetzt ist nothwendig, daß wir wiederkommen, damit die nächsten Wahlen besser vorbereitet werden." Zu dem antisemitischen Unternehmen bemerkt die „Posener Zeitung", der schlechte Erfolg, den die „Deutsch-Nationalen" diesmal gehabt hätten, sollte den Herren doch beweisen, daß die deutschen Bauern in Posen doch nicht dumm genug seien, um sich von ihnen nasführen zu lassen. Wenn aber die Herren auf Succurs aus dem polnischen Lager rechneten, dürften sie sich auf dem Holzwege befinden, da die Polen nach all dem Herzeleid, das ihnen der Konservatismus zugefügt, kaum Lust verspüren würden, dessen entarteten Halbbruder, dem antisemitischen Bastard, auf die Beine zu helfen.

Die Staatsgefährlichkeit des „reinen" Antisemitismus wird nun auch von der „Schlesischen Ztg." proklamirt. Dieses konservative Blatt, welches seit zwei Dezennien zur Ausbreitung der antisemitischen Bewegung in Schlesien nach Möglichkeit beigetragen hat, will natürlich von derjenigen antisemitischen Richtung, die dem Junkerthum Konkurrenz machten, nichts wissen. Es schreibt:

„Ueber die Nothwendigkeit eines allgemeinen Zusammengehens der staatserhaltenden Parteien bei den

nächsten Wahlen ist unseres Erachtens kein Wort mehr zu verlieren. An dieser Stelle ist wiederholt und eingehend nachgewiesen worden, daß dem weiteren Vordringen der Sozialdemokratie und der zunehmenden Parteizersplitterung und Zerfahrenheit nur durch einen festen Zusammenschluß aller nationalen Elemente ein Riegel vorgeschoben werden kann. Würde bei den nächsten Wahlen jede der nationalen Parteien nur für sich und gegen alle übrigen Parteien kämpfen, anstatt das große Ganze ins Auge zu fassen und sich wider die gemeinsamen Gegner zu wenden, so wäre die Frucht eines solchen Wahlkampfes ein Reichstag, an welchem die Sozialdemokratie und das Zentrum eine noch weit hellere Freude haben würden, als an dem gegenwärtigen.

Den Deutschsozialen wird man freilich wohl vergeblich Vernunft predigen; denn sie haben sich schon bei ihrem ersten Auftreten als ein „Element der Dekomposition" gezeigt . . . Im nationalen Sinne haben die Antisemiten bis jetzt nicht gewirkt, sie haben vielmehr zerfplittert, wo ein Zusammenfassen die größte Nothwendigkeit gewesen wäre. Das Schlimmste in ihrem Wirken ist aber der Umstand, daß ihre agitatorischen Ausschreitungen der nachrückenden Sozialdemokratie den Boden geebnet haben, sodaß zu befürchten steht, bei den nächsten Wahlen werden einzelne, jetzt noch antisemitisch vertretene Wahlkreise in die Hände der Umstürzler übergehen, wie dies ja mit dem sechsten sächsischen Wahlkreise (Dresden-Land) inzwischen bereits geschehen ist."

Ein Bismarck-Hasser ist der Antisemit Adolf Braumann, der „Freideutschl." redigirt. Seiner Meinung nach ist das deutsche Reich ein jämmerliches Machwerk eines Pfuschers, Namens Bismarck. So schreibt er vom 14. April in seinem Blatte:

„Die ganze kurzsichtige Reichsgründung mit ihren nicht vorhergesehenen und auch heute unbegreiflicher Weise noch immer nicht verstandenen verhängnißvollen Folgen, die unglaublich fehlerhafte usw. Politik des Reiches seit seiner Gründung, diese Politik vom verkehrten Ende, — das ist ja Bismarcks ganze Leistung; dazu Verjudung, Züchtigung von Sozialdemokraten und Zentrum, eine auf jüdische Einwirkung zurückführende zehnjährige wirthschaftliche Gesetzgebung von zerstörender Wirkung usw. usw.

Sieht man genauer zu, so erkennt man in dem ganzen Bismarck nichts Eigenes, keinen einzigen schöpferischen Gedanken. Seine ganze „Genialität" ist ein Zusammenschweißen von rechts und links her zusammengestoppelter vorgefundener Irrthümer, von den kurzsichtigsten und niedrigsten Gesichtspunkten aus. Das unaufhörliche Geschrei, der Mann sei „groß", beweist dies daher nicht im mindesten; es beweist nur, wie — klein die sind, die ihn für „groß" (verglichen mit sich!) ausschreien.

Ein Mensch wie Bismark ist der Letzte, dessen Vorgang zu der Annahme berechtigt, die Russenfreundschaft des Reiches sei gute Politik. Im Gegentheil: Im Zusammenhang mit allen sonstigen Irrthümern ergiebt sich auch hier der Schluß: Von ihm, folglich — falsch."

Ein hübscher Epilog zur Jahrhundertfeier! Schade, daß Herr Braumann die Sache nicht hat besser machen können.

Antisemitische Angriffe gegen die Katholiken enthält der Ahlwardt-Sedlatzek-Dewaldsche „Dtsch. Gen.-Anz." vom 9. April. Das Blatt schreibt:

Kohn I. Verbürgten Nachrichten zufolge wird demnächst der Erzbischof Kohn I von Olmütz, ein **getaufter Jude**, zum Kardinal ernannt. Der humoristische Rekord: „Und wer den Papst zum Vetter hat, kann Kardinal wohl werden" ist also ernstlich glänzend geschlagen: Wer Jude ist, läßt sich taufen und alle Ehrenstellen, selbst die höchsten unserer katholischen Kirche stehen ihm offen! — Nach diesen „berühmten" Mustern kann es anscheinend fast nur noch eine Frage der Zeit sein, daß ein anderer Kohn oder gar dieser selbst durch den Einfluß und die Macht des internationalen Judenthums auch den päpstlichen Stuhl besteigt; ist in gewissem Sinne Aehnliches doch schon heut in unserem lieben Vaterland vorhanden, da der Mann einer Jüdin Dr. Lieber der Führer und Sprecher des Centrums, der stärksten und herrschenden Partei des deutschen Reichstages, also gewissermaßen der Herrscher des letzteren ist!

So weit ist es gekommen! Das ist der Anfang, — und zwar kein geringerer, — der drohenden Weltherrschaft dieser Rasse, welche, getreu ihren Verheißungen, alle Völker knechtet und unterjocht. Wie lange wird es dauern, und er wird dastehen im „schimmernden Glanze": Rothschild I. !!

Daß Dr. Lieber's Gemahlin nicht Jüdin ist, haben katholische Blätter oft genug berichtigt. Für ein Antisemitenblatt dieser Gattung gelten freilich Regeln des journalistischen Anstandes nicht.

Oesterreichisches.

„Nieder mit den Juden!" Dies war das Losungswort bei den Exzessen, welche sich am Tage der Reichsrathswahl in der Leopoldstadt in Wien abspielten. Der Pfarrer Dietrich (Antisemit), welcher aus der Wahl als Sieger hervorging, wurde von seinen Parteigenossen im Triumph unter den Rufen: „Hoch Dietrich! Nieder mit den Juden!" nach seiner Wohnung geleitet. Zahlreiche jüngere Leute betheiligten sich auch an diesem Siegeszug, sie vergaßen sich jedoch so weit, daß sie in die Schaufenster der Judenläden mit Steinen bombardirten und andere Verwüstungen anrichteten. Zehn dieser Revolutionäre (im Alter von 12—18 Jahren) wurden von der Polizei nach heftiger Gegenwehr arretirt und dieser Tage vom Landgerichte Wien zu Kerkerstrafen von 14 Tagen bis zu 1 Jahr verurtheilt.

Zur Sache Mittermayer. Der Vorstand des Wiener Kellnervereines ersucht um die Veröffentlichung der Thatsache, daß der derzeitige Reichsrathsabgeordnete Karl Mittermoyer dem Wiener Kellnerverein nicht angehört, sondern bereits in der Generalversammlung am 17. Dezember 1894 aus diesem Vereine einstimmig ausgeschlossen worden ist.

Die Deutschnationalen im oesterreichischen Parlament rühren sich. Die Abg. Abg. Schönerer, Iro, Kittel, Türk und Wolf haben am 7. April einen Entwurf eingebracht, in dem sie u. a. verlangen (s. „Ostd. Rundsch." vom 8. April):

„Den bisher bevorzugt gewesenen Interessen des beweglichen Kapitals und der jüdischen Herrschaft des Geldes und der Phrase müssen die Interessenten des Gewerbes und des Grundbesitzes, sowie überhaupt die Kräfte und Rechte der ehrlichen produktiven Arbeit in Hinkunft entgegengestellt und gefördert werden!"

Phrasen, nichts als Phrasen! Diese Herren können nie einen einzigen praktischen Vorschlag machen, der einer Besprechung werth wäre. Da wird einfach darauf los verlangt und die Regierung kann zusehen, wie sie die Herrschaft des beweglichen Kapitals, die „jüdische Herrschaft des Geldes und der Phrase" aufhebt. Daß bisher das große Problem, Kapital und Arbeit richtig abzuwerthen, noch nicht gelungen, wissen diese Herren nicht, deren nationaler Eifer nur von großer Unwissenheit unterstützt wird.

Ihr Lieblingsproblem, die Lösung der Judenfrage, behandeln sie wie folgt:

„Da sich weder Regierung noch Vertretungskörper, wenn selbe ihre Aufgabe ernst nehmen wollen, dem dringenden Bedürfnisse einer durchgreifenden Aenderung der sozialen Verhältnisse entschlagen darf, erklären wir uns bereit, an die erste Aufgabe einer entsprechenden Sozialreform, nämlich an die Lösung der Judenfrage dadurch herantreten zu wollen, daß wir für die Beseitigung des jüdischen Einflusses einzutreten willens sind und ein Verbot der Einwanderung fremder Juden für nothwendig halten.

Deshalb stehen wir nicht an, aus Gründen des wahren Patriotismus zu erklären, daß wir den Artikel 19 des Staatsgrundgesetzes über die allgemeinen Rechte der Staatsbürger, welcher bestimmt, „daß alle Volksstämme des Staates gleichberechtigt sind," für abänderungsbedürftig halten, was insbesondere eben unter Hinweis auf den Volksstamm der Juden erklärlich erscheinen mag."

Das einzig Positive an dieser Lösung der Judenfrage ist die alte Forderung, die Einwanderung fremder Juden zu verbieten. Wenn die Deutschnationalen meinen, daß nicht alle Volksstämme Oesterreichs gleichberechtigt sind, dann sind wir neugierig, welche Rang- und Werthordnung sie für Deutsche, Czechen, Ruthenen u. s. w. vorschlagen wollen.

Der Antisemitismus bei den Slaven hat durch die letzten österreichischen Wahlen leider neue Nahrung erhalten. In Prag beginnen tschechische antisemitische Geschäftsleute und Gewerbetreibende unter ihren Schildern oberhalb der Läden und Geschäfte rothweiße Tafeln nach Art der Gassentafeln auszuhängen, auf denen in großen Buchstaben die Inschrift Antisemita! zu lesen ist. — In Agram erschien dieser Tage eine Deputation aus Vrginmost, dem Wahlbezirke des jüdischen Abgeordneten Dr. L. Schwarz, welche die Regierungspartei bitten kam, sie möge ihnen zu den bevorstehenden Landtagswahlen „um Gotteswillen" nicht den bisherigen Abgeordneten Schwarz als Kandidaten schicken, denn sie hätten ihn früher gewählt, weil sie nicht wußten, daß er ein Jude sei. Sie baten um einen serbisch-orthodoxen oder einen katholischen Kandidaten, aber für einen Juden könnten sie nicht stimmen! Hoffentlich wird sich der Liberalismus nicht der Aufgabe entziehen, dem Antisemitismus energisch entgegenzutreten.

Vermischtes.

Das neue medizinische Fraueninstitut in Petersburg, von dessen Besuch bekanntlich alle Nicht-Orthodoxen ausgeschlossen sind, hat schon verschiedene Zeitungen und Regierungsbeamte veranlaßt, darauf hinzuweisen, wie billig und wenig gerechtfertigt eine solche Maßregel sei.

Aus Petersburg schreibt man dem „Kiewlanine" vom 24. Februar, 8. März:

Es ist höheren Orts bestimmt worden, selbst Studentinnen jüdischer Konfession zu dem neuen medizinischen Institut zuzulassen. Die jüdischen Kandidatinnen werden ein schriftliches Zeugniß vorzulegen haben, daß sie ihren Unterricht in den staatlichen Schulen 2. Grades absolvirt haben. Außerdem werden sie ein lateinisches Examen zu bestehen haben; man wird nur jüdische Kandidatinnen im Verhältniß von 5 % zur Gesammtzahl der Studentinnen zulassen. Die durch jüdische Schülerinnen belegten Plätze werden nicht unentgeltlich sein und sie werden weder ein Anrecht auf die Studiengelder, noch auf Unterstützung aus der Institutskasse haben.

Ueber die Beförderung antisemitischer Postkarten beleidigenden Inhalts durch die Post schreibt man dem „B. Tgl." aus Frankfurt a. M.:

Seit mehreren Wochen werden — ein würdiges Seitenstück zu den antisemitischen Schmäh- und Drohbriefen — Postkarten mit in gröbster Weise verletzenden zeichnerischen Zuthaten verbreitet. Merkwürdigerweise hat die Post die Karten bislang unbeanstandet befördert, obgleich sie zumeist nach „Neu-Jerusalem" adressirt waren und die Post daher gar keinen Anlaß gehabt hätte, die Karten in Frankfurt zu bestellen. Nun hat endlich ein hiesiger israelitischer Bürger Front gemacht gegen die postalische Verbreitung dieser Karte in einer Beschwerde bei der hiesigen Oberpostdirektion. Der seitens der kaiserlichen Postdirektion erfolgte Bescheid dürfte von präjudizieller Bedeutung und daher von Interesse für weitere Kreise sein, zumal er in unzweideutiger Weise der Ansicht der Oberpostdirektion Ausdruck verleiht. Die Antwort lautet:

„Wenn auch eine Prüfung der zur Post gelieferten Postkarten dahingehend, ob sich aus ihnen die Absicht der Beleidigung oder einer sonst strafbaren Handlung ergiebt, bei den großen Massen der gleichzeitig zur Beförderung vorliegenden Versendungsgegenstände nicht immer durchführbar ist, so ist im vorliegenden Falle die beleidigende Absicht aus der Aufschrift der Postkarte ohne weiteres zu erkennen. Es ist daher durchaus zu mißbilligen, und es wird durch das hiesige Postamt 1 (Zeil) als Absendungsanstalt entsprechende Rüge finden, daß die Postkarte nicht von der Beförderung ausgeschlossen ist."

Eine Rothschild-Anekdote. In einer der letzten Sitzungen des österreichischen Parlaments erwarb sich Dr. Lueger mit einer Rothschild-Erzählung den Beifall seiner Zuhörer. Danach soll der alte Rothschild erklärt haben, wenn er kein Geld hergäbe, gäbe es auch keinen Krieg. Daß dieser Ausspruch nur die Pointe einer scherzhaften Anekdote sei, verschwieg der ehrliche Mann. Ueber ihren Ursprung schreibt die „Oester. Woch." (Nr. 15):

„Sie (die Anekdote) ist älter als dreißig, ja sogar als vierzig Jahre — hat auch gar nichts mit einem wirklichen Rothschild zu thun, sondern ist eine der unzählig erfundenen Anekdoten dieses Genres. Sie stand meines Wissens zuerst im „Dorfbarbier" von Ferdinand Stolle, einem Witzblatte, das in den fünfziger Jahren nebst der „Gartenlaube" bei Keil in Leipzig erschien und auch in Oesterreich beliebt und weitverbreitet war. Die Illustrationen dazu lieferte der bekannte Karrikaturenzeichner Reinhardt, von dem das bekannte Bild „Der Löwe ist los!" herrührte. Vor dem Ausbruche des Krimkrieges, also im Frühjahr 1853, als eine allgemeine Kriegsfurcht und Panik auch in Deutschland herrschten, brachte der „Dorfbarbier" eine Zeichnung von Reinhardt. Ein alter Banquier sitzt auf seiner Geldkasse und neben ihm eine alte Frau mit einer Hakennase ꝛc. im Lehnstuhl. Sie sagt: „Ferchten Sie sich nix, wenn mein Amschel kein Geld hergibt, gibt's auch keinen Krieg." So etwa lautete der Text. Mir sind Bild und Anekdote noch lebhaft in der Erinnerung. Das sind die historischen Quellen der Zitate des Redners — eine Anekdote vom alten Amschel Rothschild in einem Witzblatte."

So geht es mit manchen Anschuldigungen, die gegen die Juden im Allgemeinen, gegen die Rothschilds im Besonderen erhoben werden. Irgend einer erfindet einen guten „Judenwitz" und ein Antisemitenblatt tischt ihn als wahre Begebenheit auf.

Theorie und Praxis. In der am Montag, den 12. April stattgehabten Generalversammlung der Lesegesellschaft zu Köln a. Rh. machte der Vorsitzende Dr. Bachem, der Redakteur der „Köln. Volks-Ztg.", die Mittheilung, daß der Kassirer der Gesellschaft seit 8 Jahren Unterschlagungen gemacht habe, die jetzt 97 000 Mk. betragen. Der Vorfall erregt großes Aufsehen, da der Kassirer im öffentlichen Leben hervorragende Stellungen bekleidete und sich besonders als stellvertretender Vorsitzender im Verein gegen das Unwesen im Handel und Gewerbe bemerkbar machte!

Konfessionelle Rechtspflege. In der katholischen Presse liest man:

Für Rechtsanwälte sind in den östlichen Provinzen Posen und Westpreußen dauernd offene Plätze vorhanden, mit denen in den meisten Fällen das Notariat verbunden ist. Das Einkommen beträgt zwischen 5000—12 000 Mark. Die Niederlassung katholischer Rechtsanwälte ist daselbst ebenso erwünscht wie die katholischer Aerzte.

Was die Konfession mit der Vertheidigung von Diebstählen oder der Heilung von Beinbrüchen zu thun hat, ist uns nicht klar. Bei der Rechtspflege kommt es eben so wenig wie bei der Medizin auf die Konfession des Rechtsanwalts oder des Arztes an.

Der Geh. Hofrath a. D. Manché ist jetzt gestorben. Er war lange Jahre Bureauvorsteher der Registratur des Geheimen Zivilkabinets des Kaisers. Sein Prozeß wegen Ordensschacher im Jahre 1891 war besonders dadurch bemerkenswerth, weil darin das Doppelspiel des „Politikers" Ahlwardt aufgedeckt wurde. Ahlwardt that Schlepperdienste, er führte die Opfer ihrer Eitelkeit einem Agenten Aron Meyer zu. Der brachte die Sache dann an den Geheimen Hofrath Manché und alle drei theilten sich den Gewinn, den die Orden- und Titellüsternen hatten blechen müssen. So hatte ein Fabrikant für die Ertheilung des Kommerzienrathstitels 35 000 Mk. abgeladen; davon hat Ahlwardt 2000 Mk., der Agent Meyer 3000 Mk. erhalten. Die übrigen 30 000 Mk. hatte der Fabrikant an Manché gezahlt behufs Verwendung zu wohlthätigen Zwecken. Manché aber hatte hiervon 20 000 Mk. bei seinem Bankier in Konsols angelegt und später diesen Betrag dem Fabrikanten zurückgegeben. Der Verbleib der übrigen 10 000 Mk. wurde vor

Gericht nicht aufgeklärt, die Familie Manché's hat den Betrag aber zurückgezahlt.

Pfarrer Dr. Hansjakob aus Freiburg i. Br. genießt als Volksschriftsteller begründeten Ruf. Wer aber das Ideal verfolgt, für die breite Masse des Volks ein geistiger Führer zu sein, sollte wissen, daß das Beste gut genug, das Ehrlichste für das Volk grade passend ist. Was soll man aber sagen, wenn der katholische Pfarrer und Schriftsteller in seinem neuesten Buche „Im Paradiese" unter allerhand antisemitischen Ausfällen den Satz niederschreibt: „Börse und Großindustrie sind das Unglück unserer Zeit, beide aber stehen meist in Judenhänden". Es wäre ein Verdienst festzustellen, was alles das „Unglück unserer Zeit" ist. Dr. Hansjakob weiß nichts von der Nothwendigkeit der Umwandlung der Produktionsformen vom Kleinbetrieb zur Großindustrie, die Segnungen der Börse im Weltmarkte sind ihm ebenso unbekannt, und er ahnt auch nicht, daß Börse und Großindustrie in gleicher Weise wirken würden, wenn kein einziger Jude auf der Erde wäre. Dafür aber bekommt er es fertig, alte reaktionäre Wünsche und Urtheile dem Volke als Speise vorzusetzen. Unbefangenheit der antisemitischen Phrase gegenüber zu zeigen, ist freilich schwerer, als sie blindlings nachzusprechen.

Christlich-sozial in den Vereinigten Staaten.

In der letzten Jahresversammlung der „United Hebrew Charities" (Verband für jüdische Wohlthätigkeitspflege) in New-York hielt Professor Francis G. Peabody D. D. einen Vortrag über moderne Wohlthätigkeitspflege. Es ist eine nachahmenswerthe Einrichtung der amerikanischen gemeinnützigen und Wohlthätigkeits-Vereine, daß sie ihre Jahresversammlungen durch Vorträge beleben, und bei derselben Gelegenheit wurde auch vom Rabbiner Stephen S. Wise ein interessanter Vortrag gehalten. Der Verband „United Hebrew Charities" leistet eine große Arbeit, er hat nach seinem letzten Jahresbericht 3429,4 Fälle erledigt und dafür 1 10818,68 Dollars aufgewendet; er hat von 6409 Arbeitssuchenden 6318 oder beinahe 99 pCt. Arbeit verschafft. Sein gesammtes Ausgabenbudget für das letzte Jahr betrug 146265,37 Dollars. Durch die Stellen-Vermittelung wurde indirekt 22168 Personen geholfen, und dies erforderte den nur mäßigen Aufwand von 6393,14 Dollars. 2044 Arbeitgeber hatten sich gemeldet und hauptsächlich bei diesen wurden die 6318 Arbeiter untergebracht.

Der Vortrag des Herrn Prof. Peabody ist nach vielen Richtungen hin interessant: ein christlicher Theologe entwickelt in einer jüdischen Versammlung ein soziales Programm über eine der wichtigsten Fragen, Armenpflege und Wohlthätigkeit, und beweist dadurch, daß christlich-sozial und jüdisch-sozial in dem freien Lande, wo Vorurtheil nicht einwirkt, einerlei sind. Prof. Peabody ist an der Harvard University zu Cambridge angestellt, woselbst er den Lehrstuhl für „Christian Science and Morals" inne hat, d. h. Ethik und Alles, was unter dem Namen Moral verstanden wird, die Triebfedern jeder altruistischen Bewegung. Sein Lehrplan begreift Volkswirthschaft in sich, soweit dieselbe die Verbesserung der Lage der Massen betrifft, und Wohlthätigkeit. Es ist wohlbekannt, daß die Fakultät der Harvard University vom liberalsten Geiste beseelt und daher mit Männern solcher Anschauungen besetzt ist. Prof. Peabody ist eine hohe Autorität auf dem Gebiete der organisirten Wohlthätigkeit, und die Beleuchtung dieser Einrichtungen dürfte in ganz Deutschland im Kontrast mit der Wirkung der öffentlichen Armenpflege besonderes Interesse erregen. Wir lassen deshalb den Vortrag folgen:

„Es ist mir eine besondere Freude, die Gelegenheit zu haben, mit Ihnen zusammenzukommen und die Treue und Freigiebigkeit des jüdischen Wohlthuns bezeugen zu können. In jeder unserer großen Städte zeichnen sich die jüdischen Bewohner durch den außerordentlichen Gerechtigkeitssinn aus, mit dem sie die schwere Last der bedrängten und verbannten Brüder ihres Glaubens tragen; und in jeder Nation Europa's, selbst im heiligen Lande, gehören die Beweise der jüdischen Fürsorge für die Juden zu den hervorragendsten Zügen der modernen Wohlthätigkeit. Diese besondere Fürsorge für die Armen ist bei Ihnen ein Erbstück aus einer großen und edlen Vergangenheit. Im alten Testament sind allerdings in erster Linie hervorzuheben die religiösen Aussprüche des erhabenen Monotheismus und notionaler Rechtlichkeit; aber ich brauche kaum daran zu erinnern, daß die darin enthaltene Verkündigung der Prinzipien der sozialen Pflicht und Verantwortlichkeit kaum weniger wunderbar ist. Die Fürsorge für die Armen unter dem auserwählten Volke ist ein Gebot, das durch das ganze alte Testament wiederholt wird, wie sonst nirgends in den Berichten aus der alten Welt. „Wenn Deiner Brüder irgend einer," heißt es im Deut. 15. 7., „arm ist in irgend einer Stadt in Deinem Lande, das der Herr, Dein Gott, Dir geben wird, so sollst Du Dein Herz nicht verhärten, noch Deine Hand zuhalten gegen Deinen armen Bruder, sondern sollst sie ihm aufthun und ihm leihen, nach dem er mangelt." Und im selben Tone sprechen die Propheten: „Wenn nun Einer fromm ist, der recht und wohl thut, der dem Schuldner sein Pfand wiedergiebt, der dem Hungrigen sein Brod mittheilt und den Nackten kleidet, der nicht wuchert, der nicht Uebersatz nimmt, der zwischen den Leuten recht urtheilt, der soll das Leben haben, spricht der Herr." Und in letzter Linie erreicht die Botschaft der sozialen Verantwortlichkeit ihren Höhepunkt in der eigentlichen Theorie des Besitzes selbst. Für den alten Hebräer war das Land selbst, auf dem er wohnte, nicht sein Eigenthum. „Darum sollt Ihr das Land nicht verkaufen für immer, denn das Land ist mein und Ihr seid Fremdlinge und Gäste von mir; und in dem Halljahre, da soll jedermann wieder zu den Seinen kommen." (Leo. 25.) Das ist die edle Ueberlieferung, die Sie fortzupflanzen haben. Eine Lehre über Eigenthum und Pflicht, die, wenn sie nicht in der christlichen Welt so langsam vordränge, dem größeren Theile des sozialen Elends der Jetztzeit bald ein Ende machen würde. Bei Ihnen sind Wohlthätigkeit und Religion nicht zweierlei, sie sind eins geworden. Sie erinnern sich noch, gleich Ihren Vorfahren, der Worte der heiligen Schrift: „Und gedenke, daß auch Du Knecht warest in Aegyptenland, und der Herr, Dein Gott, Dich erlöst hat; darum gebiete ich Dir solches heute." (Deut. 15. 15.) Ich komme also zu Ihnen, als denjenigen, denen der Trieb der Wohlthätigkeit angeboren und in denen er durch zwei Jahrtausende gefördert worden ist; und ich maße mir nicht an, Ihnen irgend einen nützlichen Rath in Bezug auf die allgemeinen Prinzipien der verständigen Menschenliebe vorzutragen. Und doch müssen wir alle anerkennen, daß die Bedingungen des Zeitalters, in dem wir leben, solche sind, wie sie die Weltgeschichte noch nie gesehen hat. Um uns herum in den heutigen sozialen Verhältnissen liegt eine neue Welt — eine Welt von Verwicklung und Uebermaaß, von wandernden Völkerschaften und industriellen Bewegungen, von riesiger Zunahme des Reichthums und erschreckender Anhäufung der Armuth — eine neue Welt mit so ungeahnten Problemen, daß keine Weisheit der Vergangenheit ausreicht, um sie zu ergründen. Woran soll man denken, wenn man so mit Bewußtsein heute an die Wohlthätigkeits-Arbeit geht und vor dieser großen, verwickelten, tragischen, ungeahnten, unerklärten, neuen Welt steht? Welches sind die neuen Anforderungen, die eine solche Zeit stellt? Vergegenwärtigen wir uns einen solchen Arbeiter, wie er sich die besonderen Züge des amerikanischen Lebens und vor Allem des Lebens unserer großen Städte ansieht und sich selbst fragt: „Wie kann ich zu dieser Arbeit fähig werden? Was muß ich sein, ehe ich in dieser neuen Welt nützlich sein kann, welches sind die Grundsätze der nützlichen Arbeit auf dem

Wohlthätigkeitsgebiet, die aus den neuen Verhältnissen dieser abspannenden, dramatischen Zeit erwachsen?" Es ist die Frage des neuen Menschen gegenüber diesem neuen Zeitalter. Es giebt allerdings Leitsätze für nützliches Wirken, die allgemein und wesentlich sind und ebenso klar durch die organisirten Wohlthätigkeits-Gesellschaften, als durch die jüdischen Propheten gelehrt werden. Aber worin besteht die Ausrüstung für die neue Welt? Was hat der heutige Arbeiter auf diesem Gebiet zu lernen, das die alte Welt nicht zu lehren hätte? Welcher Mensch ist fähig, an dem befreienden Dienste des neuen Zeitalters theilzunehmen? Nun, vor allen Dingen muß er, der heute an diese Arbeit geht, in noch nicht dagewesenem Maße dafür erzogen werden. In den einfachen und sich gleichbleibenden Bedingungen früherer Zivilisation und auch in den kleinen Gemeinden des früheren amerikanischen Lebens bedurfte die Fürsorge für die Armuth keiner besonderen Erziehung. Sie war eine ebenso einfache und natürliche Pflicht, wie die Sorge für die eigene Familie. Es war die freundliche Handlung eines gut unterrichteten Nachbars, die Hand des Begüterten, die sich dem unglücklichen Bruder an seiner Seite reichte. Aber heute findet man diese ursprüngliche Einfachheit der Wohlthätigkeit nur noch hie und da in unvordordenen, abgeschlossenen, altmodischen Städten. Größtentheils haben uns der Strom des Fabriklebens, die überwältigende Fluth der Einwanderung und das erstaunliche Wachsthum der großen Städte ein ganz neues Problem der Armuth und ihrer Abhülfe geschaffen. Und dieses riesig verwickelte und gänzlich neue Problem verlangt auch eine ganz neue Art der Erziehung. Die neue Zeit braucht neue Menschen. Noch vor wenig Jahren war die Verwaltung der Wohlthätigkeit ein bequemer Zufluchtsort für würdige Personen, die eine ruhige Beschäftigung in irgend einem Winkel der Welt brauchten. Diese Verwaltung ist jetzt eine Arbeit für erfahrene Sachverständige. Es ist ein neuer Beruf, der sehr große Schwierigkeiten, aber auch außerordentliche Gelegenheiten bietet, ein Beruf, der auf Studium und Forschung beruht. In Frankreich fing diese vorläufige Untersuchungs-Methode vor 50 Jahren mit dem Werke des bedeutenden Le Play an, und seinen gründlichen Studien jeden Details des Lebens und der Gebräuche verschiedener sozialer Typen haben einen vorher unmöglichen Weg des Unterscheidens in der Wohlthätigkeitspflege eröffnet. In England schritten die Forschungen des Charles Booth in Bezug auf die Londoner Armen viele Jahre fort mit sehr großen Kosten und ohne den Schein zu erwecken, als ob es hier auf Armenpflege abgesehen wäre. Trotzdem hat dieses große statistische Werk der Wohlthätigkeit in London Richtung und Lebenskraft gegeben. Der London „Spectator" sagt mit Recht davon, daß es ein viel wichtigerer Beitrag zu der Armenpflege sei, als das Werk irgend eines Menschen oder einer Einrichtung der Neuzeit. In Holland wird die nationale Gesellschaft für Gemeinwohl, die das moralische Wohlergehen des Volkes bezweckt, mehr und mehr in die Sphäre der Erziehung hineingezogen und führt durch ihre bewundernswerthen Veröffentlichungen die Welterfahrung mit den sozialen Problemen ihres eigenen Landes zusammen. Was unser Vaterland anbetrifft, so ist es gewiß das beruhigendste Zeichen der Zeit, daß die Philanthropie der Gegenstand einer besonderen, gründlichen Erziehung geworden ist.

(Schluß folgt).

Sprechsaal.

I.

Da heute die Einführung des konfessionellen Eides von den Antisemiten gefordert und auch von vielen Nichtantisemiten aus konfessionellen Gründen für nützlich erachtet wird, so dürfte folgende kleine historische Notiz den Lesern Ihrer geschätzten Zeitschrift von Interesse sein.

Nach Angabe der sog. „Reformation der Stadt Worms", eines Wormser Gesetzbuches von 1499, wurde in dieser Stadt folgende Formel für den Eid gebraucht: „als mir Gott helfe und die Heiligen." Als aber die Mehrheit der Bürgerschaft evangelisch geworden war, schwur man mit folgenden Worten: „als mir Gott helfe". Dies geht aus Buch 4, Theil 4, Titel 9 jenes Gesetzbuches hervor (Ausg. von 1499 s. l. et a. fol; Ausg. von 1542 Worms, gedruckt von Gregorius Hofmann fol.) Der Eid war also schon im 16. Jahrhundert in einer sehr frommen deutschen Reichsstadt interkonfessionell und fast genau so formulirt wie heute im Deutschen Reiche.

C. G. K.

II.

Gegenüber der lächerlichen Behauptung des Herrn Dr. Friedrich Lange in der „Deutschen Zeitung", daß die Juden und ihre Kampfgenossen die „kriegslustigen Hellenen gegen die Großmächte in Schutz nehmen", ist es vielleicht angebracht, zu betonen, daß gerade die eifrigsten Vertheidiger der Griechen in ihrem Kampfe gegen die Türkei unaufhörlich darauf hinweisen, man müsse die christlichen Griechen aus der Hand des türkischen Unterdrückers befreien. Ich will zum Beweise dafür den Depeschenwechsel anführen, der zu Anfang März zwischen zwei Kirchenfürsten stattfand. Der Metropolit von Athen telegraphirte an den Erzbischof von Canterbury: „Im Namen des Heilands Jesus Christus, erhebet Eure Stimme zu Gunsten der Rettung und Befreiung unserer kretensischen Brüder, die grausam unterdrückt werden." Hierauf antwortete der Erzbischof von Canterbury: „Die englische Kirche betet flehentlich zum Allmächtigen, daß er den Kretensern Freiheit, Gerechtigkeit und Frieden geben möge." (The Times, Wochen-Ausgabe No. 1054 S. 164). In ähnlichem Sinne ist auch ein Schreiben des Bischofs von Heresford gehalten, welches in einer Versammlung zu Oxford verlesen wurde. Es mag ja sein, daß die griechenfreundliche Agitation der liberalen Opposition in England auch noch den Nebenzweck verfolgt, gegen das Kabinet Salisbury Sturm zu laufen, aber es lohnt sich vielleicht noch, Herrn Dr. Lange gegenüber festzustellen, daß sich diese Agitation auf rein christlicher Grundlage bewegt. Auch die Kundgebungen der französischen Studenten wird Herr Lange doch wohl nicht als „jüdische" Mache hinstellen wollen, und hier in Portugal, einem judenreinen Land par excellence, in dem ein Jude heute noch nicht das Bürgerrecht erlangen kann, haben jüngst die portugiesischen Studenten dem griechischen Konsul einen Fackelzug dargebracht, der sich unter Hochrufen auf Kreta und Griechenland auflöste.

Lissabon.

Emil K—n.

Briefkasten.

R. Sie schreiben: „In dem Leitartikel der letzten Nummer über die Schächtfrage in Rheydt befindet sich im letzten Satz die irrthümliche Mittheilung, daß in Danzig und Marienwerder Schächtverbote erlassen und wieder aufgehoben worden sind. Nicht in Danzig und Marienwerder, sondern in einigen kleineren Städten der Regierungsbezirke Danzig und Marienwerder sind Schächtverbote erlassen, aber von den oberen Behörden wieder aufgehoben worden." Wir haben ja auch nicht die **Städte**, sondern die **Regierungsbezirke** Danzig und Marienwerder gemeint. Jedenfalls besten Dank für Ihren freundlichen Hinweis.

Dr. B. Natürlich muß es heißen: „. . . seinen antisemitischen Gelüsten **nicht** die Zügel schießen lassen."

J. L. Br. in **Sch.** Besten Dank. Aber bereits benutzt.

J. F. in **Dresden.** Wenn die „**Dresd. Nachr.**" vom 23. April den „**protestantischen Charakter unserer Nation**" in einem Leitartikel hervorheben, so ist das nur ein Beweis, daß in manchen Köpfen der „christliche Staat" sich zu einem „protestantischen" auswächst.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Ludwig Scharf, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstr. 115a
Expedition: Berlin W. Magdeburgerstr. 13.

☛ Nur 50 Pf. (und 15 Pf. Bestellgeld) vierteljährlich bei der Post. ☚

Nr. 17. Berlin, den 24. April 1897. 7. Jahrgang.

Mittheilungen

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend. Wer das Blatt direkt im Couvert von der Expedition wünscht, hat 1,10 Mk. einzusenden. Postzeitungsliste Nr. 4660
Inserate
kost. 40 Pf. pr. 4gespalt. Zeile.
Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Alle Zusendungen an die Redaktion u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 13, zu richten.

Ahlwardt.

Obwohl im Reichstage der Abg. Liebermann von Sonnenberg vom „unzurechnungsfähigen" Ahlwardt sprach und der Abg. Bielhaben versicherte, seine Partei wolle Ahlwardt nicht geschenkt haben, so ist das doch kein Beweis dafür, daß die **deutschsoziale Reformpartei** nunmehr mit dem Manne gänzlich gebrochen hat. So theilte kürzlich Sedlatzek (laut „D. Generalanz." vom 8. April) in einer Versammlung der „Allg. Antis. Vereinigung" mit, daß sich verschiedene Abgeordnete der deutschsozialen Reformpartei in durchaus günstigem Sinne über die Gründung der neuen Vereinigung ausgesprochen hätten. Wohlgemerkt: Die Seele und der Mittelpunkt dieser Vereinigung ist Ahlwardt!

Aus Magdeburg, 13. April wird der antisemitischen „Hannoo. Post" berichtet: „Auf Einladung von gesinnungsbefreundeter Seite sprach am Montag hier im „Hohenzollernpark" Reichstagsabgeordneter Ahlwardt vor über 2000 Personen aller Stände, unter denen auch die Großkaufmannschaft und das Offizierkorps stark vertreten war. Der Vorsitz führte Posamentier Wagner. Obgleich die hiesige deutschsoziale Reformpartei mit der Einberufung der Versammlung nichts zu thun hatte, waren doch die leitenden Herren des Vereins sämmtlich zugegen und zollten mit der Mehrzahl der Anwesenden dem Redner lebhaften Beifall. Ahlwardt sprach verhältnißmäßig maßvoll über das Thema: „Der verderbliche Einfluß des Judenthums auf alle Kulturnationen unter besonderer Berücksichtigung der Verhältnisse in Nord-Amerika" und befürwortete ein Zusammengehen aller Antisemiten. Besonders werde er sich in Zukunft, selbst herausgefordert, aller Angriffe gegen Antisemiten enthalten."

Man sieht also, das alte Doppelspiel wird fortgesetzt: im Parlament schämt man sich, mit Ahlwardt in einem Athemzug genannt zu werden und protestirt gegen jede Gemeinschaft mit ihm, während man draußen nicht die Courage hat, diesem Manne den Laufpaß zu geben, vielmehr geneigt zu sein scheint, sich Ahlwardt „warm zu halten" für die Agitation zu den Wahlen. Mit Rücksicht darauf, daß erfahrungsgemäß die antisemitischen Führer für diese Dinge ein gar schlechtes Gedächtniß haben, halten wir es für zweckmäßig, ihr charakterlistisches Verhalten gegenüber Ahlwardt festzunageln.

* * *

Auf seinen früheren Gönner Frhrn. v. **Langen** ist Ahlwardt schlecht zu sprechen. Das zeigte sich wieder in einer Versammlung der Antisemitischen Lese- und Redeovereinigung. In derselben berichtete (wie wir einem Referat des „D. Generalanz." entnehmen) Rechtsanwalt Ulrich über die Inschutznahme des Herrn von Langen durch den „konservativen Bürgerverein Moabit", dessen Vorsitzender bekanntlich Herr Ulrich ist. Einleitend zu diesem Referat hatte der Vorsitzende hervorgehoben, daß es natürlich Aufsehen erregen mußte, daß ein Mitglied der Antisemitischen Lese- und Redevereinigung als Vorsitzender eines anderen Vereins für Herrn von Langen nach dessen Erklärung in der „Post" eingetreten sei. Herr von Langen sei als radikaler Antisemit gewählt, die Agitation für seine Wahl sei von antisemitischen Parteigenossen geleitet worden. Von Langen hatte sich immer als radikaler Antisemit ersten Ranges ausgegeben und es sei garnicht denkbar gewesen, daß er sonst überhaupt in den Reichstag gekommen wäre. — Herr Ulrich führt aus, daß, wenn er auch wenig radikaler, als konservativer Antisemit sei, er dennoch weit davon entfernt wäre, die Berliner Bürgervereine als eine ausschließliche Domäne der deutsch-konseroatioen Partei zu betrachten. Herr von Langen habe nun in der Tonhallen-Versammlung ausdrücklich erklärt, daß er nach wie vor auf dem Boden des Tivoliprogrammes stehe. Er habe sich überhaupt in jeder Hinsicht in antisemitischem Sinne ausgesprochen, u. a., daß er vor keinem jüdischen Richter einen Eid ablegen würde, daß er sich dagegen verwahre, daß dem Volk die deutsche Geschichte vorgemauschelt werde etc. — v. Langen habe hierbei allerdings auch erklärt, daß er nicht Antisemit, nicht Christlich-Sozialer, sondern Deutsch-Konseroatioer wäre und hinzugefügt, daß aber antisemitisch heutzutage jeder anständige Mensch sei. Aus allen diesen Gründen, hebt Rechtsanwalt Ulrich hervor, könne und konnte er nur voll dem beistimmen, was sein Verein diesbezüglich zu veröffentlichen wünschte. — In der sich hieran schließenden, sehr langen Diskussion greift vor allem Herr Reichstagsabgeordneter Ahlwardt ein. Derselbe führt des Näheren sein Verhältniß zu Herrn von Langen vor. Von Langen habe sich früher ihm gegenüber ganz auf seinen Standpunkt gestellt, dem Bundschuh-Programme bis auf Umwandlung des Großgrundbesitzes in Kleinbesitz voll zugestimmt. Er habe daher mit v. L. als einem bedeutenden politischen Faktor für die Zukunft gerechnet. Es habe sich später leider herausgestellt, so führt A. weiter aus, daß er schändlich von v. L. getäuscht worden sei. Bei der Wahl in Kolberg-Köslin sei der arme Paasch schmählich verrathen worden. Während Herr v. L. zum Scheine für Paasch eingetreten sei, hätten die Freunde desselben, die Herren Borke und René überall für den konservativen Kandidaten Stimmung gemacht. Die ganze Niederlage, welche er im Parlamente in der Angelegenheit mit Miquel erlitten, sei auf v. L. zurückzuführen, welcher ihm die Akten zu spät und in mangelhaftem Zustande zurückgegeben habe. Er werde demnächst das ganze Verhalten desselben in einer Broschüre niederlegen. — In der Diskussion

führte der frühere Sekretär des Herrn a. L., Herr W . . ., aus, daß die Ausführungen Ahlwardts eher zu milde, als zu schraff gewesen seien. Unter anderem bestätigte Herr W. auch durchaus das falsche Spiel des Herrn v. L. bei der Kandidatur Paasch in Kolberg-Köslin. Gegenüber einer Bemerkung eines Herrn aon Blankenstein, man müsse die Antisemiten mit Hunden van den Häfen treiben, soll sich v. L. zustimmend ausgesprochen haben. Ueber Ahlwardts „Bundschuh" soll sich v. L. aufs krasseste abfällig ausgesprochen haben etc. etc. — Auf eine diesbezügliche Anfrage bestätigt Herr W., daß v. L. eifriger Spiritist gewesen sei und an die unsinnigsten „Prophezeiungen" geglaubt habe. Nachdem sich nach verschiedene Redner sämmtlich in überaus ungünstigem Sinne über Herrn v. L. ausgesprochen hatten, schlaß der Vorsitzende die Versammlung gegen 3 Uhr morgens. —

Wir wissen nicht, was den ehemaligen Sekretär des Herrn a. Langen zu den „Indiskretianen" aeranlaßt hat. Anständig finden wir ein berartiges Verfahren nicht.

* * *

Ahlwardt wird auf seinen **Agitationsreisen,** so lange Sedlatzek in Plötzensee weilt, von dem Schriftführer der „Allg. Antis. Vereinigung" Adolf aan Murall begleitet werden. Es wirb wieberholt betont, daß Ahlwardt nicht „in seine eigene Tasche greife", sondern baß sämmtliche Reisen unb Vorträge Ahlwardts varbereitet unb veranlaßt seien durch bie Vereinigung, welche sämmtliche Kosten trägt und in beren Kasse bezw. Wahl- und Agitatiansfands sämmtliche Einnahmen fließen. — Jedenfalls ist anzunehmen, baß Ahlwarbt sich eine anständige Tantième ausbedungen hat. Denn, bas muß ihm der Neib lassen, aufs Geschäft versteht er sich.

Vom Reichthum der russischen Juden.

Der hervarragenbe palnische Ramancier unb Feuilletanist, Baleslar Prus, schreibt unter abiger Ueberschrift im „Kurjer Codzienay" über die jübische Beaälkerung in Warschau: „Var einigen Tagen ging mir bie Liste ber Steuerträger für jübische Kultuszwecke zu. Dem Verzeichnisse war ein ananymer Brief beigeschlossen, bem ich einige Sätze entnehme:

„Aus diesem Dokumente werden Sie sich überzeugen, wie es mit dem verschrienen jüdischen Reichthum beschaffen, wenn man den Umstand in Erwägung zieht, daß die jübische Einwohnerzahl Warschau's über 200 000 Seelen beträgt, und daß Vertrauenspersonen, die die lokalen jüdischen Verhältnisse genau kennen, eifrig bemüht waren, jeden, der nur einigermaßen zahlungsfähig, zur jüdischen Gemeindesteuer heranzuziehen."

Die Ziffern sind in ber That interessant. Van 200 000 jübischen Beaahnern Warschau's zahlen gegen 3 500 Personen Gemeindesteuer. (Von 25 bis 275 Rubeln). Soviel ich nach einer flüchtigen Berechnung feststellen kannte, beträgt der Durchschnittsbeitrag 24 Rubel per Steuerzahler. Denn abwahl zahlreiche Mitglieber über 5 Rubel zahlen, giebt es Höchstbesteuerte (275 Rubel) nur 16. Die 197 000 Perfanen, bie für Kultuszwecke nicht beizusteuern vermögen, beweisen die graße Ausbehnung des jübischen Elends. Dieses ist lang unb breit wie das Meer. Und jetzt wo'en wir bessen Tiefe ergründen. Dr. Josef Tchorznicki beschreibt in seiner aorzüglichen Arbeit „Arbeiterwahnungen" ein gewisses Haus, das nur für 762 Personen Luft hat, in dem aber 1 235 Menschen wohnen unb zwar 424 Christen und 811 Juden. In diesem Hause kammen auf eine einfenstrige Stube 5 Bewahner. Auch bas ist schon ein graßes Elend, wenn 5 Persanen in nicht ganz 5 Kubikklafter Luft leben. Ich habe aber einmal eine nach interessantere möblirte jübische Wohnung gesehen. Ich bitte, sich eine mittelgraße einfenstrige Stube varzustellen. Diese Stube war in halber Höhe durch eine Zimmerdecke in 2 Theile geschieben, in eine obere unb untere Hälfte. Im Oberraum, der sein Licht durch die abere Fensterhälfte erhielt, standen vier Bettstellen, b. h. es wohnten dort aier Ehepaare mit ihren Kinbern. Im Unterraum, der sein Licht durch bie untere Fensterhälfte erhielt, stanben gleichfalls aier Bettstellen, d. h. es wohnten da wieder vier Familien.

In diesem Lokale alsa waren 16 erwachsene Persanen auf das Licht eines Fensters angewiesen. Da ich dart nur am Tage und im Sommer war, habe ich keine Idee, wie diese Wohnung zu Nachts- und Winterszeit aussieht. Während meines Dartseins war das Fenster geöffnet und beinahe alle Insassen außer Haus; unten waren nur ein Schuster und ein krankes Weib, das ein mir bekannter Arzt eben besuchte, zurückgeblieben unb aben stöhnte eine Wächnerin.

Es sinb bereits mehrere Jahre aerflossen, und boch benke ich nach sehr gut an dieses außergewöhnliche Lokal. Es scheint mir, daß ich nach heute das Klopfen des Schusterhammers, das Stöhnen der Wöchnerin aernehme.

So, nach weniger, schaut die jübische Armuth, selbst in benjenigen Orten, die zu sandiren ich Gelegenheit hatte, aus. 197 000 arme Teufel sind sa zusammengepfercht, baß sie kaum athmen können, bie sich abenbrein Gott weiß, wamit ernähren; das ist bas Bild der jüdischen Bevölkerung Warschau's. Trotzdem, sagen wir aufrichtig, wieviel jüdische Bettler begegnet unsereinem im Leben?

Man kann ohne Uebertreibung sagen, die Juden betteln überhaupt nicht, wenigstens nicht in den christlichen Stadttheilen. „Diese ganze Beaölkerung" — sagt der Verfasser, „existirt nur deshalb, weil sie sich gegenseitig unterstützt, vam Reichen, der Tausende verbient angefangen, bis zur letzten Häckerin aber dem Lastträger, dessen Tagesverdienst keine 20 Kapeken übersteigt."

Christlich-sozial in den Vereinigten Staaten.

(Schluß.)

Die Unioersitäten fangen an, den Gegenstanb als einen rechtmäßigen Theil höherer Bilbung anzuerkennen. Hunberte junger Leute beiben Geschlechts treten jebes Jahr aus den Anstalten in bie Welt mit richtigen Grunbsätzen erzogen unb nicht nur mit dem Wunsche, etwas für andere zu thun, sandern auch durch ihre Erziehung a geleitet, wie sie es auszuführen haben. Die natianale Wohlthätigketts-Konferenz, die jedes Jahr in einer unserer bebeutenben Städte tagt, zeugt van demselben Geiste. Es ist nicht blaßer Austausch freundschaftlicher Gesinnung, es ist eine lehrreiche Zusammenkunft. Die Sachverständigen, die da berathen, stind sich ganz klar darüber, daß die furchtbar aerwickelten Zustände des madernen Lebens eine neue Erziehung verlangen, und bie am besten Unterrichteten unter ihnen sinb am lernbegierigsten. Ich ersehe aus den Berichten ber „United Hebrew Charities", baß biese neue Farberung der neuen Zeit aallständig gewürdigt wird. Jedes Jahr suchen ihre Beamten hinter dem unmittelbaren Prablem ber Abhülfe bie ernstere Frage der Ursachen. Die spezielle, begrenzte Arbeit, die Sie unternehmen, giebt Ihnen eine eigene Gelegenheit für diese wissenschaftlichen Forschungen, unb Sie werden soviel zum Gemeinwohl beitragen, wenn Sie, indem Sie bie abhängigen Armen unterstützen, bieselben auch allmälig kennen und abschätzen lernen. Der Unterstützung sollte das Stubium der Zahlen, Bebürfnisse, Zustände, Anpassung und Versuchung varangehen. Vieles kann aon Juden für Juden gethan werben, das gerade sa wichtig wie die Erleichterung der Noth wäre. Diejenigen, die einzuwandern beabsichtigen, können berathen, abgehalten aber angeleitet werden. Die Bedingungen des Erfalges in unserem Lanbe kännen klargemacht unb bie unklugen Hoffnungen auf bequemen Wohlstanb berichtigt werben. Man kann auf die beste Lebensweise und die geeignetste Gezeud des Landes hinweisen. Die jetzige Ausbehnung Ihres speziellen Prablems kann berechnet, die Bewegung des

jüdischen Lebens bestimmt werden. Alle diese Dinge sind, ich will nicht sagen besser als Wohlthätigkeit, aber es sind wesentliche Elemente geregelter Wohlthätigkeit und nicht minder wesentlich, weil es eher Dinge der Erforschung und Erziehung, als der direkten Abhülfe sind. Aus dieser Erziehung in den neuen Bedingungen des modernen Lebens entsteht die zweite Eigenschaft des wirklichen Armenpflegers der Neuzeit, die ich erwähnen möchte. Es ist die Unterscheidung. Die frühere Wohlthätigkeit kannte nur eine Art der Armuth, die der unglücklichen, aber würdigen. Man konnte mit Sicherheit annehmen, daß Alle, die Hülfe verlangten, ehrliche und harmlose Menschen waren, die sich gern selbst erhalten wollten. Dagegen hat heutzutage die Wohlthätigkeit mit nicht weniger als drei gänzlich verschiedenen Problemen zu thun. Erstens das Problem der zur Arbeit Unfähigen, der Alten, Kranken, die von der Gemeinde jede wohlwollende Fürsorge beanspruchen dürfen. Zweitens das Problem der Arbeitslosen, der vorübergehend Unbeschäftigten, aber Fähigen, für welche Arbeit gefunden werden sollte. Und dann zuletzt das Problem der Arbeitsscheuen, die von Beruf faul sind, der Vagabunden und Bettler, des Abschaums unseres sozialen Lebens. Und hier tritt die Nothwendigkeit der Unterscheidung ein. Gleichmäßiges Verfahren bei total verschiedenen Typen ist der besondere Fluch unserer heutigen Wohlthätigkeits-Einrichtungen. Mitten unter Leuten, für welche eine Stadt richtig und liebevoll sorgen sollte, nämlich unter den Schwachen, vom Unglück Verfolgten, finden wir eine große Anzahl Fälle, die einen wahrhaft verderblichen Einfluß haben. Betrachten wir z. B. einige Thatsachen, die vor mehreren Jahren von einer Aufsichts-Behörde berichtet wurden, und das Armenhaus der Stadt Boston betreffen, Thatsachen, die, auf diese Weise aufgeklärt, den Weg zu einer gründlichen Reform in der Verwaltung der Armenanstalten Boston's eröffnet haben. Es ist festgestellt, daß 975 Personen in das Armenhaus i. J. 1891 aufgenommen wurden. (Bericht des Spezial-Comites, Juni 1892). Von diesen wurden 183 oder $^1/_5$ als ruhige, anständige Leute beschrieben, während 441 Gewohnheitstrinker, 47 geistig beschränkt waren und 25 der Frauen uneheliche Kinder hatten. Ein Mann im Alter von 34 Jahren war i. J. 1889 in das Armenhaus eingetreten und i. J. 1890 war er 8 Mal aufgenommen und wieder entlassen worden; i. J. 1891 fand er, daß das Armenhaus ein besserer ständiger Wohnort war und statt 8 Entlassungen begnügte er sich mit 7 Ausflügen nach der Stadt. Er war Gewohnheitstrinker und zu „Deer Island" (Besserungsanstalt) verurtheilt worden. Und zu der Zeit, von der das Comitee berichtet, paßte es ihm immer noch, auf Kosten der Stadt im Armenhaus zu leben und durch seine Anwesenheit und Unterhaltung die Gesellschaft der sogenannten „Loafers Hall" zu zieren. Von den i. J. 1891 in das Armenhaus aufgenommenen 255 Frauen waren 191 Gewohnheitstrinkerinnen. Der Lebensgang einer solchen Frau war von 1885—1892 folgender: am 12. September 1885 wird sie im Alter von 32 Jahren in das Armenhaus aufgenommen und giebt dort im Oktober einem unehelichen Kind das Leben, für das seitdem ununterbrochen die Stadt zu sorgen hat. Am 17. November entlassen, kehrt sie in die Stadt zurück. Am nächsten Tag, den 18. November, wird sie aufgenommen und bleibt bis zum 30. April 1886, die Anstalt als Winterkurort benutzend. Am 26. Juli wird sie wieder aufgenommen und bleibt diesmal bis zum 12. März 1887 — acht Monate — auf Kosten der Stadt. Nachdem sie die Sommermonate anderswo verbracht hat, meldet sie sich wieder am 7. November zur Winterkur und wird wieder entlassen; den 8. März 1888 wird sie wieder aufgenommen, ihr zweites Kind kommt zur Welt und wird mit dem anderen im städtischen Kinder-Armenhaus untergebracht. Sie bleibt diesmal über ein Jahr in der Anstalt und wird am 17. April 1889 entlassen, bleibt dann über ein Jahr draußen und wird im September 1890 wieder aufgenommen; ihr drittes Kind wird im Januar geboren und zu den städtischen Lasten hinzugefügt. Schließlich wird sie nochmals im März 1892 aufgenommen und bleibt bis April. So hat sie also etwa die Hälfte dieser 7 Jahre im städtischen Armenhaus verbracht und zur Rechnung der Stadt 3 Kinder beigetragen, die alle in dem „Marcella-Street Home" untergebracht sind und der Stadt bisher für ihren Unterhalt ungefähr 1000 Dollars gekostet haben. Die finanzielle Seite dieser Art Unterstützung der Bevölkerungsvermehrung ist an und für sich genügend, die Aufmerksamkeit zu erregen. Herr Dugdale berechnet in seinem Aufsatze über die Yukes*), daß in 75 Jahren die Nachkommen von 5 lasterhaften Schwestern im Staate New-York sich bis zu 1200 Menschen vermehrten und dem Staat zur Unterstützung der Bettelei und Unterdrückung des Lasters mehr als 114 Millionen Dollars gekostet haben. Frau Lowell beschreibt 1879 unter mehreren ähnlichen Fällen den einer Frau von 27 Jahren mit 5 unehelichen Kindern in einem Kreisarmenhaus in New-York, die 4 Schwestern ebenfalls alle mit unehelichen Kindern hatte, welche alle miteinander dem Staate zur Last fallen würden. So sind unsere Armenhäuser und ähnliche Anstalten nicht mehr nur Zufluchtsorte für die Unglücklichen, die unter dem Sturm des Lebens gelitten haben und einen ruhigen Hafen suchen. In dieselben Häfen treibt jetzt eine Masse derer, die sozialen Schiffbruch erlitten haben, gefährliche Ueberbleibsel schlechten Lebenswandels, selbst verdorben und in ihrem Einflusse demoralisirend. Hier fällt uns auf, daß das Haupthinderniß, das bei der Pflege der Würdigen der Selbsthülfe entgegensteht, der Gegendruck der Unwürdigen ist. Da ist erstens der wirthschaftliche Druck des Wettbewerbs, wo die Familie, die gerade über der Grenze der Selbsthülfe steht, durch die Familie, welcher die Bettelei hilft, herabgezogen wird. Vorübergehende Arbeit ist der gefährlichste Konkurrent des regelmäßigen Erwerbs, aber darüber hinaus kommt der moralische Druck, der empfunden werden muß, wo die Würdigkeit unbeachtet bleibt und diejenigen, die sich nicht selbst geholfen haben, der besondere Gegenstand fremder Hülfe sind. Nichts ist demoralisirender für die kämpfende Armuth, als diese Erfolge der Lasterhaften und Fauten. Der städtische Armenunterstützungswagen, die Weihnachtsgeschenke bringen heruntergekommenen trägen Menschen Hülfe, und 20 Köpfe sehen aus den benachbarten Wohnungen heraus und denken: „Wenn unsere Männer nur trinken würden, oder wenn nur die Stadt mit unseren verwahrlosten Kindern überlaufen wäre, dann würde doch die Stadt oder eine gute Dame uns das Leben leicht machen." Man denkt mit Schrecken daran, wie solche falsch angewendete Wohlthätigkeit dazu führt, das Heldenthum zu schwächen, das noch in Tausenden geringer Familien herrscht — das Heldenthum, das den Hunger der Bettelei vorzieht und wo Armuth noch neben Unabhängigkeit wohnt, unverdorben durch Bettelsucht und glücklich durch Selbstachtung. Dies ist die Grundlage der neuen Forderung der Unterscheidung. Für gerechte Wohlthätigkeit ist es unbedingt nothwendig, daß die Klassen der vorliegenden Fälle gründlicher unterschieden und für sich behandelt werden. Ich habe seit einigen Jahren versucht, die Aufmerksamkeit auf die Art und Weise zu lenken, wie die Unterscheidung von einigen europäischen Staaten versucht wird („Forum", Februar 1892, März 1894). Diesen Sommer hatte ich Gelegenheit, die Methode in Holland und Belgien zu beobachten. In Belgien z. B. ist die Armenpflege sehr vereinfacht, da in erster Linie die ganze Klasse der Bettler und Vagabunden aus den Städten geschafft wird. Solche Leute werden nach gerichtlicher Aburtheilung nach den berühmten Arbeiterkolonien gebracht — weit weg von der großen Stadt und dort nicht als Verbrecher, sondern als Mündel des Staates behandelt. Sie müssen arbeiten, bekommen aber etwas Lohn. Dort müssen sie bleiben, bis sie

*) Eine bekannte amerikanische Verbrecherfamilie.

anderswo Arbeit finden, und dürfen gehen, wenn sie das erreicht haben. Sie sollen eben einfach nicht ungehindert den Weg von der Bettelei zum Verbrechen beschreiten und brave, unbeschäftigte Menschen herabziehen. Selbst in der Kolonie herrscht die Unterscheidung vor: an einer Stelle sind die Schwachen aber Anständigen versammelt; an einer anderen die Schwachen und halb Verbrecherischen; in einer anderen die gesunden, kräftigen Vagabunden; in einer anderen die ordentlichen Leute. Es ist ein System, das sowohl unterscheidet als auch erzieht, das die Gefährlichen zurückdrängt und die noch zu Errettenden antreibt, und es ist nicht durch das verfehlte „edle Streben" nach einer einzigen Art der Abhülfe belastet. Ich nenne diese ausländischen Methoden, weil sie eine intelligente Unterscheidung beweisen. Das Problem einer privaten Wohlthätigkeitsanstalt, wie die Ihre, kann nicht auf diese Art gelöst werden. Und doch muß der Hauptnutzen Ihrer Verwaltung in der geschickten Eintheilung der verschiedenen Armenarten in Klassen liegen, indem sie entscheidet, wann sie mitleidig und wann sie streng sein muß, indem sie die Eigenschaften entdeckt, die zum Guten führen und die herabziehenden Triebe hemmt, indem sie die Neigung überwindet, die der Ruin vieler Anstalten geworden ist, nämlich alle Bittsteller nach einem Schema zu behandeln — eine schablonenmäßige Verwaltung, bei der nach und nach ein Armer seine Persönlichkeit verliert und zum bloßen Falle wird, bei der die Vermittelungsstelle so bureaukratisch wird, daß sie mit Recht den Namen eines Armenpflegebureaus verdient. Schließlich bringen mich diese Forderungen der persönlichen Erziehung und Unterscheidung, von denen ich sprach, auf eine dritte Eigenschaft des heutigen Armenpflegers, die das Geheimniß seiner ganzen Wirksamkeit ist. Es ist die persönliche Hingebung, das Herauswachsen über irgend eine vollständige Abhängigkeit von Plänen, Mechanismus und Beamten, welche Menschen vom Herabsinken retten sollen, und die Erlösung der Zeit durch die Berührung des Lebens mit dem Leben. Man kann sagen, daß diese Art Aufopferung eines der allgemeinen Elemente der guten Armenpflege ist, und das ist wahr. Keine Wohlthätigkeit war je durchweg segensreich, die nicht aus selbstvergessenen, mitleidigen, liebenden Herzen entsprang. Keiner hat je Anderen viel Gutes gethan, der nicht selbst gut war.

Ich wünsche hervorzuheben, daß die neue Zeit einen Grad des persönlichen Zusammenhanges und eine Art des persönlichen Charakters verlangt, die keine Vorgänger in den einfachen Bedingungen der früheren Zeit haben. Ich betone diese moralische Forderung, weil viele Leute von der modernen Wohlthätigkeit ganz das Gegentheil denken. Es herrscht allgemein die Ansicht, daß die Armenpflege heutzulage gerade durch die Wissenschaft der Wohlthätigkeit besonders mechanisch, offiziell und herzlos geworden sei. Viele vergleichen die natürliche Warmherzigkeit und das spontane Mitleid früherer Wohlthätigkeit mit dem wissenschaftlichen, argwöhnischen Kartenabtheilungssystem von heute, und es scheint, daß, weil Erziehung und Unterscheidung dazu gekommen sind, die Opferfreudigkeit verschwunden ist. Aber man muß nicht unbedingt folgern, daß ein gelehrter Mensch hartherzig sein muß, oder daß er, um gütig zu sein, unwissend sein müsse. Im Gegentheil, das Haupthinderniß für unmittelbares, freies Wohlthun ist gewiß der ernste Zweifel mancher Gemüther, ob sie nicht mit allen ihren guten Absichten mehr Schlimmes als Gutes thun, und ob die Hingebung wohl einerseits durch Erziehung und andererseits durch Unterscheidung geleitet werden solle. Es ist eine sehr außergewöhnliche Erscheinung, daß die augenscheinlich hingebendste Form der Wohlthätigkeit, die in unserer Zeit entstanden ist — die sogenannte Ansiedelungsidee — der Gedanke sein ganzes Leben in fortgesetzten und nachbarlichen Beziehungen mit den Armen zu stehen — daß diese vollkommenste Blüthe des modernen Geistes gerade aus dem Boden der höheren Erziehung entsprießen und daß ihre Frucht gerade den Namen des „University Settlements" tragen sollte. Und wieder, wenn man hinter diese vermeintliche Unvereinbarkeit zwischen Erziehung und Hingebung, zwischen Lernen und Leben sieht, findet man, daß die Vereinigung der Erziehung mit der Hingebung das wirkliche Wesen des modernen Geistes ist. Nichts könnte oberflächlicher sein, als das Urtheil, daß moderne Wohlthätigkeit kalt, unpersönlich und offiziell sei. Im Gegentheil, gerade die neue Wohlthätigkeit verlangt in einem noch nicht dagewesenen Grade persönliche Hingebung, Zeit, Nachdenken und Theilnahme für den einzelnen. Für was ist denn all der neue Mechanismus der Wohlthätigkeit erdacht, wenn nicht, um den einzelnen Bestrebungen Spielraum zu lassen? Was bedeutet das System der Wohlthätigkeitsverbände anderes, als einen durchdachten Plan, durch den die persönliche Theilnahme des Armenpflegers mit Sicherheit, Vertrauen und Freiheit arbeiten kann? Wozu Aemter, Untersuchungen und Schutzmaßregeln gegen den Betrug, wenn nicht, um dem Hülfsbereiten zu zeigen, daß er furchtlos helfen kann? Weshalb unterhalten wir University Settlements? Doch nur, damit sie die direkte Berührung des Lebens der Wohlthätigen mit dem Leben der Bedürftigen vermitteln, ein Kontakt mit Gesundheit, Glauben und Verfeinerung, der ebenso wirkt, wie andererseits eine Krankheitsansteckung. Und wie sollten Sie die Lebenskraft Ihrer eigenen Gesellschaft und Ihr Werk von Jahr zu Jahr ermessen? Der einzig richtige Maßstab ist die Zahl persönlicher Opfer, die sie angeregt hat und darstellt. Laßt uns nie an unsere Wohlthätigkeit denken, ohne schließlich daran in den Ausdrücken des persönlichen Lebens zu denken! Wir wollen derartige Lebensaufgaben nicht mechanisch auffassen. Es ist etwas Großes um die Erziehung der Wohlthätigkeit; mehr von den Thatsachen zu erfahren, mit denen wir zu rechnen haben. Es ist etwas Großes, die Unterscheidung bei Wohlthätigkeit zu lernen, das Klassifiziren, Verwerthen, Abwehren und Aufrichten; aber diese beiden Eigenschaften des heutigen Sozialpolitikers sind werthvoll, da sie zur Hingebung führen. Das ist der Hebel, der unseren Mechanismus in Bewegung setzt. Man sagt manchmal, daß in der Theologie ein „Plan der Erlösung" sei, aber in der Soziologie giebt es keine Erlösung durch Pläne. Der einzige Plan zur Erlösung ist durch Erlöser, und soziale Erlöser sind nichts anderes als Menschen, die erst dazu erzogen, dann unterscheidend, sich endlich dem Dienste ihrer Zeit widmen. Manch' ein Plan der Abhülfe, den wir jetzt künstlich ersinnen, wird seine Zeit dauern und dann aufhören zu sein; aber die befreiende Macht der vernünftigen Hingebung wird für immer das Geheimniß der Wirksamkeit sein. „Der Herr", sagt der Psalmist, „macht zu nichte der Völker Rath, aber seines Herzens Gedanken bleiben für und für."

Charles L. Hallgarten in Frankfurt a. M.

Zur Abwehr.

Großherzogin Sophie von Sachsen-Weimar, deren Ableben weit über ihr Land hinaus schmerzlich empfunden worden ist, war auch ausgezeichnet durch humane Gesinnung und Toleranz. Eine duldsame, liebevolle Gesinnung gegen Andersgläubige hatte sie als ein Erbtheil des Königshauses der Niederlande, dem sie entsprossen war, mit nach Weimar genommen und in dem weimarischen Fürstenhause, dem sie über 54 Jahre angehört hatte, vorgefunden. Sie wandte wiederholt kleinen jüdischen Gemeinden zum Ausbau ihrer Synagogen hohe Beiträge zu und unterstützte häufig hilfsbedürftige Israeliten. Ihrer humanen Gesinnung hatte die hohe Frau Ausdruck verliehen in der Glückwunsch-Audienz, welche das großherzogliche Paar anläßlich seiner goldenen Hochzeit im Jahre 1892 dem Landrabbiner Dr. Salzer ge-

währte. Der Gratulant hatte der Großherzogin besonders für die Gnadenbezeugungen gedankt, welche das erlauchte Paar seinen Glaubensgenossen erwiesen. Daraufhin nahm die hohe Jubilarin auf die Aeußerung des Großherzogs, daß seine Fürsorge sich auf alle seine Landeskinder erstrecke, und mit erhobener Stimme in Gegenwart des ganzen Hofstaates fuhr sie fort: „Wir kennen keinen Unterschied unter unseren Landeskindern." Als sichtbaren Ausdruck ihrer Treue und Liebe für die Verblichene haben, so meldet die „Jüd. Presse," die israelitischen Kultusgemeinden Sachsen-Weimars zur Beisetzung einen Kranz gewidmet, den Landrabbiner Dr. Salzer am Sarge niederlegte. Letzterer hat, wie vor zwei Jahren bei der Beisetzung des Erzgroßherzogs Karl August, am Trauerzuge, und zwar auf höheren Wunsch im Ornate, theilgenommen. Bei der Kunde von dem Hinscheiden der edlen Fürstin hatte Dr. Salzer an den Großherzog ein Beileidschreiben gerichtet und darauf folgende telegraphische Antwort erhalten:

„Für den wohlthuenden Ausdruck Ihrer treuen Theilnahme läßt Seine Königliche Hoheit der Großherzog von Herzen danken.
Freiherr v. Egloffstein

Noch einmal die „patriotischen Börsenleute". Die „Antis. Korr." schreibt, wir hätten ihre Worte verdreht. „Es ist uns gar nicht eingefallen, heißt es dann weiter, zu behaupten, daß der Geh. Kammerzienrath Herz oder sonst Jemand das Konzert veranlaßt habe, das hätte uns ebenso wenig interessirt, wie das ganze Konzert, wenn wir nicht eben bei den Enthüllungsfeierlichkeiten an dem Nationaldenkmal die von uns mitgetheilte Aeußerung über den „Sang der Aeltesten" gehört hätten. Der Sang war ja umsonst, Herr Herz bekam keinen Orden und das genügt uns. Die Erregung der „Mitth." aber scheint uns zu beweisen, daß wir doch nicht ganz auf unrechter Fährte waren!" —

Das „sich erregen" haben wir bei der Jahre langen Beschäftigung mit der antisemitischen Hetze allmählich verlernt. Aber ein Gefühl des Ekels ergreift uns, wenn wir genöthigt sind, immer und immer wieder auf jene klägliche Mache hinzuweisen, wie sie auch in der obigen Auslassung sich zeigt. Ist auch nur ein Leser der ersten Notiz der „Antis. Korr." im Zweifel darüber gewesen, daß die Ordenssucht jüdischer Börsenleute als Beweggrund für die Veranstaltung des Konzerts hingestellt werden sollte? Und nachdem wir die Instinuation in ihrer ganzen Haltlosigkeit dargethan haben, tritt das antis. Centralorgan einen Rückzug an nach dem Grundsatz: si fecisti nega, rühmt sich aber gleichwohl, nicht ganz auf unrechter Fährte gewesen zu sein. Das genügt! —

Zur Beherzigung. In einer Versammlung, die der „Centralverein Disch. Staatsb. jüd. Glaubens" am 7. April abgehalten hat, hat Oberlehrer Dr. Blaschke, die Mittheilungen der jüdischen Presse über „Antisemitismus in der Schule" nur mit großer Vorsicht aufzunehmen und sich namentlich vor Verallgemeinerungen in solchen Fällen zu hüten. Erst kürzlich habe der Centralverein, durch eine falsche Nachricht veranlaßt, bei dem betr. Rektor und der Städtischen Schuldeputation Beschwerde erhoben; bei der Untersuchung habe sich dann unzweifelhaft die Unrichtigkeit der erhobenen Anschuldigung herausgestellt.

Auch unsere Leser bitten wir, im Interesse der Abwehrbestrebungen diese Worte zu beachten.

Antisemitenführer in der Provinz Posen. Daß für die Antisemiten in der Provinz Posen und speziell in ihrem Hauptagitationsbezirk kein Weizen blüht, ersieht man aus einer der „Pos. Ztg." aus Wollstein zugegangenen Korrespondenz, die über den Ausschluß von drei dortigen Antisemitenführern aus dem Vorschußverein folgendermaßen berichtet:

Der Sturm gegen den Vorschußverein ist glücklich zurückgeschlagen worden, die Antisemiten haben eine schmähliche Niederlage erlitten. Die vom Vorstande einberufene Generalversammlung hatte die Tagesordnung: „Ausschluß der drei Genossen Richter, Hecker und Steinhorst." Das Versammlungslokal war so gedrängt voll, daß ein Theil der Anwesenden in demselben kaum mehr Platz fand. In überzeugender Weise führte der Vorsitzende, Justizrath Hoegg, aus, daß der heutige Akt ein dringender, unabwendbarer sei. Es handele sich darum, ob die genannten drei Herren, welche an der Spitze der bauernbündlerischen Kassen ständen, und von denen einer zum Ueberfluß auch noch Mitglied der Sparkassendeputation sei, in dem Vereine weiter verbleiben sollten, wodurch dem Vereine das Grab bereitet werden würde, oder ob die Herren nach Maßgabe des Statuts ausgeschlossen werden, und damit dem Vorschußvereine die segensreiche Thätigkeit, die er nun schon dreiunddreißig Jahre ohne einen Pfennig Verlust ausübt, auch ferner in Ruhe und Frieden ermöglicht werden solle. Die drei Genossen suchten sich zu vertheidigen, indem sie anführten, gerade der Umstand, daß sie in die gesammten Kassenverhältnisse hierorts einen Einblick hätten, müßte dem Vorschußvereine zum Segen gereichen. Hecker suchte ferner noch Gründe dafür anzugeben, daß er, obwohl er seinerzeit durch Ehrenwort versichert hatte, bei Erschließung der bauernbündlerischen Kassen seine Stellung im Vorschußvereine als Aufsichtsrath aufzugeben, später sein Ehrenwort zurückgezogen hat, da angeblich eine Menge Mitglieder sein Verbleiben in dieser Stellung wünschten. Obwohl die Antisemiten schon wochenlang mit aller Macht für diese Versammlung agitirt hatten, war die Niederlage der drei Herren doch eine bedeutend größere, als sie sich vielleicht selber hatten träumen lassen. Die Versammlung war von 187 Personen besucht, von denen wohl die Hälfte Bauern waren, die aus allen Ecken des Kreises zusammengeholt worden waren. Diese Bauern, die sich bis dahin von Richter und Genossen hatten gängeln lassen, waren aber endlich doch wieder besserer Ansicht geworden. Die Hälfte derselben stimmte für den Ausschluß ihrer bisherigen Führer aus dem Vorschußverein. Gasthausbesitzer Albin Richter (früher einmal Gerichtssekretär) wurde mit 139 gegen 46, Futterhändler Hermann Hecker mit 142 gegen 35, Maler Adolf Steinhorst mit 136 gegen 33 Stimmen ausgeschlossen. Die äußerst stürmisch verlaufene Versammlung, in welcher die Ordnung nur durch die Energie des Vorsitzenden erhalten werden konnte, wurde erst in der zwölften Stunde Nachts geschlossen. Die Spannung in der Stadt war eine so große, wie sie nur noch bei Reichstagswahlen zu sein pflegt.

Ein größeres Mißtrauensvotum, wie es in Wollstein den Antisemiten zu Theil geworden ist, kann man sich eigentlich nicht denken.

Eine andere Rothschild-Anekdote brachte am 22. Februar die „Hannoversche Post", zwar nicht als Anekdote, sondern als wahre Begebenheit. Sie erzählte unter der Spitzmarke „Jüdische Tapferkeit oder die eroberte Fahne": Einer der Finanzdarone der Familie Rothschild hatte eine ansehnliche Summe für diejenigen deutschen Soldaten jüdischen Bekenntnisses ausgesetzt, der eine französische Fahne eroberte. Die Fahne wurde auch in der That genommen, und ein jüdischer Soldat meldete sich für den Preis, der ihm anstandslos bezahlt wurde. Natürlich wollte der Schenker etwas über die Einzelheiten der ruhmvollen That erfahren, er lud den jungen David in sein Privatzimmer und ließ sich aus der Schlacht erzählen: „Haher Herr! Es ging so zu. Der französische Soldat, der diesen französischen Adler trug, war auch einer von unserer Abkunft. So führten wir das Ding auf gemeinsame Rechnung aus!" — So erzählt nicht etwa ein böses Antisemitenblatt, sondern die jüdisch-freisinnige Weserzeitung." So weit die Hannoversche Post. Die Erzählung ist hübsch, und in einer antisemitischen Versammlung mit dem gehörigen Pathos vorgetragen wird sie ihre Wirkung nicht verfehlen. Die ärische Wahrheitsliebe und Gewissenhaftigkeit im Citiren seitens der Hannoverschen Post ist mir verdächtig, und ich wandte mich an die Redaktion der „Weserzeitung" um gefällige Quellenangabe der Erzählung. Mit wendender Post erhielt ich darauf folgende Antwort:

„Auf Ihre w. Anfrage v. 22. ds. erwidern wir, daß

in unserem Blatte so zu lesen stand: „In der „Saturday Review" wird eine heitere Anekdote über die Beziehungen der Rothschilds zum Kriege 1870 berichtet. Einer dieser Geldfürsten hatte eine ansehnliche Summe u. s. w.

Es ist also eine Anekdote aus der „Saturday Review", sie war uns auf den Redaktionstisch geflattert. Wir haben das Ganze, wie wohl jeder nicht übelwollende Leser, als einen guten Witz aufgefaßt, dies auch zum Schluß hinzugesetzt, doch ist durch einen Zufall dieser Passus, der auf einem kleinen Stück Papier stand, fortgeblieben."

Die ehrliche „Hannoversche Post" hat also die einleitenden Worte der „Weserzeitung", die das Ganze als eine heitere Anekdote bezeichneten, einfach fortgelassen und es als ein geschichtliches Ereigniß hingestellt, um der jüdische Tapferkeit einen Hieb zu versetzen.

Die Anekdote ist übrigens nicht neu; sie ist in etwas anderer Weise, wenn ich nicht irre, bereits von Maurus Jokai in einer kleinen Erzählung verwandt; vielleicht kennt einer der Leser dieser Blätter den Namen der Erzählung, der mir entfallen.

Dr. J. Kayserling.

Aus dem antisemitischen Lager.

Ritualmorde? In der letzten Woche sind bekanntlich zwei grauenhafte Lustmorde in Sachsen verübt worden. Die Chemnitzer „Sächs. Bürgerztg." vom 15. April (Nr. 43) entblödet sich nicht Folgendes zu schreiben:

Chemnitz. Fast zur selben Zeit, zu welcher im hiesigen Zeisigwalde die kleine Frieda Sonntag gemordet, man möchte sagen geschlachtet wurde, ist bei Osritz in der Lausitz die 13jährige Emma Schmidt auf gleiche Weise um ihr Leben gekommen. Ihr Leichnam wurde ebenfalls furchtbar verstümmelt aufgefunden **Man möchte da fast fragen, ob es bloßer Zufall ist, daß vor dem Osterfeste, um welche Zeit frühre Ritualmorde häufig vorgekommen sein sollen, sich ähnelnde Morde ausgeführt werden, oder ob es sich wirklich um Lustmorde handelt?** Recht denkbar ist es nicht, daß ein Lüstling sein Opfer in einer Weise verstümmelt, die einem Schlachten mehr ähnlich sieht als einem Morden. Auch die in die Welt gesetzten Nachrichten über den Fall Sonntag geben Anlaß zu Bedenken Am Freitag in der fünften Nachmittagsstunde will man in Hilbersdorf einen Mann gesehen haben, welcher ein Mädchen, das sich sträubte, mitzugehen, weinte und schrie, mit sich fortschleppte. Der Mörder soll also sein Opfer im Walde gefunden, mit sich durch ein belebtes Dorf genommen und in den Wald zurückgebracht haben! Das klingt nicht recht wahrscheinlich, obwohl man andererseits glauben möchte, daß der Mord nicht im Zeisigwalde ausgeführt wurde Am Dienstag wurde von 50 Schutzleuten der ganze Zeisigwald durchsucht, aber keine Stelle konnte als diejenige bezeichnet werden, an welcher der Mord stattgefunden haben könnte. Es war nirgends eine Blutspur zu finden. Auch Werkzeuge, die als Mordwaffe gedient, sind, soviel man hört, nicht aufgefunden worden. Der Glaube an einen Lustmord schwindet immer mehr, wenn man ferner bedenkt, daß das unglückliche Kind völlig entkleidet gefunden wurde, daß der Leichnam mit den Kleidern zugedeckt war. Verdächtige Personen sollen zwar festgenommen worden sein, aber solche finden sich bei dergleichen Anlässen immer und es ist noch sehr fraglich, ob der Schuldige bald entdeckt wird.

Der Redakteur und Verleger dieses Blattes ist ein Herr Hermann Christoph, der eifrig bemüht ist, sein Blatt zum Mittelpunkt des Chemnitzer und Freiberger Antisemitismus zu machen. Fleheutlich bittet er im Annoncentheil:

Antisemiten Freibergs! Stillstand ist Rückgang. Soll nun einmal ein zweites Blatt in Freiberg aufkommen, nun so sorgt wenigstens dafür, daß es eine **gut christliche** Zeitung ist. Helft also unsere **Bürger-Zeitung** vollends durchdrücken.

Obenstehender Artikel dieses „gut christlichen" Blattes soll für das Blatt Reklame machen. Wir sind „unchristlich" genug, ihn für abscheulich zu erklären.*)

Abg. Jacobskötter. Daß Abg. Jakobskötter für die Handwerkervorlage eingetreten ist, nehmen ihm einige Antisemiten sehr übel. Das Münchener „Deutsche Volksblatt" vom 18. April spricht von „Jakobskötterei" und fährt fort:

„Dem Handwerk scheint thatsächlich nichts mehr zu helfen, denn wenn seine eigenen Vertreter schwach und kurzsichtig genug sind den Wagen auf ein todtes Geleise zu schieben, so ist an ein ersprießliches Fortkommen kaum mehr zu denken. Schade um jedes Wort, das man zu Gunsten eines Standes spricht, dem es augenscheinlich an den Grundbedingungen einer gedeihlichen Entwicklung: Fähigkeit und Energie seine Interessen zu wahren, in so hohem Grade mangelt, wie jenem, der durch den deutschen Handwerkerbund repräsentirt wird."

Auch der bekannte Zünftler Abg. Euler, der Vertreter des Rheinischen Handwerkerbundes, hat sich gegen den Abg. Jakobskötter gewandt. Am Ostermontag machte er zu Köln einige Angaben über die Vorgeschichte der Vorlage und sagte u. a. über den Abg. Jakobskötter:

„Herr Jakobskötter, der auf dem Großkapitalisten-Standpunkt zu stehen scheint, hat Filialen in vielen Städten, allerdings unter dem Namen seines Bruders, hat auch große Lieferungen für die Post. Er scheint durch den Händedruck des Herrn v. Bottticher überzeugt für die neue Vorlage."

Aus der antisemitischen Reichstagsfraktion. Mit demselben Hans v. Mosch, der gegen Liebermann v. Sonnenberg in unaufhörlicher, heftiger, häufig persönlich zugespitzter Fehde lebt, macht der Abg. Bindewald jetzt Agitationsreisen in Posenschen und Brandenburgischen Wahlkreisen! Unter anderen ist der Reichstagswahlkreis Ost- und Weststernberg, welcher seit vielen Jahren durch den konservativen Abg. Bohtz vertreten wird, von ihnen aufs Korn genommen.

Für die Reichstagsersatzwahl in Königsberg hat Liebermann v. Sonnenberg die ihm angebotene Kandidatur abgelehnt; es wird von antisemitischer Seite ein einheimischer Kandidat aufgestellt werden.

Karl Sedlatzek, der Herausgeber des „Antis. Generalanz", ist bekanntlich wegen Beleidigung des Oberhofmeisters der Kaiserin Frhrn. v. Mirbach vor einiger Zeit zu vier Monaten und der Schriftsteller Schwennhagen zu einem Jahre Gefängniß verurtheilt worden. Frhr. v. Mirbach hatte bei seiner Zeugenvernehmung die Kampfesweise und die gesammte Tendenz des „Antisem. Generalanz." einer vernichtenden Kritik unterworfen. Aehnliche Urtheile über die Person des Herrn Sedlatzek und den Werth und den eigenthümlichen Charakter seines Blattes fanden sich in einer Reihe von Artikeln wieder, die verschiedene hiesige und auswärtige Zeitungen im Anschluß an jenen Prozeß brachten. Herr Sedlatzek hat jetzt gegen alle diese Blätter die Beleidigungsklage angestellt Am 14. April wurde vor dem hiesigen Schöffengericht seine Privatklage gegen den Redakteur des „Bert. Tagebl., Dr. Ernst Grüttefien verhandelt. Dieser und sein Vertheidiger suchten nachzuweisen, daß das herbe Urtheil, das über den Privatkläger und sein Blatt gefällt worden ist, durchaus berechtigt gewesen und in Wahrnehmung berechtigter Interessen abgegeben worden sei. Der Gerichtshof hielt aber doch Beleidigungen für vorliegend und verurtheilte den Angeklagten zu 100 Mark Geldstrafe.

*) Uebrigens ist der Mörder der Anna Schmidt bereits verhaftet worden.

Oesterreichisches.

Die feierliche Einführung Dr. Luegers als Bürgermeister von Wien fand am 20. April statt. Sie wurde unter kolossaler Betheiligung des Publikums, zahlreicher Vereine 2c. von dem Statthalter in dem reichgeschmückten Prunksaale des Rathhauses vorgenommen. Nach der Rede des Statthalters, die äußerst entgegenkommend und anerkennend für die bisherige Thätigkeit Strobachs und Luegers war, antwortete Lueger in einer großen, sehr gemäßigten und sachlichen Rede, die den Antisemitismus gar nicht, die ungarische Frage nur mittelbar berührte. Lueger dankte dem Kaiser und der Bevölkerung, die bekundet habe,

welchen Werth sie auf freie Bürgermeisterwohl lege. Sein Eid sei für ihn, trotz des Hohns und Spotts von anderer Seite, nicht eine Formalität. Das religiöse Gefühl zu fördern, sei auch Pflicht des Staates, und die Stadt werde das ihrige beitragen, die Zahl der für die Bedürfnisse der Bevölkerung nicht genügenden Gotteshäuser zu vermehren. Redner besprach dann die ungenügenden Verkehrszustände. Die elektrische Kraft werde die Waffe sein im Kampfe gegen die monopolistische Ausbeutung durch die Tramway-Gesellschaft; den Mängeln der Lebensmittelbeschaffung sei durch Maßregeln gegen den Zwischenhandel abzuhelfen. Schließlich sagte Redner, der Ernst der Lage erfordere auch eine Berührung der Politik. Er sei ein Deutscher und werde treu zu seinem Volke stehen; nationales Denken sei die Pflicht eines jeden. Der nationale Kampf dürfe nicht dazu benutzt werden, um einer Partei Vortheile zu bringen, am wenigsten derjenigen, deren bisheriges Wirken ein wenig vortheilhaftes gewesen sei. In Treue zu Kaiser und Reich müßten alle zusammenstehen. Fremder Einfluß sei mit Maß und Entschiedenheit abzuwehren. „Wir wollen freie Oesterreicher sein, treu der Dynastie und dem Kaiser." — An den Festakt schloß sich die Audienz beim Kaiser; auf der Fahrt zur Hofburg wurden dem neuen Bürgermeister große Ovationen gebracht, über welche die „N. Fr. Pr." berichtet:

„Die Hochrufe, welche der Ansprache des Statthalters und den markanten Stellen aus der Rede des Bürgermeisters folgten, riefen unter dem Publikum auf der Straße lebhaftes Echo hervor, das sich noch steigerte, als nach vollzogener Beeidigung die Klänge der Volkshymne aus dem Festsaale hinaus auf den weiten Platz drangen. Die Menge, welche bis dahin geduldig ausgeharrt hatte, begann nun zu drängen und zu schieben, da Jeder für die Abfahrt den besten Ausblick erlangen wollte. Aus den Hauptthoren strömten die Festgäste und füllten den Raum zwischen den Spalieren. Als der Fiaker, in welchem der neue Bürgermeister saß, unter der Thoreinfahrt sichtbar wurde, begann die Menge „Hoch Lueger!" zu rufen. Man schwenkte Hüte und Tücher und schien sich in diesen Kundgebungen nicht genug thun zu können. Vergeblich suchte die Polizei des Ansturmes der Masse Herr zu werden. Da und dort wurde das Spalier durchbrochen, und immer größer wurde der Troß, welcher dem Wagen Dr. Luegers folgte, der in langsamem Tempo die Reihen passirte und gegen die Hofburg zu zur Audienz fuhr."

Auch im inneren Burghof wurden die Ovationen für Lueger fortgesetzt. Der Kaiser empfing den Bürgermeister nach offiziösen Mittheilungen in huldvollster Weise

Man wird sich jetzt mit der Thatsache abfinden müssen, daß der „König von Wien" auch die höchste bürgerliche Würde der österreichischen Hauptstadt inne hat. Jede noch so berechtigte Kritik an den Vorgängen, die dies ermöglichten, vermag an der Thatsache nichts mehr zu ändern. Dr. Lueger wird jetzt zu zeigen haben, nicht nur ob er die Befähigung zu seinem Amte besitzt — daran zweifeln ja seine Anhänger und auch manche seiner Gegner nicht — sondern auch, ob er in seiner verantwortungsreichen Stellung auch den Takt und das Gerechtigkeitsgefühl besitzt, sein Amt im Interesse der Gesammtheit, und nicht im Interesse seiner Partei zu führen. Seine erste Bürgermeisterrede klingt ja recht vielversprechend; in wie weit aber die Thaten den Worten entsprechen, muß sich erst zu zeigen haben.

Wien, 21. April. Bei dem heutigen Empfang des Kaisers Wilhelm auf dem Bahnhof begrüßte ihn auch der Bürgermeister Lueger, der in kurzer Ansprache betonte, daß es ihm zu besonderer Ehre gereiche, gleich zu Beginn seiner Amtswirksamkeit dem deutschen Kaiser der Dolmetsch der Gefühle der Bevölkerung sein zu können. Kaiser Wilhelm, der zuvor Lueger die Hand gereicht hatte, salutirte nach der Ansprache kurz und sagte: „Ich danke." So wird der „Köln. Ztg." gemeldet.

Abg. Schönerer als — Meuchelmörder! Im letzten Heft des „Mod. Völkergeist" (April S. 59) fahren die Dühringianer fort, den verstorbenen antisemitischen Kolporteur und Schriftsteller Abraham Enß an den Pranger zu stellen. Interessant an diesen Enthüllungen ist eine Episode, in der der Führer der österreichischen Deutschnationalen Georg Schönerer eine sonderbare Rolle spielen soll. Der „Mod. Völkergeist" erzählt darüber:

„Bezüglich des Vergiftungswahns ist das Geschichtchen ... von dem Enß verschiedenen seiner Bekannten in übereinstimmender Weise erzählt .. Er hatte Schönererische „Unverfälschte Deutsche Worte" kolportirt oder vielmehr nicht kolportiren können. Später einmal, es mag jetzt jetzt vor einem Jahrzehnt gewesen sein, traktirte ihn ein Wiener, der einen Brief von Schönerer vorgezeigt hatte, in einem Berliner Wirthshaus mit Segeiern. Von da her wollte er ein lebenslängliches Uebel im Halse zuerst verspürt haben, und er sah die Eier, von denen der andere nicht gegessen, und die ihm verdächtig geschmeckt hätten, als auf **Vergiftung** zugerichtet an. Annahme eines Judenbosheitsstückchens brauchte nun noch kein Wahn zu sein; allein der handgreifliche Wahn fing da an, wo Enß komischer Weise **Herrn von Schönerer selbst als den eigentlichen Urheber** und die zweideutige Person, die sich angebrechselt, nur als Werkzeug des Wiener Parteiführers betrachtete."

Eine schaurige Geschichte! Sonst sollen ja nur Juden solche Attentate an Antisemiten verübt haben. Stöcker behauptete, die Juden in London hätten ihn ermorden wollen; — Ahlwardt rettete sich in New-York nur mit knapper Noth vor dem Meuchelmorde und als er anno 1895 in Thorn war, ließen Juden nach antisemitisch-phantastischer Lesart einen Dampfkessel in seiner nächsten Nähe explodiren!! Daß Herr von Schönerer diese schändliche Gepflogenheit nachgeahmt hat, grenzt an der That an „Verjudung".

Vermischtes.

Kaiser Wilhelm II. Unter dem Titel „Une éducation impériale, Guillaume II." ist in Paris ein Buch erschienen, dessen Verfasser F. Ayme in den Jahren 1875 bis 1877 die Prinzen Wilhelm und Heinrich in Kassel in der französischen Sprache unterrichtete. Das „Berl. Tagebl." vom 14. April veröffentlicht Auszüge daraus, denen wir nachstehenden Passus entnehmen: „Er zog keinen Unterschied zwischen den Adligen und dem Volke, ebenso wenig wie zwischen Juden und Andersgläubigen, und da er energisch und autoritativen Temperaments war, paßte er bereits, soweit ihm möglich, seine Thaten seinen Theorien an. So hatte er sich auf dem Gymnasium mit einem jungen Israeliten befreundet. Er lud zum Skandal des Hofes und der Stadt diesen Freund ein, die Weihnachtsferien in Berlin und Potsdam zu verbringen."

„Theorie und Praxis". Unter dieser Spitzmarke brachten wir in No. 16 eine Notiz, die, wie wir aus einer uns aus Köln zugegangenen Mittheilung ersehen, auf irrigen Voraussetzungen beruht. Wir konstatiren demgemäß, daß die „Lesegesellschaft" ein nationalliberales Unternehmen ist, das den Juden keineswegs feindlich gegenübersteht. Hat doch z. B. vor Kurzem ein Fest zum Besten einer jüdischen Kinderbewahranstalt in den Räumen der Lesehalle stattgefunden. Dr. Bachem, Vorsitzender der Lesegesellschaft und Redakteur der nationalliberalen „Köln. Ztg." ist nicht zu verwechseln mit J. P. Bachem, dem Besitzer (nicht Redakteur) der katholischen „Köln. Volksztg.". Endlich ist der „Verein gegen Unwesen im Handel und Gewerbe", dessen stellvertretender Vorsitzender derselbe Herr war, der als Kassirer der Lesegesellschaft die große Summe unterschlagen hat, keineswegs antisemitischer Richtung, da diesem Verein auch ziemlich viel Juden als Mitglieder, einige sogar (wie der Einsender glaubt) als Vorstandsmitglieder angehören.

Der Miß-Vaughan-Schwindel. Seit langer Zeit gingen mystische Nachrichten von der Satanspriesterin „Diana Vaughan" durch die Zeitungen, die sich sozusagen als Dolmetscherin des Teufels „Bitru" aufspielte. Ihr Biograph war der frühere Freimaurer, dann angeblich wieder zum Katholizismus übergetretene Leo Taxil. Für den

Ostersonntag (19. April) war in Paris wieder eine Vorstellung der Vaughan angesagt, mit einem bunten und wirren Programm, das u. a. das Original des mit dem Teufel abgeschlossenen Vertrages bringen sollte. Aber es kam zu den eigenthümlichsten Enthüllungen. Leo Taxil entpuppte sich als höchst mißrathener Sohn der katholischen Kirche, der seine Rückkehr in ihren Schooß nur in Szene gesetzt hatte, um die teufelsgläubigen Klerik-r an der Nase herumführen zu können. Er gestand in seinem Vortrag, daß die Diana Vaughan, die berühmte Oberpriesterin des Satanismus, für die die katholische Geistlichkeit Jahre lang Propaganda gemacht, und welcher der Papst seinen Segen geschickt hat, von ihm erfunden sei, um die Geistlichkeit zu mystifiziren und Geld zu verdienen. Es kam während des Vortrages zu großen Skandalszenen, da die anwesenden Geistlichen erregt protestirten.

Leo Taxil ist es auch, der in seinem Pamphlet „Der Meuchelmord in der Freimaurerei" die Blutbeschuldigung gegen die Freimaurer erhoben hat (s. „Mittheil." 1892, Nr. 2t, S. 181). Mit Begeisterung hat vor 5 Jahren der christlich-soziale Antisemit Dr. Wilhelm von Berger in Wien die Taxil'schen Enthüllungen zu Vorträgen verarbeitet!

Wo steckt das wahre Deutschthum? Gewöhnlich preisen sich die Antisemiten als die Hüter des wahren echten Deutschthums an und ihren Haupttrumpf spielen sie aus, wenn sie die Gegner als „undeutsch" oder „jüdisch" abthun. Nur schade, daß die Herren sich eigentlich gar nicht klar sind, was und wer von ihnen „deutsch" ist. Wie oft sprechen sie sich unter einander ihr Deutschthum ab im Namen des „echten" Nationalgefühls. So wird Dr. Lange's Blatt von „Freidtsch." (21. April) „undeutsche Ztg." genannt: „Undeutsch nennen wir jene angeblich „Deutsche Zeitung", weil in ihr zu viel abgestanden „Nationales" unverdaut sein Wesen treibt."

Die „Schles. Ztg.", auch ein Hauptblatt national-antisemitischer Gesinnung, hatte unlängst geschrieben: „Im nationalen Sinne haben die Antisemiten bis jetzt nicht gewirkt; sie haben vielmehr zersplittert, wo ein Zusammengehen größte Nothwendigkeit gewesen wäre." Darauf antwortet „Freidtsch." (15. April): „Da das ekelhafte Wort „national" durch die Schuld derer, die es sich beilegen, immer mehr den Sinn von **undeutsch** gewinnt, so fragt man sich nur: Was haben die Antisemiten gethan, um schon jetzt so großes Lob zu verdienen? Ihr bisheriges schwanzartiges Verhältniß zu den Konservativen und sonst „Staatserhaltenden" zog ja auch sie ganz in den Bannkreis undeutscher „nationaler" Seichtigkeit, worin sie noch heute stecken!"

Sprechsaal.

In Nr. 16 der „Mitth." findet sich eine Stelle aus Theobald Zieglers Schrift „Der deutsche Student am Ende des 19. Jahrhunderts" in Zusammenhang gebracht mit den jüdischen Verbindungen, die sich zum Kartell-Convent (K. C.) vereinigt haben. Wer aber die angeführten Sätze mit Aufmerksamkeit durchliest, wird finden, daß sie gerade auf diese jüdischen Verbindungen nicht passen. Ziegler verurtheilt die Bildung von Studentenverbindungen, die die Zugehörigkeit zu einer Religion zur Bedingung machen, deshalb, weil er darin eine Intoleranz erblickt. Insoweit kann man ihm mit Fug und Recht beipflichten. Aber bei den jüdischen K. C. Verbindungen trifft diese Voraussetzung nicht zu. Denn es ist fürwahr nicht Intoleranz von Seiten der jüdischen Studenten, wenn sie sich zu exklusiven Verbindungen zusammengeschlossen haben.

Lange Zeit, vielleicht zu lange, haben sie eine Ehre darin gesetzt, in christlichen Vereinigungen mit andersgläubigen Kommilitonen die fröhlichen Zeiten eines sorglosen Burschenlebens zu verbringen. In ernstem Kampfe haben sie in den vordersten Reihen der Burschenschaftler für gemeinsame Ideale gestritten. Und der Dank: Der Delegirtenconvent der Burschenschaften zu Eisenach spricht den dringenden Wunsch aus keinen Juden mehr in ihrer Mitte zu sehen!! — Was die Burschenschaften zu Eisenach beschlossen, das üben die andern Verbände in Wahrheit schon seit Jahren mehr oder minder verblümt aus.

Und nun frage ich: wer sind die Intoleranten?

Etwa die jüdischen Studenten, die entschlossen sind, trotz der allgemeinen Mißachtung und Zurückweisung ihr Judenthum frei zu bekennen, die es verschmähen, unter irgend welcher Verhüllung und Verleugnung ihrer Religion und Abstammung sich in christliche Vereine einzudrängen? Sicherlich paßt auf die K. C. Studenten der Ausspruch Zieglers nicht!

Wohl hat man uns den gutgemeinten Vorschlag gemacht, eine Vereinigung mit freigesinnten christl. Kommilitonen anzustreben. Dieser Versuch ist auch des öfteren unternommen worden; aber mit welchem Erfolg —! Entweder blieben die christlichen Kameraden mit der Zeit aus und dann war der Versuch offenkundig mißlungen. Oder aber — und das ist das gewöhnliche — die christl. Kommilitonen benutzen die Majorität, um die Aufnahme von Juden zu hintertreiben und die jüdischen Mitglieder entblöden sich nicht, mit der Zeit selbst gegen den Eintritt ihrer Glaubensgenossen zu stimmen, um nicht durch ein „Ueberwuchern des jüdischen Elementes" ihren Verein zu kompromiltiren. Vielleicht auch, damit die Eintracht nicht gestört werde?! — Spotten ihrer selbst und wissen nicht wie! —

So erscheint als der einzige Ausweg für einen jüdischen Studenten, der Selbstachtung besitzt und die eigenthümlichen Freuden des Burschenlebens genießen will, der Eintritt in eine K. C. Verbindung. Dort soll er sich zum freien Manne heranbilden, der immer offen bekennt, was er ist, der sich nicht seiner Abstammung schämt, sondern stets gewillt ist, alles einzusetzen für sein Recht, für seine Ehre. In zweiter Linie wollen die Verbindungen des K. C. einen energischen Kampf führen gegen den akademischen Antisemitismus: wir wollen zeigen, daß wir nicht das sind, was Hetzer und Verleumder aus uns gemacht haben, sondern daß wir uns in allen Beziehungen jedem ehrenwerthen deutschen Studenten christlicher Religion ebenbürtig an die Seite stellen können. Die Exklusivität ist keine freiwillige, sie ist eine erzwungene. Die K. C. Verbindungen haben die Konsequenzen des Verhaltens ihrer christlichen Kommilitonen gezogen und werden sich in ihrem Vorgehen nicht behindern lassen, solange nicht auf den deutschen Hochschulen der wirklich freie Burschengeist zum Durchbruch gelangt ist. J. F. S.

Briefkasten.

W. S. in **Darmstadt**. Besten Dank. Gewiß ist es gelegentlich der Centenarfeier aufgefallen, daß sowohl das evangel. Konsistorium als auch das bischöfliche Domkapitel in Hessen die Dekanate zur Abhaltung einer gottesdienstlichen Feier in ihren Diözesen im Auftrage des Großh. Ministeriums des Innern aufgefordert haben, während weder die Rabbiner noch die Großh. Kreisämter eine gleiche Aufforderung für die jüdischen Gemeinden des Landes erhalten haben. Selbstverständlich hat nicht eine israelitische Gemeinde es unterlassen, diesen Tag durch eine gottesdienstliche Feier würdig zu begehen.

R. E. 508. Die „Gartenlaube" ist nicht antisemitisch und der Dühringianer Theil hat mit dem Begründer der „Gartenlaube" nur den Namen gemein.

cand. jur. **J. Fr. St.** in **Ulm.** Für den „Sprechsaal" verwandt.

R. H. in **Stolp.** Besten Dank.

D. S. K. in **Hannover, L. L.** in **Magdeburg.** Mit Dank benutzt.

Julius . . . (?) in **Chemnitz.** Besten Dank für die Zusendung des Blattes. Wie Sie sehen, haben wir es gebrauchen können. Verfolgen Sie bitte eifrig die Wühlarbeit dieses Blättchens und senden Sie uns recht oft Nummern zu, die eine Erwähnung verdienen.

B. S. in **H.** Durch die antisemitische Presse ist in der That die Notiz über die Betheiligung von Berliner Juden an Agitationen aus Anlaß der evangelischen Kirchenwahlen, sowie über ein angeblich von einem gewissen Abrahamsohn versandtes Cirkular, das zum Austritt aus der Landeskirche auffordere, gegangen. (s. „Mittheil." Nr. 13. d. J.) Wie der „Centralverein d. St. f. Gl." feststellt, heißt dieser Agitator nicht Abrahamsohn, sondern ist der bekannte freireligiöse Sozialdemokrat Waldeck Manasse, der sich längst vom Judenthume losgesagt hat.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Ludwig Scharf, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstr. 115a
Expedition: Berlin W. Magdeburgerstr. 13.

☛ Nur 50 Pf. (und 15 Pf. Bestellgeld) vierteljährlich bei der Post. ☚

Nr. 18. Berlin, den 1. Mai 1897. 7. Jahrgang.

Mittheilungen

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend. Wer das Blatt direkt im Couvert von der Expedition wünscht, hat 1,10 Mk. einzusenden. Postzeitungsliste Nr. 4660
Inserate
kost. 40 Pf. pr. 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Alle Zusendungen an die Redaktion u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 13, zu richten.

Nationalliberale und Antisemiten.

Wiederholt haben wir auf die bedauerliche Thatsache hingewiesen, daß die nationalliberale Partei es vermeidet, aus ihrer ablehnenden Stellung gegen den Antisemitismus die nöthigen Konsequenzen zu ziehen. So hat die Reichstagsfraktion kein Bedenken getragen, einen Abgeordneten aufzunehmen, der sein Mandat durch Konzessionen an den Antisemitismus errungen hat. Noch verfänglicher ist es, daß die Partei in ihrer Mitte Männer duldet, welche Mitglieder des Bundes der Landwirthe sind.

Der Bund trägt einen durch und durch antisemitischen Charakter. Nicht nur schließt er statutengemäß Juden aus, sondern seine ganze Agitation hat einen antisemitischen Zuschnitt. Herr v. Plötz und seine Leute führen in Versammlungen eine Sprache, wie sie nur den enragirtesten und verdlssensten Antisemiten eigen ist und das leitende Bundesorgan kann es mit den berüchtigsten Ahlwardtblättern getrost aufnehmen.

Zugegeben muß werden, daß bisher nur vereinzelte Nationalliberale dem Bund der Landwirthe sich angeschlossen haben, so daß die Frage, ob sich die Zugehörigkeit zum Bunde mit dem nationalliberalen Programm verträgt, noch keine allgemeinere praktische Bedeutung erlangte. Anders stellt sich die Sache aber neuerdings anläßlich der Vorgänge in der Prooinz Hannoover. Dort wird nämlich ein Wahlbündniß zwischen den Nationalliberalen und dem Bund der Landwirthe angebahnt und zwar unter Billigung der prooinziellen Parteileitung. Die Verhandlungen darüber schweben noch, so daß sich noch nicht sagen läßt, auf welcher Grundlage dieses Kartell abgeschlossen werden wird. Aber darauf kommt es gar nicht an.

Während bisher nur bei einzelnen Stichwahlen Nationalliberale für antisemitische Kandidaten, als für das kleinere Uebel, stimmten, handelt es sich hier um ein direktes Zusammengehen mit dem antlsemitlschen Bund der Landwirthe in einer ganzen Provinz. Mit berechtigtem Hohn schreibt denn auch die „Hannov. Post": Wenn die Nationalliberalen sich bereit finden lassen, Kandidaten aufzustellen, die sich auf das Programm des Bundes der Landwirthe verpflichten, so könnne ihr das nur recht fein, denn wer die agrarische Sache unterstützt, unterstütze auch die antisemitische. Agrarisch und antisemitisch seien Begriffe, die sich zum guten Thell decken; wenigstens müsse jeder zieldewußte Agrarier nothwendig Antisemtt sein. Und das antisemitlsche Blatt bezeichnet es als selbstverständlich, daß der Bund der Landwirthe in Hannover nirgends Kandidaten gegen die deutschsoziale Reformpartet nufstelle und das Kartell nicht etwa über den Kopf der antisemitlschen Partei hlnweg geschaffen werde.

Es würde in der That, wenn das Bündniß perfekt wird, dahin kommen, daß Nationalliberale und Antlsemiten Schulter an Schulter kämpfen. Daß eine solche Perspektive sich eröffnet, muß um so mehr Wunder nehmen, als das soeben erschienene Politische Handbuch für nationalliberale Wähler, das zwar nicht den offiziellen Stempel trägt, aber zweifellos nicht ohne die Approbation der Centralleitung in die Welt gegangen ist, in der denkbar schärfsten Weise gegen den Antisemitismus Front macht. So heißt es darin:

„Der Antisemitismus ist insofern keine neuzeitliche oder nur in Deutschland hervorgetretene Erscheinung, als er dem Neid, dem Rassenhaß und dem konfessionellen Verfolgungseifer entsprungen ist . . . Auf dem platten Lande holte die Agitation anders aus. Wo der Bauer in der Technick oder Oekonomie des Betriebes zurückgeblieben war, weil ihm die theoretische Belehrung, die praktische Anleitung das nöthige Geld oder der genossenschaftliche Geist und das energische Wollen fehlte, war selbstverständlich die Wirthschaft rückständig geblieben. Das wurde kurzweg der „liberalen Gesetzgebung" zur Last gelegt, die natürlich nur von und für Juden gemacht war. Wo der Bauer dem Wucherer verfallen war und von Haus und Hof mußte, war natürlich nicht auch der Bauer selbst, sondern nur der Wucherer schuld, und daß er dem Bauer den Strick um den Hals legen konnte, war böswillig so von der „liberalen Gesetzgebung" vorgesehen. Wurde der Bauer beim Einkauf oder Verkauf übers Ohr gehauen, so war die Börse, diese Meisterschöpfung der „liberalen Gesetzgebung", also wiederum der Jude, schuld. . . ."

Die Thätigkeit der Antisemiten im Reichstage erfährt eine höchst abfällige Kritik, von der wir in einer der letzten Nummern der „Mitteilungen" eine Prode gegeben haben. Mit den antisemitischen Führern geht das Handbuch grausam ins Gericht: „In einer solchen Partei, für welche die Agitation Selbstzweck ist, stellen sich naturgemäß nlcht gern solche Perfonen, die einen guten Ruf zu oerlieren haben, in den Dienst der Agitation."

Bis auf Weiteres möchten wir nicht annehmen, daß das geplante Bündniß zwischen den Hannoverschen Nationalliberalen und dem antisemitischen Bund der Landwirthe, der, nach der Ansicht des Herrn v. Bennigsen, eine „gemeingefährliche" Agitation entfaltet, zu Stande kommt. Dazu können die Führer einer liberalen Partei unmöglich ihre Zustimmung geben. Ueberdies würde der verhängnißvolle Schritt von zahlreichen Parteigenossen in anderen Landestheilen verurtheilt und dadurch der Bestand der gesammten Partei ernstlichen Gefahren ausgesetzt werden.

Konservative Weisheit.

Im evangelischen Vereinshause zu Nürnberg hielt der württembergische Landtagsabg. Schrempf-Stuttgart im Wahlverein der Konservativen einen Vortrag, der die Stellung seiner Partei zur Judenfrage betraf. Selten ist uns eine so große Unwissenheit vorgekommen wie hier. Zuerst wird die alte Taktik befolgt, die gesammte Thätigkeit des Liberalismus in Kirche und Staatswesen der jüdischen Rasse zuzuschreiben.

Die Juden greifen „in frechster Weise" das Christenthum sowie auch die Person Christi an. Was wollen die paar Angriffe einzelner zufällig als Juden geborener Redakteure sagen — die sich auch längst vom Judenthum innerlich losgesagt haben —, gegenüber den ungeheuren Angriffen des Atheismus von den Tagen Voltaires an bis auf die Gegenwart? Daß es eine freiheitliche Richtung im Geistesleben giebt, die schonungslos jede geoffenbarte Religion angreift, davon weiß resp. sagt Herr Schrempf nichts. Was beispielsweise ein Dühring gegen das Christenthum ausgesprochen hat, ist niemals von einen Juden gesagt worden. (Die „Schmach des Jahrtausends" u. a. m.).

„Die Angriffe der Juden richten sich auch gegen die Kirche und namentlich gegen die christliche Schule, welche sie ganz zu simultanisiren suchen." Niemals haben die deutschen Juden die christliche Kirche bekämpft. Sie waren froh, wenn man sie in der Ausübung ihrer religiösen Pflichten unbehelligt ließ. Wenn sie die christliche Schule zum Gegenstand ihrer Angriffe gemacht haben, so haben sie es nicht als Juden, sondern als liberal gesinnte Staatsbürger gethan, die dem liberalen Grundsatze huldigten: „Hinaus mit dem kirchlichen Einfluß aus der Schule!"

„In regierende Stellen" sollen sich die Juden eindrängen! Wer lacht da? Welche regierenden Stellen läßt man ihnen denn offen? Selten ist die Richterkarriere ihnen offen, seltener die Verwaltungslaufbahn, und beide zumeist nur, wenn sie durch einen Taufschein ihre Rechtgläubigkeit brav bescheinigt haben. Wo ist die Partei-, die Gemeinde-, die Volksvertretung, die nach Schrempf — Juden an der Spitze haben? Er nennt nun den „Millionenjuden Singer." Singer ist nie der Führer der deutschen Sozialdemokratie gewesen. Und wenn Singer verschwindet, die Sozialdemokratie bleibt, weil nicht ein Jude, sondern eine Idee sie geschaffen hat!

„Das christlich-deutsche Familienleben" wollen die Juden untergraben, vernichten. Die armen 51 Millionen Christen! Auf 80 Christen kommt ein Jude. Wie zerstört man ein Familienleben? Hat das christlich deutsche Familienleben so wenig innere Kraft, daß 20 Familien vernichtet werden, wenn ein Jude auf der Bildfläche erscheint?

Jeder Satz der Schrempf'schen Rede fordert einen Kommentar heraus. Aber wir wollen es genug sein lassen. Diese Konservativen Herren lernen ja nie zu. Ihre Beschränktheit überdauert die Jahrhunderte und selbst Explosionen des Volksunwillens wie die französische Revolution belehren sie nicht.

Aus merkwürdig anderer Tonart klingt der Schluß der Schrempf'schen Rede. Er sagt (S. Kreuz. Ztg. 23/4.): „Die Judenfrage ist in erster Linie eine Christenfrage; denn, wenn die Christen ihre Schuldigkeit gethan hätten, so hätten die Juden nicht solche Macht bekommen. Die Konservativen müssen zuerst gute Christen sein; unser Volk muß sich christlich erweisen in der Familie, in der Gemeinde, im politischen Leben. Es muß erste Forderung bleiben: Der Mensch muß mehr geachtet werden als das Geld. Der Kampf um die Ehrlichkeit muß lebhaft geführt werden. Mit dem ehrlichen Juden gern ein Bündniß; mit dem Juden aber, der das goldene Kalb anbetet, wie schon seine Väter in der Wüste, gehen wir nicht zusammen. Er ist zu bekämpfen. Wir wollen weder Religions- noch Rassenhaß, aber ächte christlich deutsche Art!"

Das ist nicht übel gemeint. Auch wir glauben, daß die Christen ächte Christen und die Juden ächte Juden sein müssen, um dem Religions- und Rassenhaß den Garaus zu machen.

Die soziale Wirksamkeit des jüdischen Lehrers in seiner Gemeinde.

Unter dieser Ueberschrift veröffentlicht der „Israelit" zu Mainz eine Serie von Artikeln, auf die wir ihres Inhalts und ihrer Absicht wegen bereits einmal hingewiesen haben. (S. „Mittheil." No. 16 d. J.) Es handelt sich um eine Art innerer Mission, die der „Israelit" den jüdischen Lehrern innerhalb ihrer Gemeinde zugewiesen wissen will, und wenn wir auch gewiß der Meinung sind, daß keine Religionsgemeinschaft diese innere Mission entbehren kann, so erscheint sie innerhalb der jüdischen Gemeinde doppelt geboten aus dem Grunde, weil diese — leider — verantwortlich gemacht wird für die Vergehen und Verbrechen einzelner ihrer Glieder. Gewiß, aus Rücksicht auf den Antisemitismus braucht kein Jude anständig zu sein, wohl aber soll er es aus Rücksicht auf seinen eigenen Charakter und den seiner Glaubensgenossen. Kein besserer Bundesgenosse unserer lediglich politischen Abwehr-Thätigkeit kann uns erstehen, als wenn die jüdischen Gemeinden innere Mission treiben. Hierbei kann der jüdische Lehrer im Rahmen seines bescheidenen Einflusses ein Theilchen mithelfen.

Der „Israelit" schreibt (No. 32—33):

„Auch in seinem Verkehr mit der nichtjüdischen Bevölkerung erwerbe sich der jüdische Lehrer durch gesetztes, bescheidenes Auftreten deren Achtung und Respekt. In der Anbahnung freundschaftlicher Verhältnisse sei er vorsichtig, im Wirthshause sei er wohl ein gern, aber nicht oft gesehener Gesellschafter, führe am Biertisch nicht das erste Wort und suche stets, durch würdige Repräsentation seiner Gemeinde Ehre zu machen. Gelegenheiten zu konfessionellen und religiösen Streitigkeiten meide der Lehrer grundsätzlich, setze jedoch höflich und entschieden Wissen und Charakter ein, wenn Unwahrheit und Verleumdung den Glauben, die Denkart und die Rechte des jüd. Volkes beschimpfen oder schmälern wollen.

Allen gemeinnützigen Unternehmungen, allen bildenden und gesellig unparteiischen Vereinen sei der Lehrer ein wackerer Freund und Theilnehmer, bewahre jedoch auch hier eine gewisse seine Zurückhaltung. In bescheidener, ungesuchter Weise wirke er durch Vorträge belehrend und aufklärend, dadurch zugleich die Achtung vor seiner Persönlichkeit und seinem Wissen erhöhend, wie auch durch fördernde Theilnahme an allen feineren, geselligen Veranstaltungen seine Beliebtheit begründend. Auf diese Weise gelingt es dem Lehrer, durch sein bloßes Beispiel zur gesellschaftlichen Annäherung und zu ungetrübtem Zusammenwirken der Konfessionen beizutragen.

Die seinen Wege, um in positiver Weise sozial bessernd auf die Gemeinde einzuwirken, erstrecken sich sowohl auf das innere Leben der Gemeinde, auf den gegenseitigen Verkehr ihrer Mitglieder, sowie auf deren Verhältniß zu den Andersgläubigen. In erster Hinsicht ermahne der Lehrer stets zur Pflege wahrer Humanität, Nächstenliebe und Wohlthätigkeit und bahne deren praktische Ausübung an. . . .

. . . Ferner ermahne der Lehrer fortwährend zur Bethätigung großer Sorgfalt im öffentlichen Verkehr, in Kleidung, im Benehmen und namentlich in der Sprache. Das althergebrachte Sichgehenlassen, der familiäre Verzicht auf Takt und Anstand im Verkehr unter sich müssen aufhören, falls die Achtung der Gemeinde selbst in den Augen Fremder nicht

schwinden soll. Namentlich aber biete der Lehrer seine ganze Kraft auf, um jedem Einzelnen das Häßliche, Unzeitgemäße und Abstoßende des sog. Jargons, wie er sich leider bis in die heutige Zeit im Handel und Verkehr oft ohne Rücksicht auf die Anwesenheit Andersgläubiger breit macht, vor Augen zu führen. Derselbe bestärkt unsere Gegner in ihren Anklagen der Bildungsfeindlichkeit der Juden, untergräbt auch bei vorurtheilsfreien Leuten die Achtung vor den Bekennern des Judenthums und erfüllt selbst die eigenen, treuesten Anhänger mit Abscheu und Mißbilligung. Reine, ordentliche Sprache im Hause, in der Schule und Oeffentlichkeit, in der Erziehung der Kinder und im geschäftlichen Verkehr sind das erste Erforderniß, um den Vorwurf der Vernachlässigung moderner Bildung und des eigensinnigen Verharrens in alterthümlichen Verhältnissen wirksam abzuweisen.

Deshalb lasse es sich der Lehrer angelegen sein, durch Einrichtungen zur geistigen Hebung und Bildung seiner Gemeinde diesem Uebelstande kräftigst entgegenzutreten. Zu diesen Einrichtungen gehört in erster Linie die Gründung von Lese- und Literaturvereinen. Vor allem bilde sich der Lehrer aus den jungen, der Schule entwachsenen Leuten seiner Gemeinde einen Grundstock, welche bei richtiger Anleitung seinen Ideen die freudige Begeisterung und das Verständniß der Jugend entgegenbringen, dadurch auch das Interesse der älteren Leute wecken und durch eifrige Propaganda Liebe und Empfänglichkeit zur Fortbildung in alle Kreise der Gemeinde tragen. So ist der Literaturverein geschaffen.

Durch wöchentliche Versammlungen und Diskussionsabende werden den Mitgliedern in Form von Vorträgen und anregenden Debatten die interessantesten Themata aus der Geschichte, namentlich aus der jüd. Literaturgeschichte vorgeführt, allgemeine wissenschaftliche Gegenstände erörtert, zeitgemäße Fragen besprochen und so bildend, belehrend und ermahnend auf alle Kreise gewirkt. Auch Andersgläubigen stehe der Zutritt zu diesen Vorträgen frei. Durch allmähliche Errichtung einer Bibliothek und Auflage von guten belletristischen und allgemein bildenden Zeitschriften erwecke der Verein auch in den Familien den Sinn für Bildung und Wissen und ermuntere dadurch die jüngeren Elemente zur Mitwirkung bei Vorträgen und Betheiligung an der Diskussion. Das erzielte Resultat in der geistigen Hebung seiner Gemeinde gebe dem Lehrer ferner Veranlassung, dieser die Erziehung der Kinder nach den Grundsätzen der Humanität und des gesellschaftlichen Anstandes dringend zu empfehlen, durch Beispiel und Gewöhnung den Kindern schon frühe die Nothwendigkeit von Religiosität im Verein mit Bildung und Wissen einzuprägen, um dieselben zu gleich guten Juden und Menschen zu erziehen. Namentlich schärfe man dem Kinde die vorurtheilslose Achtung unserer andersgläubigen Brüder ein, dulde kein despektirliches Besprechen ihrer Gebräuche und erwecke so schon im Kinde den Grundsatz reinster Nächstenliebe und Toleranz, welcher das Judenthum zu allen Zeiten, im Verkehr mit Freund und Feind auszeichnete."

Zur Abwehr.

Die Rothschild-Anekdoten, die wir in Nr. 16 und 17 unserer „Mittheilungen" erzählt haben, und die die Antisemiten als wahren Thatsachen entsprechend hinstellen, haben uns zwei Zuschriften aus unserem Leserkreise eingetragen, die wir hier auszugsweise wiedergeben wollen.

Zur ersten Anekdote (Nr. 16 der „Mitth.") schreibt uns Herr H. B. aus Laupheim: „Die Rothschild-Anekdote ist bereits von Sacher-Masoch in seiner Novelle „Monderisch" verarbeitet worden. [Auch hier treffen sich zwei Juden als Feinde auf dem Schlachtfelde. Der russische Jude will 100 türkische Gewehre erbeuten, da er für jedes Stück 5 Rubel bekommt. Sein türkischer Gegner verschafft sie ihm und sie theilen den Gewinn."

Zur zweiten Rothschild-Anekdote schreibt uns Dr. J. aus Berlin: „Der antisemitische „Deutsch-nat. Volkskalender a. d. Jahre 1893" (Leipzig, H. Beyer, S. 47) erzählt dieselbe Anekdote, nur sagt hier die Wittwe des Meyer Amschel Rothschild: „Se derfe kein' Krieg führe, mei' Sohn gebt'n kein Geld."

Aus Württemberg wird der „Nationalztg." unter dem 26. April geschrieben: Durch die in den letzten Tagen erfolgte Ernennung des bisher bei der Staatsanwaltschaft Stuttgart thätigen Hilfsstaatsanwalts L. Stern zum Landrichter in Ravensburg ist nun in Württemberg zum ersten Male ein Israelit zum Kollegialrichter ernannt worden. Die antisemitische Presse hatte schon vor Wochen, als die Nachricht auftauchte, abfällige Bemerkungen für nöthig gefunden. Man hat sich aber nun an maßgebender Stelle durch diese Schreckschüsse nicht abhalten lassen. Uebrigens sind, nebenbei bemerkt, schon früher Israeliten bei den Amtsgerichten in Amt und Stelle gewesen.

Welfen und Antisemiten. Die Deutsch-Hannoversche Partei (Welfen) hat für das Jahr 1896 einen „Alt-Hannov. Volkskalender" erscheinen lassen, dessen Herausgeber W. Raune ist, und der sich auch mit den Parteien im Reichstag auseinandersetzt. Die Antisemiten werden wie folgt charakterisirt:

Es ist eine bunte Gesellschaft, die sich unter dem Namen der Antisemiten vereinigt hat.

Alle politischen und religiösen Richtungen sind bei den Antisemiten vertreten; sie sind nur einig im Haß und Kampf gegen die Juden. Die Antisemiten sind eine Mißgeburt der Konservativen und Sozialdemokraten. . . .

Die Antisemiten sehen nicht einmal ein, daß, wenn die Juden aus dem Reiche vertrieben wären, was sie am liebsten sähen, nicht die geringste Hülfe geschaffen wäre.

Die Antisemiten nennen sich theilweise christlich-sozial oder auch deutsche Reformpartei; dann hat Ahlwardt noch eine antisemitische Volkspartei gegründet.

Die Antisemiten sind furchtbare Radaumacher, versprechen Alles und hatten Nichts, sie machten Anfangs mit den Konservativen die sie beschützten, gemeinsame Geschäfte, jetzt sind sie dem Gängelbande derselben entwachsen.

Aus dem antisemitischen Lager.

Zur Charakteristik Ahlwardts. Der „Deutsche Gen.-Anz." klagt uns an, weil wir Ahlwardt einen „Gauner", „Clown", „Hanswurst" und „Lump ersten Ranges" genannt haben. Das haben wir freilich gethan, denn wir sind gewohnt eine, Katze eine Katze und einen Lumpen einen Lumpen zu nennen. Aber **gelernt** haben wir diese hübschen Schmuckworte von den — Antisemiten selber.

„Aufschneider und Schreier", „der große Aufschneider in Dalldorf", „Reklameheld", „Zirkusvorstellungen", „Mumpitzbrüder" — diese Worte wandte Dr. Böckel auf Ahlwardt, seine Thätigkeit und seine Anhänger an.

„Fetter Mops" nannte Liebermann von Sonnenberg seinen Kollegen Ahlwardt.

„Berufsmäßiger Verleumder", „ein solcher Lump", „Giftschlange" — so titulirten ihn die konservativ-antisemitischen „Dresd. Nachr."

Es widerstrebt uns, diese Liste noch weiter zu führen. Der „Deutsche Gen.-Anzeiger." weiß nun jedenfalls, daß wir unsern Most aus dem Lager der Gegner hergeholt haben.

Ahlwardt und Manché. Im „Deutschen Gen.-Anz." (25. April) wird eine Schilderung des Prozesses Manché gegeben, die Ahlwardt, den Schlepper, rein waschen soll. Darin heißt es:

Manché erhielt neun Monate, sein Generalagent Aron Meyer eine nach höhere Gefängnißstrafe . . . .

In diesem Termin trat plötzlich der natürlich zu Wuth entflammte Angeklagte Aron Meyer mit der Behauptung vor, Ahlwardt

selbst habe von dem Thomas'schen Gelde 2000 Mk. erhalten. Der Zeuge Thomas, über diese Aeußerung des Angeklagten befragt, erklärte sofort unter seinem Eide, Ahlwardt hat von mir niemals weder einen Pfennig verlangt noch erhalten, vielmehr habe ich den Betrag direkt in die Hände des Herrn Manché gelegt. Auf solche Kleinigkeiten kommt es allerdings der modernen europäischen (Juden-)Presse nicht an. Thomas ist ja nur ein Goi, dessen Eid bedeutungslos ist, dagegen gilt die unbeeidete Aussage des Aron Meyer, welcher Herr, weil bereits mehrfach mit Gefängniß bestraft und der gewissermaßen schon als Ehrenjude anzusehen ist, dieser gesammten Presse als unantastbar.

Der Gerichtshof hat durch umfassenden Beweis festgestellt, daß Ahlwardt Schlepperdienste gethan und 2000 M. dafür erhalten hat. Damals (Ende 1891) schrieb der konservativ-antisemitische „Reichsbote": „. . Ein Rektor erscheint als der eigentliche Veranlasser und Einfädler der Affaire, der sich gleich ein Trinkgeld von 2000 Mark ausbedingt, es auch erhält und sich sonst noch gegen Vorschüsse für Erlangung eines Ordens für den Fabrikanten Thomas bemüht — und der trotzdem hernach die ganze Sache öffentlich denunzirt! Im Interesse der öffentlichen Moral muß man sich freuen, daß er das gethan und so das schändliche Treiben enthüllt hat, aber auf die Person des Mannes wirft es ein desto ungünstigeres Licht."

Auch das „Volk" gab Herrn Ahlwardt vollständig preis. — Es hielt es für seine Pflicht, „auszusprechen, daß der Prozeß Manché seiner (Ahlwardt's) öffentlichen Wirksamkeit ein wenig rühmliches Ende bereitet hat. Er selbst darf sich nicht wundern, wenn jetzt behauptet wird, er habe nach dem Provisionsgeschäft mit Aron Meyer bei den Enthüllungen weniger sittliche Ziele als weitere materielle Vortheile im Auge gehabt. — Jedenfalls hat Herr Ahlwardt nicht mehr das Recht, als Sittenrichter aufzutreten. Wir hegten diese Ansicht schon früher, und diejenigen unserer Freunde, welche uns seiner Zeit die öffentliche Bethätigung unserer Ueberzeugung verübelten, werden nun die Berechtigung derselben nicht mehr bezweifeln. Eine Partei, die strenge gegen Andere ist, muß auch im eigenen Lager gute Zucht halten." —

Damals hat Ahlwardt gedroht, den Beschwerdeweg gegen den Gerichtspräsidenten Martius und dem Staatsanwalt, Hoppe zu betreten, weil sie es als erwiesen betrachteten, daß Ahlwardt 2000 Mk. eingesteckt hatte. Warum hat Ahlwardt es nicht gethan? Und wenn er es gethan, welches war das Ergebniß? U. A. w. g.

Für die Reichstagsersatzwahl in Königsberg haben die Antisemiten den Glasermeister Störmer als Kandidaten aufgestellt, für den auch die Konservativen stimmen werden.

Die konservative Parteileitung widmet dem **Stöckerschen „Volk"** in der „Kons. Korr." folgende Abfertigung:

„Die Zeitung „Das Volk" erklärte gelegentlich des Wechsels in der Person ihres Leiters, der konservativen Partei gegenüber eine „schiedlich-friedliche" Haltung einnehmen zu wollen. Das war aber nur eine unverbindliche Redensart; denn seit geraumer Zeit sucht das „Volk" mit beharrlichem Eifer nach Anlässen, um der konservativen Partei in den Rücken fallen zu können. Diese Art der **Gernegroße**, die sich dadurch bemerkbar zu machen lieben, daß sie mit Huffah und Hallo Stärkere reizen, in dem Bewußtsein, daß ihnen daraus keine Gefahr entstehen werde, könnten wir auf sich beruhen lassen. Allein leider müssen wir uns immer wieder der recht unangenehmen Aufgabe unterziehen, die **direkten Unwahrheiten**, die das „Volk" mit einer **Ahlwardtschen Beharrlichkeit** gegen die konservative Partei „aktenmäßig" verbreitet, richtig zu stellen. Die Kampfesmethode des christlich-sozialen Parteiorgans hat es nämlich an sich, unberichtigt gelassene Unwahrheiten später als feststehende Wahrheiten auszugeben. Diesmal operirt das „Volk" wieder mit der unwahren Behauptung, die „parteioffiziöse" „Kons. Korresp." habe „erklärt, die Sozialreform müsse Halt machen." Wir sehen davon ab, noch einmal auf diesen sattsam dargelegten Gegenstand zurückzukommen, und begnügen uns damit, zu erklären, daß das „Volk" mit der Verwerthung dieser angeblich parteioffiziösen, aber gar nicht existirenden „Erklärung" **unehrlich** handelt. Ebenso ist das der Fall mit der weiteren Behauptung des christlich-sozialen Organs, auf der Dresdener konservativen Versammlung habe Graf Herbert Bismarck, der nie konservativ gewesen, das große Wort geführt, einer Behauptung, aus welcher das „Volk" eine Verbindung der konservativen Partei mit Herrn von Stumm ableitet. Herr Graf v. Bismarck, der mit der konservativen Partei besonders in wirthschaftlichen Fragen vielfach Hand in Hand geht, im übrigen aber keiner parlamentarischen Fraktion angehört, hat, wie das „Volk" wissen müßte, vor der Tagesordnung als geladener Gast der Dresdener gesprochen. Es ist **mindestens taktlos** von dem christlich-sozialen Organ, den Umstand, daß Graf von Bismark als Nichtkonservativer in einer konservativen Versammlung eine — übrigens sehr beachtenswerthe und durchweg auf konservativen Grundsätzen beruhende, aber für die konservative Partei absolut unverbindliche — Rede gehalten hat, gegen unsere Partei lediglich auf Grund unzureichender Zeitungsausschnitte auszubeuten. Wenn das „Volk" ferner die Landwirthschaftskammern „ausschließliche Besitzerkluds" nennt, so beweist es, daß es seine jung-christlich-sozialen Eierschalen immer noch nicht abgestreift hat; doch in dieser Hinsicht können wir das christlich-soziale Parteiorgan seinem Schicksal überlassen."

Auf diese kernige Auslassung antwortet das „Volk" nicht minder derb wie folgt:

„Wir begnügen uns damit, zu erklären": Anfang Januar 1896, als die volle sozialpolitische Reaktion begann, hat das Blatt erklärt, „die Bekämpfung der sozialdemokratischen Bewegung durch soziale Reformen" habe „unleugbar volles Fiasko gemacht". Mehr und mehr breche sich die Ueberzeugung Bahn, daß „alles, was für die Arbeiter geschieht, der sozialdemokratischen Partei und deren Ansehen zu gute kommt." — „Wird den Sozialdemokraten klargelegt, daß ihre Wünsche so lange ohne Erfüllung bleiben müssen, bis die sozialdemokratischen Führer und Agitatoren unschädlich gemacht sind, — — — dann werden sie sich besinnen" — — — u. s. w. — Hier ist also der volle aktenmäßige Beweis, daß die „Kons. Korr." genau das gesagt hat, was wir behauptet haben Und da die Redaktion schon damals in Diskussionen über ihre jetzt unbequemen Offenherzigkeiten eingetreten ist, so weiß sie auch ganz genau, daß sie das wirklich geschrieben, was sie jetzt ableugnet; sie **verbreitet also bewußt und absichtlich die größten Unwahrheiten.** Ein solches Gebahren gebührend zu kennzeichnen, ist leider nicht möglich, ohne mit Beleidigungsparagraphen des Strafgesetzes in empfindliche Berührung zu kommen."

Dieser gegenseitigen Abschlachtung haben wir nichts hinzuzufügen.

Der konservative Abg. Sachße und die Diätenfrage. Aus dem sächsischen Reichstagswahlkreise Döbeln wird der antisemitischen „D. Wacht" geschrieben:

„Es dürfte viele Leser der „D. W." interessiren, wie der mit Hülfe der Bauernbündler, Reformer, Deutsch-Sozialen und vor allem der Handwerker gewählte Reichstagsabgeordnete Sachße sein während des Wahlfeldzuges gegebenes Wort hält. In fast jeder Wahlversammlung, namentlich auch in einer in Döbeln stattgehabten Versammlung von Handwerksmeistern aus unserem ganzen Wahlkreise — es mochten wohl an 500 Herren versammelt sein — erklärte Herr Sachße u. a. ausdrücklich, **für die Gewährung von Diäten** an Reichstagsabgeordnete **stimmen** zu wollen. Damals stellte er sein Programm als falsches dar, das den Forderungen des Bauernbundes, des Handwerkerbundes und der Deutsch-sozialen Partei entspräche. Ausdrücklich betonte er, er wolle sich keiner Partei anschließen, sondern versuchen, die oben genannten Gruppen als ein großes Ganzes zusammenzuschließen! Was hat er nur nicht allzu langer Zeit gethan? Er hat sich fest der konservativen Partei angeschlossen. Als Mitglied dieser Partei hat er **gegen** die Gewährung von Diäten gestimmt. Heißt das etwa Wort halten? Gerade in Handwerkerkreisen herrscht darüber große Erbitterung. Von einem Handwerksmeister zu Rede gestellt, gab Herr Sachße u. a. folgende Antwort: „Daß er im vorgelegenen Falle gegen den freisinnigen Antrag Ancker gestimmt habe, da derselbe nicht die Bestimmung enthalte, daß bis zur Gewährung von Diäten jeder Abgeordnete wenigstens seinen Wohnsitz im Wahlkreise, den er vertritt, haben soll. Ohne diese Bestimmung würden bei Gewährung von Diäten die Mandate zum Reichstag ein Futter für Schriftsteller und durch das Examen gefallene Studenten sein. Nach wie vor sei er also für Diäten, jedoch unter der Voraussetzung, daß den Geschäftspolitikern das Handwerk etwas gelegt werde." Was sagen Sie zu einem solchen Standpunkt, den der frühere Student und jetzige Großgrunddesitzer Herr Sachße aus Merschwitz, der auch nicht in dem Wahlkreise wohnt, den er vertritt, nunmehr herausstreckt?"

Der Handel ist ein „stammesfremdes" Produkt, das ist die neueste Entdeckung des antisemitischen „Freideutschlands" (28. April). Wie hübsch, wenn Deutschland jetzt den ganzen Handel abschaffte! Das wird nicht ganz leicht sein, aber die Redaktion von „Freidtschl." wird das schon machen. Freilich müßte dann der Handel mit dem Zeitungspapier aufhören, das den Namen „Freidtschl." trägt. „Es wäre hart, jedoch es müßte sein!"

Leo Taxil — Löb Daxel. Nachdem der große Marseiller Gauner Leo Taxil seine Enthüllungen über den Teufel Bitru und Miß Vaughan feierlichst als Mystifikationen hingestellt hat, haben wir mit Bestimmtheit erwartet, daß die antisemitische Presse ihn zum Juden stempeln würde. Und so behauptet die „Neue bayr. Landesztg." vom 22. April, Leo Taxil heiße Löb Daxel und sei ein polnischer Jude. Diese plumpe Lüge haben nachgedruckt:

Staatsbürger-Ztg. (Berlin),
Deutsche Ztg. (Dr. Lange),
Deutsche Reichsztg. (Bonn).

Dr. Lueger und Jerusalem. Der emeritirte Bürgermeister von Jerusalem, Jussuff Zia Pascha El-Chalibi, hat dem Bürgermeister Dr. Lueger einen Besuch im Rathhause abgestattet, wobei Herr Anton Galil aus Jerusalem, der schon seit Jahren in Oesterreich lebt, den Dolmetsch machte. Hierbei gab Jussuf Pascha eine Schilderung von den sozialen Verhältnissen der Bevölkerung Jerusalems, wobei er besonders hervorhob, „daß die Juden daselbst ein sehr geringes Kontingent zu den Verbrechern stellen". Höhnisch fügt die „Ostdtsch. Rundschau" vom 23. d. M. diesem Bericht hinzu: „Groß ist der Ruhm Dr. Lueger's in Israel; die Juden beschäftigen sich mit Dr. Lueger beinahe schon so viel wie mit dem römischen Papste. Warum sollte der einstige Demokrat nicht auch einst mit Stab und Muschelhut barfuß in die heilige Judenstadt wallen können; ist doch schon ein gewesener österreichischer Ministerpräsident, der einstige scharfe Demokrat von 1848, Dr. Alexander Bach, schließlich als österreichischer Gesandter in Rom, bloßfüßig mit dem Rosenkranz in der Hand, in feierlicher Prozession hinter dem Papste einhergeschritten. Und der hat solches doch noch weniger nöthig gehabt, als es Dr. Lueger einst nöthig haben könnte."

Satisfaktions-Verweigerung. Man weiß, daß die deutsch-nationalen Studenten Oesterreichs den jüdischen Studenten die Satisfaktion verweigern. Da ist es von Interesse, das Urtheil eines alten österreichischen Militärs darüber zu vernehmen. Aus Anlaß eines Prozesses, der vor einer Woche in Folge einer Studenten-Mensur in Wien stattfand, erhielt die „N. Fr. Presse" folgende Zuschrift:

Herr Redakteur!

Gestatten Sie mir gütigst ein paar Worte im Nachhange zu dem Abschlusse der Gerichtsverhandlung „Eine Studenten-Mensur". Ich bin ein alter Militär, dem es vergönnt war, seit 1839 oder richtiger seit Mitte der Vierziger-Jahre — denn bis dahin war Frieden — Alles thätig mitzumachen, was es an größeren und kleineren Kriegen und Kämpfen zu thun gab. Mir wird man darum die Schwäche verzeihen, daß ich trotz Allem und Allem die Ehre für das höchste Gut des Mannes halte, das ihm um jeden Preis rein bleiben muß. So will ich auch recht von Herzen sagen, daß ich es nicht für ehrenhaft, nicht als ritterlich offen, eher an den Shakespeareschen Dickwanst gemahnend finde, wenn man sich mit einem Schlagworte wie „satisfaktionsunfähig" gleich eine ganze Armee vom Leibe hält.

Genehmigen Sie die Versicherung der vollsten Hochachtung Ihres ergebenen

Baumgarten,
Feldmarschall-Lieutenant.

Vermischtes.

König Oskar von Schweden ließ sich auch im vergangenen Winter von dem Stockholmer Rabbiner Dr. Klein Vorträge über Ursprung, Geschichte, Philosophie und Mystik des Judenthums halten. Dr. Klein ist inzwischen auch Professor an der Universität in Upsala geworden. Nach Schluß des Vortragscyklus überreichte der König dem Dr. Klein zum Danke sein Porträt mit eigenhändiger Unterschrift und eine goldene Medaille „in sui memoriam".

Jena, 25. April. Der „Medizinische Verein" an der hiesigen Universität hatte, wie wir s. Z. berichteten, am Schwarzen Brett in einer Beitrittsaufforderung auch einen Auszug seiner Statuten veröffentlicht, in dem es unter Anderem heißt: Mitglied des Vereins könne jeder werden, welcher der mosaischen Religion nicht angehört. Diesen Anschlag ließ der derzeitige Prorektor, Professor Linck entfernen. Auf die gegen diese Maßregel erhobene Beschwerde hat nunmehr das Staatsministerium sich auf die Seite des „Medizinischen Vereins" gestellt. Seit einigen Tagen befindet sich am Schwarzen Brett folgender mit dem Stempel des Universitätsamts versehener Statutenauszug des „Medizinischen Vereins": „§ 5. Mitglied kann jeder an der hiesigen Universität immatrikulirte christliche Mediziner deutscher Abkunft werden, der einer anderen Korporation nicht angehört und nach erfolgter schriftlicher Anmeldung die Stimmen auf sich vereinigt hat."

Geschäftschristenthum. In einem Lausanner Blatt prangte dieser Tage, so schreibt die „Tgl. Rsch." in schwarzer Umrahmung folgende Anzeige: „Gehorsam der Stimme Jesu Christi, meines göttlichen, heißgeliebten Retters, zeige ich meiner Kundschaft an, daß meine Apotheke von nun an des Sonntags geschlossen sein wird." Eine schöne Blüthe des „Geschäftschristenthums!"

Die Juden in Marokko schildert Dr. Hubert Jansen „nach eigener Anschauung" im letzten (16.) Heft des „Globus" von Dr. Richard Andree. Dem trefflichen Artikel entnehmen wir folgendes:

„Charakter. Will man über den Charakter der marokkanischen Juden urtheilen, so muß man sehr vorsichtig sein, um nicht das Kind mit dem Bade auszuschütten. Es ist wahr, manche der dortigen, besonders der ärmeren Juden haben in Bezug auf Wahrheit und Treue dem Europäer gegenüber, sowohl im allgemeinen als auch im Dienstverhältniß und im Handel, vom Richtigen abweichende Anschauungen; anderseits giebt es aber sehr viele (und dazu gehören unten den angeseheneren Geschäftsleuten fast alle), auf die man sich verlassen kann. Ja, man kann sagen: Die große Mehrzahl der marokkanischen Juden ist im Handel und Wandel ebenso zuverlässig wie die christlichen Kaufleute bei uns.*) Und wenn die ärmeren Juden, die aus dem Ghetto stammen, sich Verstöße gegen Wahrheit und Treue erlauben, so sollte man sie deswegen am allerletzten schelten, vielmehr an erster Stelle ihre Unterdrücker, die habsüchtigen und lügnerischen Mauren. Seit Jahrhunderten schmachten die meisten Juden in Marokko (ausgenommen sind die unter der Protektion der Konsuln stehenden Juden) unter der ungerechten maurischen Regierung; in den Städten müssen sie in einem besonderen Viertel, dem Ghetto zusammengepfercht wohnen; in den Städten und Dörfern des Innern ist ihnen die Kleidung vorgeschrieben, die sie außerhalb des Ghetto zu tragen haben (schwarzer Tarbusch = Fäs, statt des rothen der Mauren), damit ihre Feinde und Verächter, die Mauren, sie sofort erkennen und entsprechend behandeln können. Nicht ohne Grund singen die maghribischen Juden in einem (von Prof. Dr. A. Soun und Dr. H. Stumme neu herausgegebenen) arabischen Piût**): „Die Schmach haben wir mit unseren Augen gesehen; die Andersgläubigen verfluchen und schmähen uns, und wenn wir vorübergehen, vergewaltigen sie uns." Was Wunder, wenn unter Jahrhunderte langer Bedrückung der Charakter der Bedrückten entartete? Uebrigens liegt die Nutzanwendung auf Europa nahe genug, denn im Mittelalter, und bis in die neuere Zeit hinein, ging es hier den Juden um kein Haar besser als heute in Marokko. Um der Wahrheit die Ehre zu geben, muß man gestehen, daß trotz all dieser Bedrückungen die meisten marokkanischen Juden durchweg ehrenwerthe Menschen sind. Namentlich gilt das für die Wohlhabenderen in den Hafenstädten, unter denen es sogar Freimaurer giebt,

*) Ist auch im „Globus" gesperrt gedruckt.
**) Eine Art Lied.

die englischen Logen affiliirt sind. Allerdings sollten die englischen Logen bei der Aufnahme marokkanischer Juden, die meist nur kürzere Zeit (ein bis zwei Jahre) in England zubringen, vorsichtiger sein; denn ich fand unter diesen Freimaurern einzelne, die auf das Prädikat eines Gentleman keinen Anspruch erheben können.

Für die Europäer, namentlich für die des Arabischen unkundigen Neulinge im Lande, bilden die Juden das unschätzbare vermittelnde Element den Mauren und Arabern gegenüber. Denn die meisten wohlhabenderen Juden sprechen neben dem Arabischen auch das Spanische und eventuell das Englische; außerdem kommen sie dem Europäer stets mit großer Freundlichkeit entgegen."

Peter Rosegger hat unlängst in der „Wahrheit" in einem beherzigenswerthen Aufsatz „Den Deutschen auf dem Stammtisch" tüchtig und mit Recht ins Gewissen geredet. In seiner zornigen Epistel wider das Trinken findet sich folgende launige Bemerkung: „Der „ewige Jude" ist nur als Sohn des enthaltsamen Semiten denkbar. Ein „ewiger Deutscher" wäre undenkbar. Der Deutsche, wenn er sonst nicht sterben könnte, tränke sich zu Tode. Mich wundert nur, daß bisher kein deutscher Antisemit noch auf den Argwohn verfallen ist, der mosaische Mythen-Jude Noah habe das Alkoholgetränk nur erfunden, um damit andere Völker, besonders die Deutschen, zu Grunde zu richten. Das ließe sich ja so hübsch fogen, wenn mon nicht selber so gerne süffe!"

Generalpostmeister Stephan und Daniel Sanders. Man schreibt der „Frkf. Ztg." vom 15. April: „Enge, allzeit hilfsbereite Freundschoft verbond den eben verstorbenen Staatssekretär Dr. v. Stephan mit dem kurz vor ihm dahingeschiedenen Strelitzer Sprachgelehrten Prof. Daniel Sanders. Was sie zusammengeführt hatte, war ihre Verdeutschungsthätigkeit, die Stephau in seinem ousgedehnten Wirkungskreise ebenso eifrig als Praktiker wie Sanders als gelehrter Theoretiker in seinen Werken betrieb. In den siebziger Jahren namentlich ist zwischen dem Reichspostamte in Berlin und dem kleinen weltentlegenen mecklenburgischen Städtchen Strelitz, wo Daniel Sanders in gelehrter Einsamkeit hauste, moncher Brief und manche Postkarte mit Anfragen hin- und hergepflogen, wenn es sich darum handelte, einen fremden Ausdruck im Postwesen durch einen einheimischen deutschen zu ersetzen oder einen neuen Begriff von oornherein in unserer Muttersprache zu taufen. Viele oon den glücklichen Verdeutschungen, die Stephan durchgesetzt hat, sind der Belesenheit und dem Sprachgeschick oon Daniel Sanders auf Rechnung zu schreiben. Auch äußerlich haben beide Männer dieses geistesverwandte Freundschaftsoerhältniß mehrmals dokumentirt. Im Nachlasse des Strelitzer Sprachgelehrten finden sich viele oerbindliche Briefe von Stephan; noch einer der letzten, den seine schon todesmüde Hond geschrieben hat, war eine äußerst warmgehaltene Beileidsbezeugung an den Bruder des oerstorbenen Lexikographen, den mecklenburgischen Senator Alexander Sanders, der nun in diesen Tagen gleichfalls oerschieden ist, und unvergessen ist in dem kleinen Streitz noch heute der persönliche Besuch, den Stephan Ende der siebziger Jahre bei Sanders abstattete, brochte er doch die ganze Einwohnerschaft auf die Beine. Als Daniel Sanders 1889 seinen siedzigsten Geburtstag festlich beging, da steuerte der bibelkundige Generalpostmeister zu der bei dieser Gelegenheit herausgegebenen Festschrift den Spruch aus Daniel bei: „Die Lehrer aber werden leuchten wie des Himmels Glanz", und der Sprachgelehrte seinerseits widmete 1884 sein bei Wigand in Leipzig erschienenes „Verdeutschungswörterbuch" keinem Andern als „S. Excellenz dem Staatssekretär des Reichspostamts Herrn Dr. Heinrich Stephan, dem thatkräftigen Förderer der Reinheit unserer Muttersprache."

Sprechsaal.

In der jüngsten Nr. der „Mittheilungen" bemüht sich ein Kommilitone, die Berechtigung, ja Nothwendigkeit der im K. C. vereinigten jüdischen Verbindungen nachzuweisen. Da ich meine, daß dieser Versuch gänzlich mißglückt ist, ich vielmehr g'aube, daß nichts mit weniger Recht existirt als diese jüdischen Korporationen, will ich — die Sache scheint mir wichtig genug, um einen Gedankenaustausch darüber zuzulassen — in Kürze die Gründe darlegen, die meines Erachtens in beredter Weise gegen die K.-C.-Verbindungen sprechen.

Sehr oiele studentische Korporationen nehmen Juden unter ihre Mitglieder nicht auf: Auch unter den cives academici hat es der Antisemitismus so herrlich weit gebracht, daß ehemalige Bundesbrüder, einst vereint durch das freudige Streben nach dem gleichen Ideal, einst geschmückt die Brust mit gleichen Farben, einander entfremdet wurden, weil einer von ihnen, der mit derselben Liebe wie die übrigen bis dahin der Verbindung angehörte, scheiden mußte — einzig und allein, da er ein Jude. Entrüstet und erbittert über diese Engherzigkeit, freier Studenten wahrhaftig nicht würdig, sehen sich die jüdischen Kommilitonen außer Stande, in einem großen Theile der akademischen Korporationen aktio zu werden. Auf wessen Seite der Schaden größer ist — ob auf Seiten der Verbindung, die die Juden, die sich oft genug als tüchtige Burschen aufs Trefflichste bewährt haben, nicht aufnimmt, oder auf Seiten der letzteren, das lasse ich unentschieden! Nie und nimmer aber dürfen sich nun die jüdischen Studenten derselben Intoleranz schuldig mochen, die sie mit Recht den antisemitischen Korporationen vorwerfen. Und Intoleranz ist es unbedingt auch, wenn die jüdischen Kommilitonen sich korporiren und aus ihrem Verein nun ihrerseits die Christen — doch auch nur, weil sie Christen sind, — ausschließen. Daß die Antisemiten zuerst intolerant waren, ist doch keine Entschuldigung oder gar Rechtfertigung für die specifisch jüdischen Verbindungen, daß sie ebenfalls intolerant sind. Wird von antisemitischer Seite versucht, Christ und Jude voneinonder zu trennen, so haben die Juden erst recht die Pflicht, mit allen nur irgend möglichen Mitteln auf eine Versöhnung der Gegensätze hinzuarbeiten, dürfen aber bei Leibe nicht die Kluft noch vergrößern, was dadurch geschieht, daß auch sie sich separiren. — Nun aber giebt es ja auch Verbindungen genug, die es mit Deutschthum und Studentenwürde, mit Ehre und Freiheit für nicht oereinbar halten, die Aufnahme oon Mitgliedern von ihrer Religion abhängig zu machen. In innigem Verein wirkt in diesen Korporationen, in denen sich das wahre Verständniß für die Ideale des freien Burschen erhalten hat, der christliche Bundesbruder neben dem jüdischen. Sollten dann, wie der Herr Verfasser des betr. Artikels in Nr. 16. der „Mitth." zu Unrecht annimmt, mit der Zeit die christlichen Kameraden ausbleiben, so geht das dann diese Verbindungen nichts an. Sie heißen jeden honorigen Kommilitonen, ob Christ oder Jude oder Heide, willkommen, und sollten donn wirklich die christlichen Kameraden sich einmal nicht mehr einfinden, so wird diesen Korporationen jedenfalls das freudige Bewußtsein bleiben, in jeder Beziehung ihre Pflicht gethan zu haben. Und wenn kein einziger Christ mehr in der Verbindung aktiv ist, auch donn dürfen sich die übrigen, die jüdischen Mitglieder, nicht separiren, sondern auch weiterhin, getreu dem freien Burschengeist, nur honorige und nicht honorige Kommilitonen kennen und müssen jene aufnehmen, diese von sich weisen. — So weit ist es aber noch nicht. Es giebt noch eine ganze Anzahl oon Korporationen, die Christen und Juden zu ihren Mitgliedern zählen, und so lange ist ganz unbedingt die Existenzberechtigung der K.-C.-Verbindungen zu bestreiten. Das wäre erst die ultimo ratio und auch ols solche in meinen Augen nicht zu billigen.*) Die K.-C.-Verbindungen tragen,

*) Diesen Standpunkt nehmen auch wir ein. Die Red.

wie jeder Eingeweihte weiß, nicht zur Verminderung, sondern zur Verstärkung des Antisemitismus und zur Verschärfung der Gegensätze bei. Und das ist erklärlich!

Stud. med. M. M.

Ein Besuch bei Joseph Israels.*)

Von E. Knuttel-Fabius.

Im geräumigen Atelier, das im Garten seiner Wohnung im Haag errichtet und durch einen Korridor mit dem Hinterhause verbunden ist, arbeitet unverdrossen und begeistert der jugendliche Siebzigjährige, der kleine, lebhafte Mann mit den geistvollen Augen, Joseph Israels. Dort empfängt er auch wohl seine Besucher, und nie werde ich vergessen, wie ich ihn eines Nachmittags dort sah, glücklich beseelt von schöpferischem Drange, vor einem fast vollendeten Bilde, mit dem spähenden Blicke immer und immer wieder einen neuen, oft mit einem Pinselstriche zu erreichenden Effekt entdeckend, lebhaft plaudernd und zugleich lustig dahinpinselnd in der Freude des Schaffens. Es fällt ihm sehr schwer, sich von einem seiner Kunstwerke zu verabschieden, niemals sind sie ihm vollkommen genug. Fragt man ihn (wie eine englische Revue es einmal that), welches seiner Bilder er selbst für sein Meisterstück halte, so antwortet er: „Sie sind alle meine Kinder!"

Er weiß nicht zu sagen, wie und wann die Lust zum Zeichnen über ihn kam, in seiner Erinnerung ist sie immer da gewesen. Er war der erste künstlerisch begabte Sprößling einer jüdischen Kaufmannsfamilie in Groningen, wo er 1824 geboren wurde, und in seiner Umgebung war das Element der bildenden Kunst völlig ausgeschlossen.

„Mein Vater," erzählte er, „war ein tüchtiger Mann, der viele Sorgen hatte, seine Familie zu ernähren, jedoch viel gelesen hatte, eine kleine, gute Bibliothek besaß und dann und wann Skizzen in Versen und in Prosa machte. Meiner Mutter dünkten künstlerische Aspirationen etwas Fremdartiges, womit man sich's nicht schwer machen sollte; doch meine Seele war ganz von Poesie und Märchen und schönen Darstellungen erfüllt. Ich hatte ein kleines eignes Zimmer, und da schrieb ich Gedichte und musizirte, doch am meisten und mit immer sich steigernder Lust wurde da gezeichnet, und zwar nach Vorbildern, wie es damals gebräuchlich war."

Eine illustrirte Reiseschreibung wirkte besonders anregend auf den Zeichendrang des Knaben, der einmal bittere Thränen vergoß, weil er sich ein Buch über Perspektive, wonach er sich sehnte, nicht kaufen konnte. Er wagte es nicht, seinen Vater darum zu bitten, denn er fürchtete, es würde zu theuer sein. „Doch habe ich mich in der Perspektive niemals ganz zurecht gefunden," sagte der Meister schelmisch; „sie ist mir zu wissenschaftlich, ich male, wie ich fühle und sehe. „Das ist Schmiererei, Junge", sagte von meiner Arbeit mein erster Zeichenmeister, ein sehr dürrer und strenger Mann, ein wahrer Schulzeichenmeister, wohl bewandert in der Perspektive und in seinen Umrissen; der auch (ich war damals zwölf Jahre alt) prophezeite, ich würde nie etwas Gutes in der Kunst leisten, weil ich zu kurzsichtig sei."

Doch waren in der täglichen Umgebung des phantasiereichen Knaben Elemente vorhanden, die großen Einfluß auf die Richtung seiner geistigen und künstlerischen Entwicklung übten — es waren Eindrücke religiöser Art, die seine Phantasie anregten und seine Träumereien färbten.

„Wie erinnere ich mich noch," sagte er und verließ in seiner Erregung Stuhl und Leinwand, „wie mein Bruder und ich jeden Morgen aufstanden und in die Kirche gingen! Wir hatten Religionsunterricht von einem blinden polnischen Rabbi, den geleiteten wir jeden Tag in die Kirche. Noch sehe ich die hohe Gestalt betend vor den gefrorenen Fensterscheiben stehen. Jenem Manne, den ich verehrte, zeigte ich, bevor er blind wurde, mein erstes Gemälde, einen alten, jüdischen Mann. — „Warum sieht er so bekümmert aus?" war sein Urtheil. Es war nämlich damals schon meine Schwäche, den Leuten ein düsteres Aussehen zu geben."

Der Wunsch, Maler zu werden, regte sich in Joseph Israels immer lebhafter, für etwas Anderes tauge er nicht, meinte er, und endlich (er war jetzt achtzehn Jahre alt geworden) hatte er das Glück, in seiner Vaterstadt an Herrn de Witt einen Mann zu finden, der ahnte, welch große Begabung sich in dem jungen Joseph zu äußern anfing, und sich gegen den Vater erbot, für ihn nach Amsterdam zu schreiben. Dort arbeitete damals der Maler Jan Kruseman, der eine Schaar Jünger um sich versammelt hatte. Dieser willigte ein, den jungen Israels in seinem Atelier arbeiten zu lassen, auch sollte er die Kunstakademie der Hauptstadt besuchen. Die Freude, die die Erfüllung seiner Wünsche bei dem feurigen jungen Künstler erregte, ist nicht zu beschreiben. Noch ehe er abreiste, stellte er in Groningen ein Gemälde aus: „Ein Jude, der Pfeifenköpfe verkauft." Aber das Bild wurde an der Thür des Ausstellungssaales aufgehängt; während nun das Publikum im Saale war, blieb die Thüre offen und das Gemälde wurde dadurch unsichtbar.

In Amsterdam brach für Israels eine neue Lebensperiode an. „Ich war entzückt vor Freude," erzählte er, „als mein Vater Zimmer für mich miethete in der Judenbreestaat, einer Straße im belebtesten Theil von Amsterdam, wo immer etwas Malerisches zu sehen war. O, die Eindrücke, die ich jener Straße verdanke! Und ich arbeitete hart und unverdrossen. Bisweilen war es mir, als gäbe es für mich nichts als Zeichnen und Malen, nichts von alledem, was andern jungen Leuten Vergnügen macht — nichts als die Kunst, die Alles absorbirende Kunst."

In einem halben Jahre hatte er seine Mitlehrlinge überflügelt. Sein Lehrer war damals sein Ideal, er fand dessen Kunst so glatt, so angenehm glatt. Der Meister selber aber sagte ihm: „Arbeite nach der Natur, um so mehr wirst du es lernen, die Kunst der alten Meister hoch und die meinige geringzuschätzen!" In jener Zeit fühlte er noch nicht, in welche Richtung ihn sein eigenthümliches Talent drängen würde; er sann auf geschichtliche Kompositionen und romantische Sujets und malte viele kleine Bilder, die er für wenig Geld verkaufte. „Mein Zimmer", erzählte er, „meine Tische, mein Kaminmantel, Alles war vollgestellt mit kleinen Gemälden, und ich malte immer noch andre dazu und war glücklich, wenn man sie mir abkaufte. Mein ganzes Leben lag vor mir wie ein unaufhaltsames, endloses Malen."

Im Jahre 1845 sah er Ary Scheffers „Gretchen am Spinnrad", da hatte er eine Offenbarung der Schönheit von Farbe und Gegenstand als Einheit. Die Jahre 1846 und 1847 verbrachte er in Paris, wo er im Louvre arbeitete und sehr abgesondert lebte. Das Jahr 1848 sah ihn wieder in Amsterdam. Hier stellte er ein großes Gemälde aus und malte geschichtliche Kompositionen, auch sentimentale Gegenstände, wie man sie damals liebte, z. B. ein junges Mädchen, träumend am Ufer unter hohen Bäumen. Doch begann ihm die geschichtliche Malerei zu mißfallen, und seit einem Aufenthalt in einem kleinen Fischerdorfe bei Amsterdam wurde es ihm deutlich, daß er nur die lebende Natur, die lebenden Menschen in ihrem Glück und Schmerz malen sollte. „Kunst ist Wählen" hat man gesagt, und es ist die Kunst Israels' (er selber nennt es „Glück"), daß er gewählt hat zu thun, was kein Anderer that und thun kann, so wie er, der „peintre doublé d'un poëte".

Wie alle Kunst ist auch die Kunst Israels' symbolisch, das heißt, seine rührenden, armen, alten Menschen, seine

*) Aus dem Februarheft der von Richard Fleischer herausgegebenen „Deutschen Revue" (Stuttgart, deutsche Verlagsanstalt).

jungen Frauen und Mütter, seine Kinder sind in ihren Gesichtszügen, ihrer Haltung, ganz besonders in der der Hände, die sichtbaren, sprechenden Symbole des Unsichtbaren, der Wehmuth, der Einsamkeit, des Schmerzes in allen Nuancen, auch der mütterlichen Sorge und der kindlichen Seelenvergnügtheit. Aber von dieser Symbolik will der Meister nichts wissen. Er verabscheut die sogenannte symbolische Richtung in der Malerei.

„Die Kunst", sagte er mir, „soll nur geben, was man sieht oder wenigstens sehen kann. Ich kann die Mutterliebe dieser Frau," er zeigte auf das Gemälde, das ihn gerade beschäftigte, „nur personifiziren in einer weiblichen Figur, wie sie wirklich existirt oder existiren könnte, nicht in einer symbolischen Gestalt, die nirgends auf der Welt zu finden ist. Die Kunst des Malers soll nie das Gebiet der Literatur oder Musik betreten, sie arbeitet nicht in der Zeit, sondern soll den Moment geben und nur durch das Auge, durch Form und Farbe, der Natur entsprechend, eine Stimmung hervorrufen."

Ich fragte ihn, ob ihm die Kritik stets günstig gewesen sei.

„Im Anfang", antwortete er, „war sie oftmals sehr unhold, und ich hatte viel zu schaffen, das Publikum zufriedenzustellen, doch sagte mir meine Frau oft: „Fahre Du nur fort, es so zu machen, wie Du es machst, und gieb den Leuten die einfache Poesie des wirklichen Lebens. Am Ende gewinnt sie doch immer die Herzen der Menschen — und sie wur eine Prophetin."

So nimmt er denn auch eine ganz eigenthümliche Rolle unter den großen Modernen ein und hat das seltene Glück, sich einer bedeutenden Popularität beim Publikum und einer enthusiastischen Bewunderung von Seiten der Kunstgenossen zu erfreuen.

Seinen ersten großen Triumph hat Israels in England gefeiert. Dort stellte er im Jahr 1862 zwei Gemälde aus: „Die Schiffbrüchigen" und als Gegensatz zu diesem tragischen Gegenstande ein sonniges Bild: „Die Wiege", zwei Kinder, die am Strande eine Wiege waschen, das weite, glänzende Meer als Hintergrund für die zwei drolligen Kinderfigürchen. Die beiden Gemälde waren der Glanzpunkt der Ausstellung. Die Kritik nannte die Schiffbrüchigen „the most touching picture of the whole exhibition".

„Ich kam nach London," sagte der Meister, „ohne etwas zu ahnen von meinem Glück. Zwei Freunde holten mich ab; sie waren ganz erregt und meinten, da würde ich einmal etwas erfahren, meine Gemälde seien ‚the topic of the day'. Ich wollte es nicht glauben, ich begriff nichts davon, aber es war, wie sie sagten. Arthur Lewes kaufte die beiden Bilder, man ehrte mich mit einem Festmahl, woran auch Sir Frederick Leighton theilnahm. Ich war damals seit Kurzem verlobt und ganz auf dem Gipfel des Glückes."

Damals konnte Israels auch sagen: „I awoke some morning and found myself famous," und seitdem blieb ihm der Ruhm treu. Er verheirathete sich mit der Frau, deren warme Sympathie seine Künstlerseele völlig umfaßte, und ließ sich 1870 im Haag nieder, wo ihn die verstorbene Königin Sophie öfters in seinem Atelier besuchte.

Im Jahre 1873 bezog Israels das Haus, in dem er noch jetzt lebt und arbeitet und von wo aus er seine Kunstwerke in die weite Welt schickt. Daß ihm dies In-die-Welt-schicken nicht immer leicht wird, davon erzählt eine Anekdote: Er verlangte einmal ein großes Gemälde („Allein auf der Welt"), das er nach Paris geschickt hatte, zurück; aber sein Brief kam zu spät, und das Bild fand in Paris den größten Beifall.

Dasselbe Gemälde, „Allein auf der Welt", kaufte die niederländische Regierung für das Reichsmuseum in Amsterdam Es ist ein einfacher Gegenstand aus dem Alltagsleben, der hier auf ergreifende Weise dargestellt ist. Man fühlt und sieht das erschütternde Weinen der zusammengebrochenen Wittwe um den kleinen, alten, verkümmerten Mann, der todt daliegt in der Dunkelheit der tiefen Bettstätte. Zu diesem Bilde malte Israels ein Pendant: „Nichts mehr". Hier sitzt der Mann bei der Leiche seiner Frau; auf dem Antlitz der Todten liegt ein Ausdruck der tiefsten Ruhe nach schwerer, kummervoller Arbeit, die sich deutlich in ihren Zügen ausprägt. Der Mann klagt nicht, weint nicht; in der Dämmerung eines trüben, das armselige Gemach fahl beleuchtenden Lichtes sitzt er da, stumm in steinerner Zerschlagenheit. Er empört sich nicht, er denkt nicht, er fühlt nur die ganze Schwere des Schicksals auf sich lasten und sitzt ganz still und gebrochen da, die Hände offen auf den Knieen.

Die Hände haben auf Israels' Gemälden ihre ganz eigenthümliche Beredsamkeit. Meistens erzählen sie Geschichten von Wehmuth und Kummer und stille Tragödien aus dem Leben der Kleinen und Einfachen. So die dem Feuer zugekehrten armen, welken Hände der alten Frau auf dem Bilde „Beim Herd". Sie verlangt nicht mehr viel vom Leben, die Alte in ihrem einsamen Stübchen, das Mäntelchen über den gebeugten Schultern, nur noch ein bischen Wärme für die Hände, die so viel arbeiteten. Oberhalb ihres Hauptes hängt die alte Wanduhr, die bald ihre letzte Stunde angeben wird, wie sie alle glücklichen und schweren Stunden dieses niedrigen Daseins angegeben hat.

Gerade darum kann man die Kunst Joseph Israels' nicht nachahmen, weil sie so ganz persönlich ist, weil er seinen Gegenständen seine eigene Poesie einflößt.

Ich sagte ihm, es sei so angenehm, die freudige Erregung zu sehen, womit er an der Arbeit fortschafft.

„Ja," sagte er, „das ist so was ganz Eigenthümliches mit der Malerei. Wer sie übt, arbeitet mit Freude, sei er ein Stümper oder ein großer Künstler."

„Woran können Sie im Voraus erkennen, ob Einer ein Stümper bleibt oder ein Künstler wird?

„Davon läßt sich gar nichts im Voraus sagen. Ich empfange öfters Besuche von jungen Leuten oder ihren Eltern, die von mir zu vernehmen wünschen, ob in der Kunst für sie oder ihre Kinder eine Zukunft sei. Man kann das nicht sagen. Es giebt Maler, die lange Jahre hindurch ihren Weg suchten und ihn auch fanden und berühmt wurden; andre fanden ihn niemals. Nur dies Eine weiß ich, weil die Erfahrung eines Menschenlebens es mich lehrte: aus einem Anfänger, der mit seiner Arbeit zufrieden ist, wird nichts. Der geborene Künstler stellt seine Ideale so hoch, daß er nie wähnt, sie erreicht zu haben. Der Abstand zwischen dem, was er sich zu machen vorsetzte, und dem, was er machte, erscheint ihm zu groß, als daß er sich an dem Geschaffenen freuen könnte. Wenn ein junger Mann mir sagt: „Sehen Sie einmal, dies oder das ist mir gelungen", so sage ich: Der ist für die Kunst verloren."

(Schluß folgt.)

Briefkasten.

H. L. in **Lauphein**, **O. H.** in **Hildesheim.** Mit bestem Danke benutzt.

Dr. **W. B.** in **H.** Bitte um recht viel genaue Adressen, an die wir einige Wochen lang die „Mitth." senden würden.

M. Sch. in **Wilhelmshaven.** Freundlichen Dank für Ihre interessante Zuschrift. Ist in dieser Nummer erwähnt.

B. S. in **G.** Auch wir finden mit Ihnen die Anzeige des jüdischen Kleiderhändlers G. Cidulski in der „Wermelskirchener Ztg." unpassend, denn sie beginnt mit den fettgedruckten Worten: „Damen, welche einige Zeit Ruhe . . . . ." und fährt klein gedruckt fort „betreffs der Kleidung ihrer Ehemänner, Söhne und Töchter haben wollen . . . . . ", um mit dem Totalausverkauf von Herrenanzügen u. s. w. zu enden.

Kand. **R. S.** in **Mainz.** Leider nicht verwendbar.

Dr. **J. R.** in **Br.** Mit Dank benutzt.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Ludwig Scharf, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstr. 115a
Expedition: Berlin W. Magdeburgerstr. 13.

Nur 50 Pf. (und 15 Pf. Bestellgeld) vierteljährlich bei der Post.

Nr. 19. Berlin, den 8. Mai 1897. 7. Jahrgang.

Mittheilungen

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend. Wer das Blatt direkt im Couvert von der Expedition wünscht, hat 1,10 Mk. einzusenden. Postzeitungsliste Nr. 4660
Inserate
kost. 40 Pf. pr. 4gespalt. Zeile.
Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Alle Zusendungen an die Redaktion u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 13.
Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 13, zu richten.

Ostpreußische Agrarier und Arbeiterschutz.

Abg. Graf Kanitz hat bei der ersten Berathung der Unfallversicherungsgesetze die Hülfsbedürftigkeit seiner Heimathprovinz in ein besonders helles Licht gestellt, indem er sagte: „Die Provinz Ostpreußen hatte bei der letzten Volkszählung 2 Millionen Einwohner, die Stadt Berlin 1 700 000; aber am Schluß des Jahres 1895 hatte Ostpreußen 15 036 Empfänger von Altersrenten, Berlin nur 2707!" Dabei sei Ostpreußen nur mit einem Einkommensteuersoll von $3\frac{1}{2}$ Millionen, Berlin aber mit einem solchen von 23 Millionen Mark eingeschätzt, woraus er folgert, daß Ostpreußen ganz zu Unrecht viel zu hoch belastet sei.

Woher aber stammt diese Belastung? Einige Sätze aus den Geschäftsberichten der ostpreußischen Versicherungsanstalt geben darüber überraschenden Aufschluß. In dem Geschäftsbericht für 1891 ist zu lesen: „Andererseits war in zahlreichen Fällen die Absicht der Arbeitgeber erkennbar, sich der Armenlast auf Kosten der Versicherungsanstalt zu entledigen und hat daher der Vorstand überall die eingehendste Prüfung der Anträge und die strengste Betonung der gesetzlichen Erfordernisse für seine Pflicht erachtet." In demselben Bericht heißt es: „Dieser hohe Prozentsatz (von Altersrentnern), welcher die schätzungsweise angenommene Zahl von 6000 um mehr als das Doppelte übersteigt, hat seine Hauptursache in der vielfach leichtfertigen und nicht selten auch unredlichen Ausstellung von Arbeitsbescheinigungen gehabt. Damit zusammen wirkt die anfänglich „wohlwollende" Handhabung des Gesetzes durch den Vorstand, sowie endlich der Umstand, daß die Vorprüfung der Anträge durch die unteren Verwaltungsbehörden zunächst in vielen Fällen eine nicht genügende gewesen ist." Und in Bezug auf die Invalidenrenten schreibt derselbe Bericht folgendes: „Besondere Schwierigkeiten bei der Behandlung der Invalidenrentenanträge verursachte die anfängliche Mangelhaftigkeit der ärztlichen Atteste, besonders der Umstand, daß der Inhalt der letzteren mit den von den Arbeitgebern zum Nachweise der nach dem Inkrafttreten des Gesetzes liegenden Wartezeit bescheinigten bezw. angegebenen Thatsachen oft in unlösbarem Widerspruch stand."

Endlich sei noch ein dritter Passus aus dem Geschäftsbericht von 1894 mitgetheilt, in dem von der mangelnden Verwendung der Marken die Rede ist. Diese mangelnde Versicherung, sagt der Berlcht, ist naturgemäß vom nachtheiligsten Einfluß auf die Betriebseinnahmen der Versicherungsanstalt gewesen. Dieselben mußten sich bei Annahme von 552 000 Versicherten und ausschließlicher Zugrundelegung der ersten Lohnklasse mindestens auf $3\frac{1}{2}$ Millionen Mark jährlich belaufen; thatsächlich haben sie jedoch nur rund 2 502 772 Mark im Jahre 1893 und 2 655 722 Mark im Jahre 1894 betragen. Hiernach muß mit einem Fehlbetrag von nahezu 1 Million Mark gerechnet werden."

Also auf der einen Seite eine verschwenderische und leichtfertige Gewährung von Renten, um die Armenlast von den armen Agrariern abzuwälzen und auf der anderen Seite eine jährliche „Ersparniß" von Marken im Betrage von nahezu einer Million Mark! Und wenn dann der Versicherungsanstalt 6 Millionen an dem erforderlichen Deckungskapital fehlen, so verlangt man, daß die Bezirke, welche das Gesetz gewissenhafter ausgeführt haben, in die Bresche treten!

Das Elend der russischen Juden.

Vor einigen Wochen hat die russische Regierung eine Zählung der Gesammtbevölkerung des Reiches vornehmen lassen. Die mit dieser Arbeit betrauten Angestellten, Christen bis auf wenige Ausnahmen, hatten Gelegenheit und die Pflicht, die von den Juden bewohnten Räume zu besuchen; was sie dort konstatirt haben, beweist, bis auf welche Stufe des Elends die jüdische Bevölkerung in Rußland gesunken ist.

Anbei einige Auszüge aus den Berichten dieser Angestellten, veröffentlicht durch die russischen Zeitungen und wiedergegeben durch den „Odeßki Listok" vom 9./21. Februar und 27. Februar /11. März.

Lodz: Die Juden sind in dem Stadtviertel Balout, wo die Atmosphäre kaum das Athmen ermöglicht, eingepfercht. In einer einzigen Stube fand ich wohnend, arbeitend, schlafend 10 Personen; keine Betten, man schläft auf der Erde, im Winter wie im Sommer; die Armen sind kränklich und ihr Elend ist undeschreiblich. Bei der Gelegenheit wollen wir bemerken, daß in Lodz 18 000 Juden von der öffentlichen Wohlthätigkeit leben. Und wenn man bedenkt, daß Lodz ein großes industrielles Zentrum ist, kann man sich die Lage der Juden in denjenigen Städten vorstellen, wo es weder Handel noch Industrie giebt.

Lublin: Auf unseren Registern figurirte ein Haus im Judenviertel, das die Nummer 689 trug. Wir haben dasselbe lange gesucht, ohne es finden zu können. Es sind daselbst 7 Wohnungen mit 50 Seelen. Es ist ein elender zusammengefallener Bau am Ende eines dunkeln Sackgäßchens. Als wir hineintraten, wurden wir von einem erstickenden Dunst an der Kehle gepackt.

In der einen, kaum durch ein Lichtloch erhellten Wohnung, die eben nur 4 Schritt Länge auf 3 Schritt Breite aufweist, lebten zwei Familien, aus elf Mitgliedern bestehend. Das Haupt der einen Familie ist Erdarbeiter, das andere Kutscher. Die Frauen allein waren in der Wohnung, umgeben von lärmenden, zerlumpten Kindern.

Auf den blutleeren mageren Zügen dieser elenden Wesen konnte man die schrecklichsten Entbehrungen, das Leiden, den Hunger ablesen. In der zweiten, fensterlosen Wohnung, die durch die halbgeöffnete Thür ihr Licht empfing, sahen wir gleichfalls zwei Familien; da waren zwei Frauen, beide krank; die eine 80 Jahre alt, erzählte uns ihr Leben und ihr Unglück; sehr gesprächig, beantwortete sie alle unsere Fragen, nachdem sie uns den einzigen Stuhl der Wohnung

angeboten. Die zweite Jüdin lag zu Bett; es war eine Frau von wunderbarer Schönheit, mit großen schwarzen Augen. Ihr Mann, ein Kutscher, ist seit vielen Monaten ohne Arbeit; sie entschuldigt sich, nicht aufstehen zu können. Im Zimmer schaudert wir vor Kälte und Feuchtigkeit. Der Mann der kranken Jüdin ist frühzeitig fortgegangen, um irgend welche niedrige Arbeit zu erlangen. Die armen Frauen weinen, daß sie ihr Elend so vor einem Fremden bloslegen müssen. Auf die Gefahr hin, ihre schon so gefährdete Gesundheit noch zu verschlimmern, haben sie Anstrengungen gemacht, um ihre Stube etwas weniger jammervoll erscheinen zu lassen, denn der Besuch der Beamten war gemeldet worden. Wir haben sie wortlos verlassen, mit zugeschnürten Kehlen.

Um in die dritte Wohnung zu gelangen, müssen wir eine Leiter mit wackligen Sprossen erklimmen. Wir standen in einem Bodenraum, dessen offenes Dach dem Wind, dem Regen und Schnee freien Eintritt gewährte. Dieser Boden war in verschiedene Abtheilungen getheilt: die erste bewohnt ein in der Stadt arbeitender Typograph; der Mann verdiente 2 Rubel wöchentlich bei einer Arbeit von täglich 16 Stunden; mit diesem Lohn hatte er seine Frau und drei Kinder zu ernähren; und dennoch sahen die Kinder sauber und wohlgenährt aus. Die Wohnung war ordentlich; die Mutter, stolz auf ihre kleinen Mädchen, sagte uns, daß die älteste in die Schule gehe, das russische lese und schreibe. (Warszawski Dnewnik).

Kischinev. Wir haben die traurigsten Dinge hier konstatirt. Die Juden von Kischinev sterben wörtlich Hungers. Ihre Leiden übersteigen alles, was man sich an Trostlosigkeit denken kann. Von dem Uebermaß eines solchen Elends erschüttert, und um den Juden wenigstens eine augenblickliche Hilfe angedeihen zu lassen, haben wir — im Einverständniß mit dem Bezirkskommissarius — eine Kollekte unter den Christen veranstaltet. Diese Kollekte hat mehr denn 500 Rubel gebracht, die diesen armen Leuten etwas zu essen verschaffen sollen. (Bessarabetz).

Minsk. Die Feder weigert sich den erschreckenden Eindruck wiederzugeben, von dem Elend, den Entbehrungen, welche die Volkszählungsbeamten in der Nähe gesehen, indem sie durch die Spelunken, die Böden und Keller gekommen, woselbst tausende von Juden ihr beklagenswertes Dasein fristen. Oft kamen uns Thränen in die Augen. Auf allen Volkszählungsbogen müssen wir die Stelle, wo „Existenzmittel" stehen sollen, mit „Nichts" ausfüllen. Wann wird man daran denken, diesen Opfern zu Hilfe zu kommen, indem man ihnen gestattet, das Territorium zu verlassen?

(Minski Listok.)

Antisemiten im Konflikt mit den Strafgesetzen.

Im Laufe des vergangenen Jahres haben sich eine ganze Reihe antisemitischer Agitatoren zweiten und dritten Ranges gegen die Strafgesetze vergangen. Während die „Mittheil." das öffentliche Leben der eigentlichen Antisemitenführer genau verfolgen, haben sie es abgelehnt, sich mit jeder mehr oder weniger winzigen antisemitischen „Berühmtheit" zu beschäftigen, da unser Verein und sein Blatt sehr wohl wissen, daß eine Partei nicht für die Vergehen einzelner ihrer Mitglieder verantwortlich gemacht werden kann. Dennoch bleibt es auffallend, daß gerade zur antisemitischen Partei eine verhältnißmäßig beträchtliche Anzahl von gescheiterten Existenzen gehört, während doch gerade dieselbe Partei für unverfälschte germanische Moralität eintritt und jüdische Immoralität bekämpft.

Allwöchentlich enthält die „Antis. Korresp." des Herrn Abg. Liedermann v. Sonnenberg eine Rubrik: „Israel im Konflikt mit den Strafgesetzen." In der Nummer vom 1. April beispielsweise prangen 17 Namen, darunter nur 6 aus Deutschland, 1 aus Oesterreich, 2 aus Rußland, 8 aus Amerika. Man wird wohl gestehen müssen, daß diese Liste winzig genug ist.

Von der Böswilligkeit, den deutschen Juden die Freveltaten von ausländischen Juden aufs Konto zu schreiben, wollen wir füglich schweigen. Sie ist so alt wie der Judenhaß selbst. Wir empfehlen dem Antisemitenblatt aber folgendes: In Deutschland werden rund alljährlich 3500 Juden verurtheilt, d. h. weniger als die Juden der Bevölkerungszahl nach stellen müßten. Mithin werden wöchentlich ca. 70 Juden verurtheilt. Wenn also die „Antis. Korr." nur diese 70 Fälle registriren würde, hätte sie nichts hinzugelogen, sondern nur die normale Zahl der jüdischen Verbrecher angeführt. Die Zahl dieser Fälle wäre ehrlich, jedoch die Kampfesweise unehrlich und niedrig, denn sie verschweigt, daß die Ziffer unter der Verhältnißziffer bleibt.

Der „Antis. Korr." möchten wir aber nachstehende Blüthenlese „Antisemiten im Konflikt mit den Strafgesetzen" widmen:

Berlin, 17. März. Wie sich antisemitische Gesellen vergnügen, dafür lieferte ein gestern vor der 141. Abtheilung des Amtsgerichts I verhandelter Prozeß typische Beispiele. Der Schneider Soult besitzt Schützenstraße 18—19 eine Werkstatt, in der mehrere „Platzgesellen", d. h. Leute, die selbstständig arbeiten, thätig sind. Diese Anhänger Ahlwardt's pflegen zu ihrer Ausbildung durch irgend einen jungen Menschen einen jüdischen Handelsmann in die Werkstatt holen zu lassen, der dann auch in der Hoffnung auf ein Geschäft nicht lange auf sich warten läßt. Zunächst beginnt dann nach allen Regeln der Kunst das Feilschen um alte Kleider. Seltens der Schneider wird der Handelsmann endlich dazu gedrängt, drei Mark anzuzahlen. Nun schlägt die Stimmung um, die Gesellen werden sich ihrer antisemitischen Gesinnung bewußt, und nachdem der Handelsmann mit einer Fluth von Kosenamen nach dem Herzen der Führer im Kampfe überschüttet worden, wird er gewaltsam vor die Thür gesetzt. Damit ist die Sache aber keineswegs erledigt, sondern nun erfolgt erst die Hauptsache, denn der tüchtige Herr Soult erstattet dann noch gegen den Hinausgeworfenen die Anzeige, weit dieser, ohne hierzu aufgefordert zu sein, seine Werkstätte betreten habe, um nach alten Kleidern zu fragen. Ein solches Opfer des tapferen Soult und seiner Heerschaar hatte sich in der Person des Handelsmanns Moses Bäcker gestern gegen die Anklage der Gewerbe-Uebertretung zu verantworten. Er versicherte, daß er nicht ungerufen gekommen sei. Er habe vielmehr die direkte Weisung erhalten und desalgt, wozu er auch berechtigt sei. Die drei Mark, die er angezahlt, habe er nach nicht zurückerstattet erhalten. Die letztere Behauptung wurde von Soult bestätigt und mit — Naivetät dadurch erklärt, daß die „Polizei das Geld nicht habe annehmen wollen". Erst im Gerichtssaal wurde dem Moses Bäcker sein Geld ausgehändigt. Der Fall Moses Bäcker ist bereits der dritte derartige Prozeß, in dem Herr Soult als „Zeuge" zu erscheinen hatte. Moses Bäcker wurde unter den obwaltenden Umständen natürlich freigesprochen.

Ems, 1. Mai. Der Badearzt Dr. von Idell wurde vom hiesigen Schöffengericht wegen Beleidigung, begangen gegen einen hier ansässigen Kaufmann, zu einer Geldstrafe verurtheilt. Die inkriminirte Aeußerung hatte einen antisemitischen Charakter.

Berlin. Der ehemalige Landwirth Friedrich Johann August Krause, Verfasser der Broschüren „Der Wucher und seine Geldleute" und „Die Hintermänner des Wuchers", wurde in Berlin vom Landgerichte I wegen Betrugs und Erpressung zu zwei Jahren und sechs Monaten Gefängniß verurtheilt. Der Gerichtshof bezeichnete das Gebahren dieses antisemitischen Sittenrichters als „höchst niederträchtig".

Wien. Der Postkutscher Sebastian Neustift machte sich unlängst den Scherz, neben einem Zuge in die Kaserne zurückkehrender Einjährig-Freiwilliger einherzureiten und denselben Kommandos zuzurufen. Dieser Vorgang rief begreiflicherweise die ungezügelte Heiterkeit der Straßenjugend hervor, welche miteinstimmte in das Kommandiren. Als der Postkutscher deshalb zur Rede gestellt wurde, meinte er: „Das macht nix, es san so lauter Juden!" Das Bezirksgericht Landstraße, vor dem sich Neustift kürzlich wegen dieses Vorgehens zu verantworten hatte, sprach Neustift frei, und zwar mit der merkwürdigen Motivirung, daß das Kommandiren des Verklagten keine Verhöhnung involvire, weil sonst sich jeder Soldat beleidigt fühlen müßte, wenn sein Vorgesetzter ihm ein Kommando ertheile. Was den Ruf: „Es san sa lauter Juden!" betreffe, so liege darin gleichfalls keine Beleidigung, weil die Juden eine anerkannte Religionsgenossenschaft seien. Gegen dieses Urtheil wurde die Berufung eingelegt, und der Appellsenat war auch einer ganz anderen Ansicht. Der antisemitische Postbedienstete wurde zu einer Woche Arrest verurtheilt und dieses Urtheil damit begründet, daß in dem Ausdrucke: „Es san sa lauter Juden" das Verhöhnende durch das Wörtchen „so" ganz sichtlich zum Ausdrucke gelange.

Potsdam, 19. Juli. Eine Stütze des Potsdamer Antisemitismus, der jetzt in Berlin wahnende Handschuhfabrikant Riesch wurde wegen betrügerischen Bankerotts von dem Pats, damer Schwurgericht zu einem Jahre Gefängniß verurtheilt.

Toulouse. Der Redakteur eines antisemitischen Blättchens „Le Commerce", Namens Brun, wurde wegen Schwindelei und Fälschung von Unterschriften in Toulouse verhaftet.

Stargard i. P., 2. Juli. Der Antisemitenführer Stadtverordneter Gödler aus Gollnow wurde von der hiesigen Strafkammer zu einem Jahr sechs Monaten Gefängniß verurtheilt. Er

hatte das Vertrauen seiner Gesinnungsgenossen, die ihn zum Kassirer verschiedener Vereine gewählt hatten, in schnödester Weise mißbraucht. Um rund 1500 Mark hat er seine Freunde im Laufe mehrer Jahre betrogen.

Dresden, 1. Juli. Vor der Strafkammer des Landgerichts erschien am 30. Juni der 1838 geborene Schriftsteller Julius Hermann Gündel aus Hamburg, um sich wegen Betrugs, Zechprellereien und Heirathsschwindel im wiederholten Rückfalle zu verantworten. In der Verhandlung wurde festgestellt, daß der Angeklagte in letzter Zeit Artikel für die Antisemitenblätter „Deutsche Wacht" und „Sachsens Elbgaupresse" geliefert hat. Das Urtheil lautete auf 10 Monat Gefängniß und 5jährigen Ehrenrechtsverlust. Man hatte dem Angeklagten die Annahme mildernder Umstände zugebilligt.

Wien, 5. Juli. Vor dem Bezirksgericht Wieden erschien heute der Privatbeamte Heinrich Jablaner als Kläger gegen den Geschäftsleiter der Staatsbahnhof-Restauration Johann Bauer. Am 23. Mai kam es zwischen Beiden zu einem Wortwechsel, in dessen Verlaufe Bauer Herrn Jablaner mit den Worten: „L... bud! Haufirerjud! Wenn ich nicht fürchten würde, mich schmutzig zu machen, würde ich dich bei den Ohren denteln!" regalirte. In der heutigen Verhandlung gab Bauer blos zu, den Kläger, der seine Kinder beschimpft habe, einen „Pinkeljuden" genannt zu haben. Der Kläger bestätigte vollinhaltlich die in der Klage gemachten Angaben und sagte: „Ich muß übrigens, Herr Richter, bemerken, daß ich kein Jude bin." Da zwei Zeuginnen im Wesentlichen den Inhalt der Klage bestätigen und der Angeklagte trotz Zuredens des Richters sich weigerte, eine Ehrenerklärung abzugeben, verurtheilte der Richter den Johann Bauer wegen Uebertretung gegen die Sicherheit der Ehre zu einer Geldstrafe von zehn Gulden.

Trebur, 14. Juli. Der hiesige Metzgermeister Wilhelm Jakobi stand heute vor dem Schöffengericht Großgerau. Er hatte einem hiesigen jüdischen Einwohner auf öffentlicher Straße eine kräftige Ohrfeige versetzt. Dafür erhielt er 40 Mark Strafe. Kurz vor Schluß der Verhandlung bemerkte der Kläger, wenn Jakobi an ihm vorbeigehe, sage er immer: „Verrecke mußte, Jud! und die andern all!" Der Angeklagte erwiderte hierauf: „Herr Amtsrichter, das wär schon lange mein Herzenswunsch." Weitere 20 Mark Strafe war die Antwort des Gerichts hierauf.

Gießen, 28. August. Vor der hiesigen Strafkammer ist der Schneidemüller Andreas Lang aus Seibelsdorf, ein eifriger Antisemit, wegen Urkundenfälschung zu 5 Monaten Gefängniß verurtheilt worden.

Nürnberg, 3. Sept. Ein schmutziger Beleidigungsprozeß ist nun 2. Sept. gegen den Redakteur Adam Weber vom antisemitischen „Freien Beobachter" in Fürth verhandelt worden. Das Blatt hatte in vier Artikeln weibliche Dienstboten vor dem Eintritt in den Dienst bei drei Hopfenhändlern jüdischen Glaubens gewarnt, weil sie dort Mädchen für Alles abgeben müßten. Drei der Artikel waren unter der Verantwortlichkeit eines Knrl Seitz erschienen, dessen Frau früher ausgesagt hatte, daß sie als ehemaliges Dienstmädchen in dem betr. Hause in der in den Artikeln geschilderten Weise behandelt worden sei, jetzt aber in kommissarischer Vernehmung in Leipzig zugestand, daß ihr Mann sie durch Drohungen zu jener verleumderischen Aussage gezwungen habe. Gegen diesen Seitz konnte wegen nicht zu ermittelnden Aufenthalts nicht verhandelt werden; Weber, unter dessen Verantwortlichkeit der vierte Artikel erschienen war, wurde eine Geldstrafe von 25 Mark auferlegt.

Leipzig, 22. Sept. Wegen Majestätsbeleidigung ist vom Landgerichte Gera am 11. Mai der Verlagsbuchhändler Julius Becker zu zwei Monaten Festungshaft verurtheilt worden. Das Delikt soll begangen sein durch Veröffentlichung der Broschüre „Thing! Kurt Reuß in öffentlicher Audienz bei Sr. Maj. dem Kaiser". — Die vom Angeklagten eingelegte Revision kam vor dem 3. Strafsenate des Reichsgerichtes zur Verhandlung. Auf Antrag des Reichsanwalts wurde wegen zu befürchtender Gefährdung der öffentlichen Ordnung die Oeffentlichkeit der Verhandlung ausgeschlossen. — Das Urtheil lautete dahin, daß die Revision dem Antrage des Reichsanwaltes entsprechend verworfen wurde.

Reichenberg, 23. Sept. Vor dem Kreisgerichte fand gegen August Urban aus Hirschberg, Prakuristen der Porzellanfabrik Joseph Mazel in Neustadtl bei Reichenberg, wegen Verbreitung verbotener Druckschriften und Uebertretung des § 23 des Preßgesetzes die Verhandlung statt. Die Anklage stützte sich auf folgenden Sachverhalt: Im April l. J. beschlagnahmte in Neustadtl der Gensdarmerie-Wachtmeister von dem Buchhalter August Urban in Neustadtl verschiedene Partien durch die Post zugeschickte Flugblätter und zwar das mit dem Urtheile des Kreisgerichtes Eger vom 15. Dezember verbotene Flugblatt Nr. 15: „Warum soll man nicht bei Juden kaufen", ferner Nr. 47: „Die geheimen Ziele des Judenthums", aus dem Verlage von Theodor Fritsch in Leipzig und Nr. 43: „Was ist mit Juden los?" „Ein Urtheil Moltkes über die Juden" aus dem Verlage von Hermann Beyer in Leipzig. Der Beschuldigte gestand zu, im März l. J. mit einer Nummer der in Leipzig erscheinenden „Deutschsozialen Blätter" die oben erwähnten Druckschriften in mehreren Exemplaren erhalten und von dem Flugblatte „Warum soll man nicht bei Juden kaufen", drei oder vier Stück in Neustadtl vertheilt, beziehungsweise ein Stück dem Adolph Glöckner gesandt zu haben; davon, daß die Weiterverbreitung des erwähnten Flugblattes verboten ist, will er nichts gewußt haben. Er gestand ferner, daß er mehrere der anderen Flugschriften einem Kollegen zur Vertheilung an Gesinnungsgenossen übergeben und einzelne auch in einem Gasthause in Haindorf und Neustadtl liegen gelassen, beziehungsweise auch je ein Stück dem Messerschmiede Adolf Glöckner und dem Tischlergehilfen Anton Seifert zugeschickt habe. Der Gerichtshof erkannte den Angeklagten nach der Anklage für schuldig und verurtheilte ihn zu 25 fl. Geldstafe, eventuell zu fünf Tagen Arrest, sowie zur Tragung der Kosten des Strafverfahrens.

Chemnitz, 29. Sept. In Chemnitz wurde der Kaufmann Max Baron verhaftet, weil er, der gegen die spitzbübischen Juden nicht genug losdonnern konnte, sich schwerer Unterschlagungen schuldig gemacht und das Geschäft, für welches er arbeitete, planmäßig bestohlen hat.

Budapest, 6. Okt. Vor sechs Monaten veröffentlichte der Journalist Zoltán Gelsei-Biró im „Magyar Nóplap" einen Artikel unter dem Titel: „Der Geruch des Hasenselles", der sich mit den Juden befaßte. Der Verfasser und seine Gesinnungsgenossen bekamen sich darin offen als Antisemiten, wozu sie die „Schändung der von dem Kredsschaden der Ungarn ausgesogene Nation" veranlaßt habe. Er sprach von einer „Knoblauch-Nation", von Lumpensammlern", von „unverschamten, gemeinen Fremden" u. A. m. Diese Auslassungen veranlaßten die Kgl. Oberstaatsanwaltschaft gegen den Verfasser Anklage wegen Aufreizung wider eine Religionsgenossenschaft zu erheben. Der Gerichtshof verurtheilte den Angeklagten zu zwei Monaten Staatsgefängniß und 20 fl. Geldstrafe.

Wien, 17. Oktober. Der antisemitische Wiener Gemeinderath Moriz Litschke stand der Wechselfälschung und des Bankerotts angeklagt, vor dem Schwurgericht. Er war der Wechselfälschung geständig, bestritt jedoch die Absicht der Vermögensschädigung. Unter den geschädigten Firmen befinden sich zahlreiche deutsche, von denen je eine in Breslau, Magdeburg, Wiesbaden, Chemnitz und München infolge des Fallissements des Litschke ebenfalls zahlungsunfähig wurde. Litschke wurde trotz seines Geständnisses von der Anklage der Wechselfälschung freigesprochen und lediglich wegen Bankerotts zu vier Monaten Gefängniß verurtheilt. Der Staatsanwalt rief aus: „Was werden die merkantilen Kreise Deutschlands dazu sagen, daß ein geständiger Wechselfälscher in Oesterreich freigesprochen wird!"

Bamberg, 2. November. Der Kommissionär und „Rechtskonsulent" Rudolf Wunderlich, welcher s. Z. hier in mehreren antisemitischen Versammlungen den Vorsitz führte, und am 10. Juni d. J. aber wegen Betrugsversuchs zu 1 Monat Gefängniß verurtheilt wurde, hatte sich am 28. Oktober d. J. wegen Betruges zu verantworten. Bei einer Sitzung des Amtsgerichts Bamberg II hatte er wahrgenommen, daß der Bauer Joh. Dorn von Frankendorf in einer Klagesache zur Zahlung von 17 Mark 50 Pf. verurtheilt wurde. Einige Tage drauf erschien schon der Gerichtsvollzieher mit der Dienstmütze im Hofe des Dorn und machte unter Androhung sofortiger Pfändung eine Gesammtforderung von 28 Mk. 50 Pf. Dorn zahlte willig dem Gerichtsvollzieher, der Niemand anders war, als der Rechtskonsulent Wunderlich. Der „Fränk. Kurir" berichtete über die Verhandlung am 28. Oktober: „Wunderlich ist heute so unverfroren, die Strafverfolgung als persönliche Anfeindung „wegen seiner politischen Stellung" (Wunderlich ist Handlanger und Zutreiber bei den Antisemiten) hinzustellen und zudem noch die Dorn'schen Eheleute des Meineids zu beschuldigen. Wunderlich erhielt 3 Monate 15 Tage Gefängniß."

Wülfel, 5. Dez. Wegen ungebührlicher Aeußerungen vor Gericht wurde Apotheker Oehlmann in Wülfel in der Schöffengerichtssitzung zu 5 Mark Geldstrafe verurtheilt, weil er aus Anlaß eines Berichtes an das Kgl. Amtsgericht einen Briefbogen benutzt hatte, welcher die Worte: „Jeder Deutsche, welcher kein Antisemit ist, übt Verrath am Vaterlande bewußt oder unbewußt", als Kopf vorgedruckt trägt.

Freiherr von Mirbach, die Orthodoxie und die Juden.

Der Evangelische Kirchenverein hielt am Donnerstag, den 29. April seine diesjährige Generalversammlung in Berlin ab. Dabei hielt der Oberhofmeister der Kaiserin Freiherr von Mirbach eine längere Ansprache, aus der Folgendes erwähnt sein möge:

„Auch im vergangenen Jahre sind von extremer Seite unsere Arbeiten wieder zum Gegenstande heftiger Angriffe und Verleumdungen gemacht worden. Da man in frivolster Weise sogar unsere hohe Protektorin und Seine Majestät den Kaiser hineinzog, schritt ich gerichtlich ein. Die Einzelheiten sind Ihnen aus meinen Zeugenaussagen

und der strengen Sühne, welche das Vergehen erfuhr, bekannt. Ich möchte nur einen Punkt, welcher Jahre hindurch gegen uns als wirksames Kampfmittel gebraucht wurde, hervorheben, die Redensart: Die meisten Kirchen sind mit Judengeld gebaut und ihnen dafür allerhand Konzessionen gemacht. Die genauen Abrechnungen in meinem Buche ergeben, daß in acht Jahren 25 Millionen für Kirchenbauten in und um Berlin verwendet wurden, daß dabei sich etwa 19 000 Mark von patriotischen Juden befinden, welche für die fast vier Millionen kostende Kaiser Wilhelm-Gedächtniß-Kirche gespendet wurden! Es sieht gewiß manches in der Welt sehr ernst und traurig aus, sowohl bei Juden wie bei Christen, und muß bekämpft und geändert werden. Aber glaubt man einen Menschen oder gar einen Kreis von Menschen durch fortwährende Angriffe, Kränkungen und Verdächtigungen zu bessern? Und wieviel Unschuldige werden mit verletzt und zurückgestoßen, besonders wenn ein solcher Kampf von kirchlicher Seite geführt wird. Ich möchte absichtlich erwähnen, daß wiederholt hier jüdische Fabrikherren Gaben für Kirchenbauten, welche im Bereich ihrer Fabriken und für ihre Arbeiter ausgeführt wurden, spenden wollten. Sie wurden wegen der gehässigen Stimmung in Berlin abgelehnt; aber mir ist auch von ernsten, gläubigen Pastoren in den Provinzen erzählt worden, daß sie solche Gaben mit herzlichem Danke angenommen haben, und man kann es wahrlich ohne Bedenken gutheißen, wenn ein jüdischer Fabrikherr seinen christlichen Arbeitern eine Kirche bauen hilft; unter Umständen, zum Beispiel als Großgrundbesitzer, ist er ja sogar dazu verpflichtet. Ein treuer Förderer unserer kirchlichen Angelegenheiten seit vielen Jahren ist im Magistrat ein bescheidener, frommer, jüdischer Stadtrath. Vor Kurzem spendete ein Jude eine sehr große Gabe, welche zum Besten für Kranken-, Waisenhäuser aller Konfessionen, für die Armen-, Krankenpflege, für arme Wöchnerinnen verwendet wurde und viel Sorge und Elend lindern wird. Solche Dinge sind der Ausdruck des Dankes und der Anerkennung der versöhnlichen Arbeit unserer Vereine, und es ist meine Pflicht, sie dankend zu erwähnen.

„Es ist und bleibt gefährlich und schädlich, politische Streitfragen in die Kirche hineinzutragen; und auf welch' bedenkliches Ziel wird oft losgesteuert! So sprachen es kirchenpolitische Führer unverhohlen aus, daß sich nach dem Muster des katholischen Zentrums ein evangelisches Zentrum bilden müsse, welches, wie jenes, der Regierung, wenn sie ihm nicht folge, grundsätzlich Opposition zu machen habe. Man will die Kirche ganz vom Staate loslösen, als ob der Staat die Kirche und den Glauben bedrohe, und als ob von äußeren Einrichtungen, welche sich mit den Zeiten doch ändern, das Seelenheil des Einzelnen abhinge. Eine solche Trennung wäre für beide Theile zu beklagen und von Nachtheil. Die Vertreter jener Richtungen identifiziren sich stets mit der positiven Kirche in solchem Maße, daß sie in den Fehler verfallen, diejenigen, welche ihre Ansichten nicht theilen, als gefährlich für die Kirche hinzustellen. Welche Verwirrung in kirchlichen Kreisen erzeugt wird, erkennt man, wenn kirchliche Zeitungen schreiben: Wenn man die Politik in der Kirche für falsch halte, so müsse es in Zukunft auch falsch sein, für den König und sein Haus, für die Regierung, für den Sieg des Heeres im Kriege u. s. w. zu beten, als ob Königstreue und Patriotismus in die Kategorie der ewig wechselnden politischen Tagesfragen gehören. Es bleibt zu berücksichtigen, daß die Mehrzahl der Geistlichen, vor Allem die große Menge der unerfahrenen und jungen, überhaupt nicht in der Lage ist, sich über politische und soziale Probleme, über welche sich große Staatsmänner und Gelehrte die Köpfe zerbrechen, ein so sicheres Urtheil anzueignen, daß sie darüber sprechen oder gar belehren können. Und wenn sie es thun, so werden sie ihre Gemeinden nicht sammeln, sondern spalten. Auch ist wohl zu unterscheiden zwischen dem, was ein alter, frommer, welterfahrener Geistlicher sagen kann, und dem, was ein junger, unreifer Heißsporn sagen darf."

Ein Besuch bei Joseph Israels.

Von E. Knuttel-Fadius.

(Schluß.)

„Aber soll der wahre Künstler nicht eine Kraft in sich fühlen, an die er glaubt?"

„Ja gewiß; er soll glauben, einmal die ersehnte Höhe erreichen zu können, aber er soll von der Mühe des langen Weges überzeugt sein."

„Hatten Sie niemals Schüler?"

„Die in meinem Atelier arbeiteten? Nein. Ich gehe wohl zu diesem und jenem, Hilfe und Rath zu geben, aber hier, bei mir, würden sie mich zu viel bei der Arbeit hindern. Ich würde es nicht gut leiden können; und überhaupt, ich kann Einen nicht lehren, wie ich male, da müßte ich ihn zuerst lehren können, wie ich fühle."

„Sie haben auch viel radirt, nicht? Radiren Sie gern?"

„Ja, aber mit der Oelfarbe malen, das thue ich am liebsten. Damit kann ich mich am besten äußern. Es ist auch viel einfacher, Radiren braucht so viel Künstelei. Am liebsten male ich Gegenstände wie diese", und er zeigte mir ein kleines Bild, eine Frau, von der Feldarbeit heimwärtskehrend, langsam, die Gestalt etwas gebeugt, um sie her die Dämmerung des schönen Abends, Ruhe und Einsamkeit auf dem weiten Felde, die Luft ganz still, mit einzelnen gelben Streifen als Erinnerung an den Abschied der Sonne. „So liebe ich die Natur, so gebe ich sie gerne wieder."

„Haben Sie nie Landschaften ohne menschliche Figuren gemalt?"

„Nur selten. Menschen, das ist das Schönste, was man sehen kann. Menschen, und am meisten alte Weiber und Kinder, die sind meine Spezialität."

„Sie lieben die Kinder gewiß sehr, da Sie sie so gut begreifen?"

„Das ist's gerade! Die Kinder soll man begreifen: die Proportionen ihrer Körper, Alles, was sie thun, ihre Haltungen und Geberden, die Ausdrücke der Gesichter — es ist Alles, Alles anders als bei Erwachsenen; darin liegt die Schwierigkeit. Doch am schwersten sind Porträts, vorzüglich von Damen. Meine besten Porträts sind männliche Bildnisse, zum Beispiel die von Professor Goudsmit und Thorbecke. Das war etwas ganz Sonderbares mit dem Porträt von Thorbecke. Ich hatte ihn wohl in der Straße gesehen, er wohnte in meiner Nähe, doch ich malte ihn nach seinem Tode nach Photographien und Andeutungen seiner Familie, und gerade sein Porträt war besonders gut gelungen und charakteristisch. Wenn ich mir dagegen für ein Porträt die Züge einer lebendigen Person gut eingeprägt habe, kann ich in ihrer Photographie keine Aehnlichkeit mehr finden."

„Sie sind neulich in Spanien gereist und haben Tanger besucht, fanden Sie dort Anregungen?"

„Nun, wenn ich sicher wäre, lange Zeit dort zu bleiben und nicht nach Holland zurückzukehren, würde ich dort auch viel Anregung zum Malen finden, und besonders in Tanger. Doch unsre Natur und unsre Menschen haben mir mehr zu sagen. Ich nahm jedoch einige Skizzen, dieses" — und er zeigte mir ein kleines Bild, eine spanische Frau mit ihrem Kinde — „dieses ist bestimmt, in meinem Buche abgedruckt zu werden."

„Wie geht's mit Ihrem Buche über die spanische Reise?"

„Langsam. Bei Tage male ich lieber, und Abends habe ich nicht immer Lust zum Schreiben, wenn ich den ganzen Tag gearbeitet habe; dabei ändere ich so viel, daß es mit dem Fortschreiten nicht geschwind geht, allein es hat keine Eile."

Nun, von großem Eifer und anstrengender Arbeit zeugen die vielen und vielen Kunstwerke, die Israels der Welt schenkte. Es würde eine lange Liste sein, wenn man sie alle nennen wollte. Die bekanntesten sind wohl die schon angeführten und (ohne chronologische Folge) „Kinder des Meeres", „Ein Sohn des alten Volkes", „Das Tischgebet", „Den Friedhof entlang", „Die Katwijksche Nähschule", „Wenn man alt wird", „Heimkehr", und noch viele andere von großem Interesse, zum Beispiel das Porträt des Schauspielers Veltman.

Der siebzigste Geburtstag Israels' (1894) wurde mit viel Enthusiasmus gefeiert, doch war er für den Künstler selbst durch den Tod seiner Frau getrübt, die kurz vor dem Festtage starb. Die eigentliche Feier fand dann erst ein Jahr später statt. Damit verband man eine kleine Ausstellung von seinen vorzüglichsten Werken, die zeigte, wie sich seine Auffassung im Laufe der Zeit geändert hat, aber auch, wie fest er Allem, was er schuf, sein eigenes Gepräge aufdrückte. Seine einfachen Leutchen, Fischerkinder, rührenden Alten sind die echten Gegenstände der echten „Israels".

Doch malte dieselbe Hand seinen „Harfenspieler", ein Bild, ganz verschieden von den bisher genannten, weil der

Gegenstand sozusagen einer ganz anderen Sphäre entnommen ist. Ein bleicher junger Mann mit ekstatisch beseelten Gesichtszügen spielt mit den schlanken, sehr gefühlvoll gemalten Fingern auf einer großen Harfe. Im Hintergrund eine mehr oder weniger phantastische Landschaft. Das Ganze ist voller Poesie, „eine Arbeit von viel Imagination" nennt sie der Maler selber.

„Sie haben sich wohl nie die Aufgabe gestellt, schöne Frauen zu malen?" fragte ich ihn scherzend.

„Menschen sind immer schön," erwiderte der Meister . . . . .

Ich verließ das Atelier unter dem Eindruck: Der ist doch der glücklichste Mensch, der seiner Bestimmung folgen kann und dem die schönste Blüthe seines Wesens zur Frucht reift.

Zur Abwehr.

Eine seltene Auszeichnung. Ueber die muthige That eines deutschen Juden wird aus Brüssel berichtet: Dieser Tage rettete ein in Brüssel wohnender Deutscher, Jakob Simons aus Langerwehe bei Düren, Weinhändler in Lanken zwei Menschenleben, indem er sich einem durchgegangenen Pferde entgegenwarf und demselben in dem Augenblick in die Nase griff, als der Kutscher und ein 9 jähriges Mädchen aus dem Wagen und vor die Räder stürzten. Als Seltenheit muß erwähnt werden, daß diese That dem Herrn Simons die höchste bürgerliche Auszeichnung, die goldene Rettungsmedaille mit Krone, einbringt, da derselbe schon sieben Auszeichnungen dieser Art sich erfreut, darunter vier wegen Errettung vom Ertrinken. Am Dienstag war Herr Simons zum Oberbürgermeister in Brüssel, Buls, beschieden, welcher ihm mittheilte, daß er auf Samstag, den 17. April, zum König befohlen sei, um seine Auszeichnung in Empfang zu nehmen Herr Buls gab dem wackren Manne die Versicherung, daß er der erste Ausländer sei, der sich dieser hohen Auszeichnung zu rühmen habe. Noch sei erwähnt, daß die königliche freiwillige Rettungsgesellschaft zu Ehren des Herrn Simons ein Fest veranstalten wird.

Jüdische Offiziere. Fern von seiner englischen Heimath, jedoch im Dienste des Vaterlandes, starb am 10. April d. J. ein jüdischer Offizier, Murk Harris, Sohn des Direktors der jüdischen Schule in Manchester. Als tüchtiger Ingenieur hatte er gleich anderen Pioniren der Kultur das Schwert zu ergreifen, um die zunehmende Industrie der Kolonie gegen einen Aufruhr von Wilden zu schützen. Lieutenant Harris wurde bei der durch die britischen Truppen erfolgten Einnahme von Gamasep im Betschuanalande tödtlich verwundet und fand an der Spitze der von ihm befehligten Soldaten den Heldentod. — Einen andern jüdischen Offizier ereilte ebenfalls auf fernem Boden der Tod: Dr. Abraham Hyams, Sohn des Präsidenten der Anglojüdischen Gesellschaft in Bombay. Die jüdische Kolonie daselbst, Bene Israel genannt, hat dem britisch-indischen Heere viele Offiziere geliefert. Doch war Dr. Hyams eigentlich Zivilarzt und hat neben seiner Privatpraxis die Oberaufsicht über das Militärspital in Bohora gehabt. Hier nun wurde er bei Erfüllung seiner ärztlichen Pflicht am 14. März von der Pest ergriffen und erlag 6 Tage nachher der tückischen Krankheit.

Ein jüdischer Gelehrter. Die russischen Juden haben am 18./30. März einen herben Verlust erlitten: der Wirkliche Staatsrath Dr. med. Adam Juljewitsch Hirschhorn starb an diesem Tage. Dr. Hirschhorn war seit längerer Zeit Mitglied des Gelehrten-Comités im Ministerium der Volksaufklärung. Er war der einzige Israelit in Rußland, dem eine so hohe Auszeichnung, Mitglied des Gelehrten-Comités zu sein, zu Theil wurde.

Aus dem antisemitischen Lager.

Der tapfere Herr Pastor. In Nr. 91 d. J. der Beilage der „Münchener Allg. Ztg." schreibt Prof. Adolf Michaelis in einem Artikel über die Kaiser Wilhelm-Universität Straßburg, eine beträchtliche Anzahl ihrer Lehrer seien Israeliten, und er fährt dann wörtlich fort: „Auch unter den Studenten hat der Antisemitismus, trotz wiederholter Bemühungen, keine festere Wurzel geschlagen; wenigstens zeigt sich nichts von den anderswo vorkommenden Auswüchsen und von der, wie es scheint, vom Antisemitismus unzertrennlichen Verrohung der Sitten, des Benehmens, der Ausdrucksweise." Kein Mensch wittert hierin einen Angriff auf den antisemitischen V. D. St. (Verein deutscher Studenten). Nichtsdestoweniger fühlt sich ein Pfarrer (!) beleidigt und veröffentlicht in den „Akad. Blättern" (1. Mai) nachstehende Notiz:

Da nun innerhalb der Studentenschaft der K.-V. es ist, der grundsätzlich dem Antisemitismus als eine Folgerung seines nationalen Standpunktes huldigt, was dem Herrn Adolf Michaelis wohl bekannt sein wird, so liegt im obigem Wortgefüge ein zwar versteckter, aber wohlerwogener und deutlicher Angriff auf den K.-V. vor, wodurch die Reihe der verleumderischen und heimtückischen Angriffe, wie sie je und je von Philosemiten verschiedenster Sorte gegen uns gemacht worden sind, um eine Nummer vermehrt werden wird. Dagegen sind wir nun sehr kalt geworden. Da aber dieser Angriff in einem angesehenen Blatte erscheint und aus Anlaß der Jubelfeier der Straßburger Universität, so muß Herr Adolf Michaelis für seine unglaubliche Aeußerung nicht nur öffentlich gezüchtigt und berichtigt werden, sondern der K. V., insbesondere der V. D. St. Straßburg hat ihn zur Zurücknahme und zum Bedauern seiner beleidigenden Aussage zu veranlassen, widrigenfalls man ihm öffentlich einen gewissen Titel wird beilegen müssen, obgleich trotzdem an der Straßburger Universität, wie Herr A. M. schreibt, sonst keine anderen Titel als der des Professors üblich sind.

Buchenberg. Th. Friedr. Mayer, Pfarrer
Vorsitzender des A. H.-Bundes Heidelberg und Mitbegründer des V. D. St. Straßburg.

Wir werden die Angelegenheit im Auge behalten. Hoffentlich bekommt der streitbare Herr Pfarrer öffentlich die Antwort, die seine unerhärte Sprache verdient. Den besten Beweis, daß der Antisemitismus manchmal eine „Verrohung der Sitten, des Benehmens, der Ausdrucksweise" im Gefolge hat, hat dieser christliche Pfarrer in seinem Schreiben gegeben!

Antisemitischer Widerruf. Die „Sachsenschau" enthält folgende **Erklärung:**

Wir beeilen uns, einen Fehler gut zu machen, den wir durch Veröffentlichung des Artikels „Jüdische Arbeiterfreundlichkeit" in Nr. 92 begangen haben. In demselben wurde Herr Hans Eger, der Inhaber der gleichnamigen Droguenhandlung Breiteweg 188 als ein inhumaner, hartherziger Arbeitsgeber hingestellt. Die Mittheilungen gingen uns von einem älteren, glaubwürdigen Herrn zu, der sie wieder von jungen Leuten — aber nicht von denen des Herrn Eger — empfing. Die Mittheilungen haben sich jedoch nach unseren Informationen als grobe Unwahrheiten erwiesen und wir bedauern lebhaft diese von den jungen Leuten gewissenloser Weise unserem Gewährsmann mitgetheilten Verleumdungen in unser Blatt aufgenommen zu haben.

Wir wünschen durch die Erklärung dazu beizutragen, den Schaden, dem wir den Ansehen des Herrn Eger zugefügt haben, wieder wett zu machen und bitten unsere Leser für die Verbreitung dieser Zeilen nach Kräften Sorge tragen zu wollen.

Die Red. der „Sachsenschau"
C. Faßhaner.

F. W. Glöß in Dresden hat sich bemüßigt gesehen, die Reihe seiner „Pol. Bilderbogen" um ein neues Blatt (Nr. 22) zu vermehren. „Der Bauernfeind" ist es betitelt und auf dem schönen Opus sieht man ein paar krummnasige Gestalten, die einer weinenden Bauernfamilie Kuh, Hund, Haus und Hof wegnehmen. Einer dieser Glöß'schen Leibjuden hat sogar ein paar Hörner, um seine Teufliſchkeit symbalisch anzudeuten. Wie muß eine Gesinnung aussehen, die mit solchen Mitteln kämpft, wie niedrig die Phantasie eines Zeichners sein, der solche Zeichnungen entwirft! Die Rückseite hat Herr Max Bewer natürlich benutzt, um sein Rembrandt-

Affenthum von neuem geistlos zu bethätigen. Er hat es sich dieses Mal leicht gemacht, indem er eine Unzahl Citate abdruckt, darunter 31 Stück aus seinen Broschüren! Darunter findet sich folgender Blödsinn:

„Wenn der Teufel Mensch werden würde, er könnte nicht anders leben, als wie ein reicher Berliner Jude; immer frech, immer gemein, immer gefräßig und immer deutsch-freisinnig."

„Ein westfälischer Dorfinvalide, der mit halben Beinen auf einer Chaussee Drehorgel spielt und sich Pfennige in den Hut werfen läßt, und ein Börsenjude, der in Berlin einer Balleteuse Diamanten schenkt, das sind die „fünf Milliarden" in Figuren dargestellt."

„Immer frech, immer gemein". . . anders wird man diese Stilproben nicht beurtheilen können.

Die Verhandlungen zwischen den Nationalliberalen und dem Bund der Landwirthe in Hannover über den Abschluß eines Wahlbündnisses sind gescheitert, weil die Vertreter des Bundes der Landwirthe verlangten, daß die nationalliberalen Kandidaten sich auf das Programm des Bundes verpflichten sollten, was nationalliberalerseits abgelehnt wurde. — Allerdings bemerkt hierzu die „Nationallib. Korrespondenz f. d. Provinz Hannover", es wäre durchaus irrig, aus dem Nichtzustandekommen einer festen Vereinbarung auf einen Bruch zwischen den beiden Theilen zu schließen.

Die Antisemiten und die künftigen Reichstagswahlen. Dr. Lange's „Deutsche Ztg." (5. Mai) schreibt: „Kürzlich hielt in Neumünster der Landesverband der deutsch-sozialen Reformpartei für Schleswig-Holstein und Hamburg seinen ersten ordentlichen Verbandstag ab. Erschienen waren 60 Vertreter aus 16 Orten, die insgesamt 11 Reichstagswahlkreise vertraten. Die Verhandlungen leitete Herr F. Raab-Hamburg. Hauptgegenstand der Berathungen bildeten die nächsten Reichstagswahlen. Es wurde beschlossen, im Falle eine Einigung zu erzielen sei, mit dem Provinzialverbande des Bundes der Landwirthe gemeinsame Sache zu machen, im übrigen aber ein Kartell mit anderen Parteien, mit Konservativen oder Nationalliberalen, verwerfen. Der Verband nimmt deshalb auch, wie aus der „Kritik" mehrerer Redner zu Tage trat, eine gänzlich ablehnende Stellung zum „Deutschkartell" und den Kartellvorschlägen der „Hamburger Nachrichten" ein. Die Möglichkeit eines Kompromisses sei nur dann vorhanden, wenn die grundsätzlichen (sozialen) Forderungen der Partei von den anderen Parteien anerkannt würden; dies sei nur beim Bund der Landwirthe der Fall. Endgültig beschlossen werden folgende Ernstkandidaturen: Apenrade-Flensburg, Kandidat: F. Raab-Hamburg, Schleswig, Kandidat: Graf Ludwig Reventlow-Wulfshagen und Lauenburg, Kandidat: W. Schack-Homburg. Außerdem werden noch verschiedene Zählkandidaturen, u. a. für Altona eine solche des Reichstagsabgeordneten Liebermann von Sonnenberg geplant."

An der Rührigkeit dieser Leute sollten sich die Liberalen ein Beispiel nehmen.

Das Stöckersche „Volk" und der Fall Peters. Das „Volk" beklagt die Art und Weise, wie man in der Presse und im Parlament den Prozeß Peters ausgebeutet habe. Zu seinem Vergnügen sei Peters nicht nach Afrika gegangen und zu seinem Vergnügen habe er nicht gemordet, sondern er habe geglaubt, den Wilden gegenüber, die einstweilen mehr wilde Thiere als Menschen sind, mit blutiger Energie sein Ansehen wahren zu müssen.

Wenn die fanatischen Anhänger des Dr. Peters mit solchen und ähnlichen Argumenten seine Thaten zu rechtfertigen suchen, so wundert man sich nicht darüber. Was soll man aber dazu sagen, wenn das ein Blatt thut, welches das Christenthum auf seine Fahne geschrieben hat und dasselbe bei jeder Gelegenheit im Munde führt?! Zu seinem „Vergnügen" begeht auch der Raubmörder das Verbrechen nicht; erscheint es aber deshalb in einem weniger schlimmen Lichte? Und das „Volk" meint:

„Alles in allem würde es unseres Erachtens viel richtiger gewesen sein, Herrn Peters unter der Hand einen Laufpaß zu geben und die Verhandlungen zu vermeiden, als vor dem Ausland wieder Dinge bloß zu stellen, die uns und unserem Ansehen — an dem wir ohnehin keinen Ueberfluß haben — ungeheuren Schaden thun müßten. Und nicht nur dem Ansehen nach außen, sondern auch der Freude an den Kolonien im Innern thun solche Verhandlungen in stärkster Weise Eintrag. Wer wird noch hinausziehen auf Abenteuer, wenn das Strafgesetzbuch ihn in den Urwald verfolgt?"

Man traut seinen Augen kaum, wenn man das in einem christlich-sozialen Organ liest. Denn hier wird ja für die Ausschreitungen in unseren Kolonien geradezu Straflosigkeit proklamirt und eine Vertuschung des großen Skandals befürwortet. Das „Volk" stellt es so dar, als ob jeder, der nach Afrika geht, ohne Scheußlichkeiten nicht auskommen könne. Soll man immer und immer wieder auf den Major Wißmann hinweisen, der, als er das erste Mal Afrika durchquerte, nicht einen einzigen Schuß auf einen Menschen abgefeuert hat, und der, um mit Bismarck zu reden, mit weißer Weste aus dem schwarzen Erdtheil heimgekehrt ist? — Ein weiteres Wort hierüber zu verlieren, ist überflüssig. Wir beschränken uns darauf, die von einer so laxen Moral zeugenden Auslassungen des Stöcker'schen Blattes niedriger zu hängen.

Antisemitische Taktik. In der 72. Sitzung des preußischen Abgeordnetenhauses vom 30. April hat Abg. v. Eynern einzelne Stellen aus katholischen Schriftstellern benutzt und aus ihm Schlüsse gezogen, gegen die sich der Centrumsabg. Porsch am 1. Mai nachdrücklich ausgesprochen hat. Er führte aus: Das Verfahren des Abg. v. Eynern mit seinen Lesefrüchten sei ungefähr das eines Mannes, der aus der Treptower Gartenbau-Ausstellung ein paar abgerissene Blätter vorzeige und dann sage: Seht, so ist die Treptower Ausstellung!

Sehr richtig! Aber haben nicht die Konservativen, die Antisemiten, ja sogar auch die Katholiken irgend ein paar freche Aeußerungen eines längst innerlich dem Judenthum entfremdeten Redakteurs dazu benutzt, um der gesammten Judenschaft Christenhaß 2c. zuzuschreiben? Kann man nicht noch heute jene eine Aeußerung immer wieder lesen, die vor fast 20 Jahren der „Börs.-Cour." geschrieben hat? Hat man nicht den Juden gegenüber stets die „abgerissenen Blätter" für die ganze „Ausstellung" erklärt. Niemand hat mehr Recht, sich über thörichte Verallgemeinerungen zu beschweren, als die Juden. Mit Recht bemerkte in dieser Beziehung einmal der Abg. Windhorst, der ehemalige Führer des Centrums am 20. November 1880 im preuß. Abgeordnetenhause:

„Einer der Hauptpunkte, worüber die Juden sich beklagen können, ist nach meinem Dafürhalten der, daß man, wenn ein einzelner Jude oder eine Mehrzahl von Juden, ein Theil derselben etwas gethan hat, was mit Recht gerügt werden muß, daß man dies verallgemeinert und generell hinstellt, als ob es die ganze Judenschaft träfe. Das ist grundverkehrt und grundverletzend. Wenn man Klagen über Einzelne oder über einen Theil hat, so soll man die Einzelnen und diesen Theil konkret fassen, aber niemals die Sache generell hinstellen und die ganze Judenschaft verletzen, unter der es die allerehrenwerthesten Menschen giebt."

Das Breslauer Antisemitenblatt, das „Dtsche Volksblatt für Schlesien und Posen" ein sonst im Verborgenen blühendes Unkraut, sucht jetzt durch möglichst rüde Sprache die Aufmerksamkeit auf sich zu ziehen. In Brestau wurde die Gründung eines Mädchengymnasiums geschlossen und das Antisemitenblatt schrieb dazu folgende hämische Randglosse:

„Das sind ja recht nette Aussichten! Der Steuerzahler meist mit großer Mühe und Arbeit zusammengebrachtes Geld auf solchen unnöthigen Kram zu verleppern, auf andere nothwendige Sachen langt's nicht. Es ist mit Sicherheit anzunehmen, daß die Schülerinnen dieses neuen Gymnasiums wohl beinahe ausschließlich „den Daitschen"

angehören werden, bei welchen der wehmüthige Zug um Nase und Beine so ausgeprägt zur Geltung kommt. „Gott, was werd werden Breslau ser a gelehrte Stadt", auf dem Karlsplatz, der Antonienstraße ꝛc. werden sie noch schachern in französischer und lateinischer Zunge, nur für die Kravattenfabrikation bleibt die alte, bewährte Form und Sprache. Israel wird sich vor Freude bedandern, die Christen in Breslau können sich, wenn, wie es wahrscheinlich, die Verhältnisse hier sich wie bislang weiterentwickeln, Stricke kaufen zum Arbeiten und —. An Bändern haben die niemals Freude gehabt."

Der Redakteur dieses das Deutschthum veredelnden Blättchens heißt Georg Gocksch.

In Perleberg war die öffentliche Vertheilung des antisemitischen Flugblattes „Wo kauft man Konfirmanden-Anzüge" van der dartigen Palizeibehörde verboten warden. Ein Herr Ehlers, der Führer der dortigen Antisemiten, halle den Weg der Beschwerde an den Landrath beschritten. Der Landrath ertheilte folgende Anlwart:

„Ich halte die Verfagung der polizeilichen Erlaubniß zur öffentlichen Vertheilung des Flugblattes Nr. 45 mit Rücksicht auf dessen aufreizenden Inhalt für gerechtfertigt und lehne es ab, die nachträgliche Ertheilung der Erlaubniß anzuordnen.

Der Landrath v. Jagow."

Preußenhaß und Judenhaß finden sich bei den bayerischen Antisemiten meist zusammen. Der Redakteur des Fürther „Freien Beabachters", Adam Weber, sucht durch Rahheit des Tones Dr. Sigl zu übertreffen. So schreibt er am 2. Mai: „Wir haben var benebelte und besoffene Preußen keinen Respekt. Sie sind wider'iche, und wenn sie bewaffnet sind, lebensgefährliche Kerle."

Herr Adam Weber hatte nämlich das Pech, Nachts um 1 Uhr arretirt zu werden, und weil ein biederer Berliner ihn festgenammen, findet er vor Zarn nur folgenden Wuthausbruch:

„Und wie es die Preußen in Bayern treiben, so machen sie es auch in Deutsch-Afrika, die preußische Kultur auf solche Art überall einzuführen. Jetzt wissen Sie, warum ich auf das großmäulige Schnaps-Preußenthum zu grollen Ursache habe. Es giebt allerdings auch anständige Preußen, die damit nicht getroffen werden wollen. Das zivilisirende Preußenthum wird sich auf solche Weise keine Sympathie bei anderen Völkern erwerben, so wenig als das ausbeutende Judengesindel. Deutsch sein und Deutsch leben und handeln verstehen unsere preußischen Kulturlümmel nicht."

Es ist drao von Herrn Weber, daß er die Existenz einzelner anständiger Preußen zugiebt!

Selbstironie. Die letzte Sonntagsbeilage des Sedlatzek'schen „Deutsch. Gen.-Anz.", des „Central-Organs der Allgemeinen Antisemitischen Vereinigung", deren Leiter bezw. Begründer Reichstagsabgeardneter Ahlwardt ist, hat eine Beilage „Deutsches Familienblatt". In einer Novelle dieser Beilage ist folgendes zu lesen: „Vielleicht hält er (der Onkel eines Studenten) dafür, daß ein gelegentliches Loch ins Prinzip nicht so fatal wäre, wie ein Lach in der Hase, wabei ich aber nicht im entferntesten die Absicht habe, den guten Onkel Bollmann als Pendant zum H. Ahlwardt hinzustellen. Hinzufügen muß ich wieder, daß das H. vor dem Namen nicht etwa die Stelle des „heilig" vertritt, abwohl ja der Gedanke nahe liegt, ihn zu den wunderlichen Heiligen zu zählen."

Auch ein Symbol. Im Zaalogischen Garten zu Köln hat sich irgend Jemand einen netten „Scherz" erlaubt, indem er einen Stempel mit der Inschrift „Kauft nicht bei Juden!" auf die Nase eines Rhinozeras drückte. Ein gescheiter Kerl, dieser Herr, der diesen Dickhäuter zum antisemitischen Prapagandisten gemacht hat.

Lueger und Tomanek haben sich wieder vertragen. Im Februar d. J. (s. „Mittheil." Nr. 9, S 69) warf Lueger dem Tamanek Bruch des Ehrenworts var und dieser rief jenem „Lüge" zu. „Mit Dr. Lueger bindet man nicht an!" schrie der Bürgermeister und sein Gegner schrie: „Im Gerichtssaal sehen wir uns wieder."

„Außergerichtlich" haben die streitbaren Herren die Sache beigelegt, sa meldet die „Ostd. Rundsch." vom 5. Mai.

Abg. Mittermayer. Der christlich-sazinle Abgeardnete Mittermayer, van Profession ein Oberkellner, brachte im österr. Reichsrath den Antrag ein, die Regierung solle ein Gesetz erlassen, welches die Mädchenbedienung im Schankgewerbe verbletet — aus Gründen der Sittlichkeit. Boshaft bemerkt die „N. bayr. Landesztg." hierzu, die selbst antisemitisch ist (3. Mai): „Hr. Mitlermayer wird sich durch seinen Antrag bei seinen Kallegen sehr einschmeicheln, aber seinem Verlangen wird wahl schwerlich entsprochen werden, da die Mehrzahl der Herren Reichsrathsabgeardueten eine graße Vorliebe für — Damendedienung hat." —

In einer Versammlung saziademokratischer Kellner, welche über die Maifeier berleth, erschien auh Abg. Mittermayer mit sei em Anhang. Da Letztere in der Mehrheit waren, wandelte sich die sazialdemakratische Versammlung bald in eine antisemitische um. Adg. Mitlermnyer verlangte, daß alle Jene, die keine Kellner wären, bie Versammlung verlassen sallten. „Hinaus Ihr Juden! Hinaus Ihr Königsmörder!" rief er mit Emphase. Mittermayer hielt dann eine Rede, welche van den Sozialdemakraten mit Lachen begleitet wurde. Der Redner wurde durch das Lachen ganz aus der Fassung gebracht und schrie: „Es wurde ja beschlassen, daß nur Kellner hier sein dürfen, und dart sind wieder so ein paar Sazi. Hinaus mit dieser vaterlandslasen und kanigsmärderischen Katte!" Auf diese Worte hin wurden die wenigen Sozialdemokraten, die noch im Saale waren, hinausgewarfen, wabei es zu znhlreichen Verwundungen kam.

Die Schächtfrage in Oesterreich. Im Mai 1894 richteten die Israeliten in Rumburg an die Gemeindevertretung das Ansuchen, ihnen im Gemeindeschlachthause die Varnahme ritueller Schlnchtungen za dewilligen. Die Gemeinderäthe beschlassen, dieses Ansuchen zurückzuweisen und die rituellen Schlnchtungen zu oerbieten. Gegen diesen Beschluß erhob die jüdische Gemeinde bei der Bezirkshauptmannschaft Protest, welchen die Einspruchsweiber an den ardentlichen Instanzenzug wies. Die politischen Behörden entschieden, daß der Beschluß der Gemeindevertretung als gesetzwidrig aufzuheben sei. Gegen diese Entscheidung des Miniſteriums erhob nun die Gemeindevertretung van Rumburg die Beschwerde bei dem Verwaltungsgerichtshof. Der Verwaltungsgerichtshaf wies die Beschwerde der Stadtgemeinde Rumburg als unbegründet zurück. Die Begründung der Entscheidung besagt im Wesentlichen, daß das rituelle Schlachten zu den Religiansübungen gehöre und eine Verhinderung der Ausübung in diesem Falle nicht nur eine Verletzung der Artikel 14 und 15 der Staatsgrundgesetze begründe, sandern auch eine Verletzung des § 25 des Gesetzes vom 21. Mai 1890, wanach die Angehärigen der israelitischen Konfession in der freien Bethätigung ihrer Religiansgebräuche nicht behindert werden dürfen.

Vermischtes.

Leo Taxil-Löb Daxel. Natürlich hat sich der „Deutsche Gen.-Anz." auch diesen Schwindel angeeignet. Er schreibt (5. Mai):

„Die ganze schamlose Gaunerei konnte sich auch nur ein Jude leisten, mag man im Klerus aus diesem Falle neben anderen Lehren auch die Kenntniß schöpfen, daß die Kirche keinen gefährlicheren und hinterlistigeren Gegner besitzt als das Judenthum."

Der antisemitisch-katholische „Osservatare Cattolico" (Mailand) hat für den Leo Taxil-Schwindel — eigentlich heißt bieser Gauner Gabriel Jagard-Pagès — eine neue Version entdeckt. Das Blatt rettet den Teufel Bitru mit folgender Zuschrift eines gläubigen Mitgliedes der Vaughan-Mystifikatian:

„Ich bitte Sie dringend, von der Verfolgung Leo Taxils abzustehen. Nicht er war es, der sich am Abend des 19. d. dem Publikum in Paris vorgestellt hat; Taxil wird vielmehr von den Freimaurern gefangen gehalten, und ein Freimaurer war es, der als Leo Taxil auftrat. Wenn Sie „katholische Informationen" in Paris einziehen, werden Sie sehen, daß ich Recht hatte. Die Verfolgten brauchen Schutz, nicht Verfolung . . ."

Dieses Märchen kann man nur mit einem Achselzucken ablehnen.

Antisemitische Etymologie. Bekanntlich spielt in dem neuen Sensationsstücke „Trilby" ein polnischer Jude, Namens Svengali die Hauptrolle. In seiner unersättlichen Gier nach Geld und Ruhm verführt er ein junges Mädchen und richtet es schließlich zu Grunde. Dieser Mann trägt den Namen Svengali, nach der „Ostdtsch. Rundsch." vom 5. Mai, offenbar „eine Korrumpirung des deutschen Wortes Schweinigel."

Intoleranz. Bei Gelegenheit des Todes eines allgemein geachteten jüdischen Kaufmanns zu Tangermünde wurde der der christlichen Gemeinde gehörige Leichenwagen seitens der Geistlichkeit, mit Ausnahme des Superintendenten, verweigert. Aus der Nachbarstadt Stendal mußte ein Leichenwagen beschafft werden, der auch bereitwilligst gesandt wurde. Die Angelegenheit hat gegen die Geistlichen eine gewisse Animosität hervorgerufen. Der Magistrat soll sich jetzt an die Kirchen gewendt haben, um sie zu veranlassen, den Wagen an alle Konfessionsbekenner zu verleihen, eventuell würde die Gemeinde einen solchen beschaffen. Es haben sich auch schon Privatpersonen dazu bereit erklärt.

Eine neue Blutbeschuldigung. In Zsadany (Ungarn) wollte man ein Mädchen, Namens Anna Gulyas zur Esther Solymossy „weihen". Die Sensationsgeschichte nahm aber recht bald mit einer pikanten Enthüllung ein Ende. Das Mädchen verschwand nämlich an dem Rüsttage zum Passafeste. Die Phantasie des Volkes, die dazu in den Hetzreden gewisser „Volksfreunde" genügende Anregung fand, begann ihre Thätigkeit, und bald wurde von der „Ermordung des Mädchens in der Synagoge" erzählt. Die unausbleiblichen Augen- und Ohrenzeugen des Blutmordes meldeten sich, die Judenhetzen nahmen ihrem Anfang, und so ging es nach altbewährtem Muster weiter. Endlich wurde von der Behörde die Untersuchung eingeleitet und folgendes Resultat erzielt: Das Mädchen wurde in einem entlegenen Dorfe aufgefunden, wohin dasselbe von ihrem Anbeter entführt wurde, um die Klatsch los zu werden. Zur großen Freude der männlichen Dorfjugend kam das Mädchen wieder in ihr Heimathsdorf zurück, wo man nunmehr die Juden wohl für längere Zeit nicht mehr des „Ritualmordes" zeihen wird.

Richard Wagner. Einen interessanten Brief Richard Wagners hat der bekannte Operndirektor Angelo Neumann der „Neuen freien Presse" mitgetheilt, der eine kleine Vorgeschichte hat. Der „Ring der Nibelungen" wurde 1881 in Berlin zum ersten Male am Viktoria-Theater unter Angelo Neumanns Leitung aufgeführt. Während der Vorarbeiten kamen an Neumann Briefe des Inhalts, daß Richard Wagner der antisemitischen Bewegung nahestehe. Eine Anfrage des Direktors rief folgende Antwort Wagners am 23. Febr. 1881 hervor:

Geehrter Freund und Gönner!

Der gegenwärtigen antisemitischen Bewegung stehe ich vollständig fern: ein nächstens in den „Bayreuther Blättern" erscheinender Aufsatz von mir wird dies in jeder Weise bekunden, daß es ganz unmöglich werden dürfte, mich mit jener Bewegung in Beziehung zu bringen. — Dennoch geht mein Rath dahin: — Geben Sie Berlin auf und gehen Sie im Mai und Juni nach London. Wie Sie dies zu Stande bringen, muß natürlich Ihre Sache sein. — Es wäre nicht übel, wenn Ihre — und unsere — Unternehmungen durch Unsinnigkeiten der Art, wie sie jetzt in Berlin floriren, in eine vollständig schiefe Bahn geriethe. Hofadel und Juden zugleich — und zwar aus lauter absurden Mißverständnissen — auf dem Halse zu haben, dazu sind unsere „Nibelungen" nicht bestimmt!"

Wagner's Hetzschrift „Das Judenthum in der Musik" (1869) wird dieses Schreiben schwerlich aufheben.

Von der „christlichen Obrigkeit". Die Anhänger des „christlichen Staates" fordern als erste Konsequenz ihres Staatsideals eine christliche Obrigkeit. Bis zum Gensdarm hinunter soll jede obrigkeitliche Person christlichen Glaubens sein. „Gehorsam ist des Christen Schmuck" sagt Schiller, und das neue Testament (I. Petri 2, 13) befiehlt: „Seid unterthan aller menschlichen Ordnung". In manchen Köpfen malt sich dieses „unterthänig sein" sonderbar aus. So schreibt Pastor Lic. Wohlenberg-Altona im Anschluß an dieses Bibelzitat in einer praktisch-theologischen Arbeit (Monatsschrift für Innere Mission. März 1897. S. 99):

„Welches Licht fällt aus unserem Text auf die Arbeiterfrage, — um einen konkreten Fall anzuführen, auf die Bewegung im Saargebiet! Wenn Freiherr von Stumm von seinen Arbeitern die Nichtbetheiligung an dem Zuge der Zeit, der Neigung zu Vereinsgründungen fordert, so haben sie **einfach** die Pflicht des Gehorsams, und den Pastoren der Gegend erwächst nicht das Recht, das Feuer der Unzufriedenheit zu schüren, indem sie die an sich nicht unberechtigten Arbeitervereine auch dorthin verpflanzen."

Ein merkwürdiges Christenthum, das solchen Sklavengehorsam fordert.

Aus einem „christlichen Staate." Ein eigenartiges Schreiben ist dem Schuhmacher Sch. von dem Verwaltungsrath der Freiwilligen Feuerwehr in Karlsruhe zugegangen; es lautet:

An Wehrmann W. Sch. hier.

Wir theilen Ihnen mit, daß der Verwaltungsrath in der Sitzung vom 17. d. M. beschlossen hat, da Sie vom Armenrath Unterstützung haben, Ihr Verbleiben im Korps nicht mehr möglich ist. Korpsdiener Seiler ist beauftragt, die Uniform und Ausrüstungsgegenstände in Empfang zu nehmen.

Louis Kautt. M. Wirnser."

Der auf diese Weise Ausgestoßene mußte einer schweren Krankheit wegen, längere Zeit in einem Krankenhause zubringen; er konnte die Kosten nicht gleich bezahlen, sodaß sie dem Armenrath zur Last gelegt wurden. Sch., der seit fünf Jahren der freiwilligen und seit drei Jahren der Berufsfeuerwehr angehört, bat zwar im Korps verbleiben zu dürfen unter dem Versprechen, er werde sich die Krankenhauskosten nach und nach von seinem Verdienst bei der Berufsfeuerwehr abziehen lassen; sein Ersuchen wurde jedoch nicht erfüllt. Die Anschauung, daß die Armuth dem Menschen das Recht zu öffentlicher Hilfeleistung raubt, ist wirklich sehr bezeichnend. Aber sie illustrirt das Heuchlerthum unseres „christlichen Staates" vortrefflich.

Briefkasten.

Dr. B. F. in **Lpz.** Natürlich muß es in der letzten Nr. der „Mitth." (S. 141) statt Prof. Soun heißen: Socin.

W. B. in **S.** Daß der „Deutsche Gen.-Anz." vom 2. Mai „ohne ihr" schreibt, ist nur ein neuer Beweis, daß diese „deutsche" Herren recht wenig deutsch können.

L. Sch. in **M-g.** Besten Dank. Verfolgen Sie das Blatt bitte recht sorgfältig, und senden Sie uns stets Ausschnitte zu, die einen Abdruck lohnen. Ist die Nachricht über A. richtig?

W. E. in **Bromberg.** Gewiß beantworten wir auch solche Fragen. Georg Ebers stammt von christlichen Eltern ab und ist Christ. Einer seiner Ahnen ist freilich der Münzjude Friedrichs II, Veitel Heine Ephraim. Die Gelehrten Dr. M. W. Meyer, Dr. Max Hermann, Archenhold wie die Dichter Adolph L'Arronge, Ludwig Fulda und Ludwig Jacobowski sind Juden.

Dr. S. Die Notiz, daß der Zar Nikolaus II den Dr. Leo von Berthenson zu seinem Leibarzte gemacht habe, haben wir auch in den „Dresd. Nachr." gefunden. Die Ernennung ist insofern bemerkenswerth, weil Berthenson jüdischer Abkunft ist und Alexander III. aus diesem Grunde die wiederholt vorgeschlagene Ernennung immer refüsirt hatte.

A. W. in **Berlin.** Auch das Münchener „Deutsche Volksblatt" macht Leo Taxil zum polnischen Juden.

W. B. in **B.** Der „Kölner Hof" in Frankfurt a. M. (Besitzer Hermann Laaß) ist antisemitisch und nennt sich selbst „judenfreies" Restaurant.

Cand. **J. F. Str.** in **Freiburg i. B.** Die Diskussion müssen wir leider als geschlossen betrachten, da wir sonst ins Uferlose gerathen. Doch hoffen wir, auch andere Beiträge von Ihnen zu erhalten.

S. M. M. in **Hamburg.** Leider nicht für uns geeignet. Die „Deutsche Kolonial-Gesellschaft" hat eine ganze Anzahl jüdischer Mitglieder, die eifrige Kolonialfreunde sind.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Ludwig Scharf, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstr. 115a.
Expedition: Berlin W. Magdeburgerstr. 13.

☛ Nur 50 Pf. (und 15 Pf. Bestellgeld) vierteljährlich bei der Post. ☚

Nr. 20. Berlin, den 15. Mai 1897. 7. Jahrgang.

Mittheilungen

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend. Wer das Blatt direkt im Couvert von der Expedition wünscht, hat 1,10 Mk. einzusenden. Postzeitungsliste Nr. 4660
Inserate
kost. 40 Pf. pr. 4gespalt. Zeile.
Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Alle Zusendungen an die Redaktion u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 13, zu richten.

Zur Charakteristik des Abg. O. Zimmermann.

Es ist bekannt, daß der antisemitische Abg. Oswald Zimmermann im Jahre 1884 eifriger Mitarbeiter an der Zeitschrift Sacher-Masoch's war („Auf der Höhe"), gleichzeitig aber diesen Mann anonym in einer Schmutzschrift auf das heftigste angegriffen hat. Es kam zu einem Prozeß, in dem Herrn Zimmermanns „unwürdige Doppelzüngigkeit" gebührend gekennzeichnet wurde.

Damals war er kein Antisemit, sondern hat im Gegentheil zu dem Schriftsteller Armand (= Rosenthal, Jaques St. Cère) in freundschaftlichster Beziehung gestanden. Aus jener Leipziger Zeit liegen uns ein paar **Originalbriefe** vor, die wir ohne unser Zuthun und Bemühen erhalten haben. Obschon sie in gewisser Beziehung fensationell sind, versagen wir es uns aus Gründen des politischen Takts, uns mit den persönlichen Dingen dieses Mannes zu befassen. Wohl aber dürften nachstehende Urtheile dieses großen Judenhassers und Bismarckschwärmers nicht ganz uninteressant sein.

In einem Briefe vom 25. März 1883 schreibt der damals 24jährige hoffnungsreiche Mann:

> „E. . . . . kenne ich nicht; was redigirt er denn? Wahrscheinlich ist er antisemitischer Hetzer, christlich-conservatio. Da wäre es möglich, daß das Blatt gegen Darwinismus u. heutige Naturwissenschaft polemisirt, die Hofprediger à la Stöcker vertheidigt, kurz unverständiges Blech in Politik, sozialer Theorie und Wissenschaft losläßt. Damit wirst Du Dich doch nicht identifiziren wollen."

In demselben Briefe nennt er den Antisemitenführer Förster **„berüchtigt"**. Gemeint ist Dr. Bernhard Förster, einer der Väter des Antisemitismus der Siebziger und Achtziger Jahre und Bruder des Abg. Prof. Dr. Paul Förster.

Aus ungefähr der gleichen Zeit, zwei Tage, nachdem über Leipzig der kleine Belagerungszustand verhängt worden war, schrieb er an dieselbe Adresse einen Brief, in welchem er eine Art Resumé über die damalige Lage entwarf. Darin heißt es:

> „Es ist traurig in der wirklichen Welt um uns . . . In Berlin hält Graf Bismarck (Sohn) eine Antisemitenrede à la Stöcker in einer Weise, daß selbst zahme Zeitungen bemerkten, der Herr habe noch kein Verdienst als das, Bismarck zum Vater zu haben, und aus Breslau depeschirt der christlich-deutsche Studentenverein (nach dem Vorbilde der gleichen Antisemitenbunde in Göttingen, Berlin Leipzig) an unsern Kanzler und derselbe antwortet eingehend auf ihre Tendenzen! Damit bin ich denn auch bei dem werthen Herrn Hans Herrig*) angelangt, nach dem Du fragst. Du wunderst Dich über sein Urtheil, ich nicht! Herr Herrig, dem es bisher garnicht glücken wollte, weil er ein durchaus mittelmäßiger Kopf ist, **benutzt die Antisemitenbewegung.** Er gehörte zu den Mitarbeitern der „Deutschen Zeitung" und derartiger Schmutzblätter, die selbst konservative Zeitungen in die Schranken wiesen, und die nach mehreren Wochen untergehen mußten, weil sie keine Leser fanden. **Aber gut bezahlt wird das Hetzen, das ist meine Ueberzeugung.** Herr Herrig eifert gewiß **nicht umsonst****) für die **Judenhetze.** Die „Schlesische Zeitung", einst ein geachtetes Blatt, ist so weiter nichts mehr als ein . . . ultrareaktionäres Blatt, wie es in Breslau nur noch durch das „Schlesische Morgenblatt", . . überboten wird. **Herrn Herrig's Handwerk hat jetzt einen goldenen Boden:** Heine, Börne ꝛc. werden als Juden abgefertigt (dem Moses selbst hat man ja das „Mauschein" zudiktirt) Sacher-Masoch wird Jude geschimpft, wenn er es auch nicht ist; Hamerling und seinesgleichen, Helden der Geistesfreiheit, sind Phantasten, die barok ꝛc. sind, wahrscheinlich weil sie an der Erhebung von 1848 sich betheiligt. Wer bleibt? Nun **der Hofprediger Stöcker, der närrische Hetzer.** Hans Herrig als „christlich deutscher Dichter", und noch einige Kreaturen **mit ihrem Gott, der heißt Bismarck!** Wie im Großen, so im Kleinen. Der lit. Verein und ich als sein Vorstand muß streiten als Vertreter der Intelligenz gegenüber dem Stimmvieh anderer Vereine der wissenschaftl. Vereinigung hier."

*) Der Feuilletonredakteur des ersten antisemitischen Blattes in Berlin, des Fr. Luckhardt'schen „Deutschen Tageblattes". D. Red.

**) Im Original unterstrichen. D. Red.

Fritz Reuter.

Fritz Reuter ging im Jahre 1855, als er noch in Treptow an der Tollense wohnte und seine Bücher im Selbstverlag herausgab, unter die Zeitungs-Unternehmer, indem er vom 1. April 1855 ab eine jeden Sonntag erscheinende Wochenschrift, „Unterhaltungsblatt für beide Mecklenburg und Pommern", herausgab. In demselben erschienen Briefe des bis dahin unbekannten vormaligen („immeritirten") Inspektors Bräsig an den Herausgeber und dessen Antworten, erstere meist im plattdeutschen Hochdeutsch oder „Messingschen."

Dieselben sind im 14. Bande der sämmtlichen Werke Reuter's (Wismar, Hinstorff'sche Hofbuchhandlung 1874) und im ersten Theile der von Adolf Wilbrandt herausgegebenen nachgelassenen Schriften wieder abgedruckt. Darin befindet sich nun ein Brief des Herausgebers Reuter an Inspektor Bräsig, in welchem jener über ein Vorkommniß in einer pommerschen Kreisstadt die Ansicht des Onkel Bräsig fordert. Mit einigen Kürzungen lautet der Brief wie folgt:

„In einer Kreisstadt lebt ein edler Israelit. Der Mann beschließt, dem Zuge seines Herzens zu folgen und in der schweren Noth der Zeit oder in der schweren Zeit der Noth ein liebriges zu thun und sich seiner — bald hätte ich Mitchristen geschrieben — leidenden Mitmenschen zu erbarmen. Er überlegt sich Alles wohl, wie das seines Volkes bedächtige Art ist, er fragt sein Herz, er fragt sein Geschöpf, beide nickten mit dem Kopfe und sagten: „In Gottes Namen! Thu's!" „Er thut's! Er geht zu seinem Geldkasten und holt hundert Thaler preußisch Kurant hervor und giebt sie zu einer Suppenanstalt für die Armen der Stadt. — Halt! Herr Inspektor, Sie wollen sagen, was Sie wahrscheinlich schon oft gesagt haben: „Jude ist Jude, er hat seinen Vortheil dabei." Die Sache ist doch etwas anders. Der Mann denkt: „Soweit wär's gut, aber die preußischen Thaler, und wenn sie auch in ganz kleine Pfennige verwechselt werden, können die armen Teufel nicht fressen, sie müssen Suppe dafür haben; aber wo diese Suppe kochen? Ich habe da zwei Küchen, ich will sie hergeben, diese beiden Lokale, ich will mir die Last auf den Hals laden und die Gefahr, daß man bei Gelegenheit mir die silbernen Löffel stiehlt." Der wohlweise Magistrat versammelte sich auf dem Rathhause, man zieht noch den Superintendenten und den Stadtverordneten-Vorsteher hinzu . . . Große Freude — bald hätte ich geschrieben: in Israel! — Große Freude in der christlichen Versammlung! „Haben Sie's schon gehört, der Ko . . ." — „Ja, ja! weiß es schon. Hat hundert Thaler gezeichnet. Ausgezeichnet!" — Ja, er hat aber auch seine Küchen zu diesem wohlthätigen Zwecke angeboten!" (Allgemeine Freude und Anerkennung). Da erhebt sich der dreimal im Feuer des Glaubens und der Liebe geläuterte Superintendent und spricht: „Meine Herren, Annehmen oder Ablehnen? das ist die Frage. Ich stimme für Ablehnen! Nie werde ich als christlicher Superintendent zugeben, daß christliche Arme aus einer Judenküche gespeist werden." — „Ich auch nicht!", ruft der Stadtverordneten-Vorsteher und fügt energisch hinzu: „Nie nicht! nie nicht! nie nicht!" Beide erscheinen zum Staunen der Anwesenden in einem Heiligenschein. Trotzdem heftiger Widerspruch von vier Mitgliedern des Comités, weswegen dieselben in den Verdacht des heimlichen Mosaismus gerathen. Dieselben gehen ab und zürnen inwendig. Indirekte Judenverfolgung. — Nun fragen wir bei Ihrer langen Welterfahrung an, lieber Freund: 1) Ob bei einer Suppenanstalt ein Superintendent durchaus nothwendig? 2) Ob ein christlicher Bettler nicht eben so vollständig aus einer Judenküche gesättigt wird, als aus einer christlichen, vorausgesetzt, daß er gleiche Portionen erhält? und 3) Ob Gefahr für das Christenthum vorhanden ist, wenn einer seiner Bekenner aus einer Judenküche ißt? Belieben Sie, theuerer Freund, auf vorliegende Fragen in Ihrer leichtfaßlichen Darstellungsweise und Ihrem praktischen Takte zu antworten." —

Bräsig antwortete nun aus Hannerwiem, wo er beim Grafen im Aitenien sitzt, am 27. Januar 1856. Er holte sich zuvor beim Herrn Pastor Rath. Von diesem hat er sich zu seiner Unterhaltung für den lieben langen Winter nach und nach die (mecklenburgischen) Staatskalender von 1813 bis 1817 geborgt. Dies vorausgeschickt, lassen wir den ersten auf jene Fragen antwortenden Theil des Briefes folgen.

„Lieber Herr Gönner! Kommen Sie mich so mit Fragen und Supperdenten und mit anderen Verfänglichkeiten, denn muß ich Sie man sagen, es giebt 'ne Andeutung von einem Sprichworte, welches besagt: „Ein Narr kann mehr fragen, als sieben Weisen beantworten können." Dieses wollte ich nun gerade nicht sagen, nämlich, daß Sie ein Narr sind und ich 'ne Waise, denn wenn auch meine beiderseitigen Eltern schon lange dod sind und mir einsam als dazumaligen Wirthschafter zu Triddelsitz zurückließen, so rechnet man vor gewöhnlich die Leute in die siedziger Jahren nicht die Waisen — ich wollt' blos sagen, mit Verfänglichkeiten sollten Sie mich nich unter die Augen gehen, denn warum? Uns' gnedigsten Herrschaften sind nu wieder hier und ich könnte mich selbst da 'ne Suppenanstalt eindrocken, zu die ein longer Löffel gehört. Gedennoch indessen! Ich dün zu unseren Herrn Posturen gewesen und habe mich von ihm den neuen Staatskalender von 1817 geleihnt und ihm dabei Ihre gütigen drei Stück Anfragen vorgelegt in Berücksichtigung meiner eigenen geistlichen Dummheit. Uns' Herr Pastur ist noch einer von die Alten, immer richtig da, sehr von Vernünftigkeit in der Predigt und vor die Begreiflichkeit derselben, auch vor die Armuth, und vor sieben Schläge in der Wirthschaft mit reine Brache. Vor die Stallfütterung und die vielen Betstunden is er nich sehr, aber vor den frischen Klewer und Weidegang in der lieben Natur. Die neumodischen Backschäfereien hat er in den Magen, viel lieber will er, sagt er, rauhe halten, sie sünd donkdorer. Als Oekonomiker ist er richtig, un als Pastur ein Menschenfreund. Na uns' Herr Pastor sagte also zu mir: „Grüßen Sie ihm und sagen Sie ihm, die erste Fragestellung wäre eine unrichtige Ottographie, Supperdent und Suppenanstalt hatten eine große Aehnlichkeit in der richtigen Schreibort, indessen hälte 'ne große Portschon un 'ne schöne Rendlichkeit mit Zwiebeln, Burre (Porree), Peiletzillwörteln (Petersilienwurzeln) un Sellerieh un was sonst noch zu 'ner Appetitlichkeit gehört, mehr mit 'ner Supp zu thun, as ein Supperdent. In Andetracht der zweiten Frage wäre er der Meinung, daß die Israeliten oder mosoischen Glaubensgenossen — denn Juden wollten sie nich gerne heißen, weil daß dies ein schlechter Nebendegriff sei — im Ganzen genommen millgäwerner (mildthätiger) wären als die Christen, und daß ihre Kocherei sehr reudlich mit „Milchern" und „Fleischern" wäre, und das Essen dehilflich, wie er dies an seiner eigenen körperlichen Beschaffenheit erfohren habe, do er lange Jahre als Gymnost auf hohe Schulen bei so einem mosaischen Samariter's Middwochens Freitisch gehabt habe, wa er sich, mit Respekt zu vermelden, dos Leid recht nüdlich vollgeschlagen habe, ohne wesentlichen Schaden an seinem Christenthum zu leiden. Und damit wäre denn auch die letzte Frage erledigt. Nun frage ich Ihnen aber: Hat dieser Supperdent was gegen diese 100 Thlr. preußischen krönt dieses mosaischen Glaubensgenossen gehabt, oder hat er diese for prodot erklärt? Dieses wär, wie uns' Herr Pastur sogt, eine exemplarische Beitragung zu die Moralität von's 19. Jahrhundert . . ."

Soweit Fritz Reuter und Onkel Bräsig. In Treptow an der Tollense und sonstwo in den Kreisen Greifenberg-Kammin werden sich alte Leute vielleicht noch erinnern, daß i. J. 1855 irgendwo in einer pommerschen Kreisstadt der Herr Superintendent Bedenken gegen die Verpflegung christlicher Armen in einer jüdischen Suppenanstalt ausgesprochen hat. Denn Fritz Reuter, der dazumal Stadtverordneter in Treptow und liberaler Wahlmann für den alten Grafen Schwerin war, hat die Geschichte sicher nicht ganz aus der Luft gegriffen. Etwas Wahres ist zweifellos daran.

Von der „deutschen" und „jüdischen" Sinnlichkeit.

Von der Deutschbund-Gemeinde des Herrn Dr. Fr. Lange bis zur Wiener „Ostdtsch." Rundschau" des Herrn H. K. Wolf, nicht zu vergessen die „Deutsche Tageszeitung", sie alle haben noch einen neuen Apostel des echten unverfälschten Deutschthums entdeckt und preisen ihn in langen Feuilletons und Leitartikeln. Es ist der Salzburger Gelehrte Gustav Böhmer und das emporgelobte Buch, mit dem wir uns noch eingehend beschäftigen werden, heißt „Ein Buch von der deutschen Gesinnung" (München, Fr. Bassermann)

Heute wollen wir nur einen einzigen Satz herausgreifen, der in seinem Kern einen so kompleten Unsinn birgt, daß es schwer wird, ihn mit gebührendem Ernst zu lesen. Gustav Böhmer schreibt (V. Essay. S. 8):

> „Die jüdische Sinnlichkeit sucht die Befriedigung der eigenen Person, also nur den Besitz, resp. die Unterwürfigkeit des anderen Theils, die deutsche Sinnlichkeit sucht das Einverständniß, also auch die Befriedigung beider Theile."

Empfindliche Leser werden dieses Thema nicht sonderlich geschmackvoll finden. Aber Herr Böhmer hat gut deutsch seine Meinung gesagt, sagen wir ihm daher gut deutsch unsere Antwort, daß er den Gipfelpunkt des antisemitischen Blödsinns erklommen hat. Ein einziges vergnügliches Gelächter kann selbst bei dem fanatischsten Judenhasser eine Antwort auf diese phantastische Vorstellung sein.

Was sagt Herr Böhmer zu nachstehender Geschichte, die wir der antisemitischen „Sachsenschau" zu Magdeburg vom 22. April entnehmen. Darin heißt es:

„Schon wieder bildet ein pikantes Abenteuer das mit Freuden begrüßte neue, unerschöpfliche Gesprächsthema unserer Salons und Gesellschaften. Eine ältere Frau, welche durch die Verheirathung ihrer Tochter bereits zu dem Range einer Großmutter avancirt ist, hat mit einem älteren Arzte eine Liaison angefangen und mit ihm das Weite gesucht. Wie ich höre, lebt das Pärchen jetzt in Berlin, wo der Arzt angeblich Magenkrankheiten studiren will, um natürlich

nie wieder hierher zurückzukehren. Die jugendliche Liebhaberin soll bereits die Scheidungsklage eingereicht haben."

Herr Böhmer könnte eigentlich zufrieden sein. Hier ist sein Ideal: „Das Einverständniß . . . beider Theile" erreicht. Nur können wir diese Art des Einverständnisses nicht sonderlich sittlich finden.

Die soziale Wirksamkeit des jüdischen Lehrers in seiner Gemeinde

hat J. Lebermann-Darmstadt im „Israelit" zum Gegenstand einer trefflichen Studie gemacht. Wir haben bereits zwei Mal auf diese Arbeit hingewiesen und wollen es nicht unterlassen, auch aus dem Schluß der Artikelserie einige Stellen mitzutheilen. J. Lebermann schreibt:

„Nicht nur das Leben der Gemeinde unter sich bietet dem Lehrer Anlaß zur sozialen Hebung derselben, sondern mehr nach der Verkehr und das Verhältniß mit der nichtjüdischen Bevölkerung des Ortes. Insbesondere rege er die Gemeindemitglieder zur Betheiligung an allen gemeinnützigen Unternehmungen an, die verschiedenen kommunalen Institute für Wohlthätigkeit, ohne Unterschied der Konfession, die Darlehenskassenvereine, Volksbildungs- und Kriegervereine sollen bei den israelitischen Mitbürgern eifrige Gönner und Förderer finden, die Krankenanstalten und höheren Kommunal-Schulen sollen sich ihrer Unterstützung erfreuen und alle feinere festliche Veranstaltungen mögen im Interesse eines geselligen Zusammenwirkens von denselben besucht werden. — Doch wirke der Lehrer darauf hin, daß bei allen diesen Gelegenheiten die isr. Mitglieder ein bescheidenes, taktvolles Auftreten an den Tag legen und nicht durch unberechtigtes Vordrängen den Frieden innerhalb des Vereins oder der politischen Gemeinde gefährden.

Wie viele unliebsame Vorkommnisse werden oft der antisemitischen Strömung imputirt, welche in Wirklichkeit durch Unbescheidenheit und vorlautes Wesen provocirt wurden.

Von der Theilnahme an politischen Vereinen und Korporationen mit ausgesprochener Parteirichtung rathe der Lehrer dringend ab.*) Ebenso ermahne er zu vorsichtiger Zurückhaltung bei der Debatte über religiöse oder politische Streitfragen in öffentlicher Gesellschaft, im Wirthshause und auf der Straße. Er empfehle Achtung einer jeden politischen Ansicht und Verhütung von Debatten, welche häufig in persönliche Gehässigkeiten ausarten und die gesellschaftliche Stellung der Juden schädigen. Bei Gelegenheit einer Wahl ermahne der Lehrer die jüdischen Mitbürger, ihre Ueberzeugung bescheiden und ruhig zu bethätigen, aber jede Agitation oder Betheiligung am Wahlkampf pro oder contra eine politische oder örtliche Partei sorgfältig zu vermeiden.

Des weiteren betone der jüdische Lehrer stets die Nothwendigkeit strengster Reellität im Handel und Verkehr. Biederkeit und Lauterkeit seien die obersten Grundsätze aller geschäftlichen Thätigkeit, und jemehr Verleumdung und Rassenhaß das geringste Versehen für ihre unlauteren Zwecke verwerthen, umsomehr muß jeder Einzelne in allen Unternehmungen Gesetz, Mittel und Folgen reiflich erwägen und sich der hohen Verantwortlichkeit für die jüdische Gesammtheit stets bewußt bleiben. Insbesondere setze der Lehrer seinen Einfluß ein für Bethätigung einer toleranten, anständigen Konkurrenz.

Fern von jeder Provokation zeige sich der jüdische Kaufmann und Handwerker solidarisch mit seinem Konkurrenten ohne Unterschied der Konfession, vermeide jede geschäftliche Bankottirung desselben, jeden „unlauteren Wettbewerb" und andere Zwangsmittel, sondern huldige stets dem Grundsatze: „Leben und leben lassen!"

. . . . Der Lehrer lege seiner Gemeinde die Nothwendigkeit eines bescheidenen Auftretens am Samstag und den jüdischen Feiertagen, besonders denjenigen, welche auf Werktage fallen, nahe. Man vermeide den übermäßigen Prunk an Kleidern und Schmuck, welche z. B. an letzteren Tagen den Neid und das Aufsehen der christlichen Mitbürger um so leichter erregen, als diese in Werktagskleidern einhergehen. Man hüte sich vor auffallendem Benehmen auf öffentlichen Plätzen, welches den Unwillen der Mitwelt leicht provocirt und bei den heutigen Strömungen dem Prestige der jüd. Gesammtheit nur schaden kann. . . ."

„. . . . Ein weiterer, heutzutage oft erwähnter Faktor zur sozialen Hebung des Judenthums ist die Betheiligung desselben an verschiedenen Zweigen des Handwerks. In diesem Sinne geeignete Schritte zur vernünftigen Einwirkung auf seine Gemeinde zu unternehmen, betrachte der Lehrer als wesentliche Aufgabe seiner sozialen Wirksamkeit.

Dies geschehe durch Vorträge und wiederholte Ermahnung in Schule, Vereinen und Familien über den Werth und den Nutzen des Handwerks. Namentlich weise er auf den Unterschied der Zeiten hin — zwischen der Gegenwart mit dem Besitze bürgerlicher und gewerblicher Freiheit und der mittelalterlichen Zeit des Druckes, wo man die Juden von den Gebieten der Bildung und Wissenschaft, des Gewerbes und der Industrie ausgeschlossen und dieselben zur wohlverstandenen Befriedigung der Habsucht der Großen einzig und allein zum Handel gezwungen hatte.

Deshalb appellire er lebhaft an den jüd. Gemeinsinn, die höhnischen, gehässigen Einwände der Judenfeinde, als ob dem jüdischen Volke Sinn und Fähigkeit für das Handwerk fehlen, durch zahlreiche, ernste Pflege desselben zunichte zu machen. Insbesondere unterstütze der Lehrer eifrigst die Bestrebungen solcher Vereine, welche die Verbreitung des Handwerks unter den Juden bezwecken und mache Propaganda für dieselben durch Anwerbung neuer Mitglieder in seiner Gemeinde aber durch Gründung von Zweigvereinen. Des Weiteren veranlasse der Lehrer die Eltern durch vernünftige Vorstellung, ihre Kinder irgend einem zweckmäßigen Handwerk zuzuführen und unterstütze dieselben in diesem Vorhaben durch Unterbringen und Empfehlung der betr. Lehrlinge bei tüchtigen, gewissenhaften Meistern.

Aber auch später interessire er sich für die jungen Handwerksbeflissenen, indem er denselben in weiteren Kreisen, namentlich in den begüterten Klassen in und außerhalb seiner Gemeinde Gönner und Förderer verschaffe und durch Zuwendung von Stipendien aus den betr. Vereinen zu ihrer weiteren glücklichen Carrière behilflich sei. Die Gesinnung bethätige der Lehrer außerdem praktisch, falls sich jüd. Handwerker in seiner Gemeinde befinden, durch Unterstützung und eifrige Empfehlung derselben in allen Kreisen zur Fernhaltung aller materiellen Sorgen. Das lebendige Beispiel, die fleißige Thätigkeit, sowie das unverminderte Ansehen der betr. Handwerker werden sicher auf andere Familien anregend und nachahmend wirken und die Achtung vor der jüd. Bevölkerung nur erhöhen.

Dies wären die Mittel und Wege, welche dem jüdischen Lehrer bei seiner sozialen Wirksamkeit maßgebend sein müssen. Doch wäre es verfehlt, auf Grund derselben nun auch eine gedeihliche Thätigkeit in dieser Richtung garantiren zu wollen. Viele der angeführten Wege sind moralischer Natur, bestehen mehr in der ideellen Einwirkung des Lehrers auf seine Gemeinde, resp. die einzelnen Familien, als in greifbaren

*) Hier können wir dem Verfasser in keiner Weise zustimmen. Mag die antisemitische Bewegung manchem Juden auch die aktive Theilnahme an der Politik verleidet haben, er begiebt sich eines Theils seines Rechtes, wenn er sich von politischen Vereinen fern hält. Er hat ein Recht auf Meinung und auch die Pflicht für sie einzutreten und für sie zu wirken wie der christliche Staatsbürger. Ebenso wie diese kann er sich jeder Partei anschließen. Es ist daher durchaus falsch, wenn der sonst so einsichtige Herr Ernst Lehmann-Dresden in der „Allg. Ztg. d. Jud." erklärt: „Ein Jude muß werkthätig den Armen und Schwachen helfen, aber — er darf nicht Sozialdemokrat sein!" Warum denn nicht?

Anm. d. Red. d. „Mittheil."

praktischen Maßnahmen. Daher ist der Erfolg derselben in erster Linie von der Macht und dem Ansehen seiner Persönlichkeit und seiner beruflichen Tüchtigkeit bedingt, nicht minder aber auch von der Grundlage einer staatlich geordneten und geschützten, von der Gemeinde völlig unabhängigen Stellung des Lehrers. Nur auf diesem Untergrund kann sich die Idee einer durch den Lehrer wirksam zu fördernden gesellschaftlichen intellektuellen Reorganisation seiner Gemeinde erheben.

Insbesondere bedarf der jüdische Religionslehrer der vollen staatlichen Unterstützung, welche seinem Amt den Charakter einer öffentlichen Stellung verleiht und ihn von der Willkür und Laune der Gemeindevorstände, sowie der Parteien unabhängig macht. Ich spreche hier nur von dem Standpunkt einer gedeihlichen sozialen Wirksamkeit, ohne die Frage zu untersuchen, ob überhaupt alle diese Leute befähigt sind, über geistig und gesellschaftlich höher stehende Beamte ein Urtheil von weitgehender Konsequenz zu fällen."

Zur Abwehr.

Kaiser Franz Josef hatte unlängst dem Wiener Oberrabbiner Dr. Güdemann einen hohen Orden verliehen. In einer Audienz bestätigte der Kaiser dem Oberrabbiner, daß die Ordensauszeichnung gleichzeitig ein Zeichen unwandelbarer kaiserlicher Huld für seine Glaubensgenossen in so schwerer Zeit sei und gestattete es, daß Dr. Güdemann über ihn den Segen sprach.

Max Liebermann auf der Berliner Kunstausstellung. Ueber den berühmten Maler schreibt die „Köln. Ztg." vom 9. Mai:

„Für den Kunstkenner hat die sonst tödlich langweilige Ausstellung eine pikante Spitze in der Sonderausstellung Max Liebermanns. Nach dem Münchener Muster Lenbachs hat sich Liebermann für seine Bilder einen eleganten Salon in mattem Grün, mit leichtem Bronzezierwerk, Mahagonirahmen und englischen Sitzen herrichten lassen. Dieser aristokratisch vornehme Raum steht in einem gewissen Widerspruch mit der Art der Werke des herben und derben Naturalisten. Daran denken aber die Berliner nicht, sondern eben so feierlich wie die Münchener in der Lenbachabtheilung stehen sie im Liebermannschen Salon. Der Witz der Sache liegt darin, daß der Berliner Spott, das Hohngelächter und die Bezeichnung „scheußlich" keinem Künstler, außer etwa Böcklin, das Leben so sauer gemacht haben wie eben Liebermann, dem ersten deutschen Maler, der den Naturalismus aus Paris nach der Heimath verpflanzte. Dazu ist aber vielleicht kein anderer Künstler sich selber so getreu gewesen, hat so zäh an seiner künstlerischen Ausdrucksweise festgehalten, wie er, sodaß die Wandlung ganz und gar nicht bei ihm liegt. Nimmt man weiter dazu, daß dieser Prinz der Berliner Malerei ein Jude ist, so gewinnt der pikante Vorgang noch eine verschärfte Würze. Auch für den Kritiker, dessen persönlicher Empfindung die Kunstweise Liebermanns ferner steht, ist er in der That eine hervorragende Erscheinung, dessen tapferes Ringen mit der Natur, dessen kühne und doch zugleich ängstlich gewissenhaft die Wahrheit suchende Technik der Beleuchtung, der Raumperspektive und der Bewegung, dessen überraschende Fähigkeit ferner viele kleine Einzelheiten einheitlich zu sehen und konzentrisch unter eine Wirkung zu bringen, ihm einen wohlverdienten Ruf in der internationalen Kunstwelt gesichert haben. Er würde auch ohne die besonderen äußern Vorkehrungen weit vorne an der Spitze der Ausstellung stehen, denn nur einige wenige andere Berliner Maler finden wir noch, aus deren Werken eine volle künstlerische Persönlichkeit spricht, die etwas sagen wollen und es auf eine persönliche Art sagen. Die ausgestellten Werke Liebermanns sind den Kennern meist wohlbekannt. Wir finden den „Mann im Kartoffelfelde", „die Rübenleserinnen", das „Altmännerhaus", den „Münchener Biergarten" die „Straße in Zandvoort" und eine Reihe von Skizzen und Studien, sowie ein Pastellbild des Professors Virchow."

Daß ein Max Liebermann*) für die neue deutsche Kunst ein Bannerträger geworden ist, darüber herrscht jetzt nur eine Meinung. Was die Juden aus deutschem Geiste an Kräften und Talenten gesogen, zahlen sie durch ernstes Kunststreben und Können redlich ab.

*) Uebrigens hat der Künstler auf der internationalen Kunstausstellung zu Dresden soeben die goldene Medaille erhalten.
D. Red.

Otto Roquette und die russischen Juden. Ueber die humane Gesinnung des verstorbenen deutschen Dichters schreibt Dr. J. Lehmann in der „Frankf. Ztg." vom 11. Mai: Eines soll ihm unvergessen sein, denn es zeigt seine Selbstlosigkeit und Hilfsbereitschaft im glänzendsten Lichte: In Rußland war unter dem Ministerium Ignatiew die Noth der Juden auf das Höchste gestiegen; die Regierung verdrängte sie durch grausame Ukase aus ihrem altangestammten Besitz oder aus ihren Erwerbszweigen. Das Volk ging noch radikaler vor und versuchte, die Hebräer todtzuschlagen. Damals frug mich mein Vater, Dr. M. Lehmann, der verstorbene Rabbiner in Mainz, ob unser Freund Roquette durch seine Beziehungen zum hessischen Hofe den bedrängten russischen Glaubensbrüdern nicht zu helfen vermöchte, und ich habe Roquette selten so erregt gesehen, als über die Schilderung des Elends von Menschen, die ihm persönlich so ganz fernstanden. „Siehst Du, mein Junge", sagte er mir damals, „ich kann es ja begreifen, wenn Jemand irgend einen bestimmten Juden nicht leiden kann; welche Berechtigung aber der Judenhaß als eine politische Partei haben soll, das ist mir ganz unfaßbar. Sind denn die Leute wahnsinnig, daß sie Ausnahmegesetze gegen Mitmenschen erlassen, daß sie mit Raub und Mord an friedliche Bürger heranstürmen, die nichts Schlimmes begehen, als daß sie ihren Gott in einer anderen Form anbeten?"

Keinen Augenblick zögerte Roquette, seinen Einfluß so geltend zu machen, wie ich es von ihm wünschte, und es gelang ihm thatsächlich, eine sehr hochgestellte Persönlichkeit zu veranlassen, daß sie eine diesbezügliche Bittschrift dem Zaren persönlich übergab, da auf anderem Wege der Kaiser für solche Bitten nicht zu erreichen war. Roquette, der nie in seinem Leben für sich selbst die geringste Gunst von den hohen Personen verlangte, mit denen er hin und wieder zusammentraf, zauderte hier keinen Augenblick, da es galt, Unglücklichen beizustehen, mit denen ihn nichts Anderes verband, als das Bewußtsein, daß auch sie zum Glück berechtigte Menschen seien. Auch diesen Zug mußte ich bei der Würdigung seines Nachlasses erwähnen, denn er hat es nie gestattet, daß ich zu seinen Lebzeiten darüber sprach."

Prof. Dr. Anton Ohorn, ein deutsch-böhmischer Dichter, der an einem Gymnasium zu Chemnitz Oberlehrer ist, hat ein Epos herausgegeben, betitelt „Die Tochter Judas. Ein Gesang aus alten Tagen aus Böhmens Königsstadt." Es ist dem Altmeister Hermann Lingg gewidmet. Anton Ohorn gehört zu den deutsch-nationalen Dichtern ohne antisemitische Färbung, was gewiß eine Seltenheit ist. Humane Gesinnung und inniges Versenken in die Stimmung alt jüdischen Wesens hat hier ein treffliches Buch zu Stande gebracht, aus dem wir nachstehende Zeilen entnehmen:

„Im Beth Chajim unter Flieder
Liegt begraben Juba's Tochter
Dasa, einst des Ghetto Perle,
Ihres Vaters reichster Stolz.
Nachtigallen singen schmelzend
Süß in den Hollunderbüschen,
Weicher Duft zieht um die Gräber. —
Zwischen grauen Leichensteinen
Sitzt ein junger Edelmann,
Bleich die Wangen, trüb das Auge,
Starrt er nach dem Hügel hin,
Wo die Jüdin man gebettet,
Die des Daseins Stern ihm war;
Fernher klingen Avegklocken
Von den Thürmen des Hradschin,
Leise rauscht es in den Büschen,
Und er stützt in seine Hände
Wehmuthsvoll das müde Haupt:
Eins ist die Religion,
Denn Religion ist Liebe
Und die Liebe ist nur eine!"

Möge diese Gesinnung noch mehr Jünger im Reich der Poesie finden. Das ist doppelt nöthig in einer Zeit, wo

sich antisemitische Schlagworte auch in das Reich der Poesie verwirrt haben.

Aus dem griechisch-türkischen Kriege. Grumbkow Pascha erzählt, daß die türkische Armee den glücklichen Uebergang über zwei fünfzig Meter lange Brücken bei Larissa einem Juden namens Naum zu verdanken habe, der im Augenblicke des Ueberschreitens der Brücken auf dem jenseitigen Ufer des Peneus die Türken auf die furchtbare Gefahr (wegen der gelegten Minen) aufmerksam machte. Naum rannte hierauf nach Larissa zurück, wo er von einem Griechen auf der Straße erstochen wurde.

Gleichzeitig macht die „Jüd. Presse" folgende Mittheilungen über jüdische Offiziere im türkischen Heere:

„Bekanntlich hat der Sultan vor ungefähr fünf Jahren den Chacham-Baschi in Konstantinopel angefragt, ob die jüdische Religion den Juden im Prinzip gestatte, in ein nichtjüdisches Heer einzutreten. . . Natürlich bejahten die Rabbinen der Hauptstadt die Anfrage, und R. Mosche Holewi konnte im Namen seiner ihm anvertrauten Religionsgenossen ein Memorandum überreichen, das mit der Petition schließt: „Die Juden bitten Se. Majestät inständigst, gleich den Moslemin ihre Dienste antrichten zu dürfen." Viele politische Fragen haben seit der Zeit die hohe Pforte in Mitleidenschaft gezogen, so daß diese Reform wohl temporär vertagt ist. Daß die Türkei auf die Tüchtigkeit der jüdischen Unterthanen zählen kann und daß unsere Glaubensgenossen, falls sie endgiltig eingereiht würden, das in sie gesetzte Vertrauen glänzend rechtfertigen würden, wird im „Seraskerat", dem Kriegsministerium, anerkannt. Einer der tüchtigsten Marschälle ist Mahmud Hambi Pascha, der Kommandant des II Armeekorps in Adrianopel, welcher sich als Platzkommandant von Stamboul das unbegrenzte Vertrauen des Großherrn erworben und durch die Pacificirung Kreta's seinen Feldherrnruf über die Türkei hinaus begründet hat. Im Kriege 1877—78 kommandirte er die Truppen an der Serbischen Grenze; seit dieser Zeit ist er Befehlshaber des II. Armeekorps an der bulgarischen Grenze. Se. Excellenz wird mir verzeihen, wenn ich seinen wirklichen Namen und seine Abstammung hier bekannt gebe. Der „talentvollste Guerilla-Kommandant", wie ihn die Türken nennen, entstammt einer jüdischen Familie in Ungarn und heißt Freund. Schon jetzt stehen viele Juden in der Armee, welche sich allesammt vortrefflich bewähren. In besonders großer Anzahl sind sie im Sanitätswesen thätig. An der Spitze derselben steht der Divisions-General Excellenz Dr. Elias Kohen Pascha, Leibarzt des Padischah und Oberinspektor der hohen Sanitäts-Commission. Der Rangnächste ist Dr. Isaac Molcho Pascha, Brigade-General und Inspektor des Marine-Sanitätskorps. Die Oberste Dr. Elijahu Ben Foradzi, Dr. Mentesch Ben Galimidi und Dr. Dalmedigo aus Kreta (ein Sprößling des berühmten Arztes Dalmedigo aus Kandia), die Majore Dr. Gabbay, Dr. Barzilai, Dr. Akschiotte, Dr. Galimide, Dr. Parchi und noch viele andere jüdische Glaubensgenossen sind als Militärärzte hervorragend thätig. Daneben zählt die türkische Armee eine ganze Reihe von Pharmazeuten jüdischen Glaubens. Nicht uninteressant dürfte es sein, daß auch eine sehr große Anzahl der sogenannten „Sabbatianer" im Heere recht ansehnliche Stellungen und zwar meistens bei den Genie- und Ingenieur-Sektionen bekleiden."

Aus dem antisemitischen Lager.

Die „Staatsbürgerztg." thut sich neuerdings in dem „Kampfe gegen den Umsturz" in geradezu aufdringlicher Weise hervor. Das antisemitische Blatt übertrumpft die ultrakonservative Presse in der Verherrlichung einer reaktionären Gestaltung des Vereins- und Versammlungsrechts. „Ist die Regierung gewillt — so heißt es auch am Schlusse des Leitartikels vom 11. Mai —, einen ernsten Kampf gegen die jüdisch-sozialdemokratisch-anarchistische Phalanx zu führen, so wird sie das deutsche Volk auf ihrer Seite haben."

Daß diese antisemitischen Mundhelden von der Gepflogenheit nicht ablassen können, das deutsche Volk mit ihrer Gefolgschaft zu verwechseln!

Die „Staatsbürgerztg." und die Junker. Die „Staatsb.-Ztg." pflegt, wenn sie über die Junker ein paar Worte sagt, niemals gegen junkerliche Ueberhebung herzuziehen, sondern nur über die einzelnen Adligen, die ihre Wappenschilder mit jüdischem Gelde auffrischen. So sagte sie am 7. Febr. d. J.:

„Das deutsche Junkerthum kann niemals unserm Deutschthum gefährlich werden; es sei denn, daß es sich mit der jüdischen Plutokratie zu innig vermische und dadurch entarte."

Ob das deutsche Junkerthum dem Deutschthum niemals gefährlich werden kann, darüber entscheidet nicht die mangelhafte Geschichtskenntniß eines Dr. Bachler, sondern mehr die reiche Wissenschaft eines Gustav Freytag, der in seinen Bildern aus der Deutschen Vergangenheit" (Bd. II) schreibten

„Das neue Junkerthum, eine unholde Karrikatur des adligen Wesens, ist, wenn man genau zusieht, nichts weiter als anspruchsvolle Fortsetzung der alten Krippenreiterei. Hinter Uniform und Ordenskreuz birgt sich nicht selten derselbe Haß gegen die Bildung der Zeit, dieselben Vorurtheile, der gleiche Hochmuth, eine ähnliche groteske Verehrung absterbender Vorrechte und derselbe rohe Egoismus gegenüber dem Gemeinwesen. Denn nicht wenige unter jenem Hof- und Landadel betrachten noch immer den Staat ähnlich, wie ihre Ahnen vor zweihundert Jahren als die gefüllte Vorrathskammer eines Nachbars. Aber stärker als vor zweihundert Jahren erhebt sich gerade jetzt gegen solche der Haß und die Verachtung des Volkes."

Auch eine Berichterstattung. Unter der Ueberschrift „Höre Israel" erzählt der Sedlatzek'sche „Deutsche Gen.-Anz." vom 5. Mai von den Betrügereien eines Kommis Namens Georg Paul August Mayer aus Fulda. Dem gegenüber schreibt man uns aus Mainz: „Durch Urtheil der Strafkammer Gr. Landgerichts Mainz vom 28. April 1897 wurde Georg Paul August Mager, geboren am 20. Juli 1872 zu Fulda, katholischer Religion, wegen Betrugs im wiederholten Rückfalle in 7 Fällen unter Einrechnung der durch Urtheil des Königl. Strafkammer Landgerichts Marburg vom 5. April 1897 erkannten Strafe von 5 Jahren 6 Monaten Zuchthaus zu einer Gesammtstrafe von 8 Jahren 6 Monaten, zur Zahlung von 1050 Mk. und Verlust der bürgerlichen Ehrenrechte auf die Dauer von 5 Jahren verurtheilt.

Aus dem katholischen Mager hat das Blatt einen jüdischen Mayer gemacht."

Herr Stöcker hatte auf Freitag, den 7. Mai eine Volksversammlung zu Berlin einberufen. Das Volk war in einer Zahl von 150 Personen erschienen. Armer Stöcker!

Karl Sedlatzek und Schwennhagen waren bekanntlich vom Berliner Landgericht wegen Beleidigung des Oberhofmeisters der Kaiserin, Frhrrn. v. Mirbach, die in einem Artikel des „D. Generalanz." „der Judengeldsammler für die Berliner Kirchenbauten" erblickt wurde, zu 4 Monaten resp. einem Jahr Gefängniß verurtheilt worden. Die von ihnen eingelegte Revision wurde am 7 Mai vom Reichsgericht verworfen.

Prozeß Sedlatzek. Der Herausgeber der „Allg. Isr. Wochenschrift", A. Levin und der Rabbiner Dr. Singer in Koblenz waren seinerzeit vom Berliner Schöffengericht zu 100 Mk. bezw. 50 Mk. Geldstrafe wegen Beleidigung des Herausgebers des „D. General-Anzeigers" Karl Sedlatzek verurtheilt worden.

Gegen das Urtheil war von beiden Seiten Berufung eingelegt. Diese ist jetzt von der Strafkammer verworfen worden.

Abg. Jakobskötter hat durch seine Stellung zur Handwerkervorlage die Gunst der Antisemiten verscherzt. „Der nächste Reichstag dürfte Herrn Jakobskötter so wie so nicht mehr in die Lage sehen, seinem Namen das stolze: „M. d. R." hinzufügen zu dürfen", meint höhnisch die „Deutsche Reform" des Herrn von Mosch (9. Mai).

Ahlwardt in Landsberg a. W. Am 11. Mai beglückte Herr Ahlwardt auch die Bewohner Landsbergs mit einer seiner sattsam bekannten Reden. Das amtliche Kreisblatt, die „Neumärkische Ztg." vom 12. Mai enthält einen Bericht darüber, aus dem wir einzelnes wiedergeben wollen.

„. . . Ahlwardt sagte den Juden in der bekannten Weise alle

möglichen Schlechtigkeiten nach. Die Judenfrage sei eine „Weltfrage", sei die „soziale" Frage. Alle Menschen auf der Welt, auch die wilden Völker, seien jetzt schon „Judenknechte". Zum Beweise seiner Behauptungen zog Ahlwardt mehrfach Vergleiche aus der Thierwelt heran. Auch stellte er die Behauptung auf, in Berlin seien die kleineren Handwerker froh, wenn sie bei der Heirath ein Mädchen „aus zweiter Hand" zur Frau bekämen. . . Er stellte sich als einen Märtyrer seiner Ueberzeugung und als den augenblicklich in der ganzen Welt bestgehaßten und meistgeschmähten Mann dar. Vor fünf Jahren habe er Oesterreich „mobil" gemacht und, wie man jetzt dort sehe, die herrlichsten Erfolge erzielt. In jüngster Zeit sei er in Amerika gewesen und habe dort dieselben Zustände gefunden. Das habe ihm aufs neue bewiesen, daß die Judenfrage eine „Weltfrage" sei und die soziale Frage in sich schließe. Wenn man sich nun nach dem „Vortrage" frage: „Was hat uns denn nun Ahlwardt heute Neues gesagt?" so sage er: „Nichts Neues! Kein Wort!" (Stimmt!) Nur das, was alle dächten und fühlten, das habe er frei und öffentlich ausgesprochen. Das sei bei allen „großen" Männern immer so der Fall gewesen (Wie bescheiden!) Eben darum, weil sie dem Ausdruck gäben, was aller Herzen erfüllte, seien sie populär und „berühmt" geworden. Zum Schluß theilte Ahlwardt mit, daß ihm jetzt von der Fraktion die Agitation im Osten Deutschlands übertragen worden sei."

Weil die amtliche „Neumärkische Ztg." gegen Ahlwardt Stellung genommen, nannte er sie „talmudistisch" und „synagogal". Aber, fährt das Blatt fort, das „wird uns selbstverständlich nicht abhalten, den Antisemitismus von der Sorte Ahlwardt und Genossen auch fernerhin als das zu kennzeichnen, was er ist als eine beklagenswerthe Irreführung der Massen, von gewissenlosen Leuten betrieben, welche, weil sie wirthschaftlich vollständig „unten durch" sind, also nichts mehr zu verlieren, sondern nur noch zu gewinnen haben, ein Geschäft daraus machen, das ja manchmal ganz lukrativ ist, manchmal aber doch, trotz aller Anstrengungen, nicht was Rechtes einbringt — wie Beispiele beweisen."

In dem Wahlkreise Arnswalde-Friedeberg, der bekanntlich die zweifelhafte Ehre genießt, im Reichstag durch Ahlwardt vertreten zu sein, hat der Bauernverein „Nordost" sehr erfreuliche Erfolge zu verzeichnen, besonders auf dem Lande. In der vorigen Woche fanden in sieben ländlichen Ortschaften des Kreises Versammlungen statt, die dem Verein einen erheblichen Zuwachs von Mitgliedern brachten. Am letzten Sonntag wurden in Gusch und Guschterhvlländer Versammlungen abgehalten, die damit endeten, daß fast alle anwesenden bäuerlichen Besitzer dem „Nordost" beitraten. Besonders die Ausführungen des Redners über die Wildschadenfrage wurden mit großem Beifall aufgenommen. Infolge der Rührigkeit dürfte es dem Verein in kurzer Zeit gelingen, im Wahlkreise Arnswalde-Friedeberg das erste Tausend von Mitgliedern zu erreichen.

Ueber die Antisemiten und den Bund der Landwirthe wird der „Schlesischen Ztg." von konservativer Seite geschrieben:

„Im antisemitischen Lager ist seit einiger Zeit die Einigkeit wieder stark bedroht. Die heterogenen Elemente, aus denen die „deutsch-soziale" Partei besteht, haben sich bisher nicht zu assimiliren vermocht. Der stärkere demokratische Flügel und der schwächere, mehr konservativ gerichtete Theil der Partei sind auch heute noch nur äußerlich, dem Namen nach, mit einander verbunden. Ebenso ist die Führerschaft — und unter den Antisemiten giebt es eine große Anzahl von „Führern" — unter sich uneinig. Herr Liebermann von Sonnenberg, der im Allgemeinen für den maßgebenden Leiter der Antisemiten gehalten wird, besitzt durchaus nicht den Einfluß im antisemitischen Lager, den man ihm seinem sicheren Auftreten gemäß zuschreibt; er fühlt gegenwärtig vielmehr den Boden unter seinen Füßen wanken und den Spalt, der zwischen ihm und den Herren Förster und Zimmermann klafft, sich erweitern. Um so stärker ist daher sein und seines engeren Anhanges Bemühen, in weiteren Kreisen sich Geltung zu verschaffen und durch emsige Ausbeutung seines starken Agitationstalents den Antisemiten seine Unentbehrlichkeit vor Augen zu führen. Auf der Agitation beruht überhaupt der ganze Bestand der antisemitischen Partei. Außer von den Sozialdemokraten und vielleicht noch den Rickertschen Freisinnigen wird von keiner Seite so planmäßig und unausgesetzt schon heute für die nächsten Reichstagswahlen gearbeitet wie von den Antisemiten. Charakteristisch für die Agitationsmethode der Letzteren ist, daß sie in aller Stille gleich ganze Organisationen anderer Parteien einzufangen suchen. Die antisemitischen Bemühungen um den Bund der Landwirthe sind alten Datums. Heute werden dieselben aber mit neuen Kräften betrieben. Wir gehen wohl auch nicht fehl, wenn wir annehmen, daß die Antisemiten bei dem Scheitern des geplanten Wohlbündnisses zwischen den hannoverschen Nationalliberalen und dem Bunde der Landwirthe die Hand im Spiele hatten. Im Interesse der großen nationalen Sache, aber auch in dem der Landwirthschaft, bedauern wir dieses Scheitern. Auch wenn die hannoverschen Nationalliberalen sich nicht dazu haben verstehen wollen, sich s us phrase auf die Bundesforderungen zu verpflichten, wäre ein Wahlbündniß zwischen ihnen und dem Bunde der Landwirthe von hohem Werth für die Bekämpfung der antinationalen Gruppen gewesen: denn ein solches, den Kartellgedanken förderndes Wahlbündniß wäre vermuthlich in der Provinz Hannover nicht vereinzelt geblieben, sondern hätte den festen Kern dargestellt, an welchen sich andere Kartellabmachungen auf gleicher Basis hätten schließen können. Begreiflich ist allerdings die Rührigkeit, mit welcher die Antisemiten diesen Fall zu fruktifiziren trachten. Sie hoffen nämlich, in der Provinz Hannover den Bund der Landwirthe ganz zu sich hinüberzuziehen; denn ihre Partei, die Partei der Deutsch-Sozialen, habe ja — so schreibt die „Hannoversche Post" — „aus Ueberzeugung von vornherein die Forderungen des Bundes auch zu den ihren gemacht," die „Gesammtheit des Bundes sei antisemitisch bis auf die Knochen," und es sei „eine Unmöglichkeit, ehrlich für eine Durchführung der Forderungen des Bundes zu kämpfen, ohne dabei offen gegen den jüdischen Großkapitalismus Front zu machen". Von solchen Darstellungen bis zur völligen Identifizirung des Bundes der Landwirthe mit den „reinen" Antisemiten ist nur ein Schritt, und diesen Schritt hoffen die Antisemiten über kurz oder lang zu thun. Möchte der Bund der Landwirthe nicht versäumen, solchen Strebungen unzweideutig und entschieden entgegenzutreten! Daß es der „deutsch-sozialen Reformpartei", oder vielmehr dem Liebermann von Sonnenbergschen Flügel derselben, nur darum zu thun ist, mit Hülfe des Bundes das verlorene Ansehen wiederzuerlangen, dürfte auch in Bundeskreisen kein Geheimniß sein; denn wie kann im Ernste ein deutscher Landwirth sein Heil von einer Partei erwarten, welche die Ausdehnung des Reichstags-Wahlrechts auch auf die Landtagswahlen fordert und sich für die Abschaffung der Gesindeordnung ausspricht!

Eine solche Partei ist weder geeignet für die praktische Förderung der landwirthschaftlichen Interessen noch für die Vertretung der Handwerkersache. Die Handwerkerbewegung aber ist das zweite Operationsgebiet, auf welches die Antisemiten es abgesehen haben. Wie auf der Generalversammlung des Bundes der Landwirthe Herr Liebermann von Sonnenberg die „Agrarier" für die „deutsch-soziale Reformpartei" dadurch harangirte, daß er für Alles, was die Versammlung wünschte, einzutreten versprach, so that dies auch auf dem Handwerkertage Herr Dr. Bielhaben — in welcher Eigenschaft dieser Abgeordnete, ein Jurist, unter den Handwerkerdelegirten als Redner aufzutreten vermochte, haben wir nicht ergründen können —; auch dieser brachte die antisemitische Partei als die handwerkerfreundlichste in empfehlende Erinnerung. Alle Landwirthe wie Handwerker können nur auf das Eindringlichste gewarnt werden, solchen Lockrufen Gehör zu geben."

Natürlich sind die Warnungen und Mahnungen der „Schles. Ztg." in den Wind gesprochen. Den Leitern des „Bundes der Landwirthe" stehen die Liebermänner näher, als die Inspiratoren des schlesischen Blattes.

Aergerlich für Antisemiten. Ein Schalk unter den Lesern des „Vorwärts" schreibt dem Blatt: Zur hundertjährigen Jubelfeier des Friedrich-Wilhelms-Gymnasiums wurde gestern eine Schüleraufführung der „Antigone" (Musik von Mendelsohn) veranstaltet. Vorgestern wurde bei dem zur Jubelfeier abgehaltenen Kommers ein Prolog von Lubliner vorgetragen, und eine Aufführung von Racine's „Athalie" (Musik von Mendelsohn) soll folgen. Der Reichstags-Abgeordnete Professor Förster ist Oberlehrer an genanntem Institut und wird doch diesen Veranstaltungen beiwohnen? Was sagt er dazu? Hat er nicht oft genug die „jüdische" Poesie und Musik für minderwerthig erklärt?

Die Magdeburger „Sachsenschau" versucht es mit uns anzubinden. Weil ein Freund unserer Bestrebungen uns hin und wieder Ausschnitte aus diesem Blatte sandte und wir hierüber im Briefkasten dankend quittirten, schreibt das Hetzblatt, in Magdeburg sitze ein „großer Unbekannter", „der hier uns von der „Alliance israélite" zum Aufpasser gesetzt ist." Wie hoch müssen die Leser stehen, denen die Redaktion solche Kost vorzusetzen wagt?

„Heil dem jüngsten Badischen Spe-Antisemiten" ruft der „Bad. Volksbote" vom 8. Mai aus, indem er einen Gesinnungsgenossen zur Geburt eines Knaben beglückwünscht. Wie oft haben nicht die Antisemiten die Geschmacklosigkeit irgend eines Sozialdemokraten festgenagelt, der die Geburt eines neuen „Genossen" angezeigt hatte!

Die Pariser Brandkatastrophe und die — Juden! Im antisemitisch-pornographischen „Freien Beobachter" in Fürth (9. Mai) lesen wir:

Paris, 4 Mai. Der Jude ist unser Unglück! — Der sog. Wohlthätigkeitsbazar, der auf dem Grundstück des jüdischen Barons Heinrich Heine errichtet war, wozu der Jude Heinrich Heine mit der bekannten Devise: „Billig und schlecht", die mittelalterliche Dekoration einer alten Theaterausstellung zu dieser Schandbude verwendete, sie bestand aus Holz und Pappe – geliefert hatte, brach durch eine Explosion Abends 5 Uhr Feuer aus — das so schnell durch die Nahrung des Pappendeckels und Holzstaffes um sich griff, daß Hunderte von neugierigen Besuchern verbrannten; die Menschen waren zur Unkenntlichkeit verbrannt und zu einem unentwirrbaren Knäuel zusammengeballt. Der ganze Brand dauerte nur, wie die Zeitungen berichten, 13 Minuten. Anderthalb Meter hoch lagen die verkohlten 145 Leichen vor den Eingangsthüren. — Niemand erkannte in den verbrannten Leichen seine Angehörigen; blos zwei Gardisten wurden an ihren Stiefeln erkannt. — Der Bazar war von der jüdischen Noblesse vorzüglich besucht, die das Schicksal größtentheils erreichte!! – Was ein Jude veranstaltet, gereicht der neugierigen Menschheit zum Verderben! Schrecklich!

Solche Hanswurstereien sind nur in der antisemitischen Presse möglich. Man weiß, daß der Grund und Boden seitens des Herrn Heine dem Wohlthätigkeitscomité zur Verfügung gestellt wurde, und nicht das Gebäude. Dem Comité gehörtea die angesehensten Herren der Pariser Gesellschaft an.

Der Bauer vor Gericht. Unlängst stand ein Bauer vor Gericht in Budapest weil er einen aufreizenden Artikel für das Blatt „Uj népszava" geschrieben hatte. Das Verhör begann. Wie ist dein Name? fragte der Präsident. „Ich heiße Ivan Csizmadia" — antwortete der Angeklagte. — „Was bist du?" — „Ein Mann vom fünften Stande der unterdrückten Bauern oder Zinsknechte!" — „Was hast du für eine Religion?" „Ich glaube an Herrn Jesum Christum, dessen Lehren die hohen weltlichen und geistlichen Herren nicht befolgen, sonst stände ich nicht hier vor euch!" Der Präsident kanzelte ihn wegen seiner Antworten ab. „Das sind Redensarten — sagte der Präsident —, die dir jemand eingelernt hat oder die du von jemand abgeguckt hast, ich glaube garnicht, daß du den Artikel geschrieben hast. Du schreibst da von einem „Eden", was verstehst du darunter?" — „Das ist das Paradies," — erwiderte der Bauer — „von dem wir Kinder geträumt haben. Der Traum ist vorbei, das Eden ist verloren, wir leben in der Hölle auf Erden und aus dieser wollen wir uns Bauern befreien." „Genug" — sagte der Präsident — „was schreibst du da auch von den Großmächten? Was verstehst du darunter? — „Es giebt folgende europäische Großmächte: Rußland, Deutschland, Frankreich, England, Oesterreich und Italien. Ueber ihnen steht die Weltgroßmacht: das Judenthum. Früher gab es außer diesem noch zwei Weltmächte: Die Presse und die Kirche. Die erste ist aber bereits die Sklavin des Judenthums, die zweite ist dessen freiwillige Dienerin. Sehen Sie nur unsere Kirchenfürsten und die hohe Geistlichkeit an, sie vermeiden alles, was den Juden unangenehm sein könnte und thuen außerdem jeden erwünschten Gefallen. Wenn die Presse und Kirche nicht voll Rücksichten gegen das goldene Kalb wären, stände es um mein Volk unendlich besser und ich wäre nicht hier der Angeklagte, sondern andere!" —

Man sieht, dieser originelle Bauer hat das Repertoire der antisemitischen Schlagworte genügend gelernt. Wer sie ihm eingetrichtert hat, hat einen nicht unebenen Kopf dem Bauernpflug entfremdet und einen Phraseur dafür gezüchtet, der nun gewiß den armen Bauern seines Dorfes das neue Evangelium von der siebenten Großmacht verkündet.

Vermischtes.

Die Schächtfrage in Rheydt. Die Frage der Einschränkung des Schächtens wurde am 7. Mai wiederum in einer Versammlung erörtert, an welcher außer dem Landrath und den Bürgermeistern von Rheydt und Odenkirchen auch ein Regierungsassessor als Vertreter des Regierungspräsidenten von Düsseldorf sowie mehrere Mitglieder der israelitischen Gemeinde theilnahmen. Es wurde beschlossen, daß künftighin jüdische Metzger nur je ein Stück Großvieh und ein Stück Kleinvieh wöchentlich schächten dürfen, wodurch die Zahl der Schächtungen auf die Hälfte verringert würde.

Fritzlar, 8. Mai. In der heutigen Nr. des amtlichen „Fritzlarer Kreisanzeigers" findet sich folgende befremdliche Bekanntmachung:

Die Herren Bürgermeister wollen mir bis zum 12. d. M. eine Nachweisung der Grund-, Gebäude- und Einkommensteuer der israelitischen Einwohner einreichen. Längere Frist kann nicht bewilligt werden.

Der Landrath.
Noetzbechen.

Antisemitismus in der Schule I. Die „Allg. Ztg. d. Jud." berichtet:

Neustadt-Eberswalde, 2. Mai. Antisemitische Schülerneckereien bildeten den Gegenstand der Verhandlung in der gestrigen Sitzung des Schöffengerichts. Im November v. J. bemerkte der Kaufmann Wolf Hendel, daß sein kleiner Sohn Georg, der die unterste Vorschulklasse am Eberswalder Gymnasium besuchte, mißmuthig sei. Nach dem Grunde gefragt, erzählte Georg, daß er wegen seines mosaischen Glaubens von anderen Schülern gehänselt und mit antisemitischen Spottreden verfolgt werde; besonders hervorgethan bei diesen Verhöhnungen hat sich der vierzehnjährige Sekundaner Fritz Gerhardt. Hendel begab sich nicht zum Direktor des Gymnasiums, der ohne Zweifel Abhilfe geschaffen hätte, sondern glaubte die Sache besser zu erledigen und dem Schüler eine Rüge von Seiten der Schule zu ersparen, wenn er selber mit ihm verhandelte. Er suchte ihn deshalb in seiner Pension auf und stellte ihn zur Rede. Fritz Gerhardt stritt aber alles ab und rief schließlich: „Das ist nicht wahr, Sie lügen!" Darauf antwortete Hendel nichts weiter sondern versetzte ihm ein paar derbe Ohrfeigen und entfernte sich. Der Vater des Geschlagenen, Arzt Dr. Gerhardt in Angermünde, stellte einen Strafantrag gegen Hendel wegen körperlicher Mißhandlung. Nachträgliche Ermittelungen des Gymnasialdirektors Dr. Klein haben ergeben, daß der kleine Hendel in der That wiederholt durch antisemitische Spottreden behelligt worden ist. Fritz Gerhardt hat seine Betheiligung daran zwar nicht unumwunden zugegeben, der Direktor hat aber, wie er als Zeuge bekundete, doch den Eindruck gehabt, daß Fritz Gerhardt mitgehänselt hat. Der Gerichtshof, in welchem Amtsgerichtsrath Schroter den Vorsitz führte, nahm als erwiesen an, daß der junge Hendel, ein kleiner sechsjähriger Knabe, in beklagenswerther Weise wegen seiner Religion und Abstammung von Mitschülern gehänselt worden ist. Derartige Neckereien habe man in früheren Zeiten als Dummejungenstreiche übersehen können, durch die schmachvolle antisemitische Bewegung aber sei es dahin gekommen, daß die Betheiligten von solchen Angriffen empfindlicher berührt werden müßten. Erklärlich sei es also, daß der Vater in große Erregung gerathen sei; freilich habe er in dieser Erregung sich zu einer sehr inkorrekten Handlungsweise hinreißen lassen. Indessen das Wort des Knaben zu dem älteren Manne: „Sie lügen!" sei gleichfalls eine schwere Beleidigung, auf welche die Austheilung der beiden Ohrfeigen nur die direkte Erwiderung war. Die Strafe sei deshalb nur auf 30 Mark bemessen worden; die Kosten hat Hendel zu drei Vierteln, Dr. Gerhardt zu einem Viertel zu tragen.

II. Einen zweiten Fall aus Berlin erzählt die „Volks-Ztg":

Als vor den Osterferien der Versetzungstermin herannahte, fiel den Schülerinnen der Klasse VO die Trennung von ihrem Ordinarius besonders schwer und so kam eine derselben auf den Gedanken, dem geliebten Lehrer ein Andenken zu stiften. Das ist schon öfters dagewesen, neu war nur daran, daß die elfjährige Anstifterin, sei es selbstständig, sei es durch häusliche Einflüsse veranlaßt, der Gabe einen konfessionellen Anstrich dadurch zu geben versuchte, daß die zahlreichen jüdischen Mitschülerinnen nicht zur Beisteuer aufgefordert wurden. Um der Sache ein Mäntelchen umzuhängen, wurde als Geschenk eine Bibel gewählt. Die Angelegenheit kam bald zur Kenntniß der Eltern der Ausgeschlossenen und der Vater eines der jüdischen Mädchen wollte der Sache auf den Grund gehen und untersuchen, ob wirklich nur die „Schonung des religiösen Gefühls", wie angegeben, die Ursache der Absonderung gewesen sei. Er beauftragte daher seine Tochter, einen Beitrag zur Sammlung mit dem ausdrücklichen

Bemerken nuzubieten: für den Ankauf der Bibel. Der Antrag wurde zurückgewiesen. Jetzt wurde dem Schulleiter Mittheilung von dem Vorkommniß gemacht. Der Stellvertreter des erkrankten Direktars leitete eine Untersuchung ein und verfügte, als er den Hergang, wie in der Beschwerdeschrift geschildert, bestätigt fand, gegen die Anstifterin eine empfindliche Schulstrafe, nicht ahne in der Mittheilung an den Beschwerdeführer ausdrücklich seinem Empfinden Ausdruck zu geben, daß das Geschenkgeben an Lehrer überhaupt eine Unsitte sei. Der Vater des bestrafte Kindes versuchte vergebtich — und das ist wahl das Bezeichnendste an dem ganzen Vargang — gegen den Entscheid der Schule Einspruch zu erheben. Ein merkwürdiges Zusammentreffen ist es nun, daß dieser Vater identisch ist mit dem Rektar jener Gemeindeschule des Westens, an deren Turnhalle wochentang ein Plakat antisemitischen Inhalts angeschlagen war, welches entfernt wurde, nachdem infalge einer in öffentlicher Sitzung der Stadtverardneten erfalgten Rüge die Schuldeputatian eine entsprechende Verfügung ertieß.

Ludwig Börne. Wenn die Antisemiten eines seiner zornigen Worte gebrauchen, ist er nicht der „oaterlandslose Jude" sondern der große Schriftsteller. So schreibt die „Neue bayr. Landesztg." vom 12. Mai, indem sie auf den jetzt in Deutschland grassirenden Byzantinismns hinweist: „Wahrlich, wenn heute Ludwig Börne auferstehen würde, so würde er sich wundern über das Wachsthum der Knechtsseligkeit nnd Unterthänigkeit in deutschen Landen, — jener wegen seines Wortes „Die Deutschen sind Hausknechte" vielverfluchte Jude."

Newyork. Zum ersten Polizei-Commissar von Newyork wurde an Stelle des zum Staatssekretär im Marineministerium der Vereinigten Staaten ernannten Herrn Theodor Roosevelt der Anwalt Frank Moß ernannt. Moß wurde, so meldet die „Staatsd. Ztg.", 1860 in Putnam, Newyork, als Sohn jüdischer Eltern geboren.

Sprechsaal.

Thut nichts! Der Jude wird verbrannt!

Die „Vossische Zeitung" giebt die folgenden Bemerkungen wieder, welche ihr Pariser Korrespondent unterm 10. cr. bei Gelegenheit eines Berichtes über die Sammlungen für den „Bazar de Charité" gemacht hat; er schreibt u. A.:

„Es wird allgemein bemerkt, daß ungefähr alle Spenden über 2000 Fcs. von Juden herrühren; diese lärmende Freigebigkeit wird von der öffentlichen Meinung (sic) als würdelose Aufdringlichkeit empfunden und keineswegs so beurtheilt, wie die jüdischen Geber sich anscheinend schmeichelten."

Als Zeuge der öffentlichen Meinung citirt der Korrespondent Herrn Cassagnac in seinem genugsam bekannten Blatt „l' Autorité"!

Wenn damit die Tendenz hinreichend gekennzeichnet ist, welche dem Berichte zu Grunde liegt, so verdient die Verbreitung derselben in einem Blatte wie die „Vossische Zeitung" umsomehr Verwunderung, wenn man hinterher von demselben Korrespondenten eine Veröffentlichung liest, welche er Tags darauf in demselben Blatte wie folgt verbreitet:

„155 wohlthätige Anstalten und Vereine waren an dem zu erwartenden Erlöse betheiligt, darunter nicht weniger als 37 Waisen- und sonstige Anstalten für Erziehung und Beschützung der Kinder, 18 Anstalten beschäftigen sich mit dem Schutze der Lehrlinge und Arbeiter, 7 sind Vereine, deren Mitglieder Arme unterstützen, 5 sind Greisen Anstalten, 12 Anstalten und Vereine zur Pflege von Kranken etc. etc." und so zählt der Berichterstatter alle die 155 Anstalten auf, welche Unterstützungen erwarteten und er schließt mit den Worten:

„das Elend ist eben sehr groß und häuft sich in Paris ganz besonders an."

Und weil nun reiche Juden bei dieser, wie bei allen ähnlichen Gelegenheiten, ihren Wohlthätigkeitssinn gezeigt haben, war dieser Akt als lärmende Freigebigkeit und würdelose Aufdringlichkeit gebrandmarkt, welcher von der öffentlichen Meinung perhorrescirt wird!? Als Organ der letzteren wird die „Autorité" des Herrn Granier aus Cassagnac angeführt! Es ist unnütz dagegen den „Figaro" zu citiren, welcher sich wie folgt äußert:

„die große Op;erwilligkeit jüdischer Bürger bei dieser wie bei allen andern Gelegenheiten muß besonders hervorgehoben werden."

Was die Juden auch thun, — geben sie für öffentliche Zwecke nichts, so sind sie geizige Filze, geben sie etwas, so sind sie Aufdringliche, — immer werden die Herren Antisemiten*) etwas zu mäkeln haben und mit dem Patriarchen ausrufen:

Thut nichts! Der Jude wird verbrannt!

*) Unseres Wissens ist der Pariser Korrespandent der „Voss. Ztg." Jude. Die Red.

Briefkasten.

L. St. in **München.** L. v. Sacher-Masoch ist weder Jude nach stammt er von jüdischen Eltern nd. S. Leitartikel.

A. Gr. in **Ho-In.** Freundlichen Dank. Wir senden den Herren die „Mitth." drei Wachen lang gratis zu. Bitte um weitere Adressen.

Stadtrath **A. K.** in **J.** Ergebensten Dank für die ausführliche Infarmatian. Schade, daß Sie mit einer Veräffentlichung nicht einverstanden sind. Wenn man im Recht ist, sollte man auch den Muth haben, sein Recht zu vertheidigen.

A. Fl. in **R., Augsburg C.-G.** Betrag dankend erhalten.

Lehrer **L. W.** in **B.** Wir kammen in einem längeren Artikel darauf zurück.

M. in **S.** Beide Sendungen mit Dank benutzt.

W. E. in **Bromberg.** Adolf Glaßbrenner, Turnvater Jahn und Reinhold Begas sind Christen. Ueber die Vorfahren des Generals van Flies wissen wir nichts.

Dr **W. B.** in **J.** Das ist Ansichtssache. Für Treitschke waren die Juden „unser Unglück"; für den großpolnischen „Katatik" in Beuthen ist „die Germanisation" das „schlimmste Gift unserer Zeit." (S. „Tagl. Rundsch." vom 9. Mai.) Es sind eben nur Phrasen.

Unsrer Berliner Abonnentin, die ihre Wahnung wechseln, bitten wir uns davon Mittheilung zu machen, damit unser Blatt nicht verspätet eintrifft.

Dr. **L. O.** in **M.** Mit Dank haben wir die eingehende Information benutzt.

Bg. Die „Tägt Rundschau" ist unter ihrer neuen Leitung allerdings anstandiger geworden. Dach hat sie sich die antisemitischen Allüren nicht ganz abgewöhnt. So schimpste dns Blatt dieser Tage über die „freisinnige Judenpresse", über den „rabbinerhaften Gräßenwahn" der „Natianalztg" ꝛc. Und warum das? Weil die „Tägt. Rundschau" mit ihren Enthüllungen über die Entlassung des Reichskanzlers Fürsten Hohentohe und seinen Nachfolger Grafen Waldersee düpirt worden ist und nun in ihrem Aerger die alten Waffen aus der antisemitischen Rüstkammer halte.

W. in **Berlin.** Dr. Bäckel war nach sehr langer Abwesenheit dieser Tage wieder im Reichstage erschienen, um an der Abstimmung über das Margarinegesetz theilzunehmen. Man sah ihn in eifriger Unterhattung mit Ahlwardt und Gräfe. Die übrigen Antisemiten schienen von dem ehemnligin Parteigenassen keine Notiz zu nehmen

M. H—tz in **Hamburg.** Besten Dank für die Einsendung des „Hamb. Fremdenbl." vaw 1. Mai Die gewünschte Nr 17 der „Mittheilungen" ist Ihnen gesandt worden.

Zürich. Ihre dankenswerthen Mittheilungen werden in der nächsten Nr. veröffentlicht

Dr **Fr.** in **P—e.** Auch Ihre Zuschrift erledigen wir in der nächsten Nummer.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Ludwig Scharf, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstr. 115a.
Expedition: Berlin W. Magdeburgerstr. 13.

Nur 50 Pf. (und 15 Pf. Bestellgeld) vierteljährlich bei der Post.

Nr. 21. Berlin, den 22. Mai 1897. 7. Jahrgang.

Mittheilungen

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend. Wer das Blatt direkt im Couvert von der Expedition wünscht, hat 1,10 Mk. einzusenden. Postzeitungsliste Nr. 4660
Inserate
kost. 40 Pf. pr. 4gespalt. Zeile.
Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Alle Zusendungen an die Redaktion u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 13.
Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 13, zu richten.

Antisemitische Rassenkunde.

Im Ahlwordt-Sedlatzek'schen „Deutschen Gen.-Anz." vom 16. Mai verbreitet sich ein Dr. H. „gelehrt" über die „Heilige Schrift und ihre ureigentlichen Schöpfer". Ausgehend von dem grundlegenden Satz des Dühringschen Rassen-Antisemitismus, wonach die „Arier" nur Kultur hervorgebracht hätten, die „Hebräer" dagegen gar keine, stellt er beweislos geradezu haarsträubende Behauptungen auf, die für Sprachforscher voller Humor sind.

Moses droht den Israeliten (5. Buch 28, 49—50), der Herr werde ein Volk über sie schicken, „von der Welt Ende, wie ein Adler flieget". Flugs fügt der gelehrte Doktor den Satz an: „Die Bezeichnung dieses Volkes aber mit „wie ein Adler flieget" ist ohne Zweifel eine Umschreibung für „Arier" und wir haben in jenem hochedlen Göttervolke jenes hohe und einzige Kulturvolk der Erde, die „Arier" wiedererkannt und damit den Schlüssel zu so unendlich vielen Räthseln der Kulturgeschichte gefunden." Niemand wird den Zusammenhang zwischen „Adler" und „Arier" begreifen, zumal wenn man weiß, daß „Arier" vom Sanskrit-Wort „ârya" herrührt, (= „Angehöriger des eigenen Stammes".) Und nun kommt die Dühring'sche Thorheit im bekannten unflätigen Stil: „Ueberall wohin dieses göttliche Volk der Arier hinkam und so lange sich dieser einzig wahre Adel der Menschheit rasserein erhielt, da entstand Kultur, da blühte und dauerte Kunst, Gewerbe, Ackerbau und Wissenschaft, da brach ein goldenes Zeitalter an. Und allemal gingen diese Gotteskinder und mit ihnen alle Kultur durch die Vermischung ihres edlen göttlichen Blutes mit dem minderwerthigen Blute niedriger gearteter Menschen zu Grunde. Der Prediger aber der teuflischen Allerwelts-Brüderlichkeit, der blödsinnigen, naturwidrigen Gleichheit aller Menschen, der satanische Urheber dieser degenerirenden Vermischungs-Theorie, der Verjouchung und Entartung des edlen arischen Blutes wurde der Hebräer, während er selbst zugleich in weiser Erkenntniß auf strengste Reinhaltung seines Blutes, also seiner Seele — vor allem unter seinem herrschenden Priesterstande, den Leviten — hielt."

Diese Reinhaltung des Blutes sei eine großartige Idee gewesen, aber sie sei nicht jüdisch, sondern „die arischen Gelehrten Egyptens hatten sie zuerst erkannt und die weisen Thesen derselben in ihrer „Heiligen Schrift" niedergelegt. Aber wie immer, so auch hier: der Arier ersinnt, erfindet und nutzt es nicht aus, der Jude erfaßt es sofort und deutet es aus bis auf den Knochen."

Die ganze Heilige Schrift mit ihren „unumstößlichen, allgemeinen Wahrheiten, „Sätzen und Gesetzen" religiöser, sozialer, nationaler, gesundheitlicher pp. Weltweisheit" ist also arische Schöpfung und nicht hebräischen Ursprungs. Deshalb seien die „hochedlen Arier im Orient" sämmtlich zu Grunde gegangen, die Juden aber „infolge strikter Befolgung der weisen Lehren jener Heiligen Schrift" lebten nicht nur heute noch, sondern „beherrschen nunmehr thatsächlich die ganze Welt und rotten uns Arier weiter aus."

Dr. H. ist aber ein resoluter Mensch. Er will sich nicht so ohne weiteres als „hochedler Arier" von den Juden ausrotten lassen. Und das verdenken wir ihm nicht. Er hat lange nachgegrübelt, wie er die Welt und sich vor den Juden retten kann. „Ja", sagte er sich, „die Juden haben den Stein der Weisen in ihrer hl. Schrift. Folglich: Her damit!" Und so schreibt er: „Sollen wir aber und mit uns alle Kultur nicht zu Grunde gehen, wollen wir unser Blut und Volk, unsere göttliche arische Rasse erhalten, so müssen wir zunächst dem Teufel wieder den Stein unserer uralten Weisen entreißen und das thun wir sofort lediglich dadurch, daß wir die „Heilige Schrift", d. h. die göttlich weisen Sätze, Lehren und Gesetze, wie sie Moses für die Hebräer und Israeliten entwendet und in seinen fünf Büchern niedergelegt hatte, wieder uns zu eigen machen, den Hebräer und Israeliten mit seinem entsetzlichen Schmutz und Schleim daraus entfernen und uns Germanen — als den noch einzig übrig gebliebenen Zweig der göttlichen Arier — wieder in deren Stelle setzen. Nicht Juda-Israel ist das auserwählte Volk Gottes, sondern wir Teutsch-Arier!! —"

Daß Dr. H. die „Heilige Schrift" so sehr schätzt, ist lobenswerth; er kann wirklich viel daraus lernen. Wir sind gern bereit, zu dieser „Entjudung" unser Theil beizutragen und stellen ihm ein Exemplar der Bibel zur Verfügung.

* * *

Daß Christus ein Jude war, will unsern Rassenantisemiten gar nicht in den Kopf. Th. Fritsch hat ihn daher auch einfach zum Arier gemacht. Unlängst hat nun eine deutsche Kunsthandlung die Idee gehabt, sich 9 Christusporträts von den Malern Gabriel Max, F. v. Uhde, F. Skarbina, K. Zimmermann, K. Marr, F. Brütt, H. Thoma, F. Stuck und A. Kampf malen lassen. Weil nun Koch-München Christus als Juden gemalt hat, dagegen 5 Maler als Arier, weiß sich die „Deutsche Ztg." Dr. Lange's vom 18. Mai vor Freude nicht zu fassen. Und doch haben die Maler nur das männliche Idealbild ihres Milieus gezeichnet, das natürlich blauäugig und blond aussieht. Man weiß, daß Neger sich den Heiland nach ihrem Typus vorstellen, wie es beispielsweise in Centralamerika nicht wenig bildliche Darstellungen der Jungfrau Maria giebt, auf denen sie einer Farbigen gleicht.

All die Bestrebungen, Christus zum Arier zu stempeln, thut Eugen Dühring in seinem „Ersatz der Religion" mit den Worten ab:

„Jene pure Verlegenheitshypothese von der nicht rassenjüdischen Natur von Christus ist nämlich, genauer untersucht pure Willkür und wäre nie aufgestellt worden, wenn man nicht das heutige Christenthum moderner Völker von der Mißtiedigkeit hätte bewahren wollen, auch persönlich einen rein rassenjüdischen Ursprung und überdies zum Gegenstand seines Kultus oder wenigstens der moralischen Achtung einen Stammesjuden zu haben."

Bismarck und Lassalle.

Von dem vierten Bande des Bismarck-Jahrbuches, das Dr. Horst Kohl (Verlag von G. J. Goescher-Leipzig) herausgiebt, ist soeben die zweite Abtheilung erschienen. Sie enthält u. a. auch zwei ungemein interessante Briefe Ferdinand Lassalles. Die beiden lauten:

Exzellenz!

Vor allem klage ich mich an, gestern vergessen zu haben, Ihnen noch einmal ans Herz zu legen, daß die Wählbarkeit schlechterdings allen Deutschen ertheilt werden muß. Ein immenses Machtmittel! Die wirkliche „moralische" Eroderung Deutschlands!

Was die Wahltechnik betrifft, so habe ich noch gestern Nacht die gesammte französische Gesetzgebungsgeschichte nachgelesen und da allerdings wenig Zweckmäßiges gefunden. Aber ich habe auch nachgedacht und bin nunmehr allerdings wohl in der Lage, Ew. Exzellenz die gewünschten Zauberrezepte zur Verhütung der Wahlenthaltung wie der Stimmenzerbröckelung vorlegen zu können. An der durchgreifenden Wirkung derselben wäre nicht im Geringsten zu zweifeln!

Ich erwarte demnach die Fixirung eines Abends seitens Ew. Exzellenz. Ich bitte aber dringend, den Abend so zu wählen, daß wir nicht gestört werden. Ich habe viel über die Wahltechnik und noch mehr über anderes mit Ew. Exzellenz zu reden, und eine ungestörte und erschöpfende Besprechung ist bei dem drängenden Charakter der Situation wirklich unumgänglich Bedürfniß.

Der Bestimmung Ew. Exzellenz entgegensehend, mit ausgezeichneter Hochachtung

Berlin, Mittwoch 13. 1. 64.
Potsdamer St. 13.

Exzellenz!

Ich würde nicht drängen, aber die äußeren Ereignisse drängen gewaltig, und somit bitte ich, mein Drängen zu entschuldigen. Ich schrieb Ihnen bereits Mittwoch, daß ich die gewünschten „Zauberrezepte" — Zauberrezepte von der durchgreifendsten Wirkung — gefunden habe. Unsere nächste Unterredung wird, wie ich glaube, endlich von entscheidenden Beschlüssen gefolgt sein, und da, wie ich ebenso glaube, diese entscheidenden Entschlüsse unmöglich länger zu verschieben sind, so werde ich mir erlauben, morgen (Sonntag) Abend 8½ Uhr bei Ihnen vorzusprechen. Sollten Ew. Exzellenz zu dieser Zeit verhindert sein, so bitte ich mir eine andere möglichst nahe Zeit bestimmen zu wollen.

Sonnabend Abend, [16. 1. 1864]
Potsdamer Str. 13.

Die Briefe fallen in die Zeit nach dem Frankfurter Fürstentage von 1863. Damals hatte Bismarck zum ersten Male die Frage eines deutschen Parlamentes in die Debatte geworfen, um das Frankfurter Reformprojekt zu übertrumpfen. Hier hakte nun Lassalle ein und ließ seinem ungestümen Temperamente die Zügel schießen. Bekanntlich spielte Bismarck sehr oft auf die Unterhaltung mit Lassalle an. Einmal gab er im Reichstag eine genaue Schilderung seiner Beziehungen zu Lassalle. Die internationale Richtung innerhalb der Sozialdemokratie (Marx Liebknecht-Bebel) hatte es Lassalle oft vorgeworfen, daß er Bismarcks Gunst suche, ja daß er in seinem Solde stehe, Hofsozialismus treibe u. dergl. mehr. Als im Jahre 1878 Bebel diese Vorwürfe im Reichstage wiederholte, erhob sich Bismarck, um thm zu antworten. Er sprach: (Stenogr. Bericht, Herbst 1878 S. 66 ff):

„Lassalle selbst hatte ein dringendes Bedürfniß, mit mir in Beziehung zu treten, und ich habe es ihm auch gar nicht schwer gemacht. Ich habe ihn gesehen, und von dem Augenblicke an, wo ich mit ihm gesprochen, habe ich es nicht bereut. Ich habe ihn nicht „in jeder Woche 3 — 4 Mal gesehen" (wie Herr Bebel behauptet hatte), sondern im Ganzen dreimal, meinethalben viermal, ich weiß es nicht. Unsere Beziehuagen konnten garnicht die Natur einer politischen Verhandlung haben. Was hätte mir Lassalle bieten und geben können? Er hatte nichts hinter sich: bei allen politischen Verhandlungen ist das da ut des*) eine Sache, die im Hintergrunde steht, auch wenn man Anstandshalber nicht davon spricht. (Heiterkeit) Wenn man sich aber sagen muß: was kannst Du armer Teufel geben? — er hatte nichts, was er mir hätte als Minister geben können. Was er hatte, war dagegen etwas, was mich als Privatmann außerordentlich anzog: er war einer der geistreichsten und liebenswürdigsten Menschen, mit denen ich je verkehrt habe, ein Mann, der ehrgeizig im großen Stile war, durchaus nicht Republikaner; er hatte eine sehr ausgeprägte nationale und monarchische Gesinnung, seine Idee, der er zustrebte, war das deutsche Kaiserthum und darin hatten wir einen Berührungspunkt. Lassalle war ehrgeizig in hohem Stil, und ob das deutsche Kaiserthum gerade mit der Dynastie Hohenzollern oder mit der Dynastie Lassale abschließen sollte, das war ihm vielleicht zweifelhaft (große Heiterkeit), aber monarchisch war seine Gesinnung durch und durch. Aber diesen traurigen Epigonen, die sich jetzt mit ihm drüsten, hätte er ein quos ego zugeschleudert, sie mit Hohn in ihr Nichts zurückgewiesen und würde sie außer Stand gesetzt haben, seinen Namen zu mißbrauchen. Lassalle war ein energischer und sehr geistreicher Mensch, mit dem zu sprechen sehr lehrreich wnr; unsere Unterredungen haben stundenlang gedauert, uab ich habe es immer bedauert, wenn sie beendet waren. Dabei ist es auch unrichtig, daß ich mit Lassalle auseinandergekommen sein soll in dieser Art von persönlichen Beziehungen, von Beziehungen persönlichen Wohlwollens, wie es sich zwischen uns gebildet hatte, indem er offenbar den angenehmen Eindruck hatte, daß ich in ihm einen Mann von Geist sah, mit dem zu verkehren angenehm war, und er seinerseits den angenehmen Eindruck hatte, daß ich ein intelligenter und bereitwilliger Horer war. Von Verhandlungen war schon deshalb nicht die Rede, weil ich in unseren Unterhaltungen wenig zu Worte kam (Heiterkeit), er trug die Kosten der Unterhaltung allein, aber er trug sie in angenehmer und liebenswürdiger Weise, und Jeder der ihn kannte, wird mir in der Schilderung recht geben. Er war nicht der Mann, mit dem bestimmte Abmachungen über das do ut des abgeschlossen werden konnten, aber ich bedauere, daß seine politische Stellung und die meinige nicht gestatteten, viel mit ihm zu verkehren, aber ich würde mich gefreut haben, einen ähnlichen Mann voa dieser Begabung und geistreichen Natur als Gutsnachbar zu haben. (Heiterkeit)." . . .

„Unsere Unterredungen drehten sich gewiß auch um das allgemeine Wahlrecht, unter keinen Umständen aber **) jemals um eine Oktroyirung desselben. Auf einen so ungeheuerlichen Gedanken, das allgemeine Wahlrecht durch Oktroyirung einzuführen, bin ich in meinem Leben nicht gekommen. Ich habe das allgemeine Wahlrecht acceptirt mit einem gewissen Widerstreben als Frankfurter Tradition, d. h. als Bestandtheil der Frankfurter Reichsverfassung."

„Wenn dieser Mann durch seinen Geist und seine Bedeutung mich anzog, so ist es ja, abgesehen davon, meine Pflicht als Minister, mich über die Elemente, mit denen ich es zu thun habe, zu belehren, und ich würde auch, wenn Herr Bebel den Wunsch hätte, sich Abends mit mir zu unterhalten, ihm nicht ausweichen, ich würde daran vielleicht die Hoffnung knüpfen, daß ich endlich auch erführe, wie Herr Bebel uud Genossen sich den Zukunftsstaat, auf den sie sich durch Niederreißung alles dessen, was besteht, was uns theuer ist und schützt, vorbereiten wollen, eigentlich denken. (Ruf: Ganz gewiß!)"

S. 68 Sp. 2 fährt Bismarck fort: „Das Alles hat mich nicht abgehalten, für die beständigen Bestredungen, die damals (zu Lassalle's Zeit) überhaupt den Kern der Sozialdemokratie bildeten, für die Verbesserung der Lage der arbeitenden Klassen, stets ein warmes Herz und ein offenes Ohr zu haben, und auch was Lassalle mir darüber mittheilte, war jn anregend und lehrreich; denn er wußte viel und hatte viel gelerat — das möchte ich den Herren, die seine Nachfolger werden wollen, zunächst nuch empfehlen."

*) Ich gebe, damit Du giebst.

**) Was Herr Bebel zuvor behauptet hatte.

Antisemitismus und Judenthum.

Eine Beleuchtung von Theodor Bier.

Seit dem Verfall des jüdischen Reiches bildete das Leben der Juden eine fast ununterbrochene Kette von Leiden, Bedrängnissen und Verfolgungen. Gleich einem gehetzten Wilde fanden sie nirgends eine bleibende Zufluchtsstätte.

Durch grausame Unterdrückungen im Römischen Reiche wurden sie zur Auswanderung genöthigt und nahmen ihren Weg zunächst über die meisten mittel- und südeuropäischen Länder. In Deutschland finden wir sie seit der Mitte des 4. Jahrhunderts, und zwar in einigen Städten am Rhein, wo sie Ackerbau, Handel und Gewerbe trieben, Grundstücke besaßen, zu Aemtern und Militärdienst berufen wurden und eigene Gerichtsbarkeit hatten. Um dieselbe Zeit wanderten sie auch nach Spanien und Gallien. Zu Anfang des 5. Jahrhunderts wurden sie vom Militärdienst wieder ausgeschlossen

und sie sahen sich immer mehr in ihrer Selbständigkeit eingeschränkt. Während sie seit dieser Zeit im christlichen Europa, namentlich in den halbkultivirten, unter Lehnswesen, Faustrecht und Priestergewalt stehenden Westländern immer mehr Bedrückungen und Verfolgungen ausgesetzt waren, lebten sie unter den Khalifen und arabischen Fürsten in ziemlicher Ruhe und nahmen nach dem 8. Jahrhundert im maurischen Spanien an Zahl bedeutend zu. Wegen seiner großen Bildung und Gelehrsamkeit wurde mancher Jude Rath, Astrologe oder Leibarzt der maurischen Könige.

Auf Sicilien, wo sie Grundeigenthum und eine geregelte Kommunalverfassung besaßen, wurden sie weder von den Arabern noch von den Normannen bedrückt, später aber mußten sie schwere Abgaben zahlen. Nachdem man seit 1428 vergebens sie zu bekehren versucht hatte, wurden sie 1493 auf Befehl Ferdinands des Katholischen, 100 000 Seelen stark, von der Insel vertrieben, worauf sie sich nach Neapel wandten.

In Frankreich wurden seit dem 11. bis in die Mitte des 14. Jahrhunderts Geschichten von Hostiendurchstechung, gemordeten Christenknaben und Brunnenvergiftungen gegen sie ersonnen, und sie hatten deshalb unter blutigen Aufständen und Hinrichtungen viel zu leiden. Nachdem sie nun sowohl aus dem mittleren Frankreich wie nach stattgefundenen Mißhandlungen auch aus England vertrieben worden waren, wanderten sie meist nach Deutschland, wo sie als sog. Kammerknechte Eigenthum der Kaiser wurden, welche sie beliebig verkauften und abtraten.

Als die Pest in Deutschland um die Mitte des 14. Jahrhunderts ihr Wesen trieb, wurde den Juden die Schuld an dieser Seuche beigelegt und sie wurden zu Tausenden gemordet und verbrannt. Deutschland wurde fast ganz von Juden entvölkert, bis sich einzelne hierauf bald wieder in einzelnen Staaten niederließen.

In Rußland findet man sie im 10., sowie im 14. Jahrhundert, doch wurden sie später ausgewiesen. In Ungarn, wo sie seit dem 11. Jahrhundert vorkommen, wurden sie im 14. und 15. Jahrhundert verfolgt. Im christlichen Spanien blieben sie bis in die zweite Hälfte des 14. Jahrhunderts ziemlich unangefochten, doch mit der wachsenden Macht der Priester wuchsen Haß und Verfolgung. In verschiedenen Städten richtete ein Aufstand eine große Niederlage unter ihnen an, und sie vermochten sich nur durch die Taufe oder eine Flucht nach Afrika zu retten.

Das ganze 15. Jahrhundert war angefüllt mit Verfolgungen, gewaltsamen Bekehrungen und Inquisitionstyrannei gegen die Juden, die nicht auswandern durften. Zu Tausenden wurden sie verbrannt, der Rest vertrieben. Von 300 000, die nach Portugal, Italien, Afrika und der Türkei flüchteten, fand nur der zehnte Teil, arm und elend, eine Zufluchtsstätte. Von den in Portugal aufgenommenen Juden sahen sich die ärmeren zur Taufe, die wohlhabenderen zur Auswanderung genötigt. Unter König Emanuel wurden 2000 getaufte Juden in Lissabon ermordet.

So war zu Anfang des 16. Jahrhunderts das westliche Europa beinahe von Juden entvölkert; die meisten lebten noch in Deutschland, Italien, Polen und den osmanischen und afrikanischen Staaten.

In Italien wüthete vom 16. bis 17. Jahrhundert gegen die Juden die Inquisition. Wöchentlich wurden für sie in Rom christliche Bekehrungspredigten gehalten, die sie anzuhören gezwungen waren, und noch die neuere Zeit bietet Fälle, wo jüdische Knaben ihren Eltern entrissen und heimlich getauft wurden.

Aus Rußland, wo Peter I. sie wieder aufgenommen hatte, wurden sie in einer Zahl von 35 000 unter der Kaiserin Elisabeth 1743 vertrieben. Unter Katharina II. fanden sie sich wieder ein und nachher von Alexander I. begünstigt, wurden sie von Nicolaus I. wieder vertrieben. Später wieder zugelassen, sind sie in diesem Reiche, in welchem sie, was Unreinlichkeit betrifft, gegen die zum großen Theil in Rohheit und Unwissenheit versunkene christliche Bevölkerung nicht zurückstehen, an Bildung und Sitte dieselbe aber weit überragen, in letzterer Zeit wieder hart bedrückt worden.

Von Ehre und Bürgerthum, Grundbesitz und Zünften, selbst von vielen Handelszweigen ausgeschlossen, wurden die Juden jahrhundertelang zu Wucher und Kleinhandel genöthigt, und im Betrug wie in der schlauen Berechnung ihres Vortheils fanden sie damals nicht selten ein Mittel, um nicht nur ihr elendes Dasein zu fristen, sondern auch für die ihnen zugefügten Mißhandlungen an ihren Peinigern sich zu rächen.

Durch unmenschliche Behandlung wurde das Gefühl der Menschenwürde unterdrückt und der Grund zu einem manchmal unterwürfigen, kriechenden, auf der anderen Seite aber trotzigen Wesen gelegt, Eigenschaften, denen eine vielhundertjährige Knechtschaft ihren Stempel aufgedrückt hat und welche auch allen anderen Völkern anhaften, die in vergangener Zeit unter einem entwürdigenden Druck gestanden haben.

Daß nun die Juden auch heut noch in denjenigen Staaten, in welchen bereits ihre volle Gleichstellung mit den übrigen Staatsbürgern eingetreten ist und ihrer Beschäftigungswahl weniger Hindernisse als früher im Wege stehen, sich in leider nicht geringer Anzahl den zu oft noch mit betrügerischen Mitteln geführten Geld- und Handelsgeschäften zuwenden, ist eine nicht zu leugnende Thatsache. Der Grund dieser Erscheinung ist jedoch nicht im eigentlichen „Nationalcharakter zu suchen, denn zu der Zeit, als sie ihr unter Josua gegründetes neues Reich bewohnten, lebten die Juden, welche in einer früheren Periode als ein Hirtenvolk anzusehen waren, hauptsächlich von Ackerbau, Viehzucht und Handwerk, während der Handel in den Händen der ihnen benachbarten Phönicier lag. Zwar wird berichtet, König David habe mit dem Phönicischen König Hiram Handelsverbindungen angeknüpft, doch waren diese für die Juden nicht von solcher Bedeutung, daß sie dadurch ein Handelsvolk hätten werden können. Hierin dürfte ein neuer Beweis liegen, daß der den jetzigen Juden anhaftende Handelsgeist sich erst in der späteren Unterdrückungsperiode herausgebildet hat.

Daß der Prozentsatz der jüdischen Handwerker auch heute noch ein bedeutend geringer ist, liegt zum Theil auch daran, daß es früher einem jüdischen Knaben, der seinen Ceremonialgesetzen treu bleiben wollte, schwer, fast unmöglich wurde, einen christlichen Lehrherrn zu finden. Heute liegt diese Angelegenheit schon viel günstiger, denn aus eigenem Empfinden heraus, um diesen Manget nach Kräften zu beseitigen, konstituirte sich in den Reihen der Juden eine Reihe von „Vereinen zur Förderung des Handwerks.“ Und schon jetzt, trotz des kurzen Bestehens dieser segenbringenden Vereinigungen, hat sich das Verhältniß der Juden im Handwerksstande bedeutend günstiger gestaltet. Doch dürfte noch manches Jahrzehnt darüber hingehen, bis die Juden infolge ihrer gegenwärtig bedeutend verbesserten Lebensstellung durch die ihnen zugestandenen Berufswahlfreiheiten und bürgerlichen Rechte die zum großen Theil von den Andersgläubigen ihnen aufgezwungenen Neigungen ganz abzuwälzen im Stande sein, bis sie auch neben der bisherigen Beschäftigungsweise in größerer Anzahl ein ehrbares Handwerk ergreifen oder der Landwirthschaft sich widmen werden, welche Erwerbszweige vor der Auflösung des jüdischen Reiches bei ihnen in voller Blüthe standen.

* * *

Die Juden hatten auf Zucht und Sitte, und wenn manche von ihnen im Handel ihren Vortheil auch oft durch unerlaubte Mittel zu erreichen geneigt sind, so sind sie doch zur Ausübung roher Gemeinheiten nicht fähig; grobe Verbrechen und Bestialitäten, wie Vergewaltigung, Raub, Mord und Todtschlag, welche Fälle immer mehr unter der Christen

bevölkerung zunehmen, kommen bei ihnen nicht vor. Dabei sind sie mäßig und nüchtern und sie finden keinen Gefallen an Schwelgerei. Der Alkoholteufel, welcher so viele Familien ins Unglück stürzt und so manchen Menschen zum Verbrecher macht, findet in den jüdischen Familien keinen Einlaß. In solchen Staaten, wo ihre innere Erhebung durch Druck und Entwürdigung nicht geflissentlich niedergehalten wird, stehen die Juden den übrigen Staatsangehörigen an geistiger Fähigkeit, an Bildung, sowie an Charakter und guter Sitte keineswegs nach, zeichnen sich sogar in geschlechtlich-sittlicher Beziehung aus. In weniger zivilisirten Staaten und unter rohen Völkern ragen sie durch humane Eigenschaften und geistige Bildung hervor. Jüdische Gelehrte haben auf allen Gebieten des Wissens Tüchtiges geleistet.

Der heutige Jude ist tolerant gegen Andersgläubige, er kümmert sich nicht um andere Religionsangelegenheiten, sondern ist froh, wenn er selbst in Ruhe gelassen wird. Wie sieht es dagegen bei den anderen Religionsbekenntnissen aus? Christen und fanatische Muselmänner stehen in tödtlichem Kampfe, die verschiedenen Korfessionen der christlichen Kirche hassen nicht nur den Juden, sondern sich untereinander selbst mit einer wilden Leidenschaft. Aus Meinungsverschiedenheiten über Punkte, welche selbst der höchste Verstand nicht zu bewältigen im Stande ist, geht die größte Intoleranz hervor, sind griechische und römische Christen, Lutheraner und Calvinisten im heißen Streite, verurtheilen die Handlungen anderer und schüren Haß mit einer Bitterkeit, welche ganz dem Sinne des Evangeliums der Liebe und des Friedens entgegengesetzt ist. Als der Gründer sie verließ, war die christliche Kirche liebreich und barmherzig; wie sie die Menschen gemacht haben, ist sie hart und grausam geworden wie eine Hindukaste. Selbst an der Wiege und am Grabe Christi kämpfen die christlichen Konfessionen, so daß die mohamedanischen Beduinen, welche die streitenden Parteien zu trennen haben, staunend ihren Gefühlen über einen so tollen Wahn Ausdruck geben. Innerhalb der christlichen Kirche sehen wir die römische sowohl wie die griechische ihren fanatischen Haß gegen den Protestantismus predigen, gerade so wie eine Partei die andere in der orthodoxen arabischen Moschee bekämpft. Wir sehen die Menschen sich immermehr von der Duldung entfernen und um der innerlich nie gefühlten Liebe willen Haß predigen und Zwietracht säen. Ob Jude, Christ oder Muselmann, es ist ein Gott, der uns alle erschaffen hat, erhält, zerstört und wieder zu neuem Leben verwandelt. Daß wir Menschen sind, schwache endliche Werkzeuge eines großen, uns nur ahnungsweise faßbaren Weltenplanes, das ist die einzige Wahrheit, die wir kennen, und diese muß uns demütig, tolerant, nachgiebig gegen Andersgläubige machen und in uns die Liebe zu allen unsern Mitmenschen erwecken.

* * *

Christus wollte die jüdische Religion nicht abschaffen, sondern dieselbe gegenüber dem Scheinjudenthum und der erlogenen Frömmigkeit der Pharisäer und Schriftgelehrten zu einem besseren Verständniß bringen; er stellte nicht nur die Nächstenliebe als vornehmstes Gebot auf, sondern verlangte auch die Verehrung Gottes, welche immermehr zu einer äußern Form und zu einem bloßen Tempeldienst herabsank, durch eine Anbetung im Geiste und in der Wahrheit. Vor allem aber suchte er die damaligen Juden, welche mehr für das Irdische, Sinnliche und Materielle lebten, auf das Himmlische zu lenken. Welchen edlen Kern er übrigens in der wahren jüdischen Religion fand, geht aus seiner Antwort auf eine an ihn gestellte Frage über religiöse Verhaltungsregeln hervor: „Sie haben Mose und die Propheten."

Die 10 Gebote Moses bilden noch heut eine Grundlage der christlichen Kirche, und welcher Christ erbaut sich nicht an den herrlichen Psalmen Davids! Wie häufig nimmt der Inhalt der christlichen Predigten Bezug auf die vortrefflichen Sittensprüche der jüdischen Schriftsteller des alten Testaments, welche durch ihren gediegenen religiösen Inhalt, den Reichthum ihrer Weisheitsregeln und die das religiöse Bewußtsein weckenden sittlichen Forderungen sich auszeichnen!

An den üblen Eigenschaften, welche die Antisemiten den Juden zur Last legen, trägt ihre Religion ebenso wenig die Schuld als das Christenthum dafür verantwortlich gemacht werden kann, daß es unter seinen Bekennern so viele schlechte Menschen giebt. Nicht die Juden in ihrer großen Mehrheit sind gemeingefährlich, wohl aber die Mitglieder einer immerhin anwachsenden religionslosen Gesellschaft, welche Christen sein wollen, aber die vornehmsten Gesetze des Christenthums, die Menschenliebe, verleugnen. Diese statt der friedliebenden Juden zu bekämpfen, möge die Aufgabe aller derjeniger sein, welche sich durch die Ausschreitungen einzelner Wucherer oder ähnlicher Subjekte bisher von der antisemitischen Bewegung haben hinreißen lassen. Die Juden selbst aber mögen weiter wie bisher durch ihr Verhalten dazu beitragen, daß der um sich greifenden feindseligen Strömung gegen sie allmählich der Grund entzogen wird.

Zur Abwehr.

Von der Jagst. Am 3. Mai (Nr. 98) veröffentlicht der „Ipf" nachstehende Geschichte aus Ungarn:

„Der Rabbiner aus Neuhäusel erhielt die Erlaubniß, den jüdischen Religions-Unterricht in dem dortigen katholischen Gymnasium ertheilen zu dürfen. Bei Antritt seines Unterrichts nun ließ derselbe in dem betreffenden Lehrsaale das Kreuz von der Wand herunterreißen; es mit den Füßen tretend, überhäufte er sodann dasselbe mit Schimpfworten. „Es geschieht uns ganz recht," sagt hierzu das „Christliche Volksblatt", „unsere Bischöfe sollen acht geben; sie tragen das hl. Kreuz auf der Brust und die Rabbiner werden dafür sorgen, daß auch dieses Kreuz heradgerissen werde."

Wegen dieser Mittheilung hat sich ein Vertrauensmann nach Neuhäusel gewendet, um die Wahrheit darüber zu erfahren. Es ist ihm hierauf folgender Brief zugegangen:

„Euer Wohlgeboren! Ihrem Wunsche gemäß beeile ich mich, Ihnen mitzutheilen, daß die in dem dortigen Antisemitenblatte „Ipf" über mich gebrachte Notiz von Anfang bis Ende erlogen und erfunden ist. Es ist nicht wahr, daß ich das Kruzifix von der Wand herabgenommen, viel weniger dasselbe getreten oder angespien oder mit unehrerbietigen Worten beschimpft hätte. — Dies alles ist eine böswillige niederträchtige Verläumdung. Wahr ist blos das eine, daß ich seit 6 Jahren im hiesigen Gymnasium den Religions-Unterricht ertheile und dieser heuer in einen Saal verlegt wurde, in welchem ein Kreuz angebracht war. Dieses Kreuz ist nun auf Anordnung des Herrn Gymn.-Direktors durch den Pedell herabgenommen worden. Das ist Alles! Urtheilen Sie jetzt selbst über die Niedertracht der Antisemiten. Mit besonderer Hochachtung S. Richter, Rabbiner in Neuhäusel. Neuhäusel in Ungarn, 9. Mai 1897.

Ich bemerke, daß die ungar. klerikal-antisem. Blätter die Notiz alle feierlichst widerrufen haben, und daß hier in loco nicht die mindeste Bewegung gewesen, noch ist — trotzdem die Bevölkerung zu Sechsachtel aus religiösen Katholiken besteht."

Schweizerisches. Im antisemitischen „Badischen Volksboten" (10. April) war zu lesen:

„Jüdische Praktiken. Die in Basel erscheinenden liberalen „Basler Nachr", ein Blatt, das gegen alles Katholische Gift und Galle speit, hat zum Chefredakteur einen Stephan Born und dieser Stephan Born spielt sich auf als großer Vertheidiger des Protestantismus und hat in dieser seiner Thätigkeit auch einen Führer der Basler Katholiken, den bekannten Dr. Feigenwinter, aufs Unverschämteste angegriffen. Dr. Feigenwinter hat ihm aber folgendermaßen heimgeleuchtet: „Wenn Sie, Herr Professor, mit dieser Prätention (angeblich geschädigte Interessen des badischen Protestantismus zu verfechten) nach außen vor die Leser Ihres Blattes treten und andere ihres Glaubens wegen angreifen, so möchten wir sie Ihrerseits um Ihre Legitimation fragen. Wer sind Sie denn? Sie haben Bedenken, was sie sagen, die Vorgeschichte Ihres Lebens zu veröffentlichen. Gestatten Sie mir, daß ich Ihnen zu Hilfe komme

und zur Aufklärung der schweizerischen und badischen Leserschaft der „Basler Nachrichten" mittheile, daß der Mann, der so die Protestanten Badens gegen die dortigen Katholiken aufhetzt und der mich einen „Landsknecht" des schwarzen Ungethüms nennt, ein Herr Moses oder Aron Buttermilch aus Lissa sein soll. So las ich wenigstens vor einiger Zeit in einer sozialistischen Schrift. Und Sie leben hier in der Schweiz unter dem Namen Stephan Born! Warum Sie für gut fanden, sich diesen Dichternamen beizulegen und denselben auch im bürgerlichen Leben zu gebrauchen, weiß ich nicht. Es kann mir dies auch ganz gleichgültig sein. Aber Sie werden wohl begreifen, verehrter Herr Professor Buttermilch, daß ein Mann, der jahraus jahrein unter der Flagge eines ungeänderten Namens segelt, außerordentlich wenig dazu qualifizirt erscheint, andere der Lüge und der Unwahrheit zu zeihen". — Zu dieser Abfuhr bemerkt die protestantische „Berner Volksztg.": „Es kann uns Protestanten gewiß nur freuen, wenn ein wackerer Protestant sich tapfer für seinen Glauben wehrt. Daß aber ein Jude im Namen des Protestantismus über unsere katholischen Miteidgenossen herfällt und so den konfessionellen Frieden zu stören sucht, das ist denn doch stark. Ueberlasse es daher der Sohn Israels gefälligst den Protestanten, sich selber zu vertheidigen, wenn sie es für nöthig finden. Wir brauchen dazu keinen jüdischen Anwalt, dem es schließlich nur um die Bekämpfung des Christenglaubens und zwar des reformirten wie des katholischen, zu thun ist."

Hierzu wird uns aus der Schweiz von hochgeschätzter Seite geschrieben:

Herr Professor Stephan Born ist seit 36 Jahren in Basel ansässig, ist ca. 20 Jahre Professor an der Universität und ein in der ganzen Schweiz hochgeachteter Mann. Er ist christlicher Konfession; seine Kinder sind christlich getauft. Ob er früher, d. h. vor seiner Uebersiedelung nach der Schweiz, Jude war und einen anderen Namen als den obigen führte, habe ich nicht ermitteln können; daß dieser Name „Stephan Born" ein „Dichtername" sei, den er im bürgerlichen Leben nebenher gebrauche, ist angesichts obiger Thatsachen eine alberne Verleumdung. Die „Baseler Nachrichten", deren Chefredakteur er ist, sind ein links-freisinniges Blatt mit kulturkämpferischer Richtung, die schon vor seinem Eintritt in die Redaktion genau dieselbe wie jetzt war. Der von ihm „angegriffene" Dr. Felgenwinter ist ein Zögling der Innsbrucker Jesuitenanstalten, Kämpe für den extremsten Ultramontanismus und in der Form seiner journalistischen und forensischen Polemik gegen jeden Gegner des Ultramontanismus über alles Maaß heftig und beleidigend, wobei es ihm leicht begegnet, mit den Thatsachen in Konflikt zu kommen. Auch im vorliegenden Falle soll er in seinem Organ, dem „Basler Volksblatt", Herrn Prof. Born später eine Ehrenerklärung haben gewähren müssen, doch ist es mir, namentlich nach Verlauf so langer Zeit nicht mehr möglich, diese im Original einzusehen. Was die Unterstützung seines Angriffes auf Prof. Born durch die „Berner Volkszeitung" betrifft, deren Redakteur U. Dürrenmatt, als einer der heftigsten und in seinen Mitteln absolut unskrupulösen Kämpen der extrem-konservativ-kirchlichen Richtung in der Schweiz allgemein bekannt ist, so kann seine Parteinahme hierorts in den Augen der ungeheuren Mehrzahl aller Gebildeten nur als kompromittirend, seine Gegnerschaft nur als ehrend angesehen werden. Von ihm bis zu Ahlwardt ist kein großer Sprung, obwohl er m. W., wegen Fehlens des Angriffsobjektes, seine Giftpfeile meist in anderer als gerade antisemitischer Richtung versendet hat.

Aus dem antisemitischen Lager.

Abg. O. Zimmermann ist über die Veröffentlichung seiner Briefe aus dem Jahre 1883 sehr erbost. Er erläßt in seiner „Deutschen Wacht", die durch die Versammlung der Oesterreicher in Dresden „gestützt" worden ist, eine lange Erklärung. Wir heben einzelne Punkte heraus:

Herr Zimmermann spricht von „angeblich" von ihm herrührenden Briefen. Auf Wunsch stellen wir ihm ein Facsimile her, sodaß seine Freunde wohl die Handschrift des Herrn nachprüfen können.

Die „Mittheil." „schämen" sich nicht, den Namen des Einsenders zu nennen, sondern unterlassen es, wie sie es verschmäht haben, die Briefe noch in ganz anderer Weise gegen Herrn Zimmermann auszunutzen.

Herr Zimmermann hat die Kühnheit, sein Verhältniß zum Schriftsteller Armand (St. Cère) als ganz oberflächlich hinzustellen. Die uns vorliegenden Briefe strotzen von Bewunderung für den scharfen kritischen Geist dieses Herrn Armand.

Herr Zimmermann will es dem Geschmack und dem Urtheil eines jeden Deutschen überlassen, wie man über den Gebrauch bezw. Mißbrauch derartiger Privatbriefe aus der Jugendzeit eines Mannes denkt. Auch dieser Satz ist kühn. Sollen wir Herrn Zimmermann erst beweisen, daß er selbst die Taktik lange vor uns geübt hat? U. A. w. g.

Herr Zimmermann hat gewiß das Recht, seine Meinung zu ändern. Aber 1883 von „Judenhetze" zu sprechen, die „goldenen Boden" hat, die „Kreaturen des Gottes Bismarck" zu verhöhnen, indeß man 1885 schon selber den „goldenen Boden der Judenhetze" sucht und selbst „Kreatur" Bismarcks wird, . . . für diese Wandlung fehlt uns das Verständniß.

Herr Zimmermann ist eifrig bemüht, seine Briefe als ganz harmlos hinzustellen. Warum druckt er sie in seinem Blatte nicht ab? Er wird sich hüten. —

Abg. v. Plötz hat im Abgeordnetenhause (am 18. Mai) schon wieder die Keckheit gehabt, zu behaupten, daß der Bauernverein „Nordost" sein Geld von der „Judenschutztruppe" habe. Herr v. Plötz scheint geistig etwas schwerfällig zu sein, denn oft genug haben wir diese Behauptung als durchaus unwahr bezeichnet.

Ahlwardt in Pasewalk. Am 12. Mai hielt Ahlwardt in Pasewalk einen Vortrag. Aus dem uns vorliegenden Bericht des „Pas. Anzeigers" vom 14. Mai heben wir nur eine neue Unwahrheit dieses Mannes heraus. Er kam auch auf den Bankerott Naumann in Pasewalk zu sprechen, welcher von ihm nach seiner Art ausgebeutet wurde. Die betrogene Summe hätte 900000 Mk. betragen, ein Bauer habe sich in Folge des Bankerotts an seiner Scheunenthür aufgehängt und ein Lehrer sowie ein städtischer Beamter seien brodlos geworden. „An diesen Sachen ist bekanntlich kein wahres Wort, schreibt der „Pas. Anz." und es lassen diese Reden nur einen Schluß auf die Glaubwürdigkeit der Behauptungen Ahlwardts in den übrigen vorgebrachten Fällen zu."

Ahlwardt in Cottbus. Ahlwardt gab in der letzten Woche in Cottbus eine Vorstellung, die von 6—700 Personen besucht war. Der Eintrittspreis betrug 20 Pfg. Der Redner war nicht von den Antisemiten eingeladen worden, sondern der Vortrag war von einem „Impresario" (Unternehmer) veranstaltet, der dann Ahlwardt ein festes Honorar zahlte.

Aus seinem Vortrage wollen wir nach dem „Cottbuser Anz." vom 19. Mai ein paar Kraftstellen wiedergeben:

Er kenne die hiesigen Verhältnisse nicht, wohl aber die Berliner. Dort unterscheide man ein „deutsches" Berlin, wo die Arbeiter, Handwerker und kleineren Beamten wohnen, denen es ungemein traurig gehe, und ein „feines" Berlin, das Thiergartenviertel. Ueber die Bewohner jenes Viertels gebe das Adreßbuch Auskunft; da lese man nur Namen wie Cohn, Silberstein, Lewysohn u. s. w. und sei kein Name, der nicht mindestens verdächtig klingt. Christlich-germanisch seien in jenem Viertel nur die Pförtner, die Dienstmädchen und die Ammen. „Die gnädigen Herren dort wissen ganz gut, wie aus den Dienstmädchen Ammen werden." . . . Die Juden hätten bereits 21 Milliarden an liegenden Werthen in Deutschland in ihren Händen, was sie daneben noch in ihren Geldschränken besitzen, entziehe sich jeder Schätzung. In 50 Jahren — so lange sei es seit der Emanzipation her — hätten also die Juden die Hälfte unseres Nationalvermögens an sich gerissen.

„Wir alle müssen bereits einen erheblichen Theil unseres Einkommens an die Juden abgeben; wenn wir morgens die Strümpfe anziehen, dann haben schon drei Juden unsern Tribut entrichtet."

Der Redner erläuterte die kühne Behauptung wie folgt: Zunächst ist der Woll-Engros-Handel der ganzen Welt in jüdischen Händen; diese setzen — aus reiner Bosheit vermuthlich, denn bei hohen Preisen würden auch sie mehr verdienen — die Preise für die Rohwolle so niedrig fest, daß der Produzent nicht auf seine Kosten kommt. „Nachdem die Wolle von den Fabrikanten und Arbeitern verarbeitet worden, kommt eine andere Sorte Juden, die für die Fabrikate so niedrige Preise zahlen, daß der Fabrikant nur bestehen kann, wenn er die Löhne auf das äußerste drückt. Eine dritte Sorte Juden hetzt dann überdies noch die Arbeiter auf die Fabrikanten."

Nach Ahlwardt sprach der Gastwirth Emil Bodek aus Berlin. Er begann mit einer Lobrede auf Ahlwardt. Man möchte sich nur der antisemitischen guten Sache anschließen, **wenn auch die Führer nicht ganz einwandfrei** wären. Jeder habe ja seinen dunklen Punkt im Leben, da dürfe man das auch bei den führenden Antisemiten nicht allzu streng beurtheilen. Es komme doch auf die Sache und nicht auf die Person an. Auch das Kunstwerk eines Lumpen werde bewundert, die Erfindung eines Zuchthäuslers in Gebrauch genommen, sofern sie sich dazu eigne. Er selbst habe wohl schon über 500 Mal den Gerichtsvollzieher im Hause gehabt, ohne daß er dies für eine Schande ansehe, zumal er sein Vermögen der großen antisemitischen Sache geopfert habe.

Herrn Ahlwardt mochten bei diesen Ausführungen allerhand peinliche Erinnerungen aufgestiegen sein, vielleicht die Rolle, die er in der Vorgeschichte des Manché'schen Prozesses gespielt hat; er erhob sich daher nochmals, um zu versichern, daß der Ruf der Führer doch nicht so ganz nebensächlich sei, dieselben müßten ohne Zweifel Leute sein, denen nicht das Geringste nachgesagt werden könne. Ein solcher Mann sei er; was die Judenblätter ihm nachsagen, sei alles Schwindel und Verleumdung, er mache sich aber gar nichts daraus, denn ein Jude könnte ihn nicht beleidigen 2c. 2c.

Herr Bodek will die antisemitischen Führer — also wohl auch sich — nicht allzu streng beurtheilt wissen. Wir sind neugierig, wie sich die Führer zu diesem überraschenden Geständniß stellen werden.

„Schutztruppe des jüdischen Liberalismus und der Sozialdemokratie" wird die antisemitische deutsch-soziale Reformpartei von den konservativ-antisemitischen „Dresd. Nachr." (19. Mai) genannt, weil sie in Sachen der Regelung des Vereins- und Versammlungswesens mit den Parteien der Linken zusammengeht.

Vom verschollenen „Volksrecht" der Herren Böckel und Ahlwardt plaudert der „Mod. Völkergeist" (Mai S. 70) der Dühringianer ein kleines Geschäftsgeheimniß aus. Ein Herr O. R. hatte damals „für Böckel und Genossen mit ihrem von vornherein innerlich und äußerlich ziemlich elenden Blättchen „Das Volksrecht" mehr Geld übrig und ließ sich von diesen Leuten, die ihn zu nehmen wußten, bis zu 20 000 Mk. (!) nach und nach abnehmen. Hier war nämlich seiner Meinung nach für seine Eitelkeit mehr zu machen, und er gedachte, dort eine Rolle zu spielen. . . . Thatsächlich hat sein Scharfsinn hier kläglich Fiasko gelitten; denn er ist von dieser Gesellschaft aufs ärgste genasführt worden, hat nichts weniger als eine Rolle gespielt und noch sein gutes Geld zum Fenster hinausgeworfen."

Für die bevorstehende Reichstagswahl in Wiesbaden haben die Antisemiten den Winzer Richard Wolf VI in Stadecken (Rheinhessen) als Kandidaten aufgestellt. Im Jahre 1893 wurden 1245 antisemitische Stimmen abgegeben.

Zur Schächtfrage. Dr. Lange's „Deutsche Ztg." vom 18. Mai behauptet:

„Die Verbreitung des Schächtens ist lediglich auf die Bemühungen des Judenthums zurückzuführen in Zeitungen, Wort, Schrift, bezahlte Professoren und Thierärzte, welche alle den Zweck haben, die Kultuskosten der jüdischen Gemeinden zu verringern. Jeder Thierarzt, welcher sich für das Schächten durch seine Unterschrift ausspricht, erhält von der Alliance israélite M. 250."

Wir sind neugierig, woher das Antisemitenblatt diese Kenntniß hat. In der bekannten Gutachten-Sammlung über das Schächten haben sich 30 Professoren, darunter viele von europäischem Ruf über das Schächten ausgesprochen, außerdem über 120 Thierärzte. Hoffentlich erfährt diese Beschuldigung baldigst ihre scharfe Abwehr.

Die „Tägl. Rundschau" schreibt in ihrer Nummer vom 19. Mai: „Als es sich um die Hundertjahrfeier für den großen Deutschen Kaiser handelte, der die Grundlage zu dem wirthschaftlichen Aufschwunge und zu der sozialen Reformpolitik Deutschlands gelegt, der sich unvergängliche Verdienste auch um die Arbeiter erobert hat, da mußten die deutschen Arbeiter auf das Kommando ihrer jüdischen Führer zurückbleiben und jede nationale kaiserfreundliche Empfindung unterdrücken, lediglich weil diesen jüdischen Herren für das nationale Gefühl nun einmal jedes Verständniß abgeht".

Für die „T. R." steht es also fest, daß die Sozialdemokraten sich an der Jubiläumsfeier betheiligt haben würden, wenn sich unter ihren Führern keine Juden befänden. Daß die Sozialdemokratie an und für sich antinational ist, von dieser Sachkenntniß scheint das Blatt frei zu sein, ebenso wie es unterschlägt, daß neben einem Singer die Herren Bebel, Liebknecht, Auer 2c. auch noch mitzusprechen haben.

Nicht weil ein Jude im Vorstand der sozialdemokratischen Partei sitzt, sondern weil dieser Partei für die Größe Kaiser Wilhelms I. jedes Verständniß fehlt, hat sie die Kaiserfeier nicht mitgemacht. „Vaterland in eurem Sinne ist uns ein reaktionärer kulturfeindlicher Begriff" schrieb Liebknecht (1874), Bebel erklärte den ganzen Patriotismus im Jahre 1870 für „viel Geschrei und wenig Wolle" u. s. f. Das deutschnationale Blatt thäte gut, sich über die Grundprinzipien der Sozialdemokratie ein wenig zu unterrichten, ehe es solchen Unsinn schreibt.

Christliche Damen-Konfektion „Germania". Ueber das Vermögen der Genossenschaft der Berliner Schneidermeister für Damen-Konfektion, Jerusalemerstr. 17, welche unter obiger Firma eine erhebliche Reklame in antisemitischen Blättern betrieb (eine solche befand sich z. B. noch in dem „Deutschen Generalanz." vom 25. April), ist am 17. Mai der Konkurs eröffnet worden.

Zur „Homogenität" der antisemitischen deutsch-sozialen Reformpartei liefern einige Preßstimmen über die Reichstagssitzung vom 18. Mai, in welcher der Rickersche Nothvereinsgesetzentwurf zur Verhandlung gelangte, einen interessanten Beitrag. Die der Richtung des Herrn Liebermann von Sonnenberg angehörige „Hannov. Post" schreibt:

„. . . Reden freilich, wie sie der Abgeordnete Richter gestern im Reichstage hielt, wo der bekannte Rickersche Antrag zur Berathung stand, sind nicht geeignet, gegen das Gesetz Stimmung zu machen, man kann solche Auslassungen, die das Volk unnütz erregen, nur lebhaft bedauern. Wenn Herr Richter überhaupt ernst zu nehmen wäre, so müßte man nach solcher Rede und dann nach der Art, wie jetzt, gerade wie beim Volksschulgesetze, durch Einberufung von Volksversammlungen und Veranstaltung von Massenpetitionen Erregung erzeugt wird, fast von der Nothwendigkeit des Gesetzes überzeugt sein. Man kann bei dieser Gelegenheit wieder sein Bedauern darüber nicht zurückhalten, daß die Debatten im Reichstage so wenig auf der Höhe stehen, daß die Reden dort vielmehr häufig zu agitatorischen Zwecken zum Fenster hinaus gehalten scheinen, und daß gewissenlose Agitatoren auch eine ernste Sache, bei deren Behandlung Ruhe und Sachlichkeit noth thut, zu Parteizwecken ausbeuten, unbekümmert, ob sie nun wirklich Erregung erzeugen. Wir bedauern, daß nicht in erster Lesung ein Vertreter unserer Partei zu Worte gelangte, um in ausführlicher fachlicher Weise die schweren Bedenken gegen die Regierungsvorlage auszuführen, wie dies Herrn Hofprediger Stöcker im Landtage möglich war."

Die letzten Bemerkungen sind nicht verständlich. Sollen sie etwa einen Tadel gegen der Abg. Zimmermann enthalten? Derselbe hat doch „in ausführlicher fachlicher Weise die schweren Bedenken gegen die Regierungsvorlage" vorgebracht und zwar in der unmittelbar an die erste Lesung

sich anschließenden zweiten Lesung. Ueber die Reihenfolge der Reden waren während der Sitzung unter Mitwirkung der Herren Zimmermann und Werner Vereinbarungen zwischen den Majoritätsparteien getroffen worden.

Hören wir nun, wie die „Deutsche Wacht" des Abg. Zimmermann sich äußert:

„. . . Die Dienstagssitzung des Deutschen Reichstags gestaltete sich zu einem geradezu vernichtenden Volksgericht über alle politische Unlauterkeit, Unsicherheit und rückschrittlichen Bestrebungen. Man versuchte, den preußischen Landtag gegen den Reichstag auszuspielen und hat sich dabei eine politische Niederlage geholt, wie sie seit der Gründung des Reichs — trotz Umsturzvorlage und preußischem Schulgesetz — bis zur Stunde noch nicht da war. Je weniger die Vertheidiger der preußischen Vorlage für das Schmerzenskind der Regierung zu sagen wußten, desto vortheilhafter wurde die Position ihrer Gegner. Und der Vortheil wurde nach Gebühr ausgenutzt. . . . . Treffend sprach Herr Bassermann für die Nationalliberalen, treffend Herr Lieber für das Centrum, treffend und scharf Herr Richter für den Freisinn und nicht minder treffend, für die sächsische Regierung niederschmetternd, Herr Zimmermann. Was da von den Lippen floß, war dem Deutschen Volke aus der Seele gesprochen."

Der Abg. Liebermann von Sonnenberg hat der Reichstagssitzung nicht beigewohnt.

Wie die „Staatsb. Ztg." denunzirt. Das Berliner Antisemitenblatt schrieb unlängst:

„Allmonatlich wird im sozialdemokratischen „Vorwärts" vom geschäftsführenden Ausschuß in Hamburg-Eimsbüttel eine Quittung über die eingegangenen Parteibeiträge veröffentlicht. Seit Jahr und Tag figurirt darin Dr. L. A. mit 28 M., und es ist ein offenes Geheimniß, daß sich darunter der vielgenannte Dozent an der Berliner Universität, Dr. L. Arons verbirgt In der Quittung des Monats April ist Dr. Arons mit 150 M. vertreten, offenbar eine Wirkung der „Warnung", die ihm, wie jüngst der Kultusminister Dr. Bosse im Hause der preußischen Abgeordneten erklärt hat, die philosophische Fakultät der Berliner Universität mit Rücksicht auf sein agitatorisches Hervortreten zu Gunsten der sozialdemokratischen Partei ertheilt hat!"

Mit Recht antwortet die „Zeit" Naumanns am 15. Mai:

„Das Antisemitenblatt wird sich nicht wundern dürfen, wenn es durch solche Mittheilungen in den Geruch kommt, daß es das ehrsame Gewerbe betreibt, den Behörden das zur Verfolgung politischer Gegner nöthige Material zu liefern."

Die „Sachsenschau" hat ein böses Gewissen. Sie wittert jetzt sogar in ihrer eigenen Mitte Verräther. So schreibt das Blatt:

Verräther. Wenn wir lauter solche . . . . . hätten wie Sie, dann könnte sich unter Vaterland begraben lassen. Der schmutzigste Galizier ist im Verhältniß zu Ihnen ein Ehrenmann und eine hochachtbare Persönlichkeit. Für solche Leute wie Sie müßte eigentlich der Pranger wieder eingeführt werden.

Und ein zweites Mal warnt das Blatt vor „Verräthern":

„Wie wir aus zuverlässiger Quelle erfahren, ist jetzt eine Clique von Spitzeln und Spionen bei der Arbeit, um Israel alle unbedacht gefallenen Aeußerungen sofort zu hinterbringen. . .

Wir warnen daher das Publikum Magdeburgs dringend vor dieser halbfeidenen, lauwarmen Clique, die in ihrem persönlichen Werth tief unter dem geriebensten Juden steht. Die Natur hat ja dafür Sorge getragen, daß man diese Verrätherfippe schon an ihrem Aeußern erkennt. Das gleißnerische, ewig süßliche Lächeln, die zusammengekniffenen Augen mit ihrem unsteten Blinzeln künden diese Brunzyre schon von Weitem an. . ."

Jetzt weiß alle Welt, wie ein Verräther aussieht!

„Kauft nicht bei Juden." Diesen Titel führte ein Flugblatt, das dem Münchener „Dtsch. Volksblatt" vom 13. Dez. 1896 beilag. Gegen den Redakteur Ludwig Wenng hatten nun 6 Münchener Israeliten Klage eingereicht. Nach kurzer Berathung verkündete das Gericht das Urtheil dahin lautend, daß Wenng freigesprochen sei und die Kläger sämmtliche Kosten unter Solidarhaft zu tragen haben. Aus den Urtheilsgründen geht hervor, so meldet die „Neue bayr. Landesztg." vom 18. Mai, daß in dem Flugblatt unstreitig die schwersten und gemeinsten Schmähungen gegen die Juden enthalten sind. Die Beleidigungen seien jedoch gegen die Juden in ihrer Allgemeinheit gerichtet. Es fehle daher für die Kläger die gesetzliche Voraussetzung zur Stellung einer Klage; denn wenn Beleidigungen gegen eine kollektive Mehrheit sich richten, so müssen aus dieser Mehrheit Personen als bestimmt erkennbar bezeichnet werden, auf welche die Beleidigungen abzielen, und dies sei im gegenwärtigen absolut nicht der Fall.

Unter sich. Der Deutschnationale Rud. Rehling hat anläßlich der letzten Wiener Bezirksausschußwahlen den Deutschnationalen empfohlen, nicht einen Vertreter einer „undeutschen und schulfeindlichen christlichsozial-klerikalen Partei" zu wählen und daß daher (mangels selbständiger Bewerber) nichts übrig bleibe, als Wahlenthaltung oder Wahl der Liberalen.

Infolgedessen hat das Vergant'sche „Deutsche Volksblatt" ihn als „schwarz-roth-goldenen Judenliberalen" bezeichnet. Aber Herr Rehling antwortet mit derben Worten in der „Ostdeutschen Rundschau" vom 17. Mai wie folgt:

„Ueber die „Reinheit" drnucht das Blatt der Vergani-Mittermayer-Partei sich durchaus nicht lächerlich zu machen, weil wir von jedem im öffentlichen Leben stehenden Manne vor Allem „reine Hände" verlangen. Wer stets gewohnt ist, im „Lumpengewande" einherzuschreiten, möchte gerne einmal auch einen anständigen Menschen in diese parteiübliche Tracht stecken."

Vermischtes.

Die Judenverfolgungen in Chodorow. Unlängst fanden in Chodorow (Galizien) Exzesse seitens der Arbeiter statt. Der antisemitische Abg. Pattai fragte die Regierung hierüber an, aber nicht um die Juden zu schützen, sondern, ob die Regierung im Wege der Gesetzgebung und Handhabung der Verwaltung Maßnahmen treffen wolle, welche eine gröbliche Ausbeutung der Arbeiterschaft und der minder bemittelten Klassen, wie sie in Chodorow angeblich geübt wurde, hintanzuhalten geeignet sind. Der ermordete Jude, die zum größeren oder geringeren Theile zu Tode geprügelten Judenweiber und Judenkinder haben für Herrn Pattai so gut wie gar kein Interesse, für den erleuchteten Sozialpolitiker steht es vielmehr fest, daß die Judenkinder gemeine Ausbeuter und durch den wirthschaftlichen Druck, vielleicht auch durch physische Mißhandlungen, die sie den beim Bahnbau beschäftigten Arbeitern zufügten, sich die kleinen Widerwärtigkeiten, die ihnen sodann zustießen, selbst zugezogen haben. Zur rechten Zeit veröffentlicht die Wiener Wochenschrift, die die „Zeit", einen Artikel, in dem nachgewiesen wird, was es mit der wirthschaftlichen Ausbeutung der Chodorower Arbeiter durch die dort ansässigen Juden für eine Bewandtniß habe. Auf Grund eines unanfechtbaren authentischen Materials erzählt er:

„Der unmittelbare Anlaß zum Streike war dadurch gegeben, daß der Arbeiter Buczek am Sonntag, den 4. April, ohne jeden Grund die Obsthändlerin Rachla Kroleni anrempelte und ihren Korb mit Orangen ausschüttete. Der daneben stehende Samuel Strauchler nahm sich der Frau an und gerieth mit Buczek ins Handgemenge. Darauf entstand eine Ansammlung von Bahnarbeitern und Juden, die zu einer Prügelei ausartete. Die ruthenischen Einwohner hnrangurien dabei die Bahnarbeiter gegen die Juden, besonders der Schuster Michael Szmer und der Notariatskandidat Rudnicki. Da sich die Mazuren in Chodorow nicht genau auskannten, so bezeichneten die Ruthenen ihre Häuser mit Kreuzen. Nun erfolgte die Metzelei, wobei ein 81 jähriger Greis todtgeschlagen, fünfzehn Personen schwer und mehr als fünfzig Personen leicht verwundet worden sein sollen."

„Die einzige geschäftliche Verbindung zwischen den Bahnarbeitern, die alle ihre Lebensmittel im Wege des Trucksystems von der Bauunternehmung beziehen, und den Juden bestand darin, daß sie bei den Juden wohnten.

Aber auch nur zwanzig von ihnen, dafür zahlten sie zwei Kreuzer per Nacht."

Zwei Kreuzer für ein Nachtquartier, das ist also die wirthschaftliche Ausbeutung, die der Herr Pattai beseitigt wissen will. Aus einem anderen Grunde erscheint auch der citirte Artikel der „Zeit" bedeutsam. Er giebt nämlich eine sehr beachtenswerthe Antwort auf die Frage, warum die Bahnarbeiter die Juden mißhandelten und warum Graf Badeni dazu schwieg. Die Arbeiter wollten dafür Rache

nehmen, daß die Juden von Chodorow in Folge mehr oder weniger sanfter Gewalt ihre Stimmen für die Schlachzizen abgaben. Deshalb prügelten sie die Juden und die Gensdarmen sahen wohlwollend zu.

Hätten aber die Juden im Sinne der Arbeiterschaft gestimmt, dann wären sie eben, wie sich dies an anderen Orten Galiziens zeigte, von den Gensdarmen geprügelt worden.

Geprügelt werden die Juden auf jeden Fall unter dem Regiment Badeni's, im österreichischen Parlament aber interpellirt man über die Zwei-Kreuzer-Ausbeuter, welche sich erfrechen, für ein Nachtquartier vier Heller zu verlangen.

Vom griechisch-türkischen Kriege. Der antisemitische „Fr. Beobachter" zu Fürth vom 14. Mai schreibt:

Türkei. In Konstantinopel sind 60 Judenjüngelchen aus Spanien zum Islam übergetreten, um als Kriegsfreiwillige in die türkische Armee eingereiht zu werden.

Diese Nachricht ist durchaus falsch. Es handelt sich um die Sekte der sog. „Sabataiten" oder stillen Anhänger des „Sabatai Zewi", welche äußerlich den Islam bekennen, im Geheimen jedoch noch jüdische, freilich entstellte Sitten festhalten. Sie wohnen zumeist in Saloniki und haben anläßlich der letzten Ereignisse 60 Freiwillige gestellt.

Gegen den Mädchenhandel hat der Deutsche Reichstag einen Antrag angenommen, indem er dem neuen Auswanderungsgesetz folgende Bestimmung einschaltete:

„Wer weibliche Personen zum Zwecke der Prostitution, unter Verbergung dieses Zweckes, zur Auswanderung verleitet, wird mit Zuchthaus bis zu zehn Jahren bestraft. Neben der Zuchthausstrafe ist der Verlust der bürgerlichen Ehrenrechte auszusprechen und auf Stellung unter Polizeiaufsicht zu erkennen."

Die Wiener „Ostd. Rundschau" erblickt darin eine „praktisch antisemitische" Aktion. Wir sind anderer Ansicht. Dieses Gesetz wird dem gesammten Mädchenhandel zu Leibe gehen. Und wenn ein Schock jüdischer Gauner Zuchthaus bekommt, wird jeder Jude das norddeutsche Sprichwort billigen: „Stiehlt mein Bruder, hängt den Dieb."

Moritz Hartmann. Die „Wiener Arbeiter-Zeitung" erinnert daran, daß am 13. Mai ein Vierteljahrhundert seit dem Tode des Poeten und Menschenfreundes Moritz Hartmann verflossen ist. Am Schluß des mit großer Wärme geschriebenen Aufsatzes heißt es von Hartmann:

„Ein seltsamer Zauber umfließt seine Persönlichkeit. Von der Natur mit aller männlichen Schönheit begabt, vereinigt er seiner Dichtung tiefen Ernst mit unendlicher Milde und Weichheit. Er ist aber nicht bloß ein Dichter und Denker — wo es zu handeln gilt, da ist er dabei, und mehr als einmal stand er im Kugelregen. Aber bei aller Weichheit und Innigkeit seines Wesens ist er unbeugsam und starr, wo es noththut. Er hat sich immer nur vorwärts entwickelt und es nie verstanden, den Mantel nach dem Winde zu drehen. Deswegen ist er alle Tage seines Lebens bis zu seinem Ende jung geblieben. Und wir gedenken heute seiner in treuer Erinnerung. Er war ein reiner Kämpfer für die bürgerliche Freiheit, und schon ahnt er die kommende Bedeutung des Proletariats, das er mit derselben Liebe umfaßt wie alle Leidenden und Gedrückten. Nicht was er geschrieben und nicht was er gethan hat, verbürgt ihm die Unsterblichkeit. Sie liegt in der Ganzheit seiner Persönlichkeit, im Einklang seines Wesens, in der Harmonie seiner menschlichen Erscheinung. Wenn kommende Geschlechter höherer Gesittung und reinerer Art, als die ist, die wir heute um uns sehen, einst darangehen werden, den Vorkämpfern und Vorkämpfern menschlicher Kulturforderung Erinnerungsstempel zu bauen, so wird auch Moritz Hartmann einen Platz in ihm erhalten, und mit Beziehungen vielleicht auf niedere Streitigkeiten des 19. Jahrhunderts wird man an den Sockel seines Bildes einmeißeln: Ein Jude, ein Deutscher, ein Mensch!"

Adalbert Svoboda. In dem neuesten Werke des bekannten Kulturhistorikers Adalbert Sooboda, „Gestalten des Glaubens", dessen Lektüre den Dienern und Heißspornen aller Glaubensbekenntnisse sehr zu empfehlen wäre, finden sich folgende sehr beachtenswerthen Worte: „Nach der Bibel darf man annehmen, daß Jahve und der Christengott wesenseins sind. Die Frage ist nicht ganz müßig, ob die Juden noch immer ihren Nationalgott besitzen oder ob sie dem wesensgleichen Christengott heute ihre kultlichen Aufmerksamkeiten erweisen. Wenn ja, so wäre dem am Schlusse des 19. Jahrhunderts leider um sich greifenden Antisemitismus ein gutes Stück Boden entzogen. Juden und Christen sollten dann im Bannkreise derselben Kindschaft Gottes Schulter an Schulter stehen und könnten sich wechselseitig dieselben Fehler leichter vorwerfen und verzeihen." Und an einer anderen Stelle dieses für jeden Gebildeten hoch interressanten Buches heißt es: „Die Geschichte läßt die keineswegs müßige Frage auftreten, in welcher Form der christliche Gott, dem doch Ewigkeit zugesprochen wird, vor Gründung seiner Religion bestanden habe, ob er früher etwa als Ahura-Mazda, als Assur, Tien oder Amon-Ra sich in der Weltgeschichte geäußert oder sich darauf beschränkt habe, der legitime Nachfolger Jahoe's zu sein. Es wäre vor allem Sache der Berufstheologen, diesem Problem näherzutreten."

I. L.

Die Kultur eines judenreinen Landes. Ueber Spanien giebt ein Brief der „Kölnischen Zeitung" aus Madrid lehrreiche Auskunft:

Wenn Orden und Klöster das geistige und materielle Wohl eines Landes zu heben vermöchten, dann müßte Spanien unbedingt an der Spitze der Civilisation marschiren. Denn Klöster und Ordensniederlassungen finden sich hier sozusagen an jeder Straßenecke und in jedem großeren Dorf, und nach immer neue schießen wie Pilze aus der Erde, während für öffentliche Bauten, für Schulen, für Hebung der Industrie und des Handwerks u. s. w. kein Geld vorhanden ist. Selbst in den berüchtigten Zeiten Ferdinand's VII. gab es nicht so viele, und ihr Einfluß ist fast unbeschränkt. Und wie sieht es nun im Lande aus? Welches Bild zeigt sich uns auf geistigem und materiellem Gebiete zum Theil als direkte Folge dieser „Ordensthätigkeit"? Auf geistigem Gebiete: völliger Stillstand; der größte Theil der Bevölkerung vermag nicht einmal zu lesen und zu schreiben; keinen irgendwie hervorragenden Gelehrten hat Spanien aufzuweisen, denn der wissenschaftliche Geist wird ja systematisch erstickt; dagegen Zunahme der Stiergefechte in einem Maße, daß z. B. in Madrid in den letzten Tagen sechs Stiergefechte stattgefunden haben, von den zahllosen draußen im Lande veranstalteten gar nicht zu reden. Daneben eine unerhörte Verkommenheit in der öffentlichen Verwaltung und gleichzeitig ein immer weiteres Sinken der Sittlichkeit innerhalb der Geistlichkeit und der Orden selbst. Trotzdem Alles aufgeboten wird, damit gewisse Dinge nicht in die Oeffentlichkeit dringen, mehren sich in erschreckender Weise die Fälle, die die wachsende moralische Entartung dieser Kreise darthun. Sie sind meistens derart, daß ihre Besprechung ausgeschlossen ist. Auf materiellem Gebiete: Bereicherung der Orden, oft durch skandalöse Erbschleicherei, aber Rückgang des Volkswohlstandes, da erstere das Volk bis auf das Mark aussaugen. In vielen Theilen des Landes herrscht Arauth, in einigen geradezu Hungersnoth. Daß die reichen Klöster etwas zu ihrer Linderung thun, hat man nicht gehört; ebensowenig haben sie etwas für die krank und verwundet aus Kuba und den Philippinen zurückkehrenden Soldaten gespendet, und doch ist der Aufstand auf den Philippinen lediglich durch die „Thätigkeit" der dortigen Orden hervorgerufen. Daß die Bettelei hier in höchster Blüthe steht, ist ja weltbekannt. Schon Napoleon sagte: „Spanien ist das Land der Mönche und Bettler." Und aus dieser verarmten Bevölkerung rekrutiren sich dann die anarchistischen Elemente, die nirgends einen solchen Umfang angenommen, nirgends zu solchen Greuelszenen Anlaß gegeben haben, wie in dem von Klöstern und Orden überschwemmten Spanien."

Briefkasten.

L. Br. in Breslau. Besten Dank. Auch Adressen aus Oesterreich-Ungarn sind uns erwünscht. Dorthin kosten die „Mittheil." direkt im Couvert ebenfalls 1,10 Mk.

J. L. in Fr — bg. Mit Dank weitergesendet.

Dr. B. in L. Der „Erste Antis. Freiheitsverein" zu Berlin heißt im „Mod. Völkergeist" (Mai S. 71) „Gäste arischen Blutes sehr willkommen." Auch wir sind mit Ihnen neugierig, wie der Verein einen neuen Gast auf seine Rassenreinheit hin prüft und wie viele Gäste von ihrer eigenen Rassenreinheit überzeugt sind.

W. J. in Leipzig. Besten Dank für die „Lpz. Ztg." Aber da die Zahlen richtig sind, liegt kein Grund vor, die Sache hier zu behandeln.

Buchau. Mit Dank benutzt.

E. K. in Lissabon. M. 3,20 dankend erhalten, womit das Abonnement bis Dezember bezahlt ist, sogar M. 0,48 darüber, welche wir für das I. Quartal 98 in Rechnung bringen werden.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Ludwig Scharf, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hasfschläger, Berlin W., Potsdamerstr. 115a.
Expedition: Berlin W. Magdeburgerstr. 13.

Nur 50 Pf. (und 15 Pf. Bestellgeld) vierteljährlich bei der Post.

Nr. 22. Berlin, den 29. Mai 1897. 7. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

1,10 Mk. sind an die **Expedition**, Berlin W., Magdeburgerstr. 13 zu senden, wenn man die „**Mittheilungen**“ direkt im Couvert wünscht.
Postzeitungsliste: 4553.
Telephon: Amt 6 Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaktion u. Expedition sind zu richten nach **Berlin W., Magdeburgerstr. 13**, und alle Gelde, Werthu. Einschreibesendungen an Herrn **L. Jordan**, Schatzmeister des Vereins, **Berlin W., Magdeburgerstr. 13.**

Heinrich Heine.

(Aus der „Wonne des Leids“ 2. Aufl. 1885. S. 160 ff)
von
Oswald Zimmermann.*)

„. . . Drei Männer, welche sich untereinander vielfach anfeinden, Platen, Immermann und Heine, leiten die neue Zeit ein. Heute, wo Platens ungesunder Formalismus, welcher die deutsche Poesie auf lange in ihr fremde Bande schlug und damit unsäglichen Schaden stiftete, endlich nach seiner Schattenseite erkannt wird, darf man wohl Heine unbedingt voranstellen. Nur die Plateniden, welche allerdings noch zahlreich unter uns wandeln, werden sich dagegen sträuben, sie, die von dem hohen Streben Platens nichts behalten haben als die undeutsche, gezwungene, todte Form und die maßlose Selbstgefälligkeit. Platens Bedeutung liegt nur in seiner Persönlichkeit und in dem ersten Eifer, den er bethätigte, wo er den Kampf mit den Verkehrtheiten seiner Zeit aufnahm. Seine formoerstarrten Gedichte sind bis auf wenige uns fremd geworden wie die französischen Taxushecken, wir bleiben kalt bei den Verkünsteleien, durch welche er uns „Barbaren“ auf eine klassische Stufe heben wollte, in Wirklichkeit oder nur unsere Sprnche nach Gesetzen der gesunkenen antiken Poesie maßregelte und dadurch schädigte. Platen und seine Anhänger legen das Hauptgewicht auf die bloße Form, auf die antikisirende Form. Das müssen wir verwerfen. Wir sind Deutsche und wollen deutsche Verse, welche uns ergreifen, weil der Inhalt sich die Form gebaut hat. **Und solche Verse gab dem deutschen Volke wieder Heine, den man als französirenden Juden von gewisser Seite gerne ablehnen möchte.**

In Heines Lyrik jauchzt und weint die deutsche Volksseele. Die echte deutsche Liebe, die den Schmerz mit süßer Ergebung hinnimmt und bis ins Glück hinein ein bestimmtes Mißtrauen gegen die Zukunft bewahrt, hat selten so herrlichen Ausdruck gefunden als im „Buch der Lieder.“

„Aus meinen großen Schmerzen
Mach' ich die kleinen Lieder,
Die heben ihr klingend Gefieder
Und flattern nach ihrem Herzen.“

In der Harzreise singt er:

„Steiget auf, ihr alten Träume!
Oeffne Dich, Du Herzensthor!
Liederwonne, Wehmuthsthränen!
Strömen wunderbar hervor.“

Wie tief die Mischung von Muthwillen und Sentimentalität im deutschen Volksleden wurzele, weiß Heine gar wohl und plaudert gerne daoon in seinen „Reisebildern“. So erzählt er bald nach dem letztgenannten Liede oon einem Schneidergesellen, dem er begegnete und der „eine volksthümlich-darocke Mischung von Laune und Wehmuth“ repräsentirte. „Dieselbe äußerte sich besonders in der drolligrührenden Weise, womit er das wunderbare Volkslied sang: „Ein Käfer auf dem Zaune saß, summ, summ!“ Das ist schön bei uns Deutschen: Keiner ist so verrückt, daß er nicht einen noch Verrückteren fände, der ihn versteht. Nur ein Deutscher kann jenes Lied nachempfinden, und sich dabei todtlachen und todtweinen.“ An der Wahrheit und Wärme der Heine'schen Empfindung zu zweifeln, liegt noch kein Grund darin, daß das zersetzende Element oft in ihm vorherrscht. Letzteres hat er aus der romantischen Schule,**) unter deren Einflüssen er sich entwickelte und gegen die er sich mit ihren eigenen Waffen, der Ironie und Satire, wandte, um ihren Wust auszufegen. Früh hat er die Schule des Spiritualismus durchgemacht. In seinem Buch „Zur Geschichte der Religion und Philosophie“ spricht er wiederholt von den Gegensätzen des Spirituolismus und Sensualismus. „Diese zwei Systeme stehen sich seit Menschengedenken entgegen! Denn zu allen Zeiten giebt es Menschen von unvollkommener Genußfähigkeit, verkrüppelten Sinnen und zerknirschtem Fleische, die alle Weintrauben dieses Gottesgartens sauer finden, bei jedem Paradiesesapfel die verlockende Schlange scheu, und im Entsagen ihren Triumph und im Schmerz ihre Wolluſt suchen. Dagegen giebt es zu allen Zeiten wohlgewachsene, leidesstolze Naturen, die gerne das Haupt hochtragen; allen Sternen und Rosen lachen sie einoerständlich entgegen, sie hören gern die Melodie der Nachtigall und des Rossini, sie lieben das schöne Glück und das Titian'sche Fleisch, und dem kopfhängerischen Gesell, dem Solches ein Aergerniß, antworten sie wie der Shakespeare'sche Narr: „Meinest Du, weil Du tugendhaft bist, sollte es keinen süßen Sekt und keine Torten auf dieser Welt geben?“ Mit unheimlicher Luſt vertieft Heine sich in die Mysterien des

*) Herr Zimmermann hat sich in der Zeit vom Jahre 1883 bis 1885 vom strammsten Judenfreund zum grimmigsten Judenhasser entwickelt. Solche Umwandlung ist gewiß interessant. Wie aber, wenn Herr Zimmermann auch noch 1885 ein Judenfreund war? Der obige Artikel ist ein Beweis dafür. Seine „Wonne des Leids“ — unserer Meinung nach eine dilettantische zusammengestoppelte Arbeit, aus der eine heiße Sinnlichkeit spricht — erschien 1883 und wurde von der österreichischen Staatsanwaltschaft als „gegen die öffentliche Moral und Sittlichkeitsgefühl verstoßend“ beschlagnahmt. Die 2. Auflage ist „umgearbeitet“ und der Verfasser hat „mehreren Kapiteln eine andere Fassung“ gegeben. Diese Umarbeitung fällt in das Jahr 1884 oder 1885. Und auch hier protestirt der Verfasser gegen die „gewisse Seite“, die Heine als „französirenden Juden ablehnen möchte“. Man sieht, der politische Umschwung des (1884) 25 jährigen Mannes geschah in ein paar Monaten! — Anm. d. Red.

**) Jetzt würde Herr Zimmermann das „zersetzende Element“ nicht der romantischen Richtung, sondern dem — Judenthum zuschreiben! Anm. d. Red.

Nichtseins („Götterdämmerung") und malt sie mit glühenden Farben, weshalb man ihn wohl den Schopenhauer der Poesie nennen könnte. Aber auch die Liebe zum Leben schildert er: „Das Leben ist gar zu spaßhaft süß, und die Welt so lieblich oerworren; sie ist der Traum eines weinberauschten Gottes, der sich außer der zechenden Götterversammlung à la française fortgeschlichen und auf einem einsamen Stern sich schlafen gelegt und selbst nicht weiß, daß er alles das auch erschafft, was er träumt — und die Traumgebilde gestalten sich oft buntscheckig toll, oft auch harmonisch oernünftig — — aber es wird nicht lange dauern, und der Gott erwacht und reibt sich die oerschlafenen Augen und lächelt — und unsere Welt ist zerronnen in Nichts, ja sie hat nie existirt — — gleichviel! ich lebe!" — Durch die Bewegungen seiner Zeit wurde Heine in das politische Fahrwasser getrieben. Da gerieth denn der freiheitsglühende Aufklärer in ihm oft in schroffen Gegensatz zu dem inneren Dichtergenius, welcher an die genau durchschaute Gegenwart den idealen Maßstab anlegte. So kam es, daß er auch die Genossen der freiheitlichen Bewegung in ihren Schwächen geißelte. Man hat ihm das als Charakterlosigkeit ausgelegt. Der Zwiespalt zwischen dem aufklärenden Verstande und der dichterischen Anschauungskraft geht bei ihm weiter, als man gewöhnlich annimmt; hierin dürfte ein Erklärungsgrund liegen für manche Widersprüche in seinen Werken, eine gewisse Entschuldigung, wenn auch nicht eine Rechtfertigung, für den bitteren Angriff auf Börne."

Der Schulchan-Aruch vor der Württembergischen Kammer der Abgeordneten.

In der 136. Sitzung der Württembergischen Kammer der Abgeordneten vom 21. Mai wurde über den Schulchan-Aruch verhandelt. Abg. Eckardo (Zentrum) berichtete über die Eingabe um staatliche Uebersetzung des Schulchan-Aruch, die unterm 21. Dezember 1895 durch den Herausgeber der antisemitischen „Schwäbischen Reform", Fritz Bösenberg in Stuttgart, namens des Ausschusses der „Schwäbischen Reformpartei" (Antisemiten) an die Kammer gerichtet worden ist. Der Referent hat darüber ein ausführliches Referat ausgearbeitet, aus welchem der „Staats-Anzeiger für Württ." (24. Mai) folgendes mittheilt:

Die Petition ist ein Ausfluß der bekannten antisemitischen Agitation. Man glaubt von dieser Seite nachweisen zu können, daß auch die Juden, welche deutsche Reichsbürger sind, gewissen Geheimlehren anhängen, die sie anweisen, ihre christlichen Mitbürger ohne Scheu zu übervortheilen und fest unter einander zusammenzustehen, damit kein Jude wegen eines gegen Nichtjuden begangenen Unrechts zur Verantwortung gezogen werde. Diese Lehren haben ihre Quelle in dem „Talmud", aus welchem der „Schulchan Aruch" (deutsch: der zubereitete Tisch) ein Auszug ist. Der Talmud enthält die von drei Rabbinen (Rabbi Jehudah zu Tiberias 220—240, dessen Schüler Jochanan zu Jerusalem etwa ein halbes Jahrhundert später und Rabbi Asche zu Sura in Babylonien 370—430 n. Chr.) zusammengetragene und redigirte, bis dorthin mündlich fortgepflanzte Synagogenübertieferung zum Gesetz Mosis. Das voluminöse Werk von zwölf kolossalen Folianten, zum kleineren Theil in chaldaisirendem Hebräisch, zum größeren Theil chaldäisch, ist kein einheitliches Lehr- oder Gesetzbuch, sondern „ein vielstimmiger Sprechsaal" von Rabbinen. Die einzelnen Stellen des Talmud müssen eine verschiedenartige Beurtheilung erfahren, sie sind aus der Zeit und dem Ort ihrer Entstehung heraus zu verstehen. Es läuft viel Widerspruchvolles, eine Unmenge von exegetischen Künsteleien, wettgeschichtlichen, biographischen, archäologischen, poetischen, philosophischen, naturgeschichtlichen und ähnlichen Spielereien mitunter. Das führte mit der Zeit eine derartige Zerfahrenheit in retigionsgesetzlichen Fragen herbei, daß der Rabbi Joseph Karo (geb. 1488 in Spanien, gestorben 1575 in Safet in Palästina) den Schulchan Aruch, einen systematisch angeordneten Religionskodex ausarbeitete. Der Schulchan Aruch zerfällt in 4 Theile; er enthält im ersten Bestimmungen über das tägliche häusliche und synagogale Leben der Juden, im zweiten religiöse Vorschriften betr. Speise-, Reinigungs- und Trauergesetze, im dritten das Eherecht, im vierten das Zivil- und Kriminalrecht. Gegen diesen 4. Theil richten sich die Anklagen, insbes. gegen die Lehren, wie der „Akum", der Nichtjude, behandelt werden soll. Nach antisem. Quellen werden u. a. folgende Lehren in dieser Richtung unter Anklage gestellt: „Es ist den Juden erlaubt, den Nichtjuden zu betrügen." „Die Irreführung eines Akum, z. B. ihn zu betrügen im Rechnen oder ihm nicht zu bezahlen, was man ihm schuldet, ist erlaubt, aber nur unter der Bedingung, daß er es nicht gewahr wird, damit der Name geheiligt werde (d. h. damit Israel nicht in schlechten Ruf komme)." — „Die Juden müssen einander im Betrug der Christen unterstützen. Wenn Ruben einem Akum etwas verkauft und es kommt Simon und sagt dem Akum, daß es nicht so viel werth ist, so ist er verpflichtet, dem Ruben (den Schaden) zu bezahlen." „Wenn jemand ein Geschäft mit dem Akum machte und es kam ein anderer Jude und hatf den Akum betrügen, so müssen sich beide in den Gewinn theilen." „Die Juden dürfen einander vor der nichtjüdischen Obrigkeit nicht verrathen." „Wer einen Juden wegen eines Verbrechens anzeigen will, darf von den Juden umgebracht werden. Es ist erlaubt, zu tödten den Verräther überall, auch bevor er denunzirt hat." „Der Jude darf diejenigen tödten oder durch List umbringen, die sein Gesetz verleugnen. Wenn man die Macht hat, so tödtet man sie mit dem Schwerte öffentlich; wenn nicht, so komme man über sie mit Ränken, bis daß man verursacht ihren Tod; z. B. ist einer auf einer Leiter in einen Brunnen gestiegen, so ziehe man die Leiter herauf. Ausgenommen sind solche Akum, mit denen wir in Frieden leben und die uns dienen; diesen verursacht man nicht den Tod; aber es ist oerboten, sie vom Tode zu erretten." „Dem Juden ist erlaubt, das Vermögen der Nichtjuden an sich zu bringen auf jede Weise!" .... „denn das Geld der Akum ist wie herrenloses Gut und jeder, der zuerst kommt, hat den Vortheil." — Diesen Anklägern des Schulchan Aruch und des Talmud stehen eine Reihe von Vertheidigern desselben gegenüber (Buxtorf, Wagenseil, Ligtfoot, Delitzsch, Kopp, Bickell, Strack u. a.), welche den ersteren grobe Unkenntniß, fahrlässige Uebersetzung, absichtliche Fälschungen, Entstellungen durch Verschweigen, falsche Deutung, falsche Konsequenz und anderes vorwerfen. Es wird überhaupt bestritten, daß unter dem Wort „Akum", welches nach seinem Ursprung Götzendiener, „Diener der Sterne und Planeten" bedeutet, auch Christen verstanden sein sollen. Es stehen im Schulchan Aruch auch andere Stellen, welche den oben zitirten direkt zuwiderlaufen und über Wucher, Arbeit, Ehe, Beziehung zu den Nichtchristen, auch zu den Heiden. Befolgung der Staatsgesetze die Grundsätze aufstellen, welche mit unseren Anschauungen sich in Einklang finden. Die Petenten selbst scheinen, indem sie eine authentische staatliche Uebersetzung des Schulchan Aruch verlangen, davon auszugehen, daß die von ihnen zitirten Stellen noch keine Beweise, sondern mehr Verdachtsmomente seien, welche eine staattiche Prüfung veranlassen sollen. — Ohne zu diesen Fragen Stellung zu nehmen, hat die Kommission die von den Petenten zum Ausdruck gebrachte Bitte auf Veranstaltung einer staatlichen Uebersetzung des Schulchan Aruch in der Richtung geprüft, ob sie an sich berechtigt, angängig, durchführbar und zweckentsprechend sei. Die Voraussetzung, daß es sich hier um Lehren handte, die auch für unsere Zeit noch Geheimlehren seien, trifft nicht zu. Der Schulchan Aruch ist jedem, der die Sprache kennt, in Bibliotheken zugänglich, er ist auch in vielen Theilen in die deutsche Sprache übersetzt. So viel steht jedenfalls fest, daß es sich nicht um Geheimnisse handelt, denen nur die Regierung oder von der Regierung bestellte Sachverständige nachforschen könnten. Auch daß jede private Uebersetzung infolge der „Ränke" der Juden unmöglich gemacht werden könne, ist nicht bewiesen. Die Juden mögen früher, da ihre bürgerliche Gleichstellung noch nicht ausgesprochen war, ein gewisses Interesse gehabt haben, ihre Lehrbücher geheim zu halten, sie mögen gefürchtet haben, daß Stellen gegen sie mißbräuchlich ausgelegt werden und zu Verfolgungen Anlaß geben könnten. Allein die Uebersetzung des Schulchan Aruch können sie nicht hindern. Eine staatliche Uebersetzung würde nicht das erreichen, was die Petenten von ihr erwarten. Sieht man auch ab von der Frage, ob die Regierung befugt wäre, ein gelehrtes Kollegium dazu zu berufen, so ist es doch fraglich, ob dieses Kollegium einmüthig entscheiden, bezw. ob seine Uebersetzung nachher beiden Theilen als einwandfrei erscheinen würde. Die wörtliche Uebersetzung allein würde nicht zum Ziele führen; es müßte eine Interpretation dazu kommen. Auch die „staatliche" Arbeit wäre schließlich nichts anderes als eine Arbeit mit wissenschaftlichem Charakter und würde der wissenschaftlichen Kritik unterliegen. Der Staat hat keine Befugniß und Befähigung, einem solchen Streite dadurch ein Ende zu machen, daß er unter eine in seinem Auftrag gefertigte Uebersetzung gleichsam seinen Stempel drückt und sie als authentische der Oeffentlichkeit oktroyirt. Die staatliche Uebersetzung würde aber auch einem anderen Streite ein Ende nicht bereiten, nämlich der Frage nach der Rechtsverbindlichkeit der einzelnen Stellen des Schulchan Aruch für unsere Zeit. Wenn auf der einen Seite die Ankläger des Schulchan Aruch sich darauf berufen können, daß dieses Buch als Ganzes, als Religionskodex für die Juden formell noch nicht außer Kraft gesetzt worden sei, so können die Vertheidiger des Schulchan Aruch sich darauf berufen, daß es nicht bewiesen sei, daß die Juden von Retigionswegen verpflichtet seien, in ihren Beziehungen in wirthschaftlicher und rechtlicher Hinsicht jede einzelne Vorschrift des Schulchan Aruch zu beodachten. Die mitteldaren Zwecke, welche die Petenten als die ihrigen andeuten, sind folgende: Es soll zunächst dem Richter Gelegenheit gegeben werden, auf Grund genauer Kenntniß des Schutchan Aruch gegenüber

jüdischen Angeklagten die richtige Haltung einzunehmen. Allein vor Gericht bleiben dem Richter gegenüber jüdischen Angeklagten nichts als die Staatsgesetze und die freie gerechte Würdigung der Beweise, nach denen er Recht zu sprechen hat. Auch die Erwartung, daß ein allgemeines Bekanntwerden dieser „jüdischen Geheimlehren" eine geheime Quelle der bestehenden sozialen und sittlichen Verwirrung verstopfen würde, erschien der Kommission als eine vergebliche. Die Anklagen gegen den Schulchon Aruch sind in Hunderttausenden von Druckschriften verbreitet, ohne daß deswegen eine Verminderung des jüdischen Einflusses zu beobachten gewesen wäre. Die Ansichten von der Ueberlegenheit der Juden im Handel und Verkehr sind im Volke sehr lebendig, das Mißtrauen gegen die Juden weit verbreitet, ohne daß dies den Juden ernstliche Hindernisse im Erwerbsleben bereitet hätte. Der große Einfluß auf das Erwerbsleben findet sich oft in höherem Maße bei Juden, welche mit dem Talmud und Schulchon Aruch längst gebrochen haben. Zu diesen negativen Gründen gesellt sich noch ein positiver. Der Inhalt des Schulchan Aruch, wenn er auch nicht rein religiöser und gottesdienstlicher Natur ist, trägt doch zum großen Theil diesen Charakter. Es wäre nun äußerst bedenklich, die Staatsgewalt auch nur indirekt zum Richter in religiösen Dingen aufzustellen und ihr die Befugniß zu geben, in das Innere einer Religionsgemeinschaft hineinzugreifen. Das Verlangen der Petenten hat bisher in anderen deutschen Parlamenten — einen einzigen Fall ausgenommen — immer eine Abweisung erfahren. Nur das preuß. Herrenhaus hat am 22. März eine ähnliche Petition mit schwacher Mehrheit der Regierung zur Berücksichtigung überwiesen. Der Regierungsvertreter war dem Antrag scharf entgegengetreten, da das, was geschehen solle, in der Form, wie es verlangt werde, gar nicht ausführbar sei. Am 29. April 1896 stand dieselbe Petition im preuß. Herrenhaus wieder zur Berathung. Jetzt wurde mit Mehrheit zur Tagesordnung übergegangen. Eine amtliche Uebersetzung würde, so lautete die Motivirung des Berichterstatters, zu keinem andern Resultat führen, als daß die Bestimmungen des Schulchan Aruch falsch verstanden und die Anhänger der jüdischen Religion nicht daran gebunden seien. Das Einzige, was seitens einzelner Regierungen auf die gegen die jüdischen Gesetzbücher gerichtete Agitation veranlaßt wurde, war eine Prüfung der Frage, ob nicht die in den israelitischen Schulen gebräuchlichen Religionslehrbücher etwas enthielten, was den guten Sitten widerspräche. Der „Reichsanzeiger" vom 28. September 1893 hat mitgetheilt: Das Gutachten der preuß. Regierung komme zu dem Ergebniß, daß keine der in der Presse erhobenen Anklagen begründet sei. Die Schrift Schulchan Aruch sei an keiner preußischen Schule im Unterrichtsgebrauch. Durch die Debatte über die Petition in der badischen Ersten Kammer wurde die badische Schulbehörde auf ein Schulbuch: „Kizzur Schulchan Aruch" (ein Auszug aus dem Schulchan Aruch) aufmerksam gemacht, das in einer neu genehmigten israelitischen Handelsschule in Gailingen im Gebrauch war. Dies veranlaßte eine Untersuchung. Die gesondert erstatteten Gutachten sprachen sich übereinstimmend dahin aus, daß der „Kizzur Schulchan Aruch" als Schulbuch nicht geeignet erscheine, da bei einem solchen die auf die Reinheit des ehelichen Lebens u. a. bezüglichen Vorschriften zu beanstanden seien, überdies aber auch diejenigen Stellen, welche den götzendienerischen Heiden („Sternanbetern") gegenüber ein minder humanes Verhalten zulassen, als veraltet und der heutigen geläuterten Auffassung des Judenthums widersprechend bezeichnet werden müßten. Der Aufforderung, das Lehrbuch sofort außer Gebrauch zu setzen, kam der Vorstand der Anstalt alsbald nach. Das Ministerium setzte den Oberrath in Kenntniß, durch alle Stadt- und Bezirksrabbiner darüber wachen zu lassen, daß der „Kizzur Schulchan Aruch" in den Schulen nicht gebraucht werde.

Für Württemberg — bemerkte der Referent gegen den Schluß seiner Ausführungen — liegen keinerlei besondere Verhältnisse vor, welche eine andere Haltung nahelegen würden. Es ist von den Petenten in keiner Weise nachgewiesen, daß etwa in Württemberg der Schulchan Aruch mehr verbreitet und dessen Einfluß ein größerer wäre. Ob die in württemb. israel. Schulen gebräuchlichen Lehrbücher irgend welcher Beanstandung bezüglich ihres Inhalts unterliegen, darüber sind der Kommission keine Mittheilungen zu Gebote gestanden. Ueber diese Bücher hat das Ministerium des Kirchen- und Schulwesens die oberste Aufsicht. Ein eigenes Sprachbuch, Gesangbuch und Religionslehrbuch für den israelitischen Religionsunterricht sind durch Erlasse der israelitischen Oberkirchenbehörden schon in den Jahren 1836 und 1837 eingeführt worden. Ein Konfirmationsbüchlein ist nachgefolgt. Der Schulchan Aruch scheint bei all diesen Büchern keine Rolle zu spielen. Nach Pressel findet er sich noch in einzelnen Exemplaren bei Laien. Selbst die Rabbinen sollen nicht allgemein denselben genügend verstehen. Vor dem Schwurgericht in Ulm theilte im Jahre 1862 der † Oberraddiner Kirchenrath Wassermann mit, daß er auf einer Raddinersynode zu Augsburg den Antrag gestellt habe, den Schulchan Aruch, da drei Viertel desselben zu streichen wären, zu revidiren. Seine Kollegen hätten den Antrag abgelehnt, aber nur darum, weil eine Revidirung demselben noch eine Wichtigkeit olndiziren würde. Von den hebräischen Synagogengebeten verstehen die heutigen jüdischen Gemeinden nur mehr wenig. Die deutsche Sprache hat im Gottesdienst die hebräische immer mehr verdrängt. Die jetzigen Religionsbücher sind deutsch abgefaßt. In das Gesangbuch sind aus dem evangelischen Gesangbuch Lieder herübergenommen. Das jüdische Konfirmationsbüchlein hat ganze Fragen und Antworten wörtlich aus dem evangelischen. — Aus all den vorgetragenen Gründen beantragt die Kommission Uebergang zur Tagesordnung.

Prälat v. Schwarzkopf: Man könne dem Berichterstatter nur dankbar sein für seinen durchaus sachlichen und klaren Bericht. Er selbst habe sich mit einem der ersten Kenner des Talmuds in Württemberg ins Benehmen gesetzt und auch dieser habe sich mit dem Bericht einverstanden erklärt. In Württemberg habe man um so weniger Grund, sich auf den Antrag der Petenten einzulassen, als sich bei uns die Synagoge durchaus angemessener und würdiger Unterrichtsbücher erfreue, die nur edle, echt religiöse Lehren enthalten. Sein Gewährsmann habe ihm auch mitgetheilt, daß er in Württemberg noch nie auf Spuren des Schulchan Aruch gestoßen sei. Derselbe sei von Anfang an ein importirtes Produkt gewesen, hervorgegangen aus unchristlicher Unterdrückung der Juden seitens der Christen. Es sei eine absterbende Sache, der durch Veranstaltung einer staatlichen Uebersetzung nur künstlich neues Leben zugeführt würde. Die Synagoge in Württemberg habe seit Jahren das Glück, unter trefflicher oberhirtlicher Leitung zu stehen. Er empfehle auch seinerseits den Antrag der Kommission zur Annahme.

Staatsminister des Kirchen- und Schulwesens Dr. v Sarwey: Was die Herren Vorredner über die Bedeutung des Schulchan Aruch für Württemberg gesagt haben, kann ich auf Grund der von mir aus Anlaß der vorliegenden Eingabe eingezogenen Erkundigungen durchaus bestätigen. Der Schulchan Aruch hat in die Lehrbücher zum Gebrauch für den israelitischen Religionsunterricht in den Schulen keinen Eingang gefunden, ebensowenig ein Auszug aus demselben. Wie bekannt können Lehrbücher für den israelitischen Religionsunterricht in Gemeindeschulen und in den jüdischen Konfessionsschulen nach der Verfügung des Ministeriums vom 5. Mai 1889 nur mit Genehmigung des Ministeriums für Kirchen- und Schulwesen eingeführt werden und außerdem können zum freiwilligen Gebrauch Lehrbücher in den jüdischen Religionsunterricht nur mit Genehmigung der israelitischen Oberkirchenbehörde benützt werden. Die Behörden sind daher in steter Kenntniß von den in dem israelitischen Religionsunterricht im Gebrauch befindlichen Lehrbüchern. Von keiner Seite noch ist nur irgend eine Einwendung gegen dieselben erhoben worden und insbesondere von den Oberschulbehörden ist mir mitgetheilt, daß auch bezüglich des Betriebs des Religionsunterrichts nicht die geringsten Bedenken zu erheben sind.

Lang: Er habe sich sehr gefreut, von der Prälatenbank so schöne Worte edler Toleranz zu hören, und er habe nur den Wunsch, daß sich diese Gesinnung in allen Kreisen unseres Volkes verbreite. (Beifall.)

Der Kommissionsantrag wird angenommen.*)

*) Selbst ein so verdissenes Antisemitenblatt, wie die „Dtsche Ztg." vom 23. Mai meint zu der Eingabe der Antisemiten: „Die schwäbischen Antisemiten sollten sich lieber positiv-nationalen Aufgaben zuwenden, als ihre Aufmerksamkeit durch die vergilbten Judenscharteken ablenken zu lassen!" — D. Red.

Zur Statistik der Juden in Deutschland.

Soeben erschien das neueste Heft der „Zeitschrift des königlich preußischen statistischen Bureaus", welches die Ziffern über die Bewegung der Bevölkerung in Preußen aus dem letzten Jahre (1895) enthält. Wir entnehmen demselben diejenigen Daten, welche sich auf die Juden beziehen, und fügen in Klammern jedesmal die Ziffern des Jahres 1894 bei.

In allen Theilen ist das Bild ein dem Vorjahre wesentlich gleiches, nur wenn möglich noch ungünstiger für die Juden, als damals.

Todesfälle unter Juden kamen vor

Kinder unter 15 Jahr	1497	(1499)
Erwachsene über 15 Jahr	4086	(3874)
	5583	(5373)

Schon 1894 wies eine sehr günstige Ziffer für die Sterblichkeit auf, diejenige von 1895 ist trotz der kleinen Steigerung immer noch günstig zu nennen. Interessant ist ein Vergleich mit der allgemeinen Ziffer. Es starben 1895

Kinder unter 15 Jahr 364402, es kämen auf die Juden 4081 (1497)
Erwachsene über 15 Jahr 325227, es kamen auf die Juden 3642 (4086)

Diese Gegenüberstellung zeigt also, daß die günstige Gesammtziffer nur von der geringen Kindersterblichkeit herrührt, daß dagegen die Todesziffer bei den Erwachsenen viel höher ist als bei den Nichtjuden. Die letztere Thatsache läßt auf eine ungünstige Vertheilung der Altersklassen bei den Juden schließen, offenbar hervorgerufen durch die seit zwei oder drei Jahrzehnten sehr niedrige Geburtsziffer und die Auswanderung derselben im lebenskräftigsten Alter. Dadurch wächst im Verhältniß zur Gesammtzahl der Antheil der höheren Altersklassen und die Zahl der Todesfälle. Die Zahl der Geburten dagegen ist gering:

aus rein jüdischen Ehen			7811	(8084)
uneheliche Kinder jüdischer Mütter			260	(273)
Mischehen				
jüdischer Vater, evangelische Mutter	232	(236)		
„ „ katholische Mutter	59	(49)		
„ „ sonst christliche Mutter	12	(3)		
evangelischer Vater, jüdische Mutter	212	(205)		
katholischer Vater, jüdische Mutter	65	(54)		
sonst christlicher Vater, jüdische Mutter	12	(16)		
	592	(563)	296	(282)
			8367	(8639)

Die Geburtsziffer ist also wieder heruntergegangen, wie das seit vielen Jahren ständig der Fall ist. Gegenüber der allgemeinen Summe von Geburten: 1208214 hätten die Juden 13532 Geborene haben müssen, sie haben also nur 62 % der Ziffern aufzuweisen. Dementsprechend hätte ihre Quote bei der Kindersterblichkeit auf 2530 statt 4081 heruntergehen sollen. Sie ist indessen bis auf 1497 gefallen, ein glänzendes Zeugniß für die Sorgfalt, welche die Juden heute ihren Kindern widmen.

Die Eheschließungen sind etwas gestiegen; es ist aber auch die Zahl der Mischehen neuerdings gewachsen.

Es wurden Ehen geschlossen 1895 (1894):

rein jüdische Ehen	2502	(2383)
Mischehen		
jüdischer Mann, evangelische Frau	182	(133)
„ „ katholische Frau	39	(20)
„ „ sonst christliche Frau	6	(5)
evangelischer Mann, jüdische Frau	115	(113)
katholischer Mann, jüdische Frau	48	(34)
sonst christlicher Mann, jüdische Frau	7	(5)
	397	(310)

Wenn wir demnach 2502 rein jüdischen Ehen noch die Hälfte der Mischehen zurechnen, kommen wir auf die Summe von 2700, während gegenüber den insgesammt 253729 Ehen in Preußen auf die Juden 2842 entfallen würden. Noch einen Vergleich. Auf 2502 rein jüdische Ehen kommen 7811 Kinder, das heißt auf 100 Ehen 312 Kinder, dagegen bei 387 Mischehe nur 592 Kinder oder auf 100 Ehen 148 Kinder.

Gutachten einer Sachverständigen-Kommission über das Schächten

veranlaßt durch das Kgl. Sächsische Ministerium des Innern.*)

Das Ministerium hat von der, das Schlachten der Thiere ohne vorherige Betäubung betreffenden Vorstellung des Dresdener Vereins zum Schutze der Thiere vom 18. August dieses Jahres (1882) Veranlassung genommen, von der Kommission für das Veterinärwesen ein, auf Grund vorgängiger Vernehmung mit dem Obermeister der hiesigen Fleischerinnung abzugebendes Gutachten über das vom Vereine in der gedachten Eingabe vorstellig Gemachte und in Sonderheit darüber zu erfordern:

1) ob und inwieweit in dem Schlachten des Kleinviehes ohne vorherige Betäubung desselben die nach der Ansicht des Vereines darin liegende thierquälerische Grausamkeit gefunden werden könne,

2) ob und auf welche Weise diese vorgebliche Thierquälerei sich vermeiden lassen würde,

3) ob eine Betäubung des Kleinviehes vor dem Abschlachten desselben

a) etwa eine mangelhafte Entleerung der Blutgefäße und damit vielleicht vorzeitigen Eintritt der Fäulniß des Fleisches zur Folge haben, beziehentlich

b) bei Schweinen die erforderliche Blutgewinnung quantitativ beeinträchtigen könne.

Nach dem nunmehr eingegangenen Gutachten der genannten Kommission wurden nun zwar von den in den Fragen unter 3a und b geltend gemachten Gesichtspunkten und im Allgemeinen besondere Bedenken gegen die obligatorische Einführung der vorherigen Betäubung des Kleinviehes nicht zu erheben sein.

Dagegen hat in dem beregten Gutachten die Frage sub 1 unter der Voraussetzung, daß das Abschlachten des Kleinviehes, in Sonderheit der Schweine, ohne vorherige Betäubung durch Personen, die mit der fraglichen Vorrichtung ausreichend vertraut sind, wie durch gelernte Fleischer, stattfinde, bestimmte Verneinung gefunden.

Es ist dabei, was namentlich die Schweine betrifft, noch ganz besonders betont worden, daß das anhaltende und durchdringende Schreien gestochener Schweine an sich nicht als ein Zeichen besonderer, durch das Stechen herbeigeführter Qual der Thiere aufzufassen sei, da das Schwein bekanntlich schon bei den geringfügigsten Manipulationen und Eingriffen in seinen Körper, die z. B. beim Transportiren, beim Eingeben von Arzneien, kleinen Operationen 2c vorkommen, durchdringend und anhaltend zu schreien und jenen Manipulationen sich heftig zu widersetzen pflegen.

Anlangend endlich die Frage unter 2, so wird von der Kommission zunächst darauf hingewiesen, daß auf dem platten Lande das Schlachtgeschäft vielfach von Personen besorgt werde, die, weil nicht gelernte Fleischer, mit demselben nicht vertraut und geübt seien. Es ist dies ein Umstand, dem sich aber in der That nicht wohl begegnen läßt.

Die Kommission konstatirt demnächst, daß in vielen Schlachthäusern und in größeren Fleischereien seit geraumer Zeit auch schon Kälber und Schweine vor dem Schlachten, meist durch den Kopfschlag betäubt und dann erst gestochen würden.

Bei Kälbern wird diese Procedur als eine nicht allzu schwierige bezeichnet.

Ganz anders verhält es sich jedoch nach dem Ausspruche der Kommission bei den Schweinen.

Bei diesen Thieren gehört nicht allein Kraft und Gewandheit, sondern auch eine große Uebung dazu, um dieselben mit dem ersten Schlage so zu treffen, daß eine sofortige Bewußtlosigkeit eintrete; namentlich sei dies aber bei solchen Schweinerassen der Fall, bei welchen die Schädeldecke in Folge sehr starker Fett- und Muskelentwickelung am Genick und zwischen den Ohren gleichsam für einen den Schlag mehr oder weniger unwirksam machenden Polster bedeckt sei.

In den größeren Schlachthäusern und Fleischereien würden sich nun zwar unter den handwerksmäßig gelernten Fleischern hinlänglich Leute finden, die den Kopfschlag mit sofortiger Wirkung zu applicieren verstehen, so daß in solchen Etablissements sich gegen die obligatorische Einführung des Kopfschlages bei Schweinen Einwendungen nicht erheben lassen würden. Eine allgemeine Einführung des Kopfschlages bei Schweinen würde aber, was das platte Land verlangt, zu großen Bedenken Anlaß geben, da auf dem Lande notorisch das Schlachten der Schweine, vielfach von Leuten besorgt werde, die nicht gelernte Fleischer seien.

Wenn betont worden sei, daß die geübte Hand des handwerksmäßigen Fleischers, auf den ersten Stich die Schlagader zu treffen

---

*) Dieses interessante Gutachten tritt für das Schächten ein. Es stammt aus dem Jahre 1882 und verdient um so stärkere Beachtung, als gerade Sachsen später das Schächtverbot eingeführt hat. D. Red.

wisse, so dürfe nicht außer Acht gelassen werden, daß es ebenso auch nur die handwerksmäßig ausgebildete Hand sei, welche die zum Kopfschlage richtige Stelle zu treffen und die Kraft abzumessen vermöge, die nöthig sei, um beim ersten Schlage ein Schwein so zu betäuben, daß sofortige Bewußtlosigkeit eintrete.

Da aber der nicht handwerkmäßige Fleischer ebensowenig die Keule als das Messer zu führen verstehe und die erstere mindestens ebensoviel Gewandheit und Uebung erfordert, als das letztere, so würde die allgemeine Einführung des Kopfschlages bei Schweinen gerade das Gegentheil von dem zur Folge haben, was der Verein zum Schutze der Thiere anstrebe. Viele von einem nicht handwerksmäßigen Fleischer zu tödtenden Thiere würden einem noch viel traurigeren Schicksal entgegengehen, als dies jetzt der Fall sei, da sie erst durch die gewiß häufig die beabsichtigte Wirkung verfehlende Keulenschläge malträtirt und, dadurch wild und rasend gemacht, in noch bewußtem und betäubtem Zustande dem Schlachtmesser anheimfallen würden. Durch die allgemeine Einführung des Kopfschlages bei Schweinen würde daher der Thierquälerei sicher eher Vorschub geleistet werden, als sie dadurch abgestellt werden würde.

Was endlich, fährt die Kommission fort, das Betäuben des Schlachtviehes mittelst Keulenschlages vor dem Schlachten anlange, so stünden denselben, nach den Aussagen des Obermeisters der Fleischerinnung solche technische Bedenken entgegen, daß der Einführung des Kopfschlages schon aus diesem Grunde nicht das Wort geredet werden könne.

Die von dem gedachten Sachverständigen geltend gemachten Bedenken erkennt die Kommission aus anatomischen Gründen als zutreffend an.

Abgesehen davon, daß bei manchen Schaf-Rassen und einzelnen Individuen die Schädeldecke durch eine mehr oder weniger starke Hornentwickelung geschützt sei, habe das Schaf im Allgemeinen einen so kräftigen Schädelbau, daß der Keulenschlag bei ihm verhältnißmäßig weniger einwirke, als dies bei andern Thieren der Fall sei. Gegenüber dieser Resistenzfähigkeit der Schädeldecke habe aber das Schaf einen ganz unverhältnißmäßigen leichten Kopf und diegsamen Hals. Hieraus werde es erklärlich, daß der Kopfschlag, der beim Schaf an und für sich kräftig geführt sein müsse, nicht den Effekt wie beim Rinde haben könne, da der schwerere und weniger bewegliche Kopf des Rindes der Keule einen so großen Widerstand entgegensetzt, daß der Schlag zu voller Wirkung kommen könne, wogegen beim Schaf Kopf und Hals viel mehr nachgäben und sich den Wirkungen der Keule derartig entzögen, daß statt der beabsichtigten Betäubung nur eine mehr oder weniger starke Verletzung des zu tödtenden Thieres zu Stande kommt. Es würde unter diesen Umständen daher auch hier als Thierquälerei anzusehen sein, wenn man bei Schafen den Kopfschlag einführen wollte. Die gegenwärtig im Gebrauch befindliche Methode des Abstechens der Schafe, bei welcher die großen Blutgefäße des Halses fast gleichzeitig mit einem Schnitte durchschnitten würden, sei eine so vollkommen ausreichende und den Tod der Thiere in so kurzer Zeit erzielende, daß sie kaum durch eine bessere zu ersetzen sein dürfte. In dieser Beziehung könne man dies dem Schächten nach israelitischem Ritus gleichstellen.

Anlangend noch in Sonderheit dieses rituelle Schächten bei den Israeliten, das bekanntlich in dem Durchschneiden der Kehle des auf den Rücken geworfenen Thieres mittelst eines ganz langen scharfen Messers bis auf die hinterliegenden festeren Halstheile besteht, so erklärt die Kommission im Einverständniß mit dem Oberinnungsmeister, daß sie die Anschauung des Vereins, daß diese Prazedur als eine öffentliches Aergerniß erregende anzusehen und die Abschaffung derselben als wünschenswerthes Ziel zu erachten sei, **nicht theilen könne, da sie in dem Schächten der Thiere keineswegs einen thierquälerischen Vorgang zu erblicken vermöge.**

Sie weist darauf hin, daß in betreff der Abschaffung des Schächtens schon früher vielfach Anträge gestellt und Wünsche ausgesprochen worden seien. In der Mitte der 50er Jahre sei in England durch die Gesellschaft zur Verhütung der Thierquälerei dieselbe Frage angeregt worden; in den 60er Jahren sei Aehnliches in mehreren Kantonen der Schweiz geschehen. Von den Vorgängen in der Schweiz habe der Rabbiner der Schweizerischen Israeliten Dr. Kayserling, Anlaß genommen aus verschiedenen Ländern Europas von thierärztlichen Sachverständigen Gutachten herbeizuziehen. Alle die Gutachten — zusammengestellt in Dr. Kayserling's Schrift: „Die rituelle Schlachtfrage", oder „ist Schächten Thierquälerei?" (Aaran 1867) seien darin übereingekommen, daß das nach israelitischem Ritus ausgeführte Schächten keineswegs als eine Thierquälerei anzusehen sei. Von einzelnen Seiten sei dabei sogar hervorgehoben, daß diese Methode vor den andern meist üblichen Schlachtmethoden den Vorzug verdiene.

Nach diesem Sachverständigen-Gutachten der Kommission für das Veterinärwesen hat das Ministerium des Innern, so sehr es auch die wohlgemeinte Absicht des ehrenwerthen Vereins bei dem von ihm gestellten Antrage:

Beim Bundesrathe einen Zusatzartikel § 360, Ziffer 13, des Strafgesetzbuches zu beantragen, der das Schlachten des Kleinviehes (Schweine, Schafe, Kälber u. s. w.) ohne vorherige Betäubung verbiete", an sich gern anerkannt, doch Anstand finden müssen, diesem Antrage Folge zu geben.

Dagegen hat das Ministerium von der eigens gedachten Vorstellung des Vereins Veranlassung genommen, die Ortspolizeibehörden darauf, daß es im hohen Grade bedenklich und deshalb unzulässig sei, unerwachsenen Personen und namentlich Kindern die Anwesenheit beim Abschlachten von Schweinen zu gestatten, besonders aufmerksam machen zu lassen und dieselben anzuweisen, dieser Unsitte wo sie vorkommt, mit Nachdruck entgegenzutreten.

Dresden, am 25. November 1882.

Ministerium des Innern
Nostitz-Wallwitz.

Zur Abwehr.

Ein katholischer Pfarrer gegen den Antisemitismus. Pfarrer Herzog in Rohrbach schreibt im „Pfälzer Boten": „Das Zentrum verurtheilt den Antisemitismus aus Grundsatz und — aus eigenem Interesse, weil es fürchtet, was man heute gegen die Kinder Israels unternimmt, könnte man später auch gegen die Katholiken unternehmen. . . . Ein Zentrumsmann maufert sich nicht zum Antisemitismus!"

Vom Christenhaß der Juden. Dem Bericht des Krankenhauses der Hamburger Deutsch-Israelitischen Gemeinde, (errichtet i. J. 1841 von Frau Betty Heine) für das Jahr 1896 entnehmen wir folgende Angaben: Es fanden 1066 Kranke mit 30723 Pflegetagen Verpflegung, so daß zwar die Krankenzahl eine Abnahme von 38, die Verpflegungstage aber eine Zunahme von 3358 aufweisen. Von den Kranken waren nur 22 pCt. jüdischer, 78 pCt. nichtjüdischer Konfession.

Kardinal und Rabbiner. Als Beleg für die liberale und humane Denkweise eines hohen Kirchenfürsten in Ungarn veröffentlichen wir hiermit einen Briefwechsel zwischen dem Kardinaldischof Dr. Schlauch in Großwardein und Rabbiner Dr. David in Preßburg. Dieser hatte nämlich den Ersteren anläßlich seiner Priester-Jubiläumsfeier mit folgenden Zeilen beglückwünscht: „Eure Eminenz! In erfreuender Erinnerung an die ehrende Bekanntschaft, die ich in Ischl mit Eurer Eminenz machte, und gedenkend Ihrer bezaubernden Persönlichkeit, Ihrer hohen Weisheit und Ihres vorurtheilslosen Geistes, erlaube ich mir Ihnen zu Ihrem Priester-Jubiläum aufrichtig und ergebenst zu gratuliren. Nach den Worten des Propheten Jesaias, 66, 21, daß Gott auch von anderen Völkern zu seinen Priestern nimmt, darf ich Sie auch vom Standpunkte des Judenthums als auserwählten Gottespriester betrachten. Die Vorsehung erhalte Sie als Heilboten der Religion und der menschlichen Gesellschaft noch lange in ungetrübter geistiger und körperlicher Frische. Amen!" Hierauf schickte der Kirchenfürst folgende Antwort: „Euer Hochwürden! Erfreut durch Ihre liebenswürdigen Zeilen, beeile ich mich, meinen aufrichtigen Dank auszusprechen dafür, daß Sie sich meiner an meinem großen Feiertag erinnerten. Meine ganze Thätigkeit im Leben war immer von dem Bestreben erfüllt, dem hohen Gebot der Liebe meines Erlösers treu zu bleiben und habe ich davon Niemanden ausgeschlossen und seien Sie überzeugt, hochwürdiger Herr, daß auch in dieser Beziehung Ihre ausgezeichnete Liebenswürdigkeit mir eine angenehme Erinnerung bleiben wird."

Aus dem antisemitischen Lager.

Wider Christus und das neue Testament. Im „Mod. Völkergeist" (Mai 97, S. 761) läßt der Dühringianer P. Kusahi, sonst ehrsamer Buchhändler, seinen Haß gegen Jesus Christus, das Christenthum und das neue Testament gehörig aus. Die christliche Religion ist in seinen Augen gleichbedeutend mit der Verjudung der ganzen Menschheit und sie auszumerzen, muß ein Hauptbestreben der Rassen-Antisemiten sein. Dabei spottet er gehörig über die Antisemiten, die das alte Testament fallen lassen wollen, über Paul de Lagarde, den großen Antisemiten, u. a. m. So sagt er:

„Nun meinen allerdings die Partei- oder sonst religionsbezüglich verrannten Antisemiten, daß das Christenthum, welches ihnen als sittlicher Stützpunkt dient, eine andere oder höhere Art des gewöhnlichen wäre. Sie unterscheiden zwischen einem Paulinischen Judenchristenthum und dem Urchristenthum. Das erstere, welches rein dogmatisch die Kirchenlehren vertrat, sei preiszugeben, während die ursprünglich unverfälschte Lehre Christi einen großen Schatz sittlicher Wahrheiten und arische Züge enthalte und als Fahne hochzuhalten sei. Wir würden uns selbstverständlich etwas vergeben, wenn wir uns in diese verlehrten Untersuchungen jenes Göttinger Handwerksgelehrten Lagarde einließen, der mit all seinen Rückständigkeiten und orientalischem Weisheitskram zur wissenschaftlichen Garde der reaktionären Antisemiten gehört."

Das Gebot Christi, seinen Nächsten, auch seinen Feind zu lieben, ist Kusahi eine „direkte Kopfstellung gesunder Gefühle"; die Völker seien mit dem Christenthum „angeschmiert". Ueber das neue Testament und Christus schreibt er folgendes:

„Wenn man sich das neue Testament ansieht, wird man an Christus unverkennbar jüdische Charakterzüge finden. Schon die Feindes- und Nächstenliebe deutet darauf hin; denn derartige Umkehrungen normalen Verhaltens sind den Juden charakteristisch. Nebenbei wollen wir jedoch noch bemerken, daß das neue Testament sich vom alten garnicht scharf trennen läßt. Christus verweist häufig auf die Propheten des alten Testaments, und dessen Gott nimmt er in das neue Testament mit hinüber. Er sagt direkt, daß er gekommen sei, nicht um das Gesetz und die Propheten aufzulösen, sondern um sie zu erfüllen. Was das alte Testament für eine Sammelstelle von Schlechtigkeiten und Gemeinheiten ist, zeigen vorangegangene Nummern dieser Zeitschrift. Also schon um dieser Zusammengehörigkeit des alten und neuen Testaments willen sollte auf das letztere verzichtet werden; denn das erstere wird ja von sogenannten liberalen Antisemiten bereits preisgegeben. Aber auch das neue Testament, für sich betrachtet, zeigt jüdisches Gepräge und klar seine Bestimmung als Religionsbuch für die Juden. Als Sittenlehre für höherstehende Völker sind seine Vorschriften und Gebote unbrauchbar."

Also das neue Testament taugt auch nichts. Christus ist als Jude voller Selbstüberhebung. Nur daß er gegen die „Verlehrten seiner Zeit" aufgetreten, ist sein Verdienst. Hierin ist Eugen Dühring Christi Nachfolger.

Die Herren Pastoren, die den Antisemitismus protegiren, die Stöcker, Engel, Matthes, Werner u. s. f. thäten gut, sich mit dieser Dühring'schen Richtung zu befassen. Sie erkennen dann, daß sie Wind gesät und einen Sturm geerntet haben, der ihr ganzes judenfeindliches Christenthum wegfegt.

Wie Ahlwardt mit der Wahrheit umspringt, dafür liefert die „Zukunft" einen Beitrag: Ahlwardt hat am achtzehnten Februar bei seinem Wiedereintritt in den Reichstag erklärt: „Da ich in Folge eines Beschlusses des Gerichtes in Hoboken aus Amerika nicht fort konnte, ohne rechtsbrüchig zu werden, so habe ich zu meinem großen Bedauern hier länger abwesend sein müssen, als es eigentlich in meinem Willen lag." Was daran wahr ist, ergeben die nachstehenden Auszüge aus den notariell beglaubigten Aktenstücken. Am 7. April 1896 wurde Ahlwardt vom Polizeirichter in Hoboken, Hudson County, N. Y., für disorderly conduct and carrying concealed weapons mit zehn Dollars bestraft, die er gleich erlegte. Noch am selben Tag stellte ein gewisser Michael Arnsberg gegen Ahlwardt vor dem Friedensrichter Seymour in Hoboken Strafantrag wegen thätlichen Angriffes und Ahlwardt gegen Arnsberg wegen Meineides. Am 14. April 1896 wurde Ahlwardt verhört und, um sein Erscheinen als Angeklagter wie als Ankläger vor den Großgeschworenen zu sichern, unter Bürgschaft gestellt. Am 5. September 1896 gingen die Großgeschworenen des Aprittermins für Hudson County, nachdem ihre Amtsperiode abgelaufen ist, auseinander, ohne die eine oder die andere Anklage beschlossen zu haben. Hiermit waren beide Strafanträge erledigt und die Bürgschaften frei. Der Notar Geo C. L. Maës, Jersy City, resumirt: 1. Ahlwardt war vom 14. April 1896 bis zum 5. September 1896 auf freiem Fuß und durfte das Land verlassen, wenn er nur bereit war, sich zu stellen, falls es verlangt würde; 2. nach dem 5. September 1896 schwebte überhaupt kein gerichtliches Verfahren, das Ahlwardt zum Verweilen in Amerika hätte nöthigen können.

Stöcker vor der Kreissynode. Die Kreissynode Berlin Cölln Stadt begann am 21. Mai ihre Tagung. In der ersten Sitzung kam die Affaire Stöcker zur Debatte. Der Bericht sagt darüber:

Nach Feststellung der Beschlußfähigkeit durch den Superintendenten Hübner nimmt Syn. Prof. Dr. Weber-St.-Jakobi Gelegenheit, den Syn. Hofprediger a. D. Stöcker zu fragen, ob der im Witte-Stöcker-Prozeß vom Vertreter Witte's, Rechtsanwalt Lenzmann erhobene Vorwurf, Stöcker habe einmal sein schriftlich gegebenes Ehrenwort gebrochen, diesem Veranlassung zur Entkräftung des schweren Vorwurfs gegeben habe. — Syn. Stöcker erklärt, er verstehe nicht, was diese Anfrage hier solle, da die Dinge „in keiner Weise substanziirt" seien. Er sehe in dieser Sache nicht anderes, als eine Parteisache. — Syn. Weber: Die Dinge gehören deshalb hierher, weil ich der Meinung bin, daß es sich mit der Würde einer Synode nicht verträgt, wenn ein solcher, gegen ein Mitglied erhobene Vorwurf nicht rite widerlegt wird. — Syn. Stöcker: Weisen Sie mir doch den Fall nach, Herr Synodale Weber, und bringen Sie mir das angeblich schriftlich gegebene und von mir gebrochene Ehrenwort! Es sei ihm unbegreiflich, wie man eine anständige Versammlung mit so unsubstanziirten Dingen behelligen könne. — Syn. Weber: Ich darf also darnach annehmen, daß nichts an der Sache ist? — Syn. Stöcker: Ich weiß nicht, wieviel an der Sache Märchen ist, wieviel Wahrheit sein soll. Sie liegt so weit zurück, daß ich mich darauf nicht besinnen kann. Sie wissen ja, daß ich in einem gewissen Theile der Presse vogelfrei bin. Ich finde es im höchsten Grade ungehörig, so etwas hier ohne substanzielle Unterlagen vorzubringen. — Syn. Weber: O, bitte — doch! Indessen nehme ich die Erklärung dahin an, daß Herr Stöcker den Vorwurf als unsubstanziirt erklärt und stehe deshalb von weiterem ab. — Vorsitzender Superintendent Hübner: Ich finde auch, daß bei einem so schweren Vorwurfe die Grundlagen vorgelegt werden müssen und daß man sich nicht nur auf Zeitungsnotizen beziehen darf. Damit ist die Weberſche Anfrage erledigt.

Der Prozeß Stöcker-Witte beschäftigte in der letzten Woche den Strafsenat des Kammergerichts. Es handelte sich um die Revision beider Parteien gegen das landgerichtliche Urtheil, wonach Stöcker wegen Beleidigung Witte's 500 Mk. Strafe zahlen sollte. Artikel im „Volk" und in der „Evangelischen Kirchenzeitung", in denen Stöcker sich gegen frühere Angriffe Witte's wandte, gaben bekanntlich zu den Beleidigungsklagen der beiden Herren den äußeren Anlaß. Der unterlegene Stöcker ließ sich vor dem Kammergericht durch den Reichstagsabgeordneten Vielhaben vertreten, der neben vielen anderen Gründen auch geltend machte, daß seinem Mandanten vom Landgericht der Schutz des § 193 des Strafgesetzbuches zu unrecht versagt worden sei; Stöcker habe sehr in Wahrnehmung berechtigter Interessen gehandelt, und es sei falsch gewesen, daß die Strafkammer darauf Werth gelegt habe, daß Witte's Angriffe gegen Stöcker zur Zeit des Erscheinens der Artikel schon Jahre zurücklagen. Pastor Witte, den Justizrath Albrecht vertrat, behauptete unter anderem, § 187 des Strafgesetzbuches sei von dem Vorderrichter verletzt worden. Stöcker hätte nicht blos wegen Beleidigung, sondern wegen verleumderischer Beleidigung bestraft werden müssen. Die Entscheidung des Landgerichts wurde nach etwa dreistündiger Verhandlung aufgehoben, und zwar drang nur Stöcker mit dem Einwande durch, daß ihm der Schutz des § 193 nicht hätte versagt werden dürfen. Das Kammergericht nahm an, ein Angriff erfolge nicht nur dann

in Wahrnehmung berechtigter Interessen, wenn ihm unmittelbar ein anderer Angriff vorgehe. Der Vorderrichter habe augenscheinlich den § 193 mit dem § 199 des Strafgesetzbuches verwechselt. Das Kammergericht hielt es für angemessen, die Sache zur nochmaligen Verhandlung nicht vor das Landgericht I, sondern vor das Landgericht II zu verweisen.

Pfarrer Iskraut. Zu der vom Konsistorium nicht bestätigten Wahl des Predigers Iskraut zum Pfarrer im Sophien wird berichtet, daß Mitglieder der Gemeinde-Vertretung von Sophien bei dem Evangelischen Ober-Kirchenrath Beschwerde eingelegt haben, welcher seinerseits bis zu diesem Augenblick keine Entscheidung gegeben hat.

Der für die Reichstagswahl in Wiesbaden aufgestellte antisemitische Kandidat Wolf hat auf Grund einer Besprechung mit seinen Parteigenossen die Kandidatur zurückgezogen.

Eine Unwahrheit der „Deutschen Reform". Das Organ des Herrn von Mosch, der jetzt aus Hamburg wieder nach Berlin übergesiedelt ist, veröffentlicht am 23. Mai den Text einer Parodie auf das Apostolische Glaubensbekenntniß, die wie folgt lautet:

„Neues deutsches Reichsglaubensbekenntniß: Ich glaube an Kaiser Wilhelm, den allmächtigen Schöpfer des neuen Kurses, und an General Caprivi, seinen gehorsamen Diener, unsern Herrn Kanzler, der empfangen hat den Grafentitel ohne Macht und Herrlichkeit, der gelitten hat unter Bismarck und den „Hamburger Nachrichten", der herabgestiegen zur „Nordd. Allg. Zeitung", von wannen er wiederkommen wird zu richten die Nörgler und Bismarckfreunde. Ich glaube an den heiligen Geist des geheimen Propheten Hintzpeter und seiner Frau, an die Gemeinschaft der Regierungs- und Zentrumssprenßen, an die allein selig machende Pickelhaube, an eine steigende Vermehrung der Abgaben und Steuern, an die Einführung neuer Maulkörbe und Judenflinten und an ein ewiges Soldatenleben. Amen.

Dieses schändliche Produkt ist dem Antisemitenblatt ein Beweis „wie weit der Jude in jüdischer-sozialdemokratischer Gemeinheit geht." Dabei ist diese Parodie entstanden im Kreise der antisemitischen Freunde Carl Paaschs. Dr. Sigl im „Vaterland" und der Fürther „Freie Beobachter" haben sie zuerst gedruckt und der Antisemit Dewald hat sie an „sichere Parteigenossen" verkauft. Die Parodie ist ein gut — oder schlecht? — antisemitisches Produkt!

Antisemitismus in der Studentenschaft. Dr. med. G. Fr. schreibt uns:

Wie auch schon vor längerer Zeit — und wie viel trauriger haben sich inzwischen die einschlägigen Verhältnisse gestaltet — für einen die Burschenherrlichkeit ersehnenden, jüdischen Mulus die erwünschte Aktivität in einer farbentragenden Verbindung außerhalb unaufdringlicher Erreichungsmöglichkeit lag, möchte ich einmal skizziren: Nachdem ich auf der Schule stets wie man sagt, ein fleißiger und „zurückhaltender" Schüler gewesen war, machte ich mir nach dem Maturum von der burschenherrlichen Studentenfreiheit um so kühnere Vorstellungen; diese gedachte ich in dem bierfröhlichen München als I. Semester ganz gewiß verwirklichen zu können. Aber trotzdem ich kein sog. spezifisch „jüdisches" Aeußere — horribile dictu! — zur Schau zu tragen habe, auch durch mein Wesen wohl Freunde zu erwerben im Stande war, vermochte ich keine halbwegs anständige Verbindung ausfindig zu machen, die mich rezipirt hätte. — Und das nur aus dem alleinigen Grunde, weil ich jüdischer Religion war! — Nur zwei im Verrufe stehende Burschenschaften wollten sich großmüthig zur Aufnahme herbeilassen, während vorher ein dummer Korps-Keilbursch, der mir meine Religion nicht gleich vom Gesichte abgelesen hatte, bei meiner Erklärung vor Schreck nahezu an einem bei mir eingenommenen Vesper erstickte. — In Leipzig, wo ich mein III. und IV. Semester verlebte, erging's mir nicht besser. Nur eine aus dem Burschenschaftsverbande ausgestoßene Verbindung, bei der ich einer Mensur halber Waffen belegen mußte, würde mich auf mein Andrängen hin als aktives Mitglied unter sich geduldet haben; aufgefordert wurde ich freilich von keinem zur Meldung.

In Bonn gelang es mir nicht einmal, Eintritt in den Ruderklub II. Klasse zu erlangen, weil kein Jude darin bis dato vertreten war. In Göttingen konnte man nur mit Contragefahr zu dritt ein anständiges Restaurant oder Café betreten; zum offizellen Kneipen gar standen uns nur die kläglichsten Lokale frei.

Das sind ein paar Erinnerungen aus der „freundlichen" Studentenzeit!

Die österreichische Sprachenverordnung und die Antisemitenversammlung in **Dresden**. So sehr es das deutsche Nationalgefühl beklagen muß, daß das Deutschthum in Oesterreich unter dem Ansturm des Slaventhums stark zu leiden hat, so ist es doch auch aus politischen Gründen geboten, die inneren Conflikte, denen Oesterreich ausgesetzt ist, nicht von reichsdeutscher Seite zu verschärfen. Unser deutsches Reich darf sich um die inneren Angelegenheiten seines Bundesgenossen nicht kümmern. Mehr als Sympathiekundgebungen darf die deutsche Bevölkerung dem bedrohten Deutschthum im Ausland nicht widmen.

Dieser stets von Bismarck behauptete Standpunkt erscheint aber unseren Antisemiten nicht klar genug. Sie wollen politisch für sich etwas herausschlagen, und so benutzen sie denn die Dresdener Versammlung zu einer starken Reklame für ihre Zwecke. Andeutungen darüber macht das demokratische „Wiener Tageblatt":

„Der sächsischen Antisemitenpartei geht es seit der Entlarvung Ahlwardts herzlich schlecht, und noch schlechter ihrem Haupte, dem Reichstagsabgeordneten Zimmermann, der als Chefredakteur des Parteiorgans „Deutsche Wacht" mit seiner bürgerlichen Existenz an dem Gedeihen der „reformerischen Bewegung" interessirt ist. Die „Deutsche Wacht" ist innerhalb dreier Jahre auf ein Drittel ihrer Abonnentenzahl gesunken, das Blatt steht heute vor seiner Existenzfrage. In der jüngsten Zeit wurde ein letzter verzweifelter Versuch gemacht, um der dem Verfalle entgegengehenden Reformpartei ihr Organ und Herrn Zimmermann seinen Gehalt als Chefredakteur desselben zu retten. Es wurde die Ausgabe neuer Aktien des Unternehmens beschlossen, und es handelte sich nun darum, diese neuen Aktien unterzubringen. Dazu mußte die nöthige „Stimmung" geschaffen werden, und diese Stimmung hoffte man durch die Fruktifizirung der — Sprachenverordnungen zu bereiten. Die „nationale Rettung" der Deutschen in Böhmen sollte die Mauer bilden, hinter welcher Herr Zimmermann seine eigene und die Rettung seines Blattes ungestört betreiben konnte. Das ist der tiefere Sinn der „alldeutschen" Hilfsaktion für die bedrängten Deutschen in Böhmen, und nunmehr wird man es auch verstehen, warum die Theilnehmer der Dresdener Versammlung auf ihren Tischen so schön ausgestattete Agitations- und Probenummern der „Deutschen Wacht" vorfanden. Es handelte sich nicht blos um Abonnentenfang, sondern auch darum, unter den Theilnehmern aus dem Deutschen Reiche und aus Oesterreich opferwillige Männer zu finden, denen sich eine erkleckliche Anzahl der neuen Aktien à tausend Mark per Stück anhängen ließ, ja es heißt, daß die Spekulation wenigstens theilweise auch gelungen ist. Was wir da aussprechen, sind nicht bloße Kombinationen. Die „Sächsische Arbeiterzeitung" vom 11. Mai enthüllt mit aller Rücksichtslosigkeit diese dunklen Machenschaften, für welche das nationale Interesse der Deutschen Böhmens mißbraucht wurde, und der unzweideutigste Beweis für die Wahrheit unserer Darstellung mag darin erblickt werden, daß just am Tage nach der Dresdener Protestversammlung die außerordentliche General-Versammlung der Aktiengesellschaft „Deutsche Wacht" stattfand, in welcher die Fortführung des gefährdeten Unternehmens beschlossen wurde und Herr Zimmermann über die Unterbringung der neuen Aktien referirte. Für diese Behauptung können wir einen unverdächtigen Zeugen anführen. Die „Deutsche Wacht" selbst, die bereits in ihrer Nummer vom 11. Mai über das freudige Ereigniß berichtet . . .

Man sieht, die Rettung des Deutschthums ist unter Umständen ein profitables Geschäft. Hier zu Lande ist sich denn auch kaum Jemand im Unklaren über diesen wahren Zusammenhang der Dinge. Thatsache wenigstens ist, daß es außer den antisemitischen Geschäfts-Deutschen und einem Haufen unreifer Bummler keinen ernsthaften Politiker im Deutschen Reiche eingefallen ist, sich an dem Kinderkreuzzuge gegen die Sprachenverordnungen zu betheiligen; Thatsache ist ferner, daß hier in Dresden an demselben 9. Mai eine Parteiversammlung der Nationalliberalen stattfand, ohne daß in derselben auch nur mit einem Worte der Sprachenverordnungen gedacht wurde, obwohl doch die nationalliberale Partei, die hervorragendste Mit-

arbeiterin Bismarcks bei der Schöpfung des Reiches, auch einiges Verständniß für deutsche Nationalinteressen haben dürfte; Thatsache endlich ist, daß wohl diese nationalliberale Versammlung, nicht aber das antisemitische „Thing" vom König Albert einer dankenden Antwort auf ihren ehrfurchtsvollen Gruß an das Hoflager gewürdigt wurde.

Das ist die Reversseite der Medaille, auf deren Vorderseite die Inschrift „Rettung des Deutschthums in Oesterreich" prangt. Die Inschrift einer Medaille pflegt man mit dem technischen Ausdruck „Legende" zu bezeichnen. Das Wort trifft hier auch in anderem Sinne zu. Die „Rettung" des österreichischen Deutschthums" durch die hiesigen Antisemiten und Ihre Herren Schönerianer ist — Legende; die wahre Inschrift sollte lauten: „Rettung der „Deutschen Wacht" und des Herrn Zimmermann."

Auch nach unserer Kenntniß der Dinge enthält diese Darstellung viel Richtiges. Gewiß hat sich viel Idealismus zusammengethan, um in Dresden den Deutsch-Oesterreichern eine Sympathiekundgebung zu veranstalten, daß aber in derselben Kundgebung auch um Uebernahme von Aktien gebettelt wurde, will uns wenig vornehm erscheinen.

Vermischtes.

Heinrich Hansjakob, der bekannte Volksschriftsteller und katholische Stadtpfarrer von Freiburg i/B. ist, wie wir des Oefteren haben berichten müssen, nicht frei von antisemitischen Vorurtheilen und Schlagwörtern. Aber er bekommt es doch fertig, in seinem Werke „Dürre Blätter" (Heidelberg 1890. Bd. II. S. 79) über Heinrich Heine folgendes zu schreiben: „Diejenigen Leute, denen der Name Heinrich Heine ein Gräuel ist, haben seine Schriften allermeist gar nicht gelesen. Heine ist und bleibt eins der größten Dichtergenies unserer deutschen Literatur, und bei einem Genie kann man immer lernen. Man mag Heine mit Recht frivol, cynisch, religionslos nennen, aber es finden sich bei ihm trotzdem noch so viele Perlen edelster Art, daß auch der strengste Cato ihn lesen kann mit Genuß und Nutzen. Seine Lyrik und sein Humor sind von zauberhafter Macht, jene begeisternd, diese unterhaltend."

Die „Solidarität" der Juden. 24000 New-Yorker Schneider, die für die fertigen Kleidergeschäfte New-Yorks und Umgegend arbeiten, haben die Arbeit niedergelegt. Ihre Hungerlöhne bieten in der That genügenden Anlaß dazu. Es ist eine bekannte Thatsache, daß man in New-York ein Hemd billiger zusammengenäht haben kann, als in Berlin. Viele von den Streikenden sind arme polnische Juden, welche von ihren Glaubensgenossen nicht in hübscher Weise ausgebeutet werden. Die Noth, die furchtbare Noth hat sie zum Ausstand getrieben. Wo ist hier die vielgepriesene „jüdische Solidarität?" Jener Kapitalismus, der nur auf Erweiterung seiner Machtsphäre sieht, schont niemanden!

Otto Seeck. Seecks geradezu monumentale „Geschichte des Unterganges der antiken Welt" (1895 Bd. I.) schreibt über die Juden:

„Wieder und wieder sind sie (die Juden) durch die grause Zuchtwahl des Völkermordes veredelt worden; mit welchem Erfolge, das zeigt die Neuzeit, in der sie von dem neuverliehenen Rechte, an der geistigen Arbeit der Nationen unbeschränkten Antheil zu nehmen, in so glänzender Weise Gebrauch machen . ."

Franz Schubert. Daß Franz Schubert auch einmal für einen Synagogentext eine Komposition schrieb, so theilt die „Deutsche Wacht" (!) mit, dürfte nur wenig bekannt sein. Im Archive der Wiener israelitischen Kultusgemeinde befand sich im Jahre 1874 ein Autograph Schubert's, das die Komposition zum 92. Psalm in hebräischer Sprache für den Synagogen-Gottesdienst enthielt. Schubert hat diesen Psalm für den berühmten Wiener Kantor Sulzer auf dessen Bitte komponirt, nachdem er diesen als beliebten Konzertsänger kennen gelernt hatte. Die Schubert'sche Komposition hat sich jedoch nicht in die Synagogenmelodien eingebürgert, weil sie zu wenig liturgisch war. — Hierzu dürfte noch die Mittheilung von Interesse sein, daß auch von Konradin Kreutzer die Komposition eines Synagogentextes herrührt!

Das Junkerthum. Die „Staatsb.-Ztg." behauptete am 7. Februar, das deutsche Junkerthum könne niemals unserm Deutschthum gefährlich werden. Nun, andere antisemitische Blätter urtheilen anders. So schreibt der Ahlwardt-Sedlatzeksche „Dtsch. Gen.-Anz." (aus dem Dewald wieder verschwunden ist, denn A. v. Muralt zeichnet jetzt als Redakteur) am 23. Mai:

„Herab von der Führerstelle mit diesem heruntergekommenen, durchaus minderwerthigen Adel, diesem konservativen Junkerthum, wir dulden keine Volksverräther länger als Vertreter des Deutschthums! —"

Und der Fürther „Freie Beobachter" vom 21. Mai urtheilt:

„Was der Adel schon über Deutschland Schlimmes gebracht, ist ja unsagbar. Er hat stets nur **zersetzend** gewirkt. In allen Ländern, in denen es einen Adel giebt, war der Adel immer das egoistische Element im Staate und das war stets um so schlimmer, weil die Auffassung des Adels hinsichtlich Erwerb und Moral ꝛc. eine ganz andere war als die des Volkes. Der Adel mit seiner bekannten „adeligen" Gesinnung nahm für sich stets ganz andere Lebensbedingungen in Anspruch als das Volk; seine Art und Weise, sich zu bereichern auf Kosten des Volkes und das Erworbene im wahnsinnigsten Luxus zu verschwenden, der Mangel an Thatkraft, seine Unfähigkeit zur ernsten Arbeit, das Alles macht ihn zum Herrschen unfähig und noch nie hat er diese Unfähigkeit glänzender bewiesen als zu jener Zeit, in der er thatsächlich diese Herrschaft auszuüben die Gelegenheit hatte."

Also auch der Adel wirkt „zersetzend". Dieses hübsche Wort pflegt man sonst immer auf die Juden anzuwenden.

Die Juden als Graveure. Die Gravirkunst war von jeher bei den Juden heimisch. Ja, Schudt will sogar Lewin Joseph, den Graveur des Königs Friedrich I., als den Erfinder der Kunst, in Diamant zu stechen und Figuren darauf zu schneiden, ausgeben. Interessant ist es aber, was J. G. Meusel in seinen „Miscellaneen artistischen Inhalts" (Berlin 1785) darüber schreibt. Er behauptet, daß „die Methode, mit Diamantenpulver Figuren in Stein zu schneiden, in den Abendländern nicht eher bekannt wurde, als nachdem das Geschlecht der wahren Künstler unter der Regierung der römischen Kaiser bereits gestorben war. Ein Theil der Juden war zu Alexandrien dekanntermaßen lange Jahre hindurch gewohnt, sich mit Edelsteinschleifen und -fassen zu ernähren und sich vorsichtshalber nackt ausziehen zu lassen, wenn sie von der Arbeit nach Hause gehen wollten. Als ihnen dort nach und nach das Handwerk gelegt wurde, verbreiteten sie sich in die übrigen Provinzen des römischen Reichs, und diesen Flüchtlingen haben wir vermuthlich die Handgriffe des heutzutage üblichen Steinschneidens zu danken." Es ist das ein sehr dankenswerthes Verdienst, das sich die Juden um die Verbreitung eines wichtigen Kunstzweiges erworben haben und das in der Geschichte bisher unerwähnt blieb. Man hat bisher geglaubt, daß bei den Juden die Entwickelung dieser Kunst schon durch ihren Kultus gehindert war, wie es in dem Artikel „Steinschneidekunst" in Brockhaus' Konversationslexikon Band 15, Seite 303 heißt. Das ist ein Irrthum.

Briefkasten.

B. F. in **G.** Die Rothschild-Anekdote, die wir in Nr 17 der „Mittheil." abgedruckt haben, stand bereits am 18. Febr. 1897 in der „Tagl. Rundschau". Hier wird sie natürlich nicht als wahr hingestellt, sondern als „zum mindesten gut erfunden" bezeichnet.

W. B. in **M.** Der „Dtsche. Gen.-Anz." vom 23. Mai erklärt die Geschichte von der Pfändung Ahlwardts in Magdeburg für erfunden.

K. in **Gießen.** Wird mit Dank benutzt.

A. S. in **Nürnberg.** 3 Mk. mit Dank erhalten.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Ludwig Scharf, Magdeburgerstr. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstr. 115a.
Expedition: Berlin W. Magdeburgerstr. 13.

Nur 50 Pf. (und 15 Pf. Bestellgeld) vierteljährlich bei der Post.

Nr. 23. Berlin, den 5. Juni 1897. 7. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

1,10 Mk. sind an die **Expedition**, Berlin W., Magdeburgerstr. 13 zu senden, wenn man die „**Mittheilungen**" direkt im Couvert wünscht.

Postzeitungsliste: 4553.
Telephon: Amt 6 Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaktion u. Expedition sind zu richten nach **Berlin W., Magdeburgerstr. 13**, und alle Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen an Herrn **L. Jordan**, Schatzmeister des Vereins, **Berlin W., Magdeburgerstr. 13.**

Antisemitismus in der Schweiz.

Aus Zürich wird uns unter dem 20. Mai von hochgeschätzter Seite geschrieben:

Unter Kreuzband übersende ich Ihnen zwei Nummern der „Neuen Zürcher Ztg." zum Belege für meine neulichen Aeußerungen über den Antisemitismus in der Schweiz, der Mangels der Juden seine Nahrung ganz wesentlich durch Infektion von außen her erhält. Das Blatt ist seiner Tendenz nach durchaus freisinnig, aber bei uns ist das keine Schutzwehr in jener Richtung.

In dem einen Artikel (18. Mai) „Der kantonale Bauerntag in Wülflingen" heißt es: „Die wahre Ursache der Verschuldung erblickt Herr Müller zum „Schloß" in Wülflingen darin, daß unsere Bauern zu theures Land kaufen; die Amortisation nützt nichts, das Uebel sind die Semiten."

Bei Gründung eines „Bauernbundes" — hier unter wirklichen Bauern, nicht à la Ploetz — findet ein Schlaumeier, das Unglück sei alles bei den Semiten; der Bauer bezahle sein Gut zu hoch. — Der Grundstückswucher ist allerdings hierorts schlimm, aber sozusagen ausschließlich in guten Christenhänden. Ebenso ist es notorisch, daß die Bauern durch unsinnige Ueberwerthung bei Erbtheilungen u. s. w. den Preis der Grundstücke viel zu sehr gesteigert haben. Juden haben hiermit absolut nichts zu thun; aber es ist so schön, einen Sündenbock zu finden!

An der Spitze der Nr. vom 20. Mai findet sich eine Pariser Korrespondenz, die sich u. a. mit der „jüdischen Finanzwelt beim großen Brande" beschäftigt. Es heißt da:

„.... Die Verquickung des auf allen Nähten vergoldeten Judenthums mit den Nachkommen der Kreuzfahrer hat Gyp, die selbst dem alten französischen Adel angehört, schon manchmal Stoff zu scherzhaften Darstellungen auf ernstem Grunde geboten. Aber so wie diesmal im Bazar und in der Subskription für ihn ist die Thatsache noch niemals zu Tage getreten. Es läßt sich darüber streiten, ob Drumont, Cassagnac, Rochefort u. a. recht haben, wenn sie über den Wetteifer spotten, der sichtlich unter den reichen israelitischen Bankiers herrschte, welche dem „Figaro" ihr Scherflein brachten. Das ist aber als Zeichen der Zeit gewiß charakteristisch, daß die hunderttausend, fünfzigtausend, fünfundzwanzigtausend der Rothschild, Heine, Fould, Hirsch für fromme Stiftungen wie die „ewige Anbetung des Sakramentes", die „Errichtung von Kalvariendergen", die „Erhaltung der heiligen Stätten in Jerusalem" u. a. flossen. Toleranz kann man das nicht nennen; desto deutlicher tritt die Absicht hervor, den klerikalen Veranstaltern des Bazars bei ihrer Mildthätigkeit den Hof zu machen, um zu ihren weltlichen Festen eingeladen zu werden."

Der ständige Korrespondent der „N. Zür. Ztg." (es ist eine Schweizer Malerin, die in Paris wohnt) ist von jeher stark antisemitisch gewesen und konnte früher keinen Brief schreiben, in dem nicht ein Jude wenigstens angerempelt wurde. Da die Dame „Opportunistin" ist, so verleideten ihr einige Zeit die „Libre parole", der „Intransigeant" ꝛc. doch durch die Verquickung von Antisemitismus mit politischer Gegnerschaft die Bethätigung des ersteren, aber sie benutzt nun die erste Gelegenheit, um zu zeigen, daß ihr Herz noch ebenso unvernünftig antisemitisch ist, wie je. Der Pariser Leitartikel, in dem die Wohlthätigkeit der Pariser Juden als niederes Buhlen um Einladungen von Seiten der Aristokratie hingestellt wird, könnte ja wörtlich von einem Ahlwardt oder einem anderen antisemitischen Agitator in Deutschland geschrieben sein, rührt aber von einer soi-disant freisinnigen Republikanerin her und hat den Ehrenplatz in einer Schweizer freisinnigen Zeitung.

Diese Symptome (ich könnte Ihnen jede Woche Aehnliches schicken) zeigen, was hier im freisinnigsten Kanton der Schweiz, und, so gut wie ganz unberührt durch die Auswüchse des Judenthums, durch reine Infektion von außen möglich ist, und zwar am grünen Holze der Gebildeten, die persönlich mit den wenigen hier vorhandenen Juden aus Universitätskreisen ꝛc. die besten Beziehungen unterhalten.

Die Juden als Soldaten.

Nachträge.

Die umfassende Publikation über „Die Juden als Soldaten", die im vorigen Jahre erschienen ist, hat eine Reihe von Lesern veranlaßt, uns Nachträge zu senden, die wir hier zusammenfassend wiedergeben. Es liegt in der Natur dieser Arbeit, die 25—32 Jahre nach den Kriegen 1864, 66 und 70/71 erschienen ist, daß sie vieler Korrekturen bedürftig ist. Es sollte uns freuen, wenn wir noch weitere Nachträge veröffentlichen könnten.

Breslau. Nach dem uns vorliegenden 33. Jahres-Bericht des Israel. Handlungsdiener-Institus zu Breslau, erstattet in der General-Versammlung am **16. Mai 1867** nahmen am Feldzuge 1866 theil:

Abramczyk, Joseph.
Alexander, Otto.
„ Siegfried.
Brahn, Heinrich.
Dambitsch, Wilhelm.
Diamant, L.
Freund, Oskar.
Goldstand, M.
Hamburger, A.
Henschel, Leopold.
Joachimsohn, Georg.
Lion, J.
Mannaberg, Siegfried.
Prager, Reinhold.
Rablauer, Jakob.
Rösler, L.
Schlesinger, Joseph.
„ N.
Sontag, Siegfried.
Stüdler, H.
Süßkind, B.
„ H.
Sochaczewsky, Louis.
Zuckermann, E.

Von diesen 24 Personen sind in dem Werke bereits die Herren Jakob Radlauer und Joseph Schlesinger erwähnt. [1])

Ferner liegt uns der 37. Jahresbericht des gleichen Vereins vom 6. Mai 1871 vor. Darin werden die Namen von 5 Christen [2]) und nachstehende 26 Israeliten genannt, die am Feldzuge 1870/71 theilgenommen haben:

Louis Berry, L. Bloch, J. Bienstock, M. Birkenfeld, Jacob Berliner, M. Beuthner, Leopold Dzialoczinski, J. Eckstein, M. Eisner, M. Goldstandt, Ad. Guttmann, Oscar Heimann, J. Jacobi, M. Jacobi, A. Kletschewer, Julius Kramer, Benno Lazarus, J. Loewe, Moritz Lewi, F. Pollack, Jacob Radlauer, Theod. Schlesinger, H. Stübler, Georg Unger, Alfred Weigert, G. Wohlauer.

Jakob Radlauer erhielt das eiserne Kreuz. [3])

Neisse. Der Redaktion des Breslauer „Lehrerheims" theilt der Landgerichtsrath Dr. Borchert mit, daß er auch den Feldzug von 1866 beim 3. Garde-Grenadier-Regiment mitgemacht hat und am Tage nach der Schlacht von Königgrätz zum Gefreiten befördert worden ist.

Inowrazlaw. Der Vorstand der Synagogen-Gemeinde schreibt: „Nach der bei unsern Akten befindlichen Urkunde hat der jüdische Lieutenant Raphael Franzos dem kommandirenden General-Lieutenant Herrn von Thiemen am 8 Juli 1815 neun völlig equipirte jüdische Jäger aus Inowrazlaw gestellt. Dieselben heißen: Gerson Twardowski, Itzig Meier Cohn, Israel Levy, Adraham Kaulmann, Leiser Moses, Baer Krisch, Levy Cohn. Die Namen der ferneren 2 Jäger sind nicht zu ermitteln. Lieutenant Franzos ist ebenfalls gedorener Inowrazlawer und auch Freiwilliger."

Stettin. Dem „Berl. Tagebl." wurde unlängst ein Brief des Generals Freiherrn v. Puttkamer zur Verfügung gestellt, den er an einen Sergeanten mosaischen Glaubens, einen jetzt in Stettin als Kaufmann lebenden Herrn A., richtete, weil er zeigt, daß die jüdischen Soldaten — auch selbst solche, die mit dem Eisernen Kreuze nicht haben dekorirt werden können, sich die Hochachtung und die Liebe ihrer Vorgesetzten erworben haben. Freiherr v. Puttkamer war Kommandeur der 9. Artilleriebrigade. 1866 befehligte er die Artillerie des 2. Karps als Oberst; jener Kaufmann stand schon damals unter seinem Kommando und den deutsch-französischen Krieg machte er unter Puttkamers Kammando als Sergeant mit. Der eigenhändige Brief ist von Altona, 8. August 1871 datirt und lautet:

„Verehrter Freund!

Besten Dank für Ihren gütigen Brief vom 3. d. M. und Ihr Bild, das sehr gut ausgefallen ist.

Leider haben wir weder nachträgliche Kreuze, nach Hoffnung auf seldige erholten, denn sonst würde ich mich bei Ihrer anerkannten Tüchtigkeit sehr freuen, wenn auch Sie diese wohl verdiente Auszeichnung erhalten könnten. Ich hoffe jetzt nur nach auf Einführung der Erbberechtigung, denn es restiren noch Viele, denen wir gerne das Kreuz verschaffen möchten. Trösten Sie sich also vorläufig mit dem Bewußtsein Ihres Werthes im eigenen Herzen, den ich gerne auch militärisch anerkenne.

Da ich vorläufig noch kein diesjähriges Kriegsbild habe, so nehmen Sie wohl mit der Anlage vorlieb, mit welcher Sie in gütigem Andenken erhalten wollen

Ihren Freund und General

Freiherr von Puttkamer."

Freiherr v. Puttkamer war späterhin Inspekteur der Artillerie des 7. und 8. Armeekorps in Kodlenz und ist dort als Generallieutenant gestorben.

Berlin. Den rothen Adlerorden mit Schwertern erhielten neben Dr. Grossar-Prenzlau noch im Jahre 1864 für Düppel Prof. Dr. Mendel, für Alsen der verstorbene Dr. David Aron und San.-Rath Dr. O Rothmann-Berlin.

---

[1]) Der Bericht fügt hinzu (S. 4): „Der Vorstand hielt es für eine heilige Pflicht, bei dem bald nach seinem Amtsantritt ausbrechenden Kriege seiner im Dienste des Vaterlandes stehenden Kollegen zu denken, und ihnen seine dereitwilligste Unterstützung anzubieten; er erließ deshalb unterm 20. Juni v. J. durch die hiesigen Zeitungen einen Aufruf an die im Felde stehenden Kollegen; drei von ihnen — ihre Gesammtzahl betrug 24, ihre Namen bringen wir am Schlusse des Berichtes — machten davon Gebrauch und empfingen aus der Kasse je 10 und resp. 15 Thlr.

[2]) Hierzu schreibt uns Herr Wilhelm Kolisch aus Breslau: „Der Verein ist im Jahre 1834 von 10 jüdischen Handlungsdienern ins Leben gerufen worden, nachdem einem derselben seines Glaubens wegen der Eintritt in das seit dem Jahre 1784 in Breslau bestehende Institut für hilfsbedürftige Handlungsdiener, das nur Christen zu Mitgliedern aufnahm, verfagt worden war. Das neu gegründete „Israelitische" Handlungsdiener-Institut machte den Beitritt nicht von dem religiösen Bekenntniß abhängig und nahm deshold später auch den Namen „Breslauer Handlungsdiener-Institut" an; es zählt zu seinen Mitgliedern verhältnißmäßig nur einen kleinen Prozentsatz, etwa 20 25 Prazent christlicher junger Männer, da der größere Theil derselben aus dem Berufskreise sich dem älteren ausschließlich christlichen anzuschließen pflegt."

[3]) Der Jahresbericht fügt hinzu (S. 4): „Die Kriegserklärung vom 15. Juli (1870) rief die Gemüther wach und drängte alle anderen Interessen zurück; der berechtigte Enthusiasmus für die große Sache des Vaterlandes, welche in allen Herzen ihren tiefen Widerhall fand, ließ es auch uns als die erste unserer Pflichten erkennen, mit unsern schwachen Mitteln helfend einzutreten, wo sie gebraucht wurden, den biedern Kollegen, welche die Ehre des Vaterlandes unter die Fahnen rief, unsere helfende Hand zu reichen.

Wir glaubten dieser Absicht dadurch am besten näher zu treten, daß wir am 19. Juli bereits durch die Zeitungen einen Aufruf an die ausrückenden Kollegen mit der Aufforderung erließen, sich jederzeit an uns zu wenden, sodalb sie unserer baaren Unterstützung bedürften, und wir freuen uns, in der Lage gewesen zu sein, dieser Aufforderung nicht nur in allen Fällen, in denen unsere Kasse nach dieser Seite hin in Anspruch genommen wurde, zu genügen, sondern auch noch außerdem der hiesigen Handelskammer für die Kriegs-Hilfsvereine 75 Thlr. zur Verfügung zu stellen, von denen 50 Thlr. aus unserer Kasse auf Beschluß einer am 10. September zu diesem Zwecke abgehaltenen Versammlung und 25 Thlr. durch freiwillig gespendete Beiträge aufgebracht wurden. Wir haben insgesammt bei diesem Titel

verausgabt	350 Thlr.	21 Sgr.	8 Pfg.
gegen eine Einnahme von nur	291 „	15 „	8 Pfg., so daß die
Ausgabe die Einnahme um .	49 Thlr.	6 Sgr.	— Pfg.
überschreitet; diese Mehrausgabe wurde dem vorjährigen Bestande von . . .	120 „	10 „	8 „
entnommen, wonach wir bei der Unterstützungskasse nur einen Bestand von . . .	61 Thlr.	4 Sgr.	8 Pfg.

in das neue Jahr übertragen; es ist uns indessen seitdem durch die Munificenz eines hochherzigen und bewährten Gönners unseres Instituts eine reiche Beisteuer zu dieser Kasse zugegangen; unser hochgeschätztes, immerwährendes Ehrenmitglied, der Senfal Herr Moritz Wesel, hat in seiner bekannten Wohlthätigkeitsliebe, in seinem edlen Streben, die Zwecke der Humanität überall zu fördern und zu unterstützen, uns am 2. dieses Monats in Folge seines in der Versammlung vom 10. September v. J. ausgesprochenen Wunsches, daß wir unseren im Dienste des Vaterlandes stehenden Kollegen die reichlichste Unterstützung gewähren mögen, die Summe von Hundert Thalern überreicht und hierdurch einen neuen, großartigen Beweis seines Edelmuthes seinen früheren Verdiensten um das Institut hinzugefügt."

„Wie ist der Antisemitismus entstanden."

Unter dieser Ueberschrift sind in Nr. 239 A der „Staatsbürgerzeitung" einige Aeußerungen aus der Broschüre „Das allgemeine Wahlrecht" (vom Amtsrichter Dr. W. A. Hartmann, Berlin, H. Walther Nachf) zu einem 3 Spalten langen Leitartikel auseinander gereckt. Wir müssen gestehen, daß uns die klaren, streng wissenschaftlichen Erörterungen des Herrn Verfassers über unser jetzt so viel angefeindetes Wahlrecht von großer Bedeutung zu sein scheinen, und sind der „Staatsbürgerztg." für ihren Angriff schon deshalb sehr dankbar, weil sie dadurch hoffentlich einige Herren mehr veranlaßt, die kleine Schrift zu lesen.

Und was sind nun die inkriminirten Stellen? Auf Seite 41 und 42 schildert Verfasser sehr richtig die fenfitloe Eigenthümlichkeit der Deutschen, die sich gern vor einer ihnen fremdartigen Berührung zurückziehen, und belegt dies mit bekannten Beispielen aus unserem Gesellschaftsleben. Dazu demerkt die „Staatsbürgerztg.", nicht die Ueberlegenheit der Juden fürchte man z. B. im Offizierkorps, sondern

die „Zersetzung", denn Mommsen habe ja gesagt, „sie seien überall ein Ferment der Zersetzung." Eine so kleine Minderheit, wie die Juden auch bei uns sind, kann nur durch irgend eine Besonderheit wirken, wird auch deshalb die minderwertigen Elemente in sich immer möglichst heranbilden oder unterdrücken. Was davon übrig bleibt, ist nach irgend einer Richtung über den Durchschnitt tüchtig und schwimmt oben. Also wird Mommsen wohl recht haben, wenn man ihn recht versteht: jeder lebhafte Lebensprozeß ist mit einer Zersetzung älterer Formen verbunden. Unter dem Bilde des Sauerteigs wird im neuen Testament die kleine Schaar der Jünger als die Erneuerer großer Volkskreise bezeichnet — auch sie waren also ein Ferment, und diese Bezeichnung ist daher eigentlich sehr ehrenvoll.

Der Verfasser meint nun mit Recht, numerisch seien die Juden so verschwindend wenige, daß darin noch keine Uebermacht gefunden werden könne, umsoweniger den Deutschen gegenüber, deren kriegerische Tapferkeit außer Zweifel stehe. Diese Eigenschaft weiß die „Staatsb.-Ztg." schlechterdings nicht mit jenem scheuen Zurückweichen zusammen zu reimen. Als ob nicht Leute, die furchtlos im Geschützfeuer gestanden haben, sich unbehaglich zurückzögen, wenn sie zu 13 am Tisch sitzen sollen, oder während einer Plauderei um Mitternacht ein Bild vom Nagel fällt! Wir wollen übrigens die „Staatsb.-Ztg." noch auf eine andere Stelle in der Broschüre aufmerksam machen, in welcher Dr. Hartmann über den Antisemitismus spricht, die sie übersehen hat: Seite 11—13 wirft er die Frage auf, wo denn die Gesetzesvorschläge blieben, welche die Forderungen der Antisemiten zu verwirklichen geeignet wären: Aufhebung der Emanzipation, Austreibung der Juden ꝛc.? Der Verfasser meint, da das nirgends ernstlich versucht würde, so „— sehen wir, daß jener Gemeinbesitz an Kulturbegriffen und aus ihnen entfließenden politischen Prinzipien stark ist durch den ihm innewohnenden geistigen Zusammenhang . . . dieser geistige Gemeinbesitz auf politischem Gebiete erscheint bei weitem größer, als die Sonderbestrebungen auch der radikalsten Parteien."

Das möge sich die verehrte „Staatsb.-Ztg." im stillen Kämmerlein ihres redaktionellen Burgfriedens einmal überlegen, vielleicht versteht sie's — vielleicht!

Aber eine Stelle über den Antisemitismus darin hätte die „Staatsb.-Ztg." im eigenen Interesse besser nicht zitirt! Dr. Hartmann sagt nämlich, „der Antisemitismus hätte noch nicht einen einzigen politischen Gedanken hervorgebracht." Darob große Entrüstung! Wir dachten, nun wird er's kriegen — und wir die politischen Gedanken der Antisemiten hören! Aber die Gedanken bleiben aus, und es stellen sich zur rechten Zeit die großen Worte ein: „Verjudung des deutschen Volkes" und alle die alten bekannten Ladenhüter.

Also nun 'mal heraus mit den politischen Gedanken des Antisemitismus, „heraus mit Eurem Flederwisch"! Oder kommt am Ende doch wieder Alles auf den alten, schönen Futterneid hinaus? U. A. w. g.!

Ein Liberaler.

Zur Abwehr.

Prof. Dr. Rosenthal, ordentlicher Professor der Physiologie an der k. bayerischen Universität Erlangen, hat gegenwärtig auf eine Weise von sich reden gemacht, die das Gefühl von Christen und Juden in gleicher Weise verletzen muß. Aus Erlangen wird nämlich gemeldet: Am Schlusse des physiologischen Kollegs, am 18. Mai, nahm Prof. Dr. Rosenthal eine Vivisection an einem Frosch vor. Nach Beendigung zeigte er das Thier vor und erlaubte sich dabei die Bemerkung: „Meine Herrn, dieser Frosch ist an das Holz gebunden, wie Christus am Kreuze." Diese Nachricht wandert zur Zeit durch die ganze Presse und aus allen Himmelsrichtungen flogen uns die Anfragen zu, ob der berühmte Physiologe wirklich jenen unerhörten Satz ausgesprochen. Leider haben unsere Anfragen in Erlangen die ungefähre Richtigkeit ergeben. Auch melden Regierungs-Blätter, daß diese Angelegenheit bereits das bayerische Kultusministerium beschäftige. Da werden wir ja bald ein offizielles Ergebniß zu gewärtigen haben.

Daß Prof. Rosenthal diese Worte gesprochen, steht fest. Nachdem sie gefallen waren, scharrten einige Bubenreuther mit den Füßen und nun entfernte sich Prof. Rosenthal, statt daß er seine Worte zurückgenommen und sich entschuldigt hätte. Einige Tage später zu Beginn seiner Vorlesung äußerte Prof. Rosenthal, er hätte nicht geglaubt, daß eine absichtlose, ganz harmlos gemeinte Aeußerung von seinen Hörern mißdeutet und entstellt in das Sigl'sche Preßorgan gebracht werden könnte. Inzwischen veröffentlicht, wie wir der „Nat.-Ztg." entnehmen, die „Augsb. Ab.-Ztg." folgende Erklärung:

„Da letzthin einige Artikel in verschiedenen Blättern über eine Aeußerung des Herrn Professor Rosenthal, welche derselbe im Kolleg gethan hatte, kursirten, so möge zur Feststellung der Sachlage erwähnt werden, daß die betr. Aeußerung vollständig objektiv gehalten war und nach der übereinstimmenden Ansicht der Mehrzahl der Hörer durchaus nicht den Zweck hatte, wie aus der ganzen Vortragsweise sich leicht erkennen ließ, eine Religion oder religiöses Gefühl zu verletzen, wie dies von einigen Blättern, die jedenfalls unzureichend oder falsch unterrichtet waren, behauptet wurde."

Die „Nat.-Ztg." setzt hinzu: „(Folgen die Unterschriften von 33 Studirenden der Medizin)."

Die katholische Studentenverbindung Gothia in Erlangen erklärte öffentlich: „. . . Es hat nur ein Mitglied unserer Korporation der betr. Vorlesung des Herrn Professor beigewohnt, die bekannte Aeußerung zwar als eine Ungehörigkeit empfunden, aber keine irgendwie tendenziöse Beleidigungsabsicht darin erblickt. Im Kreise von Freunden wurde der Vorfall in gleichem Sinne aufgefaßt und besprochen. Selbstverständlich stehen wir einer Denunziation gegen genanntes Mitglied des Professorenkollegiums vollständig fern."

So sehr jetzt auch der genaue Sachverhalt die Worte des Prof. Rosenthal mildert, es bleibt bestehen, daß dieser Mann durch eine schändliche Aeußerung die Empfindungen der christlichen Mitbürger tief verletzt hat. Wenn irgend ein hergelaufener galizischer Schnorrer aus der Tiefe seiner Unbildung heraus ein freches Wort gebraucht, kann man ihm mildernde Umstände zuschreiben. Aber ein Mann, der auf der Höhe moderner Bildung steht, der als Jude im Lehramt seine Pflicht doppelt streng nehmen muß, kann für seine That nichts ins Feld führen. Der Unwille, der durch ganz Deutschland geht und sich überall schmerzlich auf seine Glaubensgenossen ergießt, wird nun und nimmer durch die harmlose Erklärung besänftigt, er habe niemandes Religion verletzen wollen.

Ein jüdischer Mitbürger. Anläßlich des 50jährigen Jubiläums der Hamburg-Amerikanischen Packetfahrt-Aktiengesellschaft, deren Verdienste in Kundgebungen des Kaisers, der höchsten Reichs- und Staatsbeamten, der Vertreter des Handelsstandes und anderer Berufskreise gebührend gefeiert wurden, hat auch die Thätigkeit des Direktors Ballin reiche Anerkennung gefunden. So sagte, wie wir einem Bericht der „Hamburg. Korresp." entnehmen, Konsul Achelis, Vizepräsident des Bremer „Norddeutschen Lloyd", in einem allseitig mit größter Sympathie aufgenommenen Toast etwa Folgendes:

„Wenn es für die Staaten eine Grundbedingung der glücklichen Entwickelung ist, unter einander Frieden zu halten, so trifft das nicht minder für die großen Dampfergesellschaften zu. Die bei der transatlantischen Fahrt betheiligten Gesellschaften haben sich bis 1892 heftig bekriegt, dann aber wurde eine Vereinbarung geschlossen, die für alle von größtem Nutzen gewesen ist. Das Verdienst, sie zu

Stande gebracht zu haben, gebührt Herrn Direktor Ballin (lebhafte, anhaltende Zustimmung und Bravorufe), seinem weiten Blick und seiner persönlichen Liebenswürdigkeit. (Erneute Bravorufe.) Was er als Organisator leistet und wie er die verschiedensten Gegensätze zu einen weiß, das haben wir Theilnehmer der ersten Orientreise der „Augusta Victoria" 1891 bei zahlreichen Gelegenheiten erfahren. Ich drücke die Hoffnung aus, daß das gute heutige Verhältniß zwischen der „Hamburg-Amerika-Linie" und dem „Norddeutschen Lloyd" auch für die Folge bestehen bleiben und immer wachsen wird, und leere mein Glas auf das Wohl des Direktors Albert Ballin."

Brausendes Hurrah und jubelnde Zurufe an den Gefeierten wogten lange in den beiden Sälen hin und her. Jeder wallte mit Herrn Direktor Ballin anstoßen und ihm ein Wort der Zustimmung sagen.

Hierzu wird uns aus Hamburg geschrieben:

Der so gefeierte Direktor B. ist Jude. Er begann seine Carrière als kleiner Commis in einem kleinen Speditions-Geschäft und ist auch innerhalb der Hamburg-Amerika-Linie ganz ohne Protektion allmöhlig an die Spitze gerückt.

Diese Gesellschaft dankt ihm thatsächlich ihren Aufschwung und die konsolidirten Verhältnisse. Hervorzuheben ist, daß B. derjenige war, der den Muth hatte, die „Augusta Viktoria" (4—5 Mill. Kostenpreis) in Deutschland zu bestellen; ein Mißerfolg hätte seine Stellung schwer gefährden können, während heute die H.-A.-Linie einer der mächtigsten Hebel für die Entwickelung der deutschen Werfte, besonders der auf der Elbe geworden ist.

Es ist nicht ganz leicht in allen Hamburger Kreisen beliebt und gleichzeitig in Berlin persona grata zu sein und von konkurrirender Nachbarn sa gefeiert zu werden.

Die H.-A.-Linie beschäftigt 6000 Leute, hat ein Budget von mehr als 30 Mill. jährlich, der tägliche Verkehr bringt sie mit vielen Tausenden in stete Berührung — auch da ist es nicht ganz leicht, es Allen recht zu machen.

Direktor B., der, so viel ich weiß, nicht getauft ist, darf wohl als Beweis dafür gelten, in welch hohem Maaße jüdische Mitbürger, da wo freie Verhältnisse, Entfaltung der Kräfte gestatten, dem Wohle der Allgemeinheit sich nützlich machen.

Wahre und falsche Abwehr. Ein Freund unserer Bestrebungen schreibt uns: „In der „Oesterreich. Woch." Dr. Blochs (Nr. 22 S. 452) redet ein Herr Alois Hofmann den jüdischen Frauen ins Gewissen. Er sagt: „Sollen unsere Glaubensgenossen nicht angesichts der bestehenden feindseligen Strömung sich bis zu einem gewissen Maße eine Beschränkung ihrer gesellschaftlichen Rechte auferlegen? Nehmen wir ein flagrantes Beispiel. Unsere Frauen sind lebenslustig, kunstfreudig, gesellig. Das sind, wenn das richtige Maß eingehalten wird, eher Vorzüge als Fehler. Aber die Gegner schmieden aus diesen Eigenschaften Waffen, und die Klugheit gebietet unseren Frauen auf der Hut zu sein. Sie mögen sich doch längere Zeit den Zwang auferlegen, Bälle, Theater und öffentliche Vergnügungsorte weniger zu besuchen; sie mögen die Eitelkeit als Comitédamen bei diesem oder jenem Feste, bei Bazars und Blumencorsos zu fungiren, unterdrücken; sie mögen weniger Luxus-Curarte aufsuchen, aber sich wenigstens beim Besuche derselben ein wenig auf schmucklose, einfache Toiletten beschränken; sie mögen nicht so häufig öffentliche Cafehäuser besuchen und dafür lieber zu Hause gemüthliche Jausen veranstalten. Das sind, wie gesagt, nichts anderes als taktische Maßregeln."

Die sachlichen Wünsche dieses Mannes sind gewiß der Erwägung werth. Aber ich mißbillige die Motive. Nicht aus taktischen Gründen soll irgend ein Jude sich korrekt und unauffällig benehmen, sondern aus Gründen der inneren Nöthigung, der Moral, des Anstands. Ein Jude, der sein Benehmen danach einrichtet, ob es den Antisemiten gefällt, mißachtet seine Menschenwürde, denn nicht vor dem Forum des Antisemitismus soll sein Charakter bestehen, sondern vor dem Forum der Moral, des gesellschaftlichen Anstands, der politischen Wohlfahrt. Diesen Faktoren zu Liebe soll ein Jude an sich arbeiten, und nicht aus Rücksicht auf antisemitische Werthurtheile!"

Die Schächtfrage im Reichstag. In der 175. Sitzung vom 13 Febr. 1897 sprach der antisemitische Abg. Prof. Förster (s. stenogr. Bericht S. 4670):

„Ich komme zum Schluß. Ich habe nur noch anzuführen, daß, wie anläßlich versichert wird — und ich habe nie einen Widerruf dieser Angabe gefunden, — in den Konservenfabriken in Haselhorst, und ich glaube, auch in Mainz, die Thiere nicht auf deutsche Weise*) vom Leben zum Tode befördert werden, sondern sammt und sonders durch das Verfahren der Schächtung geschlachtet werden. Meine Partei hat unter ihren Anträgen auch den einen, es solle das Verbot der Schächtung, das im Königreich Sachsen schon eingeführt ist, für das ganze Reich eingeführt werden. Dieser Antrag wird hoffentlich im Laufe dieser Tagung noch zur Verhandlung kommen, daher ich mich heute darauf beschränke, blos die Thatsache selbst hier zur Sprache zu bringen. Ich behaupte für heute nur, daß diese Schächtung trotz allem, was man auch dafür sage, trotz aller Gutachten, die man sich auf irgend eine Weise von Professoren und Thierärzten verschafft hat, eine Thierquälerei der allerschlimmsten Art ist. Ich könnte das heute sofort beweisen und habe für den Fall, daß meine Behauptung bestritten wird, das nöthige Beweismaterial mitgebracht. Ich möchte aber auch die Herren, die etwa dagegen sprechen dürften, darauf aufmerksam machen, daß bei der besonderen Gelegenheit der Verhandlung unseres Antrags wir uns darüber in aller Ausführlichkeit aussprechen können. Ich verzichte darum heute auf das Weitere und beschränke mich auf die bloße Angabe der Thatsache und deren bloße Verurtheilung."

Darauf erwiderte (S. 4671) Freiherr von Gemmingen, Generalmajor und Direktor des Militär-ökonomiedepartements im Kriegsministerium, stellvertretender Bevollmächtigter zum Bundesrath für das Königreich Preußen: „Was schließlich die Frage des Schächtens anbelangt, so sind in der Fabrik zu Mainz die Ochsen eine Zeit lang durch den Halsschnitt getödtet worden; es hat aber nach keiner Richtung hin irgend eine rituelle Rücksicht vorgelegen, etwa für jüdische Soldaten oder dergleichen, sondern lediglich der Grund, daß ein Gutachten der wissenschaftlichen Deputation für das Medizinalwesen u. s. w. diese Tädtungsart als die am wenigsten empfindliche dargestellt hat. Außerdem ist festgestellt worden, daß die Brühe, die aus diesem Fleische bereitet ist, erheblich weniger Blutkörperchen und Blutbestandtheile enthalten hat als in der Spandauer Fabrik, wo ein ähnliches Verfahren nicht stattfand."

München, 15. Mai. Der Prinzregent hat dem jüdischen Mitgliede der freiwilligen Sanitätskolonne Martin Neuhäuser für die am 21. Januar 1897 vollzogene Rettung eines Arbeiters vom Tode durch Verschüttung die Rettungsmedaille verliehen.

Aus Lehrerkreisen schreibt man uns: In Achim bestehen zwei Lehrervereine — ein Kreislehrerverein, der unter staatlicher Aufsicht steht und ein Spezialverein für Achim und Umgegend. — In den ersteren mußte ein an der öffentlichen Volksschule angestellter jüdischer Lehrer ohne weiteres nach vorangegangener Meldung aufgenommen werden. Die Aufnahme in den zweiten sollte ihm aber unmöglich werden!

Nach einer Rücksprache mit dem Achimer Hauptlehrer ertheilte ihm dieser den Rath, vor seiner Meldung mit allen Lehrern darüber zu sprechen, was er selbstverständlich auch that, zumal die Aufnahme in diesen Verein von großem Interesse für ihn war. — Die meisten Lehrer betheuerten ihm, daß der Aufnahme nichts im Wege stände, daß sie dieselbe vielmehr befürworten wollten. — Er meldete sich also — schon bald nach Ostern 1896 an. Erst vor Kurzem wurde in einer Sitzung darüber berathen. — Man verlangt Verlesung der Statuten, und § 1 ergab, daß

*) Wir sind neugierig, zu erfahren, welches diese „deutsche Weise" ist. Anm. d. Red.

alle evangelische Lehrer aufgenommen werden. Der Hauptlehrer, der Mitbegründer dieses Vereins hob hervor, daß man in diesem Falle eine Ausnahme machen könnte, da es sich noch niemals um die Aufnahme eines jüdischen Lehrers gehandelt habe und der § 1 s. Z. nicht in der Absicht, Andersgläubige auszuschließen, festgesetzt worden sei. Er stellte den Antrag, daß man den § 1 dahin ändern möge, das Wort „evangelisch" zu streichen und dafür „alle staatl. angestellten Lehrer" zu setzen. Der Antrag wurde abgelehnt, ebenso die Aufnahme des jüdischen Lehrers."

Aus dem antisemitischen Lager.

△ **Erfurt.** Eine Tragikomödie, bei der einem Antisemiten die leidende Rolle zugefallen ist, wird augenblicklich in der hiesigen Geschäftswelt, und nicht nur in dieser, viel besprochen. Der Erfurter hochangesehene, über 1000 Mitglieder zählende Gewerbeverein hatte bald nach Erlaß des Gesetzes gegen den unlauteren Wettbewerb eine Kommission zur Ueberwachung der Durchführung des Gesetzes eingesetzt, deren Bestreben dahin ging, die Geschäftsleute vor den Fallstricken des Gesetzes zu bewahren, sie zu warnen und jede unlautere Konkurrenz zu beseitigen. Erst wenn jede Warnung nutzlos gewesen, sollte zur Strafverfolgung geschritten werden. Vor einigen Wochen sahen sich nun Vorstand und Kommission des Gewerbevereins genöthigt, eine Vereinsversammlung um Genehmigung zur Strafverfolgung eines nicht namhaft gemachten Geschäftsmannes anzugehen, der alle Vorstellungen und Warnungen unberücksichtigt gelassen hatte. Die Genehmigung zur Erstattung der Anzeige wurde einmüthig ertheilt und alle Welt war auf den Namen des Sünders neugierig. Jetzt ist das Räthsel gelöst. Es ist der Inhaber eines Garngeschäfts Georg Koch, ein scharfer — Antisemit, der längere Zeit sogar Vorsitzender des antisemitischen Vereins gewesen ist. Der Herr wehrt sich zwar in einem langen marktschreierischen Inserat, aus dem ihm unter Umständen wiederum ein unlauterer Wettbewerb nachgewiesen werden kann, gegen die Anzeige des Gewerbevereins; dessen Vorstand erweist jedoch in einer sachlich gehaltenen Erklärung auf den Ausgang der gerichtlichen Beweisaufnahme hin und lehnt es ab, sich mit dem Herrn „Garnfabrikanten" in öffentlichen Blättern auseinanderzusetzen.

Mag nun der Ausgang der Sache beschaffen sein, wie er will, jedenfalls ist es nicht ohne Humor, daß in unserer Handels- und Verkehrsstadt der Erste, gegen den das Gesetz gegen unlauteren Wettbewerb gerichtet werden soll, ein Antisemit ist, dessen Partei nicht laut genug in dem Gesetz einen antisemitischen Erfolg pries, einem Gesetz, das sich namentlich gegen die Juden richten sollte. Und der Herr „Garnfabrikant" war einer der lautesten Rufer im Streite! R.

Zur Wahlangelegenheit des Pastors Iskraut erfährt der Berliner „Rosenth. Bezirks-Anz.", der Evangelische Oberkirchenrath habe sich bezüglich der Wahl des Pastors Iskraut dahin entschieden, daß weder die Gemeinde noch der Gewählte das Recht der Beschwerde gegen die nichtbestätigende Entscheidung des Königlichen Konsistoriums haben. Die Gemeindekörperschaften werden also über kurz oder lang die Neuwahl vorzunehmen haben, in der Pastor Iskraut zum zweiten Mal gewählt werden kann. Um der Neuwahl Iskrauts entgegenzutreten, hat der Gemeindekirchenrath unter Zustimmung der beiden Geistlichen beschlossen, die Entschließung des Kgl. Konsistoriums als Flugblatt in ca. 1000 Exemplaren drucken zu lassen!

○ **Erfurt,** Ende Mai. Herr Ahlwardt beglückte auch uns unter Führung seines Impresario Bodeck, des teutschen Gastwirths, wiederum mit seiner Gegenwart, er ist jedoch bescheidener geworden und nahm nur 20 Pf. Entree gegen 50 Pf. in früheren Jahren. Der zur Versammlung gewählte Saal ist nicht zu groß, er war aber überfüllt und mußte polizeilich geschlossen werden. Der Grund für die starke Betheiligung war, wie Ahlwardt selbst hervorhob, Neugierde. Die hiesigen Zeitungen erwähnen entweder die Ahlwardt-Versammlungen garnicht oder deurtheilen sie absprechend. Die nationalliberale „Thüringer Zeitung" schreibt u. a: „Auf der Tagesordnung stand eigentlich die Vereinsgesetznovelle, die aber nur mit ein paar Worten berührt werden konnte, weil Herr Ahlwardt sich zu lange bei seinen antisemitischen Mätzchen aufgehalten hatte. „Natürlich" kann hinter der Novelle nur ein Jude stehen, wenn ihn Ahlwardt auch nicht kennt. Als sich nach Schluß des Vortrags niemand zur Diskussion meldete, ergriff der „deutsche Gastwirth" Bodeck aus Berlin, bekannt durch seine Gründung von „deutschnationalen Wirthshäusern und Geschäftshäusern in Berlin" das Wort und erging sich mit Stentorstimme in Inhaltlich denselben Ausführungen wie sein Vorredner, ohne indessen einen größeren Eindruck zu erzielen." W.

Dr. Lange liebt es, wenn er keine eigenen Gedanken hat, sich hinter Männer wie Bismarck, H. v. Treitschke u. s. f. zu verstecken. Das ist löblich, denn er kann von ihnen viel lernen. Nur muß er sie auch wirklich kennen! Als in gangener Woche Freiherr von Stumm im preußischen Herrenhause eine Rede gegen die Kathedersozialisten hielt, rief Dr. Lange in seinem Blatte Braoo und stützte sich dabei auf H. v. Treitschke. Dr. Lange schrieb (30. Mai):

„Treitschke stand völlig auf dem Standpunkte, den Herr v. Stumm und den wir einnehmen. Er hat schon im Jahre 1875 die Streitschrift: „Der Sozialismus und seine Gonner" gegen seine sozialistelnden Kollegen erscheinen lassen."

Dr. Lange ist wieder einmal falsch unterrichtet. Belehrung ertheilt ihm das — „Volk" vom 1. Juni. Aus dem Nachruf, den Gustav Schmoller dem heimgegangenen großen Temperamenishistoriker gewidmet hat (siehe Forschuugen zur brandenburg. u. preuß. Geschichte, S. 371 ff) geht heroor, daß Treitschke keineswegs jene schroffe Stellung zu den Kathedersozialisten beobachtet hat, wie es vielfach angenommen wird. Als 1872 der „Verein für Sozialpolitik" gegründet wurde, dessen Führer eben jene arggescholtenen Kathedersozialisten waren, drückte er dem Professor Schmoller seine begeisterte Zustimmung zu dem Unternehmen aus. Später hat er dann die bewußte Schrift geschrieben, in dem Glauben, den Herren könne ein kalter Wasserstrahl nicht schaden. Er hat sie aber selbst nur als einen augenblicklichen Stimmungsausdruck bezeichnet. Schmoller berichtet in seinem Aufsatze (S. 381) sogar des weiteren:

„Er (Treitschke) hat es, wie ich sicher weiß, in den letzten Jahren tief beklagt, daß Fürst Bismarck, der einst unter dem verantwortlichen Gefühl der Ministerstellung und unter dem persönlichen Einflusse des Geheimen Raths Hermann Wagener Sozialpolitik großen Stils getrieben hatte, nun aus dem Amte geschieden, seinem Organe gestattete, sich in die Reihen jener Vertreter einseitig egoistischer, agrarischer und großindustrieller Industriellen zu stellen, welche jede weitere Sozialreform verdammen und hindern, die Leidenschaften der höheren Klassen gegen die Arbeiter entflammen, die Staatsgewalt zu einer einseitigen und schroffen Stellungnahme gegen die Arbeiter bringen wollen. Treitschke sah in diesen Tendenzen immer überwiegend die erwerbssüchtige Herzenshärte, welche in Zeiten, wie die unsrige leider ist, so leicht einen Theil der besitzenden Klassen ergreift."

Dr. Lange's „Deutsche Ztg." (1. Juni) weist höhnisch darauf hin, daß die Naumann'sche „Zeit" Gesinnungsgenossen um Geldmittel behufs Weiterführung des Blattes ersucht. Dr. Lange ist der Letzte, der das Recht hat, sich darüber aufzuhalten. Hat er nicht die Kreise seines „Deutschen Bundes" um die Mittel zur Herstellung seines Blattes stark in Anspruch genommen? Wenn Pfarrer Naumann nicht solche Geldmänner hinter sich hat, wie Dr. Lange, dem ein Einzelner u. a. 100000 Mark zur Verfügung gestellt, so giebt das dem Erneuerer des Deutschunsinns noch kein Recht, sich aufs hohe Pferd zu setzen. Mit seinem Gelde hat er seine Zeitung doch nicht gemacht! Uebrigens

glauben wir zu wissen, daß die „Deutsche Ztg." den 1. Juli oder 1. Oktober nicht überdauern wird.

Pfarrer Th. Friedrich Mayer, dessen streitbaren Angriff auf Prof. Michaelis-Straßburg wir in Nr. 19 der „Mitth." (S. 149) nach Gebühr festgenagelt haben, hat in den „Akad. Blättern" (1. Juni) eine Erklärung erlassen. Darin palemisirt er gegen uns und sucht klarzumachen, daß er unter „öffentlicher Züchtigung" nicht eine körperliche — das wäre auch nach schöner! — gemeint hätte. „In christlichen und germanischen Kreisen weiß man, daß es eine Züchtigung giebt, die noch viel empfindlicher ist, die moralische, und diese hat Herr Professor Michaelis verdient und erhalten." Dann wiederholt er noch einmal, freilich in sehr gemäßigter Form, seine Behauptung, daß Professor Michaelis' Urtheil über die durch den Antisemitismus gezeitigte Verrohung eine Antwort verdient hätte. Er schließt seine Erwiderung mit den Sätzen: „Uebrigens ist der Fall für mich erledigt; ihn weiter zu behandeln, ist nicht meine Sache, sondern die der dazu berufenen Kreise bezw. Stellen."

Die „dazu berufenen Kreise" haben sich denn auch in der That geäußert. Der Vorsitzende des „Vereins deutscher Studenten" zu Straßburg Carl Ernst Osthaus begab sich zu Prof. Michaelis, um Aufklärung zu erbitten. Er wurde ermächtigt zu erklären, „daß seine Worte nicht gegen den K. V., sondern gegen das politische Treiben gewisser Volksführer gerichtet gewesen seien." — „Es liegt nach dieser Erklärung wohl kein Grund mehr zur Beunruhigung für uns vor," schließt der Bericht des Herrn Osthaus in den „Akad. Blättern."

Wir finden die Haltung des Prof. Michaelis schwächlich. Den unerhörten Angriff des christlichen Pastors steckt er ruhig ein; im Gegentheil, auf eine Anfrage eines Studenten vom „V. d. St." schränkt er sein in voller Ruhe für die Münch. „Allg. Ztg." niedergeschriebenes Urtheil furchtsam ein. Da ist es kein Wunder, daß den jungen Herren der Kamm schwillt. Stände uns nicht die Sache höher, als Prof. Michaelis, thäte uns fast unsere Stellungnahme für ihn leid. —

Max Sebaldt. Ein wunderbarer Heiliger scheint der Antisemit Herr Sedaldt zu sein, der am Montag, den 24. Mai im Tauschprozeß vernommen wurde und sich ebenfalls als eins der Werkzeuge des Herrn v. Tausch entpuppte. Er ließ am Dienstag ein Blatt auf den Straßen verkaufen, „Herostrat" benannt, das unsinnigste, was uns seit langer Zeit unter die Augen kam. Herr Sedaldt, früher Redakteur der „Deutschen Zeitung" Dr. Langes, sucht seine Palizeidienste damit zu erklären, daß er der Bismarck'schen Politik habe dienen wollen und, um sich Unterlagen zu verschaffen, in Verbindung mit der „bismarckfreundlichen Polizei" getreten sei. Wörtlich heißt es dann:

„Daß ich in dieser Gegenleistung ebenfalls Informationen gab und mir meine Auslagen dafür ersetzen ließ, halte ich nicht für unehrenhaft. Ich stand nicht im Dienste der Polizei, sondern in dem einer Idee, getreu dem Bismarck-Worte: „Stetig im Ziel, aber beweglich in den Mitteln!" . . . „Die Schumann, Lützow, Leckert u. s. w sind die gemeinen Soldaten (die um Sold dienen), Kommissar von Tausch ist der Feldwebel (in welchem sich Ehrgeiz und Pflichttreue die Waage halten), ich habe es bis zum Fähnrich gebracht (dessen Lohn die Begeisterung ist) und trage den Offizieren und Generälen der großen Bismarck-Armee die Fahne vor, das Panier des Deutschgedankens!"

Nach dieser Darbietung wahren Deutschthums kommt etwas Antisemitismus und zum Schluß heißt es:

„Nur in der Seldstbesinnung der einzelnen Sonder-Rassen, nicht in kasmopolittschen Versöhnungs-Duseleien erblicke ich das einzige natur- und geistgemäße Ziel des Fortschritts." Auch Gedichte enthält der „Herostrat". In einem heißt es: Dumpfrollender Donner, Gra.en und Krachen, wie Knallpulver knatternd, pattert der Blitz nach. Mit der Naturgeschichte scheint es demnach zu hapern. Gewöhnlich „paltert" der Bitz dach var!

Am 1. Juni beantragte R.-A. Dr. Schwindt die Verlesung einer Stelle aus Sedaldt's „Heraftat", welcher dieser auch dem Untersuchungsrichter überreicht haben soll. Diese Stelle lautet:

„Auffordern wollen wir alle seldständig Denkenden, das Abgestorbene zu verbrennen und mit seiner Asche die sprossenden Keime der Zukunft zu düngen. Alle Ich-Menschen, seien sie vorurtheilsfreie Ordnungs-Adlige oder rücksichtslose Edelanarchisten, müssen mithelfen durch Verbreitung, Empfehlung und Mitarbeit."

Wie die „Staatsb.-Ztg." lügt. In allen Zeitungen war dieser Tage zu lesen, daß dem Einjährig-Freiwilligen Schmul vom Garde-Train-Bataillon die Strafe für seine Lüderlichkeit und Fahnenflucht geworden sei. Die „Staatsb.-Ztg." vom 30. Mai fügt hinzu: „Der Name ist ja wenig deutungsfähig, daß über die Rasse dieses sonderbaren Soldaten kein Zweifel bestehen kann."

Bereits im Nov. 1896 haben unsere „Mittheil." betont, daß Schmuhl — nicht Schmul — Sohn von christlichen Eltern und aus Mecklenburg gebürtig ist.

Die „Hannov. Post" vom 23. Mai erzählt in 3 Zeilen von einem Arzt Dr. B. in Hannover, der eines Sittlichkeitsverbrechens an einem Mädchen unter vierzehn Jahren verdächtig verhaftet worden ist. Wie wir erfahren, ist Dr. B. Christ und geflüchtet. Wäre das ein Jude gewesen, dann hätte man nicht zaghaft nur den Anfangsbuchstaben hingesetzt, sondern eine ganze Spalte mit den Details angefüllt.

Intimes vom badischen Antisemitismus. Nachdem die bisher in Karlsruhe erschienene „Wacht am Rhein" (früher „Deutsche Volkswacht") am 1. April eingegangen ist, giebt es in Baden außer den konservativen, sog. christlichpositiven und zahlreichen „parteilosen" Blättern, die jedoch häufig in Ton und Stiel dem gewöhnlichen Antisemitenblatt zur Seite gestellt werden können, nur ein offiziell antisemitisches Organ, den „Badischen Volksboten." Aber auch dieses einzige, sich noch über Wasser haltende Organ der Antisemiten erscheint nur nach 2 mal wöchentlich. Dasselbe soll der Abwechslung halber vom 1. Juli ab unter dem Namen „Deutscher Volksbote" seine Leser „belehren." Herr Max Rose, der vor einigen Monaten die Redaktion des „Bnd. Volksboten" übernahm, ist bereits „amtsmüde" gewarden. Ob er die Stelle oder die Stelle ihn aufgegeben hat, wissen wir nicht. Es ist charakteristisch, daß Herr Rose gleich nach dem Antritt seiner Stelle die Parteigenossen um Beiträge ersuchte für die Beschaffung eines Aktenschrankes, ein Beweis dafür, wie nöthig es war, Ordnung in die antisemitischen „Akten" zu bringen. Wie weit dem Ersuchen um Geld, dem bald dieses, bald jenes Bedürfniß zu Grunde gelegt wird, entsprochen wurde, entzieht sich unserer Kenntniß. — Der antisemitische Agitatar Reuther arbeitet zur Zeit im Wahlkreise Wiesbaden. Er hat es freilich nicht mehr nöthig, sich den Gefahren der antisemitischen Journatistik so sehr arszusetzen. Mit einer $^1/_4$ jährlichen Rente von Mk. 500, die ein Herr S. dem genannten „Buchdruckereibesitzer" Reuther — so heißt er jetzt — bewilligt hat, ist schon zur Noth auszukommen; und das umsomehr, als frühere — und vielleicht auch jetztige Gläubiger keinen Pfenig erhalten, weil dem Manne „absolut nichts" gehört. Er hat dieses auch bereits durch einen Offenbarungseid erhärtet. Jede Exkution fällt eben fruchtlos aus; es ist nichts Pfändbares da, und wa nichts ist, da hat bekanntlich selbst der Kaiser sein Recht verloren. Das genirt aber weder den „Buchdruckereibesitzer" Reuther noch die antisemitische Partei. — A.

Das Urtheil im Fleischbesudelungsprozeß Sedlatzek druckt der „Dtsche. Gen.-Anz." vom 28. Mai triumphirend ab. In dem Urtheil heißt es wörtlich über das Besudeln van Fletsch:

„Die Vermuthung aber, daß es aus rituellen Gründen geschehen sei, ist nicht von der Hand zu weisen, bietet sogar am

meisten Wahrscheinlichkeit dar, da die in jenem Strafprozeß (zu Cleve, D. Red.) vernommenen Zeugen gehört haben wollen, wie Isaak Bonn bei Begehung der That Worte einer ihnen fremden Sprache gemurmelt habe und ferner überhaupt ein anderer einleuchtender Grund für die Handlungsweise des p. Bonn nicht auffindbar scheint."

Die Verantwortung für diesen Satz, der sich wissenschaftlich nicht beweisen läßt, müssen wir den Richtern überlassen, die ihn ausgesprochen haben. Die antisemitischen Agitatoren werden sich seiner bemächtigen und wir beklagen die Früchte, die ihre Thätigkeit tragen wird.

In Algier sind Unruhen ausgebrochen, die einen antijüdischen Charakter tragen — das Wort „antisemitisch" ist hier nicht am Platze, da die verfolgenden Araber selbst Semiten sind. — Die Antisemiten in Frankreich behaupten, der Haß richte sich in Algier nur gegen die Juden. Aber genauere Kenner des Islams behaupten, daß es sich um einen Verstoß des Muhamedanismus handelt, der aus dem Siege der türkischen Waffen in Griechenland neuen Enthusiasmus gesogen hat. Der Präfekt des Departements Oran hat sich zwar der antijüdischen Auffassung angeschlossen und in einem Rundschreiben erklärt, daß die Ruhestörungen von Landesfremden herrührten, nicht etwa von fanatischen Marokkanern, wie gesagt worden war, sondern von eingewanderten Europäern, die dem Islam fern stehen, aber von antisemitischer Leidenschaft beseelt sind. Dazu schreibt die „Nat. Ztg." vom 29 Mai:

„Man geht jedoch kaum irre mit der Vermuthung, daß die aradische Prosa des Präfekten von Oran unter den Zelten der Wüste weniger Eindruck macht, als die Aufreizungen der Marabuts, welche aus Marrokka herüberkommen, einzeln und schaarenweise die Dörfer durchziehen und den heiligen Krieg zur Wiederaufrichtung des Islams predigen. Sie stützen sich dabei auf die Siege Edhem-Paschas und finden darin Beweise genug für die Deutung, daß dies der richtige Augenblick sei, um das Joch der Christen, die von dem Beherrscher aller Gläubigen in Europa niedergeworfen worden sind, in Afrika abzuschütteln und den Islam in seine alte Machtstellung einzusetzen.

Diese Propaganda ist übrigens nicht neu. Reisende, die nicht bloße Vergnügungsausflüge nach Nordafrika gemacht haben, wie die berühmten „parlamentarischen Karawanen", denen die Beduinen mit ihren Pferden glänzende Fantasias vortanzten, aber nichts von ihrem Denken und Wollen anvertrauten, haben schon seit Jahren darüber berichtet und vor dem tiefen Eindrucke gewarnt, den das Predigen und Weissagen der Maraduts auf die mohamedanischen Unterthanen Frankreichs in der Wüste und in den Duars, wenn nicht in den verkehrsreichen Städten macht. Es sind auch zu verschiedenen Malen Verordnungen gegen das Verweilen der marokkanischen Heiligen auf algerischem Gebiet getroffen worden, aber sichtlich ohne großen Erfolg, weil es als Grundsatz gilt, die religiösen Ueberzeugungen der Einheimischen nicht zu verletzen und diese frei gewähren zu lassen, so lange die Religionsübungen oder was unter dieser Rubrik geht, nicht in auffälliger Weise gegen das Gesetz verstoßen. So konnten die Maraduts sich mehren, ihre Thätigkeit vervielfältigen, Brüderschaften gründen, und auf die Nachricht von den Siegen des Sultans hin das Signal zur Auflehnung Tausenden zugleich geben. In Oran, Mostaganem, Sidi-bel-Abbes und anderen Ortschaften brach der Sturm allerdings gegen die Juden los, nachdem einige Juden, wie es heißt, sich an Ausflüglern aus Oran vergriffen hatten, allein in anderen Ortschaften überfielen die Araber nächtlicher Weile christliche Ansiedler, welche Mühe hatten, sich ihrer zu erwehren, Hab und Gut zu schützen, zu dessen Erbeutung die Angreifer Stricke und Saumthiere mitgebracht hatten.

Da die Antisemiten ihrer Gewohnheit gemäß, wenn es sich um Unruhen in der nordafrikanischen Kolonie handelt, den Ruf anstimmen: „Nieder mit dem Dekret Crémieux, welches aus den algerischen Juden französische Bürger gemacht hat!" so wird auch jetzt wieder in einem Theil der französischen und algerischen Presse, wo die „Libre Parole" einige Verbindungen hat, die Frage erörtert, ob es möglich wäre, dieses Dekret von 1870 aufzuheben. Außer Drummont und seinen Parteigenossen glaubt aber Niemand ernstlich an die Zulässigkeit einer solchen Maßregel, welche allerdings einigen Uebelständen steuern, daneben aber zahlreiche Interessen verletzen würde und als ein Rückschritt Frankreichs auf der Bahn der Civilisation angesehen werden müßte. Dessenungeachtet werden einige der algerischen Abgeordneten, darunter auch ein Sozialist, nicht müde, das Dekret Crémieux als die Wurzel aller Uebel in Algerien hinzustellen und auf eine parlamentarische Aktion gegen dasselbe hinzuwirken, indem sie behaupten, die Araber würden zur Ruhe kommen, sobald die Israeliten nicht mehr eine bevorzugte Stellung neben und über ihnen einnähmen. Um das Falsche dieser Auffassung zu zeigen, läßt der Abgeordnete Joseph Reinach, Schwiegersohn des vielgenannten Barons Jacques de Reinach, Briefe veröffentlichen, welche er aus Konstantinopel und aus Algerien über die Umtriebe der Fanatiker des Islams erhalten hat, und aus denen deutlich hervorgeht, daß die Judenfrage, wenn sie für die Mohamedaner überhaupt existirt, nur nebensächlich ist. In einem dieser Briefe, dessen Verfasser eine amtliche Stellung in Konstantinopel bekleiden soll, heißt es, der religiöse Fanatismus sei gegen alle europäischen Mächte geschürt worden, „Preußen" allein ausgenommen, weil die den Marabuts gehorchenden Brüderschaften das Volk belehren, „der König von Preußen sei der einzige christliche Monarch, den es lieben dürfe, da weder er selbst noch seine Vorfahren dem Islam je unmittelbar geschadet hätten."

Aus Oesterreich.

Jüdische Aerzte und Christlichsoziale in Wien.

Am 28. Mai fand im alten Rathhause die Generalversammlung der Bezirkskrankenkasse statt, in der der Rechenschaftsbericht für 1896 anstandslos genehmigt wurde. Auch die Wahl der Funktionäre ging in aller Ruhe vor sich. Zu einer lebhaften Debatte kam es erst bei drei Anträgen des Herrn Hofbauer, von denen der zweite auf Beseitigung des Mißverhältnisses zwischen den „jüdischen" und „arischen" Bezirkskrankenärzten (64:17) gerichtet war. Hier zeigte sich der Antisemitismus der Christlichsozialen merkwürdig vorurtheilstos. Herr Schönfeld erklärte, obwohl er Christlichsozialer sei, müsse er sich gegen eine Zurücksetzung jüdischer Aerzte verwahren; auch Herr Biber als Christlichsozialer trat gegen eine „Zurückstellung besser qualifizirter Aerzte gegen bedeutend minderwerthige, blos weil sie anderer Nation seien", auf.

Unter sich. Das österreichische Abgeordnetenhaus hat ein christlich-soziales Mitglied durch den Tod verloren, namens Hofbauer. Der Vizepräsident Abrahamowicz hatte nun im Nachrufe erklärt, der Verstorbene habe nur einer Sitzung beigewohnt. Dagegen wandte sich Abg. Schönerer, indem er feststellte, daß Abg. Hofbauer thatsächlich nie im Hause erschienen war, also auch keiner Sitzung als Abgeordneter beigewohnt hat. Das veranlaßt nun das christlich-soziale Wiener „Deutsche Volksblatt" zu folgenden Bemerkungen:

„Schönerer hatte gestern auch seine ernste Arbeit. Da hielt er sich zum Beispiel darüber auf, daß der Wittwe des verstorbenen Abgeordneten Hofbauer die aufgelaufenen Diäten ausbezahlt werden sollen. Als in Abgeordnetenkreisen die erwähnte Diätenangelegenheit besprochen wurde, fand sich sofort eine große Anzahl Abgeordneter, die sich bereit erklärten, die Auszahlung der Diäten an die Wittwe Hofbauer's zu ermöglichen. Nur Schönerer protestirte zur peinlichen Ueberraschung des ganzen Hauses. Natürlich, wo seit Wochen Hunderttausende von Diäten ausbezahlt werden, ohne daß dafür etwas getestet wird, da waren die paar Gulden, die an die Wittwe eines verstorbenen Abgeordneten ausbezahlt werden sollen, eine ungerechte Belastung des Staatssäckels. Und warum? Weil Hofbauer ein politischer Gegner Schönerers war und dessen Rache selbst über das Grab hinaus geht. Pfui, dreimal pfui!"

Nicht minder kräftig antwortet die „Ostdeutsche Rundschau" vom 30. Mai:

„Abg Hofbauer ist in Folge seiner politischen Agitation in Geldnöthe gerathen und hat diese seiner Familie hinterlassen. Es wäre nun ganz gewohnliche Anstandspflicht der christlich-sozialen Partei gewesen, sich der Familie Hofbauer's anzunehmen. Schwer wäre dies doch einer Partei, die einen Bürgermeister Dr. Lueger mit 20000 fl. Jahreseinkommen, einen Steiner und Geßmann, die aus der Politik ein einträgliches Geschäft machen und jährlich an 10000 fl. aus ihrer öffentlichen „Thätigkeit" ziehen, einen Fürsten Liechtenstein und so viele reiche Pröbste zu Angehörigen zählt, nicht gefallen. Aber gerade so wie ein Bergani für einen verunglückten Redaktionsdiener die öffentliche Mildthätigkeit anrief, zeigte sich die „christliche" Gesellschaft auch in diesem Falle in schäbigster Schmutzigkeit, sie griff nicht in die eigenen Taschen, sondern versuchte es mit einer Lüge, zu der sich der polnische Vizepräsident hergab. Wenn nämlich Abg. Hofbauer ein Mal im Hause erschienen und dann krank gemeldet worden wäre, so hätte er, bezw. seine Familie Anspruch auf die Diäten. Er hat nun die Angelobung nicht geleistet und damit kein Anrecht auf irgendwelche Bezüge. Die „christliche" Gesellschaft hätte wohl besser gethan, über die Sache zu schweigen und sich still damit zu begnügen, daß ihr versuchter Eingriff in die Staatsgelder aufgedeckt wurde. So hat aber das „Deutsche Volksblatt" selbst die schäbige Schmutzerei der Partei aufgedeckt, und wir haben keine Ursache, dies „christliche" Wirken der Herren Lueger, Liechtenstein und Geßmann zu vertuschen. Herr Gregorig stellte schon so oft, allerdings nur in Zwischenrufen,

dies Verlangen nach Einstellung der Diäten, warum giebt er denn seine Diäten nicht der Familie Hofbauer's"

Die Christlich-Sozialen Wiens charakterisirt die „Ostdtsch. Rundschau" vom 30. Mai, das Blatt der Schönerer-Antisemiten, wie folgt:

„Keine der deutschen Parteien, selbst die klerikale nicht, spielt in dem Kampfe gegen die Sprachenverordnungen eine so schädige und ueberträchtige Rolle wie die **Christlichsozialen.** Einst haben sie sich als eine deutsche Partei ausgegeben, ihr Führer Dr. Lueger schmetterte mitunter, wenn es ihm gerade paßte, einige Phrasen von seinem Deutschthum und seiner Liebe zum deutschen Volke hinaus — und es gelang ihnen eine Zeitlang in der That, Viele über ihr eigentliches Wesen zu täuschen. Der Kampf, den sie seinerzeit gegen den polnischen Grafen Badeni führten, dauerte jedoch nur so lange, bis Dr. Lueger das vorläufige Ziel seines Ehrgeizes, den Wiener Bürgermeisterstuhl, erreicht hatte. Von dieser Zeit an sind die Christlichsozialen die bereitwilligsten Hilfstruppen des polnischen Grafen geworden, und Dr. Lueger überbietet sich in Einfällen, wie der Regierung aus der Sprachenverordnungsklemme herauszuhelfen sei. Lueger ist heute ein Trabant Badeni's und giebt sich immer unverhüllter als der gesinnungslose Streber zu erkennen, dem die Politik nur zur Befriedigung persönlichen Ehrgeizes dient. Er war der schärfste Oppositionsmann, so lange sein Ehrgeiz nicht befriedigt worden war, er ist der getreueste Regierungsvasall, seit er die goldene Kette trägt. Nicht nur, daß die Christlichsozialen im Abgeordnetenhause von der Obstruktion sich ausschließen, sie sind auch außerhalb des Parlaments bemüht, Verwirrung und Zwiespalt in die geschlossenen Reihen der Deutschen zu tragen. Zuerst wurde versucht, den Staat durch die bekannte Adresse des Wiener Gemeinderathes zu retten und die Entscheidung der Krone anzurufen. Dabei erlitten sie freilich eine zweifache Enttäuschung; erstens mußten sie, die schwarzgelben Patentpatrioten, den Schmerz erleben, nicht zur Audienz vorgelassen zu werden, und zweitens fand das Beispiel, mit dem sie gute Sitten verderben wollten, keine Nachahmung. In ihrer Presse, die längst der Judenpresse gleichwerthig geworden ist, und in Versammlungen suchen sie durch den bekannten Schrei nach Brodt die Sachlage zu verdrehen und das deutsche Volk von seinem nationalen Existenzkampfe, der auch und noch dazu eine sehr wichtige Brodtfrage ist, abzuziehen. An die Gewerbegenossen werden von christlichsozialer Seite Aufforderungen verschickt, worin die Gewerbetreibenden angegangen werden, gegen die Obstruktion Stellung zu nehmen. Alles das aus Dienstfleiß und bürgermeisterlicher Dankbarkeit für Badeni. Auf die Gewerbetreibenden in der Provinz werden diese Aufforderungen glücklicherweise nicht viel Eindruck machen, aber innerhalb der eigentlichen christlichsozialen Machtsphäre, in Wien, wird das nationale Gefühl, daß ja trotz aller Oberflächlichkeit doch in der Bevölkerung steckt, durch solche Manöver völlig unterdrückt. Sind denn die Wiener Gewerbetreibenden nicht in ihrer übergroßen Mehrzahl Deutsche? Sollen diese vielleicht jetzt tschechisch lernen, damit sie nicht von einer Sprachenverordnung für Niederösterreich unvorbereitet getroffen werden? Oder ist es nicht für Tausende von Wiener Familien eine Existenzfrage, daß die staatliche und private Beamtenlaufbahn für Alle frei ist, daß die Behörden und der Verkehr deutsch bleiben? Die Regierung des Grafen Badeni arbeitet auf die Slavisirung hin und die deutschen Wiener Christlichsozialen unterstützen ihn dabei. Natürlich aus Patriotismus! Wie lange werden sich die Wiener noch von Dr. Lueger zum Besten halten lassen?"

Der Wiener Stadtrath und die Judenkinder.

In einer öffentlichen Protestversammlung der „Oesterr.-isr. Union" legte Gemeinderath Dr. Alfred Stern dar, wie die jüdischen Schulkinder, die bedürftig sind, von dem Besuch der Schule ausgeschlossen werden. Wie immer war es auch jetzt die Aufgabe des Professorkollegiums einer jeden Lehranstalt gewesen, die Gesuche um Schulgeldbefreiung zu prüfen, und zwar 1. nach der Richtung ob die Zeugnisse der Gesuchsteller entsprechen und 2. ob die Mittellosigkeit nachgewiesen ist. Nur die von dem Professorkollegium befürworteten Gesuche gelangen dann an den Stadtrath.

In einer Sitzung des Stadtrathes wurden nun sämmtliche Gesuche der um Schulgeldbefreiung bittenden Kinder aus dem Leopoldstädter Realgymnasium vorgelegt und der Referent, ein Bürgerschullehrer Namens Tomola, beantragte, den Gesuchen der christlichen Kinder sammt und sonders stattzugeben, die Gesuche der jüdischen Kinder aber sammt und sonders zurückzuweisen, ein Antrag, welcher auch zum Beschlusse erhoben wurde. Dr. Stern hat sämmtliche Gesuche der vom Professorkollegium zur Schulgeldbefreiung empfohlenen 19 jüdischen Schüler durchgesehen, weil er sich sagte: Vielleicht haben die Fortgangszeugnisse nicht genügt? Er hat aber gefunden, es sind darunter eine Reihe ganz ausgezeichneter Zeugnisse. — Er hat sich dann gefragt: Vielleicht sind die Kinder nicht in Wien heimathsberechtigt? Es wäre ja das auch ein Standpunkt, wenn auch ein engherziger, kleinlicher. Aber merkwürdigerweise sind mehr als zweidrittel der abgewiesenen Schulkinder Wiener Kinder. Er hat sich dann die wichtige Frage vorgelegt: Vielleicht ist die Mittellosigkeit nicht genügend dargethan? Dr. Stern äußerte sich auch darüber:

„Meine Herren! Ich will keine Namen nennen, bin aber bereit jedem von Ihnen, der an der Richtigkeit der von mir anzuführenden, ganz unglaublich erscheinenden Thatsachen zweifeln sollte, die Akten zur Verfügung zu stellen. Da ist z. B. ein vaterloser Waisenknabe; die Mutter ist eine arme Schneiderin und hat 6 Kinder. Sie muß allerdings nicht für alle 6 sorgen, die zwei ältesten helfen mit. Aber diese erfüllen gerade jetzt ihre Militärpflicht, das steht im Armuthzeugnisse und der jüngere Bruder — er ist ja nur ein Judenknabe — wird abgewiesen.

Da haben Sie abermals das Gesuch eines vaterlosen Waisenknaben; die Mutter, eine arme Hebamme, hat für eine Familie von drei oder vier Kindern zu sorgen. Der Knabe wird abgewiesen, trotz sehr guter Zeugnisse.

Bedarf es noch des Beweises der Armuth, wenn es sich um den Sohn eines jüdischen Dienstmannes handelt, der für vier Kinder zu sorgen hat, oder um den Sohn eines jüdischen Hausirers, der für sechs Kinder zu sorgen hat, oder um einen jungen Mann, der fünfzehn Geschwister daheim hat, und darauf angewiesen ist, sich durch Lektionengeben kümmerlich fortzubringen, oder wenn es sich um Kinder von kleinen jüdischen Gewerbetreibenden oder kleinen jüdischen Beamten handelt? Alle, sagt der Stadtrath, Alle ausnahmslos sind abzuweisen."

Briefkasten.

Ulm. Mit Dank zum Abdruck gebracht.

D. K. in **Fr—t a. M.** Dieses Mal leider nicht anwendbar. Solche Annoncen werden gleich für eine längere Zeit bestellt. Es kann also geschehen, daß heute eine Firma fallirt und an demselben Tage in einer Annonce ihre Waren anpreist. Das Antisemitenblatt trifft sicher keine Schuld.

J. C. in **O.** Sie dürfen in einer solchen Angelegenheit nicht gleich Antisemitismus wittern. Freundlichen Dank jedenfalls für Ihr Interesse.

G. K. in **Haaren, M. K.** in **Geldern, H.** in **Buchau.** In dieser Nummer verwandt.

W. in **Hannover.** Ernst Rosmer ist Pseudonym für Elise Bernstein geb. Porges. Die treffliche Dichterin ist Jüdin.

C. Sch. in **E.** Mit Dank benutzt.

M. M. in **Sch—ck.** Dank für die Zusendung. Wir wiederholen: Leo Taxil ist ein Pseudonym für Gabriel Fogand aus Marseille, Schwager des bekannten Deputirten Clovis Hugues und aus einer alten katholischen Familie. Der alttestamentarische Vorname ist der Taufname vieler Marseiller Katholiken. Dieses von den Antisemiten in allen ihren Blättern aufgebauschte Löh-Daxel-Märchen beweist wieder, wie dieselben in eigenartigster Weise alles Schlechte und Erbärmliche mit Juden in Verbindung bringen wollen. Das schönste bei der Sache ist, daß die Marseiller Katholiken „ihren Daxel" noch gar nicht aufgeben, vielmehr behaupten, der wahre Leo Taxil wird von Freimaurern gefangen gehalten und ein Freimaurer war es, der als Leo Taxil aufgetreten ist. — Zur Erheiterung ihrer Leser ist die über den Taxil-Vaughan-Schwindel betrübte „Reichszeitung" auf einen ganz absonderlichen Gedanken verfallen. Sie schreibt über den vom Papste an Taxil ertheilten Segen: „Wer will uns widersprechen, wenn wir behaupten: Vielleicht war es gerade die Kraft und Wirkung dieses heiligen Segens, daß Leo Taxil nicht weiter schwindeln, und gutmüthige, leichtgläubige Menschen betrügen konnte." „Unter den vielen ernsten Dingen, womit man sich andauernd zu beschäftigen hat, ist es," schreiben die „M. N. N.", „wahrhaft erquickend, auf eine so herrlich grünende Oase reinster unverfälschter Thorheit, in der es auch an der letzten Spur grämlichen Ernstes und Verstandes fehlt, zu stoßen."

J. G. in **D—au.** Besten Dank für das Flugblatt. Wir haben es zur Verwendung unserem Vorsitzenden Abg. Rickert gegeben.

W. B. in **G.** Die Redaktion der „Deutschen Reichs-Ztg." in Bonn, theilt mit, sie habe Leo Taxil einen Schwindler genannt, der seine sämmtlichen Lügen fabrizirt hat, um Geld zu verdienen; daß er ein Jude sei, habe sie niemals behauptet.

B. N. in **Wien.** Wenn der Agent Moses Bodenheimer aus Mannheim wegen Betrugs im wiederholten Rückfall zu drei Monaten verurtheilt worden ist, weil er die Trambahn um 10 Pfennige geschädigt hat, berechtigt das die „Oesterr. Woch." noch lange nicht, von „antiseamitischen Richtern" zu sprechen. In solchen Urtheilen sollte man vorsichtiger sein.

B. S. in **G—g.** Warum die „N. bayr. Landesztg." vom 26. Mai „Louis Bamberger" den „bekannten Chef der Judenschutztruppe" nennt, ist auch uns unklar. Herr Bamberger ist gar nicht im Vorstand unseres Vereins.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Ludwig Scharf, Magdeburgerstr. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstr. 115a
Expedition: Berlin W. Magdeburgerstr. 13.

Nur 50 Pf. (und 15 Pf. Bestellgeld) vierteljährlich bei der Post.

Nr. 24. Berlin, den 12. Juni 1897. 7. Jahrgang.

Mittheilungen

1,10 Mk.
sind an die **Expedition**, Berlin W., Magdeburgerstr. 13 zu senden, wenn man die „**Mittheilungen**“ direkt im Couvert wünscht.
Postzeitungsliste: 4553.
Telephon: Amt 6 Nr. 3575.

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Alle Zusendungen an die Redaktion u. Expedition sind zu richten nach **Berlin W., Magdeburgerstr. 13,** und alle Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen an Herrn **L. Jordan,** Schatzmeister des Vereins, **Berlin W., Magdeburgerstr. 13.**

Rohling, Professor und Kanonikus.

Als Leo Taxil seine unerhörten Fälschungen aufdeckte, hat die „Köln. Volksztg.“ freimüthig erklärt, daß die Abenteuer der Herren Taxil und Konsorten ein gewisses unfreiwilliges Verdienst hätten. „Sie haben ad oculos demonstrirt, wohin die maßlose Leichtgläubigkeit in „religiösen“ Dingen führt.“ Das Blatt führte am 20. April (Nr. 288) aus: „Die Strategie der Windmühlengefechte, die sich einen Popanz zurecht macht, anstatt das Terrain zu studiren und den Feind dort zu bekämpfen, wo er wirklich steht, ist der Lächerlichkeit preisgegeben. Es ist eine fürchterliche Lektion, die der große Pariser Gauner denjenigen ertheilt hat, die sich nicht warnen lassen wollten. Möge sie helfen! In seiner Absicht liegt das gewiß nicht, aber auch Gifte können unter Umständen als Radikalmittel wirken. **Es muß schonungslos ein Ende gemacht werden mit jener buseligen „Religiosität“, die unbesehen alles annimmt, was Phantasten, verdrehte Köpfe, Titel- und Ordensjäger, heuchlerische Konvertiten und gewissenlose Lügner als „Enthüllungen, Geheimnisse, Offenbarungen, Weissagungen“ u. s. w. auszugeben belieben.** Wir haben im Oktober v. J. auf die heranbrängende „Fluth des Aberglaubens“ hingewiesen. Wie hoch diese Fluth schon gestiegen war, liegt jetzt auch für den Blinden zu Tage. Es ist eine bittere Lehre, aber sie wird heilsam sein, wenn man aus ihr die Konsequenzen zieht. Je rascher und schärfer das geschieht, desto besser.“

Wir möchten die „Köln. Volksztg.“, die so sehr über die Enthüllungen von „Geheimnissen“ eifert, auf die „Geheimnisse von la Salette“ aufmerksam machen, die der bekannte Antisemit Prof. Rohling verdeutscht und erläutert hat. Das Büchlein ist „cum permissu“ gedruckt und in 3. Auflage erschienen (bei A. Jarosch, Iglau in Mähren 1897) und heißt: „Die große Neuigkeit oder das Geheimniß von la Salette.“

Was hier Prof. Rohling den Lesern vorzusetzen wagt, ist gerade jene Fülle von „Enthüllungen, Geheimnissen, Offenbarungen, Weissagungen“, jene „Fluth des Aberglaubens“, mit denen das Kölnische Katholikenblatt schonungslos ein Ende gemacht wissen will. Die zweite Ausgabe leitet Prof. Rohling mit den Worten ein:

Diese neue Ausgabe enthält einige Ergänzungen, die sehr wichtig, ja geradezu sensationelt sind. Die fleißige Lektüre, welche schon die erste Ausgabe fand, zeigt, daß die ernste Weltlage eine tiefe Empfänglichkeit für ernste Betrachtungen bei manchen geweckt hat. Möge daher la Salette diese Empfänglichkeit noch weiter befördern, denn der Himmel kündigt uns nach einem schönen Wort des Bischofs von Limoges nur deshalb Strafgerichte an, um uns zur Reue zu bewegen, damit wir durch die Reue davor bewahrt bleiben möchten. Das stetige reuige Gebet nach dem Beispiel der h. Büßerin Margaretha von Cortona ist im Stande, drohende Kriege und andere Strafgerichte abzuwehren.

Prag, 19. März 1896

Die Erklärungen Rohlings sind voll von mittelalterlichem Aberglauben. Wir geben folgende Blüthenlese daraus:

S. 13f. „1864 erscheint Lucifer mit neuen Scharen von Dämonen auf der Erde, um die leichtsinnige Welt, weil sie die Kirche nicht hören will, weiter zu verstricken und insbesondere durch Scheinwunder zu bethören. Daß 1864 neue Dämonenscharen losgelassen wurden, ist bezeichnend für dieses Jahr der wachsenden Feindseligkeit Napoleons gegen die Kirche: er verbot den Syllabus, inspirirte die populäre Ausgabe von Renans „Leben Jesu“, um den Glauben zu untergraben, zeichnete die zur Gefangenschaft des Papstes führende Konvention vom 15. September u. s. w. 1864 ferner war das Jahr der förmlichen Etablirung der Internationalen Kommune, welche direkt Gott selbst den Krieg erklärt und 1870 ihre ersten Menschenopfer aus Gotteshaß hinschlachtete. Daß auch abtrünnige Priester in dem dämonischen Bunde erschienen, ist so wenig befremdend gegen die Wahrheit des Priesterthums, als Judas ein Beweis gegen Jesum ist. Beispiele wie eines Ex-Abbé Alphans Louis Constant mit seinen adibalischen Schriften, die er unter dem Namen Eliphas Levy publizirte, sind bekannt. Ebenso weiß man, daß ein direkter Teufelskult mit Altären zu Ehren Satans in Paris, Rom (wo der Luciferianer Lemmi sich als Luzifers Papst glänzend im Palazzo Borghese installirte) und anderswo besteht; allein im Quartier St. Sulpice zu Paris bestehen 22 solcher Altäre.“

S. 14. „Bekanntlich ist gegenüber der Sonne, dem Symbol Christi, der Komet, ein „lumen de coelo“ der Nacht mit seinem unheimlichen Schweif, dessen eigentliche Natur selbst unsere Astronomie mit Sicherheit noch nicht erkannte, das Emblem der Nacht- und Irrlichterei, wie sie dem heutigen Papstthum in hochgradiger Entwicklung entgegensteht.“

S. 18. „Was für Gräuel speziell 1865 an heiligen Orten vorkamen, ist nicht angegeben. Das Buch von Dr. Bataille zeigt aber, daß es horribile dictu selbst nicht an Frauen fehlte, die dem Satan auch direkte Anbetung zollten, unter der Maske der Frömmigkeit in den Kirchen an der h. Tafel erschienen und das Hochheilige dann in wilden dämonischen Orgien und auf den Satansaltären, von welchen schon die Rede war, schmählich entehrten. Es ist bekannt, daß in manchen Kirchen Ciborien gestohlen wurden, um das Hochheilige zu schänden, nach 1894 während der Charwoche zu Paris in Notre Dame am hellen Tage ein Kelch mit 900 konsekrirten Hostien. Daß der Teufelsdienst eigene „Kirchen“ baut, ist nicht weniger bekannt; das dämanische „Heiligthum“ von Charlestan mit seinen Manifestatianen ist schon öfters beschrieben worden. Gewiß sind das „Greuel“ ärgster Art.“

Und ein solcher Mann, der für die Propaganda Taxil-Bataille'scher Teufels-Unsinnigkeiten arbeitet, ist — Vater des religiösen Antisemitismus; deutsche und österreichische Gerichte lassen ihn als Autorität gelten und deutsche gut evangelische Reichstagsabgeordnete haben ihre Talmud-„Weisheit“ aus seinen Werken. Wahrlich ein betrübendes Zeichen für unser Volk der — Dichter und Denker.

General von Scholten über Moses Mendelssohn.

Ueber Mases Mendelssohn hat der königl. preußische General von Schalten an den jüdischen Kaufmann D. F. in Berlin (= Daaid Friedländer) nachstehendes Schreiben gerichtet, das wir der „Berlinischen Manatsschrift", herausgegeben van F. Gedike und J. E. Biester entnehmen (Berlin 1786 S. 398–406):

Mein Herr!

Einen sa schönen Brief zu beantwarten, wie den Ihrigen vam 17. v. M., bedarf es mehr Ruhe, als ich mir aft in einigen Wachen nicht zu verschaffen weiß. Ueberdem haben Sie bei mir wieder einen empfindlichen Schmerz erneuert, den ich im Begriff war, durch Entfernung alles dessen, waas mich daran erinnern kannte, zu besänftigen. Die Nachricht von dem Tode unseres verewigten Mendelssahn betäubte mich Anfangs, da ich nicht das mindeste van seiner Unpäßlichkeit gehört hatte. Sie wissen, was auf einen solchen Zustand der Seele zu erfolgen pflegt. — Der unersetzliche Verlust, den die Menschheit, die Wissenschaften, besanders die spekulative Philasophie, und die Maral, den Ihre Natian, den Berlin, den seine Freunde erlitten haben, durchdrang mich dermaßen, daß meine sonst schwer zu erschütternde Gemüthsruhe der Betrübniß und den Thränen Platz machen mußte.

Ein durchreisender jüdischer Kaufmann Herr L. M., den ich nicht kenne, der aber aermuthlich meine Freundschaft für unsern unsterblichen Weisen kannte, war Ihnen einige Tage zuaar gekammen, und hatte mir schan mit dem schönen Aufsatze: Mendelssahn an die Freunde Lessings, der die unglückliche Veranlassung seines Todes gewesen ist, ein Geschenk gemacht. Wie freu' ich mich, daß guter Geschmack, Aufklärung und Lektur in Ihrer Natian sa sichtbarlich höher steigen! Ohne dies hätte Herr L. M. seine Tasche vielleicht voll Wechselbriefe, nder schwerlich voll Mendelssahnscher Gedanken gehabt.

Mit einer Art van Unwillen, nahm ich die letzte Frucht seines Geistes in die Haud; so wie ein Vater sein Kind mit einem geheimen Schauer andlickt, dessen Geburt seiner theuren Gattin das Leben gekostet hat. Ich kannte die Erzählung des Herrn Hafrath Herz nicht lesen, ohne das Buch einige mal aus der Hand zu legen. Da mir die ganze Einrichtung des Zimmers unseres erblaßten Freundes bekannt waar; sa sah, so härte ich auch die kleinsten del seinem Tade vargefallenen Umstände. Großer Gott! rief ich voll Unwillen aus: Wnun werden dann unter Männern van Gelehrsamkeit und Verdiensten die heimlichen Ausfälle auf den Ruhm anderer, und die ansteckende Parteisucht aufhären! Wann wird die eitle Begierde unter ihnen aufhören, sich in dunkle philasaphische Spekulatianen zu aerlieren, die auf das bürgerliche Leben nicht den geringsten vartheilhaften Einfluß haben, die dem Mißaerstande sa sehr ausgesetzt sind, und die dem Endzaeck der Philasaphie geradezu entgegen arbeiten: welcher kein anderer ist als uns zu lehren, daß zaar die Tiefen der Gottheit nicht zu ergründen sind, wir aber dennoch bestimmt sind, uns aan dieser Unergründlichkeit selbst durch unsere Vernunft zu überzeugen.

Die Metaphysik ist, van Jugend auf, mein Lieblingsstudium gewesen. Ich habe alle Klippen dieses grenzenlasen Meeres, mit dem Kampasse der Vernunftlehre in der Hand, umschifft. Ich bin, wie alle kühne Weltumsegler, oft verschlagen warden; allein doch nie gescheitert. Sobald ich die Adweichung der Maguetnadel bemerkte, und Gefahr sah, suchte ich die Höhe wieder; und sorgfältig hütete ich mich, die Geschichte meiner philasophischen Reisen der ganzen Welt dekannt zu machen, aus Furcht, ich möchte gegen einen geschickten Steuermann, der Nutzen daraus schäpfen könnte, hundert Unerfahrene veranlassen, sich auf eben so gefährliche Abenteuer zu wagen, und Schiffdruch zu leiden. — Ich hnbe nichts seichteres gelesen, als die Schriften, worin man aus Leibnitzens und Wolfens Lehrsätzen den Atheismus erzaingen will. Allein, wenn man sich berufen zu sein glaubt, in Bestimmung der Wahrheit die gesunde Vernuaft zu aerschreien, den einzigen Leitfaden, den uns Gatt mit un'reitiger Gewißheit anvertraut hat; so ist man gezwungen zu solchen jesuitischen Mitteln seine Zuflucht zu nehmen, um das Ansehen alter beliebter, aber sinkender Varurtheile zu retten, die die Vernunft zu Boden schlägt. Es ist eben so unmöglich, daß wahre Philasophie zum Atheismus, als daß reine Mathematik zu Irrthümern verleiten kann. Wäre der sanst so gelehrte und scharfsinnige Bayle ein strengerer Metaphysiker gewesen, man würde in seinen Schriften nicht sa viele Trugschlüsse und schiefe Räsannemente antreffen, die ihm seine Feinde mit Recht vargeworfen haben. Eben das m:ß man von Voltaire, Helvetius, Hume, und mehreren Neuern sagen, die entweder ihren Witz die Stelle der Gründlichkeit vertreten lassen oder auf der andern Seite ihre Gedanken in ein philosophisches Dunkel hüllen, so, daß andere Sterbliche, denen der Himmel die Fähigkeit zu abstrahlren so wenig als ihnen aersagt hat, ihre Ideen nicht auseinandec setzen können. Sa erging es, wenn ich mich nicht ganz irre, und sein eigenes Geständniß nicht für übertriebene Bescheidenheit halten sall, auch unserem vortrefflichen Mendelssahn, in Ansehung der Schrift seines Gegners.

Die Aehnlichkeit seiner Gesinnungen in den letzten Tagen seines Lebens mit den meinigen, hat diesen einen Grad von Festigkeit mehr gegeben. Man erblickt in seiner Schrift überall die rührendsten Spuren eines geheimen, aber bescheidenen Unwillens der in seinem Charakter einen neuen liebenswürdigen Zug ausmacht: — sich wider seinen Willen, seines Lessings halber in einen salchen philasaphischen Prozeß aerwickelt zu sehen. — Ueber und wider den Spinazismus ist schon so viel geschrieben warden, dnß man diese Materie mit Recht als erschäpft ansehen kann, wenn man keine Wiederholungen liebt. Dies erweckt ahne Undilligkeit den Verdacht, daß ein sa gelehrter und belesener als G. R. Jacobi, dabei eine verbargene Ansicht gehabt haben muß.

Gesetzt, Lessing wäre am Ende seines Lebens ein Atheist gewarden, woaan ich dach bei vieljähriger Bekanntschaft mit ihm niemals eine Spur, wohl aber tausend vam Gegentheil, demerkte; was geschah denn der Welt für ein Dienst, ihr dieses Geheimniß zu affenbaren? — Wallte man ader Mendelssohn, wegen der Beharrlichkeit in der Rellgian seiner Väter, auf diese Weise in die Enge treiben; sa mußte man unseren Ph lasaphen nicht kennen, um sich Hoffnung zu machen, daß er nach Lavaters mißlungenem Versuche in diese Schlinge gehen würde.

Ich sende Ihnen hier nach Ihrem Verlangen einige Briefe unseres verewigten Freundes, dach mit dem Varbehalt der Zurückgabe derselben.*) Van einem sa vartrefflichem Mann, ist eine jede Zeile eine achtungswürdige Reliquie. Sie werden daraus ersehen, daß ich deren wenigstens nach einen, und zwar den wichtigsten unter allen, besitzen muß; allein er ist unter meinen Papieren nicht zu finden, und es schaebt mir im Sinne, als wenn ich ihn einem graßen Manne mitgetheilt hätte. Ja kurzem bekamme ich vielleicht Veranlassung alle meine Sachen zu durch'uchen; wird er

*) Man sammelt — nach einer von der Wittwe Mendelssohn bekannt gemachten Nachricht, welche wir mit Vergnügen, um allem ungerechten Nachdruck zu steuren, hier weiter verbreiten — man sammelt itzt an einer rechtmäßigen Ausgabe der zerstreuten gedruckten Schriften des sel. Moses Mendelssohn; wodei auch ein wichtiger Theil seiner Korrespondenz, und seine von einem allgemein geschätzten Schriftsteller geschriebene Biographie erscheinen wird. Es werden daher alle, welche Briefe oder Handschriften von dem sel. Manne haben, ersucht, dieselben zu diesem gemeinnützigen Behufe mitzutheiten. Sollte es etwa einem unserer Leser, der solche Papiere besitzt, gefallen, sie uns zu diesem Endzwecke zuzusenden, so versprechen wir hierdurch, sie aufs gewissenhafteste an die Behörde abzuliefern.

Die Herausgeber d. Berl Monatsschr."

dann gefunden, so erhalten Sie ihn nach. Mendelssohns Zeit und Ruhe waren mir zu werth, als daß ich ihm aus Eigennutz öfter hätte schreiben sollen. Er gehörte mehr der Welt als seinen Freunden. Und was hätten wir bei der großen Uebereinstimmung unserer philosophischen Grundsätze einander Neues zu sagen gehabt?

Kennen Sie mich denn so wenig, daß Sie besorgen, es möchte mir nicht angenehm sein, wenn in Mendelssohns Lebensbeschreibung auch mein Name vorkäme? O sagen Sie es der ganzen Welt unaerholen, daß ich ihn geliebt und verehrt habe! Ich habe in dem Laufe meines langen Lebens alle Gelegenheiten aufgesucht, große Männer kennen zu lernen; ich habe, zur Ehre unseres Jahrhunderts, sehr viele gefunden, die dieses Namens werth waren; unter Ihnen aber nur einen Mendelssohn. Einem rechtschaffenen Mann müssen Weisheit und Tugend in der Hütte ebenso ehrwürdig als in Palästen sein. Wenn Sokrates unter uns lebte, wer würde es sich nicht zur Ehre schätzen, den Weisen zum Freunde zu haben? War Sokrates denn mehr als Mendelssohn?

Einen Wunsch kann ich bei dieser Gelegenheit nicht unterdrücken; und ich hoffe, alle Freunde und Verehrer Mendelssohns und Lessings werden ihn unterstützen. Die Alten verewigten das Andenken treuer Freunde. Welche von ihnen könnte man aber wohl nennen, die von Mendelssohn und Lessing nicht übertroffen werden? Jene waren nur bereit, das Leben ihrer Freunde durch Aufopferung des ihrigen zu erhalten; allein Lessing ist schon verwest und Mendelssohn opfert das Seinige noch für dessen Ehre auf. Was für einen Eindruck wird dieses so seltene Beispiel auf unsere Nachkommen machen, wenn wir nicht zu karg sind, es ihnen lebhaft vor Augen zu stellen? Ich will keinem erfinderischem Genie vorgreifen; allein Leibnitz und Sulzer würden sich nicht schämen, unter ihren Ehrenmälern eine Gruppe aufzunehmen, wo Mendelssohn Lessingen seine Ehrenrettung überreichte, und letzterer in der Stellung ist, ihn zu umarmen. — Ich besorge zwar, es wird selbst unter unsern Gelehrten vielleicht einige geben, die dazu scheel sehen, weil Sie es unserem unsterblichen Weltweisen nicht verzeihen könne, daß er beschnitten war, und einen Bart trug. Desto besser indessen für uns! Die aufgeklärte Nachwelt, das einzige Tribunal, wo große Männer gerecht gerichtet werden, wird daraus lernen, daß in diesem Jahrhunderte wenigstens einige Unbefangene gelebt haben, die sich aus dem Joch der National- oder Sektenvorurtheile loszuwinden, und in wahrem Geiste eines Weltbürgers, jedem erhabenem Verdienste Gerechtigkeit widerfahren zu lassen, Muth genug besessen haben.

Fahren Sie fort, mein werther Herr F., neben den nützlichen Geschäften, womit Sie Ihrem Vaterland und Ihren Nächsten dienen, und wie sich weiß, oft großmüthig dienen, auch die Wissenschaften zu kultiviren, wozu Sie bisher an der Hand eines so großen Meisters angeführt worden sind. Die Musen und die Grazien fürchten sich nicht mehr vor der Strenge Ihrer Sitten. Mendelssohn hat seine ganze Nation mit ihnen ausgesöhnt. Sein Geist wird auf Ihnen ruhen, und mit ihm auch sein Ruhm, und der Beifall der Welt!

Dies sind die wahren Gesinnungen, mit welchen ich jederzeit sein werde Mein werther Herr F.

Ihr ganz ergebener Diener,
J. A. v. Scholten.

Treuenbrietzen, den 18. Febr. 1786.

Antisemitismus in der Sommerfrische.

Der Antisemit Wilhelm Kretzer veröffentlicht in der „Staatsbürgerztg." (Sonntags-Beilage vom 6. Juni) eine Liste „judenreiner" Sommerfrischen, die wir mit seinen Anmerkungen wiedergeben wollen:

„Als „durch und durch antisemitisch" werden genannt: Barkum und Juist. Hierüber schrieb auch Tante Voß voll echt margenländischen Zornes folgendes: „Wir haben seinerzeit das widerwärtige, man kann sagen ekelerregende antisemitische Treiben in Barkum geschildert. Auf Wegen und Stegen, an Zäunen und Mauern, in den Kabinen, kurz wo sich nur die Möglichkeit bietet, stößt man im günstigen Falle auf antisemitische Albernheiten und Obszönitäten, die jedem gebildeten und anständigen Menschen, der dort Ruhe und Erholung sucht, den Aufenthalt verleiden. Wie uns nun mitgetheilt wird, scheint sich das Nordostseebad Juist würdig seinem Schwesterbade Barkum anreihen zu wollen." — Im Nordostseebad Barkum empfiehlt sich allen Freunden der antisemitischen Partei das „Hotel Akkermann" (Besitzer Berend Akkermann), 5 Parteiblätter liegen aus. — Ferner; Zinnawitz, Saßnitz, Binz und Gehlberger Mühle; letztere (Gasthaus zur Gehlberger Mühle bei Oberhof in Thüringen, Besitzer E. Müller) ist bestens zu empfehlen; die überaus mäßigen Pensionsbedingungen enthalten zum Schluß den Vermerk: „Die Aufnahme von Juden wird möglichst vermieden!" — — Graßtabarz in Thüringen, „Hotel Schießhaus", zeigt durch ein großes Plakat an, daß es keine jüdischen Familien aufnimmt. — — Kurhaus Oberweiler im Schwarzwald, Besitzer Dr. Vogel, bezeichnet öffentlich den Besuch jüdischer Gäste als unerwünscht. — — Hohnus in Schliersee wird als „judenrein" bezeichnet. — — In Ruhpalding in Oberbayern wird vom Verschönerungsverein jeder Zimmervermiether, der einen Juden aufnimmt, mit 30 Mark Strafe belegt. — — In Trautheim bei Nieder-Ramstadt im Odenwald empfiehlt Rudolf Ballrath seinen „Gasthof zum Deutschen Haus" mit den Worten: „Die Deutschen sind daselbst unter sich; denn Juden finden keine Aufnahme!" — Das Nordostseebad Amrum wird als „deutschnationales" bezeichnet. Was diesen Badeort grade für erholungsbedürftige Deutsche vor vielen andern auszeichnet, ist die Thatsache, daß hier das deutsche Element durchaus ausschlaggebend ist. Hier ist alles deutsch, Badedirektion, Badekommissar (Herr von Bismarck), Inspektor und Badearzt. Ebenso sind sämmtliche Wirthe auf Amrum deutschnational gesinnt. — — Grendelbruch im Unterelsaß; das Pensionat im Frauenkloster am Ottilienberg; Herrenalb im Schwarzwald und Lichtenthal bei Baden-Baden werden sämmtlich als „judenrein" bezeichnet. — Das Kurhaus „Palmenwald" in Freudenstadt im Schwarzwald wird von der Stadtgemeinde unter Hinweis auf die „christliche Hausordnung" empfahlen; ebenso wird der Luft- und Wasserkurort Einöd bei Friesach in Obersteiermark vom Badinhaber als „echt christlicher Aufenthalt" empfahlen. — — Aus dem Ostseebad Müritz in Mecklenburg schrieb ein Gesinnungsgenosse: „Ich bin jetzt drei Wochen hier und bin nach keinem unserer jüdischen Mitbürger begegnet, das Bad kann jedem Deutschen als wirklicher Erholungsart dringend empfahlen werden." — — Zum Schluß wollen wir nicht ermangeln, auf das Ostseebad Heiligenhafen an der holsteinischen Küste hinzuweisen, welches das erste Bad war, das sich schon vor Jahren auf einen entschieden nationalen Standpunkt gestellt und allen den Elementen, die bekanntermaßen in unseren Bädern überall den Ton zu verderben pflegen, die Thüre verschlossen hat. Jetzt werden unsere Gesinnungsgenossen wissen, wo sie ihre Sommerfrischen aufzusuchen haben, ohne durch das herausfordernde Auftreten Judas gestört zu werden, wir bitten auch unsere freundlichen Leser, die Liste judenfreier Erholungsstellen durch weitere Nachrichten an uns möglichst erweitern zu wollen!"

Zur Abwehr.

Die „N. bayer. Landesztg." vom 8. Juni meldet: „Der Privatier Sellgmann Heß in Bamberg

begegnete auf der Straße einem Glaubensgenossen, dem Advokaten Dr. M. und beschimpfte diesen in der ordinärsten Weise. „Du Saujud, ich hau Dir das Fell voll!“ schrie er und schlug dabei mit seinem Stocke wie wüthend Dr. M. ein. Der mißhandelte Advokat flüchtete schließlich in einen Zigarrenladen, während das Publikum Mühe hatte, den Wüthenden von weiteren Thätlichkeiten abzuhalten. Ein gerichtliches Nachspiel wird nicht ausbleiben.“

Zuweilen begegnen wir der Erscheinung, daß Juden unter einander sich des Wortes „Jud“ als eines Schimpfwortes bedienen. Das sollten sie in eigenem Interesse und aus Hochachtung vor ihrer gemeinsamen Religion unterlassen. Sie dürfen sich denn nicht beschweren, wenn Christen sich das gleiche Schimpfwort nicht abgewöhnen. Man muß Selbstzucht üben, wenn man Zucht von andern erwartet und verlangt.

Konkurrenz und Solidaritätsgefühl. Man spricht in antisemitischen Kreisen viel von der jüdischen Solidarität. Und doch ist sie eine Fabel. Wenn es sich um das Verdienen handelt, wenn die Konkurrenz in Frage tritt, tobt auch in jüdischen Kreisen der gleiche Kampf ums Dasein, der niemanden schont, nicht den Nachbar, nicht den Glaubensgenossen. Ein Beispiel dafür. In Galizien werden jetzt, wie schon in früheren Jahren, Tausende von Zirkularen und Pamphlete verbreitet, in welchen das längst widerlegte Märchen erneuert wird, daß der von der Firma Heinrich Franck Söhne in Linz, Komotau und Kaschau erzeugte „Franck-Kaffee“ Schweinefett enthalte, dessen Genuß bei frommen Juden als ein Verbrechen gegen Gott und die Religion gilt. Diese Umtriebe gehen von jüdischen Konkurrenzfirmen aus! Einzelne Rabbiner mischten sich in den Streit und stellten die Zeugnisse ihrer hochorthodoxen Kollegen, welche die rituell tadellose Herstellung des Franck-Kaffees beaufsichtigen, als unverläßlich hin. Dadurch wurden viele jüdische Geschäftsleute und Agenten, welche sich mit dem Vertrieb des Franck-Kaffees befaßten, in ihrem Erwerbe schwer geschädigt.

Man sieht, daß der unlautere Wettbewerb wie überall auch hier mit verwerflichen Mitteln arbeitet. Der Jude schont also den Juden nicht.

Humanität. In der Stockholmer Zeitung fand sich dieser Tage folgendes „Eingesendet“, dessen Inhalt interessiren dürfte:

„Der Unterzeichnete bekennt sich hocherfreut zum Empfang folgenden Briefes: „Herrn Abraham Nachmanson. Da wir erfahren haben, daß es gegenwärtig in hiesiger Stadt eine Menge nothleidender Personen mosaischen Glaubens giebt und diese theilweise Einwanderer aus anderen Ländern sind und Hilfe Noth thut, so gestatten wir uns, in Anbetracht einer Feier in unserer Familie, Ihnen hiermit einen Betrag von 1000 Kronen mit der Bitte zu übersenden, dieses Geld unter jene Arme in geeigneter Weise zu vertheilen. Wir thun dies um so freudiger, als die Erfahrung gezeigt, wie bereitwillig Ihre Glaubensgenossen wetteifern, den Nothleidenden unter den Christen zu helfen. Stockholm, den 15. Mai 1897. Ein der Staatskirche angehörendes Ehepaar.“ Für die großartige und hochherzige Gabe sage ich hierdurch meinen wärmsten Dank. Abraham Nachmanson.“

Eine solche Gesinnung gehört auch in Schweden zu den Seltenheiten, wenngleich es dort keinen Antisemitismus giebt. Die Namen der Geber werden trotz der Anonymität ihres Briefes jetzt überall mit Verehrung genannt. Es sind nämlich Herr Konsul Ekam und Gemahlin, welche aus Anlaß ihrer silbernen Hochzeit viele wohlthätige Anstalten mit großen Summen bedachten und dabei auch der jüdischen Armen in Stockholm nicht vergessen haben.

Königsberg i. Pr. Bei der Einführung des hier neugewählten Rabbiners Dr. Vogelstein hielt in der neuen Synagoge auf dem Lindenmarkt der Vorsteher des Repräsentantenkollegiums, Universitäts-Professor Dr. Samuel, eine kulturgeschichtlich bemerkenswerthe Rede, aus der wir nach der „Königsb. Hart. Ztg.“ Folgendes hervorheben:

„Mit dem heutigen Tage treten Sie, Herr Rabbiner, in ein Amt ein, welches durch eine Reihe würdiger Vorgänger geschmückt worden ist. Bei der Einweihung der ersten Synagoge, 23. Dezember 1756, war es ein Rabbiner Marcus, der dieselbe vollzog, Wigdor und Herzfeld folgten ihm. Dem letzteren war es alsdann beschieden, nach dem großen Brande der Vorstadt die gegenwärtige alte Synagoge 1815 zu weihen. Mit dieser Einweihung verband er die Einsegnung der fünfzehn Freiwilligen des Kriegsjahres 1815. . .

Die Gemeinde Königsberg hat ihre religiöse Tradition. Wenn auch ihre ersten Anfänge sich bis in den Anfang des 16. Jahrhunderts zurückverfolgen lassen, die ihr eigene Physiognomie erhielt sie erst in der Mendelssohn'schen Zeit. Die innere Befreiung, die von ihm ausging, hat nirgends tiefer Wurzel gefaßt als hier und das in einem Maße, daß den alten Königsberger Familien Orthodoxie geradezu ein unbekannter Begriff geworden ist.

Die Gemeinde Königsberg hat auch ihre bürgerliche Tradition. Unter dem Einfluß der Kantschen Philosophie und des politischen Liberalismus hat sich hier eine gesellschaftliche Emanzipation der Juden entwickelt, breiter und tiefer als in irgend einer Stadt unseres großen deutschen Vaterlandes. Sie hat den segensreichsten Einfluß ausgeübt. Die Einseitigkeit, die uns seit dem Mittelalter aufgezwungene Einseitigkeit des Erwerbes und der Geistesrichtung konnte einer größeren Vielseitigkeit Platz machen, wenn auch die Schäden der Jahrhunderte natürlich nicht in Jahrzehnten ausgeglichen werden können. Eine rege Thätigkeit entstand auf allen Gebieten, die uns bis jetzt frei gegeben waren sind. In treuer Gemeinschaft haben wir mit unseren Mitbürgern gewirkt. Zählt Königsberg seine besten Bürger — seine thatkräftigsten und gemeinnützigen bis auf die jüngste Zeit hinunter, so fehlen die Namen unserer Glaubensgenossen nicht, selbst unter den Berühmtheiten dieser Stadt finden sie sich in entsprechender Zahl vertreten.

Wenn ein Tag wie der heutige unwillkürlich zu einer geschichtlichen Betrachtung einladet, Leben und Streben gehören der Gegenwart und der Zukunft. Das Judenthum hat als Weltreligion den Wandel der Zeiten überdauert, es hat den Druck des Mittelalters ertragen, wird es den Versuchungen der Neuzeit widerstehen? Wir bleiben ruhiger Zuversicht. Das Judenthum hat zum Gottesglauben den reinen Monotheismus, als Moralvorschrift: „Liebe deinen Nächsten, liebe den Fremdling wie dich selbst“, es hat als Lebensgrundsatz: „Freue dich vor dem Ewigen, deinem Gotte“, ohne jede Weltflucht, ohne allen Pessimismus, es hat als Zukunftshoffnung die Erziehung des Menschengeschlechtes zu dem Endziel: „daß alle Menschen einen Bund machen mögen, Gottes Willen zu erfüllen mit aufrichtigem Herzen.“

Dies der Kern des Judenthums. Die Formen wechseln, haben gewechselt, werden wechseln, der Kern ist unverlierbar.

Sie, Herr Rabbiner, sind dazu berufen, den inneren Kern der Gemeinde ans Herz zu legen und unserer Jugend ein Judenthum zu lehren im Geiste und in der Wahrheit. Sie haben ein großes Arbeitsgebiet vor sich, für das Sie, wie wir vertrauen, nicht blos Frische und Arbeitskraft mitbringen, sondern auch Umsicht und Besonnenheit, welche für die Führung religiöser Angelegenheiten besonders unentbehrlich sind.

Möge Ihr Eintritt in unsere Gemeinde gesegnet sein, für und für!“

Aus dem antisemitischen Lager.

Die Vorsicht der „Dtsch. Ztg.“ Dr. Langes. Im Prozeß Tausch wurde auch der Zeuge Max Sebaldt vernommen. Da in den Berichte dieser Mann als Redakteur des „Deutschen Blattes“ bezeichnet war, sandte diese Zeitung an alle Redaktionen eine Berichtigung, daß Sebaldt nicht am „Deutsch. Blatte“, sondern an Dr. Langes „Dtschr. Ztg.“ angestellt war. Dr. Lange veröffentlicht diese Berichtigung (4. Juni), ist aber vorsichtig genug, seinen Lesern zu verschweigen, daß Sebaldt unter ihm gearbeitet hat.

Braucht der Deutsche überhaupt Gesetze? „I wo“, antwortet der antisemitische „Dtsche. Gen.-Anz.“ vom 4. Juni:

„Deutsche unter einander brauchen gar keine Zwangsmaßregeln und Zwangsgesetze, die angeborenen guten Sitten, die deutsche Zucht und Ordnung ersetzen jeden Zwang, jedes Gesetz. Deutsche unter einander brauchen überhaupt keine Gesetze, sondern solche müssen nur Spitzbuben und Betrüger haben, wie es der dickbändige Talmud der Hebräer so drastisch beweist.“

Das nennen wir Geschichtskenntniß. Zwar gab es, als noch kein Jude in Deutschland sich rühren durfte, Gesetze in Masse. Von den „leges barbarorum“, dem „Sachsenspiegel“, dem „Schwabenspiegel“ u. s. f. hat das antisemitische Blättchen wohl nie etwas gehört. Und daß ein gewisser Grimm ein dickes Buch über „Deutsche Rechtsalterthümer“ geschrieben hat, wohl auch nicht.

Ein reaktionäres Stück. Ein Müller hatte dem „Bund der Landwirthe" Erfindungen zur Verbesserung der Getreide-Reinigung und des Enthülsungs-Verfahrens mitgetheilt, Erfindungen, die vorzugsweise den kleinen Müllern zugute kommen. Der „Bund der Landwirthe" fand die ihm übersandten Proben vorzüglich, lobte auch in seiner Presse das Mahlverfahren, aber, so sagt er in einem der „Vossischen Zeitung" abschriftlich überlassenen Briefe:

„Dadurch, daß durch ein rationelleres Mahlverfahren für das gleiche Quantum Brod, das nach dazu durch die Verwendung des Kleders an Nährwerth gewinnt, weniger Getreide verwendet zu werden braucht, wird naturgemäß das für die Befriedigung des inländischen Konsums nothwendige Quantum Getreide verringert, mit andern Worten: es wird bei gleichem Angebot die Nachfrage geringer werden. Die naturgemäße Folge ist ein weiteres Sinken der Getreidepreise, dem der Bund der Landwirthe, wie wohl auch Ihnen einleuchten wird, nicht das Wort reden kann. Mit Dank u. s. w. der Direktor gez. v. K."

„Das ist wohl das Stärkste, was der Bund an rückschrittlicher, brutaler und kulturfeindlicher Selbstsucht jemals geleistet hat," bemerkt dazu die „Köln. Ztg."

Antisemitische Lyrik. Der „Fr. Beobachter" des Herrn Adam Weber aus Fürth vom 7. Juni veröffentlicht ein Pfingstgedicht, aus dem wir folgende Strophen zitiren wollen:

Ueberall ist neues Leben
In der ganzen Erdenflur
Alles blühet, alles grünet,
Und dieses nennt man die Natur.
Sei nicht Antipas nur immer,
Zeige einmal die Vernunft,
Wer ein Mensch ist, muß sie haben
Jetzt und auch in der Zukunft.

Zu den antisemitischen Dichtern Liedermann von Sannenberg, Hans v. Mosch und E. Schwechten gesellt sich als Vierter im Bunde Herr Adam Weber.

Antisemitische Jeremiade. Unlängst wurde der Münchener Antisemit Ludwig Wenng wegen Herausgabe eines Talmud-Auszuges zu 100 Mark Geldstrafe ev. 20 Tagen Haft verurtheilt, desgleichen ein Herr Posch wegen Vertheilung desselben zu 25 Mark. Gegen dies Urtheil wor Berufung eingelegt worden. Das Landgericht hat sie unter Ablehnung aller Beweisanträge verworfen, so daß es bei Strafe und Kosten verbleibt. In der Begründung heißt es: daß das Flugblatt geeignet sei, Haß und Verachtung gegen die Juden zu erregen, das friedliche Zusammenleben mit Angehörigen anderer Konfessionen zu gefährden und so Beunruhigung und Belästigung einer bestimmten Menge von Personen hervorzurufen. Ob die Angeklagten davon überzeugt gewesen, daß die in dem Flugblatte angeführten Talmudgesetze noch Geltung hätten, müsse bezweifelt werden. Das thatsächliche Verhalten der Juden gegenüber den Staatsgesetzen und der Inhalt der bei ihnen gebrauchten Religionsbücher ständen der Annahme, daß die Talmudgesetze noch gelten, entgegen. —

Ueber dieses Urtheil ist Herr Wenng sehr betrübt. Im „Deutschen Volksblatt" vom 6. Juni stimmt er eine lange Jeremiade an. Die alten Germanentugenden Tapferkeit, Gemeinsinn und Treue seien durch die Juden verdrängt worden — (übrigens ein hübsches Kompliment für die 50 Millionen „Germanen") —:

„An ihre Stelle ist vielfach Feigheit, niedriger Egoismus und Verrath getreten; die Wenigsten trauen sich nach ihrer Meinung offen Ausdruck zu geben, freilich oft genug nur deshalb, weil sie in tiefste Abhängigkeit gerathen sind. Die Erwerbsgier, der Pfennigschacher hat vom Judenthum ausgehend, Millionen unserer eigenen Volksgenossen ergriffen und macht sie zu jedem idealen Aufschwung unfähig. Verräther hat es ja leider auch schon zu Armins Zeiten gegeben, Dreckseelen, die des Gewinnes wegen oder aus Ehrgeiz und Mißgunst die eigenen Volksgenossen an die Feinde verkaufen und demjenigen, den sie heute noch Freund und Genossen nannten, anderen Tages meuchlings in den Rücken fallen, indem sie ihn nach dem Muster ihrer jüdischen Lehrmeister zu sich in den Kath heradzuziehen suchen und ihn mit Unflath bewerfen. Und welches Unheil hat nicht schon Dummheit und Beschränktheit in der Welt angerichtet, auch in der antisemitischen Bewegung haben falsche Geister schon viel verdorben. Wo fänden sich auch nicht die Leute, die alles besser zu wissen glauben und nichts verstehen, die Leute, die an anderen unablässig nach Fehlern suchen, die sie meist selbst besitzen und zu Lüge und Verleumdung greifen, wenn sie nichts zu bemängeln finden, nur um gemeinem Triebe zu fröhnen. Solche Leute und die lauen Freunde haben unserer Sache schon mehr geschadet, als es die Gegner vermocht hätten."

Tausende von Mark an Geldstrafen und Kosten waren zu bezahlen gewesen und lange Monate hätte er hinter Gefängnißmauern zugebracht, weil er furchtlos eingetreten wäre für das, was er als Recht erkannt hätte. Dann fährt Wenng fort:

„Rechnet man zu allen diesem die Sorgen und Erregungen dieser Kämpfe und den bodenlosen Undank, der uns dort und da schon begegnet ist, dann wird man begreifen, daß wir kampfmüde zu werden beginnen, daß wir abgelöst werden möchten von unserem Posten im Vordertreffen, um uns in's zweite Glied stellen zu können."

Sollten Herrn Wenng nicht die Trauben zu hoch gehangen haben? Am 18. Okt. 1896 verkündigte er triumphirend, vom 1. Dez. ab erscheine sein Blatt täglich, und zählte die Summe auf (z. B. 13. Sept. 96) die für das „Tageblatt" gezeichnet waren sind: 10, 25, 30, 40, 50, 100, 400, 500, 1500 M. u. s. f. Und nun ist die ganze antisemitische Herrlichkeit ziemlich zu Ende. So vergeht der Ruhm der Welt.

Zur Rettung des Handwerks hat der antisemitische „Dtsche. Gen.-Anz." ein hübsches Rezept gefunden (4. Juni):

„Soll also dem Handwerk ernstlich geholfen werden, so giebt es **nur** zwei Wege, entweder die „Zwangsinnung" oder „Juden hinaus aus Deutschland." Mit den anderen minderwerthigen Völkern werden wir spielend fertig werden."

Nun sind die Juden auch am Niedergang des Handwerks schuld! Was diese Aermsten nicht alles verschuldet haben! Aber eins wissen wir: an der Dummheit des „Dtsch. Gen.-Anz." sind sie nicht schuld. Das ist gut „deutsch-antisemitisches" Gewächs.

Wider die Deutsch-Volklichen. Die extremen Rassenantisemiten gehen in ihrem Hasse gegen den „jüdischen" Geist so weit, daß sie gern die Bibel aus dem Bildungselemente ausstreichen würden. Statt des „Jahve" möchten sie Odin und Tor anbeten und den altgermanischen Kult zu neuem Leben verhelfen. Mit diesen geht Otto v. Leixner, der bekannte Literarhistoriker, ernst ins Gericht. Am 6. Juni schreibt er in der Beilage der „Tägl. Rundsch.":

„Es ist ein Traum, wenn Manche glauben, altgermanische Götter ließen sich wieder erwecken, als Lebensmächte, als Lehrer und Führer unseres Volkes.

Wohl können die alten Gestalten, wenn der Zauberstab des Dichters sie berührt, auferstehen, aufbauen kann sich Walhall, wieder Wotan mit dem Sturmhut durch die Lüfte sausen, emporsteigen kann die Weltesche und an ihrer Wurzel mögen schicksalkündend die Nornen sitzen. Wie leise Rührung das Herz beschleicht, wenn der Mann der Märchen gedenkt, die ihm als Kind das Mütterchen erzählt hat, so harcht wohl auch ein Volk auf, wenn Sagen aus der Urväter Zeit ihm ertönen. Es kann sich versenken in die freundvertrauten Züge, sich freuen der bewußten Bluteinheit mit den Gestalten der Urzeit. Und der Denkende mag staunend wahrnehmen, daß schon in jenen Tagen etwas gewaltet hat, was in ihm lebt.

Aber wie der Mann nicht mehr den Märchen glaubt, auch wenn er ihren Sinn erkennt, so auch nicht das Volk. Nichts wandelt die Frucht zur Blüthe. Darum bleibt eine falsche versuchte Erweckung ein künstlicher Versuch. Sie kann in Kunstgebilden, wenn von schöpferischen Geistern vollzogen, ästhetische Freuden gewähren, aber mehr als schönen Schein zu wecken, vermag sie nimmer. Und gar leicht wandeln die Gebilde der Ahnen in spielerische Gestalten sich um; die riesigen Körper schrumpfen zum Spielzeug und Verfeinerung tödtet sie im innersten Kern.

Und traun ich in tiefsten sittlichen Kämpfen hinträte vor Odin und Tor, daß sie mir lösen meines Lebens geheime Räthsel, mir künden die Pflichten meines gegenwärtigen Lebens, ihre Augen starrten mich verständnißlos an und ihr Mund bliebe stumm. Und wenn auch vielleicht ein Mensch, reich an Einbildungskraft, vermöchte, eine innere Beziehung zu den todten Asen zu schaffen, so wäre auch sie nur Selbsttäuschung. Ein tiefer Schmerz zerrisse die Bande und in einem Augenblick, wo Trostverlangen, brennende Sehnsucht nach Frieden aus dem Innern bräche, müßten alle die neuerträumten Götter kraft-

los versinken. Was ins Land der Poesie gebannt worden ist, lebt dort fort, so lange noch das Volk lebt, dem es sein Entstehen verdankt, aber es hat aufgehört, sittlich-religiöse Macht zu sein. Todt sind die Asen, wie die Olympier es sind und nichts mehr vermag sie zu wecken.

Ein Deutschthum, das den Jesu-Geist verbannen will aus den Grenzen unseres Vaterlandes, weil es in ihm verstecktes Judenthum wittert, ist kindlich, wenn nicht kindisch in seinem Urtheil."

Judenhaß in Rumänien. Da die rumänische Regierung eingesehen hat, daß ihre tendenziöse Absicht, die jüdischen Kinder des ganzen Unterrichts zu berauben, sich nicht sofort verwirklicht, da die Juden sich bessere Schulen als die Staatsschulen, gewissenhaftere und für die gute Sache ihrer unschuldig verfolgten kleinen Glaubensgenossen aufopfernde jüdische Lehrer zu verschaffen wußten, hat sie neue Chikanen erfunden. Unter dem Vorwande, den Unterricht in den Privatschulen der „Fremden" zu kontrolliren, hat sie eine Verordnung erlassen, laut welcher die Schulräume übertriebenen, fast undurchführbaren hygienischen Forderungen unterworfen sind. Die Lehrer jener Anstalten müssen dieselben akademischen Würden besitzen, wie die Lehrer der gleichartigen Staatsschulen und noch andere Bedingungen, deren wichtigste die ist, daß die Schüler jener Privatschulen am Schlusse eines jeden Schuljahres eine Prüfung vor den Professoren einer Staatsschule derselben Kategorie ablegen müssen. Für diese Prüfung haben die jüdischen Schüler im Vornhinein eine Taxe von 30 Frcs. zu bezahlen, und nach gutem Erfolge erhalten sie gegen Erlegung einer ferneren Taxe von 1 Frc. 50 Cent. ein Zeugniß, kraft welchem sie in eine höhere Klasse der jüdischen Schule aufsteigen. Die Chikanen und Ungerechtigkeiten, welche bei Ausführung dieser willkürlichen Verordnungen verübt werden, sind unerhört. Fast alle alten und neuen jüdischen Schulen wurden den hygienischen Anforderungen nicht entsprechend befunden, und, um sie gemäß der durch die Verordnung erforderlichen Vorschriften zu gestalten, mußten neue, sehr bedeutende Ausgaben gemacht werden. Die jüdischen Lehrer jener Schulen, die insgesammt das Gymnasium und Staatslyceum besucht haben und im Besitze eines Diploms als Baccalaureus sind, wurden gezwungen, ein von den Magistratsämtern ausgestelltes Wohlverhaltungszeugniß vorzulegen, dessen Erlangung mit außerordentlichen Schwierigkeiten und Kosten verbunden ist. Geradezu unerschwinglich aber sind die Prüfungstaxen (Frcs. 31,50), die nicht gezahlt werden konnten, was zur Folge hat, daß blos einige Hundert jüdische Kinder, deren Eltern wohlhabend sind, und noch einige Hundert, für welche die Gemeinde oder einige Vereine die Taxen erlegten, das vorgeschriebene Aufsteigungszeugniß erlangen konnten, während mehr als 20000 jüdische Kinder, für die der Betrag nicht erlegt werden konnte — denn man müßte für ein Schuljahr allein nahezu 700000 Francs in den Staatsschatz einzahlen — ohne Zeugnisse geblieben sind. Und diese Kulturthat geschieht in einem Lande, das zivilisirt und freisinnig zu sein behauptet und sich stolz den Titel: „Das Frankreich des Orients" beilegt. Giebt es eine brutalere Grausamkeit, als zehntausend unschuldige Kinder, welche kein anderes Verbrechen begangen haben, als daß sie Juden sind und bleiben wollen, fürs ganze Leben unglücklich machen. Ja, für's ganze Leben. In Rumänien besteht ein scheinbar wohlthätiges, in der That aber ränkevolles Gesetz, wonach bei einem Kaufmann, Gewerbetreibenden ꝛc. Niemand, ob Knabe oder Erwachsener, eine Stelle als Kommis, Lehrling oder als Diener erhalten kann, wenn er nicht zuerst ein Zeugniß, daß er die vier Volksschulklassen absolvirt hat, und ein vom Direktorat einer öffentlichen Staatsschule ausgestelltes Certifikat, daß er als Knabe eine öffentliche Prüfung abgelegt und die Taxe von Frcs. 126 erlegt hat, beibringt. Dasselbe Certifikat ist unumgänglich nothwendig, um in ein Staatsgymnasium, eine Staatsgewerbeschule oder in eine andere ähnliche Anstalt zugelassen zu werden. Da nun aber die zehntausend jüdischen Kinder, welche die Aufsteigungstaxen von Frcs. 31,50 für jede der in den jüdischen Privatschulen zurückgelegten vier Klassen nicht erlegt haben und die Taxe von Frcs. 126 für die Hauptprüfung aus dem Elementarunterrichte nicht zahlen konnten, kein gesetzmäßiges Certifikat über den Elementarunterricht besitzen, so werden sie folglich überall, wo sie sich anbieten, sei es, um sich um eine Stelle zu bewerben, sei es, um ein Handwerk zu erlernen, oder um in irgend eine Schule einzutreten, abgewiesen werde! Auch das ist eine „Lösung" der Judenfrage.

Oesterreichisches.

Dr. Max Anton Löw. Wie alljährlich, wurden auch dieses Mal am 31. Mai, am Sterbetage Wilhelm Löw's, zwei arme jüdische Mittelschüler in Kremsier im Sinne des Stifters mit dem von diesem errichteten Stipendium betheilt. Wilhelm Löw war der Vater des derzeitigen klerikal-antisemitischen Wiener Agitators Dr. Max Anton Löw, der wiederholt in öffentlichen Versammlungen über den Glauben seiner Väter in der schlimmsten Weise losgezogen ist. Testamentarisch wurde Dr. Max Löw, der einzige Sohn des Erblassers, mit der Verwaltung der Stiftung betraut. Er hat nach dem Tode seines Vaters diese Pflicht eine Zeit lang aus persönlicher Freundschaft einem Juden, namens Isak Werner überlassen, nach dessen Hinscheiden aber die Verwaltung der Stiftung selbst in Anspruch genommen. Er that dies in einem vom 15. September 1883 datirten Schreiben, in dem es wörtlich heißt:

„Ich halte es nun für meine Pflicht, mich selbst mit der Sache zu befassen, weil es der Wille meines Vaters war, und außerdem gewährt es mir Freude, da ich ja dadurch noch das Glück genieße, mit meiner Vaterstadt und deren Bewohnern immer in Verkehr zu bleiben. Möge die löbliche Kultusgemeinde von der Ueberzeugung durchdrungen sein, daß ich, wenn auch in der Ferne weilend, erfreut sein werde, fördern zu können das Wohl unserer gemeinsamen, so schönen Vaterstadt."

Zum Schlusse spricht Dr. Löw dem Kultusvorstande seine „ausgezeichnete Verehrung" aus. — Das aber war vor 15 Jahren. Seither hat Dr. Löw nicht blos seinen Glauben geändert, sondern ist auch ein fanatischer Parteigänger Schneiders und der Vertheidiger aller gegen die Juden gerichteten Angriffe eines Pfarrers Deckert geworden. Er hat jetzt selbstverständlich keine Zeit mehr, sich um den letzten Willen seines Vaters zu bekümmern. Im Gegentheil, er hat sich erst vor wenigen Jahren in einer öffentlichen Versammlung gerühmt, daß er seine Eltern verleugnet habe, um der heiligen katholischen Kirche dienen zu können.

Wie der Staat die Taufe prämiirt. Die Abgg. Tittinger und Gen. haben in der Sitzung des österreichischen Abgeordnetenhauses vom 25. Mai folgende Interpellation an den Justizminister gerichtet:

„Schon seit Jahren steht das Vorgehen des k. k. Ober-Landesgerichtes zu Lemberg bei der Besetzung der innerhalb seines Sprengels zur Verleihung gelangenden Gerichtsstellen in theils latentem, theils offenkundigem Widerspruche mit der staatsgrundgesetzlich gewährleisteten Gleichberechtigung aller Staatsbürger im bürgerlichen und politischen Leben. Diese bedauerliche Erscheinung tritt jedoch in jüngster Zeit anläßlich der durch die bevorstehende Einführung der neuen Zivilprozeß-Ordnung bedingten ausgedehnten Vermehrung des Gerichtspersonals, und insbesondere bei der Besetzung der Auskultantenstellen, in einer Weise zu Tage, welche die ernste Aufmerksamkeit weiterer Kreise wachzurufen geeignet ist. So wurde bei den Dezember-Ernennungen des Jahres 1896 für das Landgericht in Czernowitz bis auf eine einzige Ausnahme (Dr. Achill Rappaport) durchgehends das religiöse Bekenntniß und nicht die Qualifikation der Petenten als Richtschnur für die Ernennungen genommen. Israelitische Rechtspraktikanten, deren Fleiß anerkannt, deren Fähigkeiten von den Vorgesetzten vielfach rühmend hervorgehoben wurden, die acht, zehn und zwölf Monate bei Gericht in Verwendung gestanden waren, wurden von ihren christlichen Kollegen, von denen manche nur wenige Monate, einzelne sogar wenige Wochen bei Gericht praktizirten, bei den obgenannten Ernennungen präterirt. Ausgezeichnete junge Juristen, die ihre Examina mit dem denkbar besten Erfolge abgelegt hatten, mußten zusehen, wie das Ober-Landesgericht Lemberg über

ihre Köpfe hinweg diejenigen zu Auskultanten ernannte, die ihnen in jeder Beziehung nachstanden, hingegen in den Augen des k. k. Ober-Landesgerichtes den Vorzug des christlichen Glaubensbekenntnisses voraus hatten. Im März 1897 hätten sechs Auskultantenstellen zur Besetzung gelangen sollen; es wurde jedoch mit Rücksicht darauf, daß der Vorrath an christlichen Bewerbern zu gering war, nur eine Ernennung vorgenommen, fünf Stellen blieben unbesetzt. Am auffallendsten für die beim k. k. Ober-Landesgerichte Lemberg geübte Praxis ist folgender Fall: Rechtspraktikant Heinrich Reiniger erhielt am 12. Mai d. J. das Dekret seiner Ernennung zum Auskultanten, nachdem er am 5. Mai zur katholischen Kirche übergetreten war. Gegen Ende April hatte er bereits seinen Austritt aus der israelitischen Kultusgemeinde angemeldet; die Verständigung des Czernowitzer Magistrats an dieselbe datirt vom 1. Mai. Wenn auch nicht in erkennbarer Absicht die Ernennung des erwähnten Herrn vom 30. April datirt ist, trägt die Expedition des Dekretes das Datum des 10. Mai 1897. Der Zusammenhang zwischen der Taufe des Herrn Reiniger und der Ernennung zum Auskultanten ist ein um so auffälligerer, als er den Schluß vollauf rechtfertigt, die Taufe habe die thatsächliche Voraussetzung seiner sonst außertourlichen Ernennung gebildet. Die Interpellanten stellen an den Justizminister die Anfrage: 1. Ist das vorhin berührte Vorgehen des Ober-Landesgerichtes zu Lemberg bei Besetzung der innerhalb seines Sprengels zur Verleihung gelangenden Gerichtsstellen dem Minister bekannt? 2. Ist der Minister geneigt, im geeignetem Wege dafür Sorge zu tragen, daß in Zukunft derartige das Staatsgrundgesetz verletzende Vorgänge hintangehalten werden."

Die Interpellation ist unterzeichnet von den Abgeordneten: Kiesewetter, Noske, Wrabetz, Kareis, Dr. Promber. Daszynski, Kozakiewicz. Rieger, Dr. Verkauf, Hannich, Tittinger, Dr. Straucher, Zeller, Resel, Schrammel, Bratny, Joseph Steiner, Berner, Dr. Kronawetter und Auspitz. Sehr bezeichnend ist, daß kein einziges jüdisches Mitglied des Polenklubs die Interpellation unterzeichnet hat.

„Der moderne Völkergeist" — verboten. Wie die „Wiener Zeitung" meldet, hat das österreichische Ministerium des Innern der in Berlin erscheinenden Zeitschrift „Der moderne Völkergeist" das Postdebit für die im Reichsrathe vertretenen Königreiche und Länder entzogen. „Der moderne Völkergeist" vertritt bekanntlich die antisemitischen und antichristlichen Anschauungen Eugen Dührings und ist ein Organ des „Sozialitären Bundes".

Die Berichterstattung einer antisemitischen Zeitung. Die Wiener „Ztsche. Ztg." vom 22. Mai brachte einen Artikel über den gegenwärtigen Generalissimus der Türken und erzählte von ihm, daß er, „Omer Pascha", ein geborener Kroate sei, Michael Latus geheißen und in der österreichischen Grenzarmee als Kadet gedient habe. Die „Deutsche Zeitung" weiß eine Menge ganz netter Anekdoten über diesen Omer Pascha zu erzählen. Alles das, was die „Deutsche Zeitung" über den gegenwärtigen Generalissimus der Türken schreibt, findet man in jedem Konversationslexikon über den Generalissimus Omer Pascha, welcher am 18. April 1871 gestorben ist. Anzüglich bemerkt die „Ostdsche. Rundsch." vom 24. Mai: „Wir wundern uns jetzt nicht mehr über die phantasievollen Berichte der „Deutschen Zeitung" aus dem Verbande der Deutschen Volkspartei, da dieses Blatt den Michael Latus (Omer Pascha) welcher schon 26 Jahre im Grabe liegt, jetzt zum Generalissimus avanciren läßt."

Vermischtes.

Militarismus und Antisemitismus. Die „Frankf. Ztg" erhält eine verbürgte Mittheilung, die einen äußerst unerfreulichen Eindruck in die konfessionelle Befangenheit gewährt, die in unseren militärischen Kreisen vielfach zu finden ist. Ein Reservist, der zu einer vierzehntägigen Uebung bei dem 81. Infanterie-Regimente einberufen war, hatte die Gelegenheit, folgende Beobachtung zu machen: Die 7. Kompagnie des Regiments, Kompagniechef Hauptmann v. Harbou, trat zu einem Appell am Dienstag, 1. Juni, im Kasernenhofe an. Beim Formiren der Kompagnie ließ sich anscheinend ein aktiv dienender Mann ein kleines dienstliches Vergehen zu Schulden kommen. Das veranlaßte den Hauptmann, vor versammelter Mannschaft den Mann zu apostrophiren: „Sie verfluchter Juden-Itzig, halten Sie Ihr Maul, oder ich sperre Sie drei Tage ein." Ueber dieses Strafmaß steht dem Hauptmann, wenn das betreffende Vergehen schwer genug erscheint, die Disziplinar-Gewalt zu. Sollte sich jedoch ein gemeiner Soldat eine derartige Aeußerung einem Kameraden gegenüber erlauben, so würde die Sache, wenn sie zur Meldung käme, jedenfalls ein Strafmaß nach sich ziehen, das trotz der Berücksichtigung des niedern Bildungsgrades des Schimpfenden höher wäre, als die Strafbefugniß des Hauptmanns reicht. Im übrigen ist es geradezu unbegreiflich, wie ein gefitteter Offizier sich zu einer solcher Schmähung hinreißen lassen kann.

Blutgenuß in Deutschland. Die „Thüringer Montags-Ztg." (Weimar) vom 31. Mai d. J. enthält folgende Schilderung einer seltsamen Gerichtsverhandlung aus Naumburg:

Die That zu beschreiben, die am 22. Mai den Gerichtshof und die Geschworenen beschäftigte, fällt selbst der Feder des an aufregende Geschehnisse gewöhnten Gerichtsberichterstatters schwer. Wäre das Verbrechen, welches die verehelichte Auguste Kumst in unserem Nachbarorte Großosterhausen an ihrer elfjährigen Tochter Olga verübte, nicht eben abgeurtheilt worden, so würde man geneigt sein, die Geschichte in die Zeit des finstersten Aberglaubens zurückzudatiren, oder auch als Märchen, für die Spinnstuben berechnet, anzusehen. Im Juli v. J. hat die Kumst es unternommen, ihrer elfjährigen Tochter Olga zur Mitternachtsstunde mit einem spitzen Instrument eine Wunde am Unterleibe beizubringen. Dem Kinde hatte sie vorher ein Betäubungsmittel eingegeben, sodaß es von der Verwundung selbst nicht erwachte. Erst als die Mutter anfing, das aus der Wunde strömende Blut aufzufangen, schrie das Mädchen laut: „Es kneipt!" Aber anstatt aufzuhören, sog das unnatürliche Weib immer weiter, sodaß der Schmerzensruf der Kleinen „Es kneipt!" zum zweiten Male erscholl. Aber immer noch sog das blutgierige Weib, so lange, bis die Eingeweide aus der Wunde hingen. Erst als das so geptagte und gequälte kleine Opfer aus Leibeskräften zum dritten Male schrie „Es kneipt! es kneipt!", erwachte der mit im Zimmer schlafende, nichtsahnende Vater und erblickte beim Schein der Lampe das Schreckliche. Trotzdem bald ärztliche Hilfe herbeigeholt wurde, starb das Kind einige Stunden nachher an innerer Verblutung. Das Instrument hatte innere, edle Theile verletzt, und nur der Umstand, daß — nach Aussage des Sachverständigen — der Tod durch innere Verletzung erfolgt sei, bewog den Gerichtshof, anzunehmen, daß die Kumst ihre Tochter nicht habe tödten, sondern nur deren Blut habe trinken wollen. Für diese Annahme sprachen atte, bereits vernarbte und zugeheilte Wunden am Leibe des Opfers und ähnliche Wunden bei der noch lebenden anderen Tochter. Dieser Vampyr in Frauengestalt hatte sein Unwesen mit den Kindern schon lange getrieben. Wegen vorsätzlicher, schwerer Körperverletzung mit gefährlichem Werkzeuge kam die Kumst nur mit neun Monaten Gefängniß davon.

Auch eine Blutbeschuldigung? Am 20. Mai kam der in Stryj in Galizien domizilirende Kaufmann Isak Bonyok nach Wien, um sein $3\frac{1}{2}$ jähriges Töchterchen, ein krüppelhaftes Kind, in die Behandlung eines Spezialisten zu geben. Der Kaufmann, ein in guten Verhältnissen lebender Mann, suchte mit seinem Kinde, das er selbst am Arme trug, die Poliklinik auf. Gegen 11 Uhr Vormittags verließ er sie und begab sich direkt zu dem Bandagisten Schlecht in der Schottengasse, um für die kleine Patientin nach Anordnung des Professors eine Fußmaschine zu bestellen. Als der Kaufmann, der einen Kaftan trug, am Rückwege von dem Bandagisten das „Café Ronacher" passirte, glaubten einige Passanten annehmen zu müssen, daß der „polnische Jude" das Kind gestohlen habe, und als dieser einen in der Richtung nach der Taborstraße verkehrenden Tramwaywagen bestieg, folgte ihm auf diesem ein junger Mann Namens Boskowski, der den erwähnten Verdacht theilte, und darüber mit den Passagieren des Tramwaywagens sprach. Isak Bonyok wurde mit verschiedenen Fragen, die das Kind betrafen, bestürmt. Unsonst versicherte er, daß dasselbe seine eigene Tochter sei. Der Wachmann Nr. 1701 wurde an den Wagen gerufen und veranlaßte, daß Isak Bonyok denselben verlasse. Der

Wachmann untersuchte dessen Papiere, und fand thatsächlich, daß das Kind die Tochter des Angehaltenen war. Zu bemerken ist noch, daß der Mann, der die Verhaftung des Stryjer Kaufmannes verlangte, als besonderes Verdachtsmoment den Umstand bezeichnete, daß die Kleine ihrem Vater nicht ähnlich sehe und rein „arisches" Aussehen habe.

Neue Blutbeschuldigung. Das Blutmärchen spukt wieder einmal in Ungarn. In Nagy-Kálló gab das Verschwinden eines Kindes, das später auf einer Jauya, wohin es sich verirrte, gefunden wurde, Anlaß, die Blutbeschuldigung wieder aufzufrischen. In Bács-Almás war es eine Nonne, die gegen einen armen Hausirer dieselbe aberwitzige Klage erhob. Ein armer alter Jude aus Baja, Namens Denneberg kam in das Dorf, um von einer Bäuerin Bettfedern zu kaufen. Als er mit dieser handelseins geworden, machte sie ihn aufmerksam, daß auch ihre Schwester Federn zu verkaufen habe. Da der alte Mann ihre Wohnung nicht kannte, gab ihm die Frau ihr siebenjähriges Töchterchen als Wegweiserin mit. Als sie vor der Nonnenschule vorbeikamen und die Oberin ihrer ansichtig wurde, rief sie dem Kinde nach: „Komm schnell in die Schule, der Jude wird Dich abschlachten!" Damit war die Sache noch nicht abgethan. Sie verlangte im Gemeindehaus behördliche Intervention, und der arme Jude wurde auf die Beschuldigung der Oberin arretirt. Erst als die Bäuerin seine Unschuld nachwies, wurde er freigelassen. —

Richard Dehmel, ein moderner Lyriker, hat in einer seiner Sammlungen ein Gedicht, „Venus Consolatrix", veröffentlicht, in dem sich Ausdrücke befinden, angewandt auf die Mutter Maria, die wir aus Gründen des Anstandes nicht einmal anzudeuten wagen. In einer Studie über diesen Dichter, die Börris Freih. v. Münchhausen in der „Kritik" (10. April) veröffentlichte, wird dieser unflätige Ausfall Dehmels mit seinem Judenthum in Verbindung gebracht. Demgegenüber konstatiren wir, daß Herr Dehmel Christ und Germane ist, dessen Gedicht pathologisch, aber nicht rassenpsychologisch erklärt zu werden verdient.

Doppeltes Maß. Die Maßregelung eines Volksschullehrers macht in Elberfeld, wie das „Berl. Tagbl." vom 5. Juni schreibt, gegenwärtig viel von sich reden. Am 5. April d. J. sprach in einer geschlossenen Mitgliederversammlung des Vereins der (süd-) deutschen Volkspartei der Lehrer Ernst Langscheid über die „Grundlinien des politischen Kampfes" in ruhiger und sachlicher Weise, ohne sich dabei über Staatseinrichtungen irgendwie abfällig zu äußern. Acht Tage später wurde er auf Veranlassung des Oberbürgermeisters Jaeger durch den Schulinspektor Jaesche über die Art und den Inhalt seines Vortrages eingehend vernommen, und das Protokoll über diese Vernehmung dann der kgl. Regierung in Düsseldorf eingeschickt, die dann sämmtliche Lehrer, die der deutschen Volkspartei angehören, durch einen Regierungsassessor vernehmen ließ und ihnen nahe legte, aus dem Verein auszutreten. Soweit bekannt geworden ist, hat aber Niemand dazu ohne Weiteres bereit erklärt, weil das Programm der deutschen Volkspartei nichts aufweise, was mit den staatlichen Institutionen im deutschen Reiche kollidiren könnte und weil darin keine einzige Forderung enthalten sei, deren Vertretung den besonderen Pflichten eines Beamten zuwiderliefe. Am 1. Juni, während des Schulunterrichts, wurde dem Lehrer Langscheid nun amtlich mitgetheilt, daß er vorläufig vom Amte suspendirt sei. Infolge dessen mußte er sofort seine Thätigkeit als Lehrer einstellen. Ueber weitere Maßregelungen verlautet noch nichts.

Wir wissen, daß eine ganze Anzahl von Lehrern antisemitischen Vereinen angehört und daselbst judenfeindliche Vorträge hält. Wir haben diesen immer das Recht auf politische Meinung zugestanden. Wie kommt die Regierung dazu, gegen den Lehrer Langscheid anders vorzugehen?

Der sozialdemokratische Rechtsanwalt Wolfgang Heine in Berlin hatte die Referate in den letzten von sozialdemokratischer Seite einberufenen Studentenversammlungen gehalten. Flugs wurde Heine von den antisemitischen Blättern unter die „Juden" rangirt. Auch diesmal befinden sich die Antisemiten auf dem Holzwege; Herr Heine ist nämlich der Sohn des konservativen orthodoxen Direktors der Ritterschafts-Akademie zu Brandenburg.

Die Burschenschaften und der Antisemitismus. In dem „Allgem. Dep. Conv." (A. D. C.) der deutschen Burschenschaften, der zu Pfingsten d. J. in Eisenach stattfindet, ist von der Kommission, die aus Anlaß des vorjährigen, gegen die Aufnahme jüdischer Studenten gerichteten A. D. C.-Beschlusses in einer Berliner Versammlung gewählt war, jetzt das gedruckte Verzeichniß der gegen jenen Beschluß Einspruch erhebenden „alten Herren", nach Verbindungen geordnet, den einzelnen Burschenschaften zugesendet worden. Bisher haben sich 800 alte Herren gegen die Ausschließung der Studirenden jüdischen Glaubens erklärt.

Ein Wort von Bauernnoth betitelt A. Damaschke einen Leitartikel in der Naumann'schen „Zeit" vom 27. Mai. Darin sagt er zutreffend:

> Durch den deutschen Bauernstand, den sonst so schwer beweglichen, geht eine tiefe Erregung. Er „schreit". Er thut sich zusammen, sei es im Bund der Landwirthe, im freisinnigen „Nordost", im bayrischen Bauernbund, in katholischen und antisemitischen Vereinigungen.
>
> Der Kenner deutscher Geschichte und deutscher Art weiß, was das bedeutet. Kein Zeichen ist ernster zu nehmen, als dieses. Aus dem konservativsten Theile des Volkes ringt sich immer deutlicher und klarer das Bewußtsein empor: so geht es nicht weiter, es muß anders werden!
>
> Ja, wie soll es denn werden?
>
> Da kommen sie nun zu euch aufs Dorf und halten euch Reden über den Wildschaden oder über die Margarine und ähnliches. — Und ihr sagt: „Die Leute haben Recht!" — Und sie haben es, vielleicht ganz, jedenfalls zum großen Theil. — Aber wenn nun auch jeder Wildschaden ersetzt würde, wie ihr es wünscht, wenn die böse Margarine überhaupt nicht existierte in der Welt — meint ihr wirklich, es wäre dann gut; jenes Gefühl der steigenden Sorge, das auch euch nicht froh werden läßt, würde von euch genommen sein?
>
> Da kommen andere und werfen euch Bilderbogen in die Thür, und darauf steht der Jude, wie er die letzte Kuh aus dem Stalle zieht und euch von Haus und Hof vertreibt.
>
> Es ist möglich, daß dein Gläubiger ein Jude ist, an den du jeden Quartalsersten deine Hypothekenzinsen zu zahlen hast. Aber meinst du, die Zahlung ist dem Nachbar leichter und der Thaler, den er zurücklegen muß, wird ihm weniger sauer, weil ein Christ die Schuldsumme fordert?
>
> Wenn du deine Zinsen in die Stadt tragen mußt, in die großen Paläste, an denen das Wort „Bank" steht, da gehts eben so kalt und geschäftsmäßig zu, da ists den dicken Büchern, die sie da aufschlagen und umschlagen, ganz gleichgiltig, ob die Akten jener Bank in den Händen eines Herrn Cohn oder eines Herrn Müller sind!

Briefkasten.

Königsberg. Mit Dank benutzt.

W. B. in S. Auch wir haben mit Verwunderung davon Kenntniß genommen, daß die Firma Bernhard Friedländer, Berlin, Spandauerstr. 18 in einem Inserat (Berl. Tagbl. vom 3. Juni) eine christliche Buchhalterin verlangt. Wenn schon Juden nach Taufschein statt nach den Leistungen fragen, was sollen denn Christen thun?

R. in B. Sie werden inzwischen aus den Zeitungen ersehen haben, daß der Maler Max Liebermann anläßlich der Berliner Kunstausstellung die goldene Medaille erhalten hat.

Dr. M. Herzl. Dank für Ihre Notiz, von welcher wir nur deshalb keinen Gebrauch gemacht haben, weil sie durch eine frühere gegenstandslos geworden ist.

Hildesheim. Wir haben Ihre unfeine Karte erhalten, worin Sie für Dr. Lange's „Dtsche. Ztg." eine unsaubere Lanze brechen. Sie waren wohl nicht auf der letzten Deutschbund-Versammlung, die über das Fortbestehen der „Dtsch. Ztg." berieth?

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Ludwig Scharf, Magdeburgerstr. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstr. 115a.
Expedition: Berlin W. Magdeburgerstr. 13.

Nur 50 Pf. (und 15 Pf. Bestellgeld) vierteljährlich bei der Post.

Nr. 25. Berlin, den 19. Juni 1897. 7. Jahrgang.

Mittheilungen

1,10 Mk.
sind an die **Expedition**, Berlin W., Magdeburgerstr. 13 zu senden, wenn man die „**Mittheilungen**“ direkt im Couvert wünscht.
Postzeitungsliste: 4553.
Telephon: Amt 6 Nr. 3575.

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Alle Zusendungen an die Redaktion u. Expedition sind zu richten nach **Berlin W., Magdeburgerstr. 13,** und alle Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen an Herrn **L. Jordan,** Schatzmeister des Vereins, **Berlin W., Magdeburgerstr. 13.**

Die Königsberger Reichstagsnachwahl

hatte folgendes Ergebniß: Es wurde der Kandidat der sozialdemokratischen Partei, Rechtsanwalt Haase mit 11914 Stimmen gewählt. Ferner erhielten Papendieck (freis. Volksp.) 5008, Krause (nationallib.) 4050, Störmer (Antisemit) 2161 Stimmen.

Bei der letzten Wahl von 1893 siegte der Sozialdemokrat Schulze erst in der Stichwahl. Es waren für ihn im ersten Wahlgang 10968, für den Freikonservativen, für welchen auch Konservative und Nationalliberale eintraten, 7296 und für den Kandidaten der freisinnigen Volkspartei 5952 Stimmen abgegeben worden. In der Stichwahl wurde dann der Sozialdemokrat mit 13136 gegen 10450 Stimmen gewählt.

Die meisten Chancen hatten auch dieses Mal von vornherein die Sozialdemokraten und man wußte, daß es sehr schwer fallen würde, ihnen das Mandat, welches sie seit 1890 besitzen, zu entreißen. Siegesgewiß waren außer den Sozialdemokraten eigentlich nur die — **Antisemiten.** Ihr Führer Liebermann v. Sonnenberg hatte es sich in den Kopf gesetzt, „in die jüdische Zwingburg in der alten Krönungsstadt Bresche zu legen.“ Zu diesem Zwecke schlug er sein Hauptquartier in Königsberg auf und bearbeitete, unterstützt durch die Abgg Werner, Vielhaben, Iskraut und den Berliner Obermeister Schumann, Wochen lang den Wahlkreis. Und was war das Resultat der gewaltigen Anstrengungen? Unter **23133** abgegebenen Stimmen **2161** antisemitische!! Und dabei sind in die letzteren auch die konservativen einbegriffen. Kläglicher konnte die Kraftprobe wahrlich nicht ausfallen.

Das Fiasko der Antisemiten würde nicht so sehr in die Augen springen, wenn Herr v. Liebermann nicht vorher den Mund so voll genommen hätte. Aber das Bramarbasiren und Prahlen ist ihm und manchen seiner Freunde so zur zweiten Natur geworden, daß sie ungeachtet aller bei früheren Wahlen erlebten Enttäuschungen immer wieder in den Fehler verfallen und den Spott der Gegner herausfordern.

Wir können die Blamage, die Herr Liebermann von Sonnenberg sich in seiner ostpreußischen Heimath geholt hat, nicht besser veranschaulichen, als durch eine Blumenlese aus den Schilderungen und Betrachtungen, die er in seiner „Antisemitischen Korrespondenz“ vor der Wahl gebracht hat.

Die Kandidatur des Glasermeisters Störmer wird als ein besonders glücklicher Griff bezeichnet. **„Die Bedeutung dieser Kandidatur ist weit über eine Zählkandidatur hinausgewachsen.** Ein errungener Erfolg wird großen Einfluß auf die Gestaltung der allgemeinen Wahlbewegung im nächsten Jahre haben.“ — Der sozialdemokratische Kandidat wird als „Talmi- und Talmud-Proletarier“ verhöhnt. Der beste Verbündete für die Antisemiten bleibe das Judenthum, das in Königsberg dominire und dessen Druck in großen Kreisen der Bevölkerung schwer empfunden werde.

Die erste öffentliche Versammlung der Antisemiten am 15. Mai hat, nach der Behauptung der „Antis. Korresp.“, einen durchschlagenden Erfolg gehabt. „Der Erfolg ist ein ganz unabsehbarer, sie bildet das Stadtgespräch in allen Kreisen der Bevölkerung.“

In der Nr. vom 27. Mai heißt es, daß die Aussichten der Partei sich in erfreulicher Weise mehren. „Unsere Flugblätter haben Eingang in allen Schichten der Bevölkerung gefunden und werden eifrig gelesen und besprochen. **Unser Programm** übt auch hier wie in allen Orten seine **werbende Kraft.“** Auch der Erfolg einer Versammlung vom 21. Mai (großer Zudrang, mehr als 1000 Personen mußten umkehren), „ist ein gewaltiger gewesen und hat tiefen Eindruck auf die Bevölkerung gemacht. Man beginnt einzusehen, **daß allein die deutschsoziale Reformpartei die Fähigkeit hat, dem Wachsthum der Sozialdemokratie wirksam entgegenzutreten.“**

Die antisemitische Partei, so lesen wir in dem Liebermannschen Orgon (3. Juni), spielt in der Wahlbewegung die Rolle der frischen Brise, die die trägen Massen in Bewegung setzt. „Unsere Flugblätter und die Erfolge unserer Versammlungen haben einen **Umschwung in vielen Kreisen** bewirkt, die den Freisinn und die Sozialdemokratie bisher als unbedingte Gefolgschaft angesehen hatten.“ Die große Zahl der Unterbeamten, die seit Jahren sozialdemokratisch gestimmt hatten, weil sie bei den alten Parteien kein Verständniß für ihre berechtigten Forderungen fanden, lernten immer mehr begreifen, daß sie nach ihrer königstreuen, vaterländischen Gesinnung zu den Antisemiten und nicht zu den Sozialdemokraten gehören. Bei der Sozialdemokratie scheine die Ueberzeugung durchgebrochen zu sein, daß man mit der Aufstellung eines Juden doch einen großen Fehler gemacht hat. Die nationalliberale Partei der Herren von „Bildung und Besitz“ lasse sich ihre Zählkandidatur etwas kosten, die konservative Partei habe sich in unzweifelhafter Weise für die Kandidatur Störmer ausgesprochen.

In dem Artikel „Vor der Entscheidung“ heißt es: „In 35000 Briefen sind wir am Schlusse der Wahlbewegung noch einmal an jeden einzelnen Wähler werbend herangetreten und mit einem Flugblatt, das noch am 9. Juni in allen Häusern verbreitet wurde, sicherten wir uns das letzte Wort gegenüber den im letzten Augenblicke gegen uns geschleuderten Angriffen der drei gegnerischen Parteien.“

Aber alles umsonst, die Antisemiten erscheinen an letzter Stelle mit winzigen 2161 Stimmen, während die Sozialdemokratie zum ersten Male ohne Stichwahl den Sieg davonträgt; eine treffende Illustration zu der „werbenden Kraft" des antisemitischen Programms und zu der Behauptung, daß „allein die deutschsoziale Reformpartei die Fähigkeit hat, den Wachsthum der Sozialdemokratie wirksam entgegenzutreten."

Wenn Herr v. Liedermann jetzt meint, daß die geleistete Arbeit nicht verloren sei, daß die Saat aufgehen und Früchte tragen werde, so gönnen wir ihm diesen Trost. Daß aber er und seine Gefolgschaft aus den soeben gemachten Erfahrungen eine Lehre ziehen und in Zukunft bescheidener auftreten werden, wagen wir nicht zu hoffen.

Von Interesse ist es, wie man auf dem linken Flügel der antisemitischen Partei über die Wahlkampagne des Herrn Liedermann von Sonnenberg denkt. Die von seinen Fraktionsgenossen Hirschel und Köhler herausgegebene und redigirte „Deutsche Volkswacht" (12. Juni) schreibt in einem Resumé über die Wahlen in Wiesbaden und Königsberg:

„. . . . . Auch dort (in Königsberg) ist die Regierungspartei fast vernichtet, man wendet sich also selbst in Altpreußen von der Politik der preußischen Regierung ab, denn nichts halfen die Flugblätter, worin der preußischen Königs- und Krönungsstadt die Schande einer republikanischen Vertretung in den gräßlichsten Farben gemalt wurden, es war den Wählern „Wurscht", sie wählten den Mann, der am schärfsten in Opposition zur Regierung steht, in dieser erhielt beinahe 1000 Stimmen mehr wie 1893 und zum ersten Male siegte ein Sozialdemokrat im ersten Wahlgange.

Und was ergeben beide Wahlen: Es geht ein scharfer Zug der Opposition durch's Volk, jede Partei, die in den Geruch kommt, es mit der Regierung zu halten, ist gerichtet. Wo bleiben nun die, so im Reichstage bei der Flottenvorlage sich brüsteten, in dieser Frage stünde die Mehrheit des Volkes hinter der Minderheit des Reichstages? Hier die Antwort: in Königsberg und Wiesbaden stimmten mehr denn 34000 Wähler gegen die Politik der Regierung, während keine 7000 (und die sind wohl meist Hörige der Regierung) für sie eintraten."

Was sagt der Abg. Liedermann von Sonnenberg zu dieser Kritik von „befreundeter" Seite!

Noch einmal Rohlings „Enthüllungen".

Die in der letzten Nummer der „Mittheilungen" erwähnte Schrift „Die große Neuigkeit" gehört durch den phantastischen und von Aberglauben strotzenden Kommentar Prof. Rohlings zur großen Schaar von Schriften, die volksverdummend, ja direkt kulturfeindlich wirken. Wenn daher das führende Blatt der deutschen Katholiken, die „Köln. Volksztg.", diese Schrift des antisemitischen Kanonicus ablehnt, ist es der Zustimmung aller Kreise sicher. Am 10. Februar d. J. (Nr. 104) hat das Blatt die erste Auflage der Rohling'schen Schrift besprochen und ist zu folgendem Ergebniß gekommen:

Der Sagenkreis der Vaughan-Schwindler spielt auch in eine Schrift herein, die allerdings schon 1895 erschienen ist, uns aber erst jetzt zu Gesicht kommt: „Die große Neuigkeit oder das Geheimniß von La Salette. Veröffentlicht von Msgr. Graf von Zola, Bischof von Lecce und Ugento, verdeutscht und erläutert von Kanonicus Professor Dr. A Rohling (Iglau, A. Jarosch. 51 S.)" Wiederholt wird darin anerkennend der große Dr. Bataille zitirt, der Märchenerzähler des „Teufel im 19. Jahrhundert", der seitdem zum Entsetzen aller gläubigen Vaughanisten kundgethan hat, er habe seine Bewunderer zum Besten gehalten. Auch die Afeendenten des Antichrists spielen bei Rohling eine Rolle. Leider gerathen sich die Propheten hier in die Haare, indem Rohling (allerdings hypothetisch, S. 33) am 29. September 1896 die Mutter, „Miß Vaughan" dagegen am gleichen Tage die Großmutter des Antichrists zur Welt kommen läßt Auch die Aufstellung Rohlings, das sei „gerade das 50. Jahr der Offenbarung von La Salette, und es wäre nicht undenkbar, daß dieser Jubeltag des 19. Sept. (1846) die Kirche für die bestimmte Zeit von der Macht ihrer Feinde gänzlich befreien würde" usw., hat einen großen Haken, schon weil der 19. und 29. September nun ein Mnt zehn Tage auseinanderliegen. Nach diesen Pröbchen kann man sich schon ungefähr vorstellen, was man in der „großen Neuigkeit" zu lesen bekommt. Der Text des „Geheimnisses von La Salette", der angeblichen Prophezeiung eines Hirtenkindes, die auch in kirchlichen Kreisen auf scharfen Widerspruch gestoßen ist, bildet nur einen Bruchtheil des Schriftchens. Weitaus den größten Raum nehmen Rohting's „Erläuterungen" ein, die an naiver Phantasie und Gruppirung der Thatsachen sehr Beachtenswerthes aufzuweisen haben. Unter anderm werden wir eingehend über die zweifellose Echtheit des angeblichen Ludwig XVII. (Naundorff) und das Verhältniß dieser „bourbonischen" Linie zur „Offenbarung" belehrt. Wir würden uns mit diesem Zeug nicht aufgehalten haben, wenn uns nicht ein deutscher Prälat ersucht hätte, ein kräftiges Wort darüber zu sagen, weil **die Einbildung des verworrenen Prager Kanonicus** auch im Deutschen Reich vereinzelt gläubige Leser fänden. Früher konnte man ja schwanken, ob es nicht besser sei, solche Kinbereien zu ignoriren, aber nach den Erfahrungen, die wir mit den allerdings vorübergehenden Erfolgen der Firma Taxil gemacht haben, dürfte sich das Ignoriren nicht länger empfehlen. Je häufiger und entschiedener die katholische Presse ihre Pflicht erfüllt, mit solchem Kram aufzuräumen, desto rascher wird das **Gemengsel von Betrug und Träumereien** überwunden werden, das die Köpfe verwirrt und das Ansehen der Kirche schädigt.

Und doch haben deutsche Katholiken wie Kaplan Dasbach diesen selben Rohling als Autorität in Talmudicis gelten lassen!

Der Antisemitismus in der Burschenschaft.

Von

Dr. Georg Winter, Kgl. Archivar
Germania-Breslau W.-S. 1873—1875 W.-S.

Vorbemerkung der Redaktion. Der zweite Vorsitzende unseres Abwehr-Vereins, Dr. Georg Winter, hat den Beschluß der Burschenschaft, Juden auszuschließen, auf das Nachdrücklichste bekämpft. Zuletzt in einer längeren Studie in Nr. 9 der „Burschenschaftlichen Blätter" vom 1. Februar d. J. Wir bringen sie jetzt vollständig zum Abdruck, weil Dr. Georg Winter jetzt der Burschenschaft nicht mehr angehört. Wie er uns mittheilt, hat seine eigene Burschenschaft sich inzwischen der Eisenacher Resolution angeschlossen. Infolgedessen hat er mit einer Reihe anderer alter Herren seinen Austritt aus der Burschenschaft erklärt. Diese Konsequenz wird ihm gewiß die Sympathien vieler sichern, die in der Judenfeindlichkeit der Burschenschaft ebensoviel Unsinnigkeit wie Undeutschheit erblicken.

* * *

Gegenüber dem hochfahrenden und geringschätzigen Tone, welchen der Verfasser der Erklärung der Jenenser Germania gegen alle diejenigen angeschlagen hat, welche gleich mir in dem Einlenken der Burschenschaft in das antisemitische Fahrwasser einen bedenklichen, ja verhängnißvollen Wendepunkt in der Geschichte der Burschenschaft sehen, kann es zweifelhaft erscheinen, ob eine Erwiderung auf diese Erörterungen am Platze ist. Dieser Zweifel könnte noch dadurch vermehrt werden, daß die herrschende antisemitische Strömung, sofern der Verfasser jener Erklärung wirklich ihr berufener Wortführer ist, auf das Verbleiben der Gegner des Antisemitismus, d. h. thatsächlich aller oder doch fast aller lideral gesinnten Elemente der alten Herren in der Burschenschaft nur geringen Werth legt oder sogar eine „Scheidung" statt der „Entscheidung" geradezu wünscht. Wird es doch ausdrücklich ausdrücklich ausgesprochen, daß diese Scheidung alter Herren nur ein Verlust der Zahl nach (in der Erklärung gesperrt gedruckt) sein würde, der schon darum nicht sehr ins Gewicht fallen könne, weil er auch der Zahl nach nicht sehr groß sein werde; „denn," so wird, um jeden Zweifel auszuschließen

hinzugefügt, „die aktiven Burschenschaften sind bis auf eine verschwindende Anzahl antisemitisch, und von den alten Herren ist es der weitaus größte Theil."

Damit wäre ja denn zur Genüge dargethan, daß unser, der nichtantisemitischen alten Herren, Verbleiben oder Ausscheiden für die Burschenschaft so gut wie bedeutungslos ist, und daß wir im Interesse derselben wie in unserem eigenen nichts Besseres thun könnten, als in unser Nichts zurückzutauchen, d. h. der Burschenschaft, die nichts mehr von uns wissen will, den Rücken zu kehren.

Allein einmal stellte ich auf das Entschiedenste in Abrede, daß der weitaus größte Theil der alten Herren antisemitisch ist, dann aber ist es weder deutsch noch burschenschaftlich, einen Angriff von der Art des vorliegenden wehrlos über sich ergehen zu lassen. Deutschen Mannes Art ist es vielmehr, seinen Standpunkt zu wahren, seine Ueberzeugung zu vertreten. Ihr habt uns den Handschuh hingeworfen, wohlan, wir nehmen ihn auf. Auf die Mensur! Bindet die Klingen! Los!

Warum also sehen wir darin, daß die Burschenschaft antisemitisch geworden ist, einen verhängnißvollen Wendepunkt in ihrer Entwicklung? Sind wir dabei wirklich von dem Streben geleitet, „die Burschenschaft auf ein bestimmtes politisches Parteiprogramm festzunageln?" Ich für mein Theil verneine diese Frage auf das Allerentschiedenste. Gewiß haben wir Liberalen unter den alten Herren, die wir unsere bestimmenden Jugendeindrücke noch in der Zeit empfangen haben, da nationale Gesinnung und Liberalismus sich deckende Begriffe waren, da alle Gegner des Liberalismus auch Gegner der nationalen Einigung unseres Volkes waren, nicht ohne ein wehmüthiges Bedauern beobachten können, wie die Burschenschaft mehr und mehr aus dem liberalen Fahrwasser in ein, sagen wir zunächst negativ, antiliberales gerieth. Diese Entwicklung ist seit Jahrzehnten im Gange, sie setzte im Wesentlichen schon bald nach der Begründung des neuen Reiches ein. Nachdem das Ziel, welchem der Liberalismus Jahrzehnte lang in aufopferndster Weise nachgestrebt hatte, die Einigung des Vaterlandes, durch die geniale That unseres unvergleichlichen Staatsmannes in die Wirklichkeit umgesetzt war, glaubte man des mächtigen geistigen Hebels, den eben der Liberalismus Bismarck für seine Politik geschaffen hatte, nicht mehr zu bedürfen. Der Mohr hatte seine Schuldigkeit gethan, er konnte gehen. Aber er ging nicht, ohne einen großartigen Sieg davongetragen zu haben. Die nationale Gesinnung, zu der er unter ruhmvoller Theilnahme der Burschenschaft das deutsche Volk erzogen hatte, war Gemeingut der Deutschen geworden. Wenn der Liberalismus — sehr mit Unrecht — jetzt vielen national Gesinnten entbehrlich erschien, so liegt der Grund gerade darin, daß das Ziel, welches ihm als das vornehmste in seinem Ringen um Einheit und Freiheit vorgeschwebt hatte, erreicht war. Ueber der That des genialen Staatsmannes vergißt man, daß der Liberalismus, dessen Führer zu einem großen Theile aus der Burschenschaft hervorgegangen sind, es gewesen war, der dem Manne der That die unentbehrliche geistig-ideelle Grundlage für seine That erst geschaffen hatte. Daß man das auch in der Burschenschaft, der früheren Führerin auf nationaler und freiheitlicher Bahn, vergaß und dem Liberalismus von Jahr zu Jahr mehr den Rücken kehrte, das war gewiß schmerzlich für uns Liberale. Aber ist es uns jemals eingefallen, etwas dagegen zu thun, etwa das Verlangen zu stellen, daß nach wie vor jeder Burschenschafter liberal sein müsse? Ich für mein Theil kann diesen Vorwurf weit von mir weisen. Unter den Lesern dieser Zeilen wird so mancher jüngere und ältere Bursche sein, der eine der zahlreichen vaterländischen Reden, die ich in Marburg und sonst vor alten und jungen Burschenschaftern gehalten habe, mit angehört hat. Ich zweifle keinen Augenblick, daß mir jeder derselben ohne Besinnen das Zeugniß geben wird, daß ich nicht nur niemals daran gedacht habe, die aktiven Burschenschafter auf das liberale Parteiprogramm festzunageln, sondern daß ich im Gegentheil immer und immer wieder betont habe, daß es nicht darauf ankomme, welcher politischen Partei sich der junge Burschenschafter anschließe, sondern darauf, daß Jeder innerhalb der Partei, der er angehöre, den alten burschenschaftlich-nationalen Gedanken hochhalte und damit an seinem Theile dazu mitwirke, daß derselbe innerhalb aller Parteien zur Geltung komme, daß er es sei, welcher alle vaterländisch gesinnten Männer über alle Parteiunterschiede hinweg mit einander verbinde. So sprach ich nicht ein, sondern Dutzend Mal, obwohl oder weil ich wußte, daß die Mehrzahl der aktiven Burschen, die da vor mir saßen, nicht wie ich zur liberalen Fahne standen. So sprach ich in den Kreisen der Burschenschaft zu derselben Zeit, da ich als Vorstandsmitglied der nationalliberalen Partei eifrig und energisch den hessischen Antisemitismus, dessen sittlich verheerende Wirkungen gerade dort besonders deutlich zu Tage traten, mit Energie in öffentlichen Volksversammlungen bekämpfte. Und nicht ich allein fand darin keinen Widerspruch, sondern auch die alten und jungen Burschenschafter fanden ihn damals noch nicht, sonst würden sie mir wahrscheinlich nicht immer und immer wieder gerade das Hoch auf das deutsche Vaterland übertragen haben, in das sie jubelnd mit mir einstimmten. Denn den mehr als zweifelhaften Kulturfortschritt, national und antisemitisch für identische Begriffe zu halten, hatte man damals wenigstens, Gott sei Dank, in den Kreisen der deutschen Burschenschaft noch nicht gemacht, sicherlich wenigstens nicht in Hessen, wo die Persönlichkeit des antisemitischen Führers, wie der Charakter der ganzen antisemitischen Bewegung jeden besonnenen vaterlandsliebenden Mann von dem Irrthum, antisemitisch und national für dasselbe zu halten, fernhalten oder befreien mußte.

Also mit dem Vorwurf, daß wir „verjudet-freisinnigen"*) alten Herren die Burschenschaft auf das liberale oder überhaupt auf ein politisches Parteiprogramm festnageln wollten, ist es nichts. Ganz im Gegentheil, ich behaupte mit aller Entschiedenheit, daß unser Warn- und Protestruf gegen das Abschwenken der Burschenschaft in das antisemitische Lager recht eigentlich von dem Gedanken getragen war und ist, die Burschenschaft eben nicht auf ein bestimmtes Parteiprogramm oder Parteischlagwort festnageln zu lassen. Denn gerade das hat sie durch den Beschluß des Breslauer A. D. C.-Tages gethan. Wir haben nicht ein Wort des Widerspruchs dagegen erhoben, daß innerhalb der Burschenschaft die verschiedensten Parteirichtungen vertreten waren, obwohl gerade unsere, die liberale, immer mehr in den Hintergrund gedrängt wurde. Gerade dagegen vielmehr erheben wir Widerspruch, daß durch die Aufstellung des antisemitischen Prinzips — wenn man dieses altehrwürdige und gerade in der Burschenschaft bedeutsame Fremdwort auf diese Bewegung anwenden will — gerade diejenigen Richtungen unseres politischen Parteilebens aus der Burschenschaft ausgeschlossen werden sollen, welche in ihrer geschichtlichen Entwickelung die entscheidende Rolle gespielt haben. Denn darüber werden sich wohl die aktiven Burschenschaften keinem Zweifel hingegeben haben, daß sie mit jenem Beschluß in Zukunft nicht blos unsere jüdischen Mitbürger, sondern auch alle Gegner des Antisemitismus, d. h. alle Anhänger des Liberalismus, von ihren Reihen fernhalten werden. Denn nicht blos die „verjudeten Freisinnigen", welche der Verfasser der Erklärung der Germania für die einzigen Gegner des Antisemitismus zu halten scheint, sondern auch alle andern liberalen Parteien, einschließlich der nationalliberalen, haben in keiner der von ihnen ausgegangenen Parteiprogramme oder Erklärungen den geringsten Zweifel daran gelassen, daß sie den Antisemitismus verwerfen und bekämpfen. Logisch liegt also in dem Beschluß der Auf-

*) Der Verfasser scheint unter „jüdisch-freisinnig" alle Liberalen zu verstehen. Ich selbst bin nationalliberal. Dr. G. W.

stellung des antisemitischen Prinzips zugleich die Fernhaltung aller liberalen Elemente unseres Volkslebens. Und es könnte und wird die Zeit kommen, da die Burschenschaft bedauern, schmerzlich bedauern wird, das gethan zu haben. Unter dem Banner des Liberalismus ist sie geworden, was sie war; was sie unter dem Banner des Antisemitismus zu leisten vermag, soll uns die Zukunft erst lehren. Ich fürchte, daß diese Zukunft nicht so stolz, herrlich und hehr sein wird als die Vergangenheit, von der sich die Burschenschaft, was der Verfasser jener Erklärung auch dagegen vorbringen mag, durch den Eisenacher Beschluß feierlich und förmlich losgesagt hat.

Nicht wir also sind es, welche die Burschenschaft auf ein Parteiprogramm festnageln wollen, sondern jener Beschluß ist es, der das gethan hat. An Stelle eines geistigen Mittelpunktes für nationalgesinnte Männer aller Parteien ist die Burschenschaft dadurch zu einem Andersdenkende ausschließenden Kampforgan einer einzelnen Partei, eben der antisemitischen geworden.

Uns aber soll es „intolerant" sein, wenn wir Gegner des Antisemitismus, wenn wir Anhänger einer liberalen Weltanschauung gegen eine solche Wendung der Burschenschaft Protest erheben? Geht doch der Unsinn gar so weit, daß man selbst den jüdischen alten Herren einen Vorwurf daraus macht, daß sie sich diesem Beschlusse, der ihre Glaubensgenossen für die Zukunft aus der Burschenschaft ausschließt, nicht widerspruchslos unterordnen und sich der Mehrheit fügen. Welche Vorstellung haben denn eigentlich die aktiven Burschenschafter von ihren jüdischen alten Herren, unter denen eine große Reihe um die Burschenschaft und das Vaterland hochverdienter Männer sich befindet, daß man ihnen zumuthet, ruhig von einer Vereinigung, der sie selbst angehören, einen Beschluß hinzunehmen, der, wie der Verfasser, zum Hohn den Spott hinzufügend, gleichsam rühmend hervorhebt, ihre eigenen Söhne aus ihren Reihen ausschließt? Wenn es die Erklärung der Germania zu Jena fertig bringt, die jüdischen alten Herren „unduldsam" zu nennen, weil sie sich dieser antisemitischen Wendung der Burschenschaft nicht ohne weiteres fügen wollen, so heißt das doch nichts Anderes, als alle gesunden Begriffe auf den Kopf stellen, eine Kunst, in welcher es der Verfasser jener Erklärung überhaupt zu einer erstaunlichen Virtuosität gebracht hat.

(Fortsetzung folgt.)

Die Juden als Soldaten.

Nachträge.

I. Wie die „New-Yorker Staatsztg." vom 8. März schreibt, hat Präsident Cleveland für die Ehrenmedaillen eine besondere Schleife bestimmt, die besonders Tapferen nach 1862 und 1863 verliehen worden sind. In Groß New-York befinden sich jetzt nur 26 Männer, die die neue Dekoration anzulegen berechtigt sind, darunter die Juden Benjamin B. Levy und Abraham Cohn. Ueber letzteren schreibt uns sein Bruder: „Abraham Cohn stammt aus Guttentag Reg.-Bez. Oppeln. Im Jahre 1860 siedelte er nach Amerika über, machte mehrere Schlachten mit, wurde schwer verwundet, avancirte zum Major und erhielt die Ehrenmedaille. Er lebt jetzt als Priootmann in New-York."

II. Dr. J. Landsberger theilt im „Lehrerheim" (19. März) noch folgende Fälle mit: „Unter Friedrich dem Gr. trat im Jahre 1779 ein junger Jude, Namens Elias Meyer aus Breslau, Sohn des früher dort wohnhaft gewesenen Pferdehändlers Meyer Elias, in das v. Rosenbuschische Husaren-Regiment ein; allerdings that er bald darauf Schritte, zum Christenthum überzugehen. — Joseph Freund, Sohn des jüdischen Arrende-Pächters Abraham Freund in Myslowitz, erhielt vom Könige Friedr. Wilhelm III. im Jahre 1808 besondere Vorrechte und Vergünstigungen „wegen seiner freiwilligen und braven Militärdienste". — Rosenfeld in Breslau, welcher 1819 als „Landwehr-Lieutenant" bezeichnet wird, brachte es zu diesem militärischen Grade ohne Zweifel in Anerkennung seiner während der Freiheitskriege bewiesenen Tüchtigkeit. — Bruno Gebhardt theilt in der „Voss. Ztg." No. 74 v. 13 Febr. d. J. einen Brief Alexanders von Humboldt an s. Br. Wilhelm d. d. Paris 16. April 1816 mit. Der Ueberbringer dieses Briefes ist ein Mendelsohn, den er als einen ausgezeichneten jungen Offizier empfiehlt, der sich tapfer geschlagen habe, zudem ein tüchtiger Kenner der Geologie sei.

III. Im „Lehrerheim" finden wir nachstehendes Schreiben: Posen, den 21. Februar 1897. Sehr geehrter Herr! Ich erlaube mir Ihnen hiermit nachstehende jüd. Kombattanten der Jahre 1866 und 1870 anzuführen, mit denen ich theilweise persönlich bekannt bin: Glasermeister Emanuel Gumpel zu Pudewitz, 1866 beim 42 Inf.-Regmt., betheiligt bei Nachod, Skalitz, Schweinschädel; nach der Schlacht bei Nachod zum Gefreiten befördert. Während des Feldzuges 1870 gehörte er dem 19. Inf.-Regmt. als Gefreiter an, wurde bei St. Quentin bei Erstürmung des Bahnhofes verwundet, nach seiner Wiederherstellung als Ordonnanz beim Gouverneur von Mainz, Prinzen von Holstein, Durchlaucht abkommandirt. Seidemann aus Schroda, 1870/71 bei demselben Regiment, gefallen bei St. Quentin, als er seinen verwundeten Major aus dem Gefechte trug. Heimann Lewin aus Posen bei demselben Regiment, verwundet bei St. Quentin. Kaufmann Julius Bleistein aus Posen beim 6. Grenadier-Regmt als Einjähriger freiwillig bei Ausbruch des Krieges 1870 eingetreten. [Verstorben in Berlin]. Siegfried Weitz aus Posen, ebenfalls als Freiwilliger eingetreten, vor Metz zum Unteroffizier befördert [46. Inf.-Regmt., verstorben]. Glasermeister Moritz Kuttner aus Posen, 1866 bei 2. Garde-Dragoner [4. Esc.] betheiligt bei Trautenau, Gitschin, Königgrätz. 1870 bei demselben Regmt. eingezogen, bei Gravelotte verwundet. Sattlermeister Kaiser aus Posen [jetzt in Amerika] gehörte demselben Regmt. während der Kriege 1864/66 an. Kaufmann Marcus Brodmann in Stenschewo, 1866 beim 18. Inf.-Regmt., 1870 beim 83. Inf.-Regmt. Kaufmann Julius Schreiber aus Posen, 1870 beim 46. Inf.-Regmt., im Laufe des Feldzuges zum Feldwebel befördert. [Verstorben] Kaufmann Moritz Wolff aus Posen, 1870 beim 6. Grenad.-Regmt., zum Feldwebel befördert. Handelsmann Mamroth aus Posen, 1870 bei den Garde-Füsil., M. Scheibe aus Schwersenz bei Posen, 1866 und 70 beim 2. Ulanen-Regmt. Albert Wisch aus Schwersenz gehörte 1870 demselben Regmt. an, gefallen am 8. Dezember 1870 im Gefecht zwischen Launey u Luoy. Zu seinem Gedächtniß ist in der Synagoge in Sch. eine Marmortafel mit dem Ort und Datum seines Todes angebracht. Salomon Pick aus Schwersenz, 1866 d. d. 10. Ulanen, 1870 als Unteroffizier bei 5. Train eingezogen. Kurniker, Synagogendiener bei der isr. Brüdergemeinde in Posen, 1870 beim 18. Inf.-Regmt. [Metz]. Baruch Rothholz [1. Garde.] aus Schwersenz. Tobias Katz aus Schwersenz und J. Pfeiffke aus Posen haben 1870 den Feldzug bei verschiedenen Regimentern, die ich nicht ermitteln konnte, mitgemacht. Kaufmann Stern aus Posen als Einj.-Freiwilliger 1870 eingetreten, wurde vor Metz wegen ausgezeichneter Tapferkeit vor dem Feinde zum Seconde-Lieutenant ernannt, jetzt Hauptmann der Landwehr, Ritter des eisernen Kreuzes und anderer Auszeichnungen. Ein weiterer Ritter des eisernen Kreuzes ist der Posener Restaurateur Jaretzki. [S. und J. sind in der „Sammlung". Red.] Als Aerzte gehörten verschied. Regimentern während 1866 und 1870 an, aus Posen: Dr. Hirschberg, Stabsarzt a. D., Kreisphysikus und Sanitätsrath, Dr. W. Samter, Stabsarzt a. D., Sanitätsrath, vor Kurzem in Berlin infolge einer Operation verstorben. Dr. Pauly, Stabsarzt

a. D, Sanitätsrath und dirigirender Arzt des Posener städt. Krankenhauses, erhielt von der Kaiserin Augusta wegen seiner hervorragenden Leistungen während des Krieges ein eigenhändiges auszeichnendes Anerkennungsschreiben. Dr. J. Landsberger erhielt eine gleiche Auszeichnung von der Kaiserin Augusta.

IV. Der im Jahre 1860 in Berlin gestorbene, aus Stargard in Pommern stammende Kaufmann Julius Hammerfeld hat die Kriege von 1806 und 1813 im Garde-Landwehrbataillon mit Auszeichnung mitgemacht.

V. Dr. J. Landsberger aus Breslau theilt im „Lehrerheim" noch folgendes mit: „Zur Pflege verwundeter Krieger (1813—15. D. Red.) brachte der „Bürgerverein attestamentarischer Glaubensgenossen, gebildet und geleitet von Medizinal-Rath Bräunersdorff" 5079 Rtl. auf [1]), die Gesellschaft der Brüder 105 Rtl. 6 Sgr. [2]). Es kann jedoch, wie hierbei bemerkt werden muß, kaum einem Zweifel unterliegen, daß auch andere, zu patriotischen Zwecken ins Leben gerufene Vereine ohne spezifisch jüdischen Charakter Israeliten zu beitragenden Mitgliedern gezählt haben werden. Von einem Vereine, und zwar dem Frauen-Verein zur Verpflegung verwundeter und kranker Krieger im Lazareth zu St. Barbara, wissen wir dies sogar mit Bestimmtheit. Aus dem über die Thätigkeit des genannten Vereins veröffentlichten Bericht [3]) ist zu entnehmen, daß nicht nur eine Anzahl jüdischer Personen bestimmte Beiträge an denselben leisten, sondern daß unter den Vorstands-Damen sich auch eine Jüdin, Frau Schweitzer genannt Meyer[4]) befand.

Von Gaben im Einzelnen verdient wohl die Spende des Meyer Herz Cohen im Betrage von 400 Rtl.[5]) Erwähnung, wie nicht minder als Beweis der noch über das Grab hinausgehenden Fürsorge für die verwundeten Vaterlandsvertheidiger ein zu Gunsten dieser testamentarisch ausgesetztes Legat seitens der im Judenthum verblichenen Wittwe Kuh,[6]) Mutter des getauften Friedr. Wilhelm Kuh.

An freiwilligen Beiträgen zur Errichtung der Landwehr in Breslau kamen im Ganzen 6994 Rtl. 21 Sgr. $3^6/_8$ Pf. Cour. zusammen, eine Summe, die fast ausschließlich von dem jüdischen Theile der Breslauer Bürgerschaft aufgebracht wurde[7]).

Mit Auszeichnung werden ihrer patriotischen aufopferungsvollen Berufsthätigkeit wegen genannt die Breslauer jüdischen Aerzte Dr. Henschel sen. und jun., Dr. Guttentag und Dr. Bräunersdorff[8]) und im besondern noch die von dem letzteren bei Leitung der Lazarethe bewiesene Uneigennützigkeit rühmlich hervorgehoben[9])."

VI. Dr. Landsberger hat fernerhin eine Liste von jüdischen Soldaten zusammengestellt, die **1813—15** mitgemacht haben. In Akten des Breslauer Stadt-Archivs, die er durchforscht hat, finden sich folgende jüdische Personen verzeichnet, die während der genannten Jahre in das preußische Heer bezw. Freicorps eintraten. Zunächst sei jedoch bemerkt, daß diese Listen allem Anscheln nach auf Vollständigkeit keinen Anspruch machen können und aus ihnen bedauerlicherweise auch die Religion der Mannschaften nicht ersichtlich ist, so daß Dr. Landsberger aus den Namen auf die Konfession ihrer Träger zu schließen vermochte. Es blieb daher in vielen Fällen zweifelhaft, ob die betreffenden Krieger als Israeliten anzusehen seien oder nicht. In dem folgenden Verzeichnisse sind demnach nur diejenigen jungen Leute aufgeführt, die ganz unzweifelhaft sich zum mosaischen Glauben bekannten. doch beschränkte sich der Verfasser dankenswerther Weise nicht auf die geborenen Breslauer allein:

Bei der Breslauer Landwehr, 5. Schles. Landw.-Inf.-Regt., traten als Freiwillige ein:[1]] Schweitzer, Loebel, Löbel-Gründberg, Hirsch Itzig, Nolbau, Lazarus Mohr, Benjamin Weismann und Meyer Fränkel, sämmtlich aus Breslau gebürtig. Ferner[2]] Gerson Abersbach aus Fraustadt, Jonathan Heutschel aus Sabitz (Dorf im R.-B. Liegnitz, Kreis Lüben), Mendel Friedländer aus Rosenberg, Adolf Lichtenstadt aus Glogau, Löbel Grünberg aus Guttentag, Löbel Sachs aus Lissa, Baruch Löbel aus Hundsfeld. (= 14. D. Red.)

Bei der 3. Eskadron des 1. Schles. Landw.-Kavall.-Regt. dienten folgende Breslauer: Unteroffizier Lefmann Hentschel, Lazarus Böhrel (wohl-Berel), Ernst Hentschel, Abraham Hirschel, Meyer Prinz.[3]] Die beiden Hentschel waren Brüder, Söhne des Breslauer Schutzgenossen Daoth Hentschel, von denen der jüngere, Ernst oder eigentlich Meier, es noch im Laufe des J. 1813 zum Gefreiten brachte.[4]] Demselben Breslauer Reiterregimente gehörten als Freiwillige noch an: Daniel Engländer, Louis Danziger, Simon Berel, Esaias Scheftel, Lipmann Simon, sämmtlich geborene Breslauer und Markus Gottheiner aus Brieg.[5]] (= 11. d. Red.)

Ferner werden als Freiwillige erwähnt zwei junge Leute Namens Pink, aus Breslau gebürtig, der eine beim 2. Garde-Fuß Bat., der andere bei dem preuß. Freicorps stehend.[6]]

Unter den Offizieren, welche sich 1813 freiwillig zum Kriegsdienst gemeldet, wird der aus Breslau gebürtige Siegfried Schweitzer genannt.[7]]

Die Kriegsdenkmünze [für Nichtkombattanten] erhielt der ehemalige Jäger im 2. Magdeburg. Jäger-Detachement Heinrich Fränkel in Breslau.[8]] Besonderer Anerkennung und Auszeichnung hatte sich Joseph Hausmann aus Breslau, Freiwilliger im Leib-Gren.-Bataillon, zu erfreuen, indem ihm während der Feldzüge 1813/14 nicht nur das preußische eiserne Kreuz, sondern auch das russische St. Georgen-Kreuz zuerkannt ward.[9]]

Schließlich wollen wir noch des heldenmüthigen [in unseren Akten nicht verzeichneten], ebenfalls aus Breslau stammenden Meyer Hilsbach gedenken. Als Volontär in der Jäger-Garde — vor seinem Eintritt in diese war er Studiosus auf der Universität seiner Vaterstadt — in der Schlacht bei Lützen am 2. Mai 1813 bereits dreimal verwundet, verließ er trotzdem das Schlachtfeld nicht eher, als bis er zum vierten Male den Todesstoß empfing. Auf dem Heimwege zu den Seinen hauchte der Tapfere seine Seele aus.[10]]

---

[1]] Magistrats-Akten 13, 27 f. 5 b.
[2]] Daselbst f. 66.
[3]] Ebers: Bericht von dem, was der Frauenverein zur Verpflegung verwundeter und kranker Krieger im Lazareth zu St. Barbara geleistet Breslau 1814.
[4]] Ohne Zweifel die Gattin des Stadtverordneten Markus Schweitzer, Adoptivtochter des Kgl. Hofagenten Lipmann Meyer, eines der angesehensten und einflußreichsten Mitgliedes der Breslauer jüd. Gemeinde.
[5]] Mag.-Akt. 13, 27. f. 66. [6]) Mag.-Akt. 13, 27, f. 106 b.
[7]] Vgl. das. f. 96—101. [8]) Das. f. 8 a. [9]) Das. f. 11.

[1]] Magistr.-Akt. 13, 19t. vol. I. f. 140—45. — [2]] Daselbst. — [3]] Das. f. 126. — [4]] Mag.-Akt. 13, 16. vol. I. f. 156—59. — [5]] Mag.-Akt. 13, 19t. I. f. 148. — [6]] Das. 13, 195. f. 39 b. — [7]] Das. 13, 191. vol. I. f. 136. — [8]] Das. 13, 147. vol. I. f. 193. [9]] Das. f. 199. — [10]] Schles. Provinz.-Blatt. Bd. 57, S. 472.

Zur Abwehr.

Berichtigungen I. Ueber den Streit zwischen zwei Israeliten in Bamberg (s. „Mittheil." Nr. 24, S. 188) theilt uns ein Freund unserer Sache mit, daß Seligmann Heß schon lange als prozeßsüchtiger Querulant bekannt ist. Nach Verübung des gemeldeten Angriffes auf Dr. M. — gegen den er aus einem lächerlichen Grunde, in einer falschen Wahnauffassung, schon länger einen tiefen Groll gefaßt hat — ist er auch einer Privatheilanstalt übergeben worden.

11. Herr **Bernhard Friedländer**, Berlin, Spandauerstr. 18, theilt uns mit (s. „Mitth." Nr. 24, S. 192), daß er ein christliches Mädchen nicht für sein Geschäft, sondern für ein christliches in Neuruppin verlangt habe. Natürlich ist damit der gegen Herrn Friedländer erhobene Vorwurf unbegründet. Es bleibt nur die leider jetzt so oft vorkommene Thatsache bestehen, daß ein christliches Geschäft eine Christin verlangt hat.

Gegen den Zionismus veröffentlicht die „Allg. Ztg. d. Jud." vom 11. Juni folgende Erklärung:

Das war eine schöne Bescheerung! Unmittelbar vor dem Feste, welches uns mehr als jedes andere in Erinnerung bringt, daß Israel von Haus aus die Bestimmung hatte, „ein Reich von Priestern" zu sein, erhielten wir aus Wien die neue Zeitung der „Zionisten", „**Die Welt**" genannt, worin für den Kongreß der Nationaljuden, der auf den 25. August d. J. nach München einberufen ist Stimmung gemacht werden soll.

Die Zeitung ist ein Unglück, das abgetoehrt toerden muß. So lange die Zionisten hebräisch schrieben, toaren sie nicht gefährlich, jetzt da sie deutsch schreiben, muß man ihnen entgegentreten. Nicht, um sie zu widerlegen. Denn was soll man mit Leuten reden, die auf der einen Seite für ein Nationaljudenthum schwärmen und auf der anderen Seite sich über die österreichische Regierung beklagen, daß sie von dem Bewerber um eine Sekretärstelle in der Bukowina den Taufschein forbert? Wenn die Bestrebungen der Zionisten von den österreichischen Juden gebilligt würden, dann dürften diese sich nicht beklagen, daß sie von der Regierung als Fremde behandelt und von den Staatsämtern ausgeschlossen werden.

Nur **weit** toir aus vollster Ueberzeugung zu unseren Landsgenossen sagen können, daß wir lediglich in **religiöser** Beziehung eine besondere Gemeinschaft bilden, daß wir aber in **nationaler** Hinsicht uns vollkommen eins mit ihnen fühlen und die geistigen und sittlichen Ziele des theuren Vaterlandes mit gleicher Begeisterung erstreben, dürfen toir auf volle Verwirklichung der Gleichberechtigung dringen und jede Verkümmerung derselben als eine Verletzung unserer heiligsten Gefühle empfinden.

Was soll man ferner dazu sagen, wenn die Herren so naiv sind, zu glauben, daß die westeuropäischen Juden ihr Geld dazu hergeben werden, dem Türken Palästina abzukaufen und eine jüdische Organisation zu schaffen, welche die ganze Entwickelung des Judenthums auf den Kopf stellt? Ueber das Nationaljudenthum hat die Geschichte vor achtzehnhundert Jahren durch die Auflösung des jüdischen Staates und die Einäscherung des Tempels entschieden, und es ist mit eine der höchsten Errungenschaften der neueren jüdischen Wissenschaft, daß sie **dieser** Auffassung die weiteste Verbreitung unter den Juden aller Kulturländer verschafft hat.

„Eine völkerrechtlich gesicherte Heimstätte" wollen die Zionisten für diejenigen Juden schaffen, „die sich an ihren jetzigen Wohnorten nicht assimiliren können oder wollen". Aber wo sind denn die Juden, die sich nicht assimiliren **wollen**? Daß sie es in manchen Ländern zur Zeit noch nicht **können**, legt uns gerade die Pflicht auf, in Gemeinschaft mit den edelsten und besten Männern aller Bekenntnisse für die Aufhebung von Ausnahmegesetzen zu kämpfen. Gegen eine derartige Denunziation sowie gegen den Schimpf, den uns die Zionisten dadurch anthun, daß sie von einer „**Judennoth**" sprechen, von welcher sie die Mächte befreien wollen, verwahren wir uns auf das Entschiedenste, und wir wissen uns hierbei in völliger Uebereinstimmung mit allen jüdischen Gemeinden des deutschen Vaterlandes.

Die Zionisten aber fragen wir, in wessen Namen und Auftrag sie denn reden? wer ihnen ein Mandat ertheilt hat, einen Kongreß, der nicht einmal in Przemysl, Grodno oder Jassy am Platze toäre, nach München einzuberufen? Wir verwahren uns dagegen, daß die Einberufer, hinter denen keine einzige jüdische Gemeinde steht, im **Namen der Judenheit** das Wort führen, und wir sind überzeugt, daß kein Rabbiner oder Vorsteher einer deutschen Gemeinde auf dem Kongresse erscheinen, und daß in solcher Weise vor aller Welt dargethan werden wird, daß die **deutsche Judenheit** mit den Tendenzen der Zionisten nichts gemein hat.

Dr. S. Maybaum-Berlin. Dr. H. Vogelstein-Stettin.

Die „Allgem. Ztg. des Jud." fügt hinzu: „Es kann keinem Zweifel unterliegen, daß die überwiegende Majorität der deutschen und auch der österreichischen Rabbiner über diese Frage genau so denkt wie ihre beiden Kollegen in Berlin und Stettin, und eben so bereit sein würde, dieser Abwehrerklärung beizutreten. Auch von Herrn Prediger Dr. D Leimdörfer in Hamburg ist ein sehr entschiedener Protest gegen den Zionismus und die mit demselben engverbundenen national-jüdischen Bestrebungen uns zugegangen, der in einer der nächsten Nummern zum Abdruck gelangen wird. Der Chief Rabbi von England, Dr. Hermann Adler, der Grand Rabbin von Frankreich, Zadoc Kahn, und der Großrabbiner der Türkei, Mose Levi, haben in nicht weniger entschiedener Weise wiederholt **gegen** diese neue Bewegung sich ausgesprochen."

Daniel Sanders. **Kleon Rangabé**, der griechische Gesandte zu Berlin, hat an den Bruder des jüngst verstorbenen Daniel Sanders, Herrn Senator Alexander Sanders in Strelitz folgendes Beileidstelegramm gerichtet:

„Ihr verewigter Bruder stand in engen literarischen Beziehungen mit meinem Vater und seit zwanzig Jahren mit mir selbst. Ich beweine mit Ihnen den schmerzlichen Verlust. Der große Gelehrte und Philhellene wurde in Griechenland allgemein geehrt, und das dankbare hellenische Volk wird ihm ein ewiges Andenken bewahren."

Marie von Ebner-Eschenbach. In der Broschüre von Dr. **Ludwig Ernst**: „Die Juden, die verjudeten Christlich-Sozialen und Deutsch-Nationalen" (Leipzig 1896), befindet sich ein sehr interessanter Brief von der berühmten Schriftstellerin M. v. Ebner-Eschenbach. Er lautet:

Schloß Zdislavic, Post Zbonnek, Mähren, 13. Dezember 1896.

Verehrter Herr Doktor!

Sie fordern mich auf, Ihnen meine Meinung über die Broschüre, die Sie mir freundlich geschickt haben, zu sagen; so will ich es denn ehrlich thun — Mit vielen Ihrer Ausführungen bin ich vollkommen einverstanden; das Mittel, das Sie zur Bekämpfung der Furie des Antisemitismus vorgeschlagen, scheint mir aber viel zu schwach. Dem Beispiel der Arbeiter können die Juden nicht folgen, die Arbeiter haben ein gewaltiges Mittel, sich gegen ihre Bedrücker zur Wehre zu setzen — den Streik. Welches Mittel steht den Juden zu Gebote? Sie sollen Assoziationen bilden, sagen Sie, sollen erlittenes Unrecht anmelden, Klagen führen, den Schutz der Regierungen anrufen. Ist das Selbsthilfe? — Verehrter Herr Doktor, die Antisemiten sind entsetzliche Leute, aber tadellos sind auch die Juden nicht. Und ich glaube, daß ein Vorwurf, den man ihnen mit Recht machen kann, der ist, daß sie sich der schweren Arbeit entziehen. Was soll ihr bester Freund antworten, wenn er gefragt wird: Warum soll es unter uns eine Rasse geben, die unsere Mühsalen nicht theilt? Warum finden wir nicht ein Prozent Juden unter den Grubenarbeitern, Tagelöhnern u. s. w.? „Im Schweiße Deines Angesichts sollst Du Dein Brod verdienen." Dieses Gesetz gilt für alle Menschen. Wenn es einen Fortschritt giebt, werden sich auch einst Alle diesem Gesetz unterwerfen. So wenigstens glaube ich. Mit besten Empfehlungen, verehrter Herr Doktor,

Marie Ebner von Eschenbach.

Auch toir wünschen eine ungleich stärkere Betheiligung der Juden am Handwerk und Ackerbau. Aber wir wissen, daß die Behandlung der Juden im Laufe von anderthalb Jahrtausenden sie bei uns diesen Berufsarten ziemlich entfremdet haben und daß man nicht von heute auf morgen erwarten kann, daß die Juden plötzlich den Kaufmannsstand verlassen. Fehler, die viele Jahrhunderte gemacht haben, sind nicht in ein paar Jahrzehnten gut zu machen.

Antisemitismus in der Sommerfrische. Wie uns von geschätzter Seite mitgetheilt wird, ist **Herrenalb** kein sog. judenreines Bad. Dort sind die israelitischen Gäste so unbelästigt wie in der überwiegenden Mehrzahl der deutschen Bäder. Ein Freund unserer Sache wohnte schon drei Jahre längere Zeit dort, ohne jemals etwas von einer antisemitischen Störung gemerkt zu haben.

Von anderer vertrauenswürdiger Seite hören wir, daß sowohl **Binz** als auch **Lichtenthal** in Baden nicht das Beiwort antisemitisch verdienen.

Aus dem antisemitischen Lager.

Pfarrer Iskraut wurde am 11. Juni von neuem von der Berliner Sophien-Gemeinde zum Prediger gewählt. Die „Staatsb.-Ztg." vom 12. Juni erzählt noch folgendes: „Superintendent **Schönberner**, der die Wahl geleitet hatte, erklärte nach ihrem Schluß, daß sie zwar ordnungsmäßig verlaufen sei, er sie aber trotzdem nicht anerkennen könne, auch ihre gesetzlich vorgeschriebene Bekanntmachung in der Gemeinde (von der Kanzel herab) nicht veranlassen werde, bis er seiner vorgesetzten Behörde, dem Konsistorium, Bericht

erstattet und von ihr Weisung über sein ferneres Verhalten empfangen habe. Herr Superintendent Schönberner ging aber noch weiter; er erklärte die Wahl für eine „Revolution", eine „Empörung", nachdem „sämmtliche kirchlichen Instanzen" sich im entgegeng setzten Sinne ausgesprochen hätten."

Carl Paasch und Liebermann von Sonnenberg. Von neuem hat Carl Paasch in Zürich eine Broschüre verfaßt, „Die Ursache und die Entstehung des Prozesses Leckert-Lützow", in der er u. A. Liebermann von Sonnenberg als — Polizeispitzel hinzustellen sucht. Wir wissen uns von Vorliebe für Herrn v. Liebermann frei, aber dieser Vorwurf ist für uns indiskutabel. Combinationen und positive Beweise scheint C. Paasch nicht unterscheiden zu können.

Ahlwardt & Co. Der Reichstagsabgeordnete Ahlwardt wird, wie die agrarisch-antisemitische „Deutsche Tagesztg." meldet, in allernächster Zeit in Berlin ein — Zigarrengeschäft aufmachen. Da er selbst bekanntlich „nichts nich haben darf", steht hinter ihm ein als wohlhabend bekannter Gesinnungsgenosse. Der Rektor a. D. wird in eigener Person Verkäufer sein! Daß er endlich sich einem ordentlichen Berufe zuwendet, verdient Anerkennung. Nun wird er am eigenen Leibe die Freuden des Handelsstandes kennen lernen.

Ahlwardts Pfändung. Ueber eine Pfändung beim Reichstagsabgeordneten Ahlwardt am anderen Morgen nach einem in Magdeburg im „Hohenzollernpark" gehaltenen Vortrag hatten wir seiner Zeit eine kurze Mittheilung gebracht. Daraufhin wurde von Herrn Ahlwardt im „Deutschen Generalanzeiger" unsere Meldung, ihm sei das Portemonnaie gepfändet worden, als unwahr bezeichnet. Mit dieser Behauptung — wörtlich genommen — hat allerdings der Herr Abgeordnete Recht, die Thatsache der Pfändung, so schreibt der „Mogdeburger Gen.-Anz." vom 6 Juni aber bleibt bestehen; denn nach Ausweis des vorliegenden amtlichen Pfändungs-Protokolls hat sich am 13. April 1897, Vormittags 7¾ Uhr, der hiesige Gerichtsvollzieher Ebeling in Sachen R. wider den Rektor H. Ahlwardt in Strauch's Hôtel in der Bahnhofstraße (die Wohnung des Schuldners) begeben, um dort „auf Grund der vollstreckbaren Ausfertigung des dem Letzteren unter dem 23. Mai 1893 zugestellten Erkenntnisses des königlichen Landgerichts zu Berlin vom 5. Juni 1890 im Auftrage der Gläubiger wegen deren Forderungen, nämlich a) Hauptforderung 600 Mk., b) 5 Prozent Zinsen seit dem 1. Januar 1889 und Kosten der Zwangsvollstreckung zur Zwangsvollstreckung zu schreiten." Dieselbe war ohne Erfolg.

Wilhelm Kretzer, der in geistiger Beziehung ganz im Hintertreffen des antisemitischen Trosses steht, beweist den Grad seiner Bildung durch nachstehende an uns gerichtete Zeilen:

„Besten Dank für die Mittheilung meines Artikels über „Sommerfrischen"; hoffentlich trägt der Abdruck dazu bei, unsere Absicht, diese Bäder „judenrein" zu erhalten, zu unterstützen; vielleicht bringen Sie auch noch folgenden Schlußsatz:

„Wo aber sollen denn nun eigentlich die armen verfolgten und verfehmten lieben Mitbürger jüdischen Glaubens hingehen, um ihren von harter Arbeit angestrengten Körper zu baden und zu stärken? Nun einfach ins „Rothe Meer" und

„Wenn dann in dieser Meeresrinne
Die ganze Judenschaft ist drinne,
O Herr, dann mach die Klappe zu,
Dann haben alle Völker Ruh!!" — —

14./6. 97. Ergebenst Wilhelm Kretzer.

Wie tapfer mag sich Herr Kretzer vorgekommen sein, als er uns diese Zeilen sandte! Er nennt das gewiß „arischen Muth"! Wir nennen es — Unverfrorenheit und Unbildung.

Florian Geyer, der berühmte Bauernhauptmann aus der Reformationszeit, der Schrecken der Fürsten und Junker seiner Zeit, soll ein Denkmal bekommen. Die antisemitischen Abgeordneten Gräfe, Hirschel und Köhler veröffentlichen einen Aufruf in der „Deutschen Volkswacht" vom 13. Juni, worin sie um Beiträge für das Denkmal des „Siegfrieds des Bauernkrieges" bitten. Auch Anton Memminger, einer der Führer des antisemitischen Bauernbundes in Franken, ist mit dem Denkmal einverstanden. Uns ist die Sache nicht unsympatisch. Sie könnte das Volk doch zu der Einsicht bringen, daß nicht die Juden des Volkes Unglück sind. Was aber sagen die Junker zu dem Denkmal des Junkerfeindes?

Ein antisemitischer Parteitag für Schlesien wurde am 12. und 13. Juni in Breslau abgehalten. Es wurde beschlossen, bei den nächsten Reichstagswahlen Kandidaten aufzustellen in den Wahlkreisen: Hirschberg-Schönau, Bunzlau-Lüben, Oels-Wortenberg, Brieg-Namslau, Jauer-Bolkenhain-Landeshut, Breslau-West, Breslau-Ost, Breslau-Neumarkt (hier namentlich, um dem Grafen Limburg-Stirum Opposition zu machen), Lieguitz-Schweidnitz-Striegau, Goldberg-Hoynau, Grünberg-Freystadt (hier soll Dr. Hentschel als Kandidat aufgestellt werden), Laudan-Görlitz und Löwenberg. Ueber Sagan-Sprottau konnte man sich noch nicht schlüssig machen. In Ohlau-Nimptsch-Strehlen soll dem jetzigen Vertreter, Rother (kons.). ein Gegenkandidat gegenübergestellt werden, wenn Rother sich nicht auf das Programm der Antisemiten verpflichtet. In allen anderen schlesischen Wahlkreisen sollen thunlichst Zählkandidaten nominirt werden.

Von der „Bildung" des „Bundes der Landwirthe". Einige neue Redeblüthen sind aus einer Versammlung des „Bundes der Landwirthe" zu berichten. Die Abtheilung des Bundes für die Provinz Sachsen hat vor Kurzem in Halle a. S. eine öffentliche Versammlung abgehalten, zu der auch „alle Freunde der Landwirthschaft" eingeladen waren. Nach der einleitenden Rede des Vorsitzenden, Schirmer-Neuhaus, hielt der „Musterbauer", Reichstagsabgeordneter Lutz, einen Vortrag über die gegenwärtige politische Lage und die Bedeutung der nöchsten Reichstagswahlen. Herr Lutz, der übrigens eingestand, daß er sich um die Dinge im Reichstage nicht genug habe kümmern können (!), leistete sich den Satz: „Ein Bennigsen schädigt die Landwirthschaft mehr als 50 Bebel." Den Freisinn nannte er „international", die freisinnigen Redakteure die gutbezahlten Landsknechte des internationalen Großkapitals, die freisinnige freihändlerische Presse „verrückt". Auf demselben Standpunkt stehe leider noch zumeist die Büreaukratie und die Intelligenz unserer Hochschulen! Ein Zünftler, Schuhmachermeister Arndt, schilderte die Folgen der Gewerbefreiheit und bemerkte, nach dem Bericht der „Saale-Ztg." unter dem Jubel der Versammlung: „Die Sünden der plattfüßigen Galizier stinken jetzt zum Himmel." In einer zweiten Rede erklärte Abgeordneter Lutz, der bayerische Bauer schaue mit Neid nach Frankreich und Oesterreich, wo die Landwirthschaft bei der Regierung so treffliche Unterstützung finde. Komme man ihm nicht bald zu Hilfe, so bleibe er nicht reichstreu, was man dem baierischen Bauer von seinem Standpunkte aus nicht verdenken dürfe! — Man sieht, Herr Lutz macht seine „Reichstreue" von seinem — Einkommen abhängig. Und das nennt sich „Idealer Standpunkt".

Heinrich Heines 100. Geburtstag, der 1899 zu feiern ist, läßt schon heute den Antisemiten keine Ruhe. Well außerdem die „Frankf. Ztg." für ein Heine-Denkmal auf dem Montmartre-Friedhof sammelt, ist das Blatt der Abgg. Hirschel und Köhler sehr erbittert. Die „Deutsche Volkswacht" vom 16. Juni schreibt nämlich:

„Das ist so nur löblich, wenn sich Herr Sonnemann und andere Stammesgenossen zusammenthun und Scherflein sammeln, für

die „unserm lieben Heinrich" in Paris „ein Standbild oder wenigstens eine Büste" gesetzt werden soll."

Eigentlich müßte Abg. O. Zimmermann auch ein Scherflein senden; er ist doch einer der größten Bewunderer Heines! Und ebenso Liebermann von Sonnenberg, dessen Gedichte nach dem maßgebenden Urtheil der „Tägl. Rundschau" nur dann hübsch gerathen, wenn sie — Heine-Nachahmung sind.

Schweinfurt, 11. Juni. Anfangs des Jahres kam Herr Urt Seligstein aus Sondershausen — Mitinhaber der Getreidehandlung Seligstein in Sondershausen und Schweinfurt — in München zum Abgeordneten Seller, den er schon lange kannte, und bat ihn, er möge ihn bei dem Direktor des k. Hofbräuhauses vorstellen. Der Wunsch Seligsteins war, wegen Gerstelieferungen mit dem Direktor ins Benehmen treten zu können. Bis dahin wurde vom Hofbräuhaus noch keine unterfränkische Gerste zur Bierbereitung benutzt. Seller kannte den Direktor nicht und bat deshalb seinen Kollegen Burger, dem Wunsch Seligsteins zu entsprechen. Burger erfüllte denn auch die Bitte seines Kollegen in der wohlgemeinten Absicht, der unterfränkischen Gerste ein neues Absatzgebiet zu verschaffen. In der That gelang es der Firma Seligstein, von dem Direktorium des Hofbräuhauses die Lieferung einer größeren Quantität Gerste übertragen zu erhalten, — welcher Auftrag sorgfältig ausgeführt sein soll. Die That Burgers erregte nach ihrem Bekanntwerden den Haß der antisemitischen und bauernbündlerischen Presse (Thüngen'scher Richtung). Zunächst wurde Burger, der bekanntlich der Zentrumspartei und dem christlichen Bauernverein angehört, in der „Würzburger Landeszeitung", deren Redakteur Anton Memminger gegenwärtig die mit Antisemitismus durchsetzte bauernbündlerische Richtung Thüngens vertritt, unter starken persönlichen Ausfällen der Vorwurf gemacht, er benutzte seinen Einfluß als Referent der Abgeordnetenkammer über das Hofbräuhaus dazu, einem Getreidejuden die Gerstelieferung zu verschaffen, wie auch bisher nur Juden und Zentrumsgenossen Burgers mit Waarenlieferungen fürs Hofbräuhaus betraut worden seien. Nachdem mittlerweile die bestellte Gerste abgeliefert war, erschien in einer neuen Nummer der „Landeszeitung" ein Artikel, worin von der Firma Seligstein grundlos behauptet wurde, „dieser Jude hat durch seine schlechte Waare den guten Ruf unserer fränkischen Gerste geschädigt und unseren Bauernstand schwer benachtheiligt." Weiter schrieb das Blatt: „Die Direktion nahm die schlechte, nicht keimfähige Gerste des Handelsjuden, hierdurch wurde der bayerische Staat schwer geschädigt." Die Benachtheiligung des bayerischen Staates wurde deshalb herbeigezogen, weil das Hofbräuhaus zu den Staatsökonomien gehört und sich in eigener Verwaltung des Staates befindet. Dr. Sigl druckte diese Artikel mit großem Behagen in seinem „Vaterland" ab. Wegen dieser fortgesetzten Beleidigung — begangen an Seligstein und Burger — hatte sich nun Memminger vor dem hiesigen Schöffengericht zu verantworten, während der Abgeordnete Dr. Sigl zur Zeit noch nicht zur Verantwortung gezogen werden kann, da der Reichstag die nöthige Zustimmung verweigert hat. Das Schöffengericht erkannte nach längerer Verhandlung gegen den Redakteur Anton Memminger auf eine Gesammtsumme von 400 Mk., Tragung sämmtlicher Kosten und Publikation des Urtheils in fünf Blättern, unter denen auch die „Frankf. Ztg." ist. Als „Hintermann" gab Memminger in der Verhandlung den Landtagsabgeordneten Dr. Ratzinger an. Dem Vernehmen nach werden die Herren Seligstein und Abg. Burger nunmehr den Abg. Dr. Ratzinger direkt verklagen.

Die Schächtfrage in Schwarzburg-Sondershausen. Der antisemitische Landtagsabgeordnete Kortun brachte am 11. Juni in der Sitzung des Landtages den Antrag ein „Beim Schlachten aller Thiere mit Ausnahme des Federviehes, muß vor der Blutentziehung die Betäubung der betreffenden Thiere erfolgen." Hoffentlich werden es unsere Freunde nicht an kräftiger Abwehr fehlen lassen.

Vom Rassenantisemitismus. Dr. Lange läßt mit sich handeln. Sonst ist er ein Gegner der Taufe, aber manchmal giebt er, der überall Rassenreinheit fordert, klein bei. So schreibt er am 10. Juni in seiner „Deutschen Ztg." im Briefkasten:

K. in Oebisfelde. Wie die weiteren, mit aller Sorgfalt angestellten Erkundigungen ergeben haben, ist jene Fahrradfirma in Brandenburg a. d. Havel zwar jüdischer Abkunft, aber der Uebertritt zum Christenthum und die Vermischung mit deutschem Blut ist schon in mehreren Geschlechtern wirksam, so daß die Bezeichnung „jüdisch" aus Gründen der Billigkeit nicht mehr gerechtfertigt wäre.

Vermischtes.

Graf Waldersee. Auf Wunsch des Grafen von Waldersee, Generaloberst der Kavallerie, übersandte der Prediger der deutsch-israelitischen Gemeinde in Hamburg, Herr Dr. D. Leimdörfer, eine größere Anzahl von Exemplaren der unter dem Titel „National und Religiös" erschienenen Centenarrede zur Vertheilung an Soldaten israelitischer Konfession im IX. Armeekorps. Die zum Besten der Kaiser Wilhelm-Stiftung veröffentlichte Rede zeichnet sich durch Schwung und Vaterlandsliebe aus.

Andrew White. Der wiederum zum Botschafter der Vereinigten Staaten in Berlin ernannte Dr. Andrew D. White, der unser Vaterland in vieljährigem Aufenthalte kennen lernte, hat unter dem Titel „Neu-Deutschland" eine Schrift herausgegeben (Göttingen, Vandenhoeck u. Ruprechts Verlag; 1 M.), deren Charakter bündig gekennzeichnet wird durch den an die Spitze gestellten Ausspruch „einer der treuesten Seelen, die die alte Welt je der neuen geschenkt hat": „Gott segne Deutschland! Die Zukunftsgeschichte des Menschengeschlechts und die menschliche Kultur bedürfen seiner." Darin heißt es:

Wenn ich Deutschland irreligiös schelten höre, so muß ich des Wortes des Herrn gedenken „Ein fauler Baum kann nicht gute Früchte bringen" und ich rufe mir die großen und guten Männer — Katholiken, Protestanten und Juden —, welche zu allen Zeiten an der Besserung und Veredlung der Nation gearbeitet haben, und die unendliche Zahl Derer, die in Folge dessen besser und edler geworden sind, in das Gedächtniß zurück."

Büchertisch.

Julius Duboc, der bekannte Dresdener Dichter und Aesthetiker hat soeben „Zwei Zeitgedichte" veröffentlicht (Dresden, Hellmuth Hankler. 0,50 M.), die einen eigenartigen poetischen Beitrag zur Frauen- und zur Judenfrage bilden. Eine humane Gesinnung adelt das zweite Gedicht und zeigt den Verfasser als sympathischen und vorurtheilsfreien Kopf.

Gustav Levinstein plaidirt in seiner Schrift „Die Heiligung des siebenten Tages" für eine Verlegung des jüdischen Sabbaths auf Sonntag. Sicher ist es, daß durch diese Verlegung die Juden einen Theil jener Fremdartigkeit verlieren, die sie in den Augen vieler christlicher Mitbürger thörichterweise umkleidet, aber uns standen Rücksichten auf die Glaubenssphäre immer höher als äußere Opportunitätsgründe, und so müssen wir es den Glaubensgenossen des klugen Verfassers überlassen, zu seinen Ausführungen Stellung zu nehmen.

Briefkasten.

B. S. in G. Der Vers „Erst pumpte er bei den Juden, dann wurde er Antisemit" stammt von Rudolph Baumbach.

A. M. in F. a. M. R. Sch. in Erfurt. Mit Dank benutzt.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Ludwig Schari, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstr. 115a
Expedition: Berlin W. Magdeburgerstr. 13.

Nur 50 Pf. (und 15 Pf. Bestellgeld) vierteljährlich bei der Post.

Nr. 26. Berlin, den 26. Juni 1897. 7. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

1,10 Mk. sind an die **Expedition**, Berlin W., Magdeburgerstr. 13 zu senden, wenn man die „**Mittheilungen**“ direkt im Couvert wünscht.

Postzeitungsliste: 4553.
Telephon: Amt 6 Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaktion u. Expedition sind zu richten nach **Berlin W., Magdeburgerstr. 13,** und alle Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen an Herrn **L. Jordan,** Schatzmeister des Vereins, **Berlin W., Magdeburgerstr. 13.**

Dringende Bitte an unsere Leser.

Mit dieser Nummer laden wir zum Abonnement auf das Sommerquartal (Juli-Sept.) ein. Wir bitten unsere Leser, uns ihr altes Interesse auch in dieser für alle Blätter ungünstigen Zeit zu bewahren. Jeder Einzelne sei ein Agitator für unser Blatt, ein Verbreiter unserer Ideen und Bestrebungen. Auf der Reise, im Coupé, im Badeort u. s. f. überall ist Gelegenheit gegeben, für unser Blatt und seine Ziele zu wirken.

Die Rührigkeit unserer Gegner sei uns ein Muster. Man kann nichts erreichen, wenn nicht jeder Einzelne im Rahmen seines Wirkungskreises mithilft. Viel wenig machen ein Viel aus.

Man abonnire nicht nur für sich, sondern auch für Freunde, für Gasthöfe, Lesesäle u. a. m. Wir sind für jeden diesbezüglichen Rath und Wunsch dankbar.

Wir sind gern bereit, Exemplare zur Vertheilung in beliebiger Anzahl kostenfrei zu versenden. Die „Mittheilungen“ haben ca. 9000 Auflage und

8000 feste Abonnenten

in allen Theilen Deutschlands. Wenn jeder unserer Abonnenten nur einen neuen Abonnenten wirbt, ist es möglich, unserem Blatte den Einfluß zu sichern, den es erstrebt.

Der Verlag und die Red. der „Mittheilungen“.

Rohlings Antwort.

Auf unsere Angriffe hat Kanonicus Prof. Dr. Rohling geantwortet. Wenn wir sein langes Schreiben zum Abdruck bringen, so geben wir damit einen neuen Beweis dafür, wie tief dieser Mann in Verworrenheit, Aberglaube und Mystik steckt, derselbe Mann, der für den gesammten Antisemitismus der Erde die einzige Autorität in talmudischen Dingen bedeutet. Und wie nahe liegt doch die Schlußfolgerung: Wie kann ein Geist, der solchen Unsinn ernsthaft vorträgt, als Klassiker und Autorität gelten? Als Autorität nicht nur bei der unwissenden Masse, sondern bei den Gerichten? Die Antwort wird nach der Lektüre nachstehenden Briefes jeder Leser sich selbst geben können.

Prag III Chotekŝy 419, 17. 6. 97.

An die Redaktion der „Mittheilungen ... zur Abwehr des Antisemitismus“, Berlin W., Magdeburger-Str. 13.

Verehrte Redaktion!

Die mir freundlichst übersandte Nr. 24 Ihres Blattes habe ich richtig erhalten. Da Sie mir die unverdiente Ehre anthun, mich zum „Vater des religiösen Antisemitismus“ zu ernennen, so muß ich Ihnen wohl eine kleine Antwort senden, um mich dankbar zu erweisen, zumal ich Israel sehr liebe. Wenn ich zuweilen auch ein unangenehmes Wort hören ließ, so war es nicht, um Schmerz zu bereiten, sondern es war wie das Werk eines Arztes, der kranke Zähne wegnimmt, um zu nützen.

Der „religiöse Antisemitismus“ ist lediglich ein Kampf gegen den Geist der Dekomposition, welchen der Talmudjude schachernd die Welt durchziehend unter allen Breiten zur Geltung zu bringen sucht. Dieser Kampf wurde schon durch die Propheten des A. B. angekündigt. Sie kennen ja z. B. die Vision des Propheten Zacharias von der fliegenden Buchrolle, welche für die Uebertreter der beiden Gesetzestafeln den Fluch ausgehen ließ, wie ihn Moses Dt. 28 ankündigte und wie ihn Gott durch die Wegführung des Volkes und seines Königs (Dt. 28, 36—37) nach Babel ein erstes Mal und dann ein zweites Mal in der Zerstreuung des Volkes über die ganze Erde (Dt. 28, 62–65) durch Rom erfüllte. Die materielle und äußere Lage des Volkes in Folge dieser Auflösung durch Rom war die Umwandlung einer seßhaften Lebensweise in diejenige des unstät wandernden Handelsvolkes, weshalb Zach. 5, 5 ff. gesagt ist, das Epha, das bekannte Handelsmaaß, sei des Volkes Anblick oder Emblem auf der ganzen Erde: das Handelsgeräth ist das Sinnbild und der Inhalt seiner äußeren Lebensweise. In geistig-religiöser Hinsicht aber bezeichnet der Prophet die unter dem Fluch liegende Nation als Gottlosigkeit: diese erscheint in seiner Vision als ein Weib in dem Epha und wurde in dem Lande Sinear, wo ehedem der gottwidrige Thurm gebaut worden war, auf ein Gestell als ihre Basis niedergesetzt. Die „Gottlosigkeit“ liegt darin, daß Juda Jahwe, den Herrn, in der Menschheit, welche er mit sich vereinigte, „durchbohrte“ (Zach. 12, 10), um in noch kommender, nicht mehr ferner Zeit einen „Gesetzlosen“ (2. Thess. 2), das „Läster-Horn“ Daniel's (Dan. 7) als Messias auszurufen. Daß in Babylonien das Gestell für das Weib im Epha gemacht wurde, ist durch die Geschichte dahin aufgeklärt worden, daß die Massen der von Titus und Adrian besiegten Juden mit den hervorragenden Bestandtheilen des Volkes aus den Resten der Davididen, der Priester und Lehrer nach Babylonien ziehen durften, wo sie einige Jahrhunderte rasteten und ihrem Haß gegen den durchbohrten Immanuel im babylonischen Talmud eine schriftliche Kodifizirung gaben, welche die Basis bildet, auf der sie bis heute aller Orten sich moralisch und religiös bilden und geeinigt fühlen: dieser Kodex aus Babel wird die heil. Schrift ihres bald kommenden falschen Messias bilden, den wir den Antichrist nennen.

Wie lange wird diese Herrschaft des Talmudismus noch dauern? Zacharias (6, 1—8) sah, wie Gottes Rathschluß das durch eigene Schuld mit dem Fluch beladene Volk unter die Macht verschiedenartig gesinnter Nationen gelangen lassen werde. Es erschienen ihm im Gesicht rothe Rosse, welche auf Blut hinzeigten und das schreckliche Gericht durch die Römer darstellten. Dann erschienen schwarze Rosse, welche nach Norden zogen und den Bußsack der Trauer über das ver-

jagte und seiner größeren Masse nach in den nördlich (wie nordwestlich und nordöstlich) von Palästina gelegenen Ländern verstreute Volk legten. Die Nationen, welche durch die schwarzen Rosse bezeichnet wurden, hatten den Geist Gottes und brachten ihn auf die Länder des Nordens, Nord-Westens und Nord-Ostens, welche dem Heidenthum entsagten und christlich wurden, aber Juda nicht zu Herrlichkeit und Ehre gelangen ließen, sondern niederhielten. Eine kleinere Masse der Juden zog nach Süden, wahin gefleckte (roth-weiße) Rosse kamen: — das sind die muhamedanischen Staaten, welche bald blutig, bald friedlich gegen die Verdammten vorgingen. Den schwarzen Rossen nach Norden folgten aber endlich weiße: das sind die modernen Mächte jener Gegenden, welche Juda nicht mehr den Bußsack anbieten, sondern sich freundlich stellen, es „emancipiren" und sich politisch gleichberechtigt machen: das sind die Mächte unserer Tage, welche die kanonischen Gesetze gegen die Juden nicht mehr beobachten und mit freundlichem Lichtblick in Israel die Zierde des Reiches, das beste Element des Bürgerthums begrüßen. Zacharias deutet genugsam an, daß dieses Verhalten nicht richtig ist, weil seine schwarzen Rosse ja den Geist Gottes in die Länder brachten und also auch diesen Geist entsprechend Juda behandelten.

Das Erscheinen der weißen Rosse im Gesicht des Propheten bezeichnet demnach die Emancipation Juda's von äußerem Druck, der bald auch, obgleich erst nach einigen heftigen anderswo (z. B. Dan. 7, 21. 25) angekündigten Stürmen, die geistige Emancipation von Satan und Sünde folgen wird, welche Zacharias 6, 11–15 durch die Krönung des Hohenpriesters darstellt.

Der Hohepriester Josua versinnbildet hier den Messias, der den Tempel, das Haus Gottes, die wahre Gemeinde des Herrn, in welcher sich alle Verheißungen erfüllen und von welcher der materielle Tempel Zorobabels nur ein Sinnbild ist, bauen wird und der königliche Hoheit tragen und herrschen wird auf seinem Thron, und auch ein Priester wird sein auf seinem Thron und zwischen ihnen beiden, dem sichtbar und persönlich auf seinem Thron regierenden Messias und dem Priester auf dem andern Thron, wird der göttliche Rathschluß des Friedens zur Ausführung kommen, indem der Priester nicht mehr wie Kaiphas den Messias verwirft, sondern mit allen Kindern der Gemeinde, mit allen Menschen, ihm dient und darum jenes Friedens der Urzeit genießt, welchen der Rathschluß Gottes (Is. 11, 6–9; 65, 16–25) bestimmt hat, jenes Friedens, welchen die Engel zu Bethlehem als Gottes guten, heilbringenden Willen den Menschen auf Erden verkündigten. Alle Menschen aller Völker werden dann bauen (Zach. 6, 15) das Haus, die Gemeinde Gottes, indem sie alle in ihren sich folgenden Geschlechtern eingehen in die Gemeinschaft Israel's und so in Abraham alle gesegnet werden. Den Bau dieses Hauses hat der Messias bei seiner ersten Ankunft bereits begonnen und viele Menschen aus Juden und Nichtjuden sind schon Kinder des Hauses. Aber die zweite Ankunft wird auch die sichtbare und persönliche Herrschaft des Messias auf Erden als des Königs der Könige bringen, so daß alle Menschen, Juden und Nichtjuden, als Brüder im Hause wohnen und alle Nationen das eine Volk Gottes aus lauter Gerechten bilden (Is. 60, 21), welche Jerusalem als die Metropole des großen Friedensreiches der neuen Erde (Is. 65, 16–25) verehren und in Jubel und Freude, in der Gerechtigkeit der Urzeit ihre Pilgerbahn ziehen. Wenn die Philosophie Schopenhauer's und anderer Pessimisten diese Welt als die denkbar schlechteste und unsern Gottesbegriff als verächtlich behandeln, weil unser Herr es augenblick nicht vermachte, von der Menschheit mehr als eine kleine Minorität seinen Gesetzen, wie sie die biblische Offenbarung enthält, zu gewinnen, so wissen wir durch eben diese Offenbarung, daß er durch seine Macht alles zur glücklichen und heiligen Ordnung des Urstandes erneuern und auf ewig das Reich unter dem ganzen Himmel (Dan. 7, 27) besitzen wird; bis dahin umgiebt er uns wegen der Schuld der Stammeltern mit Hemmnissen zwar, aber doch nicht, ohne dem ihn Bittenden beizustehen: clamabit ad me, et ego exaudiam, cum ipso sum in tribulatione (Psalm 90). Durch Adams Fall sind wir alle arm geworden, proskribirte Fürsten; durch die Erneuerung auf der neuen Erde werden alle wieder mit Herrlichkeit und Ehre gekrönt. Und hierin hat der Talmud Recht, indem er die Zeit unserer Pilgerfahrt in Thränen (den olam hazzeh) auf 6000 Jahre nach einer Tradition ansetzt, welche auch die Kirchenväter annahmen und welche die Kirche nie ablehnte, die Wissenschaft der Schule nie widerlegen konnte. Denn die langen Zeiten, welche die Geologie für die bisherige Weltentwickelung aufstellte, erweisen sich als Phantasieen, wie man bei Gander, Trissl, Howorth u. A. lernen kann; für die Bildung der Steinkohlen und anderer Schichten reichen die bisherigen bald 6000 Jahre zählenden Zeiten völlig hin. Auch die Geschichte der alten Kulturvölker fordert keine höheren Zahlen. Denn Thatsachen lehren, daß oft in einigen Jahrhunderten eine Kultur sich entfaltet, für die à la Darwin unberechenbar lange Zeiten erforderlich sein würden.

Nachdem also die visionären weißen Rosse des Zacharias die äußeren Emancipation Israels in unseren Tagen zur Darstellung brachten, wird die geistige Emancipation Israels zu seiner und aller Völker Heil und Segen, mit dem Sturz des allen schädlichen Talmudismus, nicht mehr fern sein. Denn die 6000 Jahre der Trübsal sind nun bald vollendet. Zacharias lehrt 6,15, daß alle Völker mit Israel das Haus des Herrn bauen und mit den sich folgenden Geschlechtern stets weiter ausbauen, die Gemeinde Gottes ohne Ende (Dan. 7,27; Is. 66,22, u. oft) erweitern werden, sobald Israel der Stimme seines Gottes gehorsam geworden sein wird. Dieser Gehorsam ist jetzt nicht vorhanden, sein Talmudismus ist Ungehorsam gegen Gottes Stimme, da es sonst ja nicht ohne seinen König und ohne Opfer dasäße (Osee 3,4). Luzifer hält Israel nach gefangen, weshalb wir aus wahrem Wahlwallen warnen und auch solche Schriften, wie sie Bischof Graf von Zola über la Salette herausgab, ganz nützlich selbst für Israel finden. In der dritten Ausgabe, welche unter meinem Namen über die Mittheilungen des Bischofs von Zala in meiner Abwesenheit erschien, ist gegen meine Absicht der Name Bataille stehen geblieben; ich hatte ihn früher wegen der Empfehlung des Namens durch die ehrwürdigen Patres Meurie S. J. u. Monsabré O. P. angeführt, weil Dinge, welche das Geheimniß von la Salette enthält, auch bei ihm vorkommen. Aber sein unwürdiges Benehmen bestimmt, ihn künftig nicht mehr zu nennen. Zahlreiche andere Schriften über die Magie im 19. Jahrhundert liefern Beiträge von Autoren, welche ihren Namen rein bewahrten. Die Sache von la Salette wird durch jene heuchlerischen Konvertiten und gewissen losen Lügner Bataille, Margratta, Taxil (nach einigen Blättern: Levi Daxel) nicht berührt, weshalb noch jüngst der Papst den langjährigen Vertheidiger dieser Sache in Limoges, Herrn Prälaten Rigaud, durch neue Auszeichnungen ehrte, wie in Rigaud's „Annales des croisés" näher zu finden ist. Aber Prälat Rigaud ist ebenso wenig als Bischof Zola oder sonst jemand, der la Salette vertheidigt, ein „Titel- und Ordensjäger" noch „ein Phantast" oder ein „verdrehter Kopf" u dgl. Der liebenswürdige Herr Cardauns nannte mich einen verworrenen Kopf, weil ich an die Identität Naundorfs mit Louis XVII. glaube; aber ich hatte nicht blos wie Cardauns eine Behauptung aufgestellt, sondern auch ihre Beweise beigebracht: Das Grod Louis' XVII. in Delft, das Zeugniß von achtzehn Bedienten Ludwigs XVI., darunter der Amme des Dauphin, sowie des Herrn de Joly, des letzten Justizministers Ludwigs XVI.; ich hatte zugleich die weitere Literatur angeführt, weshalb mir scheint, daß eine französische Kritik, das Verfahren des Herrn Cardauns als eine „conduite indigne" dezeichnend, durchaus im Rechte ist; übrigens werde ich noch in einer besonderen Schrift über Louis XVII. auf diesen Punkt zurückkommen.

Bezüglich des Luziferianismus erlaube ich mir schließlich noch eine merkwürdige Nachricht mitzutheilen, welche mir in zwei Briefen von hochansehnlicher Seite aus Jerusalem vorliegt. Darnach wurde im September v. J., als in Europa durch Taxil alle Zeitungen auf luziferianische Dinge zu reden kamen, in Jerusalem eine Jüdin in anderen Umständen befunden, deren Kind ex utero laute Reden führte*); einige dieser Reden müssen den Naddinern nicht gefallen haben (es kommt ja z. B. vor, daß die Dämonen zuweilen genöthigt ein Zeugniß für Jesum einfügen müssen), da sie, wie es in den beiden Briefen heißt, die Jüdin umbringen wollten, woran sie aber durch die türkischen Behörden gehindert worden seien.

Ist das nicht eine seltsame Geschichte? Was mag das auf sich haben? Sollte nicht etwa zu der Geburt der Großmutter des Antichrist die Taxil-Affaire die von der Hölle gerade rechtzeitig angeregte Musik geliefert haben, damit jenes für Luzifer freudige Ereigniß sich nicht vollzöge, ohne daß alle Welt von Luzifer rede, wenn auch noch nicht wissend, weshalb im Grunde? Qui vivra, verra!

Der gute Pater Gruber S. J. hat gewiß ein Verdienst, daß er Taxil und Gen. hinderte, noch weiter über Dinge zu reden, die wir durch würdigere Gewährsmänner kennen. Wenn gesagt wird, daß P. Gruber früher selbst Taxil's Sachen über die Freimaurer in's deutsche übersetzte, ohne diese Arbeiten zurückgezogen zu haben, so wird sein Verdienst dadurch nicht geschmälert, weil die Freimaurerei nicht deshalb rehabilitirt ist, daß Taxil zu ihr das Wort nahm; denn seine sonstigen Lügen sind nicht bestimmt, auch zu verwerfen, was ohne ihn feststeht.

Für heute nun genug. Vielleicht liefere ich nächstens einen weiteren Beitrag für Ihre geehrten Leser. Denn unser Ziel ist ja dasselbe, da wir alle mit Salamo Ps. 71 um die baldige Aufrichtung des Friedensreiches, die sichtbare Herrschaft des Messias-Königs beten:

Gieb dem König die Regierung,
Dem Königssohn dein Regiment!
Er wird gerecht die Völker,
Die Armen gut regieren!

Die „Armen" oder „Dulder" sind wir alle, selbst wenn wir Millionen haben; denn der Fall der Stammeltern hat uns mit Disteln und Dornen, mit Hemmnissen aller Art umgeben, die erst weichen werden, wenn der König Messias, der Gottessohn und Davidssohn, die Welt sichtbar und persönlich regieren wird.

Hochachtungsvoll

Kanonikus Prof. Dr. A. Rohling.

---

*) In einer ganzen Anzahl von Sagen wird erzählt, daß Kinder schon vor ihrer Geburt zu sprechen begannen haben. Die Zeitschrift „Melusine", das Hauptorgan der französischen Falklorsten, hat im vorigen Jahr eine Sammlung aller Sagen veröffentlicht, in denen Kinder vorkommen, die schon ex utero Reden hielten. Beispielsweise erzählt G. Weil in seinen „Bibl. Erzähl d. Muham." (1845) einen ähnlichen Fall. Prof. Rohling hält also hier in allem Ernst für eine Thatsache, was nur ein Sagenmotiv ist. Auch das weist auf seine Ignoranz und Verwarrenheit hin. D. R.

Der Antisemitismus in der Burschenschaft.

Von
Dr. Georg Winter, Kgl. Archivar
Germania-Breslau W.-S. 1873—1875 W.-S.

(Fortsetzung.)

Oder wie anders soll man es bezeichnen, wenn in der Erklärung die Begriffe liberal und national, welche in früheren Jahrzehnten für gleichbedeutend gehalten wurden, jetzt geradezu zu Gegensätzen gestempelt werden, wenn gesagt wird, an die Stelle der liberalen Burschenschaft sei jetzt die nationale getreten, wenn weiter, damit übereinstimmend, behauptet wird, dem älteren Geschlecht gelte in dem burschenschaftlichen Wahlspruche das Wort Freiheit als das Höchste, während das jüngere am kräftigsten das Wort „Vaterland" betone, und wenn im Zusammenhange damit uns Aelteren ein schulmeisterlicher Unterricht darüber ertheilt wird, was wir unter den Begriffen „national" und „vaterländisch" zu verstehen haben? Also nun wissen wir es doch endlich: die alten Burschenschafter, welche zu einer Zeit, als es noch für Hochverrath galt, von einem einigen deutschen Vaterlande zu reden, ihr Alles, Gut und Blut, amtliche und gesellschaftliche Stellung, ja die persönliche Freiheit aufs Spiel gesetzt haben, um für die Einigung ihres Volkes, allerdings auf freiheitlicher Grundlage, aber doch in erster Linie für die Einigung, für die Schöpfung des nationalen Staates zu wirken und zu schaffen, haben das Vaterland erst in die zweite Linie gestellt und müssen sich von ihren antisemitischen jüngeren Kommilitonen erst darüber belehren lassen, was sie unter „national", was sie unter „Vaterland" zu verstehen haben. Aber freilich, jene älteren unter uns, welche sich ins Gefängniß und in die Festung setzen ließen, weil sie von dem Streben nach einem einheitlichen, freien und mächtigen Vaterlande nicht lassen konnten und wollten, hatten ja nicht den richtigen Begriff vom Vaterlande; sie wußten ja noch nicht, daß national sein so viel heißt wie antisemitisch sein. Die Männer, welche in der Frankfurter Paulskirche die Gedankengrundlage des nationalen Staates genau in der Weise gelegt haben, wie sie der große Kanzler später verwirklicht hat, die Begründer des National-Vereins, welche der Einigung des Vaterlandes so weit geistig vorgearbeitet haben, wie kein anderes Element unseres Volkslebens, waren ja jene bösen „internotional-Liberalen", welche nach der geistreichen geschichtlichen Auffassung der Jüngeren die deutsch-nationalen alten Burschenschafter abgelöst haben, um jetzt wieder von den echt und urdeutsch-nationalen Antisemiten abgelöst zu werden. Ist das gleich Unsinn, hat es doch Methode, oder eine Methode, um deren außergewöhnlich geschickte Handhabung wir den Verfasser jener Erklärung nicht zu beneiden vermögen.

Und ähnlich, zum Theil noch schlimmer steht es mit den andern geschichtlichen Erörterungen des Verfassers, bei deren Lektüre sich der altehrwürdige Stobbe, wohl der gründlichste und gelehrteste Kenner der Geschichte der Juden in Deutschland, im Grabe herumdrehen würde. Um die Unsummen von Unkenntniß und falscher Auffassung der geschichtlichen Thatsachen, welche der Verfasser zu Tage gefördert hat, auch nur annähernd nachzuweisen, bedürfte es nicht eines Aufsatzes in diesen Blättern, sondern einer umfassenden Abhandlung, für die hier weder Raum noch Veranlassung vorhanden ist. Denn es kann sich hier nicht darum handeln, nachzuweisen, daß der Antisemitismus überhaupt eine ungerechte und darum echtem Deutschthum und echtem Christenthum widersprechende Bewegung ist, sondern hier handelt es sich nur um die Frage, ob der Antisemitismus speziell mit den Grundsätzen der Burschenschaft vereinbar ist oder nicht.

Da hat nun der Verfasser der Germania-Erklärung mit großem Pathos und unleugbarer Geschicklichkeit, aber darum nicht minder unrichtig behauptet, daß die antisemitische Wendung der heutigen Burschenschaft nicht ein Abfall von den burschenschaftlichen Grundsätzen, sondern eine Rückkehr zu den ursprünglichen Grundsätzen der Urburschenschaft sei. Und ohne Zweifel wird er mit diesem Argument bei vielen Lesern Eindruck gemacht haben. Denn so ist es ja in der That, daß die ursprüngliche, 1815 begründete Burschenschaft Juden nicht aufnahm und erst $1\frac{1}{2}$ Jahrzehnte nach ihrer Begründung sich zur Aufnahme derselben entschloß. Ist es also nicht wirklich so, daß der Beschluß des Eisenacher A. D. C. vom 1896 nur eine Rückkehr zu den Traditionen der Urburschenschaft darstellt? Wenn man die Thatsachen rein äußerlich auffaßt, gewiß. Aber historische Thatsachen wollen eben nicht rein äußerlich aufgefaßt, sie wollen in ihrem historischen Zusammenhange erfaßt sein.

Sehen wir aber von diesem historischen Zusammenhange, auf den wir sofort zurückkommen, zunächst einmal ab, so muß doch vor Allem nachdrücklich betont werden, daß es ein gewaltiger Unterschied ist, ob eine Vereinigung von vornherein den Grundsatz aufstellt, eine bestimmte Kategorie von Menschen nicht in ihren Kreis aufzunehmen, oder ob sie beschließt, diese Kategorie, nachdem sie sie fast drei Viertel eines Jahrhunderts lang aufgenommen hat, in Zukunft auszuschließen. Im ersten Falle liegt für die Ausgeschlossenen, hier also für die Juden, nicht das mindeste Verletzende in ihrer Nichtzulassung, im zweiten Falle aber schließt diese die beleidigende Ansicht in sich, daß sich die Juden der Ehre, in die Burschenschaft aufgenommen zu werden, nicht würdig gezeigt hätten, wie dies so noch klarer als in dem Beschluß selbst in der Begründung, welche die Erklärung der Germania zu Jena demselben gegeben hat, ausgesprochen wird. Keinem Juden wird es jemals einfallen, etwas Verletzendes darin zu finden, daß er nicht in den Wingolf aufgenommen wird, denn er weiß, daß diese auf spezifisch christlich-konfessionellem Standpunkte stehenden Verbindungen Juden ihrer ganzen Tendenz nach nicht aufnehmen können. Bei der Burschenschaft lag und liegt dies anders. Ihre Bedeutung hat von vornherein nie in einem christlich-konfessionellem, sondern in dem nationalen und freiheitlichen Prinzip gelegen, und deshalb sind ihr $6\frac{1}{2}$ Jahrzehnte hindurch nationalgesinnte Juden beigetreten und haben im Verein mit ihren christlichen Kommilitonen nach besten Kräften für den nationalen Gedanken gearbeitet. Sie jetzt nicht mehr zulassen wollen, heißt mit anderen Worten, ihnen diese nationale Gesinnung, von der viele von ihnen die glänzendsten Proben abgelegt haben, absprechen, wie dies so, trotz der dann völlig inkonsequent erscheinenden Einschränkung in Bezug auf die jüdischen allen Herren, in der „Erklärung" mit dürren Worten geschieht. Das ist das Verletzende der heutigen Maßregel im Gegensatz zu der Stellung der Urburschenschaft.

Wenn nun diese Urburschenschaft — und damit kommen wir auf die historische Seite der Frage — durch einen kurzen Zeitraum hindurch Juden nicht aufnahm, so lag dies nicht etwa in einer irgendwie ausgesprochenen oder nicht ausgesprochenen antisemitischen Tendenz, welche man damals überhaupt nicht kannte*), sondern daran, daß man im Moment der Begründung der Burschenschaft gar nicht auf den Gedanken kommen konnte, die Juden, welchen damals die Gesetzgebung noch keine Staatsbürgerrechte gegeben hatte, als gleichberechtigte, nationalgesinnte Deutsche zu betrachten. Noch war die Saat Moses Mendelssohns nicht genügend aufgegangen, noch konnte man bei der wenig geachteten sozialen und politischen Stellung, welche den Juden im staatlichen Leben angewiesen war, bei der Mehrzahl von ihnen eine nationaldeutsche Gesinnung nicht voraussetzen. Deswegen sah man gleichsam selbstverständlich von ihrer Aufnahme ab. Aber in

*) Es ist daher wahrhaft naiv, allgemein national gehaltene Aeußerungen der damaligen großen Führer der nationalen Bewegung so zu deuten, als wenn sie für eine Berechtigung der jüngsten antisemitischen Wendung der deutschen Burschenschaft beweisend wären, wie das in der „Erklärung" wiederholt geschieht. Dr. G. W.

den folgenden Jahrzehnten wurde das anders. Schon in den Freiheitskriegen selbst hatte sich in der hingebungsvollen Art, wie eine freilich noch kleine Anzahl jüdischer Freiwilliger im preußischen Staate, nach dem einstimmigen Zeugniß der Sachverständigen in rühmlichster Weise, sich für den Staat, der ihnen das Staatsbürgerrecht noch versagte, ohne jeden Zwang geschlagen hatte, die erste Blüthe eines auch unter den jüdischen Deutschen erwachenden nationalen Bewußtseins gezeigt. Und nach den Freiheitskriegen, als der nationale Gedanke von den staatlichen Regierungen mit allen Mitteln der Gewalt unterdrückt werden sollte, hatten sich an der Belebung und Erhaltung desselben, an der regen geistigen Bewegung des jungen Deutschlands, wie an dem gesammten Geistesleben der Nation Juden so zahlreich und eifrig betheiligt, daß man ihnen die Eigenschaft, nach Art und Gesinnung Deutsche zu sein, nicht fürder bestreiten konnte.

Früher als die staatlichen Regierungen, welche noch weitere Jahrzehnte zögerten, ehe sie den Juden das Staatsbürgerrecht zugestanden, hat die deutsche Burschenschaft aus dieser Thatsache die nothwendige Folgerung gezogen und den Juden den Eintritt in ihre, nationalen Zwecken dienende Vereinigung gestattet. Und recht im Gegensatz zu den Ausführungen der „Erklärung", welche behauptet, daß die Juden der Burschenschaft diese Maßregel schlecht gelohnt hätten, sehen wir in dem Vorgehen der Burschenschaft einen ihrer Ruhmestitel, einen der Beweise dafür, daß sie nicht im Schlepptau einer vorübergehenden Tagesströmung aber der regierenden Gewalten, sondern nach ihrer freien innersten Ueberzeugung handelte, daß sie Werth darauf legte, nicht zu warten, bis von anderer Seite ein Anstoß erfolge, sondern selbst die Führung in einer Frage, die sie als eine nationale Kulturfrage erkannt hatte, in die Hand zu nehmen, wie sie sie auf speziell nationalem Gebiete Jahrzehnte lang behauptet hat. Aus diesen Gründen halten wir die Aenderung der Urverfassung, durch welche nationalgesinnten Juden der Eintritt in die Burschenschaft gestattet wurde, für eine folgerichtige Fortentwickelung der ursprünglichen Ziele und Aufgaben der Burschenschaft, welche den veränderten historischen Verhältnissen und Grundlagen des nationalen Gedankens durchaus entsprach, und die gegenwärtig zur Alleinherrschaft gelangte antisemitische Strömung nicht für eine Rückkehr zu den Grundsätzen der Urburschenschaft, sondern für einen Abfall von *den* nationalen Traditionen, welche die Burschenschaft durch $6^1/_2$ Jahrzehnte hindurch zu ihrem Ruhme und zum Heile des Vaterlandes verfolgt hat, für einen Abfall, der nicht durch irgend eine inzwischen eingetretene Veränderung der historischen Voraussetzungen, sondern durch eine weder sittlich noch politisch zu rechtfertigende Strömung des Volkslebens veranlaßt ist, gegen die sich die Burschenschaft länger als manche andere Vereinigung rühmlich gehalten hat, um ihr schließlich doch zu erliegen, während sie früher ihren Stolz darin gesehen hat, ihrerseits die Führung in nationalen Fragen zu behaupten. Und das Schlimmste ist, daß sie dieser Strömung erlegen ist zum Theil aus rein opportunistischen Gründen. Wer daran noch zweifeln könnte, der braucht nur die Erklärung des Herrn Dr. Kleinschmidt (Frank. Heidelberg) in derselben Nr. 7 dieser Blätter zu lesen, in welcher die Berechtigung des Eisenacher Beschlusses geradezu daraus gefolgert wird, daß eine studentische Verbindung, welche Juden aufnimmt, dadurch „bei der heutigen *nun einmal antisemitisch gesinnten akademischen Jugend*" ihr Ansehen untergrabe. Also weil die heutige akademische Jugend „nun einmal" antisemitisch gesinnt ist („ob diese Gesinnung bedauerlich ist, bleibe unerörtert", sagt Kleinschmidt), deswegen muß es die Burschenschaft auch werden. So klein haben wir Aelteren über Wesen und Aufgaben der Burschenschaft nicht gedacht, sondern gemeint, daß der Burschenschafter nur nach seiner eigenen Ueberzeugung, nicht nach den „nun einmal" vorhandenen Gesinnungen anderer akademischer Vereinigungen zu handeln habe. Und nur weil die Aelteren so, unbekümmert um die Gunst oder Ungunst des Tages, von oben oder von unten, auch in den Zeiten schwerster Bedrückung ihrer nationalen Bestrebungen, nur ihrer eigenen Ueberzeugung folgten, haben sie zum Wohle des Vaterlandes leisten können, was sie geleistet haben.

(Schluß folgt).

Der unlautere Wettbewerb der — Geistlichkeit.

Die „*Deutsche Buchbinder-Innung*" hat unlängst eine Petition an den Reichstag gesandt, die ein seltsames Schlaglicht auf die unlautere Konkurrenz mancher Geistlichen wirft. Man sieht, dieser uralte Wettbewerb ist auch ein gut „christlich-arisches" Produkt. Die Buchbinder wollen ein Gesetz, das

„den Herren *Geistlichen* und *Lehrern*, sowie deren Angehörigen den Betrieb von Handelsgeschäften und insbesondere das Handeln mit Gesangbüchern, mit Schulbüchern, mit frommen Sprüchen, Bildern, Karten und Kalendern, mit Papier, Schreibheften, Zeichenheften, Schreib- und Zeichenmaterialien, sowie das Besorgen dieser Artikel für Gemeindemitglieder oder Schulkinder bei Strafe untersagt, und zwar ganz gleich, ob bei dem Verkauf oder Besorgen ein Gewinn erzielt werden soll oder nicht.

Aus Pommern führt die Petition 87 Geistliche und 35 Lehrer an, die einen schwunghaften Handel mit Büchern treiben. Ein wie ausgiebiger Gebrauch aber von der Kanzel und dem Katheder gemacht wird, um Handelsartikel anzupreisen, dafür nur wenige Beispiele.

Der Superintendent G. in Ueckermünde empfahl bisher ganz regelmäßig von der Kanzel herab gewisse Sorten von Kalender.

Der Pastor St. in Bublitz meldete gleichfalls Kalender und Gesangbücher von der Kanzel herab an.

Der Pastor L. in Pflugrade kündigte von der Kanzel an, man könne bei ihm von einem bestimmten Datum ab neue Gesangbücher bekommen.

Der Pastor Z. in Ruhnow gab von der Kanzel herab bekannt, daß er Gesangbücher bedeutend billiger abgeben könne als das Buchgewerbe, letzteres wollte bei Gesangbüchern 65 pCt. und mehr verdienen ꝛc. Er schickte ein Zirkular zu den Gemeindemitgliedern herum, die Leute sollten unterschreiben, wie viel Gesangbücher jeder kaufen wollte. Er erhielt auch in der That so Bestellungen auf 420 Stück Gesangbücher.

Noch stärker trieb es der Herr Pastor D. in Dabberpfuhl, Kreis Cammin i Pomm., derselbe schickte (er ist auch Schulinspektor) seine Lehrer in den betreffenden Ortschaften von Haus zu Haus und ließ anfragen, wieviel jeder Gesangbücher haben wolle; wurde das erste Mal nicht bestellt, dann schickte er zum zweiten Male hin.

Der Pastor in der Kirche zu Langenhagen bei Treptow a. d. Rega verkündete von der Kanzel herab, daß gewisse Sorten von Karten mit frommen Sprüchen wieder angekommen und bei ihm zu haben seien.

Ebenso ist in Treptow a. R. von der Kanzel verkündet, daß eine bestimmte Sorte Kalender wieder angekommen und beim Geistlichen zu haben sei.

Der Pastor B. in Jakobshagen sendet im Winter sogar zwei Kolporteure aus, und betreibt mit Hilfe derselben einen schwunghaften Handel mit Gebetbüchern, Kalendern, Karten, Sprüchen ꝛc. Außerdem schickte derselbe vor Weihnachten sogar sein Dienstmädchen mit Kalendern zum Hausiren aus, und hat dasselbe auch in der That solche Kalender verkauft. Ja er ging so weit, daß er sogar am Jahrmarkt vor Weihnachten durch Ausklingeln bekannt machte, es seien im Schulhause zu passenden Weihnachtsgeschenken zu haben: Gebetbücher, Wandsprüche ꝛc. ꝛc.

Der Pastor F. in Daberkow, jetzt in Werder, ließ sogar durch Schulkinder mit Kalendern hausiren, und ließ für jeden

Kalender, den dieselben verkauften, ihnen 10 Pf. zukommen.

Manchmal ist es auch nicht der einzelne Geistliche, sondern die Synode, die als solche Kolportage treibt.

So hält z. B. der Synodal-Kolportage-Verein zu Gartz a. O. einen Kolporteur, der alle Dörfer der Synode abklappert.

So halten in der Remlinger Gegend (Bayern) die Geistlichen einen eigenen Hausirer, einen früheren Schneidermeister. Wenn dieser Kolporteur in die Ortschaften kommen soll, so wird vorher von den Kanzeln in aller Form bekannt gemacht, daß der Dekanatsbote bald kommen wird; die Leute sollen gute, fromme Bücher 2c. von demselben kaufen.

Damit ist das sehr umfangreiche Material keineswegs erschöpft, aber wir begnügen uns. Am Schluß holen die Herren Innungsmeister noch zu einem sehr kräftigen Hieb aus, indem sie wie folgt resümiren:

„Und glaubt man denn wirklich, daß wahrhaft christliche Andächtige in der Kirche Ankündigungen von Kalendern, Karten und ähnlichen Zeugs anhören wollen! Schon jetzt ist der Fall vorgekommen, daß sich bei solchen Ankündigungen die Kirchen entleerten! Schon jetzt ist das Wort gefallen

„Ich dachte, es spräche der Diener Gottes in der Kirche und nicht der Handelsmann!"

Mein Haus soll ein Bethaus sein — heißt es in der Geschichte von der Reinigung des Tempels; man hüte sich daher aus demselben ein Kaufhaus oder etwas anderes zu machen!"

Zur Abwehr.

Hans Kudlich, der berühmte österreichische Politiker, äußerte sich gelegentlich eines Briefwechsels über die Sprachenverordnung unter Anderem wie folgt:

„Hoboken, 10. Mai 1897. ... Mögen alle Deutschen sich endlich die Hand reichen in diesem ernsten Kampfe und sie werden die Sympathie und Achtung der Welt erringen. Wenn aber bei den Einigungsversuchen eine Fraktion ausruft: „Nein, wir machen nicht mit, denn dort steht ein deutscher Jude in euren Reihen!" dann lacht die ganze Welt über solchen knabenhaften Eigensinn und man sagt sich: „Wen die Götter verderben wollen, den machen sie zuerst blind und — dumm!" Einer aber, der kann darüber nicht mitlachen, dem blutet die Seele über solche Uneinigkeit, und das ist euer treugesinnter Hans Kudlich."

Gegen den Wucher. Der Ober-Rabbiner von England, Dr. Adler, ist jüngst in Birmingham gegen den Wucher aufgetreten. Er verlangte, daß alle Glaubensgenossen, die sich mit dem Verleiher von Geldern zu Wucherzinsen befaßten, von dem Besuch der Synagogen durch Gemeindebeschluß ausgeschlossen werden sollen!

Jüdische Geschworene. Die Hannover'sche „Dtsche. Volksztg." vom 15. Juni, das Organ der Welfen rügt es, daß unlängst in Hanover bei der diesjährigen Tagung des Schwurgerichts 9 Offiziere ausgelost worden seien. Dann schreibt das Blatt: „Und noch Anderes ist uns schon seit langem bei den Studium der Geschworenenliste aufgefallen: der gänzliche Mangel von Geschworenen jüdischer Konfession. Ist es ein merkwürdiger Zufall oder werden sie für das Ehrenamt eines Geschworenen nicht qualifizirt erachtet? Im letzteren Falle sollte man doch annehmen müssen, daß, wenn ein Jude als Richter über das Strafmaß entscheiden kann, ein anderer Jude als Geschworener doch auch über die Schuld oder Nichtschuld entscheiden könnte."

Aus dem antisemitischen Lager.

Dr. Friedrich Lange, der Herausgeber der „Deutschen Ztg.", ist unangenehm berührt, daß wir die Notiz brachten, sein Blatt werde voraussichtlich nicht den 1. Okt. überdauern. Wir hätten uns kaum mit dieser Sache beschäftigt, wenn sich nicht Dr. Lange so höhnisch über das Eingehen der „Zeit" Naumanns geäußert hätte. Nun sendet uns Dr. Lange eine Berichtigung, die wir nicht abzudrucken brauchten. Wir thun ihm aber den Gefallen und theilen unseren Lesern mit, daß das „angebliche „Wissen", die „Deutsche Zeitung" werde den 1. Juli oder den 1. Oktober dieses Jahres nicht überdauern, thatsächlich unbegründet ist!" — Wir werden es abwarten.

Dr. Lange schreibt: „Ich ersehe zu meiner Verwunderung, daß Sie es für ein erlaubtes Kampfmittel gegen mich und die „Deutsche Zeitung" halten, Ihre Vermuthungen über den Weiterbestand der „Deutschen Zeitung" öffentlich auszusprechen." Was als Kampfmittel erlaubt ist, darüber lehnen wir eine Belehrung seitens des Dr. Lange ab. Seit den Tagen seiner verflossenen „Volksrundschau" hat dieser Mann eine Kampfesweise gegen die Juden angewandt, die ihn kaum geeignet erscheinen läßt, sich als Muster politischen Anstands aufzuspielen.

Hofprediger a. D. Stöcker hat eine Beleidigungsklage gegen den Reichsfreiherrn v. Fechenbach auf Landenbach angestrengt. Freiherr von Fechenbach soll sich nach dem „Volk" „neuerlich damit befaßt haben, Stöckers Gegnern Material zu liefern. In Anlaß einer solchen Lieferung nach Saarbrücken soll ihm jetzt Gelegenheit geboten werden, vor Gericht zu beweisen, daß Stöcker sein Amt als Hofprediger „durch Lügen" erlangt habe.

Abg. Jakobskötter hat im „Reichsboten" einen Aufsatz gegen ein Flugblatt des Abg. Vielhaben veröffentlicht, in welchem er die Verwerfung der Handwerkervorlage vom handwerkfreundlichen Standpunkte aus verlangt. Im Gegensatz zu den beliebten Redewendungen der Konservativen, erklärt Herr Jakobskötter, daß das Wort vom Handwerkerstand als „festester Stütze von Thron und Altar" eine Phrase sei, und ihm persönlich widerwärtig. „Gottes Altar braucht keine menschliche Stütze, und wenn der Thron nicht in Gottes Schutz steht, helfen ihm keine noch so festen menschlichen Stützen."

Dr. Ratzinger, dessen antisemitische Brandreden im bayerischen Landtag noch in bester Erinnerung sind und der die Gerstenartikel in die Memminger'sche „Neue bayr. Landesztg." doch nur lancirte, um dem „Juden" Seligstein eins anzuhängen, verschmähte nicht, in seiner Noth sich an zwei Israeliten zu wenden, die Herrn Seligstein veranlassen sollten, seine Klage gegen Memminger und Sigl zurückzuziehen und sich mit einer Ehrenerklärung zu begnügen. Daß er (Ratzinger) der Urheber des Ganzen, daß er einen Grund hätte, die Klage aus der Welt zu schaffen, davon ließ er kein Sterbenswörtchen verlauten. Die beiden Herrn wurden von Herrn Dr. Ratzinger aufs Gründlichste dupirt, und wenn sie eine Ahnung gehabt, in welcher Weise Dr. Ratzinger bei der Sache betheiligt sei, würden sie sich für eine Vermittelung bedankt haben. Die Herren, die bei Seligstein vermitteln sollten, instruirte Dr. Ratzinger folgendermaßen: Der Prozeß bei dem Ministerium der Finanzen ist höchst unangenehm, da ein Beamter des Hofbräuhauses dadurch kompromittirt wurde. Er (Ratzinger) habe mit einem Oberregierungsrath die Angelegenheit besprochen und der Herr habe ihm gesagt, wenn sich Seligstein dazu verstehen würde, die Klage zurückzuziehen, so würde er mit einem großen Auftrag seitens des Hofbräuhauses bedacht werden. Der eine der Herren schrieb aus Gefälligkeit an Herrn Seligstein, weil Dr. Ratzinger auch schon ihm Gefälligkeiten erwiesen hatte. Der andere Herr, der Herrn Seligstein von früher her persönlich kannte, wurde von Dr. Ratzinger dahin geködert, daß ihm versprochen wurde, im Landtag eine Sache zur Sprache zu bringen, die dem Herrn am Herzen liegt. Der erste Herr blieb ohne Antwort Seitens Seligstein's; an den anderen schrieb Herr Seligstein, er habe keine Veranlassung, die Klage zurückzunehmen, und so entbehren die Bemühungen Dr. Ratzinger's jedes positiven Erfolges.

Iskraut's „Schlacht von Spenge". Bekanntlich hat Pastor Iskraut vor einigen Jahren anläßlich einer Versammlung in Spenge die Bauern so aufgehetzt, daß sie mit Dreschflegeln die Sozialdemokraten bearbeiteten. Diese

Thalsache haben natürlich die Sozialdemakraten von neuen aufgefrischt, als Iskraut in Känigsberg gegen sie agitirte. Die „Deutsche Wacht" vam 20. Juni hat die Naivetät zu schreiben: „In der sogen. „Schlacht von Spenge" hat Pastor Iskraut unter eigener Lebensgefahr Sazialdemakraten gegen die erbitterten Bauern in Schutz genammen. Das wurde auch durch die staatsanwaltschaftliche Untersuchung bestätigt und sicherl Herrn Pastor Iskraut den Dank aller Anständigen."

Alsa nachdem Iskraut die Bauern durch seine Hetzreden heiß gemacht, hat der Pastar ein paar Sazialdemakraten in Schutz genammen!! Wie menschenfreundlich! Das wäre ebenso als wenn ein Verbrecher eine Bambe wirft, und dann hinterher einige Verwundete verbinden hilft.

Der Abg. Prof. Dr. Förster ist aus der antisemitischen Reichstagsfraktian ausgeschieden. Die „Staatsbürgerztg." bemerkt dazu, Prafessar Färster werde auf dem antisemitischen Baden als Fraktionslaser bleiben und glaube für seine Persan außerhalb der Fraktion der antisemitischen Sache besser dienen zu kännen, als bisher. — Ja, warum denn? Wir vermuthen, daß Herr Färster die reaktianäre Führerschaft satt bekommen hat. — Die Fraktion zählt jetzt 12 Mitglieder.

Vom „wackern" Raab. Die „Deutsche Tageszeitung" empfiehlt als Kandidaten für die nächste Reichstagswahl in Apenrade-Flensburg den van den Antisemiten aufgestellten „bekannten wackern" F. Raab. Der bisherige nat.-lib. Abgeardnete Jebsen habe es abgelehnt, sich wieder auffstellen zu lassen, wahrscheinlich in der Erkenntniß, daß Stadt sawahl wie Land ihn doch nicht wieder wählen würden. Raab stehe auf dem Baden des Pragramms des Bundes der Landwirthe und werde sich auch der wirthschaftlichen Vereinigung anschließen. Es scheine, als ab außerdem nach ein sagenannter parteilaser Kandidat aufgestellt werden sall, dies wäre sehr zu beklagen. Das Zusammenhalten aller wirklich natianal gesinnten Männer sei dringend nathwendig hier. Das möge man sich nach einmal klar machen, ehe man die Verantwartung einer zweiten Kandidatar auf sich nimmt.

Wenn man diesen hachfahrenden Tan hört, muß man glauben, bei der Wahl van 1893 hätten der Bund der Landwirthe resp. die Antisemiten eine erhebliche Zahl van Stimmen aufgebracht. Das war aber keineswegs der Fall. Van dieser Seite war nicht einmal ein eigener Kandidat naminirt. Es wurden abgegeben im ersten Wahlgange: 6416 natianalliberale, 4073 sazialdemakratische, 3195 freisinnige (fr. Vereinig.) und 3180 dänische Stimmen. In der Stichwahl siegte der nationalliberale Kandidat mit 8676 gegen 4525 sozialdem. Stimmen.

Graf Haugwitz. Ein ergötzliches Erlebniß ist einem deutschen Antisemiten passirt: Bekanntlich besuchten kürzlich deutsche Vollblut-Agrarier Ungarn. Auf ihrer Reise kamen sie nach Szegedin, wo Dr. J. Razsa de Barhelyi die Aufgabe übernahm, den Gästen als Führer zu dienen. Graf Haugwitz richtete im Gespräch an seinen Führer die Frage: „Wahnen auch Juden in der Stadt?" „Ja", war die Antwort Rozsa's, „sie bilden hier eine große Gemeinde". „Gereichen sie den Ungarn nicht zur Schande?", fragte der neugierige Graf weiter. Dr. J. Rozsa erwiderte: „Se. Majestät hat mich durch Verlethung des Adels ausgezeichnet; ich bin Präsident der Advokatenkammer, ich bekleide viele andere Ehrenstellen und bin auch der Präsident der hiesigen jüdischen Gemeinde." — Tableau!

Die „Staatsb.-Ztg." veräffentlichte in der „Frauenwelt", ihrer Sonntagsbeilage (Nr. 46), folgende Anzeige:

! Kurpfuscherei !

Epilepsie, Genickstarre, egyptische Augenkrankheit, Rückenmarkschwindsucht, und andere „unheilbare" Krankheiten beseitigt unter Garantie Apoth. F. E B., N.

Es ist lächlich, daß die Ueberschrift gleich erkennen läßt, worum es sich handelt.

△ **Osnabrück.** Die „Staatsb. Ztg." vom 3. April hatte eine Natiz veräffentlicht, derzufolge der jüdische Schlächter D. Gattschalk auf die Ermittelung eines begangenen Fleischdiebstahles, eine Geldprämle ausgesetzt hatte, während dartige Schlächter ihn selbst der Thälerschaft bezichtigt hatten. Gottschalk strengte Beleidigungsklage an und gegen ihn wurde auf Grund einer Denunciatian, die in großspuriger Weise durch die Tageszeitungen erfalgte, ein Strafverfahren eingeleitet. Vor 14 Tagen bekam er von der kgl. Staatsanwaltschaft die Antwart, daß das gegen ihn erhabene Verfahren eingestellt warden sei. Zugleich wurde gegen den Viehhändler Gartes, van dem Gattschalk seiner Zeit die Kuh gekauft, und der gegen ihn den Strafanlrag gestellt hatte, das Strafaerfahren wegen Erpressung eingeleitet. Er wurde am 12. Juni zu 10 Tagen Gefängniß und zur Tragung sämmtlicher Kasten verurtheilt. Die Beleidigungsklage ist nach nicht spruchreif.

Dresden, 13. Juni. Der Varsitzende des antisemitischen Reformvereins, Kaufmann Schuppe in Großenhain, pries in einem Inserat Margarine als besten Ersatz für Naturbutter an, warauf ein van dem Reichstagsabgeardneten Sachße verfaßter Aufsatz in dem dartigen kanservatiaen „Tageblatt" erschien, in dem gesagt wurde, daß die antisemitische Partei sich als Beschützerin der Landwirthwirthschnft auffspiele, abgleich Antisemiten Inserale veräffentlichten, durch die der Landwirth schwer geschädigt werde. Es war dann in dem Auffatz noch von Flatterhaftigkeit und leeren Phrasen und Versprechungen der Antisemiten die Rede. Der genannte Kaufmann bezag diese Auslassung auf sich und stellte gegen den Verleger und Redakteur des Blattes Strafantrag. Sowohl Schäffengericht wie Landgericht erkannten jedoch auf Freisprechung, da der Artikel in Wahrung berechtigter Interessen geschrieben und sich ohnehin nicht auf die Person des Klägers, sondern auf die antisemitische Partei im Allgemeinen beziehe.

Ein Nachspiel zur Königsberger Reichstagswahl. In der Wahtbewegung glaubte sich Liebermann van Sonnenberg an einem bekannten Führer der Känigsberger Kanservativen, Prafessar Zorn reiben zu dürfen; er warf demselben aar, in bewußtem Gegensatz zu dem in der kanservativen Vertrauensmänner-Versammlung kundgegebenen Willen, den konservativen Wahlaufruf, dessen Redaktion ihm abgelegen habe, nicht direkt oder indirekt zu Gunsten des antisemitischen Kandidaten abgefaßt zu haben. Diese Behauptung giebt nun Prafessar Zarn Anlaß zu einer Erklärung in der „Känigsb. Allgem. Ztg.", in der er zunächst bemerkt, daß er den Wahlaufruf gar nicht redigirt habe, dann aber fortfährt: „Daß in einer antisemttischen Versammlung konservative Männer, die Jahrzehnte lang in der Arbeit für die konfervative Sache in Ostpreußen stehen — und zeitweise in wie schwerer Arbeit! —, in einer geradezu erniedrigenden Weise behandelt werden kannten, daran trägt einen großen Theil der Schuld die „Ostpreußische Zeilung", (deren gegenwärtiger Leitec Feitz Bley Redakteur der entschlafenen antisemitischen „Volksrundschau" gewesen ist. D. Red. d. „Mitth."). Mit steigender Bewunderung habe lch während der Zeit des Wahlkampfes in der hiesigen konservativen Zeitung die täglich schärfer gewordene Accentuirung des antisemitischen Standpunktes verfalgt. Daß die Gesinnung des weit überwiegenden Theils der hiesigen Kanservativen hierfür keine Berechtigung bot, war mir durchaus bewußt, und hat der Ausfall der Wahl selbst klar erwiesen. Durch das Verhalten der kanservativen Zeitung mußte aber in der antisemitischen Partei die sichere Haffnung erweckt werden, daß das Gros der hiesigen Konseraativen den Standpunkt der „Ostpreußischen Zeitung" theile. Es hätte dem Schriftführer des konfervativen Provinzial-Ausschusses und Auffichtsrathsmitglied der „Ostpreußischen Zeitung" Herrn Landrath a. D. v. Klitzing,

der an der Wahlbewegung direkten Antheil nahm, lediglich ein Wort gekostet, um die den hiesigen konservativen Parteiverhältnissen in keiner Weise entsprechenden antisemitischen Extravaganzen der „Ostpreußischen Zeitung" abzuschneiden. Daß das Wort nicht gesprochen wurde, ist sicherlich für die konservative Sache in Königsberg ein Verhängniß."

Die „Königsb. Allg. Ztg." begleitet diese Erklärung mit folgenden Worten: „Auch wir haben mit Erstaunen wahrgenommen, daß ein Fremdling in unserer Stadt, ein zugereister berufsmäßiger Agitator, hochangesehene Mitglieder der konservativen Partei in ihrer Ehre angreifen und sie persönlich verunglimpfen durfte, ohne daß das eigene Parteiorgan auch nur ein Wort der Abwehr im Interesse der angegriffenen Parteigenossen gefunden hätte. Die Zuschrift des Herrn Zorn wird bei allen Parteien die vollste Zustimmung finden, denn sie verfolgt im letzten Grunde doch nur den Zweck, dem ehrlichen Parteikampf das demagogische Element der Klassenverhetzung fern und die Begriffe des Nationalen und der Vaterlandsliebe rein zu halten. Und das ist ein guter Dienst, nicht nur für unsere Stadt, sondern für das gesammte Vaterland!"

Antisemitische Logik. In dem neuen Fabrikgesetz für Viktoria findet sich unter Anderem folgende Bestimmung: „Wenn ein Chinese, sei er nur Arbeitsnehmer oder Arbeitsgeber, Sonnabends nach 2 Uhr für sich oder Andere arbeiten läßt oder selbst arbeitet, verfällt er in schwere Geldstrafe, bei Rückfällen in Gefängnißstraße." Urheber dieses Gesetzes ist nach der „Ostd. Rsch." vom 17. Juni der jüdische Attorney-General Isaacs in Melbourne.

Nun wundert sich das Wiener Antisemitenblatt, „daß gerade ein Jude der Urheber jener erwähnten Ausnahmebestimmung ist. Anderwärts sind die jüdischen Politiker die entschiedensten Gegner jeder Ausnahmegesetzgebung, angeblich vom liberalen Standpunkte aus."

Also ein Jude in Melbourne muß auf genau dieselbe politische Anschauung eingeschworen sein, wie ein Jude in Paris oder Berlin! Diese Forderung richtet sich von selbst

„Israel im Konflikt mit den Strafgesetzen" heißt eine stehende Rubrik der „Antis. Korr." Liebermanns von Sonnenberg. In der letzten Nummer 416 (vom 17. Jun.) hat das Blatt wirklich drei (!) Fälle aufgefunden aus — Odessa, Warschau und Krakau!

Der Fall Mittermayer. Die von uns bereits mehrfach besprochene Beleidigungsklage des kürzlich gewählten antisemitischen Wiener Reichsrathsabgeordneten, des Kellners Mittermayer gegen seinen sozialdemokratischen Gegenkandidaten Schuhmeier, der ihn des Diebstahls, der Unterschlagung und der Urkundenfälschung beschuldigt hatte, ist nunmehr am 19. Juni vom Gericht abgewiesen worden, da der Wahrheitsbeweis erbracht sei. Der betreffende Passus der Urtheilsgründe lautet wörtlich:

„Die Beschuldigung des Diebstahls sowie die der Fölschung des Risconto gegen Mittermayer ist vom Angeklagten erwiesen worden; bezüglich der anderen inkriminirten Aeußerungen konnte der Wortlaut nicht festgestellt werden."

Leider kann der Staatsanwalt gegen den Kellner und antisemitischen Reichsrathsabgeordneten Mittermaier nicht mehr einschreiten, da seine Verbrechen verjährt sind. Herr Mittermayer, der mit den anderen Antisemiten tapfer gegen die Deutschen im Reichsrathe gestimmt hat, wird sein Mandat abermals nicht niederlegen, das er nach seiner charakteristischen Aussage angenommen hatte, „weil er gerade stellenlos war". Herr Mittermayer wird daher auch fernerhin ein aktives Mitglied jener Parlamentsmehrheit bilden, auf die sich jetzt das Kabinet Badeni stützt. Er hat übrigens Berufung gegen das Urtheil eingelegt.

Vom „christlichen" Handwerk. Ein Wiener Blatt, das „Christliche Handwerk", hat in seinen Adnehmernöthen verrathen, was es unter „christlicher Arbeit" und „christlicher Sozialreform" versteht. Es versendet folgendes Rundschreiben:

„P. T. Do Euer P. T. (!) die fünf ersten Nummern des „Christlichen Handwerk" anzunehmen die Güte hatten, dürfen wir wohl annehmen, daß Euer P. T. dasselbe zu abonniren entschlossen sind, und bitten deshalb um wohlgeneigte Einsendung des Pränumerationsbetrages 1 fl. Euer P. T. fördern dadurch zugleich das Werk der Kongregation der frommen Arbeiter und haben als Wohlthäter derselben Antheil an den Gebeten derselben und an den 2 fl.-Messen, welche allmonatlich vor dem Gnadenbilde „Mariahilf" in der Kongregationskirche für die Abonnenten aufgeopfert werden. Wien, XV., Tellgasse Nr. 7. Die Administration des „Christlichen Handwerk".

Die „Ostdeutsche Rundschau" vom 18. Juni bemerkt dazu in ihrer derben Weise:

„Man muß sagen: Im schmutzigen Abonnentenfang sind die Klerikalen den Juden noch über. Wenn ein Judenblatt seine Abnehmer gegen Unfall versichert oder eine jüdische Schundromanfabrik den Gimpeln allerlei Trödel als „Prämie" anhängt, so ist dies gewiß eine dreiste Spekulation auf die Dummheit der Massen. Wenn aber die klerikale Propaganda sich nicht entblödet, religiöse Uebungen zum Gegenstande des Schachers zu machen und die Religion auf die Stufe von schlechten Oeldrucken und Pokulhren herabzuwürdigen, so setzt dies bei der Bevölkerung nicht blos eine in's Aschgraue gehende Dummheit, sondern auch eine ganz unglaubliche sittliche Verlotterung voraus. Armen Tröpfen das Geld aus der Tasche schwindeln, unter dem Vorwande, man werde für sie beten und Messen lesen, das ist das „christliche Handwerk".

Vermischtes.

Pastor Berlin hat unlängst dadurch unliebsames Aufsehen erregt, daß er auf einer Kreissynode in Berlin einen heftigen Angriff auf die Unsittlichkeit der Berliner Bevölkerung machte, namentlich auf die Jungfrauen. Die Stadtverordneten-Versammlung hat denn auch energisch genug gegen sein Urtheil protestirt. Zur näheren Charakterisirung des Pastors Berlin, der in der letzten Zeit viel von sich reden gemacht hat, geht nun dem „Berl. Tagbl." vom 22. Juni von einem geachteten Kaufmann aus der Königstadt zu Berlin eine interessante Mittheilung zu, die wir unseren Lesern nicht vorenthalten wollen. Die betreffende Herr schreibt:

„Vor mehreren Jahren ereignete sich folgender Vorfall: Meine Verkäuferin, ein Fräulein B., kam Morgens mit der Mittheilung ins Geschäft, daß ein ihr bekannter Omnibuskutscher J. sehr schwer krank darniederliege; er und seine Familie, bestehend aus Frau und drei Kindern, seien ohne alle Existenzmittel, dem Hunger verfallen. Der Omnibuskutscher verunglückte auf der Fahrt, und die Omnibusgesellschaft hatte nur für ca. 13 Wochen die Pflicht zur Bezahlung des Krankengeldes. Ich begab mich unverzüglich in die Wohnung des Kutschers, um mich über die Lage zu orientiren. Nachdem ich die Angaben des Frl. B. bestätigt fand, hobe ich sowohl aus eigenen Mitteln, wie durch Unterstützung guter Freunde dem Omnibuskutscher 100 Mark zuweisen können. Einige Wochen später wurde mir die Mittheilung, daß Herr Pfarrer Berlin eine Predigt im Christlichen Jünglingsverein hielt mit dem Thema: „Jüdische Eindringlinge in christliche Liebeswerke", und meinen Namen damit in Verbindung brachte."

Blutgenuß in Deutschland. Die „Köln. Ztg." (9. Juni) brachte nach einen kurzen Bericht über den Fall aus Naumburg (S. vor. „Mitth.") fügte aber das Motiv hinzu: Die Frau hatte ihrer 11 jährigen Tochter Blut abgezapft, weil das Blut eines Kindes oder einer reinen Jungfrau Glück bei den Geschäften bringe. Bei einem solchen Aderlasse starb das Kind. Bei der gerichtlichen Verhandlung wurde angeblich festgestellt, daß dieser ebenso blöde als schändliche Aberglaube in der Naumburger Gegend recht viel verbreitet sei.

Wider den Mädchenhandel hat sich jetzt ein internationaler Verein, nach dem „Hamb. Corr.", in Warschau gebildet. Die Satzungen des neuen heilsamen Vereins sind bereits bei den Behörden eingereicht und es haben zahlreiche Justiz- und höhere Polizeibeamte, Universitätsprofessoren, Großindustrielle u. s. w. ihren Beitritt angemeldet. Der Verein will zunächst Vertrauensmänner in zahlreichen europäischen, amerikanischen und afrikanischen Häfen zur Beobachtung und Ausforschung anstellen und vor allem auch in Rußland den Händlern das Handwerk legen. Wie offen dieser Handel in Rußland betrieben wird, geht aus folgenden Vorkommnissen hervor. Dem Einwohner Matthias Swiecicky in Neu-Brudno bei Warschau verschwand am 11. Mai seine bildschöne 19 jährige, aber etwas beschränkte Tochter Marianna

plötzlich spurlos. Swiecicky befürchtete, sie sei von Mädchenhändlern verschleppt worden und recherchirte. Ein ehemaliger Mädchenhändler erklärte sich gegen eine größere Belohnung bereit, das Mädchen ausfindig zu machen. Wirklich gelang dies auch. Man fand das Mädchen bei einer Kupplerin in Lodz, von wo es gerade mit noch drei anderen Mädchen über Bremen nach Südamerika spedirt werden sollte.

Vom Duell. Wir lesen in der katholischen „Germania": Wie im Landwirthbunde über das Duell gedacht wird, hat Herr Dr. Röfike, der Vorsitzende des Bundes, auf dessen Generalversammlung in Meseritz verkündet. Die Lösung der Duellfrage sei keine hervorragende politische. Die Bündler seien alle Männer, die mit Ernst für ihre Sache einträten, wenn sie angegriffen würden. Er frage, würde durch Abschaffung des Duells der Handwerker 1 Mark mehr verdienen? Die Agitation gegen das Duell sei Einfluß eines undeutschen Charakters, sei orientalischen Ursprungs! Da hört denn doch die Weltgeschichte auf!"

Der für August geplante „Zionistencongreß" in München wird nach einer Mittheilung des Führers der Zionisten, Dr. Th. Herzl, nicht stattfinden, nachdem die maßgebenden jüdischen Kreise Münchens das Projekt aufs Schärfste verurtheilt haben.

Vom Hochmuth. Es liegt im Wesen jeder Religion und jeder Rasse begründet, daß sie sich allein für die erste beste erklärt. Jede Religion hält sich für die „auserwählte", jede Rasse für „bevorzugt." Ein eigenartiges Beispiel dafür entnehmen wir dem Buche „Ride through Western Asia", das Clive Bigham soeben im Verlag von Maxmillan in London herausgegeben hat. Es war in Ispahan, wo Mohamedaner dem Glauben huldigen, daß die Armenier „Ferengi", d. h. Franken seien wie die Engländer. Die Armenier wenden diese Bezeichnung so oft als möglich auf sich selbst an und verdanken diesem Umstande ihre Freiheit vor Verfolgungen. Bigham erzählt: „Ein Mullah sagte zu einem Armenier: „Seid ihr nicht dankbar dafür, daß Engländer und andere Ferengi in Persien leben und euch beschützen? Verehrt ihr sie nicht?" worauf der Armenier antwortete: „Nicht im Geringsten. Wir sind das heilige Volk aller Christen; gerade wie ihr eure Seyids verehrt, so verehren und ehren alle Europäer uns."

Interessant sind auch die Mittheilungen Bighams über die Sekte der Sabianer. Sie haben zwei Namen, einen alltäglichen und einen religiösen, und ihre Sprache ist eine semitische, die dem Hebräischen und Aramäischen verwandt ist; ihr heiliges Buch „Sidra Rada" genannt, enthält eine vollständige Geschichte der Welt, „von Gott selbst geschrieben und dem ersten Menschen gegeben." Unter den darin enthaltenen Weissagungen ist eine bemerkenswerth, daß der Islam nur noch 70 Jahre dauern und nach Ende dieses Zeitraums das Christenthum noch 400 Jahre lang die herrschende Religion sein werde. Dann wird der Antichrist in Aegypten erstehen und der Messias — in Rußland!

Ein echter Junker. Unter den märkischen Junkern, die einst ihre Anklagen gegen die Regierung schleuderten, als wären die Stein und Hardenberg Revolutionäre, die „noch den König und den Adel ermorden würden", befand sich auch Herr v. d. Marwitz, der die Nachwelt mit seinen Denkwürdigkeiten bereichert hat. In der Beschwerdeschrift an den König war ausgeführt, daß die leitenden Staatsmänner „unser altes, ehrliches brandenburgisches Preußen" in einen „neumodischen Judenstaat" verwandelten: „Wir wagen es, zu sagen, daß, wenn die Grundsätze der Willkür, der Gleichmachung der Stände und der Mobilisirung des Grundeigenthums wirklich durchgeführt werden, uns keine Rettung für diesen Staat und für Euer Königlichen Majestät Hohes Haus mehr erscheint." Hardenberg schrieb an den Rand: „Wird denn das Grundeigenthum nicht ferner fest an den Staat knüpfen? Wird es nicht mobilisirt durch Verschuldung, durch den gerichtlichen Verkauf? Ihr wollt von Ungebildeten reden? Wer sind die Ungebildeten? Könnte man die Rittergutsbesitzer, welche die Anstifter dieser Vorstellung waren, nicht vor allen Andern dazu zählen? Das ist eine ganze Rodomontade." Der König aber ließ Herrn v. d. Marwitz und den Grafen Finkenstein nach der Zitodelle der Festung Spandau in Gewahrsam bringen. Erst nach fünfwöchiger Haft wurden sie „aus Gnaden" entlassen, worauf sie demüthig 102 Thaler Untersuchungskosten bezahlen mußten. Der Hofmarschall v. Mossow und zwei Landräthe wurden kassirt, und den übrigen Ständen wurde das allerhöchste Mißfallen des Monarchen ausgedrückt. So wurde im Beginn dieses Jahrhunderts, als große und starke Staatsmänner die Geschäfte führten, gegen das ostelbische Junkerthum vorgegangen.

Herr v. d. Marwitz beanspruchte für den Adel eine besondere Ehre, die unvergleichlich besser sei als die des Kaufmanns. Er stellte den Adel so hoch, daß er erklärte, auch der König könne keine Edelleute machen, sondern höchstens vornehme Titel verleihen: „Durch die Kinder der Bankiers, der Kaufleute, der Ideologen und Weltbürger wird neunundneunzig Mal unter hundert Fällen der Spekulant oder der Ladenschwengel hindurchblicken. Der Krämersinn steckt in ihnen. Der Profit ist immer vor ihren Augen. Der Sohn eines meinetwegen dummen Edelmannes wird sich immer scheuen, einer Gemeinheit angeschuldigt werden zu können. So vervollständigte Herr v. d. Marwitz, und die Junker von heute werden ihm vorbehaltlos zustimmen. Freilich, derselbe Herr v. d. Marwitz gestand in seinen Denkwürdigkeiten: „Ich hätte nun eigentlich den Abschied nehmen sollen .... Allein das schlechteste aller Motive, das Geld, vermochte mich, noch länger in der Sklaverei (des Militärdienstes) zu bleiben." Das war damals. Und heute kann man hören, wie der Herr v. Ploetz, der den Stab über den Börsenterminhandel bricht, selbst Börsentermingeschäfte gemacht hat, und wie der Graf Schwerin-Löwitz vor dem versammelten Reichstag eingesteht, daß auch er ansehnliche Getreidetermingeschäfte, Geschäfte mit fremdem, nicht mit eigenem Getreide eingegangen ist. Und wie die Söhne von Edelleuten sich jedenfalls scheuen, einer Gemeinheit beschuldigt werden zu können, darüber könnten sich gelegentlich die Herrn von Hammerstein und v. Lützow unterhalten. In dem Kaufmann soll der Krämersinn stecken. Der Profit soll ihm immer vor Augen sein. Aber hat man nicht von einem freikonservativen Edelmann gehört, wie er an Eisenbahngründungen Provisionen zu verdienen wußte, von denen ganze Familien ein Menschenalter ihr Leben fristen könnten, und wie er die Diätenlosigkeit der Volksvertretung forderte, während er sich als Aufsichtsrath in wirthschaftlichen Gesellschaften mühelos Ministergehälter sicherte, um ohne Sorgen als Gesetzgeber leben zu können?

Briefkasten.

Dr. G. in **K—tz.** Wir haben mit Dank von den Gedichten Kenntniß genommen. Zum Abdruck sind sie aber nicht geeignet.

Lehrer **J. Str.** in **P rg.** Wir haben uns noch genauere Mittheilungen verschafft. Daher die verspätete Benutzung Ihres Schreibens vom 9. Juni. Herzlichen Dank für Ihr altes und stets treues Interesse.

B. S. in **G g.** Sie haben Recht. Wenn Bauern einen Erhängten nicht abschneiden wollen weil sie einen „solchen Spitzbuben" nicht wieder zum Leben verhelfen wollen, so ist das gewiß kein Beispiel „christlicher" Nächstenliebe Aber von „antisemitischer Moral" zu reden, wie es die „Laubhütte" thut, ist unsinnig.

Dr. M. Herzlichen Dank für Ihr fortdauerndes Interesse. Es ist ja möglich, daß L. die ihm in den Mund gelegten Aeußerungen gethan hat. Aber P. ist doch ein wenig sicherer Gewährsmann.

K. in **Siegen.** Besten Dank.

Y. in **Zinten.** Mit Dank benutzt.

A. M. in **M—n.** Dankend erhalten. Wir können den Fall nur bedauern.

B. W. in **G.** In der „Tgl. Rdsch." vom 23. Juni wird ein Chefredakteur für ein Berliner agrarisch-mittelstandsfreundliches Blatt gesucht. Auch wir vermuthen, daß Dr. Oertel von der „Dtsch. Tagesztg." einen Ersatzmann erhalten soll.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Ludwig Scharf, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hasselschläger, Berlin W., Potsdamerstr. 115a
Expedition: Berlin W. Magdeburgerstr. 13.

Nur 50 Pf. (und 15 Pf. Bestellgeld) vierteljährlich bei der Post.

Nr. 27. Berlin, den 3. Juli 1897. 7. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

1,10 Mk. sind an die **Expedition**, Berlin W., Magdeburgerstr. 13 zu senden, wenn man die „**Mittheilungen**" direkt im Couvert wünscht.

Postzeitungsliste: 4553.
Telephon: Amt 6 Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaktion u. Expedition sind zu richten nach **Berlin W., Magdeburgerstr. 13,** und alle Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen an Herrn **L. Jordan,** Schatzmeister des Vereins, **Berlin W., Magdeburgerstr. 13.**

Der Austritt des Abg. Förster aus der deutschsozialen Reformpartei

hat berechtigtes Aufsehen erregt. Die Reichstagsfraktion theilt hierüber Folgendes mit:

Um allen irrthümlichen Vermuthungen, die sich in den Kreisen unserer Parteifreunde an diese Thatsache knüpfen könnten und allen Entstellungen der Gegner von vornherein den Boden zu entziehen, hat die Fraktion gestern einstimmig beschlossen, den Briefwechsel zu veröffentlichen, der über den Austritt zwischen den Herren Abgg. Zimmermann und Förster stattgefunden hat. Wir bemerken ausdrücklich, daß kein anderer mündlicher oder schriftlicher Meinungsaustausch über diese Angelegenheit vorhergegangen ist und überlassen es unseren Parteifreunden, danach selbst zu entscheiden, ob die Gründe Dr. Förster's stichhaltig sind.

1. Friedenau, 11. Juni 1897.

Werther Herr Amtsgenosse Zimmermann!

Hierdurch erkläre ich meinen Austritt aus der Fraktion der deutschsozialen Reformpartei. Den Entschluß habe ich gefaßt, weil ich mich mit der Führung der Partei je länger, je weniger eins weiß; sowohl was unsere politische Fortbildung, den weiteren gedanklichen Ausbau auf Grund des Programms betrifft, als bezüglich unserer Taktik und Agitation und Geschäftsführung. Irgend eine Gegenstellung zu der Partei liegt für mich ausgeschlossen; von Fall zu Fall werde ich weiter mit ihr arbeiten. Ich lehne aber eine Verantwortung für ihre Thätigkeit bezw. Unthätigkeit ab. Dem Bureau des Reichstages mache ich selbst Mittheilung.

Heil!

Ihr ergebener Paul Förster.

2. 12. Juni 1897.

Geehrter Herr Kollege!

Falls Sie Ihre Erklärung betreffend Austritt aus der Fraktion noch nicht dem Bureau des Reichstages und der Oeffentlichkeit unterbreitet haben, wie ich hoffe, möchte ich Sie bitten, diesen Schritt bezw. die Entscheidung bis nach einer Unterredung mit mir oder nach einer Fraktionszusammenkunft hinauszuschieben.

Sie können und werden sich selbst sagen, welche Deutungen und Mißdeutungen Ihr Schritt in der Oeffentlichkeit finden wird, wie insbesondere die Gegner helle Freude haben werden. M. E. kann und könnte die antisemitische Bewegung in Deutschland durch nichts zu Grunde gerichtet werden, außer durch die Antisemiten selbst. Aus Ihren allgemein gehaltenen Wendungen in Ihrem Briefe vermag ich nicht zu ersehen, was Sie zu diesem unerwarteten Schritt treibt. Ich muß Sie also bitten, Ihre Anschuldigungen gegenüber der Fraktion und der Parteileitung im einzelnen auch durch Thatsachen belegen zu wollen.

Das hätte ich bei der persönlichen Werthschätzung, die ich Ihnen stets bewiesen, aber wohl erwarten dürfen, daß Sie mir mündlich oder schriftlich erst Ihre Beschwerden vorgetragen und nachher erst einen so weittragenden Entschluß gefaßt, wenn die Fraktion sich ablehnend oder abweichend verhalten hätte.

Ihrer ev. näheren Mittheilung entgegensehend
mit deutschem Gruße

Ihr ergebener Zimmermann.

3. Friedenau, 13. Juni.

Geehrter Herr Abgeordneter Zimmermann!

Den Schritt habe ich mir seit längerem weislich überlegt, ich werde ihn nicht zurückthun.

Auf eine Mißdeutung desselben muß ich es schon ankommen lassen; indeß das kann ich wohl um so eher, als ich, wie ich Ihnen schon schrieb, in ein gegensätzliches Verhältniß zu der Partei nicht treten will.

Sie wünschen Thatsachen. Ich könnte allerlei anführen, begnüge mich aber mit dem folgendem:

Fraktionssitzungen sind seit Monaten gar nicht mehr abgehalten worden, früher auch nicht in genügender Weise. Die beiden Wahlen in Königsberg und Wiesbaden sind nicht besprochen, kein Entschluß ist gefaßt worden. Der nächste Parteitag hätte m. E. längst vorbereitet werden müssen, soll er nicht eine ziemlich belanglose Zusammenkunft, wie der in Halle, werden. Dazu hätten denn auch die Dr. Stolpschen Sätze mit besprochen werden müssen, die wohl umständlich, aber doch geeignet sind, uns ein Stück vorwärts zu bringen. Und gerade in der sozialen Politik fehlt es uns noch an der rechten Stellungnahme und an der rechten Auslegung unseres vorläufig brauchbaren, indeß doch nicht ausreichenden Programms. Mittelstand und Mittelstand, darauf sitzen wir fest, ohne das recht ersichtlich wird, was wir wollen und was wir nicht wollen.

Von dem überaus mangelhaften Besuche des Reichstages auf Seiten unserer Fraktion, von unseren ganz unzureichenden Preßverhältnissen will ich nicht weiter reden. Die Folge jenes Besuches und des Mangels an aller Beredung ist, daß die Stellung zu den wichtigsten Gegenständen dem Belieben des Einzelnen überlassen bleibt.

Und demgemäß wird unsere Bewegung auch im Lande keine rechten Fortschritte machen. Stillstand und Mangel an Leben überall! Oder zu viel Leben, d. h. oberflächlicher Radau mit verbrauchten Schlagworten!

Welchen Werth hat die Zugehörigkeit zu einer solchen Partei! Und welche Lücke andererseits reißt mein Austritt in das Parteigefüge! Ich will also auch ferner in allem mithelfen, was ich vertreten kann, lehne aber jede Verantwortung ab und gehe meinen eigenen Weg.

Heil! P. Förster.

Die in diesem Schreiben gegen die Fraktion und die Partei erhobenen Vorwürfe sind im Wesentlichen dieselben, die schon seit Jahren in der gegnerischen Presse wiederkehren und in der öffentlichen Diskussion schon oft genug widerlegt worden sind. Insonderheit ist es unrichtig:

1) daß keine Fraktionssitzungen seit Monaten stattgefunden hätten. Wohl aber hat Herr Prof. Förster mehrfach bei solchen Sitzungen gefehlt;

2) ist es irrthümlich, daß die Wahl in Königsberg nicht besprochen worden sei; die Betheiligung an dieser Wahl ist im Parteivorstand vielmehr aller Form nach besprochen. Die Wiesbadener Kandidatur ist bekanntlich überhaupt nicht zu Stande gekommen;

3) daß der Parteitag in Halle eine ganz belanglose Zusammenkunft gewesen sei, ist eine Auffassung, für die Herr Professor Förster schwerlich unter den Theilnehmern an jenem Parteitage einen Gläubigen finden wird;

4) es ist ganz unrichtig, daß der Besuch des Reichstages seitens unserer Fraktion besonders mangelhaft gewesen sei. Im Gegentheil sind wir nach der darüber aufgenommenen Statistik relativ fleißige

Besucher gewesen, trotzdem die Schwierigkeiten für unsere Abgeordneten, immer in Berlin zu sein, größer sind als bei irgend einer anderen Partei;

5) der Behauptung Dr. Förster's, daß unsere Bewegung im Lande keine rechten Fortschritte mache, stehen schon die entgegengesetzten, in diesem Falle beweiskräftigen Nothrufe in der jüdischen Presse gegenüber;

6) wo Herr Prof. Förster seine Erfahrungen über Radauversammlungen unserer Partei gemacht hat, wissen wir nicht, verwahren uns aber gegen eine Verallgemeinerung seiner persönlichen Erlebnisse auf die Zustände in der Partei;

7) wenn Herr Prof. Förster die auf Erhaltung des Mittelstandes gerichtete Thätigkeit ermüdend findet, so wissen wir uns eben von Einseitigkeit in der Auffassung frei, wenn wir im Gegentheil es für Pflicht unserer Partei erachten, unermüdlich auf die sozialpolitische Bedeutung des Mittelstandes, und zwar nicht lediglich in seinem, sondern im Interesse der Allgemeinheit hinzuweisen.

Herr Prof. Förster hat in seinem an den Vorstand des Provinzialvorstandes für die Provinz Brandenburg gerichteten Schreiben, worin er sein Amt als Vorsitzender niederlegt, auch seinen Austritt aus der Partei ausdrücklich erklärt. Wir nehmen davon mit der Erklärung Kenntniß, daß wir selbstverständlicherweise den Kreis Neustettin als zum Besitzstand der Partei gehörig betrachten und die entsprechenden Folgerungen für die nächsten Wahlen ziehen werden.

Berlin, 23. Juni 1897.

Die Fraktion der deutschsozialen Reformpartei.

Wenn wir die vorstehende Kundgebung vollinhaltlich wiedergegeben haben, so geschah es mit Rücksicht auf die Bedeutung, welche wir der Sache beimessen.

Im Laufe der Jahre hoben sich verschiedene Abgeordnete von der antisemitischen Fraktion mehr oder weniger freiwillig getrennt. Daß Ahlwardt und Böckel nicht lange bleiben würden, war von vornherein anzunehmen, es hing dies zum Theil mit den persönlichen Verhältnissen dieser beiden Männer zusammen. Dr. König und Hänichen haben ihr Mandat niedergelegt, ersterer aus Gesundheitsrücksichten, Hänichen, weil er sich mit Liebermann von Sonnenberg nicht stellen konnte. Der soeben erfolgte Schritt des Professors Förster beansprucht ein wesentlich größeres Interesse.

Dr. Förster steht länger in der antisemitischen Bewegung, als die meisten seiner bisherigen Fraktionsgenossen; Herr v. Liedermann ist der einzige, der fast die gleiche „Dienstzeit" aufzuweisen hat. Wenn Förster auch erst nach einigem Widerstreben der Fraktion sich angeschlossen hat, so gehörte er doch, nachdem er einmal eingetreten war, der Fraktion und der neuorganisirten Partei mit ganzem Herzen an. Um so bemerkenswerther erscheint die Thatsache, daß er jetzt nach vierjähriger Dauer die Gemeinschaft gelöst hat.

Man versucht, das Verhalten Försters damit zu erklären, daß er als „Eigenbrödler" es nicht verstehe, sich der Gesammtheit zu fügen. Nun, die Gründe, welche er für seinen Austritt angiebt, sind denn doch so substanziirt und von der Partei so wenig widerlegt worden, daß in diesem Falle Försters Handlungsweise nicht blos als ein Ausfluß seines Temperaments aufgefaßt werden darf. Hierzu kommt, daß er den wichtigen Schritt nicht aus einem speziellen Anlaß sondern, wie er ausdrücklich betont, nach „reiflicher Ueberlegung" gethan hat. Er erklärt sogar, was der Sache eine größere Tragweite giebt, zugleich seinen Austritt aus der Partei, worüber die Fraktion so unwillig ist, daß sie ihm mit der Verdrängung aus seinem Wahlkreise Neustettin droht, den Förster bekanntlich seinem früheren Protegé Ahlwardt verdankt.

Was die Interna betrifft, die in dem Briefwechsel erörtert werden, so kommen diese ja erst in zweiter Reihe in Betracht. Aber auch hier hat Förster in der Hauptsache Recht. Denn daß z. B. die Antisemiten mit Vorliebe die Reichstagssitzungen schwänzen, daß die antisemitischen Preßverhältnisse „ganz unzureichende" sind, bedarf keines Beweises.

Von besonderem Werthe aber ist es, festzustellen, daß ein Mann wie Förster, der an der Wiege des Antisemitismus in Deutschland gestanden hat und noch heute, wo er seinen eigenen Weg geht, ein waschechter Antisemit bleibt, der antisemitischen Partei ein Zeugniß ausstellt, wie es bisher nur Seitens ihrer Gegner geschehen ist.

Er geißelt namentlich in scharfen Worten die Impotenz der Antisemiten auf sozialpolitischem Gebiete, ihren Mittelstands-Schwindel, ihren oberflächlichen Radau mit verbrauchten Schlagworten.

Was die Fraktion gegen diese schwere Anklage vorzubringen hat, ist so oberflächlich und nichtssagend, wie möglich. Nichts konnte den Herren unangenehmer sein, als daß ein angesehener Genosse, auf Grund eigenster Erfahrungen ein ehrliches Urtheil abgiebt und der Partei einen Spiegel vorhält. Daher der Versuch, ihn zu bewegen, den Schritt rückgängig zu machen! —

Ob der Austritt Försters weitere Folgen nach sich ziehen, ob sein Beispiel Nachahmung finden wird, bleibt abzuwarten. Wir haben Ursache anzunehmen, daß an der Kundgebung der Fraktion nicht alle Mitglieder betheiligt sind. Dazu fehlt es der Fraktion denn doch an der nöthigen Homogenität, an der Einheit der Denkungsart.

In der „Zeit" hat H. v. Gerlach dieser Tage die antisemitische Fraktion in eine äußerste Rechte (Liebermann v. Sonnenberg, Vielhaben, Iskraut, Müller-Waldeck), eine mittlere Richtung (die Sachsen) und eine äußerste Linke (die „hessischen Bauerndemokraten") eingetheilt. Halten wir auch diese Gruppirung für nicht ganz zutreffend, so müssen wir Herrn v. Gerlach doch darin zustimmen, daß als Leitmotiv durch das ganze Stück — das Potpourri, welches die Fraktion darstellt — die reaktionäre Gesinnung Liebermann's zieht: „Er ist der Kapellmeister. Die anderen spielen, wie er mit seinem Taktstock angiebt. Sie machen vielleicht sauere Gesichter dazu. Aber sie pariren doch. Die antisemitische Fraktion ist Liebermann von Sonnenberg." —

Die antisemitische Fraktion hat schon manche Wandlungen durchgemacht. Es ist nicht ausgeschlossen, daß das Vorgehen Försters den Anstoß zu einer neuen Metamorphose giebt.

Die Juden als Soldaten.

Weitere Beiträge.

Aus der Königsberger Hartung'schen Zeitung 1815 p. 560 „Gestern 19. April feierte die hiesige israelitische Gemeinde das Fest der Einweihung der bei dem großen Brande eingeäscherten jetzt neu erbauten Synagoge Verschiedene Psalmen und Hymnen wurden unter Leitung eines gut besetzten Orchesters abgesungen, darauf folgte eine dem Zwecke der Feierlichkeit angemessene Rede, welche von einem Vorsteher sehr herzlich vorgetragen wurde. Am Schlusse wurden 15 freiwillige Krieger israelitischen Glaubens vom Vicerabbi feierlich eingesegnet. Das neue schöne Gebäude wie die ganze Ceremonie gewährte einen rührenden und herzerhebenden Anblick. Alle hohen Autoritäten beehrten die Feier mit ihrer Gegenwart."

Ib. p. 549 steht die Danksagung von 10 dieser 15 freiwilliger Krieger an die Direktoren der Harmonie L. W. Friedländer, M. C. Beer, Albert Leoinson, welche auf Kosten dieser (jüdischen) Ressource diese Freiwilligen ausgerüstet hatten. Die 10 Unterschriften lauten: Jakob Israel, Isaac Levy, Carl Heynemann, Markus Krakauer, H. Kohnheim, Julius Crohn, Ludwig Hellmann, David Cuno, Jakob Steinberg, Herrmann Arndt.

Zu den Königsberger Veteranen der Freiheitskriege gehörte noch der ehemalige Wachtmeister, spätere Gensdarm Goldstein, Ritter des eisernen Kreuzes und zahlreicher Ehrenzeichen, der im Alter von 83 Jahren am 16. Februar 1870 verstorben ist.

* * *

„Ein Hosen verkaufender Jüngling." *)

Jolowicz: Geschichte der Juden in Königsberg, 1867 p. 117. Levin Joseph Hirsch zu Schottland bei Danzig im Jahre 1758 geboren, wurde von den armen Eltern früh zum Hausirhandel verwendet, den er drei Jahre betrieb; dann trat er in einen Kleinkram als Gehilfe, sammelte sich durch Ersparniß eine kleine Summe und faßte den Entschluß, mit deren Hilfe sich den Wissenschaften zuzuwenden. Er begab sich nach Königsberg und die fürchterlichsten Entbehrungen ertragend, arbeitete er mit so ausdauerndem Fleiße, daß er 1785 die Universität mit dem Zeugniß der Reife beziehen und die Arzneiwissenschaft studiren konnte. Bald nach seinem 1793 absolvirtem Staatsexamen wurde er Protektor bei der Anatomie, im Jahre 1795 zweiter Lehrer und am 1. Dezember 1805 Direktor des Hebammeninstituts. Um dieses hat er sich ganz besonders verdient gemacht. Dann als unter seiner Direktion bei Besetzung der Stadt durch die französischen Truppen auch die Institutskasse mit Beschlag gelegt wurde und diese nützliche Anstalt aus Mangel an Fonds nach höherer Bestimmung eingehen sollte, da schaffte er sich durch seine Vermittlung von Privatpersonen und durch eigene Aufopferung der nöthigen Mittel, um den ersten und dringendsten Bedürfnissen abzuhelfen und veranlaßte die Erneuerung der Verordnung von 1793, wonach bei jeder Trauung 2 g. Gr. und bei jeder Taufe 4 g. Gr. an die Institutskasse zu entrichten sei.

Die Königsberger Hartung'sche Zeitung 1808 Nr. 65 enthölt folgende Kabinetsordre: Des Königs Majestät haben dem ausübenden Arzt und Direktor des Entbindungs- und Hebammen-Lehrinstituts Herrn Dr. med. Hirsch in Königsberg in Rücksicht auf den ausgezeichneten Eifer, mit welchem sich derselbe bisher das beste dieser gemeinnützigen Anstalt und deren Aufrechterhaltung thätigst angelegen sein ließ, mit dem Charakter als Medizinalrath zu begnadigen und demselben das dieserhalb eigenhändig vollzogene Patent kostenfrei huldreichst ausfertigen zu lassen geruht. Königsberg, Mai 1808. Königl. Ostpreuß. Kriegs- und Domänenkammer.

Jolowicz ib. p. 117. In den Kriegsjahren 1806 und 7 fehlte Hirsch's ärztlicher Beistand den Lazarethen nicht und ebensowenig erkaltete sein patriotischer Eifer in dem späteren glorreichen Freiheitskriege; er betheiligte sich bei der Ausrüstung der Freiwilligen und sorgte für Kompletirung der Feldlazarethe, wofür ihn der König mit einem Brillantring beschenkte.

Jolowicz ib. p. 124. Jüdische Frauen wie die des obengenannten Medizinalraths Hirsch machten sich durch aufopfernde Hingabe bei der Pflege und Wartung der verwundeten Krieger würdig, mit der Medaille des Louisenordens beehrt zu werden.

* * *

Der Onkel David.

Der p. 3 der Schrift: „Die Juden als Soldaten" angeführte Veteran aus den Freiheitskriegen, David Salomon, dekorirt mit dem eisernen Kreuz und dem Skt. Georgsorden, war der jüngste Bruder meines Vaters, während der älteste sich bei seiner Uebersiedelung von Schlesien nach Königsberg Schlesinger, später Schlesius nannte. Alle anderen Brüder hießen Samuel. Da der „Onkel David" an allen Sonnabenden und Festtagen regelmäßiger Gost bei uns war, habe ich natürlich seine Kriegsgeschichten sehr oft von ihm gehört. Er war 1813 noch so jung und schwach, daß er die Muskete gar nicht tragen konnte, so wurde er denn Tombour, bald aber Bataillons-Tambour. Die bewiesene Bravour beim Sturm auf Probstheida in der Schlacht bei Leipzig und bei der Belagerung von Magdeburg, wie er öfter erzählte, hat ihm die dauernde Gunst des Prinzen August von Preußen eingetragen. Das mitgetheilte, schon aus dem Jahre 1827 stammende Attest des Major v. Hecken hat er uns nie gezeigt, es wird sich aber unter seinen Papieren vorgefunden haben. Höchst gutmüthig, wurde er nur wüthend über die Kriegsschriftsteller, die eine Schlacht anders darstellten, als sie in seiner Erinnerung sich malte. „Noch schöner," sagte er oft, „er will sagen und ich bin dabei gewesen.

Professor Dr. Samuel,
Königsberg.

*) In Nro. 32, Jahrg. 1896, bereits kurz erwähnt.

Der Antisemitismus in der Burschenschaft.

Von
Dr. Georg Winter, Kgl. Archivar
Germania-Breslau W.-S. 1873—1875 W.-S.

(Schluß.)

Doch ich gebe zu, daß diese letzten Bemerkungen den Verfasser der „Erklörung" nicht treffen. Er ist Antisemit, nicht weil es die Andern sind, sondern aus eigener Ueberzeugung. Und ich gebe mich keiner Täuschung darüber hin, daß es mir unmöglich ist, ihm diese Ueberzeugung durch eine einfache Gegenerklärung zu rauben, um so mehr unmöglich, als er Gründe für seine Ansicht, die er von vornherein für unzweifelhaft richtig hält, so gut wie gar nicht anführt. Wem trotz der hervorragenden Theilnahme jüdischer Deutscher an der Vorbereitung und Begründung des deutschen Reiches, trotz der erfolgreichsten Bethätigung von Juden auf allen Gebieten deutscher Kunst und Wissenschaft der Satz, daß die Juden nationaldeutsch weder sind noch sein wollen, wie ein mathematischer Lehrsatz feststeht, ja noch fester als ein solcher, da er eines Beweises dafür nicht zu bedürfen meint, den wird man, auch wenn man mit Engelzungen redete, nicht von seiner Meinung abbringen.

Doch halt, er giebt ja einen Beweis! Er meint, seine Behauptung, daß die Juden sich selbst als Nation, d. h. immer zuerst als Juden und dann erst als Deutsche fühlen, erweise sich schon dadurch, daß jüdische Studenten eigene jüdische akademische Vereinigungen gegründet, und daß viele jüdische alle Herren, wie „keinem Zweifel unterliege", Vereinen mit ausgesprochen national-jüdischem Zwecke angehören. Dieser Beweis aber ist in der That mehr als naiv. Wenn nun die jüdischen Studirenden wie die anderen den Wunsch hegen, auch an den Freuden des Studentenlebens theilzunehmen, und die bestehenden Vereinigungen, jetzt leider einschließlich der Burschenschaften, sie nicht aufnehmen, was sollen sie denn anders thun, als sich unter einander eigene Vereinigungen zu gründen? Es ist eben in der That so, daß der jetzt vorhandene unleugbare Zusammenschluß der Juden unter einander zum größten Theil nicht Ursache, sondern Folge des Antisemitismus ist, wie sich schon daraus mit voller Klarheit ergiebt, daß solche jüdische akademische Vereinigungen vor dem Beginn der antisemitischen Bewegung nicht existirt haben, sondern erst seitdem begründet worden sind. Noch schlimmer aber steht's mit dem auf die jüdischen alten Herren bezüglichen Beweise. Hier bringt es der Verfasser, der angeblich mit der auf die Judenfrage bezüglichen Litteratur genau Bescheid weiß, fertig, den „Vereln zur Abwehr des Antisemitismus", dem in der That jüdische alte Herren angehören, als einen Verein „mit ausgesprochen national-jüdischem Zwecke" zu bezeichnen. Ja, weiß denn der Herr Verfasser wirklich nicht, daß, nachdem gleich am Anfang der antisemitischen Bewegung eine lange Reihe stolzer deutscher Namen von Männern der Wissenschaft und Kunst die sogenannte Notabeln-Erklärung gegen den Antisemitismus unterzeichnet hatten, ein Theil dieser unzweifelhaft christlich-deutschen Männer diesen Verein begründet hat, der, wie sein Name besagt, nichts anderes bezweckt, als die Abwehr unberechtigter und verleumderischer Angriffe auf

einzelne Juden und auf das Judenthum im Allgemeinen? Weiß er wirklich nicht, daß dieser Verein, der seit Jahren ein periodisches Organ herausgiebt, ausschließlich von Christen begründet ist, daß den Vorsitz in demselben kein Geringerer als Rudolf von Gneist bis zu seinem Tode geführt hat, und daß auch jetzt der Vorstand, dessen zweiter Vorsitzender zu sein ich die Ehre habe, durchweg aus Männern von unzweifelhaft national-deutscher Gesinnung besteht? Oder will er Rickert, dem Freiherrn von Stauffenberg oder mir imputiren, daß wir Vereine mit national-jüdischer Tendenz leiten? Mit einem Worte: auch die Folgerung von der Zugehörigkeit jüdischer alter Herren zu diesem Verein auf ihre national-jüdische Gesinnung aber ihren Mangel an deutschem Nationalgefühl ist gänzlich unzutreffend. Und was soll man gar dazu sagen, wenn der Herr Verfasser die Gesammtheit der deutschen Juden für einzelne taktlose Aeußerungen einiger fanatischer „Zionisten", d. h. jener verschwindenden Minderheit unter den Juden, welche wirklich auf national-jüdischem Boden steht, verantwortlich macht? Es ist das ungefähr dasselbe, als wenn man die deutsche Nation oder auch nur die deutschen Antisemiten für jede Taktlosigkeit des Abgeordneten Ahlwardt verantwortlich machen wollte.

Nein, mit solchen Argumenten beweist man wahrhaftig nicht die Nothwendigkeit, eine 65jährige Tradition der deutschen Burschenschaft in antisemitischer Richtung in ihr Gegentheil zu verwandeln. Durch solche Gründe lassen wir uns unsere Auffassung nicht rauben, daß Juden ebenso gut national-gesinnte Deutsche sein können und sind wie Christen. Für eine kleine Minderheit giebt das der Verfasser ja selbst zu, wo er von den „besseren Elementen", den „in jeder Hinsicht der Achtung würdigen Leuten", den „trefflichen Menschen" unter den Juden spricht. Nach dieser einzelnen, allerdings mit den übrigen Ausführungen der Erklärung schwer zu vereinbarenden Stelle würde ja der Unterschied zwischen dem Herrn Verfasser und uns „philosemitischen"*) alten Herren nur darin bestehen, daß er die der Achtung würdigen, trefflichen Menschen unter den Juden für eine kleine Minderheit hält, während wir auf Grund langjähriger Erfahrungen der Meinung sind, daß es unter den Juden verhältnißmäßig ebenso viele gute und „treffliche" Menschen giebt, wie unter den Christen, und daß die Schufte unter Juden, Christen und Antisemiten leider gleich wenig dünn gesät sind. Eben weil wir dieser Ansicht sind, weil wir die Juden, den verfassungsmäßigen Bestimmungen aller deutschen Staaten entsprechend, als gleichberechtigte Mitbürger ansehen und wissen, daß viele unter ihnen gleich uns in nationalem Sinne ehrlich wirken und arbeiten, eben deswegen sind wir Gegner des Antisemitismus im deutschen Volke wie in der deutschen Burschenschaft. Denn nicht auf die Abstammung, sondern auf Sitte und Gesinnung kommt es an. Wenn wir, hierin in Uebereinstimmung mit den antisemitischen Nationalgesinnten, das Vordringen und die Anmaßungen des Polenthums bekämpfen, so thun wir es nicht, weil die Polen eine andere Abstammung haben — sonst müßten wir auch dem Dichter Chamisso und allen französischen Emigranten, die zum großen Theil vortreffliche Deutsche sind, ihre Zugehörigkeit zur deutschen Nation bestreiten —, sondern weil sie in Art, Sitte und Sprache keine Deutschen sind und sein *wollen*, weil sie das Deutschthum schroff und energisch bekämpfen und wir Recht und Pflicht haben, uns dagegen zu wehren. Aber wer will der Gesammtheit der deutschen Juden den Vorwurf machen, daß sie in Sprache, Sitte und Gesinnung keine Deutschen seien? In Böhmen z. B. haben sie sich als die zähesten Vertheidiger des Deutschthums gezeigt und werden deshalb von den Czechen aufs Aergste angefeindet. Ich wenigstens sehe einen der größten Fortschritte der kulturgeschichtlichen Entwickelung darin, daß an die Stelle des Rassenprinzips das Nationalitätsprinzip getreten ist, und ich würde es für einen bedenklichen Kulturrückschritt halten, wenn man den bei der im Laufe der Jahrhunderte eingetretenen fortgesetzten Mischung der Rassen völlig aussichtslosen Versuch machen wollte, den nationalen Staat auf dem Rassen- und nicht auf dem Nationalitätsprinzip aufzubauen.

Aber selbst wenn man auf dem Standpunkte steht, den der Verfasser der „Erklärung" an der Stelle einnimmt, wo er von der Minderheit trefflicher Elemente unter den Juden spricht, kann man logisch nicht zu der Forderung des Ausschlusses der Juden aus der Burschenschaft kommen, sondern nur zu der praktischen Maßregel, bei der Aufnahme von Juden besonders vorsichtig zu sein.

Das wäre ja ein Standpunkt, von dem aus eine Verständigung garnicht schwierig wäre. Denn auch wir sind der Meinung, daß für die Burschenschaft die Besten der akademischen Jugend gerade gut genug sind, und daß daher bei der Aufnahme der sich Meldenden vorsichtige Auswahl dringend geboten ist. Wie wir keine unangenehmen, blasirten oder streberhaften Christen unter den Burschenschaftern haben wollen, so wollen wir ganz gewiß auch nicht die protzigen und unangenehmen Elemente unter den Juden aufgenommen wissen, die uns vielmehr eben so unausstehlich sind, wie dem Verfasser der Erklärung. Indem der Verfasser aber, über diesen Standpunkt hinausgehend, die grundsätzliche Ausschließung *aller* Juden, auch der von ihm selbst als ehrenwerth anerkannten fordert, indem sich die Burschenschaft durch den Eisenacher Beschluß auf denselben Standpunkt stellt, hat sie sich eben auf ein ungerechtes Prinzip festgenagelt, welches logisch alle Gegner desselben von ihr ausschließt und es auch uns Gegnern des Antisemitismus unter den alten Herren außerordentlich schwer, ja im Grunde unmöglich macht, der Burschenschaft fürder anzugehören. Wenn man es uns als „Intoleranz" auslegt, daß wir dies, von unserm Gewissen gedrängt, auch ausgesprochen haben, wenn man uns in unerhörter Form den Vorwurf entgegenschleudert, wir hätten dadurch einen unmoralischen Druck auf die Aktiven ausüben wollen, so ist das nur ein Zeichen der bedauerlichen Begriffsverwirrung, welche die antisemitische Bewegung schon angerichtet hat. Man hätte sich im Gegentheil darüber wundern müssen, daß wir nicht sofort nach jenem Beschluß, der logisch nicht bloß die Juden, sondern auch die Gegner des Antisemitismus von der Burschenschaft ausschließt, unsere Bänder zurückgeschickt haben. Wenn wir das nicht gethan, sondern uns unsere weiteren Schritte vorbehalten haben, so liegt das daran, daß kein deutscher Mann leichten Herzens die Fahne verläßt, der er Jahrzehnte lang voll Freude und Begeisterung gefolgt ist und die wir uns gewöhnt hatten für mit der des Vaterlandes identisch zu halten. Deswegen, und nur deswegen habe ich mich aufrichtig darüber gefreut, daß meine Burschenschaft den Muth gehabt hat, auf die Gefahr der Mißdeutung hin, die ihr dann auch nicht erspart geblieben ist, zu erklären, daß sie sich durch jenen Beschluß des A. D. C.-Tages nicht gebunden erachte. Dadurch bin ich zu meiner großen Freude der Nothwendigkeit, meinen Austritt zu erklären, überhoben. Denn, vielleicht darf ich dies an dieser Stelle sagen, Wenigen vielleicht würde dieser Entschluß so unendlich schwer werden wie mir. Wie denke ich doch mit Freuden der zukunftsfrohen Marburger Tage, da ich im Vorstande des dortigen Ausschusses der alten Herren an den Arbeiten theilnehmen durfte, welche die Vereinigung der alten Herren der deutschen Burschenschaft durch ganz Deutschland herbeiführten, der schönen Jubel-

*) Der Ausdruck „Philosemit" bezeichnet übrigens nicht das Wesen der Sache, sondern ist völlig unzutreffend. „Philosemiten" in dem Sinne, daß dieselben den Juden, weil er Jude ist, Anderen vorziehen, giebt es überhaupt nicht. Wir sind nur Gegner des Antisemitismus, das ist etwas ganz anderes und bedeutet nur, daß wir dagegen protestiren, den Juden nur deswegen anzugreifen, weil er Jude ist. Dr. G. W.

tage in Jena von 1890, do dieser Gedanke zur Wirklichkeit wurde, und der dann folgenden stillen Arbeit des Marburger Vorortes, dem ich wiederum angehörte! Wer so wie ich st ts mit Stolz und Freude ols Burschenschafter gefühlt und sich bekannt hat, dem würde es sauer, sehr sauer werden, der alten lieben Vereinigung den Rücken zu kehren. Und doch würde es mir meine Ueberzeugung und mein Gewissen zur Pflicht machen, wenn sich meine Burschenschaft schließlich doch dem Eisenacher Beschlusse fügen sollte.*) Mag man dies, wie es in bedauerlicher Form bereits geschehen ist, mir und meinen Gesinnungsgenossen als „Anmaßung", „Intoleranz" oder wie auch immer auslegen, ich halte, es wiederholt auszusprechen, für meine Pflicht und für mein Recht. Als ich, jugendlicher Begeisterung voll, in die Burschenschaft eintrat, war sie eben nicht antisemitisch, sonst wäre ich ihr eben nicht beigetreten. Und ich weiß wohl, es ist ein köstliches Stück meines geistigen Besitzes, was die alte Burschenschaft, die nicht antisemitisch war, für die Pflege des nationalen Gedankens in meinem Vaterlande geleistet hat. Das ist mit goldenen Lettern im Buch unserer nat'onalen Geschichte verzeichnet, und unsere burschenschaftlichen Altvordern haben dafür in heitern und trüben Tagen gestritten und gearbeitet. Das weiß ich. Was die antisemitische Burschenschaft, die es so sehr viel bequemer hat, nationalgesinnt zu sein als jene Altvordern, leisten wird, das weiß ich nicht. Das aber weiß ich, daß die antisemitische Bewegung überhaupt bisher nichts geleistet hat, man müßte es denn als eine Leistung ansehen wollen, daß sie — es sei noch einmal gesagt — eine unüberbrückbare Kluft zwischen den antisemitischen und nichtantisemitischen Nationalgesinnten aufgethan hat, während es doch in unserer ernsten, an inneren wie äußeren Gefahren so reichen Zeit dringend nothwendig wäre, ein Zusammenwirken aller wahrhaft nationalgesinnten deutschen Männer herbeizuführen. Diese Leistung des Antisemitismus scheint mir also nicht im Interesse des Vaterlandes zu liegen, das bisher mit dem der Burschenschaft zusammenfiel. Denn in guten wie in bösen Tagen ist die deutsche Burschenschaft ein Mikrokosmos des deutschen Volkes gewesen, dessen edelste und beste geistige Kräfte sie in sich wiederspiegelte. Und eben weil ich zu diesen edelsten und besten Kräften des deutschen Volksliebens den Antisemitismus nicht zu rechnen vermag, deswegen beklage ich, und mit mir viele der treuesten und eifrigsten alten Herren, die neueste Wendung der Burschenschaft auf das Schmerzlichste. Denn sie hindert und scheidet uns in dem, was jedem Burschenschafter das höchste ist und bleiben wird: in der gemeinsamen Arbeit im Dienste des Vaterlandes.

Stettin, 17. Januar 1897.

*) Ist inzwischen geschehen. D. Red.

Zur Abwehr.

Der katholische Volksverein Neuhausen (Bayern) hielt am 20. Juni eine Versammlung ab, über welche das „N. M. T." u. a. folgendes berichtet:

„Herr Weinbeck hatte die Aufgabe, über das Thema „Börse und Terminhandel" zu referiren. Da Herr Referent zu stark im antisemitischen Fahrwasser segelte, rief dessen Referat eine äußerst lebhafte Debatte hervor. Von sämmtlichen Rednern wurde mit besonderer Schärfe die Ansicht kundgegeben, daß antisemitische Reden in katholischen Vereinen nicht am Platze seien. Herr Alban Maier führte zum Schlusse unter dem stürmischen Beifall der Versammlung noch aus, daß nur eine Rückkehr zu den christlichen Prinzipien, eine Rückkehr zu Christus, der Menschheit zum Heile sein werde und diese Rückkehr müsse erfolgen: dann werden auch gewisse Auswüchse in der menschlichen Gesellschaft verschwinden." —

Hierzu bemerkt ärgerlich das antisemitische „Deutsche Volksblatt" in München (27. Juni): „Danach scheint das abhausende Zentrum jede Scham verloren zu haben und sich zu einer unverfälschten Judenschutztruppe auswachsen zu wollen .... vor dem Christenthum dieser Herren bewahre uns der Himmel in seiner Huld!"

Aus dem antisemitischen Lager.

Ahlwardt macht keine sensationellen Enthüllungen mehr! In seinem Leiborgan, dem „D. Generalanz." (25. Juni) lesen wir: „Die Zeiten, wo der Volksfreund Ahlwardt jeden Nothschrei wegen Verrath, Mißbrauch, Bedrückung, Unterlassung 2c. 2c. in deutscher Gutmüthigkeit für bare Münze nahm und sich mit seinem in solchen Sachen bekannten Feuereifer daran machte, das Parlament zur Ahndung und Abstellung der anscheinend so unerträglichen Mißstände zu bewegen, ohne vorher Quelle und Hintermänner minutiös zu prüfen, sodaß nachher ein Erfolg ganz oder zum größeren Theil jedenfalls aber ein nachhaltiger ausblieb; diese Zeiten haben aufgehört. — Soll dann auch der eine Mann allein alles im Sturm versetzen? So wacker er ist, so ist er immerhin nur Mensch." Wackerer Ahlwardt!

Ahlwardt hilf! Ueber die verzweifelte Stimmung im agrarischen Lager wegen der Erfolge des Bauernvereins „Nordost" giebt die Zuschrift im „D. Generalanz." (27. Juni) von einem Landwirth S., datirt Schlackow, Post Salleske in Pomm., einen sehr charakteristischen Beleg. In dieser Zuschrift heißt es:

„Kann Herr Rektar Ahlwardt nicht mal nach Stolp kommen? — Bitte im Briefkasten um Antwort. Rickert und Cohnsorten arbeiten hier .... und erringen auch leider viele Erfolge durch den Bauernverein „Nordast", diese Judenschutztruppe ekelt einen förmlich an. Diese Kolanne muß gesprengt werden und kaste es, vaas es walle. Das ist ein — — —."

Die Redaktion bemerkt dazu: „Herr Ahlwardt ist gern bereit, sobald Sie alles vorbereitet haben, einige Vorträge in Stolp und Umgegend zu halten. Machen Sie an einigen aufeinander folgenden Tagen einige Lokale fest und theilen Sie uns dies rechtzeitig mit, so geht Ihnen sofort das Thema zur Anmeldung 2c. zu. Alles andere besorgt die A. A. V. D."

Auch Ahlwardts Beistand wird die Chancen des Junkerthums in „Puttkamerun" nicht verbessern.

Antisemitische Wahrheitsliebe. In der „Der Bauernfeind" betitelten Nr. 22 der Politischen Bilderbogen von Glöß in Dresden ist zu lesen:

„Die Landwirthschaft hatte zwar quantitativ bessere Erfolge wie früher, allein sie litt ebenfalls unter der allgemeinen Nothlage. Zahlreiche Höfe und Bauernstellen mußten zwangsweise versteigert werden und sind zum größten Theil direkt oder indirekt in jüdische Hände übergegangen. Das gewöhnliche Schicksal solcher Höfe ist die Ausschlachtung bis zum Atom; es sei hier nur an das herrliche Gut Lubein bei Falkenberg erinnert, welches mehr wie 200 Jahre von einer Familie mit Sorgfalt bewirthschaftet worden war."

Jahresbericht der Handelskammer zu Metz 1896.

Bald nach dem Erscheinen dieses Bilderbogens veröffentlichte das Dresdener Antisemitenblatt „Deutsche Wacht" am 4. März d. J. unter der Spitzmarke „Juden überall" genau dieselbe Notiz mit den einleitenden Worten: „Der Jahresbericht für 1894/96 der Handelskammer in Metz enthält folgende bezeichnende Stelle: „Die Landwirthschaft u. s. w." Am 7. April brachte dasselbe Blatt an leitender Stelle eine Empfehlung des erwähnten Glöß'schen Bilderbogens mit der Bemerkung: Der Text schließt an einen Bericht der Metzer Handelskammer vom Jahre 1896 an, in dem es von der Lothringer Landwirthschaft heißt, wie folgt: „Die Landwirthschaft u. s. w."

Der „Centralverein deutscher Staatsbürger jüdischen Glaubens", dem es wenig glaubhaft erschien, daß die hochgeachtete Metzer Handelskammer einen derartigen, den thatsächlichen landwirthschaftlichen Verhältnissen in Lothringen so wenig entsprechenden Bericht erstattet haben könne, und der in den Metzer Handelskammer-Berichten der letzten Jahre weder die auf dem Stöß'schen Bilderbogen und in der „Deutschen Wacht" gleichlautend citirten Sätze noch irgend etwas Aehnliches fand, setzte sich direkt mit der Handelskammer zu Metz in Verbindung, welche unter dem 17. Juni nachstehende Antwort ertheilte:

Indem wir uns beehren, in Erledigung Ihrer gefl. Zuschriften vom 7. cor. Monats und 8. dies., die mitgetheilten Zeitungsausschnitte zurückzusenden, können wir nur ausdrücklich bestätigen, daß zu keinem Moment und in keinem ihrer Jahresberichte unsere Kammer sich in der angegebenen Weise ausgedrückt hat.

Diese Thatsache haben Sie auch selber konstatiren können.

Wir begnügen uns hiermit diese formelle Erklärung zu wiederholen, wollen aber nicht verfehlen, gleichzeitig das bezeichnete Verfahren auf's energischste zu tadeln und zu brandmarken.

Hochachtend

Die Handelskammer, Metz.

Der Präsident:
Humbert.

Die antisemitischen Blätter finden in dem **thüringischen** Boden keine rechte Wurzelkraft, eins dieser Blätter nach dem anderen verschwindet nach kurzem Dasein von der Bildfläche. So werden auch die antisemitischen „Geraer Nachrichten", die gerade ein halbes Jahr bestehen, am 1. Juli ihr Erscheinen einstellen, trotzdem diese Zeitung ihren Bestand dadurch zu sichern gesucht hatte, daß sie jeden ihrer Leser mit 1000 Mk. gegen Unfall versicherte.

Aus Triberg, 24. Juni wird dem „Schwarzwäld. Boten" geschrieben: Ein Nachspiel der Wahlbewegung beschäftigte heute das hiesige Schöffengericht. Wegen Beleidigung des protestantischen Stadtpfarrers Dr. Lehmann in Hornberg (jüdischer Abstammung) hatte sich heute der Redakteur der antisemitischen „Deutschen Wacht", Viktor Hugo Welker in Dresden zu verantworten. Die „Deutsche Wacht" veröffentlichte in Nr. 5 vom 5. Januar d. Js., welche nach Hornberg gesandt und dort verbreitet wurde, eine Notiz, worin die Thätigkeit des Dr. Lehmann als Führer der badischen National-Sozialen einer scharfen Kritik unterzogen wurde. Im Schlußsatze des betreffenden Artikels wurde dem Privatkläger unter Anziehung der Bibelstelle Titus 1 V. 10/11 anempfohlen, zunächst die Veredelung seiner eigenen Rassegenossen herbeizuführen, ehe er die Zustände in unserem christlich-germanischen Lande einer Kritik unterziehen wolle. Der Angeklagte, welcher vom Erscheinen in der heutigen Hauptverhandlung entbunden war, bestritt die Zuständigkeit des hiesigen Gerichts, wurde aber nach dem Plaidoyer des Vertreters des Klägers, Rechtsanwalt Ludwig in Karlsruhe, zu einer Geldstrafe von 100 M. eventuell 14 Tagen Gefängniß und zur Kostentragung verurtheilt.

Hamburg, 30. Juni. Der verantwortliche Redakteur Lebermann vom antisemitischen „Deutschen Blatt" ist vom Schöffengericht wegen Beleidigung des Rechtsanwalts Dr. Goldfeld anläßlich der Gründung des liberalen Vereins zu 75 Mk. Geldstrafe, eventuell fünfzehn Tagen Gefängniß verurtheilt worden. Dem Beleidigten wurde die Publikationsbefugniß zugesprochen.

Aus Ostfriesland wird uns geschrieben: Zu der Korrespondenz „△ Osnabrück" in Nr. 26 erlaube ich mir folgendes zu bemerken: Die Beleidigungsklagen Gottschalk c/a Lotze (Innungsmeister) und Lotze c/a Gottschalk haben durch schöffengerichtliche Entscheidung ihren vorläufigen Abschluß gefunden. Im erstern Falle wurde der Angeschuldigte Lotze unter Zubilligung des Schutzes aus § 193 des Str. G. B. kostenlos freigesprochen, was um so mehr allgemein überrascht hat, als das Maß des Erlaubten von L. jedenfalls weit überschritten war. Gottschalk dahingegen wurde zu 100 Mk. Geldstrafe kostenfällig verurtheilt, ebenso ist dem p. Lotze die Publikationsbefugniß zugesprochen worden. Gottschalk hat gegen diese beiden Urtheile Berufung eingelegt. —

Des Weiteren dürfte es nicht uninteressant für Sie sein, zu erfahren, daß die antisemitische Bewegung in Ostfriesland z. Zt. vollständig in der Agonie begriffen ist. Die paar Antisemiten, welche gegenwärtig noch vorhanden sind, werden jedenfalls die „Einsamkeit" benutzen, das Thörichte ihres Treibens einzusehen. Der Königliche Navigationslehrer Döring-Leer, ehem. Reform-V. Vors. und Verfasser des Artikels über angebliche Fleischbesudelungen in Ostfriesland (der Artikel erschien in der „Hannov. Post") zieht sich ins Privatleben zurück. —

Wien, 26. Juni. Vor den Wiener Geschworenen wurde heute ein Verdikt gefällt, dessen Bedeutung über den speziellen Fall, der zur Judikatur stand, hinausreicht. Die Angelegenheit knüpft an das Interview an, welches der Herr Strobach als Platzhalter des gegenwärtigen Bürgermeisters auf seiner Berliner Reise mit einem Mitarbeiter der „Staatsbürgerztg." hatte. Herr Strobach beschuldigte in diesem Gespräche die frühere liberale Gemeinderaths-Majorität der Mißwirthschaft und insinuirte ihr, sie habe alle kommunalen Unternehmungen den Engländern und den Juden in die Hände gespielt. Da seitens des Herrn Strobach trotz verschiedener Aufforderungen und Interpellationen eine befriedigende Aufklärung über das Interview nicht erlangt werden konnte, reichten 65 Mitglieder der früheren Gemeinderaths-Majorität die Ehrenbeleidigungs-Klage gegen das antisemitische Hauptorgan ein, welches im Anschlusse an das Interview Strobach's die frühere Gemeinderaths-Majorität beschuldigt hatte, sie habe das sauer erworbene Geld der Steuerträger Anderen in den Rachen geworfen und Provisionen eingesteckt. Die Geschworenen verneinten zwar heute die auf Ehrenbeleidigung lautende Frage mit 6 gegen 6 Stimmen, allein sie bejahten die auf Vernachlässigung der pflichtgemäßen Obsorge lautende Frage. Damit haben die Geschworenen konstatirt, daß die gegen die frühere Gemeinderaths-Majorität erhobene Beschuldigung unehrenhafter Handlungen oder Gesinnungen eine fälschliche war, und der früheren Gemeinderaths-Majorität ist von den Wiener Geschworenen die ihr gebührende Genugthuung gegeben worden. Der Angeklagte wurde zu einer Geldstrafe von 30 Gulden und zur Veröffentlichung des Urtheils in dem „Deutschen Volksblatt", der „N. Fr. Pr." und dem „N. Wiener Tgbl." verurtheilt.

Vermischtes.

An der Feier des 60jährigen Regierungsjubiläums der Königin Victoria von England nahmen die englischen Juden den innigsten Antheil. Haben sie doch vor allem ihre vollständige Emanzipation der Regierung dieser Fürstin zu verdanken. In politischer und sozialer Beziehung haben die Juden in England während der letzten sechzig Jahre ganz bedeutende Fortschritte gemacht. Ihre vollkommene Gleichstellung mit den Bekennern aller anderen Religionen im britischen Reiche ist nicht blos theo-

retisch, sondern auch praktisch durchgeführt. Daher kommt es auch, daß der englische Staats- und Kommunaldienst allenthalben in England den Juden offen steht und daß sie verschiedene hohe Aemter, auch in der Armee, zu ihrer eigenen Ehre und zur allgemeinen Zufriedenheit bekleiden. Am Beginn des Jahrhunderts würde es wie ein Märchen geklungen haben, wenn Jemand erzählt hätte, daß der Lordmayor von London ein Jude sei, und doch ist dies in diesem Jahre schon zum dritten Male eine Thatsache. Es ist eine feine Fronie des Zufalls, von der die Antisemiten auf dem Kontinent Notiz nehmen mögen, daß ein Jude, der Bürgermeister der größten Stadt der Welt, eine der Hauptpersonen bei der Feier des Diamantenjubiläums der Königin Viktoria gewesen ist. —

Aus dem Lippeschen wird uns geschrieben: In der „Lippeschen Tagesztg." vom 13. Juni befindet sich ein Inserat, in welchem es heißt: „Bringe mein judenfreies Hotel Rathskeller in empfehlende Erinnerung. E. Maier, Horn i. L."

Christlich-germanische Gastfreundschaft. Der Hauptmann Spickermann hat, wie der „Berl. Ztg." mitgetheilt wird, am Thorweg seines Gutshofes zu Rangsdorf bei Zossen ein großes Schild anbringen lassen mit der Aufschrift: Juden ist der Eintritt bei Strafe streng verboten. Aber auch „arischen" Ausflüglern ist es nicht zu empfehlen, ihre Schritte in die Spickermann'schen Gefilde zu lenken, denn der ganze Wald bei Rangsdorf darf auf Anordnung des Herrn Hauptmann von niemandem betreten werden.

Blutbeschuldigung in Bulgarien. Der Targowski Vestnik vom 6. Mai, der in Sofia erscheint, veröffentlicht folgende Notiz:

Bei Gelegenheit des Osterfestes haben die bulgarischen Bischöfe die Popen versammelt und ihnen die Entscheidungen mitgetheilt, die jüngst die heilige Synode über die Anklagen von Ritualmord, den man mit Unrecht den Juden vorwirft, gefaßt hat. Wir erfahren aus sicherer Quelle, daß der Metropolit von Sofia, ein sehr toleranter Mann, den Priestern energisch eingeschärft hat, allen ihren Einfluß zu benutzen, um aus ihren Gemeinden das berüchtigte Vorurtheil zu entfernen, daß die Juden Menschenblutes für gewisse Ritualceremonien bedürfen. Mit Recht glaubt man, daß die anderen Prälaten des Fürstenthums in demselben Sinne und Geiste gehandelt haben, da dies Jahr ausnahmsweise nirgends in ganz Bulgarien eine Anklage wegen Ritualmordes erhoben wurde.

Wider Herren, Juden und Reiche. In Nagi-Udoar nächst Debreczin fand am 7. Juni eine Versammlung von Feldarbeitern statt, die mit blutigen Zusammenstößen endigte. Der Oberstuhlrichter ließ einige Rädelsführer wegen aufrührerischer Reden auf das Gemeindehaus zitiren, worauf sämmtliche Theilnehmer der Versammlung in das Gemeindehaus eindringen wollten. Als die Gensdarmerie dies zu verhindern suchte, riefen aus der Menge Rufe: „Nieder mit den Herren! Nieder mit den Juden! Nieder mit den Reichen!" Zugleich flogen Steine und Holzscheiter, die berittenen Gensdarmen wurden angegriffen und von ihren Pferden gezerrt. Als ein Gensdarm verwundet wurde, gaben die übrigen Gensdarmen zwei Mal Feuer in die Menge, wodurch zwei Arbeiter getödtet und mehrere andere erheblich verletzt wurden. Die Tumultuanten zerstreuten sich erst, als aus einer anderen Ortschaft Gensdarmerieverstärkung eintraf. Der Staatsanwalt und der Untersuchungsrichter sind bereits in Nagy-Udoar angelangt.

Ein Jude als Diplomat. Ein Memoirenwerk ganz besonderer Art hat der nimmermüde Prof. Dr. D. Kaufmann an's Tageslicht gezogen und der Oeffentlichkeit übergeben.*) Glückel Hameln, eine einfache jüdische Frau, so heißt die Schreiberin dieser Erinnerungen, dachte, als sie, ihre eigenen melancholischen Gedanken zu verscheuchen und zu Nutz und Frommen ihrer Kinder niederschrieb, gewiß nicht, daß sie einmal dem Forscher eine ergiebige Quelle für die Kenntniß der Kulturgeschichte des 17. Jahrhunderts werden könnten. Merkwürdig war das Lebensgeschick dieser Frau. Trotz des Reichthums, in dem sie nach dem Tode ihres Mannes geblieben war, wollte sie nicht rasten; sie setzte ihre Ehre darin, das Weltgeschäft, das ihr Mann begründet hatte, weiter zu führen und zu erhalten und besuchte die Messen zu Leipzig, Frankfurt a. M. und Frankfurt o. d. O. So konnte sie ihre Kinder in angesehene Familien einheirathen lassen und den Kreis der vornehmen Beziehungen erweitern. Diese sonst so kluge und vorsichtige Frau beging aber eine Thorheit, sich, allerdings auf Andrängen ihrer Kinder, im 55. Lebensjahre zum zweiten Male zu verheirathen. Dies war ihr Unglück, denn ihr zweiter Mann, ein angesehener und als reich bekannter Kaufherr in Metz, gerieth durch die Kriegsverhältnisse in Fallissement und in Armuth. So mußte die an Reichthum und Wohlthun gewöhnte Frau an ihrem Lebensabend das Gnadenbrod bei einem ihrer Kinder genießen.

In der Stimmung tiefen Seelenschmerzes sind nun diese Memoiren entstanden, die nicht allein wegen der über ganz Deutschland sich ausbreitenden Familienbeziehungen dieser Frau interessant sind, sondern auch ganz unerwartete Kulturbilder vor uns aufrollen. Eine Begebenheit aus dem reichen Leben dieser Frau dürfte für weitere Kreise von Interesse sein.

Im Jahre 1673 wurde die Hochzeit ihrer ältesten, noch nicht 14 Jahre alten Tochter mit dem Sohne des Elia Gomperz zu Cleve in großer Pracht gefeiert. Elia Gomperz war der Hofagent des Kurfürsten Friedrich Wilhelm und stand wegen der vorzüglichen Dienste, die er ihm als Lieferant von Waffen, Geschützen und Pulver geleistet hatte, in so großem Ansehen bei ihm, daß er ihn mit einer diplomatischen Mission nach Holland betraute. Daß aber die Zuneigung des Fürsten zu diesem Manne über das Geschäftliche hinausging, beweist die Gegenwart des Prinzen Friedrich, des nachmaligen Königs Fridrich I., bei der erwähnten Hochzeitsfeier.

Das Haus des Elia Gomperz war fürstlich geführt. Eine glänzende Gesellschaft war in den prächtigen Sälen, deren galdverzierten Ledertapeten den Eindruck vornehmer Gediegenheit machten, am Hochzeitstage versammelt. Pünktlich traf Prinz Friedrich (er war damals noch nicht Kurprinz, da sein älterer Bruder, Karl Emil, noch lebte), der sich vorher hatte ansagen lassen, in Begleitung des Statthalters der Herzogthums Cleve, Fürst Moritz von Nassau, nebst Gefolge ein. Nach der Trauung, die in einem der Säle stattfand, wurden die anderen Prunksäle geöffnet, in denen ein Büffet den Gästen die ausgelesensten Konfituren, Früchte und gute alte Weine bot. Die Fürsten ließen es sich gut munden, waren sehr freundlich gegen die Festgeber, besonders gegen die Kinder, mit denen sie aufs Liebenswürdigste scherzten. Auch blieben sie noch bis nach den damals üblichen Vorstellungen, mit denen professionelle Possenreißer die Gäste zu belustigen pflegten. Das Merkwürdigste ist aber, daß die Aufführung eines Todtentanzes den Schluß der Belustigungen bildete. „Der junge Prinz sammt Fürst Moritz und alle Vornehme sind gar vergnügt hinweggegangen, und kein Jude hat seit hundert Jahren solche Ehre gehabt." So schließt der Bericht über diese Hochzeit. S.

Der Handel in der Fremde. Wo sich ein Einheimischer in der Fremde festsetzt, wird er in seltenen Fällen Grundbesitz erwerben oder Ackerbau treiben. Für ihn hat das bewegliche Kapital mehr Werth. Er neigt mehr dem Handel zu. Deshalb ist es eine bekannte Erscheinung, daß die Deutschen im Auslande meist als Großkaufleute endigen.

*) Die Memoiren der Glückel von Hameln. Frankfurt a. M. 1896, J. Kauffmann.

So kann man nur verstehen, wenn in früherer Zeit die Juden selbst wenn sie zufällig einmal Land erwerben durften, es nicht recht wagten, weil das bewegliche Kapital hier weniger Verluste bot, als das in Grund und Boden stehende. Unlängst veröffentlichte die „Staatsb. Ztg." (11. März 1897) ein Schreiben aus Valparaiso (Chile) worin es heißt: „Die Ausländer, die sich sorgfältig jeder Einmischung in das enthalten, was man hier Politik nennt, haben den ganzen Handel und das wenige, was hier von Industrie existirt, in Händen. Alles, was Chile in der Welt bedeutet, verdankt es den Ausländern. Dafür beehrt denn auch der Chilene den Ausländer, den Gringo, mit seinem ganzen, aber versteckten Haß."

Zum „Ueberwuchern des jüdischen Elements" in den höheren Lehranstalten Preußens. Der gefeierte Statistiker Prof. Dr. Gemß widmet in der „Kreuzzeitung" der „Frequenz der höheren Lehranstalten Preußens im Schuljahre 1895/96" eine interessante Artikelserie, welche sich zu einer erneuten Widerlegung der antisemitischen Behauptung von dem „Ueberwuchern des jüdischen Elements" in diesen Schulen gestaltet. Prof. Gemß schreibt:

„Von den 138803 Schülern zu Ostern 1893 waren 97805 = 70,3 pCt. evangelisch, 28836 = 20,77 pCt. katholisch, 341 0,2 pCt. dissidentisch, 11821 = 8,6 pCt, mosaisch. Für Ostern 1896 stellte sich das Verhältniß hingegen folgendermaßen: Wenn auch die Zahl der Evangelischen auf 98589 stieg, so ist bei der Gesammtzahl von 141584 doch eine relative Abnahme festzustellen, da der Prozentsatz sich jetzt auf 69,7 beläuft; die katholischen Schüler sind von 28836 auf 31,169, also von 22,77 pCt. auf 27 = pCt. gestiegen, die Zahl und der Prozentsatz der Dissidenten ist fast gleich geblieben, sie betrug 1893 341 0,2 pCt. Eine erhebliche Einbuße haben dagegen die jüdischen Schüler erlitten. Die Gesammtzahl sank seit Ostern 1893 von 11 821 auf 11 432 zu Ostern 1896, der Prozentsatz von 8,6 auf 8 pCt. Wenn nun auch die geringe Zunahme der jüdischen Gesammtbevölkerung, die am 1. Dezember 1890 372 059, am 2. Dezember 1895 379 716 Seelen zählte, eine ebenfalls geringe Zunahme in der Schülerzahl erwarten ließ, so ist doch dieses Zurücktreten des jüdischen Elements unter den Schülern der höheren Lehranstalten, denen unsere jüdischen Mitbürger doch mit Vorliebe ihre Söhne anzuvertrauen pflegen, weil sie den Vortheil höherer Bildung zu schätzen wissen, in hohem Grade auffallend, und dies umsomehr, als alle Schularten davon betroffen sind. Auf den Gymnasien sank der Prozentsatz von 8,75 auf 8,34, auf den Real-Gymnasien von 9,08 auf 8,66, auf den Ober-Realschulen von 8,2 auf 6,09, auf den Realschulen von 9,48 auf 8,80, auf den Prorealgymnasien von 5,8 auf 4,2 und ist nur auf den Progymnasien um eine Weniges von 7 auf 7,14 pCt. gestiegen, gerade auf den Anstalten, die ausschließlich in kleinen Städten, aber nicht bloß im Osten der Monarchie, sondern auch am Rhein liegen. Wenden wir uns den einzelnen Provinzen zu, so stieg in Ostpreußen die Gesammtzahl der jüdischen Schüler von 394 auf 425, von 6,7 auf 7,1 pCt., und zwar ganz besonders auf den Progymnasien, nämlich von 3,9 auf 8,3 pCt., aber auch auf den Gymnasien von 7,5 auf 7,7 und den Prorealgymnasien von 1 pCt. auf 1,4 pCt.. fiel aber auf den Realgymnasien von 6,6 auf 6,3 und den Realschulen von 6,7 auf 5,7 pCt. Westpreußen hat Abnahme auf den Gymnasien von 11 auf 8,9, den Realgymnasien von 3,8 auf 2,5, den Prorealgymnasien von 8,8 auf 6,6, den Realschulen vollends von 12,1 auf 9,4 pCt., daneben aber ist wiederum auf den Progymnasien eine Zunahme von 13 auf 15 pCt. zu verzeichnen. In Berlin stieg auf den Gymnasien die Zahl von 1884 auf 1900, von 22,4 auf 23,4 pCt., und den Realgymnasien von 790 auf 794, von 17,5 auf 18,2, blieb sich auf den Oberrealschulen (109 und 110) gleich und ebenso, trotz der Vermehrung der absoluten Zahl von 297 auf 396, doch in der Prozentzahl von 8 in beiden Jahren. In der Provinz Brandenburg hingegen sank wie fast überall der Prozentsatz auf den Gymnasien von 316 (5,8) auf 276 (4,9), hob sich hingegen auf den Realschulen von 24 (2,7) auf 77 (4,2); auf den Realgymnasien blieb beides sich gleich. In Pommern stieg ihr Prozentsatz nur auf den Realgymnasien um eine Kleinigkeit, von 4,1 auf 4,6, sank hingegen auf den Gymnasien von 6,2 auf 6, den Prorealgymnasien sogar von 8,1 auf 3,3 und den Progymnasien von 9,5 auf 8. Von der Verminderung der jüdischen Schülen in Posen von 18,2 auf 16 pCt. sind alle in Betracht kommenden Schulgattungen betroffen, die Gymnasien mit einer solchen von 17,77 auf 15,9, die Progymnasien von 26 auf 18,5, was besonders bemerkenswerth ist, und die Realgymnasien von 18 auf 17, ebenso in Schlesien, wo die Ziffer für die Gymnasien 13,9 und 12,2, für die Progymnasien 9,5 und 7,5, für die Realgymnasien 11,3 und 11,2, für die Prorealgymnasien 8 und 7,3, für die Realschulen 13,6 und 12,2, für die Gesammtheit 13,25 und 11,85 pCt. betragen. In Sachsen und Schleswig-Holstein sind nur geringe Differenzen zu verzeichnen, in den Gesammtzahlen zwischen 2,6 und 2,3, bez. 2,1 und 1,7 pCt., in Hannover hingegen die starke Zunahme in den freilich schwach besuchten Progymnasien von 4 auf 7,29, der eine Abnahme auf den Realgymnasien von 4 auf 3, auf den Realschulen von 6 auf 3,9, auf den Gymnasien nur von 3 auf 2,9 pCt. gegenübersteht. In Westfalen ist eine Zunahme des jüdischen Elements hauptsächlich auf den Progymnasien zu bemerken, wo die Zahl von 14 auf 31, d. i. von 5,8 auf 6,37 pCt. stieg, sowie auf den Gymnasien, die eine Steigerung von 228 auf 242, von 3,64 auf 3,84 pCt. aufweisen, und desgleichen stieg auf den Realschulen die Zahl der jüdischen Schüler von 35 auf 42, von 8,4 auf 3,81 pCt. Dagegen sank sie auf den Realgymnasien von 162 auf 140, d. i. von 7,39 auf 6,15 pCt., den Realprogymnasien von 15 auf 5, d. i. 3,2 auf 1,5 pCt, und auf den Oberrealschulen von 35 auf 29, von 8,33 auf 6,74 pCt. im Durchschnitt von 00 auf 00. Hessen-Nassau verzeichnet zwar eine Zunahme der jüdischen Schüler auf den Gymnasien von 313 auf 368, also von 8,33 auf 8,82 pCt., auf den Oberrealschulen von 106 (6,6 pCt.) auf 154 (7,58 pCt.) und auf den Realschulen gar von 35 auf 39 pCt.; hingegen ist auf den Progymnasien der Prozentsatz von 9,33 auf 9, den Realgymnasien von 17 auf 15 und den Prorealgymnasien von 11,3 auf 9,13 pCt. gesunken, und wenn in der Rheinprovinz die Progymnasien und Realschulen einen Zuwachs zu verzeichnen haben, so wird derselbe durch den Verlust auf den übrigen Schulen völlig ausgeglichen, er sank im Durchschnitt von 000 auf 000. Dieser Niedergang der jüdischen Schüler ist in den letzten vier Jahren ein sich gleichbleibender gewesen und beruht nicht blos etwa auf besonderen Eigenthümlichkeiten der beiden herangezogenen Jahre. Während 1892/93 der Prozentsatz 8,6 betrug, sank er 1893/94 auf 8,4 und 1894/95 auf 8, und selbst die absolute Gesammtzahl verminderte sich von 11821 auf 11452. Dieselbe Erscheinung läßt sich auch an der Zahl der jüdischen Aditurienten beobachten. 1892/93 waren unter den 3825 Gymnasialabiturienten 315 8,2 pCt. mosaisch, im folgenden Jahre zwar 326, aber bei der Gesammtzahl von 4143 nur 7,8 pCt., 1894/95 312 7,5 pCt. unter 4169, 1895/98 285 — 6,8 pCt. unter 4168 Aditurienten. Aehnlich ist es bei den Aditurienten der Realgymnasien und Oberrealschulen, die bei großen Schwankungen in den einzelnen Jahren doch mit einem Minus abschließen. Wir heben diese Erscheinung deshalb hervor, weil aus der Thatsache, daß die Zahl der jüdischen Aditurienten in Berlin zunimmt, falsche Schlüsse auf die Gesammtmonarchie gezogen werden können und wirklich gezogen sind, denen entgegenzutreten wir für unsere Pflicht halten."

Auch die Frage, wie sich die Schülerzahl ihrem Glaubensbekenntniß nach auf die einzelnen Schularten vertheilt, erörtert Prof. Gemß in interessanter Weise:

„Nach der Zählung 1895 waren unter den Einwohnern Preußens 63,9 pCt. evangelisch, 34,5 pCt. katholisch, 1,5 pCt. jüdisch, 0,1 pCt. gehörten anderen Religionen an, unter den Schülern aller höheren Lehranstalten waren die Evangelischen mit 69,7 pCt., die Katholiken mit 22,1 pCt., die Juden mit 8 pCt., Andersgläubige mit 0,2 pCt. vertreten. Die jüdischen Schüler sind nicht etwa, wie man allgemein vermuthet, mit dem höchsten Satze auf den Gymnasien vertreten, sondern auf den Realschulen mit 88 v. T., hierauf mit 86 auf den Realgymnasien, dann erst mit 83 auf den Gymnasien. Auf den Progymnasien sind 71, den Oberrealschulen 60, den Prorealgymnasien 42 unter 1000 mosaischer Religion. Man darf eben nicht von den Verhältnissen in Berlin und einigen anderen Großstädten auf die allgemeinen Verhältnisse im ganzen preußischen Staate schließen. Gegen 1893 haben die evangelischen Schüler im Prozentsatz, das heißt: thatsächlich, zugenommen nur auf den Realschulen und Prorealgymnasien, die jüdischen nur auf den Realschulen, sonst haben sie überall theilweise bedeutende Verluste erlitten."

Briefkasten.

S. G. aus **D.** in **Marienbad.** Herzlichen Dank für Ihre interessanten Angaben, von denen wir Notiz nehmen werden.

Fr. in **P.** Die in der Missionsschrift „Didre Emeth" angeführte Stelle werden wir auf ihre Wahrheit prüfen lassen.

L. Sch. in **M.** Besten Dank für Ihre Mittheilungen über den Prozeß.

Str. in **Buchau.** Mit Dank benutzt.

F. M. in **Delmenhorst.** Ihre dankenswerthen Beiträge zu dem Kapitel „Die Juden als Soldaten" sollen in einer der nächsten Nummern Verwendung finden.

S. M. in **Leipzig.** Besten Dank für die Uebersendung des Inserats aus dem „L. Tgbl."

B. in **Hessen.** Das Antisemitenblatt lügt; der Berliner Korrespondent der „Frankf. Ztg.", Stein, ist nicht Jude.

Dr. M. in **Bad W.** Ueber die Streitfrage in Sachen L. und P. behalten wir uns eine mündliche Auseinandersetzung mit Ihnen vor.

Lehrer **Str.** in **P—rg.** Gewiß war die Briefkastennotiz in Nr. 26 für Sie bestimmt. — Herr A. M. in M. bekommt die „Mitth." seit dem 5. Juni.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Ludwig Scharf, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstr. 115a
Expedition: Berlin W. Magdeburgerstr. 13.

Nur 50 Pf. (und 15 Pf. Bestellgeld) vierteljährlich bei der Post.

Nr. 28. Berlin, den 10. Juli 1897. 7. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

1,10 Mk. sind an die **Expedition**, Berlin W., Magdeburgerstr. 13 zu senden, wenn man die „**Mittheilungen**“ direkt im Couvert wünscht.

Postzeitungsliste: 4553.
Telephon: Amt 6 Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaktion u. Expedition sind zu richten nach **Berlin W., Magdeburgerstr. 13,** und alle Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen an Herrn **L. Jordan,** Schatzmeister des Vereins, **Berlin W., Magdeburgerstr. 13.**

Die Schächtfrage im Landtag für das Fürstenthum Schwarzburg-Sondershausen.

In der Sitzung vom 1. Juli stand u. a. auf der Tagesordnung der Antrag Kortum und Genossen, betr. Betäubung der Schlachtthiere vor der Blutentziehung. Namens der Deputation berichtete Abg. Kortum im Sinne der in dem folgenden Deputationsbericht niedergelegten Ausführungen:

Der Antrag, welcher lautet:

> Der Landtag wolle beschließen, beim Schlachten aller Thiere mit Ausnahme des Federviehs muß der Blutentziehung die Betäubung vorausgehen. Ausgenommen bleiben die wegen Unglücksfällen und plötzlicher Erkrankung nothwendig werdenden Nothschlachtungen, sobald sich die Betäubung nach thatsächlichen Verhältnissen nicht ausführen läßt.

erhielt auf Antrag seitens der Staatsregierung nachstehende Fassung:

> Der Landtag wolle beschließen, die Staatsregierung zu ersuchen, nachstehende Verfügung zu veröffentlichen: Beim Schlachten aller Thiere u. s. w.

Seitens des Berichterstatters wird darauf hingewiesen, daß der Antrag keineswegs, wie behauptet worden ist, eine antisemitische Tendenz enthalte, es jedoch selbstverständlich sei, daß bei Behandlung derselben die Schächtfrage erörtert werden müsse. Lediglich vom humanen Standpunkte sei die Frage zu prüfen, denn es sei Pflicht eines jeden fühlenden Menschen, den Schlachtthieren eine möglichst leichte Todesart zu verschaffen. Wie wenig dies auch in unserem Lande noch der Fall sei, beweise das grausame Abschlachten der Schweine, wobei das Thier bis zum Eintritt des Todes sich oft 15 bis 20 Minuten quälen müsse, zumal, wenn es, wie es auf dem Lande öfters, durch ungeübte Hand geschieht. Das Schlachten sei speziell auf dem Lande ein Fest; beim Abstechen des Thieres stände die Jugend dabei. Daß das Zusehen auf den Charakter der Kinder nicht gerade einen guten Einfluß habe, sei feststehend, mindestens würde das Mitgefühl mit leidenden Geschöpfen geradezu ertödtet. Zum Theil sei hieraus auch zu erklären, daß oft Kinder einen Hang dazu haben, Thiere zu martern. Hiergegen wurde eingewendet, daß das Kind wohl weniger an die Qualen des Thieres denke, als an die ihm bevorstehenden Freuden der Schlachtschüssel. Ebenso grausam wie das Schlachten der Schweine sei das der Kälber und Schafe (bei Großvieh wird meistens die Betäubung angewendet). Für jeden Thierfreund und Mitleid empfindenden Menschen sei es ein gräßlicher Anblick, ein Geschöpf, dem die Kehle durchschnitten ist, langsam unter heftigsten Schmerzbewegungen und fürchterlichem Gestöhn verenden zu sehen. Sollte nicht die Moral dem Menschen gebieten, hierin Wandel zu schaffen, zumal ihm das einfache Mittel der Betäubung durch die jetzt geradezu vorzüglichen Instrumente zur Verfügung steht? Einzelne rechtdenkende Fleischer unseres Landes schlachten nur Thiere mit vorhergehender Betäubung. Was aber nütze es, wenn es nur der Einzelne thue! Wolle man so vielen Thieren, welche geschlachtet werden müssen, einen leichteren Tod verschaffen, so ließe es sich nur durch gesetzliche Bestimmungen aber durch Verfügungen des Staates erzielen. In allen Schlachthäusern würden die Thiere betäubt, allerdings nur mit Ausnahme der zu schächtenden. In Arnstadt — rühmlich sei es erwähnt — ist auch diese Schlachtart durch Gemeinderathsbeschluß verboten. Daß auch bei der Betäubung Rohheiten und Grausamkeiten vorkommen können, sei nicht abzuleugnen, jedoch könne es nie in der Weise geschehen, wie es jetzt fast durchweg der Fall sei. Die heutigen Instrumente seien so vorzüglich, daß Quälereien bei einigermaßen geschickter Handhabung ausgeschlossen seien.

Bezüglich der Schächtfrage wird seitens des Antragstellers reichliches Material herbeigeführt, in welchem sich Männer der Wissenschaft und der Praxis für ein Verbot des Schächtens aussprechen. Hierüber entspinnt sich eine längere Aussprache, in der seitens der Staatsregierung die Gutachten bedeutender Gelehrter wie Virchow, Peltenkofer u. s. w., welche sich für das Schächten aussprechen, ins Feld geführt werden. Aus der Deputation heraus wurde gesagt, die ganze Angelegenheit sei vom Volke nicht derartig empfunden, daß ein Einschreiten des Staates erforderlich sei, auch seien die Gelehrten durchaus nicht einig, welche Schlachtweise vorzuziehen sei und so lange diese Hauptfrage nicht vollständig geklärt, müsse es abgelehnt werden im hiesigen Staate Experimente auszuführen; es bliebe den Thierschutzvereinen demnach noch überlassen, für ihre edlen Bestrebungen weiter zu wirken und möglichste Klarheit in dieser Frage zu schaffen. Dem gegenüber führt der Antragsteller aus, daß das Volk, im allgemeinen Sinne betrachtet, sich um diese Frage gar nicht kümmere und die Greuel unserer heutigen Schlachtmethoden meist gar nicht kenne. Eine Bewegung, wie sie vom Thierschutzvereine ausgehe, sei doch wohl als eine nicht zu unterschätzende anzusehen. Seitens der Staatsregierung wird angeführt, daß die Angelegenheit durch ein Reichsgesetz zu regeln sei. Der Antragsteller ist der Ansicht, wenn der Bundesstaat Sachsen eine Verfügung erlassen konnte, daß alle Schlachtthiere zu betäuben seien, so könne es jeder andere Bundesstaat auch. Gutachten, welche sich für das Schächten aussprechen, stehen solchen gegenüber, welche sich gegen dasselbe erklären, keineswegs sei diese Frage zu Gunsten der einen oder anderen Ansicht entschieden. Seitens des Antragstellers wird angeführt, daß zur Entscheidung der Frage, ob das Schachten thierquälerisch sei oder nicht, wohl auch die persönlichen Eindrücke mit maßgebend seien, denn wenn ein Thier, welches den Schächtschnitt empfangen hat, noch 5 Minuten die Fesseln zu zerreißen sucht und mit dem Kopfe mehrmals so auf das Pflaster schlägt, daß derselbe blutet, so seien dies seiner Ansicht nach doch Ausdrücke des Schmerzes. Ganz zweifellos sei es, daß das Thier beim Niederwerfen außer großer Angst auch große Schmerzen zu ertragen habe, besonders müsse es schmerzhaft sein, wenn der Kopf des Thieres, welches halb auf dem Rücken halb auf der Seite liege, auf die Hörner gestellt würde und wenn derselbe so weit zurückgebogen würde, daß die Nase den Erdboden berühre. Ferner sei es erregend, wenn das Thier kurz vor Beendigung des Todeskampfes, der ungefähr 10 Minuten dauert, den ganzen Mageninhalt, der sich in die klaffende Schnittwunde ergießt, herausbricht. Religiöse Bedenken für das Schächten anzuführen hält der Antragsteller nicht für richtig, da in den Büchern Moses auch nicht eine Stelle enthalten sei, welche das Schächten vorschreibt. Aber angenommen, es sei ein religiöses Gebot. Geschehen nicht täglich Verstöße dagegen, wenn in Sachsen die Juden Fleisch von ungeschächteten Thieren äßen. Jeder jüdische Reisende sei oft gezwungen, in Gasthäusern Fleisch von ungeschächteten Thieren zu essen. Der größte Theil der Juden esse Schweinefleisch, dessen Genuß von Moses direkt verboten sei. Der Antragsteller erklärte noch, daß der Antrag ein Schächtverbot gar nicht in sich schließe, sondern er verlange nur, daß das Thier vor dem Schächtschnitte betäubt würde.

Alle angeführten Punkte konnten die Mehrheit der Deputation aber nicht überzeugen, daß es nöthig sei, landesgesetzlich einzuschreiten. Auf demselben Standpunkte stand die Staatsregierung, die aber erklärte, daß, wenn Gemeinden einen Beschluß faßten, wie es der Antrag will, seitens des Ministeriums keine Schwierigkeiten bezüglich der Bestätigung gemacht würden.

Von einem Mitgliede der Deputation wird der Antrag eingebracht:

> Der Landtag wolle beschließen, über den Antrag Kortum und Genossen zur Tagesordnung überzugehen, hohe Staatsregierung jedoch zu ersuchen, durch geeignete Polizeimaßregeln der Thierquälerei beim Schlachten entgegenzutreten.

Der Vorsitzende der Deputation bittet den Abgeordneten Kortum, seinen Antrag zu Gunsten des soeben eingebrachten zurückzuziehen, was abgelehnt wird, da der Antragsteller der Ansicht sei, daß sein Antrag die Erfüllung einer Kulturaufgabe verlange, die, wenn sie sich erst allgemein verwirklicht habe, von Allen als ein großer Fortschritt in sittlicher Hinsicht anerkannt werden müsse, denn das Thiere, das dem Menschen zur Nahrung diene, unnöthige Qualen zu bereiten, sei mit dem christlichen Begriffe Moral nicht vereinbar. Wenn der Landtag auch seinen Antrag ablehnen würde, so würden doch auf diese Angelegenheit die Blicke wieder einmal gelenkt. Der Thierschutzverein und mit ihm eine gewaltige Anzahl Menschen, die auch den Schlachtthieren einen schnellen Tod ohne große Marter gönnen, würden nicht ruhen, bis die jetzigen theilweise barbarischen, eines gesitteten Volkes unwürdigen Schlachtmethoden abgeschafft würden. Zum Schluß des Berichtes sei ein Spruch angeführt, der am Schlachthause zu Siegen steht:

Blutig ist ja dein Amt, o Schlächter, darum übe es menschlich.
Schaffe nicht Leiden dem Thier, da du zu tödten bestimmt;
Leit es mit schonender Hand und tödte es sicher und eilig,
Wünschest du selber ja auch: „Käme doch sanft mir der Tod!"

Der Antrag Kortum wird mit 2 gegen 1 Stimme abgelehnt, dagegen beschließt die Deputation mit 2 gegen 1 Stimme:

Der Landtag wolle beschließen: „Ueber den Antrag Kortum und Genossen zur Tagesordnung überzugehen, Hohe Staatsregierung jedoch zu ersuchen, durch geeignete Polizeimaßregeln der Thierquälerei beim Schlachten entgegenzutreten."

Geh. Staatsrath Drechsler bat den Antrag der Deputation anzunehmen, da die wissenschaftliche Frage, welche Art der Schlachtung für die Thiere am schmerzlosesten sei, noch nicht geklärt sei, indem die Meinungen der Gelehrten sich in dieser Angelegenheit diametral gegenüber ständen. Da die Sache auch den Reichstag beschäftige, möge man das Resultat abwarten.

Abg. Toefle (Konsistorialrath) führte aus: Der Eingang der Kortum'schen Ausführungen habe ihn angenehm berührt. Auch er halte das Betäuben der Thiere vor dem Stechen für wünschenswerth. Wenn jedoch im Verlaufe der Ausführungen die antisemitische Tendenz hervortrete und die Schächtfrage zum Knotenpunkt des Antrages mache, so könne er sich diesen Argumenten nicht anschließen, es widerspreche das der Toleranz des Christenthums. Die jüdischen Mitbürger hätten zu fordern, daß man ihr Gewissen nicht bedränge, er möchte nicht dazu beitragen, daß dies geschieht.

Die Abgg. Schatz und Börner erklärten sich gegen den Antrag, ebenso hielt Abg. Rieck den eingeschlogenen Weg nicht für richtig, obgleich es von hohem Interesse sei, wenn derartige Fragen, die geeignet sind, bestehende Unzuträglichkeiten und Mißstände zu beseitigen, im Landtage erörtert werden.

Geh. Staatsrath Drechsler gab die Versicherung, daß den Polizeibehörden Instruktionen ertheilt werden würden, jede zur Kenntniß gelegte Rohheit, sowie sonstige Mißstände beim Schlachten zur Anzeige zu bringen. Dies werde schon wohlthätig wirken. Namentlich aber müsse es den Pfarrhäusern und Schulen ans Herz gelegt werden, in dieser Hinsicht aufklärend zu wirken.

Schließlich wurde der Antrag der Deputation, „hohe Staatsregierung zu ersuchen, durch geeignete Polizeimaßregeln der Thierquälerei beim Schlachten entgegenzutreten", mit 7 gegen 6 Stimmen angenommen.

Aus der antisemitischen Partei.*)

Prof. Förster wendet sich in einer in der „Zeit" veröffentlichten Erklärung (deren Aufnahme die „Staatsbürgerztg." verweigert hat!) gegen die 7 „Berichtigungen" der antisemitischen Reichstagsfraktion und bemerkt sodann:

Doch das Schlimmste kommt zum Schluß. Ich biete die Hand an zur weiteren Mitarbeit, so weit, als ich es verantworten kann. Der Partei natürlich kann ich, wenn ich mich von der Fraktion scheide, nicht mehr angehören, wohl aber der großen deutschen und sozialreformatorischen Partei. Und der Dank ist die Drohung, daß die „Fraktion" „selbstverständlicherweise den Kreis Neustettin als zum Besitzstande der Partei gehörig betrachten und die entsprechenden Folgerungen für die nächsten Wahlen ziehen werde". Wenn das überhaupt einen Sinn hat, so kann es nur den haben: Wir stellen dir einen Gegenkandidaten gegenüber. Und da sich ein anständiger Antisemit zu solchem Judasdienste nicht hergeben wird, so würde wohl ein konservativer Agrarier — diesen werden die Deutsch-Sozialen ja vielfach wieder die Kastanien aus dem Feuer holen — der „kommende Mann" sein. Die Sache wäre empörend, wenn sie nicht gar zu lächerlich wäre. Neustettin ist 1893 zuerst von Ahlwardt und seinen Helfern gewonnen worden, nicht für die deutsch-soziale Reform-Partei, sondern für die nordbeutsche Vereinigung. Diese hatte die Entscheidung bei der zweiten Wahl; und so fiel mir der Kreis zu. Jetzt aber gehört der Kreis „zu dem Besitzstande der Partei." Wenn die anderen Gründe nicht genügen, um meinen Entschluß gerechtfertigt zu finden, der erwäge die Gesinnung, die einer solchen Drohung zu Grunde liegt! Also lieber ein antisemitisch angehauchter Konservativer, der jetzt das Vereins- und Versammlungsgesetz, diesen Verrath an dem Volke, mit macht, als ein überzeugter Antisemit, der zu aller ehrlichen Mitarbeit auch ferner bereit ist, wenn er auch der „Fraktion" nicht mehr angehört. Das genügt wohl! Nein, da sind wir „Wilden" doch bessere Menschen!

Gegen die „einer Verleumdung gleichkommende" Behauptung, daß ein antisemitisch angehauchter Konservativer Förster als Gegenkandidat gegenübergestellt werden solle, protestirt das Organ des Abg. Zimmermann, die „Deutsche Wacht" (6. Juli); nur ein eigener Kandidat der deutschsozialen Reformpartei werde aufgestellt werden. Im Uebrigen bekommt Herr Förster von seinem ehemaligen Parteigenossen gerade keine Schmeicheleien zu hören. Ein unleidliches Besserwissen, nichts Besserkönnen kennzeichneten seine Erklärungen und seine Briefe; er habe sich in verblendeter Selbstüberhebung zu einem politischen „Kinderstreich" hinreißen lassen, ohne sich über die Folgen klar zu sein. Er suche sich mit handgreiflichen Unwahrheiten zu vertheidigen ꝛc. ꝛc.

Am meisten aber glauben die Fraktionsantisemiten den Abg. Förster dadurch ins Unrecht zu setzen, daß sie sagen, die „Mittheilungen" des Abwehr-Vereins und die „Judenblätter" hätten sich auf seine Seite gestellt. Das ist nichts als ein Verlegenheitscoup. Demnächst wird es vielleicht heißen, Förster stehe im Solde der Alliance israélite.

Daß man im antisemitischen Lager nicht überall fraktionsfreundlich gesinnt ist, beweist u. a. das Urtheil des „Münchener „Deutsch. Volksbl." Dieses ist der Ansicht, daß trotz der früheren großen Verdienste Liebermanns von Sonnenberg die führende Rolle, die er in der Partei einnehme, ihr zum schweren Nachtheil gereicht habe. „Herr von Liebermann hätte als Mitglied der konservativen Partei, der er ja auch seiner ganzen Gesinnung nach angehört, dem Antisemitismus große Dienste leisten können, an leitender Stelle in der deutschsoz. Reformpartei aber konnte seine Thätigkeit nur bewirken, daß diese Partei von dem Standpunkt einer Volkspartei ab und immer weiter noch rechts und fast ins Regierungslager gedrängt wurde. Wir müssen der soz. „Münch. Post" ausnahmsweise Recht geben, wenn sie sagt, die deutschsoziale Reformpartei sitzt nicht blos auf der Mittelstandspolitik, sondern überhaupt fest. Die Partei mußte eine frische, fröhliche Kampfpartei sein, eine echte und wahre Volkspartei, die nicht blos der Regierung, sondern den heutigen Machtfaktoren im öffentlichen Leben im Allgemeinen, dem Kapitalismus, Militarismus und Junkerthum nicht minder scheidig und rücksichtslos entgegengetreten wäre, wie dem Judenthum. . . . Einzelerfolge, wie sie die deutschsoziale Reformpartei bei den Nachwahlen in den letzten Jahren erzielt hat, können über die ungünstige Lage der Partei nicht hinwegtäuschen und selbst dann, wenn sie bei den nächstjährigen Wahlen ihren Besitzstand erhalten und den einen oder anderen Wahlkreis dazu gewinnen sollte, so ändert das an unserem Urtheile nichts."

Noch bemerkenswerther ist die Thatsache, daß die von den Abgg. Hirschel und Köhler herausgegebene „Dtsch. Volkswacht" von der Kundgebung der Fraktion bisher überhaupt keine Notiz genommen hat. Es scheint sich hiernach unsere Vermuthung zu bestätigen, daß die genannten antisemitischen Abgeordneten mit jener Erklärung nichts zu thun haben. „Das läßt tief blicken!" würde Sabor sagen.

*) In dem Leitartikel der vorigen Nr. haben wir zu erwähnen vergessen, daß der Abg. Lieber (Meißen) im Jahre 1896 aus der antisemitischen Reichstagsfraktion ausgeschieden ist, weil er entgegen einem Fraktionsbeschlusse für das Bürgerl. Gesetzbuch gestimmt hat.

Die antisemitischen Reichstagsabgeordneten bei den namentlichen Abstimmungen in der dritten Session der gegenwärtigen Legislaturperiode.*)

	Ahlwardt	Bindewald	Böckel	Förster	Gräfe	Hänlchen	Hirschel	Jnkraut	Kremm	Köhler	Lieber	Liebermann von Sonnenb.	Lotze	Viethaben	Werner	Zimmermann
Antrag, die Strafverfolg. Liebknechts wegen Majestätsbel. zu verweigern 15. 12. 94.	fehlt ohne Entschuldigung	fehlt ohne Entschuld.	f. ohne E.	f. ohne E.	ja	ja	f. ohne E.		beurlaubt	f. ohne E.	ja	nein	f. ohne E.		f. ohne E.	ja
Ersatz „Leipzig" 1. 3. 95.		ja	f. ohne E.	beurlaubt	nein		beurlaubt		nein	f. ohne E.	nein	f. ohne E.	nein		nein	nein
Antrag Hammerstein betr. Verbat der Judeneinwanderung 6. 3. 95.		f. ohne E.	f. ohne E.	ja	ja		beurlaubt		ja	f. ohne E.	ja	beurlaubt	ja		ja	ja
Antrag Heyl betr. Kündig. d. Handelv. mit Argent. 14. 3. 95.		ja	f. ohne E.	beurlaubt	ja		ja		entschuldigt	entschuldigt	ja	beurlaubt	ja		ja	ja
Beglückwünsch Bismarcks 23. 3. 95.		beurlaubt	f. ohne E.	ja	ja		f. ohne E.		entschuldigt	f. ohne E.	ja	ja	entschuldigt		ja	ja
Antrag Kanitz 26. 3. 95.		beurlaubt	f. ohne E.	ja	beurlaubt		f. ohne E.		f. ohne E.	f. ohne E.	f. ohne E.	ja	f. ohne E.		ja	ja
Gültigk. d. Wahl Böttchers (Waldeck) 7. 5. 95.		nein	f. ohne E.	nein	nein		nein	nein	nein	nein	nein	nein	nein	nein	nein	nein
Gültigk. d. Wahl Dziembowskis 7. 5. 95.		nein	nein	nein	nein		nein	nein	nein	nein	nein	nein	f. ohne E.	nein	nein	nein
Zuckerst., Beibehalt. der Prämien 17. 5. 95 (beschlußunf.).		ja	f. ohne E.	f. ohne E.	f. ohne E.		beurlaubt	ja	f. ohne E.	beurlaubt	f. ohne E.	ja	ja	ja	ja	ja
Zuckerst., Beibehalt. der Prämien 20. 5. 95.		ja	f. ohne E.	ja	ja		ja	f. ohne E.	ja	beurlaubt	ja	ja	ja	ja	ja	ja
Fünfjähr. Konting. der Branntweinst. 21. 5. 95.		ja	f. ohne E.	nein	nein		nein	ja	f. ohne E.	beurlaubt	f. ohne E.	ja	nein	nein	nein	nein
Brennsteuer 21. 5. 95.		nein	f. ohne E.	nein	nein		nein	ja	f. ohne E.	beurlaubt	f. ohne E.	f. ohne E.	nein	nein	nein	nein
Geltungsbauer d. Brennst. 22. 5. 95.		ja	f. ohne E.	ja	ja		ja	nein	f. ohne E.	beurtaubt	nein	nein	ja	ja	ja	ja
Gesammtabst. über Branntweinsteuer 24. 5. 95.		nein	f. ohne E.	nein	entschuldigt		f. ohne E.	ja	f. ohne E.	beurlaubt	ja	ja	nein	nein	nein	nein

*) Die Uebersicht über die Abstimmungen in der vierten Session bringen wir in der nächsten Nr. — Die Uebersicht über die Abstimmungen in der ersten und zweiten Session befindet sich bereits in Nr. 23, Jahrg. 1894.

Zur Abwehr.

Der Wiener Verein zur Abwehr des Antisemitismus hielt kürzlich seine Generalversammlung ab. Der Vorsitzende, Frhr. v. Suttner, gab in seiner Eröffnungsansprache dem Bedauern Ausdruck, daß die Hoffnung auf eine Verbesserung der Verhältnisse sich nicht bewährt habe. Es laste wie ein Fluch auf den Bewohnern Oesterreichs, überall herrschen Haß, Hader und Zwietracht. Wir verdanken dies, fuhr der Redner fort, dem Antisemitismus, von welchem die Parole ausgegangen ist: „Schmähe deinen Nächsten, beschimpfe, verfolge ihn, hetze ihn zu Tode!" Wir wissen, wer hinter dieser Bewegung steht, wer diese zweifelhaften Existenzen subventionirt und kennen auch den Zweck dieser Bewegung: die Niederdrückung der Freiheit, welche man in eine Zwangsjacke stecken möchte, die am römischen Webstuhle verfertigt wurde. (Zustimmung.) — Vereinsmitglied Wolf meinte, daß die vom Vereine geführte Agitation der antisemitischen Bewegung nur ein schwaches Gegengewicht biete. Redner wünschte eine intensivere Thätigkeit. — Hofrath Nothnagel erwiderte, seine Ueberzeugung gehe dahin, daß dasjenige, was von den Staaten gilt, daß sie durch die Mittel, durch welche sie begründet wurden, auch erhalten werden und schließlich durch dieselben zu Grunde gehen, auch für politische Richtungen seine Geltung habe. Es giebt gewiß eine Menge von Beweggründen, welche diese schamlose Bewegung groß gezogen haben. Ich bin davon durchdrungen, daß das treibende Moment für die großen Massen zu suchen ist in dem Gemeinen und in dem Niedrigen der Menschennatur. Es ist die Sucht nach Hab und Gut, die Sucht nach besserem Leben, die Gier nach dem, was der Andere besitzt. Der Umstand, daß die Führer der antisemitischen Bewegung es verstanden haben, diese Gedanken in die Massen zu bringen, hat ihnen dieselben gewonnen. Auf diesem Wege wird aber auch das Ende kommen, der Antisemitismus wird durch den Antisemitismus geheilt werden. Wir sind bereits auf dem besten Wege, die Früchte des Antisemitismus in Wien am eigenen Leibe zu verspüren, wir sehen den Schaden, den die antisemitische Bewegung anrichtet. Der Fremdenzufluß ist geringer geworden, das hört ich in den verschiedensten Hotels, mehrere kleine Hotels und Einkehrgasthäuser sind eingegangen, die besser situirten Juden aus dem Süden und Osten meiden bei ihrer Fahrt nach den böhmischen Bädern Wien wie durch ein stillschweigendes Uebereinkommen. Bis die materielle und soziale Schädigung sich fühlbar machen wird, kann keine Umkehr erwartet werden. Ich erwarte nichts von einem Appell an das sittliche Empfinden; wir haben ihn erhoben, es hat uns nichts genützt. Leute, von denen wir geglaubt haben, daß sie mit uns gehen werden, haben sich zurückgezogen. Die meisten Menschen haben aber kein Rückgrat, sie fürchten, sich zu schaden, darum sind wir so wenige. Die Meisten sind eben gleichgiltig, sie fühlen erst, wenn es in ihrem Hause brennt. Der Redner schloß mit dem Appell an die Anwesenden, den Muth nicht sinken zu lassen.

Nachdem noch Gemeinderath Seiler in scharfer Weise gegen den immer mehr überhandnehmenden Geschäftsantisemitismus gesprochen, wurde der Rechenschaftsbericht einstimmig genehmigt und in die Vereinsleitung per Acclamation gewählt: Gustav Gundacar Freiherr v. Suttner als Präsident, Professor Eduard Sueß und Dr. Reichsritter v. Kißling als Vicepräsident, August Beiling als Kassirer, E. V. Zenker und Balduin Groller als Schriftführer, Dr. Guido Freiherr von Clauer, Franz Frauenberger, Ludwig Hetsey, Reichsrathsabgeordneter Dr. Ferdinand Kronawetter, Dr. Josef Freiherr von Seillern und Reichsrathsabgeordneter Carl Wrabetz als Vorstandsmitglieder.

Die „Grenzboten." Von hochgeschätzter jüdischer Seite wird uns geschrieben:

„Die Veröffentlichung des Werkes „Die Juden als Soldaten" hat das Mißfallen der nicht antisemitisch sein wollenden „Grenzboten" gefunden und bereits in der Nr. 5 jener Zeitschrift für Politik, Litteratur und Kunst eine scharfe Kritik erfahren, in welcher die Zusammenstellung als zwecklos dargestellt wird. Interessant ist die dort angeführte Notiz, „daß Suarez allen Ernstes Friedrich dem Großen vorgeschlagen hat, aus den Juden besondere Kavallerieregimenter unter jüdischen Obersten zu bilden, weil sie besonders für die Reiterei veranlagt seien." Wir sind nicht so empfindlich, überall anzügliche Anspielungen zu wittern, sollte sich hier oder nicht ein Spott über die so oft zur Zielscheibe des Witzes dienende Weinbildung verstecken? — Wie denken sich denn die „Grenzboten" die Führung des Kampfes gegen den Antisemitismus. „Glaubt man wirklich dadurch das Vorurtheil gegen die militärische Anlage der Juden zu verringern oder etwa das Vertrauen zu der Tüchtigkeit der österreichischen oder der italienischen Armee zu erhöhen? Es ist zu ungeschickt. Mit Reklame ist gegen den Antisemitismus nichts zu machen. Gegen den helfen nur vornehme Waffen, vornehme Gesinnung. Das ist seine Schwäche, das sollten sich die Juden merken". Mit Verlaub! Das Aufführen von Zahlen, Namen und Thatsachen ist keine Reklame; warum sollen wir nicht die Waffen, welche durch statistische Angaben so oft gegen uns gerichtet werden, zu unserer Vertheidigung ergreifen. Und weiter — vornehme Waffen, vornehme Gesinnung helfen nur da, wo noch Empfänglichkeit dafür vorausgesetzt werden darf; wo aber gute Sitte und Wohlanständigkeit der Rohheit boden weichen müssen, da hilft viel besser die alte aus Erfahrung geschöpfte Lehre: Auf einen groben Klotz gehört ein grober Keil."

Aus dem antisemitischen Lager.

Infolge der Ernennung des Herrn von Podbielski zum Staatssekretär des Reichspostamts ist im Reichstagswahlkreise Westprignitz eine Ersatzwahl nothwendig geworden. Herr v. Podbielski erhielt bei seiner 1893 erfolgten Wahl 6265 Stimmen, während 2960 Stimmen auf den Kandidaten der Freisinnigen Volkspartei, 1798 auf den Sozialdemokraten, 1458 auf den Kandidaten der Freisinnigen Vereinigung entfielen, während sich 11 Stimmen zersplitterten. — Die Antisemiten wollen es dieses Mal mit einem eigenen Kandidaten versuchen; Rechtsanwalt Dr. Wohlfahrt ist in Aussicht genommen. — Der Abg. v. Podbielski galt bei den Antisemiten als ihr heftiger Gegner; die „Antis. Korresp." rechnete ihn zu denjenigen, welche in der konservativen Reichstagsfraktion gegen den Antisemitismus agitiren.

R. **Erfurt.** Vor einiger Zeit konnte von hier berichtet werden, daß ein bekannter Antisemit und früherer Vorsitzender des antisemitischen Reformvereins, der Garnhändler Georg Koch, seitens des hiesigen Gewerbevereins wegen unlauteren Wettbewerbs, und zwar als Erster in Erfurt, verklagt worden sei. Die Klage beruhte darauf, daß der Garnhändler seinem Geschäft fälschlicherweise die Bezeichnung Garnfabrik beilegte und in der Vorhalle des Erfurter Bahnhofs ein Reklameschild, auf dem ein großes Fabrikgebäude mit Riesenschornsteinen dargestellt war, angebracht hatte. Trotz aller Vorhaltungen war der Herr nicht zur Aenderung seiner Firma und des Reklameschildes zu bewegen, renommirte vielmehr nach wie vor mit seiner „Fabrik" und als Lieferant eines garnicht mehr bestehenden Bauernvereins. Nach der Anfang vorigen Monats stattgefundenen gerichtlichen Beweisaufnahme und Besichtigung des erwähnten Reklameschildes sowie des „Fabrikhauses" ist am vergangenen Freitag, den 2. Juli der Prozeß vor der Zivilkammer des Erfurter Landgerichts zu Gunsten des die Klage führenden Gewerbevereins entschieden und Herr Georg Koch dem Klageantrage gemäß verurtheilt worden. Hiernach hat Herr Koch die Führung des Namens Garnfabrik hinfort bei Vermeidung einer Geldstrafe von 150 Mark für jeden Fall zu unterlassen, das Reklameschild in der

Bahnhofshalle in seiner jetzigen Beschaffenheit zu beseitigen und die Kosten des Prozesses zu tragen.

Die „Hannoversche Post" bringt folgende Schauergeschichte: Die Lemberger Zeitschrift „Hallczanin" enthält in der Nr. 126 vom 18. dieses Monats unter der Spitzmarke „Lebendig begraben" nachstehende Nachricht: Aus Zmigrod, Bezirk Jaslo wird uns folgendes Ereigniß gemeldet. In Zmigrod lebte eine junge Jüdin, leidend an stillem Wahn. Seit zwei Jahren ist die Jüdin spurlos verschwunden. Niemand wußte, wohin sie sich gewendet haben könnte, und die Bewohner von Zmigrod vergaßen ihrer. Unlängst erhielt jedoch die Ortsgendarmerie ein geheimes Schreiben, daß die Jüdin sich im Keller des Zmigroder Rabbiners befindet. Die Gendarmerie unternahm eine Revision, und man fand die Unglückliche in einem total finsteren unterirdischen Raume, gänzlich nackt und dazu so abgemagert, daß sie eher einem Skelett als einem lebenden Menschen ähnelte. So lebte die Jüdin bereits volle zwei Jahre. Der Rabbiner wurde von der Gendarmie arretirt. Der Untersuchungsrichter ließ ihn nach Protokollaufnahme und nach 24stündiger Haft wieder frei; die Akten aber übersandte er der kaiserlich königlichen Staatsanwaltschaft in Jaslo. Die Untersuchung hat ergeben, daß die Geisteskranke einer rabbinischen Abstammung angehört, und deshalb verbietet (! Red.) der jüdische Ritus, die Kranke in eine Irrenheilanstalt zu interniren. Eine Person aus dem rabbinischen Geschlecht darf nur im Hause des Rabbiners sterben und deshold sperrte man die Unglückliche in dem Keller ein, wo sie von Hunger und Költe gequält wurde. Interessant ist an der Sache, daß — als der Rabbiner arretirt worden war — die Juden allen Rabbinern in Golizien Telegramme sandten, sie möchten für den Rabbinermärtyrer beten. Nach Freilassung des Rabbiners ober setzten die Juden alle Rabbiner hiervon in Kenntniß und empfahlen ihnen, für die Gesundheit des Oberrichters Herrn Josenicki zu beten."

Die Geschichte klingt mysteriös, obgleich seit des bekannten Housers Geschick ähnliche Thaten entmenschter Eltern und Angehörigen häufiger berichtet werden, das Religionsbekenntniß bleibt dabei ganz außer Frage. Was uns zum Zweifel an der Wahrheit der Erzählung berechtigt, sind die näheren Nebenumstände, die Begründung mit der Abstammung von einem „rabbinischen Geschlecht", als ob es ein besonderes rabbinisches Geschlecht gäbe, für das besondere Vorschriften gelten. Das ist wieder eine neue lügnerische Erfindung, die mehr überrascht als der liebenswürdige Zusatz der „Hannov. Post": „Merkwürdig ist, daß unsere Judenblätter von solchen Ungeheuerlichkeiten nichts wissen, sie, die bei dem geringsten Versehen eines christlichen Geistlichen ihren Lesern Spezialtelegramme und die gehässigsten Schilderungen bieten. Unsere Judenblätter sind eben ein Glied der großen Kette jüdischen Gaunerthums, das die Welt umklammert hält." Die „H. P." hätte hinzufügen sollen: und die zu nichts weiter gut sind, als sie abzuschreiben und die eigenen Kolumnen damit zu füllen. Dr. S. K.

Antisemitismus in der Freimaurerei. Die „N. Bad. Landesztg." berichtet, daß aus der Mannheimer Freimaurer-Loge „Karl zur Eintracht" 14 hervorragende nichtjüdische Logen-Mitglieder ihren Austritt angezeigt haben, und daß diese Sache einen gewissen antisemitischen Anstrich hat.

Vermischtes.

Gegen den Zionismus erläßt der geschäftsführende Vorstand des Rabbinerverbandes in Deutschland unter dem 6. Juli folgende Erklärung:

„Durch die Einberufung eines Zionistenkongresses und durch die Veröffentlichung seiner Tagesordnung sind so irrige Vorstellungen über den Lehrinhalt des Judenthums und über die Bestrebungen seiner Bekenner verbreitet worden, daß der unterzeichnete Vorstand des Rabbinerverbandes in Deutschland es für geboten erachtet, folgende Erklärung abzugeben: „1) Die Bestrebungen sogenannter Zionisten, in Polästina einen jüdisch-nationalen Staat zu gründen, widersprechen den messianischen Verheißungen des Judenthums, wie sie in der heiligen Schrift und den späteren Religionsquellen enthalten sind. 2) Das Judenthum verpflichtet seine Bekenner, dem Vaterlande, dem sie angehören, mit aller Hingebung zu dienen und dessen nationale Interessen mit ganzem Herzen und mit allen Kräften zu fördern. 3) Mit dieser Verpflichtung aber stehen nicht in Widerspruch jene edlen Bestrebungen, welche auf die Kolonisation Polästinas durch jüdische Ackerbauer abzielen, weil sie zur Gründung eines nationalen Staates keinerlei Beziehung haben". Religion und Vaterlandsliebe legen uns daher in gleicher Weise die Pflicht auf, alle, denen das Wohl des Judenthums am Herzen liegt, zu bitten, daß sie sich von den vorerwähnten zionistischen Bestrebungen und ganz besonders von dem trotz aller Abmahnungen noch immer geplanten Kongreß fern halten".

Die Juden in Algier. Ein neu erschienenes Buch giebt dankenswerthe Aufschlüsse über die Berechtigung der Klagen, die gegen die dortigen Juden erhoben werden.

Wie Louis Forest in seiner Studie „die Naturalisation der algerischen Juden und der Aufstand von 1871" nachweist, waren es die in Algier lebenden Franzosen, die die bürgerliche Gleichstellung der Juden anregten, und zwar zunächst in ihrem, der Franzosen, Interesse. Die Landesherren wünschten selbst, mit Gleichberechtigten zu thun zu haben, und wenn Napoleon III. den Vertretern der algerischen Juden Versprechungen gab, die Emile Ollivier in der Sitzung vom 19. Juli 1870 besonders betonte, so geht daraus hervor, daß die Deputation von Tours, die das Dekret Crémieux Ende Oktober 1870 erließ, nicht etwa eine Art Unterschleif trieb, der in der allgemeinen Verwirrung unbeachtet zu bleiben Aussicht hatte, sondern eine Verordnung vollzog, die von langer Hand vorbereitet und überlegt worden war. Das Dekret war von Emile Ollivier bereits festgestellt, und Crémieux hatte, wie Forest weiter nachweist, umsomehr die Pflicht gehabt, es zu unterzeichnen, als es ein Theil der großen liberalen, von der Gruppe der Linken verlangten Reformen war, die zu verkürzen völlig unrechtlich gewesen wäre.

Wenn heute verlangt wird, das Dekret abzuschaffen, so ist das vollkommen unsinnig, nicht nur deshalb, weil man Staatsbürger einer bestimmten Klasse überhaupt nicht rechtlos machen darf, und besonders, weil die Aufhebung der Emanzipation gerade denen die größten Unannehmlichkeiten bringen würde, in deren Interesse die Antisemiten sie verlangen. Die Zustände, die vor dem Dekret Crémieux herrschten, diejenigen also, deren Abstellung die Franzosen in Algier selbst wünschten, würden sich in verschärfter Form einstellen, und man würde nur in ganz kurzer Zeit die Emanzipation wieder herstellen müssen. Doch die Sachen sind noch nicht so weit gediehen. Die Aufhebung des Ediktes Crémieux zu erreichen, hoffen die Antisemiten selbst nicht. Sie wollen nur aufs Neue manifestiren und die Ereignisse so darstellen, als ob seit dem großen Aufstande von 1871 alle Unruhen in Algier einzig und allein Folgen der Judenemanzipation sind. Es wird nicht schwer sein, ihnen entgegenzuhalten, daß der Aufstand, der von Sidi Mokrani geleitet wurde, gerade in den Provinzen und Gegenden am schärfsten war, wo es keine Juden giebt. Weder in Kabylien noch in der Gegend von Aurès noch in der Sahara wohnen Juden. Wie viele, besonders administrative, Mißgriffe Anlaß gegeben haben zu dem Aufstande von 1871, weist Forest ebenfalls nach. Wenn die Araber sich erhoben, so geschah es nicht, weil die Juden staatsbürgerliche Rechte erhalten hatten, sondern weil sie selbst der ihrigen beraubt waren. Dieser Punkt ist streng festzu-

halten, und wenn man an dem Edikte Crémieux etwas ändern will, so kann das nur in dem Sinne geschehen, daß man es erweitert.

„Die Judenfrage in Rumänien." Unter diesem Titel publizirt soeben der Deputirte der rumänischen Kammer Vasile M. Cogalniceanu einen Vortrag, den er vor Kurzem in Bukarest gehalten hat. Er führt eine gonze Reihe von Aussprüchen hervorragender Politiker Rumäniens an, welche den rumänischen Antisemitismus als inhuman, ungerecht und unbegründet bezeichnen. Der Verfasser widerlegt die Fabel, daß die Juden im Besitze von beweglichen und unbeweglichen Gütern den Einheimischen gefährlich werden könnten. Cogolniceanu sieht ein, daß eine vollständige Gleichstellung der Juden aus verschiedenen Gründen nicht alsogleich möglich wäre, weil der Antisemitismus leider sehr tiefe Wurzeln im rumänischen Volke geschlagen habe. Die Aufnahme der Juden in den Verband der rumänischen Nation sollte dafür allmählich und nach gewissen Kategorien erfolgen, und es sollte dies namentlich mit den einheimischen Juden geschehen, von den 5,3 Millionen der Bevölkerung betragen die Juden 191.016, also 3.7 Prozent, welche somit keine Gefahr für dos Land bilden können. Ueber 50,000 Juden hoben bereits ihrer Militärpflicht in Rumänien genügt und bei jeder Gelegenheit ihre Pflichten als Staotsbürger erfüllt. Cogalniceonu appellirt an die Großmuth der rumänischen Nation, wie an den Gerechtigkeitssinn des Königs Carol und fordert die Revision der rumänischen Verfossung, welche sonst bei dem nächsten europäischen Kongresse von den vorgeschrittenen Mächten aufgezwungen werden dürfte. Letzteres konn Cogalniceanu und jeder billig Denkende mit Recht voraussetzen, denn es ist bekannt, daß Rumänien vom Berliner Kongreß seine staotliche Unabhängigkeit unter der Bedingung erholten hat, seinen jüdischen Bürgern die Gleichberechtigung zu verleihen.

London, 26. Juni. Unter den bisher von der Königin aus Anlaß ihres sechzigjährigen Regierungsjubiläums Ausgezeichneten befinden sich drei Juden: Der Lord Mayor Sir Faudel Philipps ist zum Baronet ernonnt, Mojor Julian Leverson (Regierungskommissor in Monikaland) erhielt den Orden von St. Michael und St. Georg, der berühmte Gelehrte Dr. Hoffkin, der siegreiche Bekämpfer der Pest in Indien, den Orden des Indischen Kaiserreichs, ols der erste Jude, welcher mit diesem Orden überhaupt ausgezeichnet wurde. — Bei der Revue der Königin über die 10 000 Schulkinder dar hiesigen Schulen waren auch genau noch dem Bevölkerungsverhöltniß 130 jüdische Kinder mit 26 Lehrern zugegen, in deren Namen Herr Louis Davidson eine Adresse überreichte.

Petersburg, 27. Juni. Das Landwirthschofts-ministerium hat, wie verlautet, beschlossen, in der jüdischen Kolonie Bobrowy-Kut, fiebzig Werst von Cherssön, eine jüdische Ackerbauschule mit einer Musterform zu gründen. Zur Anlage der Schule und der Farm wies die Krone 300 Dessj. Kronsland an. In dieser Schule, zu deren Gründung bereits ein Kapital oon 60 000 Rubel vorhanden ist, sollen die Zöglinge auch das Schmiede-, Schlosser-, Zimmermanns-, Tischler- und Riemerhandwerk erlernen. Für den Unterhalt der Schule wird die Krone alljährlich 10 000 Rubel hergeben. In der Schule sollen Knaben mit einer gewissen Schulbildung in einem Alter und nicht unter dreizehn Jahren unentgeltlich aufgenommen werden. Der Lehrkursus ist auf drei Jahre berechnet.

Ein jüdischer Künstler. Ueber Markus Antokolski bringt die „Nordd. Allg. Ztg." nachstehende interessante Skizze:

Rußlands im Auslande bekanntester und ohne Zweifel wohl auch genialster Bildhauer hat soeben in St. Petersburg sein 25jähriges Künstlerjubiläum gefeiert unter regster Betheiligung der Kunstkreise und des Publikums. Daß zu diesen Kunstkreisen auch die kaiserliche Akademie der Künste gehört, versteht sich von selbst, auch abgesehen davon, daß Antokolski seit 17 Jahren die Professorwürde bekleidet und Mitglied des „Akademischen Instituts" ist, das vor 3 Jahren ins Leben trat. Der Kaiser verlieh ihm aus Anlaß der Jubelfeier den Rang eines Wirklichen Staatsraths

Die Sympathie auch des großen russischen Publikums für Antokolski, obschon er ein Jude ist, und obgleich er seit 1880 seinen ständigen Wohnsitz in Paris hat, beweist wohl am besten, daß ein großer Künstler noch immer sich allgemeine Anerkennung zu erzwingen weiß. Gebuhlt hat Antokolski um sie nie und am allerwenigsten in seinem Vaterlande, wo er nur selten Ausstellungen veranstaltet und sich an den Jahresausstellungen fast nie betheiligt hat. Die letzte Ausstellung seiner Werke fond vor 4 Jahren in St Petersburg statt und damals erst wieder nach 13 Jahren.

Aber nicht leicht ward dem Künstler die Erzwingung dieser Anerkennung, und auch heute selbst fehlt es nicht an heftiger Opposition, die sich aber im Grunde genommen wohl weniger gegen die eigenartige Kunstrichtung des Bildners wendet, als vielmehr es noch immer mit der Herkunft des einstigen Wilnaschen jüdischen Holzschnitzers zu thun hat.

Schwer und düster war die Jugend Antokolskis. Widerstond der Familie galt es zu beseitigen, als er, nachdem er die Cheder-schule durchgemacht hatte, sich der „Kunst" widmen und nicht zum Gotte des Handels schwören wollte. Aber der alte Mathäus Antokolski überzeugte sich schließlich davon, daß man auch mit Holzschnitzen „Geld verdienen" könne Und er ließ ihn gewähren, und Markus schnitzte darauf los: Kruzifixe, Heiligenstatuetten und dergl. für die katholische Bevölkerung Wilnas und der Umgegend Er wurde gelobt und angespornt, galt aber doch nur für einen — talentvollen Handwerker.

Aus den lähmenden Verhältnissen riß ihn ein günstiger Zufall erst 1862 heraus, als er schon 20 Jahre alt war. Ein glaubensverwandter, bedeutender Schriftsteller „entdeckte" ihn. Andere Glaubensgenossen versprachen, ihn in St. Petersburg zu unterstützen Generaladjutant W. Nachimow, der damalige Chef des Nordwestgebiets, ebnete ihm die Wege zur Akademie, und so konnte er sie denn endlich beziehen, um ein „wirklicher Künstler" zu werden Professor Pimenau erkannte auch sofort das große Talent des jüdischen Jünglings. Es war noch größer, als er wähnte — denn er wollte seine eigenen Wege gehen, und das war in der Akademie nicht leicht. Wohl erhielt er die üblichen Prüfungsanerkennungen, die kleine und die große silberne Medaille; auch ein kleines Stipendium fiel ihm zu, aber — im Uebrigen kümmerte man sich herzlich wenig um ihn, oder schlug ihn allenfalls auf die Finger, daß er sich erdreistete, althergebrachter akademischer Klassizitätsroutine sein Verständniß und seinen Respekt zu versagen.

Vor einigen Jahren hat er in der vornehmsten russischen Monatsschrift, dem „Westnik Jewropy" (Europäischer Bote), in einer Selbstbiographie ausführlich von den vielen bitteren und den wenigen frohen Erfahrungen, den Kämpfen und Täuschungen während seiner langen Lehrzeit berichtet. Es litt ihn schließlich nicht mehr in der Akademie, und es gelang ihm, nach Berlin zu gehen: hier — so meinte er — werde er das gelobte Land des Kunstschaffens finden. . . . Aber auch hier Enttäuschungen, auch hier dieselbe Herrschaft unerbittlicher Tradition und unduldsamer Routine. . . . Aber auch hier freilich nach Jahren dafür dieselbe rückhaltlose Anerkennung, wie sie der heutige russische Akademieprofessor, das Mitglied des Pariser „Institut", der Akademie zu Urbino u. s. w., der Offizier des Ordens der Ehrenlegion und Inhaber vieler anderer künstlerischer und sonstiger Auszeichnungen mit der Zeit überall gefunden hat. . . .

Er wandte also, Ende der 60er Jahre war es, Berlin

wieder den Rücken und kehrte nach St. Petersburg zurück. Und noch sollte es zwei, drei Jahre währen, bis ihm das Schicksal eine freundlichere Miene zeigte. Er hatte eine große Idee gefaßt und führte sie hoch oben im vierten Stocke des Akademiegebäudes, in einem jammervollen Kunstschüler-Atelier zaghaft und doch zielbewußt, oft hungernd und frierend, aus, ohne daß Jemand der Arbeit Beachtung geschenkt hätte. . . . Da faßte er sich ein Herz und wandte sich direkt an den damaligen Vizepräsidenten der Akademie, den Fürsten Gagarin. Der kam — sah und staunte und kam nach einigen Tagen mit der Präsidentin, der Großfürstin Maria Nikolajewna wieder. Und auch die hohe Frau sah und staunte, und das Märchen vom „armen häßlichen Entlein" war aus — als ein Schwan, der mächtig seine Schwingen regte, wurde plötzlich der Bildner des „Joann Grosny" („Iwan der Schreckliche") erkannt. Bald war sein Name in aller Leute Mund. Der Kaiser ließ nach dem Gipsmodell des Bildwerks einen Bronzeguß für die Eremitage anfertigen, das Kensington-Museum in London kaufte für seine Gallerie berühmter Erzeugnisse der Plastik einen Gipsabguß, und 1872 konnte sich der 30jährige Künstler, siech wohl an Leib, aber mit hoffnunggeschwellter Brust nach dem Lande seiner Sehnsucht aufmachen, nach Italien, wo er denn auch die Gesundheit wiederfinden sollte. . . . . Doch ich will hier nicht das Leben Antokolskis erzählen, noch auch einen Ueberblick über sein Wirken geben. Es genüge, wenn ich daran erinnere, daß er 1878 in Paris für „Christus vor Pilatus", „Tod des Sokrates" und eine Marmorbüste „Peter des Großen" die Ehrenmedaille und das Ritterkreuz der Ehrenlegion erhielt und daß er seitdem sich stets auf der gleichen Schaffenshöhe gehalten hat. Wenn einen Augenblick bei der schweren ersten Hälfte seines Lebens verweilt wurde, so nur, weil wir vielleicht in den Erfahrungen jener dreißig Jahre den Schlüssel zum Charakter des Kunstschaffens Antokolskis finden, das sich so vielfach in der Sphäre geistigen Martyriums bewegt. Hat er doch auch das Standbild Iwan des Schrecklichen so zu sagen als das eines „Marterers und Märtyrers" aufgefaßt Und neben dem geistigen Martyrium aller Art hat ihn stets auch die Todesidee angezogen, wie wir ja von ihm eine Reihe tiefempfundener Grabmonumente und Ornamente besitzen, das Hochrelief-Medaillon zur Erinnerung an seinen eigenen frühverstorbenen Knaben, das prächtige Denkmal der Fürstin Obolenski zu Rom, das Portrait des todtkranken jungen Barons Günsburg, das Grabdenkmal für die Tochter des Kunstmäcens Tereschtschenko in Kiew u. a. Mitunter treffen auch beide Faktoren zusammen, z. B. beim „sterbenden Sokrates" und bei „Spinozas letzte Augenblicke." Er selbst gesteht es auch in seiner ersterwähnten Biographie ein, daß die Poesie des Todes allezeit für ihn etwas sehr Reizvolles gehabt habe.

Jedoch nicht allein das geistige Ringen und Kämpfen des Menschen zieht ihn an. Ebenso tief weiß der Künstler sich auch in machtvollen Thatendrang gewaltiger historischer Eroberer und Reformatoren zu versenken und sie nicht minder machtvoll und gewaltig herauszugestalten. Ich verweise hier nur auf die, gleich den beiden vorgenannten Bildwerken, auch in Berlin bekannten Standbilder „Peter des Großen" und „Jermak Timofejewr", des kühnen Unterwerfers Sibiriens. Auch der marmorne „Mephistopheles" der Eremitage, den Antokolski später noch bei Thiébaut in Paris in dunkler Bronze gießen ließ, ist dem Berliner bekannt, ebenso wie das Hochreliefmedaillon „Der Todesseufzer Christi", der „Christus, einen Seesturm bezwingend" (für einen Leuchtthurm), der Chronist „Nestor", an einem Tische schreibend, die blinde, junge „Christliche Märtyerin" in den Katakomben, mit dem Ausdruck stiller Verzückung in dem abgehärmten Antlitz der rührend keuschen Figur, u. A.

Wie bei diesem letztgenannten Werk, wo das Mädchen auf einer Bank sitzt, und Tauben zu ihren Füßen, auf ihrem Schooß und auf der Bank selbst ihr Wesen treiben, so treffen wir auch bei vielen anderen allerlei Staffage. Aber diese ist nie von allegorischer oder symbolischer Bedeutung. So sehr spekulativ der Künstler ist, so wenig neigt er andererseits der Allegoristerei zu. Jenes Beiwerk ist stets realistischen Gepräges — ein Stuhl, ein Tisch, allerlei Geräthschaften. Antokolski steht im Banne der Idee. Er ordnet dieser die Form vollkommen unter, wie es Manchem vielleicht scheinen möchte, bisweilen auf Kosten des Schönheitsbegriffs, was ihm bekanntlich den Vorwurf eines krassen Realismus und gar Naturalismus zugezogen hat. Mir ist es immer unerfindlich geblieben, wieso denn dieser Vorwurf ihn sollte treffen können, ihn, dem es ja vor Allem immer auf die Herausgestaltung potenzirten geistigen Ausdrucks, eben der Idee, ankommt. Daß somit seine Motive an und für sich nicht realistischen und nun erst recht nicht naturalistischen Geistes sein können, das versteht sich von selbst. Aber auch in der Ausführung — wo finden wir denn bei ihm die protokollarische, photographirende Manier so vieler der modernsten italienischen, belgischen, französischen Bildner? Ungemein keusch, maßvoll, einfach in fast Alles, und in anatomischer und stofflicher Realistik zeigt der Künstler, im Vergleich z. B. zum „Iwan" und „Mephistopheles", bei seinen Arbeiten aus den letzten 5 bis 8 Jahren — die zahlreichen Portraitbüsten natürlich ausgenommen — gar ein Minder. Ja, dem Wahrheitssinn wird gar mancher Leib, bei der christlichen Märtyrerin z B., auch beim Spinoza, geradezu befremdend mager, „körperlos" erscheinen, namentlich in der Seitenansicht. Umsomehr bannt Einen der Ausdruck in der Haltung des Körpers und vor Allem im Antlitz. Der Ausdruck von Hohn und Spott und Haß und Verachtung z. B. in den mit so eigenartiger Technik behandelten Augen des Mephisto wirken förmlich fasziuirend. Charakteristisch für Antokolski ist es übrigens, daß er in dieser Figur nicht den „gefallenen Engel", sondern ganz und gar die Goethische „Spottgeburt aus Dreck und Feuer" zum Ausdruck gebracht hat. . . . Welch ein Kontrast zwischen ihr und der christlichen Märtyrerin! Solcher Kontraste lassen sich bei diesem Künstler viele zusammenstellen. Er

„. . . schreitet in dem engen Bretterhaus
Den ganzen Kreis der Schöpfung aus
Und wandelt mit bedächt'ger Schnelle
Vom Himmel durch die Welt zur Hölle."

J. Norden.

Gellert über die Juden.*)

Zu den berühmten Schriftstellern, welche bereits im vorigen Jahrhundert den Juden volle Gerechtigkeit widerfahren ließen, gehört auch, was wenig bekannt sein dürfte, der fromme Dichter Gellert. Drei Jahre vor der Veröffentlichung des Lessing'schen Lustspieles „Die Judea" schrieb Gellert bereits seinen Roman „Leben der schwedischen Gräfin von G . . .", welchem Klopstock volle Bewunderung zollte. Ich beabsichtige hier keine Kritik jenes Romanes zu schreiben, in welchem ein polnischer Jude eine bedeutende und ehrenvolle Rolle spielt, und will mich nur mit der Gellert'schen Schilderung des Juden beschäftigen, die von dem edlen Herzen des zu seiner Zeit allgemein verehrten deutschen Moralisten Zeugniß giebt.

Gellert's Jude ist kein „Schacherjude", der mit alten Hosen und Hasenfellen handelt, sondern ein reicher Kaufmann, der von Polen nach Sibirien Handel treibt. Seine Haupttugend ist die Dankbarkeit, und diese ist bekanntlich eine der bei den Juden am häufigsten anzutreffenden guten Eigenschaften. Man sieht also, daß Gellert die Juden kannte und nicht aufs

*) Aus der „Oesterr. Wochenschr."

Geradewohl idealisirte. Lessings Jude hat den Baron aus Räuberhänden gerettet, derjenige Gellerts ist von dem nach Sibirien verbannten schwedischen Grafen G. gerettet worden, als er mit seinem Pferde in den Schnee versunken und fast schon erfroren war. Dafür entwickelt er einen unermüdlichen Eifer und unerschöpfliche Freigebigkeit, um seinem Erretter zu dienen. Durch seine Fürbitte und durch sein Geld setzt er es durch, daß der Graf von der Zwangsarbeit befreit und in ein lichteres und geräumigeres Gefängniß gebracht wird. Er bringt ihm bequemere Kleidung, Decken und Pelzwerk zum Schutz gegen die Kälte, besucht ihn oft und „niemals ohne ihm eine Gutthat zu erweisen". Er verschafft ihm wieder die Gesellschaft eines lieben Mitgefangenen, von dem er getrennt worden war, und befördert Briefe an dessen Frau in die Heimath. Dabei zeigt dieser Jude eine sehr gute Kenntniß von Menschen und Dingen und weiß dem Gefangenen Mittel und Wege anzugeben, wie er die Gunst des strengen Gouverneurs gewinnen und dadurch einer milderen Behandlung theilhaftig werden kann. Als eine mitleidige Frau dem Grafen einige Juwelen schenkt, besorgt ihm der Jude den vortheilhaften Verkauf, für fünftausend Thaler. „Aber, was wollt ihr mit so vielem Gelde anfangen?" fragt er den Grafen, „man könnte es Euch über kurz oder lang nehmen." Er giebt ihm daher nur tausend Thaler baar und läßt bei seiner Abreise das Uebrige bei einem andern eben so ehrlichen Juden zurück. Als ihm der Graf zweihundert Thaler zur Belohnung für seine Dienste aufdrängt, schenkt sie der Jude dem Gouverneur, damit er dem Gefangenen ferner günstig bleiben solle. Nach seiner Abreise vertritt ihn ein anderer Jude, besucht öfters den Grafen und erweist ihm allerlei Gefälligkeiten. Nach der Freilassung des Grafen ist es wieder dessen Freund, ein gefangener Engländer, dem sich der Jude gefällig erweist.

Auf den Rath des Juden nimmt der Graf bei seiner Heimreise von seinem Gelde nur wenig baar mit, denn es könnte ihm auf seiner Reise bis Moskau zehnmal gestohlen werden. Für das Uebrige giebt er ihm vier Wechsel auf Juden in Moskau, „damit ich", erzählt der Graf, „wenn ich einen verlöre, doch nicht um alles käme; so ehrlich handelte dieser Mann an mir." In Moskau bekam der Graf von dem Juden das Geld für seine Wechsel bis auf einen von 159 Rubel. „Der Jude, der mir ihn bezahlen sollte, war in die elendesten Umstände gerathen, und seine Mitbrüder versicherten mich, daß sie binnen einem Jahre das Geld für ihn erlegen wollten, wenn er es nicht thun könnte. Ich zerriß darauf den Wechsel und gab dem armen Juden noch zehn Thaler von dem übrigen Gelde."

In Holland, wo der Graf nach seiner Befreiung mit seiner Frau wohnt, erhält er nach einiger Zeit den Besuch des Juden, den seine Geschäfte dahin geführt hatten und der von ihm in herzlichster Weise aufgenommen wird. Die Gräfin sagt von dem Juden: „Sein Herz war wirklich seiner ehrlichen und einfältigen Miene gleich und seine Sitten gefielen durch sein Herz. Er war schon bei Jahren und sein grauer Bart und sein langer polnischer Pelz gaben ihm ein recht ehrwürdiges Ansehen. Die freundschaftliche Art, mit der wir mit ihm umgingen und ihm unsere Erkenntlichkeit zu bezeugen suchten, rührte ihn ausnehmend." Acht Tage bleibt er der Gast des Grafen und zieht sich jeden Abend auf eine halbe Stunde in sein Zimmer zurück, um zu beten. Vor der Abreise sagt er dem Grafen: „Sie wissen, daß ich mehr Vermögen habe als ich und meine Frau bedürfen. Ich habe hier in der Bank ein Kapital von zehntausend Thalern zu beheben. Erlauben Sie mir die Freude, daß ich's Ihrer kleinen Tochter schenken darf, und nehmen Sie den Schein von mir an." — „Wir versicherten ihm", erzählt die Gräfin, „daß unsere Umstände so beschaffen wären, daß wir nicht Ursache hätten, ihm einen Theil von seinem Vermögen zu entziehen; allein er beklagte sich, daß wir seine Gutwilligkeit verachten wollte und zwang uns, das Geschenk anzunehmen. Er ging darauf zu unserer Tochter und knüpfte ihr noch ein sehr kostbares Halsband um den Hals. Er beschenkte auch das unglückliche Mädchen, welches ich zu mir genommen hatte, sehr reichlich und eilte alsdann, was er konnte, um sich seinen Abschied nicht noch sauer zu machen. Der rechtschaffene Mann! Vielleicht würden viele von diesem Volke bessere Herzen haben, wenn wir sie nicht durch Verachtung und listige Gewaltthätigkeiten noch mehr niederträchtig und betrügerisch in ihren Handlungen machten, und sie nicht oft durch unsere Aufführung nöthigten, unsere Religion zu hassen."

Diese Worte der „schwedischen Gräfin" können wir wohl als den Ausdruck von Gellert's Anschauung von den Juden betrachten.

Und sollte er seinen Juden ganz aus der eigenen Phantasie geschöpft haben? Man glaubt, daß Mendelsohn das Vorbild zu Lessing's Nathan gewesen sei. Vielleicht hat auch Gellert unter seinen Bekannten manchen braven ehrlichen Juden gehabt, vielleicht sogar einen „polnischen", wozu ihm ja die Leipziger Messen Gelegenheit boten!

M. Landau.

Briefkasten.

K. J. Z. in **Danzig.** Nachträglichen Dank für den freundlichen Hinweis; der D.'sche Artikel wird demnächst abgedruckt.

S. in **Freystadt Westpr.** Die Citate sind in der That bezeichnend für die Tendenz der Zeitschrift; wir kommen darauf zurück.

Sch. z. Z. in **R.** Wie Sie sehen, benutzt; es wäre uns erwünscht, wenn Sie öfters von sich hören ließen.

Dr. S. K. Besten Dank für Ihre schätzenswerthe Mitarbeit.

W. in **Berlin.** Der neue Generalkonsul der Vereinigten Staaten in Berlin, Goldschmidt, ist Jude.

Oberlehrer B. in **H.** Wir werden Ihren Brief direkt beantworten.

Die älteren Jahrgänge

der

„Mittheilungen" sind noch vorräthig und durch die Expedition zu beziehen. Die Jahrgänge 1891/92 kosten und zwar gebunden 4,40 Mark, die Jahrgänge 1893, 1894 u. 1895 gebunden je 4 Mark. Das vorgeheftete Inhaltsverzeichniß macht den Stoff übersichtlicher und erleichtert die Benutzung der Bände ungemein.

Gegen Einsendung des Betrages wird das Gewünschte umgehend franco zugesandt.

Expedition der Mittheilungen
aus dem
Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Verleger und verantwortlicher Redakteur: Ludwig Scharf, Magdeburgerstr. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstr. 115 a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Nur 50 Pf. (und 15 Pf. Bestellgeld) vierteljährlich bei der Post.

Nr. 29. Berlin, den 17. Juli 1897. 7. Jahrgang.

Mittheilungen

1,10 Mk.
sind an die **Expedition**; Berlin W., Magdeburgerstr. 13 zu senden, wenn man die „**Mittheilungen**“ direkt im Couvert wünscht.
Postzeitungsliste: 4553.
Telephon: Amt 6 Nr. 3575.

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Alle Zusendungen an die Redaktion u. Expedition sind zu richten nach **Berlin W., Magdeburgerstr. 13,** und alle Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen an Herrn **L. Jordan,** Schatzmeister des Vereins, **Berlin W., Magdeburgerstr. 13.**

„Kultur und Humanität“.

Unter diesem Titel ist eine Schrift von Dr. Mehemed Effendi in der Stahel'schen Buchhandlung in Würzburg erschienen.

Das Werk handelt von der „Judenfrage“ und dem Antisemitismus nur gelegentlich — etwa an sechs Stellen —, enthält aber darüber mehr Treffendes als manches dickbändige Werk. — Ob der Verfasser Türke ist, wissen wir nicht, er betrachtet jedenfalls die Dinge vom türkischen Standpunkt. Als solcher ist er zwischen Christen und Juden der unbetheiligte Dritte.

Der Verfasser geht davon aus, daß die Humanität durchaus nicht so natürlich sei, wie man in der Presse lese. Die europäische Humanität bestehe thatsächlich auch nur auf dem Papier und sei einfach nicht vorhanden, wo starke Gegensätze, wie die der Rasse und Religion in Frage kämen. Als Beispiel führt Verfasser (S. 54—55) den Judenhaß an und fährt dann fort:

„Es wird namentlich von jüdischer Seite behauptet, diese Bewegung stehe im Widerspruche mit der Kultur und dem Geiste des 19. Jahrhunderts. Welch leuchtendes Beispiel echter Freiheit, hochgesinnter Duldsamkeit biete dagegen beispielsweise das großherzige, hochkultivirte Nordamerika!

Ich bin der gegentheiligen Ansicht. Die Judenhetzen, selbst in ihrer allerschlimmsten Form, passen ganz vortrefflich zu den Greueln der Europäer in Afrika, zu den scheußlichen Massacres der Russen und Bulgaren gegen die Türken in den Jahren 1877/78 und zu vielen Atrocitäten christlicher und nichtchristlicher Völker. Nur die ganz unbegründete Einbildung, daß die europäischen Völker eine andere Natur (die der Humanität, Sanftmuth, Milde, Liebe, Gerechtigkeit u. s. w.) besitzen, als die übrige Menschheit, vermag den Judenhaß als eine Ausnahme von der Regel, als einen gewissermaßen unerklärlichen Rückfall in die Barbarei oder dergleichen hinzustellen.

Und nun vollends „das vom echtem Geiste wahrer Duldsamkeit und Gerechtigkeit erfüllte“ Amerika! Wissen die Juden nicht, welche Greuel die Amerikaner, mögen sie auch die Juden im Allgemeinen als Gleichberechtigte anerkennen, gegen die Indianer, Neger, Chinesen verübten und noch verüben? Aber freilich, die Ameise hält nicht den Habicht, sondern die Nachtigall für ein schlimmes, schädliches Geschöpf.“

In diesen Gedanken liegt viel richtiges. Es ist nicht wahr, daß nur die Juden überall gehaßt werden — der Nationalitätenhaß ist vielmehr überall die Regel. Es geht der Verfasser etwas weit, wenn er aus dieser Anschauung heraus den Juden räth, „von der Voraussetzung auszugehen, daß ihnen die christliche Bevölkerung nach Naturgesetzen von Anfang an bis zu einem gewissen Grade feindlich oder doch wenigstens unfreundlich gegenüberstehen muß. — Mit Anerkennung, Dankbarkeit, ja sogar Bewunderung werden sie dann der Thatsache sich bewußt werden, der sie andernfalls wegen ihrer vermeintlichen Selbstverständlichkeit gar keine Beachtung schenken. Wie viel hochherzige Gerechtigkeit, ja sogar wie viel Liebe wird uns von christlicher Seite in zahllosen Fällen entgegengebracht!“ Selbst für diese Auffassung läßt sich manches anführen. Sie ist sehr geeignet, bei den Juden dem bitteren Gefühl erlittenen Unrechts entgegenzuwirken, bei den Christen dem Gefühl der Selbstgefälligkeit, welches in hervorragendem Maaße eine Triebfeder der Verfolgung ist und gewesen ist. —

Von einzelnen Betrachtungen zur Judenfrage haben wir noch die folgenden als bedeutsam vermerkt: „Nicht: „die Person X, die zufällig Armenier ist, worauf es aber nicht ankommt, hat sich etwas zu Schulden kommen lassen, sondern: der Jude, Armenier, Neger X, und wenn es mehrere sind, so wird daraus nur allzuleicht ein „die Juden“, „die Armenier“, „die Neger“, so daß die Namen und Personen ganz in den Hintergrund treten.“ — (S. 105.)

„In Deutschland, wo die übergroße Sucht nach Gold eine schlechte Eigenschaft ist, bildet der erhöhte Erwerbssinn der Juden eine der markantesten Untugenden dieser Religionsgesellschaft.“ In Nordamerika dagegen, wo es zu den heiligsten Pflichten eines tugendhaften Staatsbürgers gehört, möglichst viel Geld zusammenzuscharren, entbehren die Neger dieser Tugend. Freilich kann dieselbe auch übertrieben oder falsch ausgeübt werden. Daher sind die Chinesen, welche allzu

eifrig und zwar durch unermüdliche, billige Arbeit Geld zu erwerben suchen, theilweise kraft dieser Eigenschaft minderwerthig und schlechter als die meisten Amerikaner.

Mit anderen Worten: Wer und was gut und schlecht ist, ist zum großen Theil eine Machtfrage." (S. 110).

Eine sehr treffende Bemerkung! Bekannter ist, was Verfasser über das Vorwalten bestimmter Berufe bei bedrückten Völkern anführt; nachdem er diese Berufe (in welchen sich im Orient namentlich die Armenier auszeichnen) angegeben und bemerkt hat, daß auch ein Theil der in türkischer Sprache geschriebenen Zeitungen sich in armenischen Händen befindet, zieht er das Facit: „In Konstantinopel und in Kairo sind diese Erwerbszweige zum unverhältnißmäßig großen Theile in den Händen der Volks- und Religionsgenossen, welche die Schule der Unterdrückung durchgemacht haben." —

Ein bisher fast noch gar nicht berührtes Gebiet betritt der Verfasser, indem er die verschiedenen Schichtungen innerhalb der jüdischen Bevölkerung hervorhebt: „Die reichen gebildeten Juden, die naturgemäß einen größeren Theil der Juden bilden als etwa die Reichen unter der übrigen Bevölkerung, gehören als Reiche und Gebildete den herrschenden, als Juden den bedrückten Bevölkerungsschichten an, ein Verhältniß, das unzählige Complikationen in sich birgt, die einem sozialen Schriftsteller reichlich Stoff bieten können. Die Antisemiten benützen dieses Verhältniß in geschickter Weise, indem sie sagen: die Juden beherrschen uns". (S. 141.)

Es ist sehr richtig vom Verfasser, auf diesen Klassenunterschied hingewiesen zu haben. Er hat z. B. dahin geführt, daß die jüdischen Mitglieder des Polenklubs und manche jüdische Mitglieder der deutschliberalen Partei in Oesterreich den Interessen ihrer sozial gleich geschichteten Parteigenossen die ihrer Glaubensgenossen opfern, und bildet deshalb einen der bedeutsamsten Punkte in den jetzigen Formen der Judenfrage. —

Man wird nach den mitgetheilten Proben zugeben, daß der Verfasser ein selbstständiger Denker ist und wird sich seiner Ausführungen deshalb auch da freuen, wo man im Einzelnen nicht mit ihm übereinstimmt. —

Zur Abwehr.

Zur Abwehr antisemitischer Bestrebungen in der deutschen Turnerschaft veröffentlicht der Vorsitzende derselben, Herr Dr. F. Götz in Lindenau-Leipzig, in dem Organ der deutschen Turnerschaft Folgendes: „Während die Turngenossen sich zu dem in Reichenberg (Böhmen) abzuhaltenden Kreisturnfest rüsten, und während zur Freude aller denkenden Deutschen aus Oesterreich die frohe Nachricht herüberklingt, daß angesichts der neuen Angriffe auf das Deutschthum sich die Ueberzeugung mehr und mehr Bahn bricht, daß alle Deutschen der Ostmark sich endlich die Hand zum Frieden reichen müssen, wenn das Deutschthum nicht untergehen soll, erläßt der „Egerland-Turngau" einen Aufruf an die „völkisch" (?) gesinnten Turnvereine des XV. Turnkreises, dahin zu wirken, daß die Theilnahme von Juden an dem Feste in Reichenberg vermieden und es dadurch den auf „arischer" Grundlage fußenden Vereinen möglich gemacht werde, an dem Kreisturnfeste theilzunehmen." Da es im Turnkreis XV eine ganze Reihe deutscher Turnvereine, darunter hochangesehene, giebt, die zu den Deutsch-Oesterreichern gehörende Juden als Mitglieder haben, ist das Verlangen des Egerland-Turngaues als ein durchaus ungehöriges zu bezeichnen — nur geeignet, wieder neuen Unfrieden und Streit heraufzubeschwören. Jedes in einem zur deutschen Turnerschaft gehörenden Vereine grundgesetzmäßig aufgenommene Mitglied hat das Recht, an dem Kreisturnfest unbehelligt theilzunehmen. Jeder Verein hat das Recht, sein Haus einzurichten, wie er will, ebenso nach dem Beschluß von Eßlingen auch jeder Verein und jeder Gau — aber jeder Verein und jeder Gau hat auch die Pflicht, einen etwaigen anderen Standpunkt als den seinigen der Brudervereine zu achten. Diejenigen deutschen Turnvereine, die das Grundgesetz der deutschen Turnerschaft angenommen haben, bilden die deutsche Turnerschaft, und diejenigen deutschen Turnvereine Deutsch-Oesterreichs, die der deutschen Turnerschaft angehören, bilden den XV. Turnkreis und haben das Recht, mit ihren Mitgliedern unbehelligt am Kreisturnfest theilzunehmen. Das, und daß es Eintracht und Friede zu wahren gilt in dieser ernsten Zeit, mögen die Turner des Egerland-Turngaues bedenken!"

Vorgehen der Eisenbahnverwaltung gegen antisemitischen Unfug. Als am 19. Juni ein jüdischer Kaufmann aus Halle a. S. sein am Bahnhofe zu Köln zur Aufbewahrung gegebenes Handgepäck abholte, sah er am Fenster des Aufbewahrungsraumes eine in Form der Fahrkarten hergestellte grünweiße Empfehlungskarte mit der auffälligen Ueberschrift: **„Judenfreies** Hotel-Restaurant Kölner Hof". Auf die an den Beamten gerichtete Frage, wie diese Karte an diesen Platz komme, erhielt er die Antwort: „Das geht niemand etwas an!" — Auf eine dieserhalb erhobene Beschwerde des Zentralvereins deutscher Staatsbürger jüdischen Glaubens hat die Königl. Eisenbahndirektion Köln unter dem 30. Juni folgenden Bescheid ertheilt:

„In der auf Ihre Beschwerde vom 24. d. Mts. sofort angestellten Untersuchung hat nicht ermittelt werden können, durch wen die von Ihnen eingesandte Karte in den Gepäck-Aufbewahrungsraum gelangt ist. Es wurde auch kein Anhalt dafür gefunden, daß einer der nicht in unserm, sondern im Dienste eines Privatunternehmers stehenden Gepäckaufbewahrer, oder das übrige Personal an der Verbreitung jener anstößigen Karte mitgewirkt habe. Es haben sich nur Anhaltspunkte für den Verdacht ergeben, daß die Karten durch einen Beauftragten des Frankfurter Gasthauses im Bahnhof vertheilt und ausgestreut worden sind, ohne daß dies durch unsere Angestellten bemerkt wurde und hätte verhindert werden können.

Auf alle Fälle hat sich der Gepäckaufbewahrer einer groben Ungehörigkeit schuldig gemacht, daß er die Karte, sobald er auf dieselbe aufmerksam gemacht war, nicht sofort entfernte und sich überdies gegen den Herrn, der ihn auf die Karte aufmerksam machte, der von Ihnen geschilderten bedauerlichen Ungehörigkeiten schuldig machte. Der Schuldige wurde ermittelt und entsprechend bestraft.

Wir haben Anordnungen getroffen, daß die beklagten Ungehörigkeiten sich nicht wiederholen."

Die antisemitischen Reichstagsabgeordneten bei den namentlichen Abstimmungen in der vierten Session der gegenwärtigen Legislaturperiode.

A. 1895/96.

	Ahlwardt	Bindewald	Böckel	Förster	Gäfke	Hieschel	Jokrout	Klemm	Köhler	Lieber	Lieberm. von Sonnenb.	Lotze	Müller	Vielhaben	Werner	Zimmermann
Antrag Kanitz 17. 1. 96.	beurlaubt	f. ohne E.	ja	entsch.	ja	ja	ja	ja	ja	ja	ja	ja	ja	ja	ja	ja
Antrag Wolszlegier z. Gewerbenovelle betr. Schauspielunternehmer. 6. 3. 96.	beurlaubt	beurlaubt	ja	ja	beurlaubt	f. ohne E.	nein	beurlaubt	f. ohne E.	krank	nein	beurlaubt	nein	f. ohne E.	nein	nein
Art. 4 b. Gewerbenov. betr. Tröbel, Lotterieloose, Drogen, Kleinh. m. Bier. 9. 3. 96.	beurlaubt	beurlaubt	nein	nein	nein	f. ohne E.	beurlaubt	nein	f. ohne E.	krank	nein	nein	nein	entsch.	nein	beurlaubt
Detailreisen für Leinen- und Wäschefabrikate freilassen. 10. 3. 96.	beurlaubt	beurlaubt	nein	nein	nein	f. ohne E.	ja	f. ohne E.	f. ohne E.	krank	nein	f. ohne E.	beurlaubt	nein	nein	nein
Gültigk. d. Wahl Holtz (beschlußunf.). 24. 4. 96.	fehlt ohne Entschuldigung	f. ohne E.	f. ohne E.	nein	beurlaubt	f. ohne E.	f. ohne E.	f. ohne E.	f. ohne E.	krank	ja	f. ohne E.	ja	nein	nein	entsch.
Antrag Schwartze, betr. Verbot d. börsenm. Getreideterminhandels. 1. 5. 96.		ja	f. ohne E.	ja	ja	ja	ja	ja	ja	krank	ja	ja	beurlaubt	ja	ja	ja
§ 2a d. Margarinegef. (Färbeverbot). 5. 5. 96.		ja	ja	ja	ja	ja	ja	nein	f. ohne E.	ja	ja	f. ohne E.	ja	ja	ja	f ohne E.
§ 6 (Verkauf in getr. Räumen). 6. 5. 96.		f. ohne E.	f. ohne E.	ja	ja	ja	ja	nein	f. ohne E.	ja	ja	ja	ja	ja	ja	nein
Antrag Pingen zum Zuckersteuergef. (Betriebssteuer betr.) 11. 5. 96.		f. ohne E.	f. ohne E.	f. ohne E.	beurlaubt	f. ohne E.	f. ohne E.	nein	f. ohne E.	nein	nein	beurlaubt	f. ohne E.	f. ohne E.	f. ohne E.	nein
Erhöh. d. Gesammtkonting. 11. 5. 96.		f. ohne E.	f. ohne E.	ja	beurlaubt	f. ohne E.	f. ohne E.	ja	f. ohne E.	ja	ja	beurlaubt	f. ohne E.	f. ohne E.	ja	ja
Ausfuhrzuschüsse. 12. 5. 96.		f. ohne E.	f. ohne E.	ja	ja	beurlaubt	f. ohne E.	ja	f. ohne E.	ja	ja	ja	ja	ja	ja	ja
Abgabe für Melasse u. Zucker. 12. 5. 96.		f. ohne E.	f. ohne E.	nein	nein	beurlaubt	f. ohne E.	nein	f. ohne E.	ja	ja	nein	ja	ja	nein	nein
Anträge Richter und Meyer betr. Höhe d. Zuckersteuer. 15. 5. 96		f. ohne E.	f. ohne E.	ja	nein	beurlaubt	f. ohne E.	beurlaubt	f. ohne E.	ja	nein	ja	nein	nein	f. ohne E.	beurlaubt
Gesammtabst. über Zuckersteuergesetz. 15. 5. 96.		f. ohne E.	f. ohne E.	ja	ja	beurlaubt	f. ohne E.	beurlaubt	f. ohne E.	ja	ja	ja	ja	ja	f. ohne E.	beurlaubt
Schlußantrag betr. Diskuss. zu Art. 3 Gewerbenovelle (Konsumvereine). 10. 6. 96.		f. ohne E.	f. ohne E.	nein	beurlaubt	beurlaubt	nein	nein	f. ohne E.	nein	nein	nein	beurlaubt	beurlaubt	nein	nein

	Ahlwardt	Binde-wald	Böckel	Förster	Gräfe	Hirschel	Iskrant	Klemm	Köhler	Lieber	Liebermann von Sonnenb.	Lotze	Müller	Vielhaben	Werner	Zimmermann
Antrag Schädler betr. Konzessionspflicht f. Kleinhandel mit Bier. 10. 6. 96.	fehlt ohne Entschuldigung	f. ohne E.	fehlt ohne Entschuldigung	ja	ja	beurlaubt	ja	ja	fehlt ohne Entschuldigung	ja	ja	ja	beurlaubt	beurlaubt	ja	ja
Detailreisen für Leinen- und Wäschefabrikate freilassen. 11. 6. 96.		nein		entsch.	nein	beurlaubt	nein	nein		nein	nein	nein	beurlaubt	nein	nein	nein
Allg. Verbot d. Detailreisens, soweit nicht d. Bundesrath Ausnahmen gestattet. 11. 6. 96.		ja		entsch.	ja	beurlaubt	ja	ja		ja	ja	ja	beurlaubt	nein	ja	ja
Gesammtabst. über Gewerbenovelle (beschlußunfähig). 22. 6. 96.		f. ohne E.		ja	beurlaubt	f. ohne E.	ja	entsch.		f. ohne E.	ja	ja	beurlaubt	ja	f. ohne E.	f. ohne E.
Antrag Arnim betr. Lombardirung landsch. Pfandbriefe bei der Reichsbank (beschlußunfähig). 18. 6. 96.		f. ohne E.		f. ohne E.	entsch.	f. ohne E.	f. ohne E.	entsch.		f. ohne E.	ja	f. ohne E.	beurlaubt	f. ohne E.	ja	f. ohne E.
Antrag Auer z. Bürgerl. Gesetzb. Ausdehn. Krankenversich.-Ges. auf d. Gesinde. 22. 6. 96.		f. ohne E.		enthält sich	beurlaubt	f. ohne E.	f. ohne E.	entsch		f. ohne E.	enth. sich	f. ohne E.	beurlaubt	enth. sich	f. ohne E.	f. ohne E.
Ersatzpflicht für Hasenschaden. 23. 6. 96.		f. ohne E.		f. ohne E.	beurlaubt	f. ohne E.	f. ohne E.	f. ohne E.		f. ohne E.	enth. sich	f. ohne E.	beurlaubt	enth. sich	nein	f. ohne E.
Antrag Roon-Schall. Einfüg. fakult. Civilehe in Bürg. Gesetzb. 24. 6. 96.		f. ohne E.		nein	beurlaubt	f. ohne E.	ja	f. ohne E.		f. ohne E.	ja	f. ohne E.	beurlaubt	nein	ja	f. ohne E.
Antrag Lenzmann. Ehescheib. wegen Geisteskrankh. 26. 6. 96.		f. ohne E.		f. ohne E.	beurlaubt	f. ohne E.	f. ohne E.	f. ohne E.		f. ohne E.	ja	f. ohne E.	ja	ja	ja	f. ohne E.
Antrag Haußmann betr. Ersatzpflicht f. Hasenschaden. 30. 6. 96.		ja		ja	beurlaubt	ja	f. ohne E.	f. ohne E.		nein	enth. sich	enth. sich	enth. sich	enth. sich	ja	f. ohne E.
Antr. Munckel. Ehescheidung wegen Geisteskrankheit. 1. 7. 96.		ja		ja	krank	ja	ja	f. ohne E.		ja	ja	entsch.	ja	ja	ja	f. ohne E.
Gesammtabstimmung über Bürg. Gesetzb. 1. 7. 96.		f. ohne E.		enth. sich	krank	f. ohne E.	enth. sich	f. ohne E.		ja	enth. sich	entsch.	enth. sich	enth. sich	enth. sich	f. ohne E.

	Ahlwardt	Bluemwald	Böckel	Förster (Neustettin)	Gräfe	Hirschel	Jokrant	Klemm (Dresden)	Köhler	Lieber (Meißen)	Liebcem. von Sonnenb.	Lohe	Müller (Waldeck)	Plethaben	Werner	Zimmermann
Mativ. Tagesordnung über Antrag Karbarff betr. Abänderung d. Bäckereiverarb. 17. 3. 97.	f. ohne E.	nein	f. ohne E.	nein	f. ohne E.	f. ohne E.	nein	nein	f. ohne E.	nein	entsch.	nein	f. ohne E.	nein	nein	f. ohne E.
Ersatz „König Wilhelm". 20. 3. 97.	ja	ja	f. ohne E.	ja	ja	nein	ja	ja	nein	ja	ja	ja	ja	ja	ja	ja
Ersatz „Hyäne". 20. 3. 97.	ja	ja	f. ohne E.	ja	ja	nein	ja	ja	nein	ja	ja	ja	ja	ja	ja	ja
Diätenantrag Ancker. 26. 3. 97.	f. ohne E.	f. ohne E.	f. ohne E.	f. ohne E.	f. ohne E.	ja	ja	beurlaubt	beurlaubt	f. ohne E.	ja	beurlaubt	f. ohne E.	ja	ja	beurlaubt
Trennung d. Verkaufsräume f. Margarine und Butter (beschlußunfähig). 2. 4. 97.	f. ohne E.	ja	f. ohne E.	beurlaubt	ja	f. ohne E.	ja	beurlaubt	entsch.	f. ohne E.	ja	ja	ja	ja	beurlaubt	ja
Trennung d. Verkaufsr. 2c. (beschlußunf.). 3. 4. 97.	f. ohne E.	ja	f. ohne E.	beurlaubt	ja	f. ohne E.	beurlaubt	beurlaubt	f. ohne E.	ja	ja	ja	ja	entsch.	beurlaubt	krank
Trennung d. Verkaufsr. 2c. 7. 5. 97.	ja	ja	ja	ja	ja	ja	f. ohne E.	nein	f. ohne E.	ja	beurlaubt	f. ohne E.	ja	beurlaubt	ja	beurlaubt
Vereinsgesetz Rickert. 18. 5. 97.	f. ohne E.	f. ohne E.	f. ohne E.	ja	ja	ja	ja	ja	ja	f. ohne E.	f. ohne E.	ja	ja	beurlaubt	ja	ja
Gesammtabst. über Margarinegef. 19. 5. 97.	ja	f. ohne E.	ja	ja	ja	ja	ja	entsch.	ja	ja	f. ohne E.	ja	ja	ja	ja	ja
Abs. 2 des § 100 (Zwangsinnungen) d. Gewerbenov. 21. 5. 97.	ja	ja	f. ohne E.	ja	beurlaubt	f. ohne E.	ja	ja	f. ohne E.	f. ohne E.	f. ohne E.	ja	ja	beurlaubt	ja	ja
Abs. 3 des § 100 (Zwangsinnungen) d. Gewerbenov. 21. 5. 97.	ja	ja	f. ohne E.	ja	beurlaubt	f. ohne E.	ja	ja	f. ohne E.	f. ohne E.	f. ohne E.	ja	ja	beurlaubt	ja	ja
§ 100 der Gewerbenovelle. 21. 5. 97.	ja	ja	f. ohne E.	ja	beurlaubt	f. ohne E.	ja	ja	f. ohne E.	f. ohne E.	f. ohne E.	ja	ja	beurlaubt	ja	ja
Abs. 2 des § 100 f. (obligator. Mitgliedschaft) der Gewerbenov. 24. 5. 97.	ja	f. ohne E.	f. ohne E.	ja	ja	f. ohne E.	ja	ja	f. ohne E.	ja	ja	ja	ja	beurlaubt	f. ohne E.	ja
Antrag Auer auf Wiederherst. der Regierungsvorlage beim § 100 l (Innungskrankenkassen) (beschlußunfäh.) 24. 5. 97.	nein	f. ohne E.	nein	nein	nein	f. ohne E.	nein	nein	f. ohne E.	nein	nein	nein	nein	beurlaubt	f. ohne E.	nein
Dasselbe. 25. 5. 97.	f. ohne E.	f. ohne E.	f. ohne E.	f. ohne E.	nein	f. ohne E.	f. ohne E.	nein	beurlaubt	nein	nein	nein	nein	beurlaubt	nein	nein
Abs. 3 des Art. 6 (Bildung ein. Zwangsinn. auch ohne Zust. d. Mehrh. d. Handwerker). 25. 5. 97.	f. ohne E.	f. ohne E.	ja	ja	ja	f. ohne E.	ja	ja	beurlaubt	ja	f. ohne E.	ja	f. ohne E.	beurlaubt	ja	ja
Art. 6 d. Gewerbenovelle. 23. 6. 97.	ja	ja	f. ohne E.	f. ohne E.	ja	ja	ja	ja	f. ohne E.	ja	ja	ja	ja	ja	ja	ja
Gesammtabstimmung über Gewerbenov. (Handwerkervorlage). 24. 6. 97.	f. ohne E.	nein	f. ohne E.	ja	nein	nein	nein	nein	f. ohne E.	ja	nein	nein	nein	nein	nein	nein

Aus dem antisemitischen Lager.

Dem neuen Staatssekretär des Reichspostamts v. Podbielski trauen die Antisemiten einstweilen noch nicht. Sie freuen sich, daß der Unterstaatssekretär Fischer nicht Reichspostmeister geworden ist, weil er, abgesehen von andern Untugenden, eine jüdische Frau hat. „Leider hat — so schreibt die „Antis. Korresp." — auch Herr von Podbielski, wenn auch nicht verwandtschaftlich, so doch geschäftlich stets recht nahe Beziehungen zu Juden gehabt. Sein besonderer Geschäftsfreund ist ein reicher Berliner Jude, der Geh. Kommerzienroth Herz. Hoffentlich überträgt aber der neue Reichspostmeister die Vorliebe, seine Privatgeschäfte mit Juden zu machen, nicht auf die Vergebung von Postlieferungen und dgl. Darauf bitten wir unsere Freunde im Lande für die Folge ihr Augenmerk zu richten".

Alles „verjudet". Ueber den bisherigen Reichsschatzsekretär und jetzigen Nachfolger des Herrn v Bötticher, den Grafen v. Posadowsky bringen konservative Blätter genealogische Angaben, die mit dem Vermerk schließen, daß der Hofmarschall Graf v. Posadowsky auf Schloß Tost infolge Verheirathung mit einem Mitgliede der Familie Wehner den Namen Posadowsky-Wehner angenommen habe. Hierzu bringt die „Bresl. Morgenztg." folgende Ergängung: Auf Schloß Tost residiren die Posadowsky, wenigstens soweit die Agnaten dieser Familie in Betracht kommen, schon seit geraumer Zeit nicht mehr. Gegenwärtiger Besitzer der im oberschlesischen Kreise Peiskretscham gelegenen Herrschaft Tost sowie Besitzer des gleichnamigen Schlosses ist Herr Curt Guradze, der verheirathet ist mit Sylvia, geborenen Gräfin Posadowsky. Dieser durch seine Gattin mit der Familie des gegenwärtigen Staatssekretärs des Reichsamts des Innern nahe verwandte Herr Guradze stammt aus einer jüdischen Familie, die noch jetzt in Breslau wohlbekannt ist. Der Name Guradze hat für das Haus Posadowsky mindestens die gleiche Bedeutung wie der Name Wehner.

Die antisemitischen Agrarier werden von dieser Enthüllung nicht sehr erbaut sein.

In Königsberg haben die Antisemiten ein eigenes Organ begründet, die „Königsberger Volkszeitung". Die uns vorliegende Probenummer giebt zu einer besonderen Kritik keine Veranlassung. Den Hauptinhalt bilden zwei Ladenhüter von Th. Fritsch. Im Uebrigen finden wir da — um mit Herrn Professor Förster zu reden — die bekannten „verbrauchten Schlagworte": „Die Juden beuten ihre christlichen Gastgeber auf das Schonungsloseste aus; ihnen gehört bereits weit über ie Hälfte des Nationalvermögens" 2c. 2c. Als Schriftleiter zeichnet Emil Weihe. — Das Blatt ist ins Leben gerufen worden, um eine gute Reichstagswahl vorzubereiten. Wir hoffen, daß die Antisemiten im Jahre 1898 nicht bessere Geschäfte machen werden, als bei der jüngsten Ersatzwahl. —

In Hamburg ist am 9. Juli bei der Ersatzwahl im Bezirke Eimsbüttel der erste Antisemit in die Bürgerschaft gewählt worden. Von 1022 Wahlberechtigten gaben 874 ihre Stimmen ab. Davon fielen 312 auf den Antisemiten Porzellanmaler Raab, 261 auf den Kandidaten des linken Zentrums Busch, 116 auf den Oberlehrer Pechner, 116 auf den Kaufmann Schlüter und 73 auf den Sozialdemokraten Metzger. Raab war somit gewählt, weil die einfache Majorität genügt.

Es wird uns hierzu unter dem 9. aus Hamburg geschrieben:

Die bisherigen Wahlen zur Bürgerschaft vollzogen sich immer geräuschlos; meistens fand gar keine Agitation statt, da es nur um einen Kandidaten sich handelte, zuweilen auch um zwei. Es giebt zwar 3 Fraktionen in der Bürgerschaft, Rechte, Zentrum, Linke, aber nicht im politischen Sinne, da politische Parteien als solche in dieser Körperschaft nicht vorhanden sind. Infolge der Einführung des neuen „Bürgerrechts", das fast ausschließlich von den kleineren und mittleren Beamten bisher erworben, aber vom liberalen Bürgerthum — in bekannter Indolenz — fast noch gar nicht, ist die Betheiligung diesmal eine äußerst rege gewesen, da dieser Bezirk zu 40 % wahlberechtigte Beamte zählt. Die Bürgervereine, die sonst gemeinsam vorgehen, waren um nichtiger Gründe halber uneinig und jeder stellte einen Kandidaten, sodaß allein drei bürgerliche Kandidaten vorhanden waren, zwei davon sogar von derselben Fraktion. Dazu kam der Sozialdemokrat, der nicht viel Stimmen auf sich vereinigen konnte, da die Arbeiter noch gar nicht das Bürgerrecht erworben haben. Der Antisemit Raab spitzte in geschickt demagogischer Weise seine intensiv betriebene Agitation auf die Beamten zu. Da ein großer Theil derselben mit den Gehaltsverhältnissen — theilweise mit Recht — unzufrieden ist, so versprach er ihnen das Blaue vom Himmel und so wählten sie eben Herrn Raab, der übrigens an agitatorischer Geschicklichkeit und Redegewandtheit seine 4 Mitbewerber bei weitem übertraf. Ob die Beamten, vor allem sind Raabs Anhänger Zoll-, Post- und Polizeibeamte — also Kategorien, die von der „Judenherrschaft" sehr wenig berührt werden, sich nicht täuschen, muß abgewartet werden. R. wird natürlich eine „Fraktion" allein bilden, donnernde Reden zum Fenster hinaus halten, und im übrigen bei unseren Verhältnissen in der Bürgerschaft gar nichts ausrichten, vielleicht Radaufcenen herbeiführen.

So bedauerlich der Sieg ist, so liegt zu dem voraussichtlich lautem Jubelgeschrei, das die Antisemiten erheben werden, durchaus keine Veranlassung vor. Zunächst haben ihnen die Gegner durch ihre Uneinigkeit den Sieg gebracht und zweitens ist Raab nicht gewählt als Antisemit, sondern als Vorkämpfer für die Beamten. Ein großes Theil derselben verwahrte sich ausdrücklich in den Versammlungen dagegen, ihn wegen seines antisemitischen Programms zu wählen, sie sagten sich einfach: „Wir wählen ihn, weil er für uns etwas thun will, während die anderen Fraktionen nicht genug oder gar nichts für uns gethan haben. Sein Antisemitismus geht uns nichts an." Mir selbst wurde das von vielen Bekannten in Beamtenkreisen gesagt und ich weiß, daß manche von ihnen durchaus nicht antisemitisch gesinnt sind. Den Antisemiten ist ferner der Umstand zu gute gekommen, daß wir keine Stichwahl haben, die relative Mehrheit entscheidet, und so kommt es, daß Raab mit 312 gegen 568 nicht antisemitische Stimmen gewählt wurde. Alle Gegenkandidaten nahmen übrigens energisch Stellung gegen den Antisemitismus. Besser wäre es gewesen, die Gegner hätten sich vertragen, dann wäre ein Sieg der Antisemiten ausgeschlossen gewesen. Hoffentlich giebt diese Wahl eine Lehre für die haldschichtigen Wahlen im Frühjahr 1898. Raabs Mandat dauert nur etwa 4 Monate. Sind die Liberalen einig, dann kommt Herr Raab ebenso schnell wieder aus der Bürgerschaft, wie er hineingekommen ist.

Der Bund der Landwirthe und das Faustrecht. In dem „Bund der Landwirthe", der offiziellen Wochenschrift des Bundes, die jedem Mitgliede unentgeltlich zugeht, steht eine Zuschrift „von Vater und Sohn Leopold, zwei rührigen Mitgliedern aus dem Kreise Hildburghausen", welche die Ueberschrift „dem Norbost ins Stammbuch" trägt. Die Zuschrift schließt:

„Wenn bei der nächsten Reichstagswahl ein freisinniger oder sozialdemokratischer Kandidat wieder in unser Dorf einzieht, um uns mit seinem Vortrag zu beglücken, dann wird er einfach hinausgejagt oder gar, wenn er mit seiner Frechheit zu weit gehen sollte, tüchtig durchgeprügelt. Das Maß ist jetzt voll und wir wissen nun ganz genau, was diese Volksbeglücker eigentlich wollen!"

Das Interessanteste an der Sache ist, daß die Redaktion

diese Zuschrift ohne Bemerkung abdruckt. Sie scheint sie also vollinhaltlich zu billigen. Die Wiedereinführung des Faustrechts, proklamirt von dem offiziellen Organ des Bundes der Landwirthe — das ist, wie die „Zeit" ganz richtig bemerkt, die neueste Entwicklungsstufe des Bundes!

Zu den Reichstagswahlen. Im Kreise Wanzleben, der gegenwärtig durch den nationalliberalen Abg. von Benda vertreten ist, wollen die Antisemiten das nächste Mal einen eigenen Kandidaten aufstellen. Wie der Redakteur Kreutz in einer Versammlung erklärte, stehen die Antisemiten mit dem „Bund der Landwirthe" in diesem Kreise im besten Einvernehmen. Ob dieses Einvernehmen auch bei der bevorstehenden Ersatzwahl in Westpriegnitz vorhanden sein wird, bleibt abzuwarten. Dort hat der Bund sich zu entscheiden, ob er den antisemitischen Kandidaten Wohlfahrt oder den konservativen Kandidaten von Saldern unterstützen will. Eine heftige Preßfehde ist darob bereits entbrannt. Die Herren v. Plötz, Diedrich Hahn und die anderen Leiter des „parteilosen" Bundes der Landwirthe haben da eine harte Nuß zu knacken.

„Schonzeit" für Juden. In einer am 12. Juni zu Außig abgehaltenen Versammlung erklärte der Abgeordnete Hofmann v. Wellenhof:

„Wir werden den Kampf führen, selbstverständlich ohne die Selbstständigkeit unserer Parteigrundsätze aufzugeben oder ihnen nahetreten zu lassen. Wir hoffen ja, daß ein Tag kommen wird, wo dieser Kampf ausgekämpft ist. Und dann wird allerdings jene Schonzeit — wenn ich mich so ausdrücken darf — für unsere gewissen Mitbürger aus dem Osten, deren Namen man nicht eitel nennen soll, vorüber sein, und es werden wieder etwas unangenehme Zeiten für diese sehr geehrten Mitbürger kommen."

Die Bemerkung ist sehr interessant. Die Judenfrage ist danach ein Sport, dem man sich so lange hingiebt, wie nichts Wichtigeres zu thun ist, und den man nach Erledigung dieses Wichteren wieder aufnimmt. Eine Art Hetze, für deren zeitweilige Unterlassung der an die Jagd erinnernde Ausdruck „Schonzeit" sehr glücklich gewählt ist.

Rohling auf dem Index! Wie man der „Pol. Korr." aus Rom schreibt, befindet sich in der vom „Osservatore Romano" veröffentlichten Liste der kürzlich auf den Index verboteuer Bücher gesetzten Werke auch die vom Professor der Bibel-Exegese an der Prager deutschen Universität, Canonicus Dr. Rohling, 1894 deutsch und lateinisch veröffentlichte Schrift: „Der Zukunftsstaat. Ein Trostbüchlein." (Civitas futura. Libellus consolatoris)

Sic transit gloria! Die Antisemiten haben neuerdings Pech mit ihrer hervorragendsten Talmud-Autorität.

Lueger und Mittermayer. Der österreichische Antisemitenführer und Bürgermeister von Wien Dr. Lueger, der sich den Anschein giebt, als ob er mit dem eines Diebstahls überführten antisemitischen Reichsrathsabgeordneten Mittermayer nichts gemein habe, hat mit demselben eine Spritzfahrt nach Preßburg unternommen und mit ihm Arm in Arm die Sehenswürdigkeiten der Stadt besichtigt.

Antisemitische Geistliche. Im Mai vorigen Jahres erschien in der „Linzer Tagespost" ein „Eingesendet" folgenden Inhalts:

„Pfarrer Johann Ev. Mittendorfer hat sich gegen vielfache Bestimmungen des Strafgesetzes vergangen, das Sittlichkeitsgefühl seiner Pfarrkinder gröblichst verletzt, eine Ehe gestört und das in ihn gesetzte Vertrauen wiederholt in verbrecherischer Weise mißbraucht; Pfarrer Johann Ev. Mittendorfer ist ein Verbrecher, jeder anständige Mensch soll sich von ihm fernhalten."

Dieses „Eingesendet" war von acht angesehenen Ortsbürgern Schwertbergs unterfertigt, die zumeist Mitglieder der Gemeindevertretung sind. Pater Mittendorfer brachte wider sie zuerst die Strafanzeige und dann die Anklageschrift wegen Ehrenbeleidigung ein und dieser Tage sollte hierüber die Verhandlung vor dem Schwurgerichte in Linz stattfinden. Es waren 70 Zeugen vorgeladen. Die Angeklagten erboten sich zum Wahrheitsbeweise und überreichten dem Gerichte bereits gedruckte Beweisanträge umfangreichster Art bezüglich verschiedenster Unsittlichkeitsakte, Verirauensmißbrauch und Unterschlagungen, welcher der Kläger beschuldigt wurde. Nachdem die Verhandlung bereits einmal auf Ersuchen des Pfarrers vertagt wurde, trat er diesmal von der Klage bedingungslos zurück. Dieser Ehrenmann war auch enragirter Antisemit und widmete sich als Redakteur des berüchtigten Preßburger Antisemitenorgans der Bekämpfung — jüdischer Unmoral. Es ist wohl das Verdienst dieses Priesters, daß Lueger dieser Tage mit Freude konstatiren konnte, daß er in Preßburg viele Gesinnungsverwandte gefunden habe.

Vermischtes.

Aus der „Staatsbürgerztg." brachten wir in Nr. 25 folgende Notiz über chilenische Zustände:

„Die Ausländer, die sich sorgfältig jeder Einmischung in das enthalten, was man hier Politik nennt, haben den ganzen Handel und das wenige, was hier von der Industrie existirt, in Händen. Alles, was Chile in der Welt bedeutet, verdankt es den Ausländern. Dafür beehrt denn auch der Chilene den Ausländer, den Gringo, mit seinem ganzen aber versteckten Haß."

Das Blatt hat anscheinend garnicht bemerkt, daß es in der Notiz eine treffende Satire auf den Antisemitismus geschrieben hat. Denn hier wird am Ausländer gelobt, was man sonst am Juden tadelnswerth findet. — Im chilenisch-antisemitischen Jargon müßte die Notiz der „Staatsbürgerzeitung" lauten: Die Ausländer, die am nationalen Leben keinen Antheil nehmen, verstehen es um so besser, sich die Taschen zu füllen. Den ganzen Handel und das Wenige, was von Industrie existirt, haben sie in ihre Hände zu bringen verstanden, wobei ihnen ihre internationalen Beziehungen natürlich förderlich sind. Wenn das Volk diese Einwanderer, die bei uns nichts zu suchen haben, haßt, so schreien diese Ausländer über nationale Beschränkheit; — sie sollten indessen nicht vergessen, daß sie in Brasilien, Uruguay und anderen civilisirten Ländern ebenso verhaßt sind, so daß sie ihre Unbeliebtheit sich wohl selbst zuzuschreiben haben. —

Bettelbriefe aus Galizien. Viele Freunde unseres Blattes sind mit Bettelbriefen aus Galizien belästigt worden. Als der Aufruf der vielen Hunderte Notabler erschien, welcher zur Begründung unseres Vereins führte, wurden sie von den Galizischen Bettlern sofort mit Unterstützungsgesuchen angegangen. — Da in diesen tausenden von Gesuchen, welche von 3 Personen ausgingen, unwahre Angaben waren, die große Ausdehnung dieser Betriebe zudem den erfolgreichen gewerblichen Bettel deutlich genug bewies, versuchten jüdische Freunde unseres Blattes gegen diesen Unfug durch Eingaben bei den galizischen Behörden einzuschreiten. Sie erhielten aber keine Antwort, trotzdem Geld für Porto beigefügt wurde und trotzdem in den Gesuchen auf Atteste der Behörden Bezug genommen war, sonach eine Pflicht zur Antwort vorgelegen hätte. Galizien ist eben ein eigenthümliches Land. Neuerdings ist die Angelegenheit dadurch in Fluß gekommen, daß man sich an die deutschen Behörden gewendet hat. Ein Frankfurter Mitglied unseres Vereins, der die Angelegenheit betrieb, erhielt von der dortigen Staatsanwaltschaft jüngst folgendes Schreiben:

„In Sachen betreffend die hier und in Berlin seit längerer Zeit eingegangenen Bettelbriefe aus Galizien werden Sie hierdurch benachrichtigt, daß die hiesigen Vorstücke von mir seiner Zeit an die k. k. Bezirkshauptmannschaft Borszezow zwecks Abgabe zum zuständigen Einschreiten an die kompetente Staatsanwaltschaft übersandt worden sind. Nach eingegangener Nachricht der k. k. Staatsanwaltschaft in Tarnopol vom 25. Mai 1897 ist nunmehr gegen beide Krohn beim k. k. Bezirksgericht zu Borszezow die gerichtliche Voruntersuchung eröffnet worden".

Daß diese Untersuchung zu einem Ergebniß führt, glauben wir allerdings, nach unseren Erfahrungen in dieser Angelegenheit, bezweifeln zu sollen.

Petersburg, 2. Juli. Als das südwestliche Eisenbahnnetz im Jahre 1894 vom Staate angekauft wurde, entließ man alle auf dieser Linie seit 30 Jahren angestellten jüdischen Beamten, deren Zahl 9800 betrug. Um den Dienst nicht zu schädigen, wurden die jüdischen Angestellten serienweise entlassen. Trotzdem gelang es einer Anzahl von ihnen sich zu behaupten, weil ihre Kenntnisse im Dienst von unbestreitbarem Nutzen waren. So bestand denn am 1. Jan. 1897 die Zahl der jüdischen Angestellten aus 350 Köpfen. Drei Jahre hindurch hatten diese Angestellten nicht auf den offiziellen Listen figurirt, man schien sie nur zu dulden, und ihre Gehälter wurden wesentlich vermindert. Schließlich, da man nicht genügend tüchtige Vertreter fand, befahl der Minister für Wegebauten, daß sie offiziell wieder in ihre Aemter eingesetzt würden und als permanente Angestellte in den Listen figuriren sollten mit denselben Gehältern und denselben Rechten auf Ruhegehälter wie die Christen.

Die jüdische National-Ackerbauschule der Vereinigten Staaten.*)

Im Unionsstaat Pennsylvanien, nahe dem regen Städtchen Doylestown, etwa 25 Meilen von Philadelphia entfernt, ist am 23. Juni dieses Jahres die „Jüdische National-Ackerbauschule der Vereinigten Staaten" eröffnet worden, eine Institution, welche ihre Gründung der Initiative eines wackeren, warmherzigen Mannes, des Raddiners Dr. Joseph Krauskopf von Philadelphia verdankt und zu deren Förderern Männer aller, in der großen Republik vertretenen religiösen Bekenntnisse gehören.

Von dem Prinzip ausgehend, daß man die Nachkommen jener unglücklichen Menschen, welche ein Opfer barbarischer Zustände, ihrer russischen Heimath beraubt wurden, zuerst dem Hausirersack entfremden müsse, um sie zu guten Bürgern der neuen Heimath zu erziehen, wandte sich Rabbiner Krauskopf vor etwa vier Jahren an das Volk der Vereinigten Staaten, zur Gründung einer Schule auffordernd, deren Aufgabe es sein soll, jüdische junge Männer zu tüchtigen, rationellen Landwirthen heranzubilden. Mit starkem Zweifel begegnete man zumeist dem Projekte. Mehr als einmal wurde in der amerikanischen Presse die Ansicht kundgegeben, daß es doch wohl kaum möglich sein werde, durch den Einfluß einer solchen Anstalt die Vorliebe der breiten Schichten des Judenthums für den Handel zu dämmen. Aber Rabbi Krauskopf wußte diesen Zweifel an der Hand von Gründen, die sich auf Thatsachen stützten, zu zerstreuen. Er wies hin auf die in Odessa gegründete, segensreich wirkende Ackerbauschule, er zeigte, wie im Innern Rußlands 30 000 arme Juden eine öde, wasserarme Steppe durch ihrer Hände Arbeit in blühende Felder verwandelten, er berief sich schließlich auf den Erfolg jüdischer Kolonien in New-Jersey und Argentinien. In kurzer Zeit brachte der unermüdliche Mann 25 000 Dollars zusammen. Ueberdies gründete er eine Vereinigung, deren Mitglieder sich zum Zweck der Unterhaltung der erwähnten Anstalt zur Zahlung eines Jahresbeitrages von fünf bis zehn Dollars verpflichteten. Mehr als tausend Mitglieder waren schon nach Verlauf von zwei Jahren für die gute Sache gewonnen und so kann das gute Werk schon jetzt der Oeffentlichkeit übergeben werden.

Die Anstalt, für deren Leitung man einen praktischen Farmer gewonnen, und der schon einem ähnlichen Institut mit Erfolg vorgestanden hat, umfaßt eine aus etwa 60 Hektar bestehende zum Theil schön bewaldete Musterfarm. Auf ihr befindet sich das 120 Fuß lange, zweistöckige Hauptgebäude mit den Lehrsälen, Lesezimmern, einer trefflich ausgestatteten Bibliothek und den Wohnräumen für Lehrer und Schüler. Was nur zu einer amerikanischen Musterfarm gehört, ist hier zu finden. Die besten Ackerbaumaschinen, Geschenke der Fabrikanten dieser Artikel, stehen den Schülern zur Verfügung. Geräumige, gut ventilirte Stallungen, weite Getreideschuppen, Wasserpumpen erprobter Systeme, Gewächshäuser, eine Molkerei sind vorhanden. Die Studienzeit ist auf vier Jahre festgesetzt. Während der Sommermonate, vom 1. April bis zum 1. Oktober, werden die Zöglinge praktisch unterrichtet. Unter Aufsicht des Superintendenten der Anstalt arbeiten sie in allen Zweigen der Landwirthschaft, jedweder auf der Farm zu leistende Dienst wird von ihnen verlangt. Die Winterzeit ist dem theoretischen Studium gewidmet; Chemie, Botanik und Geologie bilden dabei die Hauptfächer.

Die Anstalt wird nach dem Kooperativ-System geleitet. Sie gewährt dem Schüler nicht nur freien Unterhalt, kleidet und erzieht ihn kostenfrei, sondern der junge Mann erhält auch, wie der reguläre Arbeiter, seinen Tagelohn. Die so gewonnenen Beträge werden von der Leitung zinstragend angelegt und nach beendigter Studienzeit dem Zögling ausgehändigt; dieser wird also in die Lage gebracht, sich gleich wirthschaftlich auf eigene Füße zu stellen.

Schon bei Eröffnung der Anstalt hatten sich 75 Schüler angemeldet und zwar rekrutirten sich diese nicht nur aus den Kreisen russisch-jüdischer „Peddler" (Hausirer) oder jener armen Handwerker New-Yorks, deren Loos unter dem berüchtigten „Schwitzsystem" wahrlich kein beneidenswerthes ist, auch eine Anzahl christlicher junger Leute, Söhne protestantischer Geistlichen, Advokaten und Kaufleute meldeten sich zum Eintritt. Denn die Anstalt kennt keinen Klassen- und Religionsunterschied; wer die nöthigen Vorbedingungen erfüllt, d. h. ein gutes Volksschulzeugniß vorzulegen im Stande und körperlich gesund ist, wird, soweit der Platz ausreichend, aufgenommen. Dr. Krauskopf, der an der Spitze des Verwaltungsrathes des Unternehmens steht, will erst im Jahre 1894 auf die Idee der Gründung einer solchen Anstalt gekommen sein. Damals unternahm der Rabbi eine Reise nach Rußland, um sich an Ort und Stelle über die Lage seiner unglücklichen Glaubensgenossen zu unterrichten und für diese vom Zaren die Erlaubniß zu erbitten, im Innern des Landes Ackerbau treiben zu dürfen. Man weiß, daß damals die Bemühungen des Rabbi ohne Erfolg blieben. Bei jener Gelegenheit aber machte Dr. Krauskopf die Bekanntschaft Tolstoi's, dem er sein Vorhaben kundgab und der ihm rieth, seinen Plan in Amerika selbst zur Ausführung zu bringen und zu diesem Zwecke mit der Gründung einer jüdischen Ackerbauschule zu beginnen. Das Resultat dieser Unterredung der beiden Menschenfreunde ist das Werk, das man im fernen Pennsylvanien geschaffen, ein Wahrzeichen echter Toleranz und wahrer Nächstenliebe.

*) Aus der „Frkf. Ztg."

Briefkasten.

J. G. in **Königsberg.** Besten Dank für die Uebersendung des antisemitischen Blattes. — Ob der Hebraist Pastor W. Faber noch lebt, können wir Ihnen nicht sagen. Vielleicht vermag einer unserer Leser darüber Auskunft zu geben.

N. N. in **Neisse.** Herzlichen Dank für das „St. Hedwigsblatt" vom 11. Juli. Für die „Mitth." ist die angestrichene Stelle nicht zu verwenden.

F. W. Anonyme Einsendungen können nicht berücksichtigt werden.

Abonnent in **Hannover.** Wenn die antisemitische „Hann. Post" von dem großen Phrasentrapezspringer Eugen Richter spricht, der seine große Brandrede gegen das Vereinsgesetz unter dem Beifallsgebrüll seiner politischen Bierbankkumpane und zur Erheiterung der übrigen Parteien des Hauses gehalten habe — so wird es Sie interessiren, daß die antisemitischen Abgeordneten Hirschel und Köhler sogar Beifall geklatscht haben. Die „Hann. Post" gehört übrigens zu den schlimmsten reaktionären Blättern im Deutschen Reiche.

F. M. in **Erlangen.** 1) Prof. Emil Friedberg in Leipzig ist zum Christenthum übergetreten. 2) Ueber die Abstammung des Prof. Emil Sehling in Erlangen ist uns nichts bekannt. 3) Nachfolger Du Bois-Reymonds ist Prof. Engelmann aus Utrecht geworden.

F. S. Das war natürlich ein Druckfehler; es muß heißen: Der jetzige Lordmayor von London ist der dritte jüdische in diesem Jahrhundert.

Verleger und verantwortlicher Redakteur: Ludwig Scharf, Magdeburgerstr. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstr. 115 a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Nur 50 Pf. (und 15 Pf. Bestellgeld) vierteljährlich bei der Post.

Nr. 30. Berlin, den 24. Juli 1897. 7. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

1,10 Mk. sind an die **Expedition**, Berlin W., Magdeburgerstr. 13 zu senden, wenn man die „**Mittheilungen**" direkt im Couvert wünscht.

Postzeitungsliste: 4553.
Telephon: Amt 6 Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaktion u. Expedition sind zu richten nach **Berlin W., Magdeburgerstr. 13**, und alle Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen an Herrn **L. Jordan**, Schatzmeister des Vereins, **Berlin W., Magdeburgerstr. 13.**

Aus der antisemitischen Partei.

Der Abg. Liebermann von Sonnenberg vertheidigt sich in der „Antis. Korresp." gegen den ihm von Herrn von Gerlach in der „Zeit" gemachten Vorwurf reaktionärer Gesinnung; er sagt u. a.:

> „Ich kann es nicht verstehen, daß ein so gelehrter Mann wie Herr v. Gerlach, fortwährend mit dem abgebrauchten Schlagworte „reaktionär" herumwirft, wobei sich niemand etwas bestimmtes und jeder etwas anderes denken kann. Er steigt damit in die gleichen Niederungen hinab, wo der ganze Preßklüngel von der „Kölnischen Zeitung" bis zum „Vorwärts" haust, die mit diesem liberalen Popanz politische Kindsköpfe in Deutschland graulich machen und für sich bei den nächsten Wahlen einfangen wollen. Warum sollte ich in meinen Reden mit Freiheitsphrasen um mich werfen? Steht denn ein Kampf um gefährdete alte oder zu erringende neue Freiheiten gegenwärtig auf der Tagesordnung?"

Die Auffassung, wie sie hier der antisemitische Führer vertritt, ist ungemein charakteristisch. Ebenso cynisch urtheilen die ostelbischen Junker über unsere Zustände. Für Herrn v. Liebermann existirt der Kampf um die Vereins- und Versammlungsfreiheit nicht, der seit Monaten die öffentliche Meinung in Deutschland beschäftigt und die politischen Kreise in zwei große Heerlager gespalten hat.

An diesem Kampfe betheiligen sich auch Anhänger seiner Partei, betheiligt sich auch die antisemitische Presse. Die Herrn v. Liebermann nahestehende freilich verhält sich kühl und gleichgültig, aber die Blätter vom andern Flügel der Partei gehören zu jenem „Preßklüngel".

So schreibt die „Deutsche Wacht" des Abg. Zimmermann zur Rechtfertigung der antisemitischen Sonderkandidatur für die Reichstagswahl in Westprignitz: „Verantwortlich für die Scheidung der Geister können wir nur die Konservativen machen, an deren reaktionärer Politik wir nicht Mitschuldige werden mögen."

Daß die Abgg. Hirschel und Köhler in wichtigen Fragen sich im diametralen Gegensatz zu dem Parteichef Liebermann von Sonnenberg befinden, ja sogar ihn direkt wegen seiner rückschrittlichen Junkerpolitik angreifen, haben wir wiederholt gezeigt. Einige Reminiscenzen dürften am Platze sein.

Während Herr v. Liebermann als eine Hauptstütze des „Bundes der Landwirthe" anzusehen ist, hat Abg. Hirschel am 26. Oktober 1895 in einer Versammlung zu Unterseusbach im Odenwalde sich dahin ausgesprochen, daß die ostelbischen Junker die Bauern zu fangen suchen, um ungestört ihren **reaktionären** Gelüsten fröhnen zu können.

Während die Parteileitung für die Stichwahl in Ruppin-Templin im Juni 1896 die Parole ausgab, für den konservativen Landrath zu stimmen, schrieb unmittelbar nach der Wahl die „Deutsche Volkswacht" der Abgg. Hirschel und Köhler: „Freude kann man nicht über die Wahl eines freisinnigen Abgeordneten empfinden, dagegen können wir ein Gefühl der Genugthuung nicht unterdrücken, daß sich das Volk geweigert hat, einen hochadeligen Regierungsbeamten, der ihm von der konservativen Partei geradezu aufgedrängt wurde, zu wählen."

Für die Reichstagsersatzwahl in Westhavelland im August 1896 wurde in einer antisemitischen Vertrauensmännerversammlung die Unterstützung der Landrathskandidatur beschlossen. Kurz vorher war in der „Deutsch. Volkswacht" der Abgg. Hirschel und Köhler zu lesen: „Die Wahl des Sozialdemokraten scheint übrigens gesichert, was weiter kein Schaden ist."

Wie die Herren Hirschel und Köhler über die Marinebegeisterung ihres Parteichefs denken, ist aus folgender Bemerkung in der „Deutsch. Volkswacht" vom 3. April d. J. zu ersehen: „Herr v. Liebermann irrt sich ganz gewaltig, wenn er meint, in dieser Frage stände das Volk nicht hinter den Abgeordneten. Wir möchten im Gegentheil behaupten, noch niemals sind Volk und Volksvertreter einiger gewesen. Der Marinesekretär hat erklärt, unsere Küsten seien geschützt und mehr will das Volk nicht, für eine Weltmachtpolitik und für eine Seemacht ersten Ranges begeistern sich die Bauern schon ganz und gar nicht, das thun bei uns nur die Gewohnheitshurrahpolitiker und — Geschäftspatrioten."

An der Reichstagsrede des Abg. Richter vom 18. Mai hat die Presse des Herrn v. Liebermann kein gutes Haar gelassen, er selbst hat sie in einer Königsberger Versammlung als antimonarchisch ꝛc. zu kennzeichnen gesucht, während in anderen Blättern seiner Partei die Rede eine recht günstige Beurtheilung erfahren hat, sogar in der „Deutschen Wacht" des Abg. Zimmermann erhielt sie die Zensur „treffend".

Ueber den Ausgang der Königsberger Reichstagswahl, welche Herrn v. Liebermann, trotzdem er seine ganze Kraft eingesetzt hatte, eine so furchtbare Blamage brachte, war das Organ der Herren Hirschel und Köhler sehr zufrieden. „Wo bleiben nun die, so

hieß es in dem betr. resümirenden Artikel, sa im Reichstage bei der Flattenoarlage sich brüsteten, in dieser Frage stünde die Mehrheit des Volkes hinter der Minderheit des Reichstages?" Diese Warte richten sich speziell gegen Herrn v. Liebermann! —

Und beim Austritt des Abg. Förster aus der Partei hat zwar (wie die „Antis. Karresp." frahlackend zu melden weiß) der Abg. Hirschel dem gegen Förster gefaßten Beschlusse der Fraktian zugestimmt. Aber läßt die Thatsache, daß das Organ der Herren Hirschel und Köhler die Kundgebung der Fraktian nicht einmal veröffentlicht hat, nicht tief blicken?!

Daß Herr Liebermann v. Sonnenberg, der bei jeder Gelegenheit, naamentlich aber in Wahlzeiten, verkündet, daß seine Partei allein dem deutschen Volke Heil und Segen zu bringen berufen sei, kein Interesse daran hat, salche Meinungsverschiedenheiten, van denen wir eben einige Beispiele gegeben haben, an die Oeffentlichkeit gelangen zu lassen, finden wir begreiflich. Aber er wird es den Gegnern nicht verdenken, wenn sie nach dieser Richtung hin Aufklärung verbreiten, um darzuthun, daß die antisemitische Partei keine festen palitischen Grundsätze hat, sondern lediglich zusammengehalten wird durch Judenhaß und Judenhetze.

„L'Antisémitisme."

Von dem Pariser Akademiker und Geschichtsprofessor Anatale Leray-Beaulieu, welcher bereits in seiner Schrift „Israel chez les nations" sich als wackrer Kämpfer gegen die antisemitische Bewegung erwies, ist ein neues Buch unter obigem Titel erschieuen! Wie die Vorrede mittheilt, ist dasselbe aus einer Vorlesung entstanden, welche der Verfasser auf Aufforderung des Herrn Jules Guerin, Generalbevallmächtigten der französischen Antisemitenliga und als Entgegnung auf einen Vartrag des Letzteren im katholischen Institut zu Paris wider Herrn Guerin gehalten hat.

Im „Pester Lloyd" giebt Armin Schwarz eine Analyse dieses Werkes, welcher wir das Folgende entnehmen:

Leroy-Beaulieu prüft die antisemitische Bewegung aus drei Gesichtspunkten: aus religiösem, natianalem und wirthschaftlichem Gesichtspunkte. Er giebt zunächst zu, daß ein Theil der Beschwerden der Antisemiten begründet sei. Wenn diese beispielsweise die Unduldsamkeit gewisser Freidenker bekämpfen, welche an die Stelle derjenigen Staatsreligian eine Art Staats-Irreligiosität setzen wollen, so sind sie in ihrem Recht. Weiter billigt er ihren Feldzug gegen den Kosmopalitismus, Internationalismus, gegen die Uebermacht des Geldes, gegen die finaazielle und pariamentarische Carruption. Der Unterschied zwischen ihm und den Antisemiten liegt in der Methode des Kampfes und dieser Unterschied ist oan graßer Wichtigkeit. Seine Vernunft und sein Gewissen sträuben sich gegen die Maßlasigkeit, gegen den Geist der Anschwärzung und Verdächtigung, gegen die unduldsame Ausschließlichkeit. Der Antisemitismus appellirt an die edlen Instinkte, an die erhabnen Aspiratianen der menschlichen Seele und gleichzeitig an den Neid, Egoismus, an die niedrigsten Triebe der Menge. Dieses verwirrende Gemengsel von Guten und Schlechtem, van edlen Bestrebungen und niedrigen Gefühlen macht nach der Ansicht dieses Gelehrten die Stärke des Antisemitismus aus und erklärt dessen Verbreitung in allen Ländern.

Zwei Dinge sind es vornehmlich, welche er den Antisemiten varzuwerfen hat und welche hinreichen, um das größte Mißtrauen gegen die antisemitische Bewegung zu erwecken.

Das Erste ist, daß sie den Juden eine Bedeutung belmessen, welche außer allem Verhältnisse ist zur Zohl und zum Genie der Juden, sawie zu ihrem wirklichen Aufstieg in der modernen Gesellschoft. Er kann die Juden nicht so hach stellen, er konn nicht zugeben, daß Franzosen, Deutsche, Engländer, Russen, Amerikaner, genöthigt wären, var einer Handvall Semiten sich angstvall zu ducken.

Das Zweite, was er den Antisemiten zum Varwurfe macht, ist, daß sie sämmtliche Mitglieder elner ethnischen oder rellgiösen Gruppe en masse verdammen, ahne einen Unterschied zu machen. Diese gewöhnliche Methode der Antisemiten ist ebensa unmoralisch wie unwissenschaftlich; Gewissen und Vernunft lehnen sich gleichmäßig gegen dieselbe auf.

Leray-Beaulieu geht nun den aus religiösem Gesichtspunkte erhabenen Anklagen zu Leibe. Die Juden sollen an der Entchristlichung, an der Verweltlichung der madernen Gesellschaft die Schuld tragen. Nun ist aber diese, auf die Entchristlichung der Gesellschaft gerichtete Bewegung in Europa nicht neu; sie ist jedenfalls älter, als die sogenannte Aera der jüdischen Präpanderanz; sie reicht mindestens bis zur französischen Reaalution, ins achtzehnte Jahrhundert zurück, ihr Ausgangspunkt ist bei Valtaire, (der nichts weniger als ein Judenfreund wor), bei den Eneyklopädisten zu suchen.

Wenn van jüdischen Vereinen gefaselt wird, welche angeblich in dieser Richtung thätig sind, so können domit wohl nur die Alltance israélite universelie und die Freimaurerei gemeint sein. Die Alliance israélite gilt nach immer in den Augen vieler Antisemiten für eine Art Geheimregierung der Juden der ganzen Welt. Leroy-Beaulien ist der Sache nochgegangen und ist zu der Erkenntniß gelangt, daß diese Meinung nur in der Phantosie einiger Schriftsteller wurzle. Die Alliance israélite ist um das Jahr 1860 unter dem zweiten Kaiserreich, nach dem Muster einer protestantischen Gesellschaft, der Alliance évangelique, gegründet worden. Wie die Protestanten, haben auch die Juden das Bedürfniß gefühlt, eine Vereinigung ias Leben zu rufen, welche überall die Interessen ihrer Glaubensgenaſſen, die Freiheit ihres Cultus und die Sicherheit ihrer Personen oertheidigt und sich ooraehmlich das Ziel setzt, die Emancipation der Juden lm Orient varzubereiten aber zu erwlrken. Die Alliance wirkt für die moralische und materielle Hebung der Juden; sie hat ln Asien, in Afrika, auch in Europa zahlreiche Schulen gegründet; Leray-Beaulieu hat mehrere dieser Schulen besucht und mit Vergnügen gesehen, daß in denselben neben der Landessprache auch die französische Sprache vargetragen wlrd.

Er kammt nun auf die Freimaurerei zu sprechen und erhebt als französischer Patriat gegen dieselbe dle Anklage, daß sie darauf lasarbeite, Frankreich, welches var Allem einig sein müßte, in zwei Lager zu theilen. An der Hand der Geschichte weist nun Leray-Beaulieu nach, daß der maurerische Geist nicht identisch sei mit dem jüdischen Geiste. Ja, im Widerspruch mit den Prinzipien der Maurerei — Menschlichkeit, Freiheit, Gleichheit — sträubten sich die meisten Logen gegen die Aufnahme von Juden. Es gibt Lagen, die bis auf den heutigen Tag den Juden verschlossen sind, beispielsweise in Deutschland, ln Rumänien. Obgleich die Rumänen Antisemiten sind, blüht die Freimaurerel in Rumänien, was den Irrthum Derjenigen beweist, welche die Freimaurer mlt den Juden identificlren. Die Freimaurerei ist keine jüdische Institutian. Dasselbe gilt vom freimaurerischen Geiste. Zahlreiche Logen in Frankreich und auf dem Cantinent haben dle ursprüngliche deistische Dactrln verleugnet. Der „Groß-Orient" ist vam Deismus zum Naturalismus, zum Atheismus übergegangen. Kann man behaupten, daß er hierbei den Eingebungen des Judalsmus, dem Geiste der Synagage gefolgt sel? Wem wäre es nicht bekannt, daß die Synogoge es stets als ihre Mission angesehen hat, den Glauben an den Manatheismus in selner Starrheit zu erhalten? Gewiß gibt es in Westeurapa atheistische, materialistische Juden; aber diese sind weit entfernt, die authen-

tischen Repräsentanten des jüdischen Geistes zu sein; sie haben im Verkehr mit den anderen Völkern längst ihr Judenthum abgestreift.

Der zweite Gesichtspunkt, aus welchem die sogenannte Judenfrage geprüft werden will, ist der *nationale*. Man wirft dem Juden vor, er sei ein unassimilirbares Element und entnationalisire die Völker, in deren Mitte er lebt.

Dieser Beschuldigung tritt Leroy-Beaulieu mit der Leuchte der Geschichte näher. Seit der Diaspora lebten die Juden isolirt unter den Nationen, ohne sich assimiliren zu wollen oder zu können; es ist im Laufe von Jahrhunderten nicht gelungen, sie den Völkern zu incorporiren, in deren Mitte sie wohnten. Woher diese dauernde Isolirung? Sind die Juden allein verantwortlich dafür und haben nicht die anderen Völker durch ihre Gesetze oder durch ihre Vorurtheile dazu beigetragen? Die Juden waren durch das Ghetto Jahrhunderte hindurch von den anderen Völkern und Rassen abgeschlossen. So oft sie versuchten, aus der Isolirung hervorzutreten, hat man sie dahin zurückverwiesen. Kommt es nun ihren Bedrängern zu, ihnen diese Abgeschlossenheit zum Vorwurf zu machen? Und ist es zu verwundern, wenn selbst heute noch, da die Mauern des Ghetto endlich gefallen, hie und da ein emancipirter Jude noch das Gepräge der ehemaligen Abgeschlossenheit zeigt? Der zünftische Geist der Juden, die sogenannte jüdische Solidarität war noch vor 20—25 Jahren in ganz Westeuropa im Schwinden begriffen. Wenn dieser Geist der Solidarität an Stärke wieder zugenommen hat, wenn die Juden von neuem sich einander zu nähern und von den Christen abzuschließen suchen, so ist dies zum großen Theil dem von außen kommenden Druck zuzuschreiben. Indem der Antisemitismus den Juden den Krieg erklärt, indem er droht, sie außerhalb des gemeinen Rechtes zu setzen, zwingt er sie, von neuem sich zusammenzuschließen, drängt er sie zu jenem Exclusivismus, welchen er ihnen als Verbrechen anrechnet.

Der Vortragende erörtert nun den dritten Gesichtspunkt den *wirthschaftlichen*. Die Juden seien Parasiten, sagt man, weil sie sich mit Vorliebe Beschäftigungen zuwenden, welche man gern als parasitäre bezeichnet, wie z. B. die Beschäftigung der Vermittler, Makler, Händler, Geldwechsler, Bankiers.

Da taucht zunächst die Frage auf, ob es auch wahr sei, daß alle Vermittler „Parasiten" seien? Wenn alle Jene, die nicht von ihrer Hände Arbeit, von der Arbeit im Schweiße ihres Angesichtes leben, Parasiten wären, wie viele Parasiten gebe es auch außerhalb Israels?! Will man etwa, gleich gewissen sozialistischen Schulen, proklamiren, daß die körperliche Arbeit allein rechtschaffen und produktiv sei? Man höre nur, was die Massen sagen; man frage sie, was sie unter sozialem Parasitenthum verstehen und ob es für sie nicht noch andere Parasiten giebt, als den Juden? Die Führer der Antisemiten haben bei den Wahlen die Erfahrung machen können, wie wenig der Antisemitismus unter den Arbeitermassen verfängt. Für den Arbeiter ist der Parasit nicht der Jude, sondern der Bourgeois. Wenn die Juden sich seit Jahrhunderten vornehmlich den Vermittlergeschäften zuzuwenden scheinen, so thun sie dies nicht aus freier Wahl, und nicht etwa vermöge eines angeborenen Berufes, sondern weil man ihnen Generationen hindurch jede andere Beschäftigung verschlossen und sie so auf jene niedrigeren Metiers beschränkt hat, welche man ihnen heute zum Vorwurf macht.

Ist es übrigens wahr, daß die Mehrzahl der Juden den sogenannten parasitären Beschäftigungen angehört? Wenn man ihre Feinde von ihren Reichthümern, ihrem Luxus und ihrer Macht reden hört, wäre man versucht zu glauben, daß alle Juden Financiers und Millionäre seien. In Wirklichkeit muß man zugeben, daß die Mehrzahl der Israeliten sich nicht mit Finanzgeschäften befaßt, aus dem einfachen Grunde, weil die Zahl der Financiers nothwendigerweise eine beschränkte ist und weil nicht alle Financiers Israeliten sind. Ebenso unwahr ist es, daß die meisten Juden reich seien. Man findet im Gegentheil unter den Juden verhältnißmäßig mehr arme Leute, als unter den christlichen Völkern. Die überwiegende Mehrzahl der polnischen und kleinasiatischen Juden lebt in einem Elend, dessen Anblick dem wildesten Antisemiten das Herz zusammenschnüren muß.

Die Thatsache, daß die Juden nur in relativ geringer Anzahl der Bodenbearbeitung obliegen, erklärt sich in sehr einfacher, natürlicher Weise. Der Jude war fast überall vollständig vom Boden losgerissen; viele Jahrhunderte sind vergangen, seitdem seine Hände den Pflug verlassen mußten, und es fällt ihnen schwer, ihn wieder zu ergreifen. Dies ist keineswegswegs eine Stammes-Eigenthümlichkeit der Juden, die ja im Alterthum, zur Zeit des jüdischen Staatswesens, fast ausschließlich vom Ackerbau lebten. Es ist eine wirthschaftliche Erscheinung, welche die geschichtlichen Ereignisse vollständig erklären.

Und ist es das Bank- und Finanzwesen allein, wo die modernen Juden sich eine Position gemacht haben? Gewiß nicht; zahlreiche Juden haben sich den liberalen Professionen, dem Rechtsstudium, der Medizin, dem Unterrichtswesen, der Litteratur, der Wissenschaft zugewendet. Und was haben sie mit ihren Bemühungen, sich neue Laufbahnen zu eröffnen, erreicht? Wie man ihnen früher ihre Vorliebe für die Finanzen und den Handel vorwarf, beschuldigt man sie jetzt, daß sie alle Gebiete der liberalen Professionen überschwemmen. In unserer Zeit des allgemeinen Wettbewerbes ist der Jude ein sehr ernst zu nehmender Konkurrent und dies verzeiht man ihm am allerwenigsten. Der Antisemitismus ist da der Deckmantel für eine ganz besondere Art von Protektionismus.

Leroy-Beaulieu kommt nun zum Schlusse und erörtert die Möglichkeit einer Lösung der Judenfrage. *Wissen die Antisemiten überhaupt eine Lösung?* Um diesen Punkt dreht sich Alles; denn wenn der Antisemitismus keine praktische Lösung zur Hand hat, was nützt es, seine Beschwerden zu diskutiren?

Die Antisemiten schlagen zwei Lösungen vor, deren jede ihre Anhänger hat. Die eine Lösung bestünde in der Einführung von Ausnahmegesetzen gegen die Juden. Es sollen jene drakonischen Gesetze reaktivirt werden, welche in der zweiten Hälfte des Mittelalters eingeführt, noch unter dem ancien régime mehr minder in Kraft standen. Solche Ausnahmegesetze bestehen heute noch im russischen Kaiserreiche, in Litthauen, in Polen, und man kann konstatiren, daß die christliche Bevölkerung, imBesonderen die katholische in Polen, davon eben so wenig befriedigt ist wie die Juden selbst. Diese Sondergesetze haben die antisemitische Frage nicht aus der Welt geschafft, sie haben sie nur vergiftet; sie haben das Unbehagen noch vergrößert, die Gehässigkeit zwischen Juden und Christen genährt, wie die periodischen Unruhen in Südrußland beweisen. Aber angenommen, diese Sondergesetzgebung Rußlands hätte die Pacifikation der Juden und Christen herbeigeführt und die Provinzen, wo sie Anwendung fand, bereichert, anstatt sie arm zu machen. Da drängt sich von selbst die Frage auf; ist es möglich, diese Gesetze des autokratischen Rußland in andere auf demokratischer Grundlage, eingerichteten Staaten zu übertragen? Können diese Gesetze von den Ideen, Gebräuchen, gesellschaftlichen Verhältnissen des Mittelalters losgelöst und in ein modernes, völlig verschiedenes Milieu verpflanzt werden? In eine vom Prinzip des gemeinen Rechts beherrschte Legislation Ausnahmegesetze einzuführen, die einer anderen Zeit angehört haben, ist praktisch undurchführbar.

Eine andere Lösung wäre die Vertreibung der Juden, abermals ein Vorgang, welchen das Mittelalter oder das

ancien régime angewendet hat. Aber man vergesse nicht, daß nicht blos Juden vertrieben wurden; die spanischen Mauren, die französischen Protestanten und später die Jesuiten der Staaten Sr. katholischen Majestät haben gleichfalls die Bitternisse der Verbannung kennen gelernt. Mit den Juden fängt man an, mit den Jesuiten hört man auf. Das Mittel wäre noch diskutirbar, wenn blos Ein Staat die Juden vertreiben wollte; allein die Antisemiten bekriegen die Juden fast in sämmtlichen Ländern und möchten sie von überall austreiben. Wie stellen sie sich nun vor, daß sämmtliche christlichen Länder gleichzeitig sich ihrer Juden entledigen? Das Problem scheint unlösbar.

Der Vortragende erwähnt schließlich die Bewegung zur Retablirung des alten palästinensischen Staates. Er äußert sich darüber wie folgt:

„Selbst Juden, die bis vor Kurzem die nationalen Träume ihrer Glaubensgenossen als veraltet verspotteten, sagen jetzt: Da Europa nichts von uns wissen will, und uns als Fremde nnd Eindringlinge ansieht, so erübrigt uns nichts, als in unser ursprüngliches Vaterland zurückzukehren. Einige richteten ihr Augenmerk auf Amerika, insbesondere auf La Plata und bildeten sich ein, ein Syndikat jüdischer Bonquiers könne eine oder zwei argentinische Provinzen ankaufen. Aber welche Regierung, sei es die argentinische oder irgend eine andere, würde den Juden einen Theil ihres Gebietes überlassen? Außerdem haben die östlichen Juden ihr Augenmerk nur auf Palästina, wohin seit einem halben Jahrhunderte ihrer viele auswanderten, so daß zahlreiche Städte daselbst viele Juden aufweisen. Allein würde Palästina und Syrien die Gesammtheit von 8—9 Millionen Juden aufnehmen können und wos würde mit der jetzigen, seit Jahrhunderten dort lebenden muselmanischen und christlichen Bevölkerung geschehen? Und viele unter uns würden fragen: Was wäre es mit den heiligen Orten? Wären die Christen bereit, Palästina den Juden zu überlassen, um dort das salomonische Königreich zu restouriren, würden sie die Bewachung des heiligen Grabes den Juden anvertrauen wollen? Das alte türkische Reich kann möglicherweise zerfallen, Große und Kleine werden ihren Antheil an den Trümmern haben wollen, aber wenn jemals Europo zur Theilung der Türkei schreiten müßte, so möchte ich Syrien nicht den Juden, sondern — Frankreich geben wollen".

Zur Abwehr.

Geheimer Justizrath, Professor Levin Goldschmidt †. Die Nachricht von dem in Wilhelmshöhe erfolgten Hinscheiden des berühmten Handelsrechtslehrers der Universität Berlin — schreibt die Münchner „Allgem. Ztg." — wird weite Kreise schmerzlich berühren; für den Gelehrten selbst war der Tod freilich eine Erlösung von langem Leiden. Man weiß, welchen tiefgehenden Einfluß Goldschmidt als Lehrer und Gelehrter geübt hat; in jeder absehbaren Zukunft — wird die Wissenschaft des Handelsrechtes immer wieder an seine Arbeiten anknüpfen, welche mit feinster juristischer Distinktion ein geradezu seltenes positives Wesen verbinden. Doch ist hier nicht der Ort, in eine Würdigung seiner Bedeutung als Gelehrten einzutreten. Mit dem am 30. Juni 1829 in Danzig geborenen Levin Goldschmidt ist vor allem auch ein edler Mensch geschieden, ein Monn erfüllt von jenen Idealen lauterster Humanität, welche in den Tagen unserer Väter kräftiger wirkten und häufiger antzutreffen waren ols heute. Von jüdischer Abstammung, hatte er Geist und Gemüth mit einer Milde zu durchtränken gewußt, die an Moses Mendelsohn gemahnte. Das blasse, feingeschnittene Gelehrtengesicht leuchtete nicht nur von Intelligenz, sondern von reiner menschlicher Güte und viele seiner dankbaren Zuhörer haben neben seinem reichen Geist seiner Stilten Freundlichkeit verehrt. Goldschmidt war kein lauter, aber um so wörmerer und hingebungsvoller Potriot; politischer Ideolismus ließ ihn seinerzeit die geliebte Lehrerstelle in Heidelberg niederlegen, um einem Rufe an das Reichsoberhande'sgericht noch Leipzig zu folgen. Eine innige Vermählung der Wissenschaft und Praxis schien ihm gerade auf dem Gebiete des Handelsrechtes patriotische Pflicht. In den 70er Jahren gehörte Goldschmidt während einer Session als nationalliberaler Abgeordneter der Stadt Leipzig dem Reichstag an. Dos rauhe Handwerk der Politik konnte der zarten Gelehrten-Nalur dauernd keine Befriedigung gewähren; die antisemitische Bewegung mußte ihn tief verletzen, wenn sie auch sein stets gerechtes Urtheil nicht beirrte. Von vielfach schwankender Gesundheit, hat er als ein tapferer Kämpfer auf dem Felde der Wissenschaft den letzten Hauch seiner Kraft an seine Arbeiten gesetzt, die eine Zierde der deutschen Jurisprudenz sind. Des Gerechten Andenken bleibt im Segen und ein Segen wird die Erinnerung an Goldschmidt für die Vielen sein, die ihn gekannt und verehrt haben.

Aus Kappeln (Schleswig-Holstein) schreibt man uns: Der „Schlei-Bote", Kreisblatt für Angeln und Schwansen, berichtete kürzlich:

„Unser langjähriger Mitbürger, der Juhober der weitbekannten Handlungsfirma J Moses & Sohn hierselbst, Herr Adolph Moses und Frau Gemahlin feierten am gestrigen Tage ihre silberne Hochzeit Die Familie Moses rechnet zu denjenigen Patrizierfamilten unserer Stadt, deren Namen von jeher einen guten Klang gehabt haben und deren im In- und Auslande zerstreute Familienglieder bei unserer Bürgerschaft in Ansehen stehen. . . . Obwohl das Fest zuerst nur auf den engeren Familienkreis berechnel war, nahm die Feier doch bald einen allgemeinen Charakter an. In allen Straßen der Stadt zeigte sich reicher Flaggenschmuck. Die Stadt Kappeln ließ dem Hochzeitspaare durch ihren Bürgermeister und zwei Herren aus dem Stadtverordneten-Kollegium — dem bekanntlich auch der Jubiläums-Bräutigam längst angehört — offiziell ihre Glückwünsche darbringen."

Die Stadt hat Herrn Moses viel zu verdanken. Er hat alle Bestrebungen, die auf Hebung der Stadt hinzielten, stets auf das Eifrigste, auch mit reichen Geldmitteln, in uneigennützigster Weise unterstützt.

Aus dem antisemitischen Lager.

Das neue Königsberger Antisemitenblatt, welches in Bezug auf Inhalt und Ton die gleiche Rohheit und Gemeinheit zeigt, wie die gesinnungsverwandte Presse, bringt in ihrer Nr. 2 vom 19. Juli auch einige „poetische" Leistungen. Das eine Gedicht, betitelt „Das Königschloß" hat folgende Schlußverse:

Königsberg ist eine große,
Schöne reiche alte Hauptstadt,
Drin steht auch ein Schloß als Denkmal
Hoher herrlicher Geschichte!
Zweimal krönten hier zum König,
Sich zwei Hohenzollernfürsten,
Doch zum dritten Male krönte,
Hier man einen andern König,
Und jetzund ist diese Stadt nichts,
Als die Haupt- und Residenzstadt
König Mammons, des Verruchten.
Hoch und herrlich war die Vorzeit,
Doch die Gegenwart ist graufig,
Nimmer hab in Deutschen Landen
Aehnliches ich je gesehn!

Die Königsberger müssen in der That ganz verstockte Sünder sein, da sie den jüngsten Versuch der Antisemiten, die Stadt der reinen Vernunft mit einem antisemitischen

Reichstagsabgeordneten zu beglücken, so gründlich zurückgewiesen haben.

Stöckers Wahl in Siegen mit Hilfe der deutschsozialen Reformpartei stellt das Organ des Herrn Liebermann von Sonnenberg in Aussicht. — Das letzte Mal ist Stöcker bekanntlich unterlegen, weil die Antisemiten auf den Rath Böckels in der Stichwahl gegen Stöcker und für den nationalliberalen Kandidaten eintraten.

Im Reichstagswahlkreise Hildesheim stellen der Bund der Landwirthe, die Konservativen und Antisemiten das nächste Mal einen gemeinsamen Kandidaten auf. Das Gleiche soll in dem 17., 18. und 19. hannoverschen Wahlkreise geschehen.

Im Jahre 1893 wurden in Hildesheim abgegeben: 8802 nationalliberale, 6985 welfische, 5529 sozialdemokratische und 701 freisinnige Stimmen. Es wurde in der Stichwahl der Welfe mit 12 607 Stimmen gewählt, während auf den nationalliberalen Kandidaten 10 470 Stimmen fielen.

Die Folge der Aufstellung des gemeinsamen Kandidaten in Hildesheim wird, wie uns von dort geschrieben wird, sein, daß die Sozialdemokraten mit den Welfen in die Stichwahl kommen.

Der Streit zwischen den Konservativen und dem Bund der Landwirthe wegen angeblicher Begünstigung der **Antisemiten** durch die Bundesleitung spitzt sich immer mehr zu. So schreibt die „Konservative Korresp.", das offizielle Organ der Partei:

Die konservative Partei hat nie und nirgends beansprucht, daß der Bund der Landwirthe ihre „Kommandite" sein möge. Sie hat im Gegentheil stets lebhaft gegen derartige gegnerische Unterstellungen protestirt. Ebensowenig hat die konservative Partei jemals verlangt, der Bund solle ihre Schlachten schlagen, allein sie erhebt den entschiedenen und unabweisbaren Anspruch, daß der Bund „in der Schlacht" sich nicht gegen sie stelle, daß er also im Interesse der landwirthschaftlichen Sache antisemitische Eindruchsversuche nicht nur nicht begünstige, sondern unzweideutig dagegen Stellung nehme. Wenn die „Korrespondenz des Bundes der Landwirthe" also schreibt: „Wir stehen nicht in Lohn und Brod der Konservativen, aber auch nicht der Antisemiten, lassen uns überhaupt von keiner Partei ausschließlich in Beschlag nehmen" — so ist das nicht ganz richtig. In „Lohn und Brod" unserer Partei — wie geschmackvoll! — steht der Bund freilich nicht, aber unleugbar besteht der bei weitem größte Theil der zur Bundeskasse steuernden Mitglieder aus Konservativen, und diese berührt es eigenthümlich, daß die Bundespresse sich jedesmal scharf gegen unsere Partei wendet, wenn diese ihre berechtigten Ansprüche geltend macht, dagegen über die Aspirationen und Andrängelungen der Antisemiten, die dem Bunde vermuthlich keine nennenswerthe Mitgliederzahl zuführen, aber den Frieden in den Wahlkreisen stören, kein Wort verliert. Die konservativen Bundesmitglieder werden das nicht länger gleichmüthig hinnehmen dürfen, wenn sie nicht die Verantwortung für eine schwere Schädigung nicht nur unserer Partei, sondern auch der Sache der deutschen Landwirthe, mit auf sich nehmen wollen.

Anläßlich des Austrittes des Abg. Förster schreibt die „Deutsche Reform" des Herrn Hans von Mosch:

„... Hätte die Partei sich nur mit der ersten Frage, der Judenfrage, zu beschäftigen, so würde die Einigung heute schnell zu erreichen sein, denn der alte christlich-soziale Unsinn der Judentaufere i (dieses dünkelhafte pfäffische Vorgehen gegen die urewigen göttlichen Rassengesetze der Natur) darf wohl als allgemein überwunden gelten.

Ganz anders aber steht es mit der zweiten Frage, der sozialen, der Brod-Frage! Hier ist die Partei durchaus in zwei schroff getrennte Lager gespalten. Diese Spaltung hat immer bestanden und wird immer bestehen. Kein Einigkeitsgeschrei, keine künstlichen d. h. „unnatürlichen" Verkleisterungsversuche werden je etwas daran ändern; diese Frage schafft den unglückseligen Dualismus in der Partei, er spaltet innerlich die beiden Führer, er spaltet die Fraktion, er hält große Gruppen ganz fern und er spiegelt sich in tausend Schattirungen im Wirken jeglichen Parteitages, jeglichen Vereins, ja jeglicher kleinen Vorstandsitzung wieder!

Ehe man hier nicht endlich gründlich Wandel geschaffen, bleibt der Traum von künftiger Einigkeit, von Macht und Größe der Partei, von der Erreichung unserer Ziele, ein Hirngespinnst! Die Anhänger der Fraktion mögen es unterlassen, hier — wenn auch in bester Absicht — schön zu färben, denn die Thatsachen widersprechen zu lebhaft!

Zunächst sind es doch bereits eine große Anzahl von Vorkämpfern, die nicht mit der Fraktion übereinstimmen oder stimmten, und gerade eine Anzahl der tüchtigsten und geistvollsten haben sich ganz zurückgezogen. Auch ist es ein offenes Geheimniß, daß die immer mehr zusammenschmelzende Fraktion auch nur gar lose noch zusammenhängt und früher oder später werden Prof. Försters Beispiel noch andere folgen. (Man zwinge uns nicht unnöthig, hier nähere Beweise zu bringen.)

Warum nun dies alles?? Sehen wir die lange Liste der offnen und heimlichen Gegner der s. g. „Fraktion" durch, von den geistvollen alten Kämpfern Th. Fritsch, W. Marr u. a. ausgehend über Paasch, Dr. Böckel und Ahlwardt, Prof. Förster, von Mosch, Wenny hinweg bis in die gekünstelte „Einigkeit" der „Fraktion" hinein — so werden wir finden, daß alle diese thätigen Kräfte eines einzigen Mannes wegen der Einigung fern stehen, und dieser Mann ist — Herr v. Liedermann mit seinem für die Partei in jeder Beziehung unheilvollen Einfluß! Das klingt unwahrscheinlich und doch ist es durchaus so; man prüfe darauf die einzelnen Namen!

Wäre Herr v. Liedermann nicht in der Partei, so wären die Herren Dr. Vielhaben und Iskraut höchst wahrscheinlich auch nicht darin (der Junker, der Jurist und der Pfarrer), und die ganze übrige große antisemitische Bewegung würde sich fraglos unter Herrn Zimmermann nicht nur zu einer wahren Einigung zusammenschließen, sondern auch zu der so dringend nothwendigen scharfen sozial-reformatorisch-antisemitischen Partei der Zukunft rapide weiter entwickeln. Das ist — einschließlich einer endlichen wirklichen Organisation unserer Kräfte — der einzige Weg zur wahren Macht und Größe unserer Partei! — Früher oder später aber wird dieser Weg gegangen werden!"

Mit Bezug auf die Erfurter Korrespondenz in Nr. 28 der „Mitth." geht uns folgende Berichtigung zu:

Es ist unwahr, daß ich meinem Geschäft fälschlicherweise die Bezeichnung „Garnfabrik" beilegte. Wahr ist dagegen, daß ich mein Geschäft berechtigterweise mit Garnfabrik bezeichne, weil ich Garne aller Art — wie gerichtlich auch erwiesen ist — selbst fabrizire und weil ich Besitzer einer Fabrik mit vielen der verschiedensten Maschinen bin.

Es ist unwahr, daß ein Gebäude mit Riesenschornsteinen auf einem Reklameplakat am Erfurter Bahnhof dargestellt war. Wahr und gerichtlich erwiesen ist, daß ein der Wirklichkeit auf's Haar entsprechendes Gebäude ohne Riesenschornsteine dargestellt ist.

Es ist unwahr, daß ich mit meiner Fabrik renommirte.

Es ist unwahr, daß ich renommirte als Lieferant eines gar nicht mehr bestehenden Bauernvereins. Wahr dagegen ist, daß ich noch immer große Lieferungen an die Ortsgruppen des betreffenden antisemitischen Bauernvereins habe.

Es ist unwahr, daß ich die Führung des Namens Garnfabrik zu unterlassen habe. Wahr ist, daß ich den Namen Garnfabrik mit Recht weiterführe.

Es ist unwahr, daß ich das Reklameplakat zu beseitigen hätte. Wahr ist, daß ich das betreffende Plakat nicht zu beseitigen nöthig habe.

Erfurt, 15. Juli 1897.

Georg Koch,
Inhaber der Erfurter Garnfabrik.

Unser Erfurter R Korrespondent, der gegenwärtig verreist ist, schreibt uns, daß er nach seiner demnächstigen Rückkehr eine ausführliche Darstellung des Sachverhalts geben werde.

Der „verjudete" Brannmann. Am 19. November v. J. wurde der verantwortliche Schriftleiter der (antisemitischen) Zeitung „Frei-Deutschland", Brannmann, wegen Beleidigung des Abg. Liebermann von Sonnenberg zu 50 Mk. Geldstrafe verurtheilt. Herr Brannmann legte Berufung ein,

die aber aus uns unbekannten Gründen zurückgezogen wurde. Nun aber ist der Abgeordnete von Liedermann von der Gerichtskasse für die durch die Klage entstandenen Gerichtskosten in Anspruch genommen worden, weil der Verurtheilte nicht zahlte und die vorgenommene Pfändung fruchtlos verlief. Wie würde Herr Brannmann als Vertreter des „reinen Deutschthums" das wohl genannt haben, wenn ihm so etwas mit einem Juden passirt wäre? — So zu lesen in der „Antisemitischen Korrespondenz". —

Zur „Judenreinheit" des Ostseebades Binz auf Rügen schreibt uns ein soeben von dort zurückgekehrter Abonnent:

„Der Ort hat in diesem Jahre einen durchaus angenehmen Eindruck auf mich gemacht. Es sind Juden und Christen, von letzteren zumeist sogenannte „kleinere Leute" daselbst anwesend, es herrscht jedoch ein harmloses, zwangloses Zusammensein bei der Table d' hôte, am Strande und an sonstigen Vereinigungsplätzen der Badegesellschaft. Man spricht ein paar höfliche, verbindliche Worte miteinander und damit sind die Beziehungen erledigt. — Während meines mehrwöchentlichen Aufenthaltes kam mir bis auf den noch zu erwähnenden Fall nicht ein einziges Wort zu Ohren, das von der Existenz eines Religions- oder Rassenunterschiedes Zeugniß gegeben hätte. — Das war einem Wirkl. Geh. Rath, Besitzer eines dortigen Logirhauses („Zum Glückspilz", am Strande gelegen) vorbehalten, dessen Verwalterin mir am ersten Tage meines Dortseins, als ich nach Logis Umschau hielt, sagte, sie dürfe nur an christliche Parteien vermiethen. — Nun, es sei dem Herrn Wirkl. Geh. Rath wirklich unbenommen, nur den in seinem Hause wohnen zu lassen, der ihm gefällt. Ich theile Ihnen dies nur mit, um empfindsamen Juden den mir gewordenen Refus zu ersparen. — Binz ist wirklich wunderschön und, wie es scheint, größtentheils antisemitenrein."

In der Prozeßsache Witte-Stöcker ist auf den 30. September Termin vor dem Landgericht II Strafkammer III, angesetzt worden. Das Reichsgericht hat bekanntlich die Revision Witte's verworfen, aber der Stöcker's nachgegeben und die Sache, die bisher an dem Landgericht I gespielt hatte, an das Landgericht II verwiesen. In dem neuen Termin finden wieder Zeugenvernehmungen statt.

Ahlwardt. Kürzlich ist folgende Eintragung in das Gesellschaftsregister des Berliner Landgerichts I erfolgt:

„Ahlwardt & Co. mit dem Sitze zu Berlin, Friedrichstraße 235. Gesellschafter sind der minderjährige Erich Ahlwardt zu Groß-Lichterfelde und der Gastwirth und Kaufmann Emil Bodek zu Berlin. Zur Vertretung der Gesellschaft ist nur der p. Bodek berechtigt."

Hier wird also der Name Ahlwardt nur als Aushängeschild benutzt. Es ist das eine von bankerotten Geschäftsleuten nicht selten angewandte Manipulation, von antisemitischer Seite als „Judenkniff" bezeichnet.

Man schreibt der „Saale-Ztg." aus der Provinz Sachsen:

Bekanntlich ertönte vor nicht langer Zeit aus dem häufig verspotteten z. T. allerdings durch den „Nordost" für die agrarische Sache arg gefährdeten Hinterpommern der Angstruf: „Ahlwardt, hilf!" Und Ahlwardt hat in bekannter liebenswürdiger Weise seine Hilfe zugesagt, natürlich nach Erledigung gewisser Vorbedingungen, von denen es abhängen wird, ob Herr Ahlwardt seine „schätzenswerthe" Kraft zur Verfügung stellen wird oder nicht. Welcher Art diese „Vorbedingungen" sind, möge aus der letzten Rundreise Ahlwardt's in unserer Provinz eine kurze Charakterisirung erfahren. Vielleicht ist die Art und Weise der letzten Ahlwardt'schen Rundreise in der Provinz Sachsen typisch für manch andere seiner Touren. Lebt da irgendwo in einer Stadt ein unternehmungslustiger Wirth, der in der sog. „stillen Zeit" gerne einmal einen „gefüllten Saal" sehen möchte. Denn so ein gefüllter Saal, „der bringt noch was ein." Flugs ertönt der Ruf: „Ahlwardt hilf!" Und Herr Ahlwardt ist gleich bereit, zu helfen, und erklärt sich in einem recht liebenswürdigen Schreiben bereit, zu kommen. Ist er nicht recht wohl, oder hat er nicht Zeit, so führt wohl auch Frau Ahlwardt diesen Theil der Korrespondenz, des besseren Aussehens wegen auf einem Briefbogen, der die stolze Prägung „Deutscher Reichstag" führt. Hauptbedingung ist: Garantie einer „bedeutenden" Einnahme, da die Unterhaltung der zahlreichen Familie erhebliche Ausgaben erfordert; dies ist um so nothwendiger, als Herr Ahlwardt in denjenigen Kreisen des Ostens, in denen er arbeitet, um Mandate für die Antisemiten zu erwerben, erhebliche Opfer an Zeit und Geld bringen muß. Bald darauf stellt sich denn auch Herr v. Muralt, der gegenwärtige Geschäftsführer und „Redakteur" des Herrn Ahlwardt, ein, um persönlich Rücksprache ꝛc. zu nehmen, denn es ist schwer, die polizeiliche Genehmigung zu erlangen, die Eintrittsgelderfrage befriedigend zu lösen u. s. f. Auch ist es nicht leicht, einen Leiter der Versammlung zu finden, denn die einheimischen Antisemiten wollen Herrn Ahlwardt nicht präsidiren. Warum nicht? Dürfen sie etwa nicht, weil Herr Ahlwardt doch aus der offiziellen Partei ausgeschlossen ist? Am Vortragsabend sind sie aber doch alle möglichst zahlreich und vollzählig zur Stelle, denn Herr Ahlwardt ist doch eine zu schätzenswerthe agitatorische Kraft, die man einmal hören muß. Es ist doch zu schön, wie der die Gegner zermalmen wird. Und so kommt denn der Vortragsabend: Herr Ahlwardt redet ziemlich lange und anhaltend, damit nur recht viel Bier getrunken werden kann, denn der Wirth muß doch auf seine Rechnung kommen. Herr v. Muralt präsidirt, und der deutsche Gastwirth, Herr Bodek aus Berlin, „sitzt bei." Das ist der Ahlwardt'sche Stab. Und woraus besteht das Publikum? Zum Theil aus den Antisemiten der verschiedensten Richtungen, verschämten und — sich frei als solche bekennenden. Das Gros aber sind die Neugierigen, die den großen „Judenlödter" doch auch mal sehen und hören wollen.

Landau (Pfalz), 17. Juli. Die sommerliche Hitze hat in dem Kopfe eines hiesigen Metzgers eine wahrhaft geniale Idee ausgebrütet. Der Treffliche petitionirte nämlich beim Stadtrath um die Konzessionirung einer — antisemitischen Wirthschaft. Leider bewies der Stadtrath sehr wenig Verständniß für die edle Absicht, rassenreines Bier zu verzapfen, und lehnte das Gesuch ab.

Der Pastor Manitius aus Saathain, der ca. 45 000 Mark Kirchengelder unterschlagen hat, hat sich der Staatsanwaltschaft gestellt und ist in Haft genommen worden. Dieser Pastor war, wie die „Freis. Ztg." berichtet, ein eifriger Agitator der Konservativen und des Bundes der Landwirthe. Er ist, wie dem Blatte aus dem Kreise Torgau-Liebenwerda geschrieben wird, mit Herrn von Ploetz-Döllingen stets durch dick und dünn gegangen. Bei konservativen Wahlversammlungen machte er sich stets bemerkbar und bei konservativen Aufrufen war sein Name stets verzeichnet. Daraus erklärt es sich, daß die konservativen Blätter des Kreises diesen saubern Pastor mit großer Schonung behandeln.

Hätte ein jüdischer Geistlicher das Verbrechen begangen, so würde man das von antisemitischer Seite auf seine „talmudische Erziehung" zurückgeführt haben.

Im Wahlkreise Flensburg-Apenrade hat die Aufstellung des antisemitischen Agitators Raab zum Reichstagskandidaten Zwistigkeiten unter den dortigen Antisemiten verursacht. Der Vorstand des Flensburger antisemitischen

Vereins wollte die von einem früheren Parteitag der deutsch-sozialen Reformpartei in Neumünster oktroyirte Kandidatur Raab nicht ohne weiteres acceptiren. Darauf erklärte in einer späteren Parteiversammlung der dortige Antisemitenhäuptling Graf Reventlow kategorisch, daß er sich nicht an die Beschlüsse des Parteitages gebunden erachte, und wer sich denselben nicht fügen wolle, der fliege hinaus. Die Folge war der Austritt eines Theiles der Flensburger Antisemiten und die definitive Annahme der Raab'schen Kandidatur. Die Versuche, das alte Kartell wieder aufleben zu lassen, sind vorläufig gescheitert. Hofbesitzer Hinrichsen-Osterterp hat eine Kandidatur abgelehnt.

Gegen Frhrn. v. Mirbach, den Oberhofmeister der Kaiserin, ist wegen Beleidigung des Zeitungsverlegers Karl Sedlatzek eine Klage erhoben worden. Frhr. v. Mirbach hatte im Prozeß gegen Schwennhagen und Sedlatzek als Hauptzeuge verschiedene Ausdrücke gebraucht, durch die sich die beiden Angeklagten beleidigt fanden. U. a. hatte er erklärt, daß er durch die Stellung des Strafantrages mit Widerwillen „in den Pfuhl hinabgestiegen" sei. Außerdem bezeichnete er das Verhalten des Angeklagten Sedlatzek für „Frechheit" und „Frivolität" und kam zu dem Schlußsatz: „Sein Vaterland ist wüste Demagogie, Thron und Herrscherhaus bewirft er mit Koth; sein Christenthum ist ein Deckmantel, hinter dem sich die schändlichste Verleumdungssucht und fanatische Hetzsucht gegen Mitmenschen birgt". Sedlatzek hielt diese Worte für die denkbar größte Beleidigung und lud den Oberhofmeister v. Mirbach zum Sühnetermin. Herr v. Mirbach erschien nicht und ist nun wegen öffentlicher Beleidigung aus §§ 185, 186, 73, 200 StGB. angeklagt worden. Termin ist auf den 11. August angesetzt worden.

Vermischtes.

Auch ein Bismarck. Ein Mitarbeiter des „N. Wiener Tagbl." hat bei einem Antiquar ein Buch entdeckt, das folgenden Titel hat:

„Die merkwürdigsten Begebenheiten und Abenteuer aus dem sehr bewegten Leben des Herrn Heinr. Fr. Wilh. A. von Bismarck, weiland Offizier der Königl. Preußischen Garde du Corps, der Republik Venezuela (Columbien), im kaiserl. königl. französ. Dienste, später beim Lützowschen Frei-Corps, zur Zeit königl. Preuß. Lieutenant a. D. Von ihm selber verfaßt und treu gezeichnet. Magdeburg. Im Selbstverlage des Verfassers. 1856."

Darin findet sich eine Episode, die wir darum an dieser Stelle anführen, weil ein Bismarck — der Verfasser ist ein Vetter vom Vater des Reichskanzlers — hier einem Rothschild gegenübersteht. Ohne einen Pfennig Geld ist der tolle und interessante Abenteurer in Frankfurt a. M. Hier reißt ihm ein früherer Kamerad, ein pensionirter englischer Rittmeister, aus der dringendsten Verlegenheit, aber Geld zur Rückreise nach Berlin ist noch immer nicht beschafft. Es wird ihm der Rath gegeben, sich an den Baron Rothschild zu wenden. — Nun fährt der Verfasser wörtlich fort: „Ich ging nach dessen Behausung, ließ mich melden und wurde angenommen, theilte demselben meine Lage, sowie meine Rückreise von Amerika, was er aus den ihm vorgelegten Papieren ersah, mit, worauf er mir ein Darlehen bewilligte, worüber er aber keinen Schuldschein ausgestellt haben wollte, indem er sagte: Sind Sie ein ehrlicher Mann, so werden Sie mich bezahlen, wo nicht, so nutzt der Schein auch nichts. Die Schuld habe ich kurze Zeit darauf von Stendal aus mit tiefstem Danke zurückerstattet."

Die Juden in England. Der Lord Mayor von London, George Faudel-Phillips, der, wie die „Mitth." kürzlich berichteten, Jude ist, und anläßlich des 60jährigen Regierungsjubiläums der Königin Viktoria mit der Baronet-Würde des Vereinigten Königreichs bedacht worden ist, hat von jeher den lebhaftesten Antheil an der Entwicklung Londons genommen, und als er im Oktober v. J. zum Bürgermeister gewählt worden war, hob er besonders hervor, daß er sich bemühen werde, im Sinne seines verstorbenen Vaters zu wirken, dessen Andenken ihm über Alles heilig sei. Sein Vater, Sir Benjamin Phillips, war gerade vor 50 Jahren Lord Mayor der Stadt London gewesen und hat es während seines Amtsjahres verstanden, sich den Dank aller Londoner Bürger zu erwerben wegen der strengen Maßregeln, die er zur Unterdrückung der Cholera ergriff.

In welchem Maße den jüdischen Engländern die weitgehendste Toleranz eingeräumt wird, dürfte vielleicht folgendes Beispiel illustriren. Es gehört zu den Amtspflichten des jeweiligen Lord Mayors, bei dem jährlich stattfindenden Festessen des Vereins zur Unterstützung der Söhne von Geistlichen den Vorsitz zu führen. Kein Mensch nahm irgendwie Anstoß daran, daß diese Aufgabe in diesem Jahre einem Juden zufiel und auch kein Mensch ließ sich dadurch aus der Fassung bringen, daß dieser Jude während des Festessens das Hoch auf den Erzbischof von Canterbury (das Haupt der englischen Staatskirche) ausbrachte.

Allerdings betonte Sir George in seiner Rede, daß kein Mann seiner Rasse und seiner Religion in irgend einem anderen Lande ein derartiges Hoch ausbringen könne. E. K.

Zionismus. Auf die Erklärung des deutschen Rabbinervorstandes (s. Nr. 28 der „Mitth.") veröffentlichen im Auftrage der „Nationaljüdischen Vereinigung für Deutschland" die Rechtsanwälte Dr. Bodenheimer in Köln und Dr. Schauer in Bingen folgende Erwiderung:

1. Es ist unrichtig, daß die zionistischen Bestrebungen den messianischen Verheißungen des Judenthums widersprechen. Wir verweisen in dieser Hinsicht nur auf das von einer der hervorragendsten rabbinischen Autoritäten, Rabbi Kalischer, unter dem Titel „Druchat Zion" veröffentlichte Werk, aus dem das Gegentheil unwiderleglich hervorgeht. Mit dem Lehrinhalt des Judenthums beschäftigen sich übrigens unsere Bestrebungen überhaupt nicht, sind vielmehr lediglich darauf gerichtet, den anormalen Zustand des jüdischen Volkes zu beseitigen. 2. Den in der Rabbiner-Erklärung durch die gänzlich unmotivirte Hervorhebung ihrer Vaterlandsliebe unterstellten Vorwurf, als ob die zionistische Gesinnung uns an der Bethätigung vaterländischer und staatsbürgerlicher Pflichten verhindere, weisen wir als eine jeder Begründung entbehrende Verdächtigung ganz entschieden zurück. 3. Daß die „edlen Bestrebungen, die auf die Kolonisation Palästina's durch jüdische Ackerbauer abzielen", mit den unserigen nicht zu identifiziren sind, geben auch wir zu. Wenn wir sie aber von unserm Standpunkte aus ebenfalls unterstützen, so kann dies doch weder uns noch auch diesen Bestrebungen irgendwie zum Tadel gereichen. Vor dem Kongreß in Basel zu warnen, liegt vor Niemanden, am wenigsten für den Deutschen Rabbiner-Verband eine Veranlassung vor. Der Kongreß wird sich hoffentlich zu einer imposanten Kundgebung dafür gestalten, daß das jüdische Volk auch heute auf seine nationale Existenz noch nicht verzichtet, sondern gewillt ist, als Volksindividualität Hand in Hand mit den anderen Nationen an dem Fortschritt der menschlichen Kultur zu arbeiten.

Die Zionisten resp. „Nationaljuden" bilden, was kaum hervorgehoben zu werden braucht, nur einen ganz verschwindenden Bruchtheil der Juden in Deutschland.

Aus Ungarn. Der neu ernannte Bischof Joankovics in Rozsnyó empfing anläßlich seiner Amtseinführung eine Abordnung der jüdischen Gemeinde. Auf die Begrüßungsansprache des Präsidenten gedachte der Bischof mit seltener Anerkennung der Thätigkeit der heimischen Juden und erklärte jene Bewegung, die sich jetzt gegen die Juden richtet, für unstatthaft und ungesetzlich, weshalb er diese in seiner Diözese hintan halten werde.

„Osman Bey". Aus Rom wird der „J. Pr." geschrieben: Seit einigen Wochen treibt in einem Theile der vatikanisch-antisemitischen Presse ein Lügenfabrikant wieder

einmal sein Unwesen, der auch in Deutschland nicht unbekannt ist: der berüchtigte „Osman Bey", thatsächlich Millinger geheißen, dessen Schandschriften „Der Mord in Damaskus", „Der Kampf gegen Juda's Geldmacht" 2c. zu den schamlosesten Erzeugnissen der internationalen Hetzliteratur gehören. So ist z. B. Osman Bey der Erfinder jener unausgesetzt in Wort und Schrift kolportirten und ausgebeuteten Lüge, daß Sir Moses Montefiore auf einem jüdischen Gemeindetage in Krakau ermahnt habe, „zum Kampfe gegen die Gojim sich der Presse aller Länder zu bemächtigen". Nun würde es sich selbstverständlich kaum verlohnen, mit dem Hochstapler, der meist durch Bettel sein Dasein fristet, sich weiter zu beschäftigen, wäre nicht nach früheren Erfahrungen mit Sicherheit zu erwarten, daß seine neuesten Subeleien sehr bald durch die „Genossen" in aller Herren Länder als Agitationsmittel verbreitet werden, und hätte er nicht ferner die Absicht kundgegeben, demnächst Deutschland mit seiner Anwesenheit zu beglücken, um dort an dem sehr einträglichen Geschäfte der antisemitischen Wanderredner zu partizipiren. Es dürfte sich deshalb empfehlen, aus der Vergangenheit dieser antisemitischen „Autorität" einige Züge mitzutheilen, welche genügen werden, um seine Würdigkeit, den „Kampf gegen das jüdische Verbrecherthum" — was er als seine Spezialität bezeichnet — zu erweisen, und zugleich an einem neuen Beispiele darzuthun, von welcher sittlichen Qualität die Vorkämpfer der Judenhetze überhaupt sind. Osman Bey ist ein gerichtsnotorischer Schwindler niedrigster Sorte. Der Schauplatz seiner Thätigkeit war bis zum Jahre 1870 Italien, und zwar Venedig, von wo er durch Dekret des Präfekten Torelli in jenem Jahre wegen Schwindeleien aller Art ausgewiesen wurde. Nachdem er die Schweiz, Deutschland und Oesterreich unsicher gemacht, kehrte er im Jahre 1880 nach Venedig zurück, erhielt aber abermals die Ausweisungsordre. Aller Mittel entblößt durch die Welt vagabondirend, entdeckte er nunmehr sein antisemitisches Herz und veröffentlichte in rascher Folge jene Lügen-Elaborate, von deren Ertrag er eine Zeit lang sein Abenteuerleben fristete. Am 11. März verfügte der Minister des Innern abermals seine Ausweisung aus Italien; er wurde im Hotel Due Spade in Mailand verhaftet, nach Novarra escortirt, dort wieder entlassen, aber am 13. Nov. in Florenz neuerdings verhaftet und gefesselt nach Mailand transportirt. Vor dem Untersuchungsrichter Commandeur Pagnoni gab er dort die schriftliche Erklärung ab, daß er Millinger heiße und jüdischer Abkunft sei, zugleich widerrief er all die Infamien, welche er gegen Juden und Judenthum geschrieben hatte. Am 21. November wurde er gefesselt nach Udine transportirt und, nachdem er wegen Betrügereien eine siebzehntägige Haft abgebüßt, über die Grenze geschafft. Er schnorrte sich bis nach Syra durch, wo er einige Monate blieb, bis ihm auch dort der Boden zu heiß wurde, und trieb sich dann in Athen umher, wo er die „Ritualmord"-Affaire von Korfu in einer Hetzschrift ausschlachtete, mit der er von Haus zu Haus bettelte. Dann verlegte der Glücksritter den Schauplatz seiner Schnorrthätigkeit nach Konstantinopel, wo aber, da seine früheren Schwindeleien unvergessen waren, die Polizei sich mit ihm beschäftigte, und er flüchtete nach Alexandrien. Seitdem war der saubere Patron verschollen, und da er seine Zeit wiedergekommen glaubt und seine Hetzthätigkeit wieder aufnimmt, schien es mir angebracht, der etwaigen Wanderung seiner Lügen nach Deutschland vorstehende Einzelheiten über sein Vorleben mit auf den Weg zu geben. Uebrigens ist in begreiflicher Wahlverwandtschaft Osman Bey ein Busenfreund des gleich gerichtsnotorischen Normann-Schumann — par nobile fratrum!

Excesse antisemitischer Studenten. Aus Graz, 30. Juni wird berichtet: Heute wurde die Gerichtsverhandlung wegen des Excesses, welcher am 22. Oktober v. J. vor dem hiesigen israelitischen Tempel stattgefunden hat, zu Ende geführt. Des Verbrechens der öffentlichen Gewaltthätigkeit durch boshafte Beschädigung fremden Eigenthums waren die Hörer der Rechte Johann Olwatitsch, Karl Sparrer, Alois Tosch und Adolph Kaiser, ferner die Mediziner Gustav Slekowecz und Oskar Scheltgo angeklagt. Dieselben wurden beschuldigt, am 22. Oktober von den vor dem israelitischen Tempel in Graz angebrachten Gaslaternen den Brenner entfernt, dann die Hähne aufgedreht und das ausströmende Gas angezündet, ferner durch Steinwürfe drei Fensterscheiben des Schulhauses eingeschlagen und von dem den Tempel umgebenden Eisengitter 21 Spitzen abgebrochen zu haben. Der Gerichtshof erkannte Slekowecz, Sparrer, Scheligo und Tosch nur der Uebertretung der boshaften Sachbeschädigung schuldig und verurtheilte Slekowecz zu siebentägigem, Tosch zu dreitägigem, Sparrer und Scheligo zu je 48 stündigem Arrest. Olwatitsch und Kaiser wurden freigesprochen. In der Motivirung des Urtheils heißt es, daß ein gemeinsames Vorgehen, ein Complot, nicht angenommen werden konnte, daß somit jeder der Angeklagten nur wegen desjenigen verurtheilt werden konnte, dessen er überwiesen wurde.

Ueber Ausschreitungen gegen die Juden in Tarnow (Galizien), welche vor einigen Wochen stattgefunden haben, wird gemeldet:

Am Freitag kam es in den Nachmittagsstunden zwischen einem Soldaten des 57. Infanterieregiments und dem Sohne einer jüdischen Schnapsschänkerin wegen Nichtbezahlung von Schnaps zu einer Prügelei, wobei der Soldat von seinem Gegner mit seinem eigenen Bajonnet, das ihm der Civilist entriß, verwundet wurde. Aus Rache hiefür, so heißt es, sammelten sich Soldaten dieses Regiments Samstag in den Straßen und attaquirten die vorübergehenden Juden. Dasselbe geschah am Sonntag, an welchem Tage ein jüdischer Kaufmann erheblich verwundet wurde. Auch am Montag wiederholten sich diese Szenen. In Folge dessen wurden auf dem Ringplatze und in den anstoßenden Straßen schon vor 7 Uhr sämmtliche Geschäfte geschlossen und Alles flüchtete nach Hause. Da ähnliche Ausschreitungen auch fernerhin befürchtet werden haben die Kleinkrämer auf dem Ringplatze ihre Standplätze geräumt. Bis 6 Uhr Abends war Alles ruhig.

Dem „Dziennik Polski" zufolge sollen die jüdischen Bewohner in Tarnow, nachdem von den Soldaten ein Schnapsladen demolirt und der Schankwirth durchgeprügelt worden war, zu ihrem Schutze auf Anordnung der Bezirkshauptmannschaft Gendarmerie-Assistenz erhalten haben. Der Samstag verlief ohne ernste Ruhestörung, erst am Sonntag Abends überfielen Infanteristen die Judenhäuser, zertrümmerten die Fensterscheiben in denselben und bewarfen die Synagoge mit Ziegeln. In dem entstandenen Straßenkampfe wurde ein Jude erschlagen und einem zweiten wurde die Schädeldecke verletzt.

Der antisemitische „Glos Narodu" berichtet, der Streit zwischen dem Schnapsschänker und dem Infanteristen habe damit geendet, daß der Erstere dem Infanteristen mit dessen Bajonnet einen derartigen starken Stich versetzte, daß derselbe bald darauf verschied. Amtlich wurde bisher über diesen Zusammenstoß nichts verlautbart.

Briefkasten.

J. G. in Königsbrrg. Pastor W. Faber wohnt, nach einer Zuschrift aus unserem Leserkreise, in Berlin-Westend, Lindenallee 13.

S. in Brrnburg. Herzl. Dank für die Zeitungsberichte über die Versammlung in G., auf welche wir vielleicht noch gelegentlich zurückkommen.

Oberlehrer T. in O. Mit Dank benutzt.

L. B. z. Z. in Braunschweig. Besten Dank für die Zeitungsausschnitte. — Gewiß können Sie von Rußland aus auf die „Mittheil." abonniren.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Ludwig Scharf, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstr. 115a.
Expedition: Berlin W. Magdeburgerstr. 13.

Nur 50 Pf. (und 15 Pf. Bestellgeld) vierteljährlich bei der Post.

Nr. 31. Berlin, den 31. Juli 1897. 7. Jahrgang.

Mittheilungen

1,10 Mk. sind an die **Expedition**, Berlin W., Magdeburgerstr. 13 zu senden, wenn man die „**Mittheilungen**“ direkt im Couvert wünscht.

Postzeitungsliste: 4553. Telephon: Amt 6 Nr. 3575.

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Alle Zusendungen an die Redaktion u. Expedition sind zu richten nach **Berlin W., Magdeburgerstr. 13**, und alle Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen an Herrn **L. Jordan**, Schatzmeister des Vereins, **Berlin W., Magdeburgerstr. 13.**

Die Juden und der Bürgersinn.

Die amtliche Meldung, daß der König von Sachsen zwei Dresdener Kaufleuten jüdischer Abstammung auf deren Ansuchen die Berechtigung ertheilt hat, den ihrem Großvater in Anerkennung bethätigten Gemeinsinnes zudachten erblichen Adel zu führen, hat die antisemitische „Deutsche Wacht“ zu einem Entrüstungsartikel veranlaßt, der mit folgenden Sätzen schließt:

> „ . . . . Wir halten von dem Adel als Unterschied vom Bürgerstande nicht viel, selbst dann nicht, wenn er als Geburtsadel vom gnädigen Herrn mit aus der Wiege gebracht wurde, aber von einem „angesuchten“ Adel halten wir ganz und gar nichts und verstehen einen Menschen nicht, dessen Streben darauf gerichtet ist, sich „adeln zu lassen.“ Der wahre Deutsche hält die Parole: Hie gut bürgerlich alle Zeit! hoch, er fühlt sich im Bürgerstande festgewurzelt, aus ihm nimmt er seine Kraft zur Erfüllung seiner Pflichten, und darin unterscheidet er sich von den Angehörigen jenes Volkes, die als internationale Fremdlinge nur die Gastfreundschaft der Völker in Anspruch nehmen. Sie erfassen nicht das Ideale der Bürgerpflicht, sie haben kein Verständniß, auch kein Interesse für deutschen Bürgersinn, ihr Streben richtet sich auf Reichthum und äußere Ehren, sie sind ihr Trachten, ihr Sehnen, sie fühlen sich nur in ihrem Besitze glücklich, selbst wenn sie erbettelt waren.“

Als thatsächlich sei zunächst erwähnt, daß schon der Großvater des Geadelten, Ehrenbürger Dresdens, getauft war. Doch das macht ja nach rassenantisemitischer Theorie keinen Unterschied.

Wir erfahren hier also, daß die internationalen jüdischen Fremdlinge danach streben, sich adeln zu lassen, während die wahren Deutschen die Parole: Hie gut bürgerlich alle Zeit! hochhalten. Diese Behauptung zeugt von einer Unverfrorenheit sondergleichen.

Abgesehen davon, daß in Deutschland die geadelten Juden an den Fingern herzuzählen sind und daß die Zahl der jüdischen Adels-„Aspiranten“ naturgemäß eine verschwindend kleine sein muß — möchten wir doch die Frage aufwerfen, ob wirklich die arischen Deutschen eine solche Abneigung gegen die Nobilitirung haben, wie sie ihnen hier zugeschrieben wird.

Niemand, auch nicht die antisemitischen Leser der „Deutsch. Wacht“, wird die Frage bejahen, und zwar auf Grund der täglichen Erfahrungen. Sehr vielen Deutschen erscheint die Erhebung in den Adelstand als das Ideal ihrer geheimsten Wünsche und sie sind glücklich, wenn sie dieses sehnsüchtig erwartete Ziel erreichen. Bekanntlich kann keiner wider seinen Willen geadelt werden; es ist Sitte, vorher anzuklopfen, um zu hören, ob die Auszeichnung angenommen werden würde. Ablehnungen kommen vor, aber höchst selten. Man kennt Minister, Großindustrielle, Gelehrte, die nicht geadelt werden wollten, andere, welche kein Bedenken trugen, die ihnen zugedachte Ehre zu acceptiren. Gehört nun die letzte Kategorie nicht zu den „wahren Deutschen“?

Aber wir müssen noch einen Schritt weiter gehen. Ist es nicht eine offenkundige Thatsache, daß bei dem deutschen Bürgerthum — das war schon in „judenreinen“ Zeiten der Fall — überhaupt die Sucht nach Titeln, Orden ꝛc. sehr verbreitet ist? Ordensjäger und Protzen giebt es bei Juden und Christen. Nur eine große Dosis Heuchelei und das Bedürfniß, zu hetzen, können es fertig bringen, die eine Religionsgesellschaft oder Race in dieser Beziehung auf Kosten der anderen zu rühmen.

Und nun versteigt sich der antisemitische Verfasser zu der ferneren dreisten Behauptung, die Juden hätten kein Verständniß für Bürgerpflicht, für deutschen Bürgersinn, ihr Streben richte sich auf Reichthum und äußere Ehren ꝛc.

Das sind wieder nichts weiter als abgedroschene Phrasen, die vor der Wirklichkeit nicht Stand halten. Wir wollen gar nicht von den Juden sprechen, die auf dem politischen Schauplatze einen hervorragenden, einflußreichen Platz eingenommen haben, sondern uns auf den Hinweis beschränken, daß die Juden überall, wo es gilt, gemeinnützige Bestrebungen zu fördern, insbesondere auf dem Gebiete der Selbstverwaltung hinter ihren christlichen Mitbürgern nicht zurückstehen. Und nirgends bietet sich wohl mehr, als gerade hier, Gelegenheit, echten Bürgersinn zu zeigen. Im Kommunaldienst sind Männer jüdischer Konfession in zahlreichen Orten thätig, häufig sogar in leitender Stellung. Unter anderen haben Berlin und Breslau, die beiden größten Städte der preußischen Monarchie, Frankfurt a. M. jüdische Stadtverordnetenvorsteher gehabt, ein Jude ist heute Präsident der Hamburger Bürgerschaft.

Wenn die Regsamkeit und der wahre Bürgersinn der Juden solche ehrenvolle Anerkennung finden, werden sie es gern verschmerzen, von Leuten verunglimpft zu werden, die sich anmaßen, wahre Deutsche zu sein, aber den deutschen Namen bisher nur auf's Tiefste geschädigt haben.

Die Juden im griechisch-türkischen Kriege.

Von einem jüdischen Freiwilligen.*)

Auf Kreta gab es vor dem Eintritt der Krise einige tausend Juden, welche theils griechische, theils türkische Unterthanen waren. Bei Beginn der Feindseligkeiten war das erste, daß die griechischen Insurgenten über die wenigen reichen Juden herfielen und sie ausplünderten. Ein Glaubensgenosse Abraham Cohen, der aus Smyrna stammte und als der bedeutendste Banquier Kandia's galt, mußte fliehen, kaum einen Napoleon in der Tasche: all sein Hab und Gut war von den Aufständischen geraubt worden. Ich hatte die grausige Affaire schon in Kairo von einem Bruder des Unglücklichen erfahren, und später hat mir auch General Vassos in Molos bei den Thermopylen die Richtigkeit bestätigt. Unmittelbar nach der Kriegserklärung wurden in Arta (Epirus) die Juden überfallen und in der allgemeinen Verwirrung ihrer Habe beraubt. Viele flohen nach Korfu, wo ich sie später sah, wie sie in jämmerlichen Quartieren zumeist vom Betteln lebten. Ihre Läden, ihre Magazine und Wohnungen waren von jenen Banden occupirt worden, die soeben aus den Zuchthäusern entlassen waren und, statt in den Kampf zu ziehen, das friedliche, einträglichere Geschäft als Schänkwirthe in den Städten vorzogen, wobei sie die armen Soldaten bis auf's Blut aussaugten. (Die jüdische Gemeinde von Korfu, die außer Stande war, die vertriebenen und ausgeplünderten unglücklichen Glaubensgenossen aus eigenen Mitteln zu unterstützen, wandte sich um Hilfe an die Großgemeinden Europas). Es gab keine Stadt, wo nicht die griechischen Truppen diese Unglücklichen — den Schwanz der Armen nennt sie Viktor Hugo — mit nach sich zogen. Ausgenommen war nur Thessalien, von Dornokos an gerechnet, wo den sichersten Zufluchtsort für die Juden das türkische Lager bildete, in dem die Juden entgegenkommend behandelt wurden. In Niederthessalien, in Dornoko, Grigoriewo, Lamia, Thermopylae, Sainte-Maria, ebenso wie in Molos und Stylida wurden unsere Brüder gleichfalls vollständig ausgeplündert. In Lamia hat man dem einzigen dortigen Apotheker, der ein Jude war, in der Nacht nach der furchtbaren Niederlage von Dornoko während der allgemeinen Panik 10 000 Frcs. gestohlen. Man kann aus alledem ersehen, ob die Griechen Grund haben, sich zu beschweren. Sie erhoben auch den Vorwurf, daß einige Juden in der türkischen Armee dienten. In der That hatten sich etwa 400 israelitische Jünglinge Edhem Pascha als Freiwillige angeboten. Die Antwort, die er ihnen gab, ist bekannt: „er danke für die patriotischen Gefühle und wer e dem Sultan davon Mittheilung geben, bedaure jedoch, sie abweisen zu müssen, da Nichtmuslimen unter dem Banner des Halbmondes nicht kämpfen dürfen." Trotzdem gab es eine große Anzahl jüdischer Offiziere und Aerzte unter dem Banner des Halbmonds. Die Türken waren und sind zufrieden. Aber die Griechen, für die so viele jüdische Soldaten den Heldentod starben, sind unzufrieden!

An erster Stelle müssen wir auf den Admiral Reinach hinweisen, der die hellenische Flotte in den kretischen Gewässern kommandirte und so energisch gegen die europäischen Mächte vertheidigte. Griechenland zählt, die Inseln miteingeschlossen, etwa 15 000 Juden, von denen sicherlich 1500 in Feld standen. Dabei sind die philhellenischen italienischen und französischen jüdischen Studenten nicht mitgezählt. Bei Prevesa waren, wie mir die Herren Marco Levy und David Philous — der erste ein jüdischer Sergeant, der andere Oberfourier — mittheilten, etwa 15 Juden unter den Gefallenen und fast ebensoviel Verwundete. Indessen seien fortan nur die Daten angeführt, die ich selbst während des Krieges gesehen und erlebt habe, natürlich soweit es auf das hier behandelte Thema Bezug hat.

Als ich auf der Rückreise von Epirus Athen passirte, lediglich um die Juden der griechischen Hauptstadt kennen zu lernen, wandte ich mich an einen jungen Offizier mit der Frage: „Wie viele Juden wohnen in Athen?", worauf er mir antwortete: „Viertausend". Er brachte mich in das Judenviertel, wo ich den Naddiner Kupidi sprach, der mir in reinstem Spanisch angab, daß Athen etwa 800 jüdische Familien mit 4000 Seelen beherberge. Dann durchschritt ich die 5 bis 6 Gäßchen des Ghettos; am Fenster einer Schneiderin blieb ich stehen und bat um ein Glas Wasser. Ich erzählte ihr, daß ich Jude sei und mit unserem Bataillon jetzt nach Thessalen abgehe. Mittlerweile waren einige Weiber hinzugekommen und nun verbreitete sich bald das Gericht durch die Gäßchen, daß hier ein jüdischer Freiwilliger sei, der sich nach Dornoko begeben würde. Sofort war ich von diesen armen Weibern, fast allesammt Schneiderinnen, umringt, die mich himmelhoch baten, ihren Männern, Vätern, Brüdern und Bräutigamen Briefe mitzunehmen. Da wir nur zwei Stunden Aufenthalt in Athen hatten, mahnte ich sie zur Eile, die Briefe waren bald geschrieben und eine halbe Stunde später hatte ich ihrer vierzig in meinem Munitionssack. Freilich war es mir unmöglich meine Mission zu erfüllen; wir hatten unter dem furchtbarsten Wetter zu leiden, es goß in Strömen, so daß wir bis auf die Knochen durchnäßt wurden, und leider lösten sich die Briefe geradezu in ihre Atome auf.

In Epirus — an der türkischen Grenze, wo unsere Glaubensgenossen mit Vorliebe wohnen, giebt es ungefähr 6—7000 Israeliten; die meisten wohnen in Arta, dem Handelszentrum zwischen Albanien und Griechenland. Das benachbarte Menidi, ein elendes Felsennest, hat wegen seiner Nähe zum Meere schon seit alter Zeit die Juden angezogen, die sich hier als Taglöhner und Handelsleute ernähren. Wontza zwei Stunden davon, zählt 40 jüdische Familien. In Zaverda, das 6 Stunden von Wontza, unmittelbar am Meere liegt, sind ca. 300—400 Juden ansässig. Der Rest wohnt zerstreut in den übrigen Städten, Dörfern und Burgen der Provinz. Legt man die 5 pCt., welche die Regierung als Rekruten hatte ausheben lassen, zu Grunde, so haben wir etwa 250 jüdische Soldaten, eine Zahl, die sich durch die immerwährenden Neuaushebungen während des Krieges sicherlich bis auf 400 erhöht hat. Noch größer ist die Zahl unserer Glaubensgenossen in Thessalien, dem fruchtbarsten und reichsten Theile Griechenlands. Die Städte sind groß und schön und werden von Juden, auf welche ja die großen Städte überhaupt eine so merkwürdige Anziehungskraft ausüben, stark bevölkert. Man denke an Salonichi! Daß Macedonien von Juden geradezu wimmelt, ist bekannt. Auf Thessalien kann man 8000 Juden rechnen, d. h. 300 Soldaten. Und die vielen jüdischen Freiwillige, welche überall mitgekämpft haben, wo Griechen kämpften, haben sich als tüchtige, tapfere Soldaten bewährt, was Vassos, Manos und Smolenski bestätigen werden.

Ich habe selbst ein Zeugniß gesehen, das von Vassos ausgestellt, von General Smolenski persönlich unterzeichnet ist und bestätigt, daß am 13. und 14. Mai die Juden es waren, welche, unterstützt von den Garibaldianischen Freiwilligen, die griechischen Soldaten, die noch vor dem Kampfe fliehen wollten, an ihrem Vorhaben hinderten. Einige Namen dieser Tapferen kann ich nennen: Cesar di Veroli aus der Legion Berthet, Devanti und Beleïl aus Korfu, Caïmi, Aïo, Latéseti. Cesar Veroli erklärte mir, daß er allein sechzig korfiotische Juden, die in Arta kämpften, persönlich kannte, während ich in Corfu selbst von Herrn Viterbo und Dr. Semo mir erzählen ließ, daß mehr als 100 Juden aus dieser Stadt auf dem Schlachtfelde waren. Ein Glaubensgenosse in Korfu, den ich im Hause des Herrn Séenamar, des Bruders des reichsten Banquiers von Marseille, kennen lernte, theilte mir eine sehr interessante Episode mit: Der dänische Colonel Birkenthal, der sich in den amerikanischen

*) Aus dem französischem Manuskript für die „J. Pr." übersetzt von Th. Zl.

Kriegen so hervorragend bethätigte, war von König Georg eingeladen worden, den militärischen Operationen der griechischen Truppen zu folgen. Als ihm in Memidi ein jüdischer Soldat vorgestellt ward, dessen Heldenthaten von seinen Kameraden gerühmt wurden, wollte er nicht glauben, daß derselbe Jude sei und sagte ihm: „Sie sind vielleicht in einer jüdischen Familie erzogen, aber Sie haben sicherlich christliche Eltern." Daß Juden Soldaten und noch dazu tapfere Soldaten sein konnten, wollte er nicht glauben. Vorhin sprach ich von zwei jungen Israeliten, Marco Lévy und David Philous, die ich vor der Schlacht bei Domoko kennen gelernt hatte. Es interessirt vielleicht, die näheren Umstände kennen zu lernen: Ein italienischer Freiwilliger (Jude) Namens Dépace (hebräisch: Schalom) hatte mich zu einem Glase Wein eingeladen. Ich ging in seine Hütte, leerte mein Glas und war eben im Begriffe zu gehen, als ich hinter mir einen griechischen Soldaten zu einem italienischen sagen hörte: „E, benissimo vagazzo, è Hebreo." Ich wandte mich instinktiv um: „Et io sono anche Hebreo". Dann trat er auf mich zu und fragte: „Sos Espagnol?" — „Si, caro! espagnol, Guidio. (Espagnol ist in der Bulgärsprache der orientalischen Juden mit „Jude" identisch). Er machte mich mit seinem Freund, der ebenfalls Jude war, bekannt: der erste war Marco Levy, der zweite David Philous. Ich stellte sie einem jüdischen Freiwilligen aus Venedig, dem Dr. Marco Grassini, vor, und als er sie nicht als Juden anerkennen wollte, zogen sie aus ihrem Rock eine kleine, in einer Glashülle ruhenden Rolle hervor, auf der der Gottesname zu lesen war: eine Mesusah. Nach der Schlacht bei Domoko und Beroeni-Fourka traf ich Philous wieder, er war inzwischen zum Sergeanten aufgerückt, während sein Freund Marco Levy die Charge eines Unterlieutenants erhalten hatte. Und als ich ihn fragte, was ihnen diese Ehrung eingebracht, erzählte er mir: Als wir uns verschossen hatten, waren wir vier Kilometer marschirt, um auf die Ezonen (einen trefflichen griechischen Truppentheil) zu stoßen, welche noch Munition hatten, und dann hat unsere kleine Schaar, während die anderen Griechen, wie immer, feige geflohen waren, den Kampf auf eigene Faust fortgeführt." Erwähnen will ich auch den Kapitän Simon, der sich zu weit ins türkische Lager vorgewagt hatte, gefangen und von den Türken als angeblicher Spion öffentlich enthauptet wurde.

Weitere Angaben über die Juden im griechischen Heere kann ich nicht geben, weil ich nur selten in Beziehung zu den übrigen Theilen der Armee zu treten vermochte, denn unsere Legion, die von Ricciotti Garibaldi kommandirt wurde, war von den griechischen Truppen, in Epirus wie in Thessalien, auf dem Marsche wie im Feuer vollständig getrennt. Wohl aber kann ich genaue Mittheilungen über die zahlreichen Juden unter den Garibaldianern machen, welche für die hellenische Sache so tapfer, freilich mit Undank belohnt, gekämpft haben.

Legione di voloutari italiani pro Grecia — so hieß es auf unseren Abschiedsschreiben. Am Bord des Schiffes „Urania", das die Freiwilligen nach Korfu führte, lernte ich die meisten Mitkämpfer kennen. Namentlich kann ich nach einer im „Independence di Brindisi" am 6. Juni veröffentlichten Liste die Juden der Legion Merrem anführen. Die Liste, in welche diejenigen, die nach dem Rückzug von Kiaffa am Thyphus gestorben sind, und diejenigen, die in Zawerda es vorzogen, der neugebildeten Kolonie Berthet sich anzuschließen, nicht aufgenommen sind, ist folgende:

Etat-Major Alarico Silvestri, Sekretär, aus Rom (gefallen)' Ezelino Magli-Sergeant, aus Bologna, Della Mare Miocca, Sergeant aus Transsylvanien, Bivaldi Ferninando aus Volterra, I. Compagnie: Salvatore Callerani, Sergeant, aus Caltasinetta, Salvatore Lualroechi aus Messina, Samuele Cucinotta aus Messina, Scipione Grandi aus Neapel, Gisilio Rossi aus Verona, Giuseppe Arie aus Rom, Theodore Marulli aus Ostiglia, Angelo Cairoli aus Rom (verwundet), II. Compagnie: Elloro Pauseri, Unterlieutenant aus Bergamo (gefallen), Alexandre Gabbi, Sergeant, aus Cremona, Serre Alexandre, Lorenzo Castellane, Enrico Galli aus Florenz, Ernesto Verrucci aus Ascoli, Piceno, Giuseppe Bruschi aus Bologna Solani, Angiolo Falchi, Alberto Pauseri aus Bergamo (verwundet), III. Compagnie: Daniele Levi aus Triest, Achille Depace aus Brindisi (verwundet), Josef Marcou Baruch aus Paris, Fernando Pievo Ricci aus St. Stefano (verwundet), Giuseppe Pinna, Giuseppe De Marco aus Palermo, Emile Ruffet aus Paris, Polonia aus Turin, IV. Compagnie: Luigi Capnani, Lieutenant, aus Turin (verwundet), Carlo Prior aus Venedig, Giuseppe Gibelli aus Mailand, Edvardo Forte aus Savoyen, Ugo Falangola aus Rom, Simoni aus Venetien, Emil Sowehini aus Mailand, Lorenzo Franchi (verwundet), V. Compagnie: Luigi Minio aus Venedig, Paolo Dall'Opio aus Ravenna (verwundet), Ugo Sylvestrini aus Castel Bologuese (gefallen), Ugo Budani aus Florenz, Pirro Nicchi und Marco Grassini aus Forli.

Von den vorstehend genannten jüdischen Freiwilligen hoben sich besonders ausgezeichnet: Emile Ruffet, ein sechzehnjähriger Jüngling, der in Paris geboren ist und jetzt in Bukarest lebt. Er und Daniel Leoi aus Triest (jetzt in Bosnien ansässig) waren anfangs bei den Aufständischen in Kreta, dann mit Amilkar Cipriani in Macedonien und dienten, seitdem der Krieg erklärt war, unter Garibaldi. Nach der Schlacht von Domoko, die von 11 Uhr Morgens bis 8 Uhr Abends dauerte, kamen wir, nachdem wir 12 Kilometer weit unsere Verwundeten unter dem fürchterlichsten Geschütz- und Kanonenfeuer fortgeschleppt, hungrig und matt in unserer Kaserne an. Plötzlich bemerkte man, daß Cipriani nicht bei uns war. Man mußte ihn suchen. Ruffet und Levy erboten sich zu der ungemein schwierigen Aufgabe. Sie liefen unter dem ununterbrochenen Donner der Geschütze die 12 Kilometer zurück, fanden nach genauesten Recherchen den alten Colonel der Kommune fast leblos mit zerschmetterten Beinen auf dem Boden liegen, riefen ihn ins Leben zurück und brachten ihn wiederum 12 Kilometer weit in die Stadt, ohne seit dem Morgen etwas gegessen zu haben. Als sie zu uns kamen, waren die Straßen leer und die Häuser verlassen. Es war bereits 2 Uhr, und um Mitternacht hatte der Kronprinz Georg den Befehl zum Rückzug nach Lamia gegeben. Daniel Leoy wurde für die goldene Medaille vorgeschlagen, indessen die griechische Regierung verleiht keine Medaillen, und so mußte er sich mit dem Grade eines Sergeant par mérite de guerre begnügen. Ruffet wurde zum Korporal ernannt, Joseph Marcou Baruch zum Sergeanten, Salvatore Callerani und Grassini zu Lieutenants, Samuel Cucinotta zum Korporal, Gibelli zum Unterlieutenant befördert.

In den anderen Kolonnen habe ich nur folgende Glaubensgenossen kennen zu lernen Gelegenheit gehabt: Cesar di Veroli aus Rom, der unter Berthet fochte. Er erzählte mir, daß in seiner Legion mehrere Juden standen, deren Namen ich mir leider nicht angeben ließ. In der Kolonne, die Ricciotti kommandirte, befanden sich nachstehende Juden: Capitän Esdra, Lieutenant Stern, Lieutenant Della Rocca, Lieutenant Franchetti, Unterlieutenant Di Caen, Commandant Frankini. Der Sekretär des Generalstabs war, wie in unserer Colonne, ein Jude.

In der philhellenischen Legion, die von einem Juden organisirt war, dienten zahlreiche Glaubensgenossen; zwei habe ich kennen gelernt: der eine war ein Spagnole, namens Isidore Pézeren aus Konstantinopel, der jetzt in Paris wohnt. Unter Ricciotti gab es noch drei fernere Fremdenlegionen: in der englischen, welche Major Short führte, standen einige Glaubensgenossen aus London und Buckingham, von den 200 Mann der griechischen Legion waren etwa 20 Juden aus Egypten und den Inseln. Während der Schlacht bei Domoko hat sich aus der Legion Ricciotti durch die seltsame Gefangennahme von 5 Türken ein junger jüdischer Sergeant aus Paris, Gustav Fillon, hervorgethan, welcher trotz seines jugendlichen Alters bereits in Dahomey, Tonkin und Madagaskar gekämpft hatte. Er wurde auf dem Schlachtfelde zum Feldwebel ernannt. Auch die Legion alter französischer

Soldaten, welche Kapitain Nortion befehligte, zählte, wie mir ein Mitglied derselben, ein Herr Schreiber aus dem Elsaß, erzählte, mehrere Juden. . . .

Vor acht Tagen saß ich mit unserem Colonel Merren und einem italienischen Journalisten in einem Café im Rom. Wir sprachen von der „Judenfrage". Mein Colonel sagte zu dem Journalisten, der den Antisemiten spielte: „Ich habe noch nie Gelegenheit und Anregung gehabt, die Juden in ihren sonstigen Berufen zu beobachten. Aber als Soldaten haben sie sich tüchtig bewährt, der jüdische Soldat kämpft im Felde mit bewunderungswürdiger Tapferkeit". Das hat der griechisch-türkische Krieg, wie jeder unbefangene Theilnehmer bekpflichten muß, abermals auf das Glänzendste bewiesen.

J. M. B.

Zur Abwehr.

Der deutsch-österreichische Lehrertag hat sich gegen die Judenhetze erklärt. Während die Mehrzahl der Wiener Lehrer zur antisemitischen Bewegung halten, deren Führer Volksbildung und Wissen schmähen (die Unioersität ist ein „Mauscholeum" genannt worden, Dr. Lueger hat öffentlich erklärt, die Reeepte jedes Kräutelweibes den Erfahrungen der medizinischen Wissenschaft oorzuziehen) ist auf dem Lehrertage unter dem donnernden Beifall ausgesprochen worden, daß Sprache, Abstammung, Nationalität und Glauben nicht entscheidend sein dürfen für die Beurtheilung des Werthes des Menschen und seiner Stellung in der bürgerlichen Gesellschaft.

In voller Reinheit aber gelangte der erfreuliche Geist, der den Lehrertag erfüllte, in der Gedenkrede zum Ausdruck, mit welcher der Obmann des Landes-Lehreroereines, Herr Jordan, das Andenken Friedrich Dittes' feierte. „Sein Programm", sagte der Redner, „beruhte auf demokratischen Grundsätzen: Gleicheit aller Menschen!" Und dann weiter unter demonstratioem Beifall: „Dittes wollte nur jene Religion in die Herzen der Kinder gepflanzt haben, welche die Liebe predigt, Haß und Unduldsamkeit aber gegen Andersgläubige nicht kennt!" Und er schloß unter stürmischer, minutenlanger Zustimmung mit der Mahnung, „die Lehrerschaft möge allezeit getreu bleiben den Grundsätzen der Menschlichkeit, Wahrheit und Gerechtigkeit!" Mit Begeisterung kam die mehrhundertköpfige Versammlung der Aufforderung des Vorsitzenden nach, mit der Ehrung für den Dahingeschiedenen auch zu geloben, daß die deutsch-österreichische Lehrerschaft sich Eins fühle und fühlen werde mit Dittes für und für.

Der Name Dittes ist ein Programm. Indem der deutsch-österreichische Lehrerbund sich zu Friedrich Dittes bekennt, bekennt er sich als unoersöhnlicher Gegner des Raeen- und Glaubenshasses, als unerbittlicher Feind jenes heuchlerischen Antisemitismus, dessen letzter Zielpunkt nicht die soziale Befreiung der Völker, sondern ihre Knechtung und Entrechtung ist.

Reichenberg, 27. Juli. Der Kreisturnrath lehnte mit 67 gegen 47 Stimmen einen Antrag ab, wonach die deutsch-österreichischen Turnoereine aufgefordert werden sollten, nur Deutsche arischer Abstammung aufzunehmen. In der Verhandlung hob der frühere Abgeordnete Strache heroor, es sei gerade unter den gegenwärtigen Verhältnissen durchaus nicht am Platze, nunmehr auch Zwist in die deutsche Turnerschaft Oesterreichs zu tragen.

Aus dem antisemitischen Lager.

Der antisemitische Abg. Köhler bewirbt sich um den Posten des Bürgermeisters in Langsdorf. Er empfiehlt sich den Bürgern Langsdorfs in einem Flugblatt, in dem es u. a. heißt:

„Da wird gewählt
1. weil der Eine mehr zum Besten giebt als der Andere . . .
6. weil der Eine mehr verleumdet wird als der Andere und so fort.

Was folgt hieraus?
Es werden gewählt: . . . .
2. Leute, deren oberste Götter ihr Geldbeutel und das eigene „Ich' sind. Das sind meist raffinirte Brüder und verstehen die Leute hinter's Licht zu führen. Dazu besitzen sie infolge ihres aufgehäuften Reichthums eine bedeutende Gewalt über Viele in der Gemeinde. Sie streben nur nach Geld, Gut, Herrschaft und Ansehen . . . Und wenn sie es mit Geld und Gut nicht erzwingen, so helfen sie mit Heuchelei, Lug und Betrug nach. Sie sind ein Krebsschaden in jeder Gemeinde, Blutegel, die des Volkes Lebenskraft an sich ziehen
und so weiter.

Wähler! So findet Ihr Viele!
Sind das Bürgermeister, die geeignet erscheinen, eine Gemeinde emporzuheben? Gewiß nicht!"

Man traut seinen Augen nicht! Die Bürgermeister und Bürgermeisterkandidaten sind doch durchweg gute deutsche Christen! Und die miserablen Eigenschaften, die Herr Köhler in seinem Flugblatt anführt, kennzeichnen doch — nach antisemitischer Auffassung — nur die **Juden!!**

Nun giebt's gar schon unter den echten Deutschen, sogar unter den Dorfbürgermeistern „Blutegel, die des Volkes Lebenskraft an sich ziehen!"

Haus v. Mosch setzt in der „Deutschen Reform" (25. Juli) seine Anklagen gegen **Liebermann von Sonnenberg** fort:

Warum, — so wollen wir heut weiter fragen — ist der Einfluß v. Liedermanns ein so unheilvoller? Weil er die Partei beständig nach rechts gezogen hat und stets weiterziehen wird, weil er uns stets als Anhängsel an den gründlich in den Schlamm gefahrenen konservativen Karren anzuhängen bemüht war und dasselbe traurige Spiel heut mit dem „Bunde der Landwirthe" treibt. So haben wir uns nie aufgerafft, um eine selbständige, kraftvolle Partei zu werden und haben obendrein durch das ewige Liebäugeln mit dem reaktionären Großgrundbesitz das Vertrauen weiter Schichten unseres Volkes, namentlich des aller wahren Sozialreformer verloren.

Herr v. Liedermann ist stets mit den „großen Herren" und der Reaktion gegangen, während die Partei eine Partei der „Enterbten" und der scharfen Sozialreform zu sein vorgiebt. Daß er sein altes Spiel aber heut mit dem „Bunde der Landwirthe" treiben darf, während seine Fraktionsgenossen mit der Gründung von Bauernbünden und mit scharfen Angriffen gegen den „Bund der Landwirthe" vorgehen, — das muß uns in den Augen der politischen Welt geradezu lächerlich und verächtlich machen! Was ist das für eine Partei, deren Abgeordnete in falschen Grundfragen direkt gegen einander arbeiten?!! Und das nennt man dann „Einigkeit" und schmäht diejenigen, die endlich Wahrheit und Klarheit verlangen, und die Partei-Ideale nicht unter die Liedermannsche Interessenwirthschaft unterordnen wollen! Was scheeren uns die Sonder-Interessen der Großgrundbesitzer, wir haben mit dem Bauern und dem Landarbeiter zu gehen und wollen an Stelle der Latifundien eine gründliche Bodenbesitzreform! Was hat Herr von Liedermann in einer falschen Partei zu suchen?!! Wie lange noch werden wir uns durch ihn aufhalten und von unseren großen reformerischen Zielen ablenken lassen?! Die übrigen Abgeordneten und Parkämpfer aber machen sich „mitschuldig", wenn sie diesem Treiben noch länger zusehen!

Herr von Liedermann nennt sich deutsch-„sozial", wa in aller Welt steckt denn aber in seinen Ansichten der „Sozialismus"?! Wer nicht für eine durchgreifende Badenbesitzreform eine rücksichtslose progressive Wegsteuerung des Großkapitals, „genossenschaftlichen Ausbau der Bauern- und Handwerkerorganisation und gewerkschaftliche Organisation der Arbeiter ist, der ist nicht sozial, und wer nicht für eine gründliche Reformation unserer heutigen verknöcherten und vertalmudisirten Kirchen- und Rechtswirthschaft eintritt, der ist nicht reformerisch gesinnt; von alle dem sind bei Herrn von Liedermann, dem Führer der sog. deutsch-sozialen Reformpartei, kaum seichte Spuren zu finden, ja, er arbeitet meist diesen Zielen geradezu entgegengesetzt und hätt gute oder laue Freundschaft mit denen, die er scharf bekämpfen sollte!

Wenn immer eingewendet wird: Ja, er ist doch aber ein guter Redner und ein guter Antisemit, so darf man sich durch diese schillernden Vorzüge doch nicht über die schweren Grundfehler hinwegtäuschen lassen! Mit dem Bleiben oder Gehen des Herrn von Lieder-

mann ist es bedingt, ob unsere Partei mit der alten oder mit der heraufkommenden neuen Zeit gehen will; — wir werden aber entweder eine Volkspartei der Neuzeit sein, oder — wir werden nichts sein!

Ahlwardt hat kürzlich gegen 30 Pf. Entrée in Halle a. S. eine Vorstellung gegeben, die van ca. 800 Personen besucht war. Das sozialdemokratische „Hallesche Volksblatt" berichtete darüber: „Die zweistündige Rede war die alte, reich an antisemitischen Stilproben. So sagte Ehren-Ahlwardt u. a.: „Die Hunde haben als Rasse verschiedene Eigenschaften, ebenso verhält es sich bei den Semiten, speziell bei dem Stamme, welcher sich bei uns niedergelassen hat." — „Wir befinden uns in Gewalt des elendesten aller Völker." — Das Winseln und Schreien der Christen ist die Seligkeit der Juden." — „Ein Jude schadet uns mehr als sämmtliche Räuber, Mörder und Diebe." — „Die krummbeinige, krummnäsige Gesellschaft." — „Eine Kuh, im Pferdestall geboren, bleibt trotzdem eine Kuh." — In dieser Tonart ging es weiter und die Urdeutschen begleiteten die rohen Ausfälle mit frenetischem Beifall. Zum Schlusse forderte Ahlwardt die Anwesenden auf, das hiesige antisemitische Organ zu unterstützen; ferner soll der Frage, ob eine freie antisemitische Vereinigung hier zu gründen ist, näher getreten werden. — Bemerkt sei, daß sich unter den Beifallsjauchzern bei den erwähnten rohen Hanswurstereien viele **Studenten** befanden."

Den Arbeitern hatte das sozialdemokratische Organ den Rath gegeben, nicht hinzugehen, da sie keine Veranlassung hätten, einem Manne wie Ahlwardt den Saal und die Kasse füllen zu helfen.

Die „Antis. Korrespondenz" des Herrn Liebermann von Sonnenberg ist ohne Angabe von Gründen van der russischen Zensurbehörde für den ganzen Umfang der russischen Monarchie verboten worden. — Daß die Maßregel im gelobten Lande des Antisemitismus erfolgt ist gewiß schmerzlich. Wenn aber die Redaktion des leitenden Antisemitenorgans an die Mittheilung des Verbots die Bemerkung knüpft: „Welcher Jude mag daran wieder mitgewirkt haben?", so beweist das, welchen Blödsinn die antisemitischen Blätter ihren Lesern aufzutischen wagen.

Der „Bund der Landwirthe" und die Konservativen. Die „Deutsche Vaikswacht" ber Abgg. Hirschel und Köhler schreibt:

„In den Armen liegen sich beide und weinen vor Schmerz und Freude. „Bund der Landwirthe" und Konservative nämlich. Acht Tage lang haben sie vor der Welt die Komödie der feindlichen Brüder gespielt. Der neue Direktar des Bundes Dr. Diedrich Hahn, der sich in den Parlamenten in der Rolle des modernen, schneidigen Studenten gefällt, hat nämlich in einer Versammlung in Friesack, die er unter dem Patranate derer von Bredow abhielt, gesagt, der Bund könnte auch einmal eine andere Kandidatur als die der Konservativen unterstützen und in Bestätigung dieses Ausspruches hieß es dann, bei der Wahl in Westpriegnitz würde der Kandidat der Antisemiten von dem Bunde unterstützt werden. Die „Konservative Korrespondenz" wurde darum wüthend und belehrte den Bund, daß er dafür da sei, konservative Wahlen zu machen; die Bundesargane antworteten der Bund, sei keine Kammandite der Konservativen. Das nahm sich recht schön aus. Stolz tied ich den Spanier und den „Bund der Landwirthe". Aber die Praris? Vorige Woche kamen die Gruppenvorsitzenden des Bundes aus der Westpriegnitz in Perteberg zusammen und beschlossen einstimmig, und ahne, daß von irgend einer Seite Widerspruch erfolgt wäre, die Kandidatur des konservativen Ritterschaftsdirektors Herrn v. Saldern. Daher der Name „Bund der Landwirthe." Viel Lärm um Nichts!"

Die Privatklage des Pfarrers Witte wider Stöcker wird, wie berichtet, am 30. September in Moabit zur vierten Verhandiung kammen. Zur Erläuterung schreibt die „Post": Bekonntlich hat Stöcker in vorliegender Angelegenheit bisher eine zweimaiige Verurtheiiung erlitten, inbem er vom Königlichen Schöffengericht zu 600 Mark Geldstrafe event. 40 Tage Gefängniß und in der Berufungsinstanz vom Königlichen Landgericht I zu 500 Mark Geldstrafe, jedach eaent. 50 Tagen Gefängniß veruriheilt worden ist. Gleichwohl ist die Angelegenheit noch in der Schwebe geblieben. Beide Parieiea haben in ber Annahme, daß das Urtheil der Berufungsinstanz zum Theil rechtsirrthümlich begründet sei, Revision beim Königlichen Kammergericht (nicht wie es in der Blättern hieß, beim Reichsgericht) eingelegt. Das Königliche Kammergericht hat, im Uebrigen die beiderseitigen Einwände als verfehlt zurückweisend, gemäß Antrag von Stöcker neue Prüfung angeordnet, ob demselben nicht der § 193 des Strafgesetzbuches zu Gute komme, obschon Stöcker nicht Angegriffener sondern Angreifer gewesen sei. Wenn nun die Sache an ein „benachbartes Gericht gleicher Ordnung", in biesem Falle an das Königliche Landgericht II, „zur anderweiten Verhandlung und Entscheidung" zurückverwiesen worden ist, so hätte angesichts des § 394 diese Entschelbung bes Revisionsgerichis nichi als eine „auffälliger Weise" getroffene charakterisirt werden sollen, wie bies dennoch in einzelnen Blättern geschehen ist. Für die neuen Verhandiungen selbst werden dem Königlichen Landgerichi II keine anderen Schranken gezogen sein als die für das Lanbgerlcht I bestandenen — abgesehen von einem Punkte. Die von Stöcker gegen Witte erhobenen Widerklagen fallen fort. Pfarrer Witte war in Betreff aller drei Stöckerschen Widerklagen von zwei Gerichten frei gesprochen. Auch hiergegen hatte Stöcker Revision eingelegt. Aber diese seine Revision ist vom Königlichen Kammergerlcht verworfen worden, und sind die Stöckerschen Widerklagen endgiltig für die kommenben Verhandlungen ausgeschieden, so baß Pfarrer Witte am 30. September nicht mehr als Widerbeklagter sondern ausschließlich als Kläger vor Gericht erscheinen wird. Pfarrer Witte hatte in seinem an bas Gericht gerichteten Schriftstück vom 4. August 1896 u. a. gesagt, daß das Stöckersche Vorgehen gegen ihn „gerade von einer niedrigen Gesinnung zeuge". Das Kommergericht hot entschieden, daß die seitens des Landgerichts I erfolgte Freisprechung des Pfarrers Witte auch in dieser Beziehung mii Recht erfolgt sei, die ianbgerichtliche Entscheidung sei ohne Rechtsirrthum getroffen, sei thatsächlicher Natur unb bindend. Die Freunde des Herrn Stöcker sind um diese äußerst wichtige Seite der ganzen Angelegenheit bisher herumgegangen und hoben sich trotz der wieberholt erfolgten gerichtlichen Verurtheilung ihres Meisters theilweise fast wie siegestrunken geberdet. Man kann, wie die Dinge in Wirklichkeit liegen, zunächst nur sagen, boß jene Freunde des Herrn Stöcker in Bezug auf ihren Heiden gewissermaßen doch recht anspruchslos geworden sind.

Die antisemitische „Deutsche Handels-Wacht" in Hamburg wirft in ihrer Nr. vom 15. Juli der antisemitischen „Hallescen Reform" „niedrigste Gesinnungslasigkeit" vor: „Aus Gründen, die wir nur vermuthen können, hat sich dieses Blättchen gebrauchen lassen, ben betreffenden Angestellten, der uns das Material eingesandt hat (die „Hanbels-Wacht" hatte den Vertrag der Hoflie eranten Gebr. Zorn mit elnem ihrer Angestellten veröffentlicht), in feiger Weise bei der Oeffentlichkeit und damit auch bei seinem jetzigen Chef zu denunziren, hat direkt unwahren Angaben über ihn mit Nennung seines Namens Roum gegeben und beweist im übrigen in zwei Aufsätzen über diese Angeiegenheit seine bodenlose Unwissenheit. Es hätte lieber, anstatt die unschöne Hanblungsweise der Firma Gebr. Zorn zu vertheldigen, sich mit Freiherrn o. Stumm in Verbinbung setzen sollen, zu dessen Anschauungen es ausgezeichnei paßt. Vielleicht würde es dann auch weniger an Abonnenten- und Gelbmangei leiden und nicht solche Klagelieber anzustimmen nöthig haben wie im Leitartikel der Nr. 23. Mit welchem Recht nennt sich denn das Blättchen eigentiich „deutsch-sozial"? Der Schreiber der Auffätze, in denen bie „Handels-Wacht" angegriffen wird und ble sich noch ganz besonders durch

schlechtes Deutsch auszeichnen, hat aber nicht den allermindesten Schimmer von sozioler Gesinnung. Gott behüte die Handlungsgehilfen vor solchen Freunden!"

Ein antisemitisches Flugblatt. Wie schon früher berichtet wurde, hat der Bürgermeister in Perleberg vor einiger Zeit die erbetene Erlaubniß zur Verbreitung des antisemitischen Flugblattes: „Wo kauft man Konfirmanden-Anzüge?" versagt. Auf eine Beschwerde der Perleberger Antisemiten bei dem Landrathe anwortete dieser, daß er „mit Rücksicht auf den aufreizenden Inhalt des Flugblattes die Verfagung der polizeilichen Erlaubniß für gerechtfertigt holte." Nun wandte sich der antisemitische brandenburgische Provinzioloerband mit der Beschwerdeschrift an die Regierung zu Potsdam, welche am 1. Juli d. J. nachstehende Antwort ertheilte: „Bescheid auf die Beschwerde vom 11. Mai d. J. — Den Antrag, die Verfügung der Polizeiverwaltung in Perleberg vom 27. März d. J. und des dortigen Herrn Landraths vom 3. April d. J., durch welche die Erlaubniß zur öffentlichen Verbreitung des überreichten Flugblattes Nr. 45 versagt wird, aufzuheben, weise ich zurück, da nach § 116 des Zustandigkeitsgesetzes vom 1. August 1883 die Klage gegen die abweisende Verfügung der Polizeiverwaltung bei dem Kreisausschusse zu erheben gewesen wäre. Zu einem Eingreifen von Aufsichtswegen liegt aber ein Anlaß nicht vor, da die Polizeiverwaltung in dem vorliegenden Falle nur innerhalb ihrer Befugnisse gehandelt hat."

Dr. Lueger hat endlich sein deutsches Herz entdeckt! Er resp. die christlichsoziale Porteileitung veröffentlicht folgende Kundgebung:

„Die christlichsoziale Partei verurtheilt auf das Entschiedenste die Bedrängung und die Beschränkung der freien Meinungsäußerung, wie sie gegenüber den Kundgebungen des deutschen Volkes in Sachen der Sprachenverordnungen, insbesondere gegenüber dem Volkstage in Eger stattfand. Sie wiederholt auf's Neue das bereits vom Wiener Gemeinderathe gestellte Begehren um Rücknahme der Sprachenverordnungen und Regelung der Sprachenfrage im gesetzgeberischen Wege unter Rücksichtnahme auf die berechtigten Ansprüche des deutschen Volkes in Oesterreich. Sie spricht die Erwartung aus, daß alle ehrlichen deutschen Oesterreicher in diesem Kampfe gegen die Sprachenverordnungen und für ihr Volksthum ausharren werden, ohne sich durch die Machenschaften einzelner Klerikaler, Judenliberaler und der mit diesen verbündeten Schönerianer auf Abwege bringen zu lassen."

Hierzu bemerkt die deutschnationale antisemitische „Ostdeutsche Rundschau":

„Das heißt doch überraschen und verblüffen! Seit dem 5. Mai steht das deutsche Volk in Oesterreich im erbittertsten Kampfe gegen die Regierung und die Sprachenverordnungen, mit von Tag zu Tag sich steigernder Erregung wird der Kampf geführt und am 22. Juli entdeckt der Dr. Lueger und mit ihm die christlichsoziale Partei ihr deutsches Herz. Doch nicht blos das! Laut wird es der Welt kundgethan, die christlichsaziale Partei erwarte, daß alle ehrlichen deutschen Oesterreicher in diesem Kampfe gegen die Sprachenverordnungen und für ihr Volksthum ausharren werden! Das „erwartet" Dr. Karl Lueger, das „erwartet" die — — christlichsoziale Partei! Weiter kann freche Anmaßung nicht getrieben werden: dieselbe Partei, welche zur Zeit der schwierigsten Kämpfe in und außer dem Parlamente die Rolle der Meuterer spielte und den Deutschen, wo es nur immer anging, in den Rücken fiel, diese selbe Partei maßt sich jetzt an, zu „erwarten", daß die anderen Parteien, welche im Kampfe für deutsches Volksrecht ihre Schuldigkeit gethan haben und deshalb von den Christlichsozialen geschmäht und verhöhnt wurden, weiter im Kampfe verharren werden! Es giebt fürwahr keine Frechheit und keine Dummheit, die so groß wäre, daß sie die Christlichsozialen nicht begehen und ihren Gläubigen nicht als Evangelium vorsetzen könnten."

Die Wiener Christlich-Sozialen und die Eisenbahner. Gleich nach Auflösung der Fachorganisationen der Eisenbahnangestellten entwickelte die christlich-soziale Partei eine intensive Agitation, um die Eisenbahner auf christlich-sozialer Grundlage neu zu organisiren. An die Spitze dieser Bewegung trat Dr. Max Anton Löw, der jedoch als Convertit ziemlich frischen Datums seitens der Racen-Antisemiten in schärfster Weise bekämpft wurde. Es entstand nunmehr ein wüthender Kampf innerhalb der christlichsozialen Partei um die Führerschaft der erst zu gründenben Organisation, und in einer am 19. d. abgehaltenen Vertrauensmänner-Versammlung der christlich-sozialen Eisenbahner kamen diese Gegensätze zu scharfem und skandalösem Ausdrucke. Um nun zu diesen Bestrebungen, die Eisenbohner unter die Führung der christlichsozialen Partei zu bringen, Stellung zu nehmen, veranstalteten die sozialdemokratischen Eisenbahner am 21. Juli eine Versammlung, welche massenhaft besucht wor.

Referent Arbeiterführer Neumann bemerkte unter Anderem: Zwischen den Racenantisemiten mit Schneider an der Spitze und den christlichen Antisemiten, an deren Spitze sich der bekannte Dr. Max Anton Löw, ein getaufter Jude, stellte, ist ein wüthender Streit entstanden, um die Herrschaft in der zu gründenden christlichsozialen Eisenbahner-Organisation an sich zu reißen und hierbei ein gutes Geschäft zu machen. Reichstagsabgeordneter Wedral, welcher sich seines Protektors Dr. Löw annahm, gestand offenherzig ein, von denselben die Mittel zu seiner Reichsrathskandidatur erhalten zu haben, worauf die Christlich-Sozialen riefen: Durch Judengeld und die Unterstützung Luegers wurde er gewählt! (Große Heiterkeit). Die Herrschaften zeigten, wie genau sie ihre gewählten Führer kennen. Diese lustige Geschichte, sagte Neumann, hat aber einen sehr ernsten Hintergrund, sie zeigt, wie diese Leute von den Christlich-Sozialen hintergangen werden, es ist weiters aus dieser erbaulichen Geschichte unwiderleglich dargethan, daß die Christlich-Sozialen thatsächlich auch einen Barrierestock wählen, wenn es ihr Oberhaupt befiehlt. (Zustimmung. Rufe: Mittermayer!) Dieses Schächergeschäft, welches die christlichsoziale Partei nun selbst aufdeckt, muß als Lehre dienen, daß die Eisenbahner den Christlich-Sozialen keine Heerfolge leisten dürfen. (Lebhafter Beifall und Rufe: Niemals!) Redner ermahnte zum Schlusse die Eisenbahner, einig und geschlossen auszuharren, zu bleiben, was sie bisher waren, bis wieder eine neue Organisation geschaffen werde. (Stürmischer Beifall!)

Befähigungsnachweis in Theorie und Praxis. Als eine der Grundursachen des Niederganges des Handwerkes und der Verschlechterung der Lage des Mittelstandes wird von den Antisemiten die schreckliche Gewerbefreiheit bezeichnet, und um das christliche Volk vor dem Ruin durch die ungelernten Unternehmer zu retten, wurde bekanntlich in Oesterreich der Befähigungsnachweis eingeführt. Der Befähigungsnachweis — das ist der Grundsatz, daß nur Jener ein Gewerbe ausüben soll, der es erlernt und die Befähigung dafür nachgewiesen hat — ist das eigentliche Mittel, womit die Christlich-Sozialen das Kleingewerbe var den Fängen der Großindustrie retten wollen. Es scheint aber, daß die Antisemiten diese Begeisterung für den Befähigungsnachweis nur theoretiich betreiben, daß sie aber keine Scheu davor haben, sie preiszugeben, wenn ihnen dabei ein erklägliher Profit winkt. Der Antisemitenführer Vergani, der in seinem Blatte die Heilslehren des Befähigungsnachweises aufs Heftigste vertritt, geniri sich zum Beispiel gar nicht, sich eine Konzession als Buchdrucker zu erschleichen. Wir finden in der „Oesterreich-ungarischen Buchdrucker-Zeitung" vom 8. Juli unter den amtlichen Nachrichten folgende interessante Mittheilung:

Das magistratische Bezirksamt für den I. und VIII. Bezirk gibt mit Zuschrift vam 23. Juni 1897, Z. 12.102, bekannt, daß die k. k. niederöstereichische Statthalterei der offenen Handelsgesellschaft Ernst Vergani & Comp. eine Konzession des Buchdruckergewerbes in unbeschränktem Umfange mit dem Standorte in Wien, VIII., Josefsgasse Nr. 4/6, ertheilt hai.

Um diese merkwürdige Konzessionsvertheilung zu verstehen, muß man wissen, daß Vergani vor kurzer Zeit die

Bewilligung zum Betrieb einer Buchdruckerei für seine Zeitung und der damit in Verbindung stehenden Utensilien erhalten hat. Darüber ist natürlich nichts zu sagen, dazu ist kein Befähigungsnachweis nothwendig. Aber der Appetit kammt mit dem Essen, und Herr Vergani will offenbar seinen Einfluß in der antisemitischen Partei benützen, um für sie auch Drucksarten zu liefern, wozu er aber eine Konzession mit unbeschränktem Umfange braucht. Herr Vergani hat, wie man sieht, die Konzession erlangt, obwohl jahraus, jahrein anerkannt tüchtige Gehülfen mit ihren Gesuchen wegen mangelnden Bedarfs an Druckereien zurückgewiesen werden. Allerdings besitzt Herr Vergani, der einflußreiche Herausgeber des „Deutschen Volksblatt", im Bezirksausschuß und im Gemeinderath wahlmaßgebendere Gönner als einem simpelen Gehülfen zur Seite stehen. Nur so ist es zu erklären, daß ihm mit dieser Konzession ein Geschenk gemacht wurde, dessen Werth jeder Buchdrucker berechnen kann. Nun entsteht aber die Frage: Wie hat die Firma Ernst Vergani & Com., das ist er und seine Frau, den Befähigungsnachweis für die Ausübung des Buchdruckergewerbes erbracht? Konnte er seinem Gesuche die Zeugnisse über die zurückgelegte Lehrzeit, über seine Verwendung als Gehilfe, über die erfolgreiche Absolvirung der Fachschule beilegen? Wenn aber nicht, wie war's dann möglich, daß er trotzdem die Konzession erhielt? Wie denken seine Gesinnungsgenossen über die flagrante Verletzung des christlich-sozialen Programmpunktes, und was werden sie thun, um diese offenkundige, wie sie zu sagen pflegen, „echt jüdische" Umgehung des Befähigungsnachweises auszumerzen?

Vermischtes.

Antisemitische Wirthshäuser. Der katholischen „Köln. Volksztg." wird aus Berlin geschrieben:

Auf den Besuch der antisemitischen „deutschen Wirthshäuser" beschränkt sich zur Zeit hier im Wesentlichen die antisemitische Bewegung. Derartiger deutscher Wirthshäuser giebt es über ein halbes Dutzend, von denen vier besonders von den jüngeren Parteigängern besucht werden. Sie kennzeichnen sich schon äußerlich durch jüdische Karikaturen und antisemitische Spottverse an den Fenstern und durch zum Trunk einladende mächtige Humpen. Allabendlich giebt es große „Antisemitica." Die Gäste vereinigen sich zu einer Art gemeinsamen Kneiptafel nach studentischem Muster; unter dem Vorsitz des Wirthes, der zugleich Vorsänger ist, werden nach Klavierbegleitung antisemitische, studentische und „patriotische" Lieder gesungen, worauf man sich „kräftig stärkt", kritisirt, raisonirt und hier und da auch einen vermeintlichen aber wirklichen Juden, der sich in das Lokal verirrt oder gewagt hat, „hinausgegrault." Zu Beginn der antisemitischen Bewegung befanden sich an den Thüren rothe Plakate folgenden Inhalts: „Juden ist der Eintritt strengstens untersagt!" Da indessen wiederholt echte „Germanen" oder „Teutonen" irrthümlich hinausgewiesen oder hinausgeworfen wurden, weil sie ein etwas jüdisches Aussehen hatten, ist man von diesen Warnungstafeln abgekommen. Nicht selten entwickelte auch der vermeintliche „Semit" eine verblüffende „urgermanische" Körperkraft. Jetzt ist man toleranter. Verschiedene antisemitische Wirthe, besonders die Inhaber größerer Lokale mit Kellnerinnen-Bedienung und Studentenverkehr, sehen hauptsächlich darauf, daß sie ihren Staff los werden, gleichgiltig ob er einen germanischen oder „semitischen" Gaumen netzt. Daß den eigenen Parteigängern nicht immer zu trauen ist, beweist ein Vers am Buffet einer kleinen antisemitischen Kneipe:

„Geborgt wird nicht!
Das ist das beste.
Man wird sein Geld los,
Und nebenbei die Gäste."

Der Mann muß es wissen.

Die Folgen des russischen Antisemitismus. Der Schaden, welchen der Antisemitismus dem russischen Volke und Staate gebracht hat, beleuchtet Professor Chmerkine in seinem soeben auf Grund amtlicher Quellen veröffentlichten Buche: „Les conséquences de l'Antisemitisme en Russie, par N. Chmerkine professeur à l'Institut Rudy." An der Hand amtlicher Dokumente und mit ausführlichen Daten beweist Professor Chmerkine, daß der auf die Zeit der großen Reformen in Rußland, in der das Städteleben einen erfreulichen Aufschwung nahm und die nationale Industrie blühte, folgende wirthschaftliche Niedergang Rußlands Hand in Hand ging mit den hemmenden Beschränkungen, welche den Juden seit dem Jahre 1882 auferlegt wurden, und daß die ersten Anzeichen jenes Niederganges sich schon unmittelbar nach den ersten Judenverfolgungen nach dem Tode Alexanders II. bemerkbar machten. Die Hungersnoth, welche einen Theil Rußlands heimsuchte in einem Jahre, wo die Ernte genügend ausreichlich ausgefallen war, war, wie Chmerkine zeigt, hauptsächlich die Folge der unvorhergesehenen Verbannung einer Klasse der arbeitsamsten und fähigsten Vermittler, die sich zur Aufgabe gemacht hatten, zu billigen Preisen die Lebensmittel von Orten des Ueberflusses in solche, an denen Mangel daran herrschte, überzuführen. Die erste Folge der Austreibung der jüdischen Kaufleute, der Vermittler des Handels und Kredits, war die Schaffung des gefährlichsten Monopols zu Gunsten einer kleinen Anzahl übrig gebliebener orthodoxer Kaufleute, welche die Herren des Marktes wurden und die Preise in exorbitantem Maße erhöhten. Die Hungersnoth traf lediglich die „judenreinen" Bezirke, während da, wo die Juden geduldet wurden, wie im Gouvernement Cherson, trotz der geringeren Ernte nichts von ihr zu merken war, was selbst vom Kaiser Alexander III. anerkannt wurde. Seit dem Jahre 1881 zeigte sich in Rußland auch eine stetige Abnahme des bebauten Ackerlandes, und zwar am meisten in denjenigen Bezirken, aus denen die Juden ausgewiesen waren, ebenso eine Abnahme der indirekten Steuern in den Jahren 1882 bis 1896, und zwar betrug der Rückstand in den „judenfreien" Zonen 83 Kopeken pro Kopf, in den den Juden freigegebenen Bezirken 26 Kopeken. Mehr als die Hälfte der Bauern besitzt in den letzteren Anlagekapital und zahlreiches Vieh, sie sind dem Trunke weniger ergeben, auch die Kriminalität unter ihnen ist geringer als in den den Juden verfagten Bezirken. Den Grund für diese Erscheinungen sieht Professor Chmerkine darin, daß durch die Vermittelung der jüdischen Kaufleute sich die Triebkraft des Handels und Kredits natürlich entwickelt, der Bauer aufhört, lediglich der Gnade des Kapitalisten ausgeliefert zu sein, während er in den anderen Bezirken ohne Weiteres den Bedingungen derer unterworfen ist, die das Monopol in Händen haben. Rußland zählt gegenwärtig 6 Millionen beschäftigungsloser Arbeiter, was, wenn man die Familien mitrechnet, 15 Millionen erwerbslose Einwohner ausmacht. Diese Erscheinung bildet einen traurigen Gegensatz zu dem wirthschaftlichen Aufschwung, den Rußland zur Zeit der Emanzipation der Juden und vollends die Schwenkung nach der Reaktion hin erfolgte, genommen hatte, wo die Industrie blühte, der Ertrag des Bodens stieg, der Verkehr der Eisenbahnen sich verzehnfachte, und am meisten da, wo den Juden der unbeschränkte Aufenthalt gestattet war.

Die Juden und der Ackerbau. Der Kiewlanin vom 30. Mai/11. Juni veröffentlicht folgende interessante Notiz über die immer größer werdende Betheiligung der Juden an der Landwirthschaft:

„Zweifellos nehmen die Juden lebhaft an der landwirthschaftlichen Industrie unserer Gegend theil. So sind bedeutende Weidegelände von dem Vieh jüdischer Besitzer in Anspruch genommen, die in Bessarabien und anderswo, mageres, dürftiges Vieh kaufen, um es auf unseren Wiesen zu mästen. Oft betragen die Ochsenheerden, die von den

Juden auf freiem Felde gezüchtet werden, 1000 bis 1500 Stück. Wenn das Vieh im Herbst Kraft gesammelt hat, bringt man es in die Brauereien und Zuckerfabriken, wo man es im Winter mit den Ueberresten der Fabrikation weiter mästet. Im Frühjahr werden die Heerden wieder auf die Felder geschickt. Diese Heerden liefern das schöne Schlachtfleisch an die Städte des Südens, Ostens und Polens.

Die Butter und Käsefabrikation ist seit langen Jahren völlig in den Händen der Juden. Die Grundbesitzer verkaufen ihnen alles, was die Milchkühe liefern; es wird in die Depots und Eiskeller der Flecken gebracht, wo die Butter und der Käse fabrizirt wird. Zuerst hatten die deutschen Kolonisten die Butter selbst fabrizirt. Aber der Verkauf war schwer, und die Kunden waren daran gewöhnt, mit den Juden zu thun zu haben. Die Kolonisten haben darauf mit den Juden über den Verkauf der Milch verhandelt, und so ist die Butterfabrikation eine Art Privilegium der Juden geworden. Zytomir ist der Mittelpunkt des Handels und hat in der letzten Zeit sich bedeutend ausgedehnt.

Ebenso ist es mit der Geflügelzucht und dem Geflügelhandel. Das Geflügel wird auf eine besondere Art gestopft und genährt, und wenn es recht fleischig ist, bringen es die Bauern in die Depots, wo die Juden große Mengen für die Märkte der großen Städte sammeln. Ebenso werden Millionen von Thieren in die Depots gebracht, um in gleicher Weise verschickt zu werden. In vielen Dörfern bildet diese Industrie die Haupteinnahme der Bauern."

Der Odessi Bistock vom 29. Mai/10. Juni berichtet: Die Anstellung der Juden für die ländliche Arbeit hat dieses Jahr einen ungewöhnlichen Aufschwung genommen.

In Beßarabien, Podolien und anderen Gegenden des Territoriums ziehen die Grundbesitzer jüdische Arbeiter direkt vor, weil ihre Arbeit in vielen Beziehungen die bessere ist. In der Provinz von Cherson haben die größten Grundbesitzer (Grafen Ignatiew, Duponier, Kouris, Ezitzki ꝛc.) ganze Züge von jüdischen Landarbeitern gebildet. Leider verbietet ihnen die Polizei immer noch auf dem Felde oder in den Dörfern zu übernachten, so daß sie Morgens und Abends große Strecken zurücklegen müssen, um zur Arbeit und nach Hause zu gelangen.

Nach Schluß der Redaktion eingetroffen.

Zu der „Berichtigung" des Herrn Georg Koch-Erfurt wird uns von dort geschrieben:

Gegenüber der in Nr. 30 der „Mittheilungen" veröffentlichten „Berichtigung" des Herrn Koch muß mit aller Entschiedenheit betont werden, daß mit einer Einschränkung die über die von der Zivilkammer hiesigen Landgerichts wegen unlauteren Wettbewerbs erfolgte Verurtheilung des Herrn Georg Koch in No. 28 der „Mitth." gebrachte Korrespondenz vollständig der Wahrheit entspricht. Hieran kann keine Berichtigung des Herrn „Garnfabrikanten" etwas ändern. Man weiß angesichts des Urtheils hiesigen Landgerichts wirklich nicht, ob die Geschicklichkeit des Herrn Koch bei Abfassung von Reklameartikeln mehr zu bewundern ist oder die Unverfrorenheit, mit der dieser antisemitische Reklameheld der Presse Berichtigungen zuschickt.

Ohne auf die einzelnen Abschnitte der Koch'schen Berichtigung einzugehen, sei hier nur wiederholt: Herr Koch ist am 2. Juli nach dem Klageantrag des Erfurter Gewerbevereins verurtheilt, bei Vermeidung einer Geldstrafe von 150 Mk. für jeden Fall die Führung des Namens Garnfabrik zu unterlassen, das Reklameschild in der Erfurter Bahnhofshalle in seiner jetzigen Beschaffenheit zu beseitigen und die Kosten des Prozesses zu tragen.

Und nun wollen wir abwarten, ob Herr Koch diese von neuem gebrachte Mittheilung über seine Verurtheilung wiederum abzustreiten wagen wird! Der „Allgem. Anzeiger" in Erfurt hatte nach der Gerichtsverhandlung in einer Lokalnotiz die Verurtheilung des Herrn Koch mitgetheilt, der Wortlaut der Notiz stimmte, soweit er das gerichtliche Erkenntniß betraf, wörtlich mit der in den „Mitth." veröffentlichten Notiz überein. Dem „Allgem. Anzeiger" hat Herr Koch eine Berichtigung wie den „Mittheilungen" nicht zugesandt, den Anzeiger ersucht der wegen unlauteren Wettbewerbs verurtheilte Antisemit Koch nur um die Mittheilung, „daß das Urtheil des Landgerichts noch nicht rechtskräftig sei und der sofort nach Empfang des betr. Urtheils Berufung gegen dasselbe einlegen werde." Hier bestätigt also Herr Koch seine Verurtheilung und In den „Mittheilungen" bestreitet er dieselbe. Das ist antisemitische Wahrheitsliebe! Herr Koch hat jedenfalls gedacht, Berlin und die Redaktion der „Mittheilungen" befinden sich weit von Erfurt und sei die Feststellung des Thatbestandes hierdurch erschwert. Herr Koch hat sich geirrt, der R-Korrespondent der „Mittheilungen" ist über den Fall Koch ganz genau orientirt und wird denselben auch in seiner weiteren Entwickelung nicht aus den Augen verlieren.

Und nun zum Schluß noch eine wirkliche Berichtigung. Herr Koch behauptet, auf seinem Reklameplakat am Erfurter Bahnhof seien Riesenschornsteine nicht dargestellt. Hierin hat er Recht und ist dahin die Notiz der „Mittheilungen" zu berichtigen. Auf dem Plakat befindet sich nur ein Fabrikschornstein dargestellt; das Erfurter Landgericht hat aber den unlauteren Wettbewerb gerade darin gefunden, daß auf dem Reklameplakat nicht nur das Koch'sche Grundstück, sondern auch große Theile benachbarter Grundstücke so dargestellt sind, daß der Betrachtende den Eindruck gewinnen muß, der ganze Häuserkomplex gehöre zur „Garnfabrik" des Herrn Koch. Durch die bildnerische Darstellung eines großen Fabrikeindlissements mit Fabrikschornstein, dem Rauchwolken entströmen, sollte für das Garngeschäft Reklame gemacht werden und diese hielt das Erfurter Gericht für eine unlautere, ob mit Recht oder Unrecht, wird der Ausgang des Prozesses in II. Instanz lehren. Herr Koch sollte aber diesen Ausgang auch ruhig abwarten, seine Berichtigungen ändern nn der jetzigen Lage seiner Sache nicht dus Mindeste. R.

Briefkasten.

R. in Berlin. Erst vor wenigen Tagen ist ein Jude in den französischen Senat gewählt worden, nämlich der Pariser Stadtrath Paul Strauß an Stelle des verstorbenen Tolain.

K. in Gießen. Besten Dank.

E. W. Für das von der Leitung des Bundes der Landwirthe beantragte Getreideeinfuhrverbot hat sich die „Staatsbürgerztg." nicht ausgesprochen, wohl aber die „Antis. Korresp." des Herrn Liebermann von Sonnenberg.

Dr. S. Darüber dürfen Sie sich doch nicht wundern. Da die antisemitische Presse nicht in Stande ist, unsere authentischen Angaben über die Juden als Soldaten zu widerlegen, verlegt sie sich aufs Schimpfen oder auf das Erzählen von allerlei Märchen.

W. in B. Wir werden uns demnächst mit der Frage des Zionismus im Zusammenhange beschäftigen, wobei sich die Gelegenheit bieten wird, auch Ihre Zuschrift zu berücksichtigen.

R. in Z. Sie sind ungehalten darüber, daß die „Deutsche Tagesztg." ihre Berichte mit Spitzmarken versieht, wie „Neigungen eines Juden", „Judenstiefel" ꝛc. Ein derartiger Ton ist begreiflich bei einem Blatte, das zu den eifrigsten Verehrern des Verfassers der „Judenflinten" gehört hat.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Ludwig Scharf, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstr. 115a
Expedition: Berlin W. Magdeburgerstr. 13.

☛ Nur 50 Pf. (und 15 Pf. Bestellgeld) vierteljährlich bei der Post. ☚

Nr. 32. Berlin, den 7. August 1897. 7. Jahrgang.

Mittheilungen

1,10 Mk.
sind an die **Expedition**, Berlin W., Magdeburgerstr. 13 zu senden, wenn man die „**Mittheilungen**“ direkt im Couvert wünscht.
Postzeitungsliste: 4553.
Telephon: Amt 6 Nr. 3575.

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Alle Zusendungen an die Redaktion u. Expedition sind zu richten nach **Berlin W., Magdeburgerstr. 13**, und alle Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen an Herrn **L. Jordan**, Schatzmeister des Vereins, **Berlin W., Magdeburgerstr. 13.**

Die „jüdischen Richter“ der „Staatsbürgerzeitung“.

Das Blatt mit dem leitenden Grundsatz „non olet“ ängstigt wieder einmal die Gefahr der „jüdischen Richter“. Und dabei ist doch zahlenmäßig die „Gefahr“ nicht so groß. Ist denn der antisemitische Nimmersatt noch immer nicht zufrieden? Die Justizverwaltung ist ja doch schon in diesem Sinne thätig. Ganz sich über das auf dem Papier geltende Recht hinwegzusetzen, läßt sich nun einmal nicht von heute auf morgen bewerkstelligen. Also, nicht so stürmisch, Ihr Herren, die „Gefahr“ wird bald völlig beseitigt sein.

Und darum lohnt es sich eigentlich schon aus diesem Grunde nicht, den böswilligen Ignoranten der „Staatsbürgerzeitung“ zu erwidern. Es geschieht aber dennoch, weil auch bei dieser Gelegenheit auf den am meisten hervorstechenden Zug des Antisemitismus hingewiesen werden muß: Die widerwärtige Heuchelei.

Und gar die „Staatsbürgerzeitung“, die in der Heuchelei und in der Feindseligkeit der Gesinnung ganz vorn an der Spitze marschirt: Sie sprach doch auf Vorhalten antisemitischer Genossen den frechen, leitenden Grundsatz aus: non olet, wir lassen uns auf der vierten Seite von Juden bezahlen, wenn wir auch auf der ersten sie als Parias der Menschheit hinstellen. Und das Blatt darf immer noch ein „hervorragendes“ Organ des Antisemitismus sein. Solch' ein Blatt erdreistet sich einer Anzahl von Richtern die moralischen Qualitäten abzusprechen, die zum Richteramt erforderlich sind. Und welche Taktik befolgt es dabei?

Es theilt seinen gläubigen Lesern mit, der Richter könne in seiner Thätigkeit als Verwaltungsbeamter, als Vorsitzender, als Rechtsprechender anständig oder unanständig, freundlich zum einfachen Mann und unfreundlich, streng in seiner Rechtsauffassung und entgegenkommend dem Schwindel sein.

Wir brauchen nicht erst zu sagen, daß das von Tugend triefende Blatt den „jüdischen“ Richtern die schlechten Attribute anhängt und als selbstverständlich für die germanischen die anderen in Anspruch nimmt. Freilich sollte gerade die „Staatsbürgerzeitung“ am besten wissen, daß Unanständigkeit der Gesinnung, sanfte Neigung für Schwindel, volksfeindliches Streben unabhängig ist von Abstammung und Glauben. Sie brauchte dazu nicht einmal theoretische Studien zu nehmen. Aber das ist ja eben die Heuchelei.

Aber folgen wir einmal ihren Spuren. Der jüdische Richter als Verwaltungsbeamter, insbesondere in wirklich verwaltender Thätigkeit ist noch heute eine seltene Erscheinung, existirte aber früher überhaupt nicht. Damals, vor der Herrschaft der Vormundschaftsordnung, verwalteten die Vormundschaftsrichter die Mündelgelder. Und zu jener Zeit hatte man über Unregelmäßigkeiten jener so häufig zu klagen wie heute der „Reichsbote“ über derartige Dinge bei diesem und jenem Pastor klagt.

Das sind doch Thatsachen. Was aber führt die „Staatsbztg.“ an? Man höre:

„Nun ist es eine bekannte Thatsache, daß jedem Verwaltungsbeamten ein gewisses diskretionäres Ermessen bei Ausübung seiner Befugnisse überlassen werden muß, soll anders sich seine Thätigkeit segendringend erweisen. Da dieser Theil der Amtausübung gar keiner Kontrolle unterliegt und unterliegen kann, so ist es augenscheinlich, daß hier außerordentlich geschadet werden kann.“

Das ist alles. Es wird nicht einmal der Versuch gemacht, den Nachweis zu führen, daß hier durch „jüdische Richter“ geschadet ist oder wird. Wozu das auch? Den Gesinnungsgenossen der Hammerstein, Leuß, Ahlwardt u. s. w. u. s. w. genügt die Thatsache, daß der Richter von jüdischer Abstammung ist, um ihn zu einem mit allen Lastern behafteten Menschen zu stempeln.

Genau so ist die Beweisführung in der Charakterisirung des „jüdischen Richters“ als Prozeßleiters und als Urtheilfinders.

Im ersteren Falle verräth der Skribent eine solche Unkenntniß der thatsächlichen Verhältnisse, daß man ihm nur den dringenden Rath geben muß, sich erst über die Dinge zu instruiren, über die er schreibt. Er setzt den Fall voraus, in welchem nur der Kläger, nicht aber der Beklagte vor Gericht erscheint, also der Fall des Versäumnißurtheils. Zwei Richter werden in die Handlung eingeführt. Der eine spricht milde und wohlwollend zu dem einfachen, des Vortrages nicht fähigen, des Verfahrens unkundigen Mann und sagt: Sie wollen wohl die Verurtheilung des Beklagten u. s. w. Der andere schaut ihn streng an und fragt dann: „Was wünschen Sie?“ Jetzt fällt dem Manne das Herz in die Hosentaschen und er sagt gar nichts mehr. Der gestrenge Richter aber läßt protokolliren: „Da dem Kläger die Fähigkeit zum geeigneten Vortrage mangelt, so wurde ihm in Geneigtheit des § 143 der Reichszivilprozeßordnung der weitere Vortrag untersagt. Darauf vertagt der Richter den Prozeß und setzt einen neuen Termin fest.“

Daß der eine Richter ein Christ, der andere ein Jude ist, versteht sich von selbst. Geradeso wie in den Hintertreppenromanen der eine die brave, gute und edle Seele, der andere der kohlenpechrabenschwarze Mann ist. Aber abgesehen davon, stellen wir die Behauptung auf, daß ein solcher von

der „Staatsbürgerzeitung" geschilderter Fall nicht ein einziges Mal eingetreten ist oder eintreten wird. Niemals wird ein Richter dann, wo es sich um ein Versäumnißurtheil handelt, von jenem Recht Gebrauch machen. Wie selten machen die Richter von jenem Recht selbst in verwickelteren Fällen Gebrauch, viel zu selten im eigensten Interesse des Publikums.

So schöpft das Blatt aus der Phantasie und nicht aus der Wirklichkeit. Will es letzteres, so empfehlen wir seinen Berathern einen Gang durch die Räume der verschiedenen Berliner Gerichtsgebäude. Sie würden da bald erfahren, wer die armen kleinen Leute anhaucht, man möchte fast sagen, anfaucht — dergleichen kommt allerdings vor —; der andere ist da nicht gar so selten der eine. Es ist sicherlich ein Zufall, daß das Ideal eines prozeßleitenden Amtsrichters am Berliner Amtsgericht I zu der „Gefahr" gehört, die „uns" droht. Vielleicht erkundigt sich die „Staatsbürgerzeitung" bei ihren gesinnungsverwandten Anwälten.

Endlich „weist" das Ahlwardtblatt die Unfähigkeit und Unwürdigkeit der jüdischen Richter in ihrer Eigenschaft als Rechtsprechende nach. Auch hier befolgt sie dieselbe Methode: das, was zu den guten Sitten gehört und was gegen sie verstößt, kann verschiedener Meinung begegnen. Seldstredend wird der „jüdische Richter" zu einem ganz anderen Urtheil gelangen als ein deutscher. Sie erwähnt den Fall der Belohnung für eine Heirathsvermittlung. Nun, das Reichsgericht, das doch nicht „verjudet" ist, hat eine derartige Belohnung für einklagbar erklärt und die Sozialdemokratie, die doch „verjudet" ist, hat bekanntlich bei Berathung des Bürgerlichen Gesetzbuchs den Antrag gestellt, derartige Versprechungen unverbindlich zu machen.

Verstößt das Differenzgeschäft contra bonos mores? Nach Anschauung eines jüdischen Richters allerdings. Er war in Berlin einer der ersten, vielleicht der erste, der einem dahin gehenden Einwand stattgegeben hat.

Dieser Tage starb der Professor und frühere Richter am Bundes-Oberhandelsgericht Levin Goldschmidt. In einem Nachruf sagt Professor Laband in der „Deutschen Juristen-Zeitung" von ihm u. a.: „Im Bundes-Oberhandelsgericht gehörte er zu den angesehensten und einflußreichsten Mitgliedern, an dem großen Ansehen, welches sich dieser Gerichtshof schnell zu erwerben wußte, hatte Goldschmidt einen bedeutenden Antheil, und man kann den vorzüglichen Begründungen vieler Entscheidungen ansehen, daß sie von ihm herrührten."

Die „Staatsbürgerzeitung" wird sagen, eine Ausnahme. Aber, die Juden sind doch der Zahl nach überhaupt Ausnahmen in der Richterlaufbahn.

Des jüdischen Studenten Universitätsfreude besteht zumeist in der Arbeit. Die meisten anderen akademischen Vergnügungen sind ihm versagt. Er geht nicht selten mit gutem Wissen in die praktische Laufbahn über.

Die Leidensgeschichte der Juden in Vergangenheit und in Gegenwart giebt ihm Milde und Gerechtigkeit in der Auffassung der Vergehen seiner Mitmenschen. Strenge läßt er am ehesten nach walten, wenn ein jüdischer Verbrecher vor ihm steht. Auch eine Wirkung der antisemitischen Strömung! So ist der jüdische Richter sicherlich nicht mehr, aber auch nicht um ein Atom weniger befähigt zum Richteramt wie sein christlicher Kollege.

Ein Jurist

Die Ursache und die Entstehung des Prozesses Leckert-Lützow.

Von Carl Paasch (Zürich 1897).

Die Broschüre, welche angefähr zu der Zeit erschien, in welcher der Prozeß Tausch verhandelt wurde, ist, wie alles, was Paasch geschrieben hat, nur mit Vorsicht zu lesen. Paasch ist geisteskrank, darum ist aber noch nicht alles falsch, was er schreibt. Wenn Jemand, wie er, an Verfolgungswahn leidet, muß man Unrichtigkeit von vorn herein vermuthen, wo er von Verfolgungen spricht, die er oder Freunde von ihm erlitten haben sollen. Spricht er aber von einer Förderung, die er erfahren hat, so darf man nach der Natur seines Leidens eher annehmen, daß er in diesem Fall die Wahrheit berichtet. Ebenso darf man diejenigen Angaben für voraussichtlich richtig halten, welche, in sich nicht unwahrscheinlich, schon von anderer Seite gelegentlich gemacht sind. In letzterer Beziehung ist die Broschüre reichhaltig; man liest vieles, was man schon vorher gewußt hat, was einem inzwischen aber aus dem Gedächtniß entschwunden war.

Die Broschüre enthält viele Angaben über die Förderung, welche Paasch und Genossen von den Behörden erfahren haben. — So schreibt er:

> „Aber eins steht fest, daß der verstorbene Polizeipräsident (von Richthofen) ganz genau unterrichtet war von der Rolle, die Herr Dr. Schumann spielte, und es ist auch außer Frage, daß andere hohe Polizeibeamte davon wußten. Das ergiebt sich aus der einfachen Thatsache, daß es unmöglich war, Herrn Dr. Schumann zu stürzen, weil ihn Herr v. Richthofen deckte. Das habe ich immer gewußt, durfte es aber nicht laut sagen. — (S. 68.) Wie hätte auch Herr Dr. Schumann Urlaub bekommen können zu seinen vielfachen Reisen nach Xanten, Cleve u. s. w., ohne daß höhere Vorgesetzte davon wußten?"

Auch Böckel hat bekanntlich bei Gelegenheit mitgetheilt, daß er bei Herrn von Richthofen freundliches Wohlwollen gefunden. Ebenso schreibt Paasch (S. 4), daß

> „die politische Polizei und die Berliner Polizeibehörde selbst in meinen langen Kämpfen mir eine große Gewogenheit dokumentirt hat und gefällig gewesen ist."

Ebenso läßt er sich S. 56/57 aus, wo er noch angiebt, daß

> „er Monate lang beschäftigt war, um im Auftrage des Gerichts als Sachverständiger (!) Thatsachen und Beweisstücke über die alliance israëlite universelle für den Ahlwardtprozeß zu beschaffen."

Das war damals, als ein inzwischen in den Ruhestand getretener Landgerichtsrath den Judenflintenprozeß mit dem längst als geisteskrank erkannten Herrn Paasch und Ahlwardt instruirte — unter Umgehung der Staatsanwaltschaft. Ein ebenso gemüthliches Bild der Rechtszustände erhalten wir aus der Mittheilung (S. 54) daß Herr Landgerichtsrath Curtius, der im Prozeß gegen Paasch ultra ordinem zur Zeugenvernehmung bestellt wurde, nach eingeholter Erlaubniß mit dem Angeklagten Paasch und dem Zeugen Pander gemeinsam die Mahlzeiten nahm.*) Einen unserer Meinung nach treffenden Hinweis auf das Verhalten des Herrn von Richthofen im Judenflinten-Prozeß enthält folgende Bemerkung (S. 71/2):

> „Man wird sich entsinnen, wie Herr von Langen auf Ahlwardts Veranlassung sich zum Polizeipräsidenten Herrn v. Richthofen begab, um ihm das erste Exemplar der „Judenflinten" zu überreichen. Ferner, daß Freiherr v. Richthofen ablehnte, das Exemplar in Empfang zu nehmen, weil es auch ihm wahrscheinlich patriotischer erschien, daß die Sache in die breite Oeffentlichkeit kam."

Herr von Richthofen hatte es unzweifelhaft in der Hand gehabt, das Erscheinen der Broschüre zu hindern. Herr Oberwinder, der als Verleger der von Schumann verfaßten Broschüre über den Xantener Prozeß wegen Beleidigung der Herren Landgerichtsrath Brixius und Staatsanwalt Baum-

*) Hier verschweigt übrigens Paasch die interessante Thatsache, daß er wochenlang mit Herrn Pander in Berlin verkehrte, ohne dem Gericht die Anwesenheit dieses „seines" Zeugen mitzutheilen, und daß man nach Wochen nur durch Zufall von der Anwesenheit des Pander Kenntniß erhielt, während die Akten behufs kommissarischer Vernehmung des Herrn Pander eine Ozeanreise nach Shang i machten

gardt in Cleve zu 2 Monaten Gefängniß verurtheilt war, wurde zu 300 Mk. Geldstrafe begnadigt, „die ja", wie Paasch hinzufügt, „an der Broschüre reichlich verdient waren." (S. 67.) Die Zeitung „Das Volk" (welche bekanntlich ebenso wie die gedachte Broschüre gegen Gerichts- und Staatsbehörden die ehrenrührigsten Angriffe richtete) verdankte ihre Existenz — wie bekannt ist und hier von Paasch (S. 62) bestätigt wird — der Subvention durch einen Referendar, Herrn Bresges. —

Unter diesen Umständen erscheint folgende Reflexion von Paasch durchaus natürlich (S. 76/77):

„Ich muß gestehen, ich bin sehr skeptisch geworden, was das Auswärtige Amt anbelangt. Sollte man nicht da etwa Dinge aufbauschen, um seine Rachsucht an einem Manne zu kühlen, der unzweifelhaft scharfe, aber wahrscheinlich berechtigte, wahre Angriffe (denn sie waren doch unter Mitwissen seines höchsten Vorgesetzten geschehen) gegen gewisse Personen im Auswärtigen Amt und der Justiz, namentlich aber gegen die Juden, gerichtet hat."

Man wird sich der Bemerkung Tauschs im Tauschprozeß erinnern, daß die Agenten der Polizei gegen andere Behörden so viel schreiben durften, wie sie wollten — nur gegen die eigene Behörde nicht. Die Polizei darf eben mehr thun als ein gewöhnlicher Sterblicher, dessen Schriften sofort der Konfiskation verfallen würden, wenn sie Beleidigungen gegen eine Behörde enthielten. Mußte nicht der harmlose Stootsbürger all das für wahr halten: „denn sonst hätte man das doch nicht drucken dürfen?" Man wird sich noch anderer Dinge erinnern, welche das Kopfschütteln des gemäßigtsten Bürgers erregten, wie der Zurücknahme der Schelling'schen Klage gegen Paasch, der Zurücknahme der Miquel'schen Klage gegen Ahlwardt, während der arme Schächer Plack wegen bloßer Weiterverbreitung der Ahlwardt'schen Lügen auf Monate in's Gefängniß wandern mußte. Ferner der Stundung der Prozeßkosten im Judenflintenprozeß, die Ahlwardt in 383 Jahren (!) und in Raten von 3 Mk. zurückzuzahlen hat (trotzdem er in den Jahren 1892—94 tausende verdiente). Der merkwürdigen Thatsache ferner, daß trotz der sonderbaren Haltung der „Kreuzzeitung" und der zweideutigen Haltung der Herren in der Affaire Hammerstein gegen die Herren von Colmar und Graf Konitz eine Disziplinaruntersuchung nicht eingeleitet wurde, daß Dr. Förster, der Gerichte und Behörden beschimpfte, nicht belästigt wurde, sondern nach der Anciennität seinen Professortitel erhielt. Kurz — aus jener Zeit, in welcher es nach einer treffenden Bemerkung der „Frankfurter Zeitung" gefährlicher war, irgend einen Gensdarmen als den Reichskanzler zu beleidigen, lassen sich Dutzende von Beweisen dafür beibringen, daß die antisemitische Partei sehr starke und parteiische Protektion genossen hat — eine Thatsache, welche durch die Angaben von Paasch vielfache Bestätigung findet. Man braucht nur dagegen zu halten, daß die bloße Vertheilung von Stimmzetteln für einen freisinnigen Kandidaten zur Maßregelung von Lehrern die Veranlassung gegeben hat.

Auffällig stark erscheinen nach dem Buch von Paasch die internationalen Beziehungen der Antisemiten. Dauerte hält sich Nov. 1891 in Athen auf, August 1892 beruft sich Paasch in einem Streit mit Strack auf den hier gänzlich unbekannten griechischen Minister der geistlichen Angelegenheiten Theokatis als Gutachter (S. 65). Paasch tritt mit dem Oberbürgermeister Delyannis*) in Corfu in telegraphischen Verkehr (S. 63). Schumann war bekanntlich schon vorher (zur Zeit der Ermordung der Rubina Sorda oder kurz nachher) in Corfu gewesen. Normann-Schumann besorgte auch die Verbindung mit der klerikalen italienischen Presse (osservatore cattolica, Verona fedele (SS. 42, 63).

*) Die Angabe von Paasch: Oberbürgermeister, jetzigen Ministerpräsidenten ist wohl irrthümlich? Es dürften, was wir allerdings nicht bestimmt behaupten wollen, zwei verschiedene Delyannis sein.

Richtig scheint, was Paasch darüber mittheilt, daß die Vergehungen Hammersteins schon seit 1892 bei Parteileitern mehr oder weniger bekannt gewesen seien. Er giebt an (S. 34), Liebermann damals entsprechende Mittheilungen gemacht zu haben, beruft sich auf die 1892 erschienenen Briefe berühmter Zeitgenossen an Freiherrn von H. (S. 30/31) und erzählt dann (S. 72):

„Man hörte von ihm (Oberwinder) recht eigenthümliche Dinge aus der Stöckerei, namentlich, daß der theure Gottesmann und seine Helfer ganz genau, so sehr genau über den Lebenswandel, die Schulden und viel schwerere „Vergehungen" des Beichtkindes Freiherr von Hammerstein Bescheid wußten."

Dank seiner Kenntniß der Verhältnisse hatte Herr Stöcker vor anderen Gläubigern Hammersteins einen Vorsprung, und so gelang es ihm, von diesem den unterschlagenen Stöckerfonds wieder herauszukriegen. Herr Stöcker behauptete später, in dem Glauben gewesen zu sein, daß der verstorbene Geh. Kanzleirath Gütlein diesen Fonds unterschlagen habe. Er ließ sich aber von dem zahlungsunfähigen Hammerstein das angeblich von Gütlein unterschlagene Geld zahlen, womit seine Kenntniß des wahren Sachverhalts evident bewiesen ist. Auch hier sprechen also die anderweit bekannt gewordenen Thatsachen dafür, daß die bezüglichen Angaben von Paasch richtig sind.

Amüsante Mikrocellen sind es, daß Paasch den Segen des Vatikans erhielt (S. 67) und daß angeblich Alexander III. von Rußland seine Schriften mit vielem Interesse las, daß Iskraut sich angeblich „als Agenten Stöckers und als einen Hund bezeichnet, der sich sein Brod mit der Schnauze verdient, daß Bütow ihm erklärte, er sei eigentlich Antisemit, könne aber als Musiker ohne die Juden nicht fertig werden (S. 21/30).

Von größerem Interesse ist wieder eine Bemerkung über den nach Xanten geschickten Kriminalkommissarius Wolff:

„Natürlich wollten die Juden, daß man den wahren Mörder nicht entdecke, und daß man einen ihnen gefälligen Kriminal-Kommissorius nach Xanten schickte. Die Polizei that den Juden den Gefallen nicht und sandte den Kriminal-Kommissarius Wolff."

Auf gut deutsch: Wolff wurde seiner antisemitischen Gesinnung wegen für geeignet gehalten, nach Xanten gesendet zu werden.

Interessant ist eine (S. 78) aus Böckels Reichsherold abgedruckte Notiz über Beziehungen Ahlwardts zum Grafen Waldersee — deren sich beiläufig auch Normann-Schumann angeblich erfreute. Verleumdungen gegen einen Minister, der angeblich zwei Millionen bei der Schloßfreiheitslotterie verdient haben soll (S. 84) und Klatsch über eine angeblich gepiante Regentschaft der Kaiserin Friedrich (die Paasch übrigens als Verleumdungen zitirt, S. 26, 29, 46) zeigen die bekannte Moche. Wie Paasch mittheilt, habe Liebermann von Sonnenberg ihn Ende 1891 aufgefordert, (? D. Red.)

„in ausländischen Zeitungen durch Herrn Dr. Schumann die Nachricht zu verbreiten, daß man in Hofkreisen mit dem Gedanken umginge, Sr. Majestät dem Kaiser die Kaiserin Friedrich als Mitregentin beizugeben. Das, meinte er, sei ein herrlicher Spaß, und dem Kaiser würden die Augen aufgehen über das Treiben der Judenclique am Hofe. Die Kaiserin Friedrich sei den Juden ganz ergeben rc., ihr Einfluß müsse à tout prix gebrochen werden.

Ich hielt Liebermann für eine derartig komische, politische Persönlichkeit, daß ich der Sache keine Bedeutung beilegte und einfach erwiderte, daß derartige Scherze nicht allein verbrechertisch, sondern auch gefährlich seien. Heute, wo ich die Verhältnisse überschauen kann und wo wir den berühmten Scheiterhaufen-Brief Stöckers kennen, graut mir bei dem Gedanken an die infame Intrigue, die beabsichtigt war; auch bin ich für mich überzeugt, daß der „geniale"

Gedanke nicht Liebermanns armem Gehirn entsprungen, sondern daß er lediglich das Werkzeug anderer war." —

Alles in Allem enthält die Broschüre von Paasch somit nichts neues. Sie frischt aber die Erinnerung an manche Geschehnisse der jüngsten Zeit auf — an jene Epoche, in welcher streitbare Männer auszogen, das Judenthum zu vernichten und — den Traditionen des preußischen Beamtenstandes schwere Wunden beibrachten.

Die Nächstenliebe im alten und neuen Testament.

Bekanntlich wird behauptet, daß das alte Testament Liebe nur zum Stammesgenossen der Juden vorschreibe, selbst Stade, der berühmte Bibelexeget behauptet, daß unter dem Nächsten (Rea) III. Buch Moses 19. 18., wo es heißt: „Du sollst den Nächsten lieben, wie dich selbst", nur der Stammesgenosse gemeint sei. Der Streit ist sowohl geschichtlich als für das praktische Leben der Jetztzeit eigentlich ganz unerheblich. Für die Jetztzeit, denn wenn die Juden nachzuweisen suchen, daß schon das alte Testament die Nächstenliebe in vollem Maaße vorschreibe, so sehen sie diese augenscheinlich für das wahre Ideal an, dem sie nachstreben. Und umgekehrt; wer, statt sich darüber zu freuen, daß die Juden nunmehr dieses Ideal proklamiren, ihre Behauptung, daß dieses Ideal ein geschichtliches Ideal der Judenheit sei, als Frechheit bekämpft, dem fehlt augenscheinlich die richtige Nächstenliebe — sei es, daß Abneigung gegen die Juden, sei es, daß der unbewußte Wunsch, der eigenen Religion die Priorität dieses schönen Gebots nachzuweisen, dieser Nächstenliebe im Wege stand. Aber auch geschichtlich ist der philologische Streit um die Bedeutung des Wortes Rea III. B. M. 19. 18 ziemlich unerheblich. Denn an vielen Stellen des alten Testaments ist vorgeschrieben: Du sollst den „Fremdling" lieben „wie dich selbst", einerlei Recht sei dir und dem „Fremdling, der in deinen Thoren weilt". — Gerade in der Liebe zum Fremden zeigte sich die wahre Nächstenliebe, die Liebe zu denen, die uns nahe stehen, ist ja natürlich und angeboren. Wie wenig haben unsere Frommen die Bibel verstanden, welche zugleich die Nächstenliebe als ihrer Religion eigenthümlich beanspruchen und davon sprechen, daß man die Juden unter „Fremdenrecht" — als ein geringeres Recht — stellen soll, während das Fremdenrecht des alten Testaments lautete: Einerlei Recht sei dir und dem Fremdling, der in deinen Thoren weilt. —

Neuerdings hat man von jüdischer Seite darauf aufmerksam gemacht, daß das Gebot der Nächstenliebe im Lucas-Evangelium nicht Jesus sondern dem Schriftgelehrten in den Mund gelegt ist. Die Stelle lautet:

„Lucae X. 25. Und siehe, da stand ein Schriftgelehrter auf, versuchte ihn und sprach: „Meister, was muß ich thun, daß ich das ewige Leben erwerbe"? 26. Er aber sprach zu ihm: „Wie steht im Gesetz geschrieben, wie lieset Du"? 27. Er antwortete und sprach: „Du sollst Gott deinen Herrn, lieben von ganzem Herzen, von ganzer Seele, von allen Kräften und von ganzem Gemüth; und deinen Nächsten als dich selbst."" —

Die Ausgabe Berlin 1869 der britischen ausländischen Bibelgesellschaft, der wir den vorstehenden Text entnehmen, citirt hierzu in einer Anmerkung: III. M. 19. 18. und Marc. XII. 30. 31. Die beiden erwähnten Stellen haben nicht dieselbe Bedeutung. Marc. XII. 30. 31. wird erwähnt, weil dort derselbe Vorgang erzählt ist — allerdings mit dem Unterschied, daß dort Christus die Antwort selbst giebt, während er sie hier in pädagogischer Weise durch den Schriftgelehrten selbst finden läßt. Dagegen ist III. M. 19. 18. die Stelle, auf welche der Schriftgelehrte hingewiesen wird. Der Schriftgelehrte kann nicht im Marcus-Evangelium sondern nur im alten Testament gelesen haben, nur auf dieses von Christus gewiesen worden sein. Die Stelle im Lucas-Evangelium beweist also unwiderleglich, daß das Gebot: „du sollst den Nächsten lieben", von Christus nicht als neue Lehre verkündet wird. Er macht den Schriftgelehrten darauf aufmerksam, daß er, um das ewige Leben zu erwerben, nur nach dem Gebote seiner Schrift — des alten Testaments — zu handeln habe, welche befiehlt, „du sollst den Nächsten lieben wie dich selbst". Daher weist die Ausgabe der englischen Bibelgesellschaft in der Anmerkung mit Recht auf die Stelle III. B. M. 19. 18 hin. Christus selbst bezeugt an dieser Stelle, daß die Nächstenliebe, die er predigte, die Nächstenliebe des alten Testaments ist. — Für den unbefangenen Denker hat das nichts merwürdiges. Man kann Christenthum und Judenthum als geoffenbarte Religionen und als geschichtliche Erscheinungen auffassen. In beiden Fällen kann man sie nicht im Gegensatz zu einander bringen. Den einen Fall schließt unser Gefühl aus — Gott kann sich nicht in verschiedenem Sinne geoffenbart, nicht zwei verschiedenen, sich widersprechende Sittenlehren verlautbart haben. Dem andern widerspricht unser Verstand. Nur deshalb konnte das Christenthum aus jüdischem Boden erwachsen, weil es dem Judenthum so nahe stand. Die Geschichte macht keine Sprünge. Die Identität der urchristlichen und jüdischen Lehre, die Christus allgemein mit der Erklärung bezeugt hat, daß er gekommen sei, das Gesetz zu erfüllen, nicht es aufzulösen — diese Identität wird im Besonderen für den Begriff der Nächstenliebe von Christus bezeugt. Das ist die Bedeutung der besprochenen Stelle aus dem Lucas-Evangelium.

H. M.

Aus dem antisemitischen Lager.

Die „Kreuzzeitung" schreibt:

Auf dem Verbandstage deutscher Lohnfuhrunternehmer wendete sich auch ein Herr Louis Levy aus Hamburg gegen die Sonntagsruhe und bezeichnete Berlin als die Stadt, von der „das Gift der Sonntagsruhe in das Land gestreut worden ist." Diese empörende Auslassung mag niedriger gehängt werden, da sie zeigt, daß es die Herren Levy und Genossen sind, welche in der Presse und in Versammlungen gegen die Sonntagsruhe hetzen. Man wird den fremdländischen Emporkömmlingen das Bewußtsein wieder beibringen müssen, daß sie in einem christlichen Staate leben.

Weshalb macht das konservative Blatt **die Juden** — oder, wie sie in ihrem pödelhaften Jargon sich ausdrückt, die „fremdländischen Emporkömmlinge" — für die höchst geschmacklose Aeußerung des einen Juden verantwortlich? Das ist genau dasselbe, als wenn wir sagen wollten, **die Redacteure** der „Kreuzztg." säßen im Zuchthause, während doch nur der eine Frhr. v. Hammerstein sich dort befindet. Das Junkerblatt lügt übrigens, wenn es gerade „die Herren Levy und Genossen" als Gegner der Sonntagsruhe hinstellt. In Berlin und vielen anderen Orten stehen sogar an der Spitze der Bewegung gegen die Sonntagsruhe Christen. Anläßlich der fatalen Hammerstein-Affaire schien die „Kreuzztg." Einkehr zu halten. Sie gab das Handwerk der Judenhetze nicht auf, bemühte sich aber, mehr Maaß zu halten. Lange hat der Umschwung nicht vorgehalten, das „vornehmste" Organ des preußischen Junkerthums fiel bald wieder in die alten Gewohnheiten zurück und läuft jetzt, was den Ton betrifft, der Ahlwardtpresse den Rang ab.

Ueber den Minister von Miquel sind die Antisemiten verschiedener Ansicht. Während die einen in ihm den kommenden Mann erblicken und, wie z. B. die „Staatsbürgerztg." ihn gar nicht genug feiern können, spottet die „Deutsche Wacht" (3. August) über die „Miquel-Gläubigen"; sie sehe keinen genügenden Grund, in die Lobeshymnen einzustimmen:

„Vom rein antisemitischen Standpunkt aus wäre es Aberwitz, auf den früheren Direktor der Diskontogesellschaft irgend welche Hoffnungen zu setzen. Mag Miquel mit Ahlwardt Frieden geschlossen haben, der unerbittliche Otto Glagau mit seinen klassischen Nachweisen aus der Gründerzeit bleibt doch für uns maßgebend. Und die Kollegen im

Ministerium? Staatssekretär v. Podbielski ist als Gegner des Antisemitismus und Geschäftsfreund des Kommerzienraths Herz bekannt. Vom Staatssekretär Grafen Posadowsky wird behauptet, daß er in engen verwandtschaftlichen Beziehungen zu Juden stehe. Also in antisemitischer Hinsicht sehen wir keinen Fortschritt, in sozialpolitischer ein Hin und Her, in politischer den Rückschritt. Hat Johannes v. Miquel sich gegen früher wesentlich geändert und gebessert, so soll uns das freuen, aber wir warten die Proben für diese Gesinnungsänderung ab."

„Genossen im Bade." Unter dieser Spitzmarke weisen antisemitische Blätter darauf hin, daß einige sozialdemokratische Abgeordnete und andere hervorragende Mitglieder der sozialdemokratischen Partei Bäder und Kurorte aufgesucht haben. Der Zweck dieser Mittheilung liegt auf der Hand. Nach unserer Ansicht werden die Sozialdemokraten, die ins Bad gehen, auch das Geld dazu besitzen. Wie steht es aber mit den verschiedenen Antisemiten, z. B. mit Herrn Ahlwardt? Die Familie des Herrn Ahlwardt befindet sich schon seit vielen Wochen in Warnemünde und Ahlwardt selbst taucht dort hin und wieder gleichfalls auf. Bekanntlich hat Ahlwarbt mit größeren finanziellen Schwierigkeiten zu kämpfen, und trotzdem der kostspielige Badeaufenthalt! Ob ihn die Gläubiger des Antisemiten-Heros billigen?

Obendrein zählt Warnemünde nicht zu den „judenreinen" Badeorten. Herr Ahlwardt zieht für sich und die Seinen also den Aufenthalt in einem Badeorte, den Juden gleichfalls besuchen, dem in einem sogenannten judenreinen vor. O, heiliger Kretzer! Diese Verjudung! Sch.

Als „judenreine" Sommerfrischen werden in dem antisemitischen Münchener „D. Volksblatt" bezeichnet: Ettingerweier und Bruchhausen, Bad-Schwarzwald, Metlisalp, Berneroberland, St. Johann bei Heiden in Appenzell. Goisenstein, Inner Bartholomä und Bandaus im Montavon, (Vorarlberg).

Der Reichstagsabg. v. Massow, der gegenwärtig den Wahlkreis Bütow-Schlawe-Rummelsburg vertritt, hat eine neue Kandidatur abgelehnt. Hierzu bemerkt die antisemitische „Deutsche Wacht": „Der Verzicht des Herrn v. Massow überrascht uns nicht, weil seine Wiederwahl sehr zweifelhaft war. Herr v. Massow gehörte zu jenen Konservativen, welche gegen den Antisemitismus eine feindliche Haltung einnehmen. Von der Reformpartei wäre ihm wahrscheinlich ein Mitbewerber entgegengestellt worden. Auch dem neuen Kandidaten gegenüber dürfte das geschehen, sofern er nicht andere politische Anschauungen vertritt."

Die Konservativen sind also gewarnt und werden bei der Nominlrung ihres Kandidaten recht vorsichtig sein. Nützen wird es ihnen aber doch nichts, da die begründete Hoffnung vorhanden ist, daß die Freisinnigen den Wahlkreis erobern werden.

In der Beleidigungsklage, die der Redacteur Karl Sedlatzek gegen den Oberhofmeister Frhrn. v. Mirbach angestrengt hat, war, wie kürzlich berichtet, zum 11. d. M. Termin anberaumt worden. Dieser Termin ist wieder vertagt worden, da der Vertheidiger des Beklagten, Rechtsanwalt Dr. Sello, sich auf Reisen befindet.

Die „Hannov. Post" ist wegen Beleidigung des jüdischen Kaufmanns H. Wallheimer in Oldenburg zu einer Geldstrafe von 100 Mk. verurtheilt worden.

In den „Unverfälschten Deutschen Worten" des Antisemitenführers Schönerer lesen wir: „Der römische Freund des Rassenjuden, der Papst hat dem Vater des Olmützer Erzbischofs, Joseph Kohn in Breznic, das Ritterkreuz des St. Gregorordens und der Mutter desselben, Veronika Kohn, das päpstliche Verdienstkreuz verliehen. Der Erzbischof Kohn (Sohn) selbst wurde bekanntlich vor Kurzem zum Kardinal ernannt. Wir wünschen dem Kohn (Sohn), daß er noch Popst werden möge zur besseren Beleuchtung der kirchlichen Verjudung. Auch aus diesem Grunde sollte es heißen: Los von Rom."

R. **Erfurt,** 3. August. Ein „deutsch-nationales" Volksfest hoben zwei hiesige Vereine antisemitischer Tendenz, der Reform-Verein und der deutsch-nationale Handlungsgehülfen-Verein, am letzten Sonntag abgehalten. Bei den Ankündigungen kam der eigentliche Charakter des Festes nicht zum Vorschein und so ließ sich durch das Aushängeschild „Deutsch-national" bethört, gar mancher zum Besuch des Festes verleiten, der mit dem Antisemitismus der reformerischen Handlungsgehilfen sonst sicher nichts Gemeinsames hat. Zur Verherrlichung des Volksfestes wurden, nebenbei bemerkt, von den Urteutschen zwei jüdische Kaufleute, die ohne Kenntniß des der Versammlung anhaftenden Antisemitismus das Fest besuchten und anstandslos hineingelassen waren, etwas unsanft hinauskomplimentirt. Die Veranstalter des Sommerfestes bezeichneten dieses als der Hebung deutsch-nationalen Wesens dienlich und erkühnten sich, einigen angesehenen Gesellschaften der Stadt Einladungen zu übersenden. Die Kolonial-Gesellschaft und der Verein zur Förderung des Deutschthums in den Ostmarken erließen denn auch Aufforderungen zum Besuch des „deutsch-nattonalen Volksfestes", ob mit oder ohne Kemtniß des antisemitischen Charakters derselben, kann zur Zeit nicht festgestellt werden. Ein jüdischer Mitbürger, der Mitglied der einen Gesellschaft ist, will jedoch die Probe auf dos Exempel machen und unter Angabe der ihn leitenden Beweggründe seinen Austritt erklären. Vielleicht ist hierdurch zu erfahren, ob der Vorstand gleichfalls düpirt worden ist, oder ob die Unterstützung des Sommerfestes der Antisemiten in seiner Absicht lag.

Judeneinwanderungsverbot und Bauernfreundlichkeit. Gegenüber der Auffassung des Fürsten Bismarck, daß, um den Schutz der nationalen Arbeit zu erreichen, Anhänger der verschiedensten politischen Parteien heranzuziehen seien unter Betonung des Grundsatzes: „La recherche de la fraction est interdite", vertritt das „Volk" den Standpunkt, daß die Nationalliberalen auszuschließen seien. Das Blatt äußert:

> Trotz aller Schoofe und Heyls können wir Leute, die sich seinerzeit einstimmig gegen das Verbot der Judeneinwanderung erklärt haben, nicht für berufene Freunde des Bauernstandes ansehen."

Dann dürfte das Stöcker'sche Organ konsequenterweise auch das gesammte Zentrum, die Mehrheit der Reichspartei, darunter den Agrarierführer Abg. v. Kardorff, endlich auch den gegenwärtigen Führer der Konservativen im Reichstage, v. Levetzaw, nicht als „berufene Freunde des Bauernstandes" ansehen, da alle diese gegen den Antrag betr. das Verbot der Judeneinwanderung gestimmt haben.

Der „Deutsche Generalanzeiger" gegen Liebermann von Sonnenberg. Das Organ des Herrn Sedlatzek schreibt in seiner Nr. vom 4. August:

> Den Splitter im Auge anderer, nicht aber den Balken im eigenen, sehen mit Vorliebe die „D.-soz- Bl " des Herrn v. Liebermann. Es ist eine sehr überflüssige Angewohnheit dieser Zeitung resp. seines Herausgebers, andere Leute und andere Zeitungen befreundeter Richtungen „von oben herab" zu behandeln, oder in einer gewissen gehässigen Art und Weise ihnen Fehler anzuhängen und diese zu kritisiren. So wird der antisem. „Halleschen Ztg." ein Spiegelbild ihres angeblichen „Abonnentenfanges" vor Augen gehalten; an anderer Stelle spricht man, mit deutlichem Hinweis auf den „Dtsch. General-Anz.", von einem „kleinen antisemitischen Blättlein". Abgesehen von der Frivolität und der unschönen Art der Anrempelung solcher Zeitungen, welche mit den „D.-soz. Bl." dieselben Ziele verfolgen, und deren Redacteure im heißen Kampfe gegen den gemeinsamen Feind stehen und schweres zu ertragen haben, ist die Zeitung des Herrn von Liebermann zu derartigen Vorwürfen am allerwenigsten berechtigt. Wir wissen noch die Zeit, als ein gewisser Herr, der jetzt zeichnende Schriftleiter der „D.-soz. Bl.", um die Stelle als Redacteur des „D. Gen.-Anz." einkam; damals schien ihn das „kleine antisemitische Blättlein" also gut genug, als es für seine eigene Person in Frage kam.

Wenn der „D. Gen.-Anz." nach nicht über die Auflage verfügt, deren Höhe das Liedermann'sche Blatt erreicht hat, so geht das diesen Herrn absolut gar nichts an, und wir verbitten uns seinerseits alle und jede Glossen darüber! Wir sind ehrlich gewillt, die Einigkeit zu fördern, aber nicht etwa auf Kosten unseres persönlichen Selbstbewußtseins; privaten Aurempeleien, mögen sie kommen, woher sie wollen, werden wir zu begegnen wissen.

Um aber Herrn von Liebermann zu beweisen, daß wir mit Recht den Balken in seinem Auge anziehen durften, wollen wir konstatiren, daß der Verlag seiner Zeitung durch eine Extrabeilage ein Buch zum Gelegenheitskauf, statt 50 nur 15 Mk. (!), anpreist, dessen Empfehlung durch eine antisemitisch-nationale Zeitschrift mindestens auffallend ist. Es heißt nämlich dort: „Das Werk bietet mit seinen interessanten Verhandlungen und Debatten, bei welchen bekanntlich neben Bismark Männer wie Miquel — — **Lasker** — — Bennigsen — — und viele andere führende Geister kernige Worte sprachen, eine fesselnde Lektüre."

Dieser Reklamewisch, in welchem Herr Lasker als ein „führender Geist", der „kernige Worte" sprach, neben Bismark angeführt wird, lag den „D.-Sax. Bl." bei! Wir denken, daß sie allen Grund haben, mit Vorwürfen ꝛc. vorsichtiger zu sein. — Sie sind es, welche den Juden die Freude machen, und uns herausfordern, mögen sie das in Zukunft bedenken, ehe sie auf solche ganz unnütze und unschöne Anfeindungen anderer und gar befreundeter Blätter verfallen!

Vermischtes.

Seltene Toleranz. In der Londoner Wochenschrift „The Inquirer" lesen wir: Als die Methodisten von Colchester, einer Stadt im Staate New-York hörten, daß die wenigen Juden in der Stadt Geld sammelten, um eine Synagoge zu bauen, boten sie ihnen die Benutzung ihrer Kirche am Sonnabend an. Da nun die Juden in dem Gebäude nicht gut Gottesdienst halten konnten, weil ein Kreuz über dem Altar angebracht war, sorgte man dafür, daß das Kreuz jeden Sonnabend entfernt und am Sonntag wieder angebracht wurde.

Vasco de Gama und seine jüdischen Genossen. Aus Lissabon, 7. Juli wird geschrieben: Morgen, am 8. Juli, begeht das Königreich Portugal und mit ihm die ganze gebildete Welt die 400jährige Erinnerungsfeier der Auffindung des Seeweges nach Ostindien durch Vasco de Gama. Bei dieser Gelegenheit geziemt es sich, auch derjenigen Mannes zu gedenken, der, obwohl sein Name in der Geschichte nicht gefeiert ist, doch die spanischen und portugisischen Entdeckungen wesentlich gefördert, ja, wie man vielleicht behaupten darf, den Ausschlag für die Unternehmung de Gama's gegeben hat. Es war dies der jüdische Mathematiker und Astronom Abraham Zacuta, ein persönlicher Freund sowohl von Columbus, wie von Vasco de Gama. Geboren zu Salamanca, wohin sein Großvater aus Südfrankreich eingewandert war, hatte er durch die Vermittelung des dortigen Bischofs an der alten spanischen Hochschule sich den Wissenschaften hingeben dürfen und war dann Professor an derselben geworden, bis ihn später der portugiesische König Don Manuel zu seinem Mathematiker und Astralogen am Hofe zu Lissabon machte. Zacuta war Verfasser eines Almanach perpetuum mit Sonnen-, Mond- und Sternentafeln; diese Tafeln hatte Columbus auf allen seinen Fahrten mit sich, auf denen sie ihm außerordentliche Dienste leisteten. Das besondere Verdienst aber, welches Zacuta sich um die Entdeckungsreisen Vasco de Gama's erwarb, bestand darin, daß er eine Schrift des Astronomen Levi ben Gersan, in der für die Schifffahrt die Anfertigung eines Instrumentes zur Messung der Sternenhöhe angegeben war, der Vergessenheit entriß und Vasco de Gama auf sie aufmerksam machte. In dieser Schrift — ihr Titel lautet „Der Jacobsstab" — welche lange Zeit Zacuta selbst, später Regiomontanus zugeschrieben wurde, bis erst in neuester Zeit unser berühmter Orientalist Professor Dr. Moritz Steinschneider, und fast gleichzeitig der Münchener Geograph Professor S. Günther, nachwiesen, daß sie von Levi ben Gersan verfaßt, aber fast hundert Jahre vergessen war, und erst durch Abraham Zacuto wieder der Vergessenheit entrissen worden ist, wird ein Instrument, eben „Der Jakobsstab" angegeben, vermittelst dessen zur Bestimmung der geographischen Breite außer den Meridianhöhen der Sonne auch Nachts die jeweilige Höhe des Polarsterns benutzt werden kann. Dieses Instrument, auf welches Zacuta Vasco de Gama hinwies, hat diesem auf seinen Fahrten außerordentliche Dienste geleistet. Dazu kam noch, daß der kühne Seefahrer in seinem jüdischen Freunde nicht nur einen gelehrten Berather, sondern auch einen eifrigen Fürsprecher beim Könige hatte, dessen besonderes Vertrauen Zacuto genoß. Dieser trat warm für die Ausrüstung der Flotte beim Könige ein, und am 8. Juli 1497 ging Vasco de Gama unter Segel.

Paris. Kürzlich wurden die Statuten eines neu gegründeten legitimistischen Vereines veröffentlicht. In denselben fand sich ein Paragraph, dahin lautend, daß Mitglieder des Vereines nur Franzosen sein könnten, Juden dagegen ausgeschlossen sind. Es ist nur erfreulich, daß die ganze legitimistische Partei überhaupt nicht ernst genommen wird, es daher auch keine Bedeutung hat, wenn dieselbe die Juden ausschließt.

Vor zwei Jahren eröffnete die „Libre Parole" einen Wettbewerb an Schriften über praktische Mittel, „die Judenherrschaft in Frankreich" zu brechen, wobei die Juden vom Standpunkte der Race, nicht vom religiösen Gesichtspunkte zu beurtheilen sind.

Charakteristischer Weise sind nicht weniger als 150 Manuskripte eingelaufen, von denen jetzt die antisemitische Buchhandlung die eine preisgekrönte Schrift eines gewissen A. Tillay veröffentlicht. Der Verfasser wirft überall die Juden und die Freimaurer zusammen und von seiner Urtheilsfähigkeit kann folgendes Beispiel einen Beweis geben. Bekanntlich ist das Bureau der Alliance Israélite Universelle in der Rue de Trevise, und Monsieur Tillay theilt nun die Schauermär mit, daß die Alliance die Hotels dritten Ranges dieser Straße gemiethet habe, um hier die nach Paris kommenden auswärtigen Juden unauffällig einzuquartiren, welche zu den geheimen Konferenzen der Allianz eingeladen werden. Naturgemäß überschätzt der Herr auch die Zahl der Juden ganz gewaltig, giebt er sie doch auf 18 Millionen an, während sie bekanntlich höchstens die Hälfte zählen. Wenn schon der Verfasser der preisgekrönten Schrift eine derartige Unwissenheit und Vorliebe für Märchen zeigt, so kann man daraus schließen, wie es um die Verfasser der anderen 149 Schriften bestellt sein muß.

Das Disziplinarstrafverfahren gegen den Prof. Rosenthal in Erlangen, welcher wegen der bei Demonstrationen an einem Frosch gethanen Aeußerung eingeleitet worden war, ist der „Volksztg." zufolge jetzt eingestellt worden.

Folgende hübsche Geschichte erzählt der ungarische Schriftsteller Agai in einem Feuilleton: Einmal war er in Ostende mit einem ungarischen Bischof beisammen. Der Kirchenfürst hatte unter seinem langen Rock Stiefel an. Langer Rock und Stiefel sind aber die Merkmale, woran die Ostender Gassenjugend die polnischen Juden erkennt. So liefen denn die Buben hinter dem Bischof drein, hänselten ihn und bewarfen ihn mit Steinen, wie sie es den nach Ostende verirrten polnischen Juden zu thun pflegen. Der geistliche Herr gerieth völlig außer sich und trachtete nur, einen Wachmann zu finden, der ihn vor dem unerklärlichen Muthwillen der Buben schützen sollte. Den Wachmann fragte er, was denn die Jungen hätten. Der lächelte gutmüthig: „So machen sie es nun einmal mit den Juden." — „Was, Jude? Ich bin ein Bischof!" Und er schlug den Rock zurück, daß der verdüfftte Polizist das große goldene Kreuz erblickte. Als aber der Bischof nach ganz erregt von dem Abenteuer mit seinem Landsmann Agai zusammentraf und es ihm erzählte, sagte dieser: „Sehen Sie nun, bischöfliche Gnaden, wie das schmeckt: ein Jude zu sein. Sie haben es

nur eine Viertelstunde gekostet — wir machen das seit achtzehnhundert Jahren durch. . . ."

Zur Angelegenheit der galizischen Bettelbriefe

schreibt Dr. Salvendi im Briefkasten der von ihm veröffentlichten, jüdischen Blättern beiliegenden Spendenverzeichnisse:

A. St. in P. Die mir von Ihnen zugesandte Postkarte habe ich meinem Gewährsmanne in Galizien zur Prüfung übermittelt, und darauf von ihm die Antwort erhalten, daß dieselbe ein Falsifikat der von mir entlarvten Betrüger sei. Ein „Rabbiner Soffer" existire weder in Skala, noch in der ganzen dortigen Gegend! Im Uebrigen saß, wie ich jetzt erfahren, Osias Krohn schon einige Wochen hinter Schloß und Riegel, als ich meine „Warnung" in Nr. 621 der „Spendenverzeichnisse" der Oeffentlichkeit übergeben hatte.

Leider findet die Aktion gegen diese Schwindler in der Tagespresse nicht die gehörige Unterstützung, welche gelegentlich sogar Inserate dieser Schwindler aufnimmt. So findet sich in einem Berliner Blatte vom 13. Juli folgendes Inserat:

Der Zwerg!

Ein armer, kranker, verkrüppelter Zwerg liegt schon seit Jahren krank darnieder und leidet große Schmerzen. Er befindet sich in größter Noth und Elend, so daß er das nöthigste Brod nicht hat; alle Wesen und Pflanzen leben in Lichtigkeit und Schönheit, nur ich armer Zwerg muß im Finstern meine bittern Jahre ableben. O, erbarmen Sie sich meiner Noth, Ihr wohlhabenden und edelgesinnten Menschen und erfreuen Sie mich mit einer Gabe. Adr. erb. M. Richter, Zwerg Kudrynce, Oesterr. Seitens des Commerzieller Spar- und Kredit-Verein in Kudrynce, registr. Genossenschaft mit beschr. Haftung, bittet sehr höflich die edle Absicht zu haben, und gefälligst den krüppelen Zwerg zu unterstützen und die heilige Gabe auf den Namen desselben oder an die isr. Kultusgemeinde einsenden zu wollen

Der Präsident M. Bartfeld.

Kudrynce ist ein Hauptsitz der Bettelindustrie, vor kurzem hat von dort ein Kultusvorstand Richter (der also heißt, wie der Zwerg) mit Erfolg durch Inserate für einen angeblich 109jährigen Greis Chaim Rheinstein gesammelt. Es ist bedauerlich, daß Zeitungen solche Inserate aufnehmen, denn einfaches Nachdenken würde den Redakteur des Inseratentheils belehren, daß Jemand, der von der russisch-galizischen Grenze aus in Berlin inserirt, nicht ein Mann ist, der das nöthigste Brod nicht hat, sondern ein gewandter Geschäftsmann. Uebrigens will uns die Aufnahme derartiger, bezahlter Inserate nicht glücklich erscheinen. Glaubt der Herausgeber an die Noth des Inserenten, so wäre das Erste, daß er ihm unter die Arme greift und das Inserat gratis aufnimmt. Fürchtet er, daß dann zu viel sich bei ihm melden würden — so beweist das erst recht gegen ihn, denn alsdann ist er sich bewußt, die Macht der Publizität nicht den Allerärmsten zu leihen, sondern denen, welche noch das Geld haben, ihn zu bezahlen. Ob der Inhalt des Inserats richtig, der Petent also wirklich bedürftig ist, weiß der Inseraten-Redacteur allerdings nicht; in allen Fällen wird aber das wohlthätige Publikum getäuscht, welches den Sachverhalt nicht kennt und seine Markstücke zwar einem Nothleidenden, aber nicht einem reichen Zeitungsunternehmer zuwenden will. —

Laskers und Bambergers Antheil am deutschen Einheitswerke.

Gar zu gern möchte die reaktionäre und militärische Presse der jüngeren Generation die Fabel aufbinden, als ob allein die Waffenerfolge und die Bismarck'sche Diplomatie unter der eifrigen und selbstlosen Mitwirkung der einzelnen Regierungen die deutsche Einheit hergestellt hätten. Wäre dem wirklich so, wahrlich der „Junker" Bismark hätte nicht nach dem Bündniß mit dem verhaßten Liberalismus verlangt, weil dieser nun einmal der unbestrittenste Träger des Einheitsgedankens gewesen ist. Und zu den Männern, welche einen sehr hohen Antheil am Zustandekommen der deutschen Bundesverfassung haben, zu den Männern, die ihre ganze Thatkraft einsetzten, als es galt, die sich auftürmenden Schwierigkeiten bei der Schaffung des neuen Deutschen Reiches zu überwinden, zu diesen Männern gehören — was wir angesichts der schmachvollen antisemitischen Hetze, die sich in unsern Tagen wieder in ihrer rohen Weise breit macht, zur Auffrischung des Gedächtnisses des deutschen Volkes anführen wollen, — in erster Linie Eduard Lasker und Ludwig Bamberger.

Der Bruderkrieg von 1866 hatte zur Begründung des Norddeutschen Bundes geführt, ein Erfolg, an dem sich Mancher gern hätte genügen lassen, der späterhin, und namentlich in der jetzigen Zeit, immer für die deutsche Einheit gearbeitet haben wird. Die konservative Partei bezeichnete damals noch die frommen Wünsche und Aussprüche falscher Einheitsenthusiasten, wie Lasker, welche über den Boden der Verträge nach dem Kriege von 1869 hinausgriffen über die Mainlinie, als Schwindel. Weit entfernt, Süddeutschland für die nationale Einigung zu gewinnen zu suchen, stießen die preußischen Junker die süddeutschen Brüder brüsk zurück, indem sie ihnen zu verstehen gaben: „Es ist uns völlig gleichgiltig, ob Ihr Süddeutschen bei uns seid, wir brauchen euch nicht, wir warten schon, bis Ihr selbst kommt, Ihr müßt von selbst kommen!" Demgegenüber waren es neben anderen patriatischen Männern wiederum Lasker und Bamberger, die im Zollparlament, welches ja Vertreter aller deutschen Stämme in seinem Schooße vereinte und den Einheitsfreunden ans Nord und Süd willkommene Gelegenheit bot, sich einander zu nähern, jeden Anlaß benutzten, für die deutsche Sache eine Lanze einzulegen, die Idee eines durch die Mainlinie nicht getrennten Deutschlands gegen die Partikularisten aller Farben zu vertheidigen.

Mit dem kaltablehnenden Wesen der konservativen Redner kontrastirte seltsam der warmherzige Appell, den namentlich Bamberger des öfteren an das nationale Empfinden der Regierungen und der Vertreter des Volkes richtete.

„Ich weiß sehr wohl," so rief er im Jahre 1869 aus, „daß es nur Schuld der Verhältnisse und nicht Schuld der Menschen ist, wenn die Hoffnung (auf Deutschlands Einigung) sich nicht rasch erfüllt, aber ich möchte doch zum Troste dafür, daß ich die größere Steuerlast trage, wenigstens meinen Landsleuten die Hoffnung zeigen können, daß das Werk der Einigung, welches unvermeidlich am Ziele unserer Thätigkeit steht, daß das nicht von rechts und links verlassen ist. Das, meine Herrn, ist ein wesentlicher Gesichtspunkt für uns, und seien Sie fest überzeugt, wenn die allgemeine deutsche Bundespolitik die Fahne der deutschen Einheit etwas höher hält als im vergangenen Jahre, dann werden Sie auch auf eine größere Bereitwilligkeit stoßen, diejenigen Bedingungen zu gewähren, für die wir einstweilen nur Opfer aufbringen, von denen wir aber bisher nur außerordentlich geringe Vortheile hatten."

Und wie Lasker sich die Entwickelung der vaterländischen Verhältnisse dachte und wünschte, zeigt ein Brief, ebenfalls aus dem Jahre 1869, in dem er schreibt:

„Wir alle streben ohne Unterlaß über die Mainlinie hinaus und hoffen auf den baldigen Anschluß des gesammten Südens. Wenn uns beschieden ist, im Frieden das Werk zu vollbringen, so muß der Anstoß hierzu vom Volke selbst ausgehen und seine Vertreter müssen sowohl den Willen bekunden, als die Kraft besitzen, sich zu einem wahren, gesammtdeutschen Parlament zu entfalten. Dadurch erwächst dem Reichstage eine Fülle von Aufgaben, welche schwer im Voraus zu bezeichnen sind. Die Einheit allein ist nicht das letzte Ziel der Nation, je kräftiger sie sich gestaltet, desto sicherer will sie, ihrem Genius gemäß, den Rechtsstaat aufbauen und die Voraussetzungen eines freien Volkslebens erfüllen. In der Zersplitterung lag die tiefere Ursache, weshalb bisher der mächtigste deutsche Staat, trotz seiner natürlichen Tendenz zum Fortschritt, nicht blos in Beziehung auf die Lasten des Einzelnen, sondern auch in seiner Verwaltung eine so schädliche Hinneigung zum Polizei- und Militärwesen bekundet. Dieselbe Ursache war es, weshalb einzelne Klein-

staaten, deren Regierungen von besseren Absichten beseelt waren, dem Ganzen wenig Nutzen einbrugen und von Zeit zu Zeit selber in ein bedenkliches Schwanken geriethen. Das einige und erstarkte Deutschland muß uns ein befestigtes Rechtsleben und eine allen Klassen gerecht werdende Ausgleichung der Pflichten und Rechte bringen."

Als dann im Sommer 1870 die Kriegstrompete erschallte, eilte Lasker, der zur Erholung in Tirol weilte, sofort nach Berlin zurück und nun hob eine Zeit rastloser Thätigkeit an, die einzig und allein auf die Gründung des Einheitsstaates abzielte. Nicht gar so glatt ging es mit der Verwirklichung des Traumes der deutschen Nation, wie man es jetzt dem braven Michel gern einreden möchte. Gerade die Regierungen zauderten bedenklich und hielten sehr an sich, und es bedurfte gar sehr der intensiven Beeinflussung des Volkes durch die Presse und Volksversammlungen, wie sie Lasker und seine Freunde auszuüben verstanden, um die allzu bedenklichen Regierungen so weit zu drängen, daß sie es nicht mehr wagten, dem überall laut kundgegebenen Rufe nach Einheit sich zu widersetzen.

Während die konservativen „Einheitsbegründer" sich in den kritischen Tagen zum Theil sehr lau, zum Theil direkt ablehnend verhielten, ließen Lasker und Gleichgesinnte keinen Augenblick ab, immer und immer wieder auszusprechen, daß das Volk aus diesem Kriege die Einheit des Reiches erwariete. Diesen Stempel müsse der Krieg erhalten. Nicht die Abwehr der Gefahr, sondern des Reiches Einheit sollte dem Kriege den geistigen und idealen Inhalt geben. In diesem Sinne schrieb Lasker an Bismarck:

„Nachdem die Abwehr gesichert, tritt die Frage über das Endziel des Krieges in den Vordergrund. Grenzerweiterung war nicht der deutsche Zweck des Krieges und wird nicht der Preis sein, welcher die Nation befriedigt. Dagegen darf ich, aus Wahrnehmung, als tiefe Ueberzeugung des Volkes bezeichnen, daß Deutschland jetzt an Stelle der Verträge mit den süddeutschen Staaten die Staatseinheit in Form des Bundes gewinnen werde. Ein minderer Ausgang würde zu den schwersten Täuschungen zählen. — — Die wir aus inniger Ueberzeugung die Staatseinheit für den allein würdigen Ausgang des Nationalkrieges hatten, werden natürlich nicht ermüden, unsere Dienste unter allen Umständen dieser großen Sache zu widmen. Aber unsre Arbeit würde doppelt fruchtbar sein, wenn wir über Art und Inhalt uns in Uebereinstimmung mit Ihnen wüßten."

Es war sehr nöthig, daß der leitende Staatsmann mit den Wünschen und Forderungen des Volkes vertraut gemacht wurde. Fehlte es doch nicht an Stimmen im eigenen Lager, die sich gegen ein geeintes Deutschland erhoben, war doch das Vorhandensein spezifischen Preußenthums in den patriotischen Ideen hoher militärischer Kreise leicht erkennbar. Ludwig Bamberger, der im Hauptquartier weilte, mußte von dort aus einen Freund mahnen:

„Sorgen Sie in den weitest reichenden Kreisen bei Zeiten für Druck von unten, daß die Siege auf dem Felde dem deutschen Volke zu Gute kommen. Es wird sehr nöthig sein. Mir kommt's halb vor, als drohe uns eine Enttäuschung, wie nach 1815. Ich spreche begreiflich nicht aus einem hohlen Fasse. Das darf nimmermehr geschehen! Also thue Jeder das Seine!"

Nun, an dem gewünschten Druck von unten hat es nicht gefehlt, Dank der nie ermüdenden Thätigkeit Lasker's. Seine Korrespondenz aus den Jahren 1870/71 beweist zur Genüge, daß kaum ein zweiter so rührig war, so wirksam Hilfe leistete bei der Begründung der neuen einigen Reiches, bei der Besiegung hartnäckigen Widerstandes auf allen Seiten, bei Widerlegung manchen Vorurtheils, manchen Zweifels. So rührten auch die Entwürfe zu den Adressen, welche überall im Interesse der zu begründenden Reichseinheit an die deutschen Fürsten gerichtet wurden, vorwiegend von Lasker her.

Das große, mühsame Werk gelang, und jubelnd berichtet Lasker einem süddeutschen Freunde, als die Annahme der Bundesverträge gesichert war:

„. . . Der beseligende Gedanke ist: es giebt endlich einen deutschen Staat, wir leben auf gesicherter Grundlage, wie Andere, und die Geschichte kennt keine „deutsche Frage" mehr. Heil dem Jahre 1870, das, wie viel Leid es auch dem Einzelnen brachte, nunmehr mit der so lang ersehnten Größe des geliebten Vaterlandes abschließt."

Und voll berechtigten Hochgefühls, aber immer noch bescheiden genug, sagt er in einem weiteren Schreiben: „Wir haben uns neben die Fürsten gestellt, und die deutsche Krone ist nicht durch sie allein, sondern durch sie und durch das Volk gemeinschaftlich geschaffen."

An Anerkennung fehlte es dem verdienstvollen Manne nicht. Aus solchen Kreisen, auf deren Meinungsäußerungen er den größten Werth legen durfte, weil sie sein Ringen und Mühen genau kannten, von solchen Männern, die wahrlich als rechte Vertreter des deutschen Volkes gelten konnten, die selbst in ihrem engeren Kreise von dem Vertrauen und der Verehrung ihrer Mitbürger getragen wurden, kamen nach dem endlichen Abschluß der Bundesverträge herzliche Glückwünsche an ihn, „die ihm namentlich abzustatten seien, da er so wesentlich zu der endlich erlangten Einheit beigetragen habe." Von Hoch und Niedrig in Nord und Süd wurde sein patriotisches Fühlen und Handeln gewürdigt, und auch an den deutschen Fürstenhöfen wußte man des Mannes Werth für die deutsche Nation wohl zu schätzen. Das beweist folgender Brief aus späterer Zeit:

Werthgeschätzter Herr!

Ich hoffe, von Ihnen nicht für unbescheiden erachtet zu werden dafür, daß ich, ohne mit Ihnen persönlich bekannt zu sein, die Bitte an sie richte, mir ein Stündchen Unterredung zu schenken.

Die großen vaterländischen Interessen sind es, die meine Bitte wohl in Ihren Augen rechtfertigen werden, wenn ich den Wunsch hege, mit Ihnen von denselben zu reden.

Sollten Sie meiner Bitte entsprechen können und wollen, so bitte ich Sie, morgen Vormittag halb zwölf Uhr zu mir kommen zu wollen.

Ihr ergebener
(gez.) Friedrich, Gr. v. Baden.

Berlin, Niederländisches Palais,
2. April 1877.

Daß der verblichene Kaiser Friedrich bei der Bewerthung eines Mannes ebensowenig wie sein edelsinniger Schwager konfessionelle Rücksichten walten ließ und sich beeiferte, ohne Ansehen der Person Verdienste dort nach Würdigkeit zu schätzen und anzuerkennen, wo er sie wahrzunehmen glaubte, ist zu bekannt, als daß wir des Näheren darauf einzugehen brauchten. Für anständig Denkende bedarf es solcher Hinweise überhaupt kaum. Bei ihnen wird jenen verdienten Männern, die mit allen ihren Kräften die nationale Einheit gefördert haben, wie Lasker und Bamberger es thaten, durch das von Ahlwardt und Konsorten repräsentirte „Deutschthum" auch nicht ein Titelchen des wohlerworbenen Ruhmes geraubt. Wie Lasker und Bamberger, so waren ungezählte andere Männer, ausschließlich aber solche, die auf liberalem Boden standen, damals in der deutschen Presse die begeistertsten Wortführer des Einheitsgedankens; die konservative Presse aber verhielt sich still.

Briefkasten.

Prof. L. Herzl. Dank für die wiederholten Zusendungen.

K. in Elberfeld. Die Notiz über den häuslichen Streit bei den Antisemiten ist ja den „Mittheilungen" entnommen.

Dr. K. in H. Besten Dank; wie Sie sehen, benutzt.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Ludwig Scharf, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstr. 115a
Expedition: Berlin W. Magdeburgerstr. 13.

Nur 50 Pf. (und 15 Pf. Bestellgeld) vierteljährlich bei der Post.

Nr. 33. Berlin, den 14. August 1897. 7. Jahrgang.

Mittheilungen

1,10 Mk.
sind an die **Expedition**, Berlin W., Magdeburgerstr. 13 zu senden, wenn man die „**Mittheilungen**“ direkt im Couvert wünscht.
Postzeitungsliste: 4553.
Telephon: Amt 6 Nr. 3575.

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Alle Zusendungen an die Redaktion u. Expedition sind zu richten nach **Berlin W., Magdeburgerstr. 18,** und alle Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen an Herrn **L. Jordan,** Schatzmeister des Vereins, **Berlin W., Magdeburgerstr. 18.**

Reisebrief aus Trient.

. . . Wenn so ein Norddeutscher zum ersten Mal nach dem Süden kommt, geht sein Sinnen seinen eigenen Weg. So lange man noch nicht über den Brenner fährt, kontrolirt man an der Hand der getreuen Handbücher von Meyer oder Bädeker die einzelnen Stationen, übt seine Augen, möglichst rasch rechts und links zu sehen, um sich nichts von den zahlreichen Schlössern und Burgen entgehen zu lassen. Aber die Phantasie träumt schon angesichts der Brennerstraße ihre eigenen Träume. Ueber den Brenner führte die große Römerstraße von Verona nach Augsburg über Tridentinum, Mons Drusi (Bozen), Veldidena (Wilten bei Innsbruck) und Parthanum (Partenkirchen). Das war im Mittelalter die große Kaiserstraße, auf der die deutsche Sehnsucht nach Italien wanderte, wenn sie Heimweh nach dem Süden hatte. Jetzt braust die Eisenbahn dahin und statt römischer Legionen bevölkern Radler die breite Heerstraße.

Weiter saust der Zug nach Süden und die Phantasie träumt immer reicher. Bozen liegt schon weit hinten und nun kommt Trient. Dises Wort hat für mich keine historische Atmosphäre. Aber „Trento“, das klingt wenigstens unverfälscht italienisch, oder „Tridentinum“, das bringt die Erinnerung an das berühmte Konzil herauf (1545—63). Die Stadt hat vollkommen italienisches Gepräge; selten daß ein deutscher Laut an unser Ohr dringt. Seltsame Reste alter hoher Stadtmauern fallen auf, die Häuser entzücken uns hin und wieder durch eigenen italienischen Stil. Sonst wird die Wißbegier und der Durst nach Schönheit nur durch die prächtigen Kirchen gestillt. Vielleicht auch noch durch den Pal. Galasso in der Controda Lunga, über den Göthe einst schrieb „das einzige Haus von gutem Geschmack in Trient“ (NB. Diese Weisheit stammt aus dem „Meyer“!)

Eine größere Ueberraschung stand mir in der Kirche San Pietro bevor. Zur Linken befindet sich eine hohe geräumige Kapelle, prächtiger und reicher ausgestattet als die eigentliche Kirche. Die Dämmerung zieht ihre trüben Schleier und durch gewölbte Feuster fällt schwaches Licht. Rings um den mächtigen Altar hängen eine Anzahl goldumränderter Gemälde, aber in der halben Finsternis verschwinden die Farben und Umrisse der Gestalten. Aber halt, dicht am Boden stehen noch andere kleine Gemälde, eins neben dem andern. Das Auge erkennt jetzt die Bedeutung des einen Bildes. Ein nackter Knabe liegt auf dem Tisch und Männer mit langen Bärten und anerkanntem jüdischen Typus machen sich an ihm zu schaffen. Eine Frage an den Kirchendiener, und ich vernehme, daß ich in der Kapelle des hl. Simon von Trient bin, den die Juden 1475 ermordet haben sollen.

Sämmtliche Gemälde der prächtigen Kapelle sind diesem vermeintlichen Ritualmord gewidmet; auf dem Altar selbst steht eine Nachbildung des kleinen Knaben in Lebensgröße. Der Kirchendiener hat heute seinen freundlichen Tag. Er fängt an zu plaudern. Und nun ist er sogar bereit, alle Reliquien zu zeigen, die die Kapelle aufbewahrt. Er schließt einen kostbaren Schrank auf und bringt zuerst einen Glasbehälter heroor, der auf geschmücktem Untersatz ruht. Unter der schlanken Glashülle ist das „Ritualmesser“ aufgerichtet zu sehen, mit dem die Juden das Kind gequält haben sollen. Eine zweite Glaskopfel, auch prächtig geschmückt, stellt sich daneben auf. Geronnenes schwarzes Blut füllt die Hälfte des Raumes an. Immer mehr Reliquien erscheinen, zuletzt ein großer schwarzer Kessel, in dem das Christenkind bei seiner Peinigung gelegen hat. Das spärliche Licht gleitet über die schweigsamen Reste einer historischen Mythe, und einförmig plandert der Diener seine italienische Erklärung herunter.

Er hat nie etwas davon gehört, daß die Folter im ersten Prozeß 1475 die Seitens der Untersuchenden verlangten, aber unwahren Geständnisse erpreßt hat. In dem 1476 in Trient und Rooveredo (durch den vom Papst als Untersuchungsrichter bestellten Bischof von Ventimiglia) geführten zweiten Prozesse wurden die Juden freigesprochen, nachdem der Christ Zanesus sich zum Morde bekannt hatte. In dem in Rom 1477/78 verhandelten dritten Prozesse handelte es sich nicht um die Blutbeschuldigung oder um die Kanonisirung, sondern nur um die Frage, ob der 1475 in Trient verhandelte erste Prozeß formell regulär (rite et recte) geführt wurde. Um das Ansehen des Bischofs von Trient willen wurde diese Frage bejaht mit der Begründung: Zonesus habe sich zwar 1476 als Mörder bekannt, aber das konnte der Trienter Bischof 1475 noch nicht wissen (Urkunde vom 20. Juni 1478). Als die Trientiner Geistlichkeit bei Sixtus V. die Heiligsprechung nachsuchte, behauptete sie nur, daß Simon „zur Verspottung Christi“ von Juden getödtet worden sei, sprach aber kein Wort von einem „Ritualmord.“ Man weiß auch, daß Sixtus V. in der Kanonisirungsurkunde mit keinem Worte erwähnt, daß Simon von den Juden ermordet wurde, geschweige denn, daß ein „Ritualmord“ vorliege.

Freilich, der braoe Kirchendiener weiß das alles nicht. Wie soll er nicht an Mythen glauben, wenn er die „Zeugen“ täglich hinter Schloß und Riegel sieht? . . .

Die verehrliche Redaktion grüßt ganz ergebenst

Dr. H. T.

Die Bauspekulation in Leipzig.

Die „Leipz. Ztg." hat einmal den traurigen Muth gehabt, Sachsen als die Wiege des Protestantismus und des — Antisemitismus zu bezeichnen. Thatsache ist freilich, daß in den achtziger Jahren durch Th. Fritsch und seine Genossen der neuzeitliche Antisemitismus wieder angefacht und Leipzig der Mittelpunkt des Judenhasses wurde. Man sollte nun erwarten, daß eine Stadt, von der aus für eine Regenerirung des Deutschthums und für Gesundung wirthschaftlicher Verhältnisse Propaganda getrieben wurde, selbst sich ungesunder und unvornehmer Geschäftspraktiken enthalten müsse.

Wie das geschieht, dafür ist eine Studie bezeichnend, die Theodor Kreuzkam über „Das Baugewerbe mit besonderer Rücksicht auf Leipzig" veröffentlicht hat. (Untersuch. über die Lage des Handwerks in Deutschland. Bd. IX. Leipzig. Duncker u. Humblot. 1897. S. 542 ff.) In dieser bespricht er die Bauspekulation, wie sie in Leipzig von Privatleuten und vom Rath der Stadt selbst betrieben wird.

Die Jahre 1871—74 bildeten für Leipzig den Höhepunkt der Entwicklung der Bevölkerungszunahme und um diese Zeit begann die Bauspekulation. Der überschnelle Fortschritt des Baugewerbes hat daselbst eine vollständige Umwälzung der bisherigen ökonomischen Verhältnisse hervorgerufen:

S. 585 f. „Früher waren es meist die im Handel oder Gewerbe wohlhabend gewordenen Bürger, die als Bauherren auftraten; sie waren selbst im Besitze des nothwendigen Baukapitals, bezahlten die Handwerker aus eigenen Mitteln; Kredit wurde nicht in Anspruch genommen, wenigstens nicht der der Bauhandwerker, die vielmehr oft schon bei Beginn des Baues Vorschüsse zur Anschaffung von Materialien und zur Abtöhnung der Arbeiter erhielten. Die heutigen Bauherren sind vielfach nicht wohlhabende Personen, oft kaum in der Lage, einige hundert Mark zur ersten Anzahlung aus eigenen Mitteln aufzubringen; sie erlangen den zum Grundstückserwerb und zur Bestreitung der Baukosten erforderlichen Kredit durch Hypothekenaufnahme mit Hilfe von Hintermännern, die diese Art des Baugeschäftes zu ihrem Spezialberuf gemacht haben. Sie gehören nur zum geringen Theil dem Stande der Baugewerksmeister und Architekten an, sondern sind vielfach Scharwerker, frühere Bauarbeiter, Maurergesellen, Poliere oder Leute ohne jede Erwerbsthätigkeit, die bis dahin zum Bausach knum in Beziehung gestanden hatten."

Von der Grundstücksspekulation ist die Stadt Leipzig selbst nicht frei. Namentlich blühte sie, als einige Vororte einverleibt wurden:

S. 587. „Die Einverleibung hat leider in diesen Gegenden die Preise sehr gesteigert und den Grundstücksspekulanten, von denen manche der städtischen Verwaltung nicht allzu ferne stehen, mühelose Gewinne in den Schoß geworfen. In neuester Zeit hat die durch zwei Privatgesellschaften um die Wette betriebene Erweiterung des Leipziger Straßenbahnnetzes jene Spekulation mächtig gefördert, und es ist dabei die Konjunktur in einer Weise ausgebeutet worden, die auf die fernere dauliche Entwicklung der Stadt und auf das Baugewerbe kaum günstig zurückwirken kann.

Aber auch die Stadt Leipzig, die bekanntlich Besitzerin eines ganz beträchtlichen Grundeigentums ist, hat bedauerlicherweise bis jetzt keinerlei Bedacht darauf genommen, durch die Art der Verwaltung und Verwendung der in ihrem Besitze befindlichen Bauflachen maßgend auf die städtischen Bodenpreise einzuwirken. Im Gegentheile ließe sich eher sogen, vaß der Roth der Stadt selbst die Grundstücksspekulation im großten Maßstade betreibt, indem er fortgesetzt sowohl aus städtischem Vermögen wie aus dem des Johannisstiftes Grundstücke ankauft und Bauplätze um die höchsten erzielbaren Preise wieder verkauft."

S. 589 ff. „Nur in vereinzelten Fällen hat die Stadt darauf verzichtet, sich die Konjunkturen des Bauplatzmarktes zu Nutze zu machen, wenn es sich um Bouten für kirchliche oder wohlthatige Zroecke handelte. Im übrigen vollziehen sich jene An- und Verkäufe nicht unter onderen Rücksichten als denen des Privatspekulanten und auch in der Stodtverordnetenversammlung, der dos Genehmigungsrecht zusteht, pflegen hohere Gesichtspunkte der kommunalen Wohlfahrtspflege nur ganz vereinzelt einmal laut zu werden, und sie finden da fast niemals Wiederhall. Wo hier einmal Widerspruch gegen eine geplante Bouplotzveräußerung erhoben wird, geht derselde in der Regel von der Absicht aus, den Preis noch weiter in die Höhe zu treiben. Bei dieser unter andern Umständen vielleicht erfreulichen Uebereinstimmung der beiden stödtischen Kollegien dorf man sich nicht wundern, daß bei Festsetzung der Bebauungspläne für neue Stodtheile die Rücksicht auf die günstige Verwerthung des in Betrocht kommenden Bauareals eine größere Rolle spielt als die Gesichtspunkte der Gesundheitspflege oder der sozialen Wohnundspolitik. Bis tief die Vororte hinein ist unter diesen Umständen die geschlossene Bouweise mit vier- bis fünfstöckigen Miethskasernen vorgedrungen; wo einmal offene Bouweise angeordnet wird, da geschieht es für Villenbauten, also zu Gunsten der besitzenden Klassen.

Neuerdings scheint das söchsische Ministerium des Innern, von dem man noch früheren Erfohrungen dies koum mehr erwartete, der eigentümlichen Boupolitik des Leipziger Rates entgegentreten zu wollen. Aus Anlaß der Einreichung von Bauvorschriften für einen neuen Stodttheil hat nämlich das Ministerium unterm 14. Juli 1896 ausgesprochen, doß es die Erbauung von vier- und fünfstöckigen Häusern neuerdings grundsätzlich nicht mehr gestatte. Fortan sollen nur noch ein Erdgeschoß und zwei Odergeschosse unter einem Dache vereinigt werden dürfen, und der Ausbau des Dachstockes nur zugelassen werden, wenn es sich nicht um die Herstellung von Wohnrönmen, sonderm um wirthschoftliche Nebenräume handelt. Im Kellergeschosse sollen Wohnräume und Werkstötten nicht mehr untergebracht werden dürfen; Hintergebäude sollen zu Wohnungszwecken keine Verwendung finden, wo die Straßenfront eine geschlossene Bousluchtlinie dorstellt; auch dürfen sie nur aus einem Erd- und einem Obergeschoß bestehen.

Es konnte nicht fehlen, doß die Verfügung in den Kreisen der Bauplatzspekulanten die größte Entrüstung hervorrief, udd nach einem in der Stadtverordnetenversammlung bald nach dem Bekanntwerden derselben stattgehobten Meinungsaustausche scheint dieses Gefühl in den beiden städtischen Kollegien getheilt zu werden Ob und in welchem Umfonge die vom Ministerium aufgestellten Grundsätze nunmehr zur Durchführung gelangen werden, steht zur Zeit noch dahin. Allem Anscheine nach sind die städtischen Behörden nicht geneigt, das einträgliche Bonplatzgeschäft so bald oufzugeben. Hoben sie doch jüngst erst den Plon erwogen, einen in der Mitte der Stadt gelegenen, von der Stadtgemeinde mit großen Kosten für den Bau eines Rothhnuses erwordenen Höuserblock an die Immobiliengesellschaft wieder zu veräußern — ein Hond in Hand gehen der großen Privatspekulation mit der öffentlichen Verwoltung, das leider nicht vereinzelt dasteht. Jedenfalls ist in Leipzig genügend dofür gesorgt, doß eine „Entwertung" des Bauareals sodald nicht eintreten wird

Notürlich können die hohen Bauplatzpreise den Bauunternehmer nicht abschrecken, denn sie werden in vielen Fällen nicht wirklich gezohlt, sondern ihm ols Darlehn hinter dem später aufzunehmenden sog. Bankgelde verschrieben und zudem durch möglichst billige Herstellung des Hausbaues und weitestgehende Ausnutzung des Grundstückes einzudringen gesucht. Undekümmert um die Solidität des Baues versucht man sogor, die Grundpfeiler aus alten drüchigen Steinen und schlechtem Kolkmörtel herzustellen und richtet sein Hauptaugenmerk darauf, möglichst zahlreiche kleine Wohnungen herauszubringen und daneben auf einige Zweckmäßigkeit des Grundrisses sowie äußere dekorative Ausstattung: die Andringung einiger dunt demalter Deckenrosetten, schöner Oefen, Tapeten, etwas Stuck u. dgl., — Alles Dinge, die dem Unternehmer nicht viel kosten."

Th. Kreuzkam behauptet, daß vielleicht mit alleiniger Ausnohme in Hamburg wohl kau 1 in einer andern deutschen Stadt die Kapitalien in solcher Ueberfülle auf dem Hypothekenmarkte auftreten. Erste Hypotheken werden in der besten Stadt- und Verkehrslage nur mit 3¾ % verzinst. Notürlich kommen Zwongsversteigerungen vor; die Hypothekengläubiger haben riesige Verluste, namentlich die Handwerker!

S. 593. „Das sächsische Ministerium des Innern hatte unter dem 6. Juli 1895 eine Verordnung erlassen, in der die Bouhandwerker ersucht wurden, ihre in den letzten fünf Johren erlittenen Verluste anzugeben. Doraufhin haben einige Leipziger Innungen ihre Verluste mitgetheilt und zwor die

Dachdeckerinnung	110 000	Mk.,
Gloserinnung	145 000	=
Klempnerinnung	37 555	=
Moler- und Lackiererinnung . .	142 764	=
Tischlerinnung	81 594	=
zwei Schlossermeister	3 203	=
zusammen	520 116	Mk.

Die berüchtigten Schiebungen 2c. fehlen auch hier nicht. Kreuzkam sagt:

S. 594. „Dem Anschein nach treffen demnach die Verluste durch Baufchwindel am häufigsten die kleinen Baugewerksmeister, welche die späteren Arbeiten auszuführen haben. Die Maurer- und Zimmermeister befinden sich dem Unternehmer gegenüber in einer weit günstigeren Position und werden viel seltener und auch dann gewöhnlich nur mit einem Theile ihrer Forderungen geschädigt; denn haben sie ihre bestimmten Ratheuzahlungen nicht erhalten, so stellen sie ihre Arbeit ein und bringen dadurch den ganzen Bau ins Stocken. Aber trotzdem werden auch Maurer- und Zimmermeister, namentlich Anfänger, die noch nicht genug Routine besitzen, häufig genug ge-

schädigt. — Bei notorischer Zahlungsunfähigkeit des Bauherrn hat natürlich keiner der Geschädigten ein Interesse daran, die Subhastation des Grundstückes zu erwirken, da auf die Möglichkeit der Heranziehung von Kaufliebhabern für das Haus bei seiner hohen Belastung kaum zu rechnen ist und die Herbeiführung des Konkurses nur noch Kosten verursacht. In vielen Fällen wird die Sache im Wege der stillen Besitzübertragung an einen der letzten Hypothekengläubiger oder Handwerker abgethan.

Außer den geschilderten Vorgängen beim Bauplatzkaufen, Hypothekengeben und Häuserbauen, die nicht etwa seltene Ausnahmen, sondern zum Theil typisch sind, kommen natürlich die verschiedensten, mehr oder weniger undurchsichtigen Variationen und „Schiebungen" vor. So haben neuerdings einige übelberüchtigte Baufpekulanten (im Südviertel der Stadt) die Bauhandwerker wegen ihrer Forderungen mit Bauplätzen befriedigt und zwar zumeist solchen, die in entfernteren Vororten belegen sind, für die sie gewöhnlich erst nach langer Zeit des Zuwartens Käufer fanden und jedenfalls einen niedrigeren als den angerechneten Preis erzielten, zumal dann, wenn die Verkäufer als Rückkäufer auftraten.

Die Berufszählung vom Jahre 1895.

Der soeben ausgegebene Band 103 der „Statistik des deutschen Reiches" enthält die Ergebnisse der Berufszählung vom 14. Juni 1895. Sie umfassen die ganze Summe der deutschen Bevölkerung ohne Theilung nach den einzelnen Ländern. In nachstehender Tabelle sind die gesamten die Juden angehenden Ziffern vereinigt. Diese Ziffern beziehen sich nur auf die Erwerbsthätigen im Hauptberuf; die Angehörigen, welche keinen eigenen Beruf haben, sind außer Acht gelassen.

Beruf	Selbstständige und leitende Beamte		Nicht leitende Beamte		Sonstige Gehülfen, Lehrlinge und Fabrikpersonal		Summa
	männlich	weiblich	männlich	weiblich	männlich	weiblich	
Landwirthschaft, Gärtnerei, Thierzucht	1177	418	43	3	882	784	3307
Forstwirthschaft und Fischerei	20	1	30	—	11	2	64
Bergbau, Hütten- und Salinenwesen, Torfbau	39	1	53	—	49	17	159
Industrie der Steine und Erden	329	13	118	10	111	13	594
Metallverarbeitung	735	18	176	14	761	22	1726
Maschinen, Werkzeuge Instrumente, Apparate	604	24	345	18	476	15	1482
Chemische Industrie	357	4	225	5	359	6	956
Forstwirthschaftliche Nebenprodukte, Leuchtstoffe, Fette, Oele und Firnisse	183	12	91	5	59	9	359
Textil-Industrie	1014	380	579	43	309	265	2590
Papier	403	18	161	17	292	52	943
Leder	635	12	152	9	537	16	1361
Holz und Schnitzstoffe	687	35	232	14	448	50	1476
Nahrungs- und Genußmittel	6934	372	746	22	4086	861	13021
Bekleidung und Reinigung	5286	3835	1802	357	3083	3648	18011
Baugewerbe	925	9	233	1	602	5	1775
Polygraphische Gewerbe	404	22	89	11	554	45	1125
Künstler (Kunstmaler und Kunstbildhauer) und künstlerische Betriebe für gewerbliche Zwecke (mit Ausnahme von Musik, Theater und Schaustellung)	141	38	12	1	57	3	252
Fabrikanten, Fabrikarbeiter, Gesellen u. Gehilfen, deren nähere Erwerbsthätigkeit zweifelhaft bleibt	126	3	15	—	16	3	163
Waaren- und Produktenhandel im stehenden Geschäftsbetrieb	56681	6002	10579	556	26306	9016	109140
Geld- u. Credit-Handel	1938	39	2493	35	145	4	4654
Spedition und Commission	579	18	267	15	67	2	948
Buch-, Kunst- und Musikalien-Handel, einschließlich Vertag, Antiquariatshandel, Leihbibliotheken	381	21	99	10	138	24	673
Zeitungs-Verlag und -Spedition	50	2	25	8	6	9	100
Hausirhandel	2338	544	2	—	125	66	3075
Handels-Vermittelung	7262	96	292	10	93	10	7763
Hülfs-Gewerbe des Handels (Stauer, Schauerleute, Taxatoren, Markthelfer) ꝛc.	68	4	7	1	65	6	151
Versteigerung, Verleihung, Aufbewahrung, Stellen- und Annoncen-Vermittelung, Auskunftsbureaus	310	138	84	10	23	12	577
Versicherungsgewerbe	508	6	258	7	19	—	798
Post- und Telegraphenbetrieb	3	—	44	17	53	—	117
Eisenbahnbetrieb	9	—	67	2	78	1	157
Posthalterei und Personenfuhrwerk	96	1	1	—	29	1	128
Straßenbahnbetrieb	2	1	5	2	10	—	20
Fracht-, Fuhrwerk, Güterbestätter	100	5	14	—	43	1	163
Rheberei und Schiffsbefrachtung	17	—	17	—	1	—	35
See- und Küstenschiffsahrt	1	—	2	—	3	—	6
Binnenschifffahrt	4	2	5	—	22	—	33
Hafen- u. Lotsendienst	1	—	1	—	4	—	6
Dienstmanns-Institut und Dienstmänner, Lohndiener, Botengänger, Kofferträger, Fremdenführer	22	7	3		52	4	88
Leichenbestattung	22	1	8	1	24	6	62
Beherbergung und Erquickung	1877	949	41	9	439	1442	4757
Häusliche Dienste (einschließlich persönliche Bedienung), auch Lohnarbeit wechselnder Art	207	682	—	—	—	—	889
Armee und Kriegsflotte (einschließlich Militärärzte)	38	—	2840	—	—	—	2878
Hofstaat, Diplomatie, Reichs-, Staats-, Gemeinde-Verwaltung, sowie Rechtspflege	1895	5	547	20	49	4	2520
Kirche, Gottesdienst, auch Mission	791	3	18	—	394	13	1219
Bildung, Erziehung und Unterricht, Bibliotheken, wissenschaftliche und Kunstsammlungen	2062	1071	21	6	15	13	3188
Gesundheitspflege und Krankendienst	2880	93	14	17	57	191	3252
Privatgelehrte, Schriftsteller, Journalisten	385	27	—	—	—	—	412
Stenographen, Privatsekretäre, Rechnungsführer, Rechner, Schreiber	226	50	—	—	—	—	276
Musik, Theater, Schaustellungen aller Art	613	222	22	2	21	16	896
Ohne Beruf und Berufsangabe	18274	21596	—	—	—	—	39870
Gesinde für häuslichen Dienst, im Haushalt der Herrschaft lebend	73	6298	—	—	—	—	6371

Summa 183563 männliche, 61023 weibliche Erwerbsthätige, im Ganzen **244586.**

Diese Ziffer der Erwerbsthätigen angesichts der Gesammtzahl von 24,252,999 entspricht sehr wohl dem Verhältniß der jüdischen zur allgemeinen Bevölkerung. Auffallend

ist der geringere Antheil des weiblichen Geschlechts, das bei den Juden nur 25 pCt., dagegen bei den Protestanten 31 pCt., bei den Katholiken sogar 34 pCt. der Erwerbsthätigen ausmacht. Interessant ist die Thatsache, daß fast in keiner Berufsart das jüdische Element ganz fehlt, ferner daß der Antheil an der Landwirthschaft bedeutender ist, als gemeinhin angenommen wird. 3307 Erwerbsthätige, von denen nur 1595 Besitzer, 1666 dagegen einfache Arbeiter sind und zwar 882 Knechte und 784 Mägde, bilden immerhin ca. $1^1/_2$ pCt. der jüdischen Berufsthätigen. Sehr merkwürdig ist der hohe Antheil, den die Juden zu der Rubrik „Gesinde" stellen: 73 Männer und 6298 Frauen und Mädchen sind Dienstboten im häuslichen Dienst. Am zahlreichsten sind natürlich die Juden im stehenden Handel, in dem sie 11 pCt ausmachen, während im Hausirer-Gewerbe ihre Zahl viel geringer ist, als die Antisemiten ständig behaupten, nämlich nur 8 pCt. Die Ziffern von 2465 männlichen und 610 weiblichen jüdischen Hausirern bilden eine drastische Widerlegung der Klagen, welche die Antisemiten erheben. Bemerkenswerther Weise sind die Selbstständigen im Handelsgewerbe bei den Juden zahlreicher als bei den Nichtjuden. Das weibliche Element nimmt mit 15334 gegen 93566 Männer ca. den siebenten Theil ein und ist offenbar im steten Steigen. Sehr bedeutend ist bei den Juden die Ziffer der berufslosen Selbstständigen, welche mit 39870 fast ein Sechstel aller Erwerbsselbstständigen bildet. Der größte Theil (21596) besteht aus Frauen oder Mädchen, und wenn dies auch nicht durch die Statistik direkt gesagt wird, so dürfte man doch nicht fehlgehen, wenn man in dieser Rubrik meist Wittwen vermuthet.

Zur Abwehr.

Humane Gesinnung. Emden. Die vor einigen Wochen verstorbene Frau Konsul Brons, eine Nichtjüdin, hat unter ihren letztwilligen Verfügungen auch zwei Wohlthätigkeits-Anstalten der jüdischen Gemeinde bedacht. In hochherziger Weise bestimmte sie für das israelitische Asyl und für den Waisenverein je ein Legat von 500 Mk. Diese Vermächtnisse ehren das Andenken der verewigten Stifterin umsomehr, als sie eine in unseren Tagen doppelt seltene edle, vorurtheilsfreie Gesinnung zum Ausdruck bringen.

Wider den Zionismus. Die englischen Rabbiner wollen ebenso wenig von der Erwerbung Palästinas seitens der Juden etwas wissen, wie ihre deutschen Kollegen. Der Ober-Rabbiner des britischen Reiches, Dr. Adler, erklärte, daß er in dieser Beziehung mit seinen deutschen Kollegen vollständig übereinstimme. Er glaube, daß die Abhaltung des Baseler Zionisten-Kongresses ein großer Fehler sei. Er lege die größte Wichtigkeit darauf, Kolonien in Palästina zu gründen und die dort gegründeten Anstalten weise und freigebig zu unterstützen, der Gedanke aber, einen jüdischen Staat zu gründen, sei völlig unheilbringend. Er sei gegen die jüdischen Grundsätze, gegen die Lehren der Propheten und die Traditionen des Judenthums. Die Bewegung könne unermeßliches Unheil erzeugen; es könne der Glaube erwachsen, daß die Juden dem Lande, in dem sie wohnen, nicht treu seien. Er glaube, daß er hiermit die Ansicht der gesammten englischen Judenschaft mit wenigen Ausnahmen ausdrücke.

Antisemitismus in den Sommerfrischen. Das Münchener „Dtsche. Volksblatt" vom 8. August verzeichnet noch folgende „judenreine Sommerfrischen": Oberaudorf und Kiefersfelden a. Inn. Kufstein: Gasthof zur Gräfin. Hinterriß (Bayern) Forsthaus, Walchsee, Langhampfen, Oberbozen, Mezzolombardo (Rest. Gröbner), Rentsch b. Bozen, Cafe Schgraffer, Bozen, Sermione a. Gardasee (Hotel promassi sposi).

Antisemitismus in Borkum. Dieser Badeort an der Nordsee hat sich zu einem Centrum des Antisemitismus entwickelt. „Allabendlich in den Kurkonzerten", so schreibt die „Deutsche Wacht" freudig (6. Aug.), „wird auf stürmischen Wunsch das „Borkumlied" nach dem 2. Theile des Konzertprogramms in corpore gesungen und schier endloser Jubel ertönt nach Schluß des letzten Verses." Dieser schließt mit den Zeilen:

Doch wer dir naht mit platten Füßen,
Mit Nasen krumm und Haaren kraus,
Der soll nicht deinen Strand genießen,
Der muß hinaus! der muß hinaus!
Hinaus!

„Die liebliche Melodie des Kaisermarsches ist ganz besonders geeignet, die vielen Hundert Sänger zu begeistern," fügt das Dresdener Antisemitenblatt hinzu. Wir gestehen, daß wir in einer solchen Gattung von Patriotismus fast eine Profanation erblicken.

Ein katholischer Geistlicher gegen den christlichen Staat. Vor mehr als 100 Jahren hat einer der bekanntesten italienischen Nationalökonomen, der venetianische Geistliche Giammaria Ortes (1713—1790) in einem interessanten Werke auch gegen den christlichen Staat Front gemacht. Er schreibt (Rifl. sulla Popol. cap. 22 u. 23 f. „Zeit" Wien, 22. Mai 97):

„Die Politik ist eigentlich nur die Kunst zu betrügen, und Betrug darf nicht betobt werden. Aber dieser Betrug wird nicht bloß zu Unterwerfung und Besiegung fremder Nationen benützt, sondern auch zur Unterjochung des eigenen Volkes, was gegen alles natürliche Recht und gegen den Hauptzweck des Staates gerichtet ist. Denn die Menschen vereinigen sich nicht zu einem Staate, um sich der Willkür eines einzigen oder einiger zu unterwerfen, sondern um einander zu schützen unter einer Regierung nach ihrem Sinne . . .

Freitich ist der Despotismus bei den civilisirten christlichen Staaten nicht so arg, die Gewalt nicht so unverschämt (sfacciata) wie bei den barbarischen, wo der Sultan sich offen als einziger Gebieter über Leben und Vermögen seiner Unterthanen erklärt, was ein christlicher Souverän auch nicht vom geringsten seiner Unterthanen zu sagen wagt. Aber das kommt nur davon, daß seine Politik eine vorsichtigere ist, er weiß das Unrecht zu verhüllen, das er seinen Unterthanen zufügt, indem er sie unterworfen hält. Und dies wird so geschickt gemacht, daß die Unterthanen seine Herrschaft ertragen, ja mitunter sogar gerne sehen. In Wirklichkeit ist aber die Herrschaft des christlichen Königs ebensogut eine Gewaltherrschaft wie die des barbarischen, und das muß alle kränken und betrüben, welche etwas von natürlicher Freiheit verstehen. Diese Verhältnisse mußten entstehen infolge des Verlassens des Naturzustandes und des enormen Wachsthumes der Bevölkerung, welche die Concentrierung großer Reichthümer in den Händen weniger zur Folge hatten. Dadurch verarmte die Mehrzahl, und die große Menge der Armen muß den Reichen dienen."

So schrieb ein katholischer Geistlicher vor mehr als hundert Jahren, und seine Werke wurden in den Jahren 1790, 1804 und 1816 in Mailand gedruckt, zu einer Zeit, als es noch keine Preßfreiheit gab.

Aus dem antisemitischen Lager.

Liebermann von Sonnenberg hat es in den 20 Jahren seiner politischen Wirksamkeit gut verstanden, sich immer in das Licht solcher Leute zu stellen, die zur Zeit Einfluß und Ruf hatten. Stöcker, Böckel, Hammerstein. Ahlwardt, sie alle haben einst eine Rolle gespielt und zur Zeit ihrer Höhe schloß der gewandte kleine Herr mit der großen Redefertigkeit sich ihnen mit dem ganzen Pathos seiner Persönlichkeit an. Jetzt ist er mit dem „Bund der Landwirthe" liirt. So gewinnt man eine Art Einblick in den Charakter dieses Antisemiten, dessen Interessen meist auf Seiten der konservativen Junker standen, und selten für das Wohl des Volkes eintraten. Mit dieser unserer Anschauung von seinen Charakter stehen wir nicht allein. Hans von Mosch drückt sie am 8. August in seiner „Dtsch. Reform" gleichfalls aus:

Nachdem die letztgenannten beiden Sterne (Hammerstein und Stöcker) erblichen und die politische Bedeutung der konservativen

Partei zu Gunsten des „Bundes der Landwirthe“ erheblich sank, wendete auch Herr v. Liedermann dem neuen Sterne seine Freundschaft zu und ist augenblicklich ein Herz und eine Seele mit ihm!“

Wir glauben uns über die neueren Motive der schlauen Laoirungskunst Liedermanns klar zu sein: Er glaubt nicht an die politische Werbekraft des Antisemitismus und stützt sich an Parteien und Personen an, denen er mehr Agitationskraft zutraut. Das war stets die Taktik politischer Agitatoren subalternen Ranges.

Abg. Philipp Köhler. Der Vertreter des Reichstagswahlkreises Gießen Grünberg-Nidda, Landwirth Philipp Köhler VI. in Langsdorf, früher Bettenhausen, bewirbt sich zur Zeit um die Bürgermeisterstelle in Langsdorf. Da er schon eine Reihe Aemter inne hat, so trugen seine persönlichen Freunde im Dorfe Bedenken, ihm noch ein neues zu übertragen. Und die „Hess. Landesztg.“ wollte wissen, daß Köhler sein Mandat niederlegen und seine Beziehungen zur deutschsozialen Reformpartei lösen wolle. Demgegenüber erklärt Köhler u. a. in der Naumann'schen „Zeit“ vom 11. August:

„Meine Beziehungen zur deutsch-sozialen Reformpartei beabsichtige ich vorderhand nicht zu lösen, da mich die Zugehörigkeit zu derselben nicht im geringsten geniert, „Liebermann's Führung“ für mich ganz und gar nicht vorhanden ist und ich vollständige Bewegungsfreiheit innerhalb und außerhalb des Reichstages wie des hess. Landtages habe. Ich selbst bin hessischer Bauernbündler, Rabau-Antisemitismus lag und liegt mir vollständig fern; ich stehe auf dem gleichen Boden wie der „Bayerische Bauernbund“, dem ich nach einer etwaigen Wiederwahl im Jahre 1898 — sofern derselbe eine eigene Fraktion im Reichstage bilden wird — jedenfalls als Hospitant beitreten werde.“

Man sieht, Liebermann's Thron wird auch von dieser Seite bedenklich erschüttert.

Pfarrer Iskraut hat selbst eine Eingabe an den Kaiser in Sachen seiner Wahl zum dritten Prediger an der Sophiengemeinde gesandt. Sie ist vom kgl. Konsistorium abschlägig beschieden worden. Höhnisch schreibt die „Antis. Corr.“ vom 5. August hierzu: „Eine Beschwerde über das Konsistorium und eines seiner Mitglieder wird also, trotzdem das Schriftstück an den obersten Bischof der evangelischen Landeskirche Preußens gerichtet ist, von derselben Behörde „ressortmäßig“ erledigt. Am 6. September 1894 sagte der Kaiser in der berühmten Königsberger Rede: „Meine Thür ist allezeit einem jeden Meiner Unterthanen offen und willig leihe Ich ihm Gehör.“ Der bekannte „Instanzenweg“ scheint von dieser Aeußerung nichts zu wissen.“

Wider Verdeutschungssucht, Jahnkultus und Turnerei wendet sich das Organ der Dühringianer, der „Mod. Völkergeist“ (Juli S. 108 f.). Das Blatt schreibt:

Die plumpe Verdeutschungssucht, die mit ihrer Verdeutschungswuth oft die erheblichsten Begriffsnuancen, die eben nur durch jenes gleichsam technische Fremdwort ausgedrückt werden, unterschlägt, ist nur der Ausfluß eines niedrigen und sich ziemlich lächerlich anlassenden Chauvinismus. . . Mit der gewaltsamen sprachlichen Deutschifizierung löst man noch keine politischen, sozialen, wirthschaftlichen und Geistesführungsfragen. Aehnlich verhält es sich mit dem übertriebenen Jahnkultus. Die Franzosenhetze ist heut völlig antiquirt. Abgesehen von der Turnerei und der ziemlich kritiklosen Herunterreißung anderer Nationen gestaltete sich bei jenem Jahn das „Deutsche Volksthum“ zu einem dürftigen Konstitutionalismus. Im Grunde genommen, ist alles jenes großsprecherische Wesen, sofern es seinen Charakter nicht in spezielleren Reformationspunkten enthüllt, nur Chauvinismus. Solche spezielleren Punkte waren aber eben nur die Turnerei und der Konstitutionalismus. Damit deutsches Volksthum repräsentieren zu wollen, ist ein bischen komisch. Ein gewandter, kräftiger und wehrhafter Körper ist gewiß wünschenswerth und nothwendig. Dazu scheint uns aber das zeitraubende Kunstturnen weniger geeignet, als etwa Waffenführung und zeitweiliges Arbeiten in der eigenen Häuslichkeit oder ein wenig Gartenarbeit. Im übrigen nimmt in der Reihenfolge menschlicher Verrichtungen, die alle an sich nothwendig sein können, jene Angelegenheit einen verhältnismäßig niedrigen Rang ein, und sie zum Mittelpunkt von allem und jedem machen zu wollen, ist eine Lächerlichkeit. Wir haben auch noch nicht gefunden, daß die besten, stärksten und gewandtesten Turner auch zugleich die besten und klügsten Menschen seien. Auch mit dem „Altdeutschen“ ist es bei näherem Zusehen gar oft eine üble Sache. Gewöhnlich verbirgt sich dahinter ein Alleäsarismus mit womöglich sogenannter christlich-germanischer Verbrämung. Wir aber hegen von den arisch-deutschen Völkern noch eine höhere Meinung, als daß wir glauben sollten, sie könnten im Cäsarismus politisch und moralisch versaulen. Ob sich auch die zäh anhaftenden Sondereigenthümlichkeiten, oft beschränkt egoistischer Art, bei den verschiedenen deutschen und deutschverwandten Volksstämmen so leicht unter einen Hut bringen lassen werden? Die sogenannten Deutschrussen in den Ostseeprovinzen sind z. B die dort eingesessene Bevölkerung und aussaugende Großgrundbesitzer deutscher Abkunft, mit deren Aufnahme in einen „alldeutschen Verband“ man wenig Ehre einlegen würde. So ergiebt sich noch manches Bedenkliche bei näherem Zuschauen. Man stelle sich überall auf den Boden der Wirklichkeit und hüte sich vor aller optimistisch fälschenden Romantik, dann wird man nicht Gefahr laufen, enttäuscht zu werden und sich in der Praxis zu blamieren.“

In demselben Artikel macht der Verfasser auch ein Geständnis, das Beachtung verdient. Er meint: „Man hatte im allgemeinen daran fest, daß jedes Volk die Zustände, unter denen es lebt, auch verdient hat. Besitzen gewisse Volkstheile nicht die Neigung und die Kraft, sich gewisser fremder Einflüsse innerlich zu erwehren, so sind sie eben auch nicht allzuviel werth.“ Wir wollen uns einen Augenblick auf den Boden dieser Weisheit stellen und fragen: Was sind die christlichen Volkstheile werth, die sich — antisemitischem Urtheile zufolge — verjuden lassen?

Uebrigens ist Eugen Dühring selbst der Schutzgeist des kuriosen Blättchens, dessen Stil an Schwerfälligkeit nur von Dühring übertroffen wird. Das Blatt gesteht nämlich, daß es oft Anfragen an Dühring richtet, weil nur dessen „scharfer Blick die innersten Beweggründe zu erkennen und die Schiebungen hinter den Kulissen (der Politik) zu durchschauen“ vermag. „Glücklicherweise hält Dühring auf Anfragen mit seiner Ansicht nicht zurück, und so sind wir nuch jetzt mehr natürlich als früher — denn die Praxis schärft auch den Blick — in der Lage, auch nach dieser Richtung unsere Freunde und Leser durchweg zuverlässig zu bedienen.“

Königsberg i. Pr. Eine Blüthe des antisemitischen Journalismus, die vor Kurzem hier ins Leben getretene „Königsberger Volkszeitung“ ist nach dreiwöchentlichem Bestehen eingegangen.

Gesinnungstüchtiger Antisemitismus scheint im Königreich Sachsen, der Wiege des Antisemitismus, nicht zu blühen. So lange die antisemitischen Reformer bei der Regierung wohlgelitten waren, so lange konnte die Beamtenschaft sich nicht genug thun, den Antisemitismus zu pflegen. Das ist nun anders geworden, seitdem die sächsische Regierung sich auf Seite der Konservativen gestellt hat. Nun verlassen die Ratten das sinkende Schiff, um das neu aufgetakelte der Konservativen zu erreichen. So schreibt das konservative Dresdener Wochenblatt „Das Vaterland“:

So mancher hat sich auch klar gemacht, daß es ihm in seiner Beamtenlaufbahn kaum zu besserem Fortkommen gereichen werde, wenn er noch länger im Gefolge der Reformpartei unter solcher Führung mitlaufe. Dazu kommt, daß — wir wissen nicht, ob im Zusammenhang oder ohne Zusammenhang mit dem Verhalten des Herrn Zimmermann — von verschiedenen reformerischen Vereinen durch die Aufsichtsbehörden die Mitgliederlisten eingefordert worden sind. In Folge der an verschiedene derartige Vereine ergangenen behördlichen Verfügung, die Mitgliederlisten einzureichen, hat sich in Beamtenkreisen, die der Reformpartei bisher nahe standen, eine gewisse Besorgniß kundgegeben, die gar wunderbare Blüthen treibt. So wird uns z. B. berichtet, daß mehrere Beamte, die bisher die „Deutsche Wacht“ auf ihren Pulten in den Bureaus besonders augenfällig liegen hatten, neuerdings — man höre und staune — das „Vaterland“ an deren Stelle ausgebreitet haben, um mit diesem die Verfehlung der Vergangenheit gewissermaßen zuzudecken.“

Es sind doch gesinnungstüchtige Leute, diese bisherigen Stützen des Antisemitismus, die auf ihre Pulte zum Frühstück diejenige Gesinnung niederlegen, die nach ihrer Meinung nach oben hin gerade in gutem Geruche steht! Wir gönnen den sächsischen Konservativen von ganzem Herzen den Zuwachs, den ihnen die früheren antisemitischen Streber verschaffen. Merkwürdig, sonst sollen nur Juden, um Karriere zu machen,

so geschäftsmäßig denken! Und nun thun es gut arische, sächsisch-antisemitische Christen!

Die Antisemiten in Hannover erklären in der „Hann. Post" vom 12. August, daß der deutsch-soziale Reformverein zu Hannover-Linden zu der Neuwahl für den Reichstag im Jahre 1898 einen eigenen Kandidaten aufstellen wird. Weder der welfischen noch viel weniger der nationalliberalen Partei sei es trotz ihrer günstigen Lage in den früheren Wahlen gelungen, den Kandidaten der Sozialdemokratie aus dem Felde zu schlagen. „Dies kann nur einer sozialreformerischen Partei gelingen. In der Vereinigung von über 3000 Stimmen auf ihren Kandidaten bei der erstmaligen Aufstellung im Jahre 1893, im festen Glauben an ihre Kraft, in der Gewißheit, daß ihr die Zukunft, die Jugend gehört, hofft die deutsch-soziale Reformpartei im Verein mit allen staatserhaltenden Männern der Umsturzpartei siegreich begegnen zu können."

Die Herren werden nicht klug. Bis jetzt haben sie nie einen Sozialdemokraten verdrängen können, sondern haben im Gegentheil nur ihm die Wege geebnet. Der Antisemitismus ist die Vorfrucht der Sozialdemokratie.

Aus Westfalen schreibt man uns: Ein Hauptheerd des Antisemitismus ist der „Westf. Merkur". Dieses christliche Blatt läßt sich keine Gelegenheit entgehen, für den unchristlichen Antisemitismus zu agitiren. Beispielsweise leitartikelt es am 28. Juli über den Zusammenhang von Religionsbekenntniß und Beruf. Daß die Juden jetzt noch einen zu geringen Prozentsatz zum Ackerbau stellen müssen, daß sie einen zu großen Antheil am Handel haben müssen, — ihre historische Entwickelung bedingt das — das unterschlägt das Blatt oder weiß es nicht. Das Blatt schreibt:

„Wenn in der Landwirthschaft, Thierzucht und verwandten Berufen von je 100, Protestanten 32,96, Katholiken 57,06, Juden 1,03 ihren Erwerb finden, so kann man allenfalls den Unterschied zwischen Katholiken und Protestanten auf die gegebenen Verhältnisse, wie Gegend, persönliche Beziehungen u. s. w. zurückführen; die verschwindende Zahl der Juden aber nicht. Ihr nahezu gänzliches Fehlen in diesem Berufe ist fast ausschließlich darauf zurückzuführen, daß sie Juden sind; als solche haben sie von jeher Scheu vor diesem Berufe gehabt, weil er ihnen erstens zu anstrengend und zweitens nicht gewinnbringend genug ist."

Also bei Katholiken und Protestanten erkennt das Blatt Gründe wie „Gegend, persönliche Beziehungen u. s. w." an; bei den Juden weiß es nicht, daß sie jetzt noch zu sehr Stadtbewohner sind, daß ihre Geschichte sie auf den Handel förmlich gehetzt hat, daß sie früher nur Ackerbau getrieben haben u. s. w. Haß macht blind und unredlich. —

Die von dem „Westfälischen Bauernverein" nach dem Raiffeisen'schen System in fast allen Dörfern errichteten Darlehnskassen nehmen einen Juden weder als Mitglied auf, noch leihen sie einem solchen Geld, selbst dann nicht, wenn zwei gut situirte christliche Mitbürger Bürgschaft leisten wollen!

Die „nationalen" Antisemiten. Der Wahlkreis Flensburg-Apenrade war durch die Zersplitterung der Deutschen im Jahre 1881 dem dänischen Bewerber anheimgefallen. Später haben sich die deutschnationalen Stimmen bisher immer auf den nationalliberalen Vertreter geeinigt und diesem zum Siege verholfen. Wie nothwendig dieses gemeinschaftliche Vorgehen ist, ergiebt sich schon daraus, daß 1893 im ersten Wahlgange der bisherige deutsche Reichstagsabgeordnete Jebsen rund 6000 Stimmen erhielt, während auf den Sozialdemokraten 4000, auf den Freisinnigen und Dänen je 3000 Stimmen entfielen. In richtiger Würdigung dieser Thatsachen hatten auch zur Vorbereitung der nächsten Wahl die nationalen Parteien sich das Wort gegeben, einseitig keinen Bewerber aufzustellen, bevor nicht eine Einigung mit den übrigen versucht wäre. Ein gemeinschaftlicher Ausschuß wurde zur Berathung eingesetzt, konnte jedoch bisher eine allen Parteien genehme Kandidatur nicht ausfindig machen. Mittlerweile hatte der Provinzialverband der Deutschsozialen Reformpartei für Schleswig Holstein und Hamburg über den Kopf des Deutsch-sozialen Vereins in Flensburg hinweg beschlossen, den Führer der Antisemiten in Hamburg, Herrn F. Raab, in diesem Wahlkreise aufzustellen. Hierzu schreibt Dr. Lange's „Dtsche. Ztg." vom 12. Aug.:

„Diese Kandidatur trug nicht wenig zur Verwirrung der deutschen Parteien bei. Selbst bei den eigenen Parteigenossen des Herrn Raab, soweit sie sich wenigstens durch ihr den anderen Parteien gegebenes Versprechen gebunden fühlten, erregte dieses einseitige Vorgehen das größte Mißfallen. Erst nach den heftigsten Kämpfen beschloß der Flensburger deutsch-soziale Verein, Raabs Kandidatur festzuhalten, aber nur mit 36 gegen 30 Stimmen. Wenn daher das Hamburger Parteiblatt hochtönend diese thatsächlich vorhandene Meinungsverschiedenheit demänteln will und wenn die Parteileitung in geharnischten Erklärungen ihr gegen die übrigen deutschen Parteien so rücksichtsloses Vorgehen beschönigt, kann damit weder die Spaltung unter den hiesigen Deutsch-Sozialen, noch die Schädigung unserer deutschen Sache aus der Welt geschafft werden. Die Nationalliberalen waren bereit, ihren angestammten Wahlkreis aufzugeben zu Gunsten eines gemeinsamen deutschen Vertreters! Die Deutsch-Sozialen hätten also auf die Wahl einer geeigneten ihnen zusagenden Persönlichkeit den größten Einfluß üben können. Dieses Ziel hat ihrem Parteigeist nicht genügt. Jetzt haben natürlich die Nationalliberalen in der Person unseres bisherigen Abgeordneten ebenfalls einen Angehörigen ihrer Partei auf den Schild gehoben und damit auf die aussichtslose Aufgabe einer Einigung verzichtet. Wenn jetzt der Däne ..... mit dem Sozialdemokraten in die Stichwahl kommt, was wahrscheinlich ist, wird man den Deutsch-Sozialen den Verlust unseres Wahlkreises vorzuwerfen haben. Der Jubel im reichsfeindlichen Lager über die Zersplitterung der Deutschen kündet deutlich, welche Fehler wieder einmal gemacht sind."

Vom Abg. Mittermayer meldet die „Oestr. Woch.", er lasse sich sein Mandat um 6000 fl. abkaufen und gehe nach Amerika! Wir wollen abwarten, ob sich diese Nachricht bestätigt.

Lueger und Mittermayer. Mit anderen Blättern haben wir in Nr. 29 unserer „Mittheilungen" die kurze Notiz gebracht, Lueger habe mit dem berüchtigten Reichsrathsabgeordneten Mittermayer gemeinsam eine Spritztour nach Preßburg gemacht und habe Arm in Arm mit ihm die Sehenswürdigkeiten der Stadt besichtigt. Der antisemitische „Deutsche Generalanzeiger" vom 8. Aug. theilt nun mit, daß Lueger mit Mittermayer seit der bekannten Verhandlung nicht mehr zusammengekommen. Indem wir hiervon Notiz nehmen, wären wir doch gespannt zu erfahren, aus welcher Quelle der „Dtsch. Generalanz." diese Nachricht bezogen.

Vermischtes.

Eine neue Blutbeschuldigung. Ein sehr bezeichnendes Vorkommniß, welches abermals beweist, wohin die „Ritualmord"-Lüge führt, hat sich in Mödling bei Wien zugetragen. Dort bewohnt seit mehreren Jahren der Adjunkt im Rechtsbureau der Bodenkredit-Anstalt, Herr Dr. Johann Ludwig Leitgeb mit seiner Familie zum Sommeraufenthalte eine Villa. Das anstoßende Haus hat ein Grieche, Phokion Psaliades, mit seiner Gattin, einer geborenen Ungarin, und seiner elfjährigen Nichte Marie Karika inne. Zwischen den beiden Familien fand ein Verkehr nicht statt und wurde von Frau Psaliades offenbar vermieden. Vor Kurzem mußte Letztere, deren Gatte zur Zeit auch nicht in Mödling weilte, in einer dringenden Familien-Angelegenheit nach Ungarn verreisen. Sie ließ ihre Nichte ganz allein im Hause zurück, gab ihr einiges Geld und trug ihr strenge auf, keinen Fremden einzulassen. Als die Frau nach einigen Tagen zurückkehrte, fand sie ihr Haus verschlossen und von dem Kinde keine Spur. Sie hielt nun Umschau nach der Kleinen und fand sie im Nachbarhause bei Frau Leitgeb. Erregt führte

sie das Kind nach Hause und wollte es dafür züchtigen, daß es die Wohnung verlassen hatte und in ein Haus gegangen sei, mit welchem die Familie Psaliades keinen Verkehr unterhalten hatte. Diese Züchtigung unterblieb aber, da das elfjährige Mädchen zu seiner Entschuldigung der Tante erzählte, daß Frau Leitgeb sie angesprochen und von ihr den Schlüssel zum Psaliades'schen Hause verlangt habe. Sie (die Kleine) habe sich gegen dieses Verlangen gesträubt und, um nicht etwa des Schlüssels beraubt zu werden, denselben rasch beim Hause in ihr Kleid hinabgleiten lassen, doch Frau Leitgeb sei auf sie losgestürzt, habe sie mit Hilfe einer zweiten Frau in ihr Haus gezerrt, dort geschlagen, zu Boden geworfen und durch Fußtritte in den Unterleib mißhandelt. Das elfjährige Mädchen behauptete, es habe Todesangst ausgestanden und geglaubt, daß die Juden es „zu rituellen Zwecken" ermorden wollten. Dem Kinde muß also schon früher die Meinung, daß die Mitglieder der Familie Leitgeb Juden seien, obwohl dies thatsächlich **nicht** der Fall ist, und die Lüge vom „Ritualmord" beigebracht worden sein. Frau Psaliades erstattete auf Grund dieser Erzählung ihrer Nichte eine gerichtliche Anzeige, und eine Untersuchung wurde eingeleitet, durch die Frau Leitgeb in um so größere Aufregung versetzt wurde, als sie aus Theilnahme das sich selbst überlassene Kind, das allein in der Villa zurückgelassen worden war, in ihr Haus genommen und sich auch in sorgsamer Weise mit der Linderung eines Augenleidens, an dem die Kleine laborirte, beschäftigt hatte. Das Bezirksgericht Mödling leitete auf die Anzeige hin Vorerhebungen in der Richtung ein, ob etwa eine Einschränkung der persönlichen Freiheit vorliege, doch die Staatsanwaltschaft stellte die Untersuchung in der Angelegenheit ein. Frau Leitgeb fühlt sich aber durch die Sache begreiflicherweise so schwer in ihrer Ehre gekränkt, daß sie auf einer gerichtlichen Rechtfertigung und Genugthuung bestand. Voraussichtlich dürfte schon demnächst bei der verlogenen Marie Karika nach den Quellen ihrer märchenhaften Erfindung nachgeforscht werden.

Ein agrarisches Idyll. Paul **Göhre** schildert in der „Wahrheit" die Zustände, welche auf einer Oderbruchdomäne herrschen. Ein behagliches Bild bietet dort das Herrenhaus, nur liegt es hinter hohen Bäumen und dichtem Gebüsch versteckt, „gleichsam als habe es ein böses Gewissen und müsse sich scheu verbergen." Wie sehen aber die Wohnungen der **Arbeiter** aus? Darüber theilt Göhre u. A. Folgendes mit:

„Entzückend waren die Schlafräume der Arbeitsherde. Geradezu komfortabel. Sprechende Beweise einer fast rührenden Fürsorge der „Herrschaft" für „ihre Leute". Sie lagen direkt unter dem Dach und bestanden aus drei Löchern. Das eine, das kleinste von ihnen, hatte sogar einen besonderen Eingang. Es war freilich höchstens sieben bis acht Meter lang und etwa zwei Meter breit, dafür schliefen aber auch acht Menschen darin. Seine Hauptwand wurde durch das Dach gebildet, in dem man Sparren um Sparren, Ziegel um Ziegel zählen konnte. Alles, was sich in diesem Raume vorfand, waren acht Betten und weiter nichts. Weder ein Stuhl, noch ein Kleiderhalter, nicht einmal ein Nagel in der einzigen vorhandenen aufrechten Lehmwand. Natürlich gehörten zu den Betten auch keine Bettstellen. Wozu auch? Ein Strohsack zu ebener Erde, über ihm ein Leintuch, ein Kopfkissen und das Deckbett war alles — in der That, genug Komfort für dieses an sich schon verwöhnte, anspruchsvolle, nie zufriedene Volk. Das Kopfende der Betten war in dem spitzen Winkel zwischen Dach und Dielen hineingeschoben, die Strohsäcke selbst etwa je einen Fuß breit von einander gelegen. In diesem Raume schliefen — vier Ehepare! Man höre: vier Ehepare! Und male sich selbst aus, was allnächtlich dieser niedrige, kahle, drückend heiße Raum an dunklen Szenen erleben mochte. Aber nicht — das macht nicht? Das gutsherrliche Ehepaar war ja, Gott sei Dank, nicht darunter. Eine Thür führte in die zwei anderen Schlafräume. Der, in dem man zuerst eintreten mußte, war der Schlafraum der unverheiratheten Männer, völlig dem eben geschilderten gleich, nur größer mit viel mehr Betten und etwas mehr geraden Wänden. Aus ihm führte eine zweite Thür in den gleich großen und gleich ausgestatteten der Mädchen. Einen anderen, eigenen Zugang hatte diese Mädchenschlafraum nicht. Jedes Mädchen, das zu Bett gehen wollte, mußte den Männerraum passiren, mußte bei der Engigkeit, die darin herrschte, beinahe über einzelne dieser Männerbetten hinwegsteigen! Und dann diese Thür, die beide Schlafräume angeblich trennte! Sie war nicht verschließbar! Dazu kein Lämplein, das ein wenig hätte Wacht halten können. In diesen Dachräumen wäre das ja doch nur feuergefährlich gewesen! Und andere Gefahren gab's ja nicht! Wenigstens nicht für die Töchter des Herrn und der Frau Domänenrath. Die schliefen ja wohlverwahrt in ihrem lauschigen, jungfräulichen Schlafgemach bei den Eltern im Herrenhaus. Als wir dann aus diesen Schlafställen wieder in den unteren Räumen angelangt waren, erlebten wir noch eine kleine charakteristische Szene. Dort war eine einzige Sachsengängerin, ein junges Mädchen anwesend. Unser Führer sagte uns, sie habe „die Schur" (du jour). Das war auch wirklich der Fall, gleichzeitig aber war sie auch — natürlich nur nebenbei — krank. Sie hatte ein schlimmes Bein. Direkt nach uns war nun ein junger **Arzt** eingetreten. Er hatte uns nur ganz flüchtig, das Mädchen aber gar nicht gegrüßt. Nun richtete er ein paar kurze und barsche Fragen an sie, etwa so, wie ein Lieutenant seine Leute anredet. Und in der That, warum sollte das der Herr Doktor auch nicht? Solche Gesellschaft muß man eben auch militärisch kuriren. Sie sind krank, fragte er. „Ja", Was fehlt Ihnen? „Schlimmes Bein." Herzeigen! Das Mädchen zögerte, wurde roth, sah uns an. Aber noch hatten wir den Rücken nicht ganz gedreht und die nahe Thür nicht erreicht, donnerte der schneidige Arzt sie schon an: Herzeigen zum Donnerwetter; hier wird nicht geniert! Was dann weiter geschah, wissen wir nicht. Viel wird der Herr nicht an ihr herumkurirt haben."

Wie wäre diesen Armen, Elenden zu helfen? fragt dann Göhre? Sie selbst können sich aus ihrer Lage nicht erheben, dazu sind sie zu isolirt, gedrückt, verarmt, ungebildet und führerlos, und durch Agitatoren kann man sie nicht wecken, denn diese würden mit Hunden von den Höfen gejagt werden. „Es giebt nur eine Erlösung für dies arme Volk: das ist die **wirthschaftliche und politische Vernichtung ihrer „Herren"**, dieses brutalen ostelbischen Herrscheradels, das solche Zustände verschuldet und duldet. Erst wenn diese wirthschaftlich und politisch gebrochen sind, wird dieses arme verskiavte und verelendete Landvolk frei sein. Und wer an diesem Befreiungskampfe theilnimmt, wird sich für Zeit und Ewigkeit einen Gottestohn verdienen."

Der Handel in der Fremde. Bereits in Nr. 27 unserer „Mittheil." haben wir betont, daß für den Fremden fern der Heimath das bewegliche Kapital mehr Werth hat, als Grund und Boden. Deshalb widmen sich Fremde ungleich mehr den Zweigen des Handels und der Industrie als dem Ackerbau und der Beamtenkarriere. Ebenso wie der Ausländer in Chile (s. „Mittheil." Nr. 27. S. 216) ist der **Deutsche in Belgien** vorwiegend dem Handel zugethan. Die „**Tägl. Rundschau**" vom 10. Juni d. J. schreibt darüber:

Im halbamtlichen „Brüss. Journ." veröffentlicht **Baronde Haulleville**, einer der geistvollsten katholischen Journalisten Belgiens, einen bemerkenswerthen Aufsatz über „**Die Deutschen in Brüssel**". Dieser Aufsatz führt vor Augen, wie die Deutschen sich auf allen Gebieten in der belgischen Hauptstadt eine hervorragende Stellung errungen und sich einen ganzen nationalen Organismus, auch eine vortreffliche deutsche Schule geschaffen haben. „Allen Deutschen geht es gut. Unterrichtet, an Zucht gewöhnt, arbeitsam, ordnungsliebend, rechtlich, scheuen sie vor keiner Anstrengung zurück, um vorwärts zu kommen." Die in den deutschen Realschulen und Fachschulen ausgebildeten jungen Leute gehen, um französisch zu lernen, nach Brüssel, um englisch zu lernen, nach England; sie suchen in guten Häusern unterzukommen, wo sie **zuerst unentgeltlich**, selbst unter **spottschlechten Bedingungen** arbeiten; nach und nach steigen die Gehälter; sie arbeiten hart und machen sich unentbehrlich, bis sie selbst sich selbständig machen oder die Firmen übernehmen. So ist auch in **England** ein großer Theil des **Welthandels in den Händen der Deutschen unter englischen Firmen**, so wird der englische Handel am Kap, in Bombay, in den Straits Settlements, in Hongkong, in Schanghai, in Japan, Australien, Südamerika, Tasmanien zum Theil von Deutschen geleitet. Der **Handel** in Amsterdam, Rotterdam und Antwerpen ist von deutschen Häusern nachdrücklich beeinflußt; in Antwerpen nehmen die deutschen Kaufleute mit den ersten Rang ein. Hamburg wird einer der ersten Häfen der Welt; die deutsche Industrie schlägt überall die englische Industrie. Die neueste Industrie, deren Grundlage die Elektrizität ist, ist fast ein Monopol für Deutschland geworden. Das Deutsche Reich ist jetzt viel fruchtbarer durch die Kraft seines Handels und seiner Industrie, als durch seine so großen Armeen zu Lande und zu Wasser."

Chauvinismus in der Malerei. In Dr. Fr. Lange's „Deutsche Ztg." (20. Mai) bespricht M. Marschalk die letzte Berliner Kunstausstellung und streift dabei auch die chauvinistische Richtung in der zeitgenössischen Malerei. Er sagt:

„Einem rein persönlichen Empfinden möchte ich hierbei Ausdruck geben. Es ist mir nämlich manchmal zweifelhaft erschienen, ob die Bevorzugung patriotischer Stoffe in jedem einzelnen Falle wirklich einem ehrlichen zwingenden Interesse entsprang, ob nicht vielmehr eine rein verstandesgemäße Erwägung den Anstoß gab. Wenn man beobachtet hat, wie dieser oder jener Maler durch lange Jahre hindurch in ganz anderer Richtung sich bewegte, und dann unversehens eine Schwenkung machte, wird man mißtrauisch. Einen wie kläglichen Eindruck machte es z. B., als vor Jahren, da die Vorliebe des Kaisers für Marinebilder bekannt wurde, die Marinemaler wie Pilze aus der Erde schossen. O Gesinnungstüchtigkeit, o Streberthum!"

Wir haben oft genug betont, daß diese Art, Patriotismus zu treiben, stets eine Parallelerscheinung des Antisemitismus ist.

Hans von Bülow und Meyerbeer. Seitdem Richard Wagner in seiner bekannten Einseitigkeit gegen die „jüdischen" Komponisten Mendelssohn-Bartholdy und Meyerbeer Front gemacht hat, ist es Mode geworden, auf diese beiden geringschätzig herabzusehen. Weil sie jüdischer Herkunft sind, sollen sie auch schlechte Musikanten sein. Hans von Bülow hat im Gegensatz zu dieser Voreingenommenheit diese beiden Komponisten sehr geschätzt. Seine Urtheile über Mendelssohn-Bartholdy haben wir im vorigen Jahrgang der „Mitth." abgedruckt. Ein unbekanntes Urtheil über Giacomo Meyerbeer findet sich in „Hans von Bülows Briefen und Schriften" (Lpz., Breitkopf und Härtel III, S. 362). Seine Ehrenrettung Meyerbeers hat im Lager der Wagnerianer unliebsames Aufsehen gemacht. Da die Verunglimpfung des Hauptbegründers der „großen Oper" eigentlich unter Fachkreisen ohne Unterschied des musikalischen Glaubens zum wenig guten Tone gehört, so sei die aus dem Jahre 1877 stammende Stelle citirt: „Wenn nun aber gar . . . Meister Giacamo als „überwundener Drache" niederposaunt wird und sich die auf seine Erfolge neidischen Pygmäen der „Jetztzeit" hierbei auf die olympischen Frechheiten zu berufen wagen, die Rob. Schumann vor 40, Richard Wagner vor 25 Jahren gegen den vermeintlichen Antichrist geschleudert haben, so ist hiergegen einfach zu erwidern: Quod licet Jovi, non licet bovi. Schumann verstand von der Oper gerade so viel, als Rossini von der Symphonie; Wagner beging seine Ungerechtigkeiten mit mehr Bewußtsein, vermag jedoch entschuldigt zu werden durch die harten Gesetze des „Kampfes ums Dasein"."

Wie der Staat die Taufe prämiiert. In der „Wiener Ztg." vom 29. Mai war eine Schreiberstelle ausgeschrieben. Das ist nichts auffallendes. Wohl aber standen ein paar Worte in der behördlichen Ankündigung, die zu denken gaben. Es handelte sich um eine Stelle in der Bukowinn. Im Schreibedienste, wo das Hungerleiden sprichwörtlich geworden ist, herrschte dort bisher eine rührende vertheilende Gerechtigkeit, derzufolge Juden und Christen dem Staate ihre Dienste für 10, respektive 12 Gulden monatlich zur Verfügung stellen und hungern konnten. Plötzlich eröffnet sich den Diurnisten der Himmel auf Erden: eine Schreiberstelle mit 600 Gulden Jahresgehalt ist zu besetzen. Die jüdischen Diurnisten wollen auch einreichen, wenigstens einreichen, denn das gestatten ja die gerechten Staatsgrundgesetze; dieses Recht hat auch das Lemberger Oberlandesgerichts-Präsidium den jüdischen Rechtspraktikanten nicht entzogen. Aber die Bukowinaer Landesregierung hat ihre eigene Auffassung von der Sache, und verlangt den „Taufschein". Entweder hungern die jüdischen Schreiber sich weiter mit 12 Gulden monatlich durch, oder — 50 Gulden monatlich für den Taufschein. Wir vermögen nicht zu glauben, daß der Taufakt durch solche Lockmittel an Würde gewinnt.

Mannheim. Anläßlich ihrer am 15. Juni gefeierten goldenen Hochzeit stifteten der bekannte Verlagsbuchhändler Commerzienrath Friedrich Engelhorn und seine Gemahlin zu Mannheim eine Summe von 50 000 Mark als „Friedrich und Marie Engelhornstiftung", derzufolge am 15. Juni jeden Jahres die Zinsen an 5 arme Familien, vier christlichen und eine jüdischen Glaubens, vertheilt werden.

Briefkasten.

B. W. in **G.** Wir sagen mit Goethe: „Nichts ist widerwärtiger als die Majorität: denn sie besteht aus wenigen kräftigen Vorgängern, aus Schelmen, die sich akkomodiren, aus Schwachen, die sich assimiliren, und der Masse, die nachtrollt, ohne nur im mindesten zu wissen, was sie will."

W. G. in **H.** Auch die antisemitische „Deutsche Ztg." in Wien nimmt „Judenannoncen". Das Blatt des antisemitischen Stadtraths Dr. Wahrer veröffentlichte z. B. die Ankündigung der Losschwindelei des p. p Berger.

Hugo A — m. in **N — n.** Beides mit Dank für diese Nummer benutzt.

Büchertisch.

Uns ging der letzte Bericht zu über die Thätigkeit des Vereins zur Förderung von Handwerkern und sonstigen bürgerlichen Berufsarten unter den Juden der Synagogengemeinde und des Landrabbinatsbezirks Hildesheim für das Jahr 1895. Unterstützt wurden 1 Tabakspinnerlehrling, 1 Bildhauerlehrling, 1 Maschinenfabrik-Schlosserlehrling (alle 3 aus Hannov.-Münden), 1 Mechanik-Lehrling, 1 Hörer am Technikum zu Eindeck (beide aus Göttingen), 1 Zögling der israelitischen Erziehungsanstalt für Bodenkultur in Ahlem, 1 Hörer an der polytechnischen Hochschule zu Hannover und 1 Zögling der Lehrerbildungs-Anstalt zu Hannover. Außerdem wurden 2 Prämien aus den Zinsen des von dem weil. H. Meyersfeld in Braunschweig testamentarisch vermachten Kapitals den beiden besten Lehrlingen gewährt. —

Rabb. Dr. E. David-Düsseldorf hat unter dem Titel „Mit Gott für König und Vaterland" zwei Predigten veröffentlicht (Düsseldorf, Gebr. Tönnies), die sich durch Schwung und patriotisches Gefühl auszeichnen. So schließt er die Predigt, die er anläßlich der 25jährigen Jubelfeier des deutschen Reiches gehalten, mit den schönen Worten:

„Und wie wir Schulter an Schulter mit unsern Brüdern kämpfend das neue Deutsche Reich haben gründen helfen, so haben wir mit unsern Mitteln und Kräften seinen inneren Ausbau mitgefördert. So sind wir durch die mannigfaltigsten Wechselbeziehungen mit unserem Vaterlande und seiner Geschichte verknüpft und durch Sprache, Bildung und Sitte ist wie mit tausend Wurzeln unser Denken und Fühlen mit seinem Boden verwachsen.

Diesem Vaterland auch fortan unsere Kräfte zu weihen und mit ganzem Herzen seiner Wohlfahrt zu dienen, das sei das Gelöbniß und der Vorsatz, die die heutige Erinnerungsfeier in uns festige, und keiner feindlichen Macht soll es gelingen, uns hierin zu beirren und wankend zu machen. Je mehr sich entfremdende Einflüsse zwischen uns und unsere Mitbürger und Brüder drängen, desto mehr lasset uns ihnen unsere Liebe und Treue bekunden und uns durch redliches Thun und Denken ihre Herzen zu gewinnen suchen. Lasset uns eifrig darauf bedacht sein, auch jeden Schein unlauterer Gesinnung und unehrlicher Handlungsweise zu meiden, auf daß auch die letzten Vorurtheile gegen uns immer mehr und mehr an Boden verlieren und gerechter Anerkennung und Würdigung weichen. Dem Gebote unserer erhabenen Religion gehorchend, lasset uns allezeit auch unsere bürgerlichen Pflichten ernst und gewissenhaft erfüllen, und im Verein mit den Edelsten und Besten wollen wir treu zu Kaiser und Reich stehen und an allen Bestrebungen theilnehmen, die darauf gerichtet sind, das Heil und das Gedeihen unseres Vaterlandes, seinen Frieden und sein Glück im Innern, sein Ansehen und seine Macht nach außen hin zu fördern. Der Allgütige aber erhöre das Gebet, das heute mit doppelter Inbrunst aus den Tiefen unserer Herzen zu seinem Throne emporsteigt, Amen!"

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Ludwig Scharf, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstr. 115a.
Expedition: Berlin W. Magdeburgerstr. 13.

Nur 50 Pf. (und 15 Pf. Bestellgeld) vierteljährlich bei der Post.

Nr. 34. Berlin, den 21. August 1897. 7. Jahrgang.

Mittheilungen

1,10 Mk.
sind an die **Expedition**, Berlin W., Magdeburgerstr. 13 zu senden, wenn man die „**Mittheilungen**“ direkt im Couvert wünscht.
Postzeitungsliste: 4553.
Telephon: Amt 6 Nr. 3575.

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Alle Zusendungen an die Redaktion u. Expedition sind zu richten nach **Berlin W., Magdeburgerstr. 13,** und alle Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen an Herrn **L. Jordan,** Schatzmeister des Vereins, **Berlin W., Magdeburgerstr. 13.**

Vergani.

Seit Jahren bekämpfen sich in Oesterreich die christlich-soziale Richtung der Antisemiten und die deutsch-nationale auf das Heftigste. Dort standen Lueger, Vergani, Geßmann u. a., hier waren Schönerer, Wolf, Türk u. s. f. die Führer. Die Gegensätze waren zuerst rein sachlicher Natur. Der christlich-soziale Antisemitismus macht naturgemäß vor der Taufe Halt; der deutsch-nationale versicht den Rassenstandpunkt und lehnt die Taufe als nebensächlich ab.

Aber aus den ideellen Gegensätzen wurden bald persönliche. Schönerer und Vergani, einst innige Freunde, wurden erbitterte Feinde, die jedes Mittel versuchten, um den Gegner politisch tot zu machen. Es fielen so scharfe Beschuldigungen gegen Ernst Vergani, den Herausgeber des „Deutschen Volksblattes“, daß er sich nach langem Zögern endlich entschloß, klagbar zu werden.

Am Montag den 9. August begann vor dem Schwurgerichtshof zu Wien der Ehrenbeleidigungsprozeß, welchen der Reichsrathsabgeordnete und Zeitungsherausgeber Ernst Vergani gegen den Reichsrathsabgeordneten Georg Schönerer angestrengt hat. Der Kampf, den sie gegen einander führen, ist der schonungsloseste, der mit den Waffen der Publizistik, deren sich alle zwei bedienen, überhaupt geführt werden kann. Von Seiten Verganis sowohl als Schönerers, von diesem allerdings durch Mittelspersonen, wurden im Verlauf der Fehde die Gerichte angerufen, die auch eingegriffen haben, aber den Streit nicht aus der Welt zu schaffen vermochten.

Kein Antisemit christlich-sozialer Richtung war so lange die Zielscheibe der Schönererianer als Vergani. Auch er hatte mit Lueger die große Wendung vom racenantisemitischen Großdeutschthum zum schwarzgelben christlich-sozialen Antisemitismus mitgemacht, wie so mancher Andere. Sie Alle haben sich dabei gut gebettet. Aber Keiner auch nur annähernd so gut wie Vergani. Während die Anderen es bestenfalls zu einigen gut dotirten Posten brachten, ist Vergani Gründer und Eigenthümer des größten antisemitischen Tagblatts, des „Deutschen Volksblatts“, und in wenigen Jahren ein reicher Mann geworden. Während aber die Anderen aus der Schönerer-Partei austraten, ohne darin irgend welche Verpflichtungen zu hinterlassen, ist Vergani der Schönerer-Partei und ihren Führern sehr viel, die ganze materielle Grundlage seiner späteren geschäftlichen Prosperität, schuldig geblieben. Schon in den ersten Anfängen seiner politischen Thätigkeit pumpte er den Millionär Schönerer um 4000 fl. an, die er auch nach dem politischen Bruch zurückzuzahlen zögerte. Aber, was noch wichtiger ist, das von Vergani mit so großem materiellen Erfolg ins Christlich-Soziale übergeleitete „Deutsche Volksblatt“ ist ursprünglich eine Gründung der Schönererianer gewesen. Es war ihre Idee, die Vergani mit ihrer thätigen Mithilfe in die Wirklichkeit übersetzte. Es war ihr Geld, mit dem er das Blatt gründete. Es war insbesondere das Geld von Schönererianern, das er im ersten schlechten Jahr im „Deutschen Volksblatt“ verpulverte. Aber was das Blatt später so reichlich eintrug, das war nicht mehr ihr Geld, das eignete sich Herr Vergani ganz ausschließlich als sein Geld an. Denn er hatte es verstanden, seine ursprünglichen Schönererianischen Gelder gründlich aus dem Blatt hinauszuschieben, ehe die fetten Jahre kamen, und er hat ihnen noch heute das ihm, allerdings à fonds perdu, vorgestreckte Investitionskapital nicht zurückgezahlt, obwohl er es seitdem schon hundertmal hereingebracht hat. Dabei hat sich Herr Vergani nicht nur vom politischen Programm Schönerer's, sondern auch von den bis zu einem gewissen Grade idealen Absichten der Schönererianischen Mitbegründer seines Blattes ungeheuer weit entfernt. Dieses Blatt sollte die Korruption der „Judenpresse“ bekämpfen. Statt dessen eignete es sich unter der Hand Vergani's mit erstaunlicher Gelehrigkeit alle die vielverschrieenen korrupten Praktiken der Wiener „Judenblätter“ an, ohne die allerdings Herr Vergani nicht so rasch ein reicher Mann geworden wäre. Wenn die Schönererianer die Christlich-Sozialen schon im Allgemeinen als Geschäfts-Antisemiten verabscheuen, so mußten sie unter allen Geschäfts-Antisemiten Herrn Vergani am meisten hassen. Denn er war zweifellos der erfolgreichste Kämpfer beider Parteien, der Geschäfts-Antisemit par excellence.

In diesem Sinne, so resümirt die wohlunterrichtete „Frankf. Ztg.“, wurde denn auch jahrelang von den Schönererianern ein haßerfüllter Kampf gegen Vergani geführt, ohne daß alle diese gegen Vergani öffentlich erhobenen Beschuldigungen die Seelenruhe dieses in seiner Art konsequenten Mannes auch nur im Entferntesten gestört hätten. Bis endlich eines Tages den Schönererianern ein ganz merkwürdiger Fund gelang. Ein von Vergani entlassener Redakteur des „Deutschen Volksblatts“, Herr Franz Arnoscht, der später Sekretär des Herrn Schönerer geworden war und dies noch heute ist, war durch Zufall auf eine alte Geschichte gerathen, die Vergani noch von den Zeiten vor seiner politischen Carriere als Bürgermeister von Mühldorf auf dem Kerbholz hatte. Unter ihm war nämlich aus der Gemeindekasse eine Rente im Nominalwerthe von 100 fl. verschwunden, mehrere andere waren vertauscht worden. Weitere Nachforschungen, die Arnoscht, unterstützt mit dem von Vergani aus dessen antiklerikalen, Schönererianischen Zeiten her verfeindeten Pfarrer von Mühldorf, Herrn Ruppertsberger, mit maul-

wurfsartiger Gründlichkeit unternahm, führten auf weitere Entdeckungen: Unterschlagungen und inkorrekte Verrechnungen von Gemeindegeldern, inkorrekte Gebahrung mit Loosvereins-Geldern, falsche Unterschriften und Protokollfälschungen, Rechtswidrigkeiten und Brutalitäten aller Art — alles selbstverständlich in dem beschränkten Umfang der Gemeindewirthschaft eines armen Dorfes.

Seine Schönererianischen Gegner nutzten dieses Material in Tausenden von Flugschriften weidlich aus. Vergani wurde von ihnen als Defraudant, Betrüger, Schuldenpreller, Urkundenfälscher, Leuteschinder ꝛc. hingestellt. Vergani beschränkte sich, im Vollbewußtsein der journalistischen Uebermacht, eine Zeitlang darauf, seinen Gegnern in seinem Blatte mit den gröbsten Unfläthigkeiten zu antworten. Er brachte aber dadurch seine Partei, in der er neben Lueger einen der hervorragendsten Plätze einnimmt, in große Ungelegenheiten, und die Partei zwang ihn schließlich, seine Angreifer zu verklagen. So kam es zu dem Prozeß, in dem der Verfasser der Angriffsartikel, Herr Franz Arnoscht, ferner der Herausgeber des Schönererianischen Tagblatts, in welchem ein Theil der inkriminirten Artikel abgedruckt war, der „Ostdeutschen Rundschau", Reichsrathsabgeordneter K. H. Wolf, auch ein ehemaliger Redakteur des „Deutschen Volksblatts", und endlich Herr Schönerer selbst als der vermuthliche Inspirator der Angriffe, als Angeklagte figurirten. Herr Schönerer — die erwartete große Sensation des Prozesses — blieb freilich aus, weil er, wie er in einem Entschuldigungsschreiben dem Gerichtshof mittheilt, die inkriminirten Artikel nicht inspirirt hat — wofür auch keinerlei Beweis vorliegt —, und so spielte sich das gerichtliche Drama zwischen Vergani, Arnoscht, Wolf und der Letzteren Kronzeugen in den Hauptsachen, dem Pfarrer Ruppertsberger, sowie den zahlreichen anderen Zeugen ab.

Herr Vergani spielte in dem Prozeß eine sehr unglückliche Figur. Schon sein Aeußeres, so schreibt der „Frankf. Ztg.", macht ihn unsympathisch. „In der christlich-sozialen Partei, die so eifrig nach Brod für das Volk ruft, sind ohnedies schon die dickbäuchigsten Leute beisammen. Aber selbst in dieser Partei der Dickbäuche ist Herr Vergani der ausgefressensten Mastbürger einer. Sein Benehmen ist respektlos, roh, sogar verletzend, nicht nur gegenüber den Angeklagten, sondern auch gegenüber dem Gerichtshof, und der Präsident muß ihn wiederholt zum Anstand mahnen. Seine auch vor Gericht bethätigte morallsche Unempfindlichkeit und seine Seibst-Beweihräucherung — er selbst hat sich einmal in seinem Blatt „die Zaubergewalt seiner Erscheinung" nachrühmen lassen — macht ihn beim Gerichtssaal-Publikum zum Gegenstand des Spottes. Endlich läßt er sich bald vom Präsidenten, bald von den Vertheidigern, bald von den Geschworenen auf Unwahrheiten oder Hinterhältigkeiten in seinen Aussagen ertappen." Die Anklageschrift liefert, in ihrer maßlosen Verherrlichung Vergani's von seiner Geburt an bis zu diesem Tage, den Angeklagten reichliches Material zur Vorführung des Herrn Vergani in seiner wahren Gestalt. Die Vertheidigung Vergani's läuft darauf hinaus, daß er wohl „schlampig", aber nicht kriminell gewirthschaftet habe. „Die Angeklagten selbst machen einen guten Eindruck, Herr Arnoscht mehr den eines rigorosen Untersuchungsrichters, der oft die Grenze zwischen kriminellem dolus und dios morallsch zu qualifizirender grober Fahrlässigkeit übersieht und sich nicht selten in Lappalien verirrt; Herr Wolf, dem sein starkes Temperament noch zum Schluß eine kleine Entgleisung bereitet, giebt sich als Mann von politischer Ueberzeugung und Vertreter der öffentlichen Moral. . . ." Unter den Geschworenen sitzen auffallender Weise auch drei Juden. Man erzählt, daß Dr. Pupovac, Vergani's Advokat, dem Dr. Berger dem Rechtsbeistand der Gegner, vorgeschlagen haben soll, er möge diese drei Juden ablehnen, daß aber Dr. v. Berger darauf geantwortet habe, daß ihm ein intelligenter Jude immer noch lieber sei als ein Christlich-Sozialer. „Der Präsident des Gerichtshofes, Baron Benz, trachtet sichtlich die Objektivität zu wahren, wird aber von den Prozeßergebnissen immer deutlicher auf die Seite der Angeklagten gedrängt. Sein Resümé klang denn auch wie eine Anklage gegen Vergani, die nur wegen der mittlerweile eingetretenen Verjährung und des von Vergani geleisteten Ersatzes keine unangenehmen strafrechtlichen Konsequenzen für Herrn Vergani haben wird."

Die Geschworenen haben die drei Angeklagten freigesprochen, Herrn Schönerer mit allen zwölf Stimmen, die Herren Arnoscht und Wolf mit Majorität. Den Wahrheitsbeweis haben die Geschworenen als erbracht befunden. Erst vor wenigen Monaten wurde einer der christlich-sozialen Reichsrathsabgeordneten, Herr Mittermayer, vor Gericht des gemeinen Taschendiebstahls überwiesen. Jetzt wird einer ihrer Reichsraths- und Landtagsabgeordneten, der Chefredakteur ihres größten Blattes, von den Geschwarenen und mit ihnen auch von der öffentlichen Meinung als Defraudant, Fälscher u. A. erkannt.

Nachlese zum Prozeß Vergani.

Das „Deutsche Volksblatt" vom 14. August 1897, Abendausgabe, enthält Folgendes:

Erklärung.

Sämmtliche derzeit bei dem k. k. Landesgerichte Wien gegen 13 Journalisten verschiedener Blätter anhängigen Preßprozesse habe ich heute zurückgezogen, dies deshalb, weil die Hauptschuldigen der Strafe entronnen sind. Ich habe sämmtliche Ehrenämter niedergelegt, allein meine Ehre halte ich wie immer hoch und werde sie gegen Jedermann vertheidigen. An die Herren Arnoscht, Wolff und Schönerer richte ich die strikte Aufforderung: Wer von diesen Herrn den Muth zu haben vorgiebt, wage es, den Artikel „Defraudationen Vergani's" in der „Ostdeutschen Rundschau" noch einmal zu veröffentlichen. Ich sehe einem neuerlichen Prozesse mit mehr Zuversicht entgegen, als meine „Besieger".

Ernst Vergani.

Daß Vergani selbst seine Ehre hochhält, wird ihm niemand verübeln. Wir erinnern daran, daß auch Ahlwardt erklärt hat, er kenne niemanden, der moralisch über ihm stände. Glaube macht auch hier selig.

* * *

Bürgermeister Dr. Lueger ließ Vergani mittheilen, der Ausgang seines Prozesses habe in dem Verhältniß zwischen ihnen nichts geändert und Luegers Achtung vor Vergani nicht vermindert.

Das Organ Verganis, das „Deutsche Volksblatt", dementirte die Nachricht seines Verkaufs, veröffentlichte vielmehr zahlreiche Vergani zugekommene Vertrauenskundgebungen, darunter auch Aufforderungen, er möge wieder für den Reichsrath und Landtag kandidiren. Nachdem das „Deutsche Volksblatt" die Geschworenen in jenem Prozesse angegriffen hatte, die Verganis Beleidiger freigesprochen hätten, verlangte eine Abordnung der Geschworenen vom Staatsanwalt Rath, was dagegen zu thun sei. Der Staatsanwalt erklärte, wenn alle Geschworenen eine Anzeige erstatten würden, werde er eine Anklage wegen Amtsehrenbeleidigung gegen das „Deutsche Volksblatt" erheben.

* * *

Rudolf Mayer-Wien erklärte in der „Ostd. Rundsch." vom 11. August:

„Wie ich höre, stellte Ernst Vergani in seinem Schwurgerichtsprozesse über eine diesbezügliche Frage des Vertheidigers Dr. v. Mühlwerth in Abrede, auf der Ruine Aggstein den seither berühmt gewordenen Treuschwur geleistet zu haben. Demgegenüber stelle ich der Wahrheit gemäß fest, daß ich selbst anwesend war und in unmittelbarster Nähe Vergani's damals gestanden bin, als Vergani auf der Ruine Aggstein dem „Führer Schönerer" ewige, unverbrüchliche Treue geschworen und sämmtliche Festtheilnehmer aufgefordert hat, die Hände zu erheben und mitzuschwören."

* * *

Die Siegerin im Vergani-Prozeß, die „Ostdeutsche Rundsch." urtheilt über Vergani und seine Zugehörigkeit zur christlich-sozialen Partei wie folgt:

„Die christlich-soziale Partei, welcher Vergani angehört, hat allerdings den Abgeordneten Karl Mittermayer, der sich von dem Vorwurfe des Diebstahls nicht zu reinigen vermochte, unter dem unwiderstehlichen Drucke klarer Beweise aus ihrer Mitte gestoßen. Aber es ist halt doch ein gewaltiger Unterschied zwischen einem bloß von dem Waffenglücke der Partei aus dem bescheidenen Dasein eines Kellners zur Würde eines Reichsrathsabgeordneten emporgeschleuderten Mittermayer und einem Vergani, der als Herausgeber des „Deutschen Volksblattes", von allem anderen Schlechten abgesehen, viel, sehr viel zu der heutigen Stellung seiner Partei beigetragen hat. Und damit wächst die Bedeutung des großen Prozesses über das Mißgeschick Verganis hinaus zum Verhängniß der christlich-sozialen Partei, die ihn nicht fallen lassen kann, ohne undankbar zu erscheinen, die ihn aber auch nicht länger halten kann, ohne für das Verbrechen ihres verdienstvollen Mitgliedes die Verantwortung zu übernehmen."

Die Wiener „Dtsch. Ztg.", die Vergani nahe steht, koppelt in ihren Zorn die Schönerer-Anhänger mit den — Juden (sic!) zusammen:

„Dieser Geist der Milde, der Nachsicht fehlt den freigesprochenen Angeklagten der vergangenen Woche vollständig. Unerbittlich war ihre Thätigkeit seit Jahren und Jahren dahin gerichtet, Vergani zu vernichten. Der eine von ihnen gab sich zu dem Geschäfte eines Privatdetektives her, und die beiden anderen füllten die Welt, so weit sie vermochten, mit den erforschten Nachrichten und den auf sie aufgebauten Schlüssen. Dies alles solange, bis sich Vergani entschloß, den gefährlichen Weg eines Ehrenbeleidigungsprozesses vor den Geschworenen zu betreten. Vergani hat den Prozeß verloren, die jahrelange Sehnsucht der nunmehr freigesprochenen Angeklagten ist erfüllt. Zwar haben sie eine Art politischen Sakrifiziums an sich selbst begangen, indem sie unter den Geschworenen, deren Jurisdiktion sie unterworfen waren, lieber Juden als Antisemiten duldeten. Aber das wundert heutzutage kaum mehr jemanden. So sehr ist man das Zusammengehen der sogenannten „radikalen" Antisemiten mit den Juden schon gewohnt."

* * *

Die „Dtsche. Ztg." in Wien hat Verganis Schuld auch noch auf sonderbare Art beschönigt. Sie erinnert sich plötzlich des schönen Wortes, daß wir alle sterblich sind und fehlen können, und vertheidigt Vergani durch folgenden Passus:

„Der geistreiche französische Schriftsteller Marcel Prévost spricht in einem seiner neuesten Romane von dem „verschlossenen Garten", den man lieber nicht öffnen solle. Ein Weib kommt durch Zufall dem Gatten darauf, daß er sie jahrelang hintergangen; sie setzt sich in die Möglichkeit, die ganze Wahrheit zu erfahren, sie öffnet die Pforte des Gartens, in dem die Giftkräuter stehen, aber im letzten Moment schreckt sie davor zurück. „Welche Frau, welcher Mann hat nicht seinen verschlossenen Garten in den der Andere nicht eindringt, nicht eindringen soll, bei Strafe der Zerstörung des häuslichen Herdes?" Dieser Gedanke ruft ihre Mitde. ihre Nachsicht wach. Und doch hat gerade diese Frau sich selbst nach landläufigen Begriffen nichts vorzuwerfen, denn die Sünde, die sie einst thun wollte, hat sie nie wirklich ausgeführt."

Merkwürdig, wenn ein Jude einen „verschlossenen Garten" hat, dann ist von Milde und Nachsicht bei den Christen dieser Sorte keine Rede. Da dringt man nicht nur hinein, sondern man bricht förmlich in ganzen Massen ein.

* * *

Verganis Freunde. Als Vergani Obmann des Mühldorfer Losvereins war, verschwanden auch die Lose dieses Vereins für eine Weile und von dem Darlehen, daß dorouf gewährt wurde, verschwanden auch 1000 fl. zeitweilig. Um seine „Inkorrektheit" zu bemänteln, scheute er vor einer Korrektur des Generalversammlungs-Protokolles nicht zurück, die ihm sein guter Freund,. ein Oberlehrer, besorgte. Dieser Oberlehrer ist ein Typus. Er hat sich selbst wunderbar charakterisirt, als er eine nachträglich als unwahr erwiesene Zeugenaussage in einem Briefe folgendermaßen entschuldigte: „Was meine Aussage betrifft, hatte ich die Wahl, entweder ein dummer oder ein schlechter Kerl zu sein. Ich zog das Letztere vor." Das ist eine aus der Schule Vergani geschöpfte Lebensweisheit. So sehen die Freunde des Mühldorfer Ehrenbürgers aus.

Seine Entlastungszeugen sind meist Illustrationen der „Mühldorfer Moral". Vor Allem sein Du-Freund, der vergessen, daß er zufällig ein Jahr Zuchthaus verbüßt hat, und „tausend Eide" schwören will, daß er unschuldig dazugekommen!

Junkerlicher Hochmuth.

Ein Theil des Bürgerthums, das sonst im Hasse gegen die Juden sich mit den Junkern begegnet, übersieht geflissentlich, daß er seinen Beifall einer Klasse von Bevorzugten zollt, die im Grunde ihres Herzens dieselbe Abneigung gegen die Bürger und Handwerker hat, wie vor Jahrhunderten. Den Juden prügelt der Junker, und er meint den Bürger, der im 19. Jahrhundert Theil hat an der Regierung, dem alle Karrieren offen stehen, der die Intelligenz repräsentirt, der die Revolution gemacht hat, der Könige auf dem Schaffott sterben ließ u. s. f.

Immer wieder zeigt sich die alte Abneigung gegen das Bürgerthum. Die Junker lernen aus der Geschichte eben nichts hinzu. Da hat unlängst ein Adliger im „Deutschen Adelsblatt" eine Studie über den Adel in Berlin veröffentlicht. Nachdem er manche „unechten" Adligen, trotzdem sie „von" oder „von der" heißen, ausgeschieden hat, zählt er in Berlin und seinen Vororten etwa 8000 Adlige. Er freut sich, daß davon rund 4600 „dem Offizierstande" zuzurechnen sind. Weitere 529 „Vertreter des Adels" sind im höheren Zivildienst beschäftigt „oder doch studirte" Leute. Auch das beruhigt ihn. Als Rentiers sind 290 zu verzeichnen, als Kaufleute, Fabrikanten und Agenten, das heißt in einer sehr weiten Schicht versammelt 207, als Gutsbesitzer 95. Nicht mitgezählt hat er die Adligen, die Chambregarnisten und Schlafburschen sind und die in den Asylen für Obdachlose wohnen, ebensowenig diejenigen, die zur Zeit im zweimeiligen Umkreis von Berlin im Zuchthause oder im Gefängniß sitzen, denn alle diese Adligen stehen nicht im Adreßbuch.

Was gilt in den Augen dieses Adligen für unvornehm? Zuerst der Kaufmannsstand.

„Im Uebrigen ergeben diese Zahlen (207 Kaufleute, Fabrikanten, Agenten) die wohl auch nirgends bezweifelte Thatsache, daß sich die Abneigung des preußischen Adels gegen den kaufmännischen Beruf mit einer hartnäckigen Konsequenz erhalten hat. Der große kaufmännische oder industrielle Betrieb ist in den Städten nur sehr selten in den Händen von Adeligen. Meist kann man annehmen, daß ein adeliger Kaufmann eine gescheiterte Existenz bedeutet, die in geringer Stellung ihr Dasein fristet."

Große kaufmännische Betriebe zu leiten, erscheint dem Herrn weniger unschicklich. Ja, er glaubt sogar, daß „unser Kaufmannsstaud durch das Hinzutreten vornehmer, solider, nicht von Profitwuth getriebener Elemente aus dem Adelsstande nur gewinnen könne." Diese Weisheit ist sehr billig, denn jeder Stand kann durch Aufnahme vornehmer und solider Naturen gewinnen, nur ist es gleichgültig, ob sie Schultze oder „von" Schultze heißen.

Dann kommt ein scharfer Hieb auf die niederen Beamtenklassen, die Handwerker und kleinen Gewerbetreibenden:

„In derselben Anzahl etwa wie die Kaufleute finden sich die Subaltern- und Unterbeamten adligen Namens, 202. Hier kann man mit noch mehr Berechtigung von einer gesellschaftlichen Gesunkenheit der betreffenden Adligen sprechen. Freilich sind unter diesen beiden Hundert Männern eine ganze Anzahl ehemaliger Offiziere, die vermöge ihrer Doppeleinnahme aus ihrer Pension und ihrem Gehalt als Subalternbeamte sich eine leidliche gute Stellung bewahrt haben. In der Regel aber sind sie in einer gedrückten Lage, da sie mit Leuten, die aus der Klasse der Unteroffiziere hervorgegangen sind, zusammen arbeiten und auch sonst nur ein relatives Ansehen genießen

Von der Mehrzahl dieser 202 läßt sich gar nicht bestreiten, daß sie die den Adeligen gebührende Stellung nicht mehr innehaben.

Durchaus gilt dieses Urtheil von 108 adeligen Handwerkern und kleinen Gewerbetreibenden."

Der ganze Troß der konservativ-antisemitischen Unterbeamten, Handwerker und Gewerbetreibenden sollte sich diese Beschimpfung merken. Das Adelsblatt hat kein Gefühl dafür, daß es ehrenhaft ist, sich in bescheidenen Verhältnissen selbst durchs Leben zu schlagen. Ein Lotterleben führen, sich nur für Weiber, Hunde und Pferde interessiren, wie es manche Adelige thun, das scheint dem Junkerblatt eine adelige Existenz. Nun, die Geschichte hat schon ganz andere Nacken gebeugt, sie wird auch noch solche Junkernacken weich und gefügig machen, die für die ehrliche Arbeit des Volkes nur Geringschätzung haben.

Lesefrüchte.

Der Lump.

Und bin ich auch ein rechter Lump,
So bin ich dessen unverlegen.
Ein frei Gemüth, ein fromm Gesicht,
Herzbruder, sind ein wahrer Segen.
Links nehm' von Christi Mantel ich
Ein Zipfelchen, daß es mir diene,
Und rechts — Du glaubst nicht, wie das deckt! —
Rechts von des Königs Hermeline.

Theodor Storm.

Sich untereinander verstümmeln und morden,
Ist eine Wissenschaft geworden,
Wodurch man gelangt zu Ehr' und Ruhm;
Das ist mir ein schönes Christenthum!

Du bist ein Deutscher! Das lieb ich sehr,
Und bist auch Mensch, das gefällt mir noch mehr.

Hoffmann v. Fallersleben.

Nationalität.

Zu Aesops Zeiten sprachen die Thiere,
Die Bildung der Menschen war so die ihre;
Da fiel ihnen aber mit einmal ein,
Die Stammesart sollte das Höchste sein.
Ich will wieder brummen! sprach der Bär,
Zu heulen ward des Wolfs Begehr,
Mich lüstets zu blöken! sagte das Schaf,
Nur einer, der bellt, schien dem Hunde brav.
Da wurden allmälig sie wieder Thiere
Und ihre Bildung der Bestien ihre.

Fr. Grillparzer

Nationale Wissenschaft.

„Ich glaube im Allgemeinen nicht, daß der Patriotismus etwas mit der Wissenschaft zu thun hat.... Ich bekenne mich unbedingt und rücksichtslos zu jener Lehre, daß die Wissenschaft keinen anderen Gegenstand, als die Wahrheit, hat, und die Wahrheit um ihrer selbst willen, ohne Sorge um die guten oder schlimmen, traurigen oder freudigen Folgen, welche diese Wahrheit in der Praxis haben könnte. Der, welcher aus patriotischem, religiösem oder selbst moralischem Grunde sich in dem Thatbestand seiner Studien, in den Schlußfolgerungen die kleinste Unterschlagung, die leiseste Abänderung erlaubt, ist nicht würdig, seinen Platz in der großen Werkstätte zu haben, wo Redlichkeit noch mehr, als Tauglichkeit zum Eintritt erforderlich ist. So verstanden, bilden die gemeinsamen Studien, in demselben Geiste in allen zivilisirten Ländern betrieben, über den beschränkten, verschiedenen und oftmals feindlichen Nationalitäten ein großes Vaterland, das kein Krieg befleckt, kein Eroberer bedroht, und wo die Seelen die Zuflucht und Einheit finden, welche ihnen der Gottesstaat ehedem gewährt hat."

Gaston Paris.

Zur Abwehr.

Pfarrer und Rabbiner. Daß zwischen den Vertretern verschiedener Confessionen eine schöne Eintracht, ja ein freundschaftliches Verhältniß bestehen kann, lehrt folgendes Vorkommniß, daß sich jüngst in einem Orte unserer Vaterlandes ereignete. Der christliche Pfarrer war zum Superintendent ernannt worden und der Rabbiner sandte ihm dazu einen Glückwunsch in hebräischer Sprache, worauf der Pfarrer in einem Gedichte antwortete, das die „Freien Glocken" (Leipzig, 4. Juli) mit Weglassung einer unwesentlichen Stelle hier mittheilen. Das Gedicht lautet:

Lieber, verehrter Herr Rabbiner!

So gut fließt der Hebräer Sprache
Aus meiner Feder nicht mehr, wie
Aus Eurer sich ergießet sie.
Drum wär' es halt so eine Sache,
Wenn ich, mein Herr Rabbiner, Euch
Erwidern wollte gleich mit gleich.
Laßt mich darum in deutschen Worten
Den Dank aus meines Herzens Pforten
Euch senden, dessen Glückwunschbrief
Gegangen mir zu Herzen tief.
Ich lüge nicht, ich sage Wahrheit,
Wenn ich versichre, daß der Gruß
Mit seiner goldnen Freundschaftsklarheit
Zum Schönsten, Besten zählen muß,
Was mir von Freunden, theilnahmsvoll,
An Grüßen, Wünschen jüngst erscholl.
Wohl sind im Wort und im Gedanken
Wir abgetrennt durch ernste Schranken.
Doch sollten wir derselben hassen?
Mein HERR sagt mir: Du sollst den Andern
Mit Liebe und Gebet umfassen,
Damit einst das getrennte Wandern
Einmünde in die goldnen Gassen
Der Gottesstadt, da gleiches Licht
In das erschloss'ne Auge bricht.
Und wenn wir beide Wahrheit, Liebe,
Der Demuth und der Sanftmuth Triebe,
Tiefernste, lautre Herzenszucht,
Ein Leben reich an Wohlthunsfrucht
Mit Treue predigen, so thut
Der eine wie der Andre Das
Im gleichen Augenmerke, was
Den Herzen heilsam ist und gut,
Und alle wirklich redlich Frommen —
Sie müssen einst zusammenkommen.
Genug. Nehmt einsichtsvoll vorlieb
Mit dem, was ich in Eile schrieb!
Komm ich nach X. bald, so bringe
Ich mit die Lieder, die ich singe.
Lebt wohl! Laßt uns in Frieden gehn
Den fernen Weg! Auf Wiedersehn!

Seltene Gesinnung. Eine bemerkenswerthe Erklärung hat der Rektor der Universität zu Warschau Prof. Wastokof in den Tagesblättern erlassen. An der Warschauer Universität besteht eine Anzahl Stiftungen, aus denen würdige und begabte Studirende Unterstützungen erhalten. In jüngster Zeit hatten nun aus der „Kopernikus-Stiftung" mehrere jüdische Studirende, die ihre besondere Begadung für Mathematik und Astronomie durch hervorragende Arbeiten gezeigt hatten, Stipendien erhaiten. In Warschauer Blättern wurde nun die Frage aufgeworfen, ob es gerechtfertigt wäre, diese Stiftung, die doch katholischen Ursprunges sei, anders als zu Stipendien für katholische Studirende zu verwenden. Hierauf hat nun Prof. Wastokof folgende Erklärung erlassen:

„Die Universitäten sind nach den Statuten Anstalten, welche sich ausschließlich mit der Leitung der Studirenden in ihren Studien und Forschungen befassen. Alle Betrachtungen außerhalb dieser Studien insbesondere die, welche die Nationalität und Religion der Studirenden betreffen, müssen von der Universität verbannt sein, da die Zulassung derartiger Betrachtungen eine Verminderung des wissenschaftlichen Ansehens und des moralischen Einflusses der Universität zur Folge haben würde."

Ein Bravo für dieses freie Wort!

Eine „Israel. Radfahrer-Vereinigung" soll sich, der „Deutschen Wacht" vom 15. August zufolge in Würzburg gebildet haben. Wir hoffen nicht. Wir sind stets Gegner solcher konfessioneller Verbände gewesen und vermögen weder eine Nothwendigkeit noch einen Vorzug darin zu sehen. Wir meinen, die Räder sind auch nicht „christlich" oder „israelitisch."

Die Nüchternheit der Juden war bisher von allen Antisemiten anerkannt worden, wenn auch gewisse Deutschnationale darin keinen Vorzug sahen. Jetzt findet sich ein antisemitisches Blättchen, das an die jüdische Nüchternheit nicht glauben kann. Der Fünther „Freie Beobachter" (16. August) ist der Meinung, die Juden thun in der Oeffentlichkeit nur so, indeß sie zu Hause hinter verschlossenen Thüren gehörig schlampampen! Die Juden sind halt „heimliche" Trinker! Der Mann muß es wissen.

Aus dem antisemitischen Lager.

Die Verhältnisse der deutsch-soz. Fraktion sehen doch recht trübe aus. Im Jahre 1893 waren es 15 Mann die dem Verband angehörten. Einer, Herr Lieber-Meißen ist im vorigen Jahr ausgeschieden, weil er das Bürgerliche Gesetzbuch nicht ablehnen mochte. Ein zweiter, Prof. Förster, trat kürzlich aus, weil sogar ihm die vollendete Zucht- und Direktionslosigkeit der Fraktion nicht länger erträglich schien. Die Herren Ahlwardt und Dr. Böckel sind schon vor Jahr und Tag hinausgedrängt worden. Einer, Hänichen, legte sein Mandat nieder und die Partei hat dieses den Sozialdemokraten obgeben müssen. Jetzt stellt Köhler seine und seines Freundes Hirschel Abkehr von dieser zerbröckelnden Gruppe in Aussicht. Der dritte hessische Vertreter Bindewald und der kurhessische Vertreter Werner dürften sich vielleicht dieser Rückzugsbewegung anschließen, womit aber nicht gesagt sein soll, daß die übrigen — ihrer fünf oder sechs — sich demnächst vertragen. Wie Herr Vielhaben wiederholt von der Fraktion verleugnet und einmal sogar vor versammeltem Reichstag von ihr abgestraft wurde, ist bekannt. Mit dem Führer der sächsischen Antisemiten, Zimmermann, scheint es politisch zu Ende zu gehen; sonst würde der Gegensatz zu Liedermann die Trennung nicht mehr aufhalten.

Der Verfall der antisemitischen Fraktion wirkt um so pikanter, wenn man sich der Phrasen erinnert, die die Häuptlinge der deutsch-sozialen Reformpartei und deren Organe sich stets in schön klingenden und verführerischen Reden geleistet haben. Als die Reformer im verflossenen Jahre in Halle a. S. ihren Parteitag abhielten, da priesen ihre Blätter in überschwenglichen Worten die Einmüthigkeit als das hervorragende Merkmal der angeblich kräftig emporstrebenden Partei. So triumphirte u. A. das Organ des Herrn Zimmermann:

„Der Verlauf des Parteitages hat den Beweis erbracht, daß die geschaffene Einigkeit zwischen den vorher getrennt marschirenden Richtungen der antisemitischen Bewegung nicht blos eine äußerliche ist, sondern sich ein Verschmelzungsprozeß vollzogen hat, welcher die Bürgschaft der Dauer giebt. Der Geist der Einmüthigkeit beherrschte die Arbeiten des Parteitages, nicht im Sinne einer künstlich gemachten Stimmung, sondern als Ausdruck der inneren Ueberzeugung."

Inzwischen hat sich zur Genüge gezeigt, wie es mit diesem „Geiste der Einmüthigkeit", mit diesem „Verschmelzungsprozesse, welcher die Bürgschaft der Dauer giebt" in Wahrheit beschaffen ist. Höhnisch bemerken die konservativen „Dresd. Nachr." (15. August) hierzu:

„Wie oft haben die reformerischen Blätter den Untergang der alten Parteien verkündet und die eigene Partei als die Partei der Zukunft in den Himmel erhoben. Das Gegentheil trifft jetzt ein. Die alten Parteien leben weiter und die deutsch-soziale Reformpartei, die die „Wiedergeburt der höchsten nationalen und sozialen Ideale unseres Volkes" bringen sollte, geht aus dem Leime, unmittelbar vor den neuen Reichstagswahlen, bei denen zum ersten Male ihre Lebensfähigkeit erprobt werden sollte. Das letzte Kapitel in der Zimmermann'schen „Wonne des Leids", das „der Bankerott der deutsch-sozialen Reformpartei" überschrieben ist, hat begonnen!"

Wir glauben, daß dieses Kapitel der „Wonne des Leids" ein Leid ohne Wonne sein wird. Dafür bürgen schon die stattlichen Defizits der „Deutschen Wacht."

Abg. Köhler geht den Weg, den alle radikalen Antisemiten gehen. Einst mit Hilfe der Junker gewählt, schlägt er sich zur Partei der Bauern und macht gegen die Konservativen Front. Er hat sich mitsammt der hessischen und kurhessischen Gruppe jenem Agrarkommunismus in die Arme geworfen, der in Südbaiern und in Franken gegenwärtig spukt und starke Verwirrung unter den Bauern anzurichten droht. Mit Hilfe und mit materieller Unterstützung der Konservativen sind jene hessischen und kurhessischen Agitatoren in den Reichstag gewählt worden. Nun sie in die Volksvertretung hineingelangt sind, zeigen sie ganz unverholen ihre agrar-kommunistischen Ideen, die bedenklich an den „Bundschuh" aus der Zeit unmittelbar vor den Bauernkriegen erinnern. Das haben die agrarisch degenerirten Konservativen davon, daß sie Köhler und seine Genossen im Wahlkampfe gegen die gemäßigtsten Liberalen unterstützt haben.

Taktik. Die „Deutsche Wacht" vom 17. August hat die Stirn, ihren Lesern folgende Stichprobe vorzusetzen:

Was Juden in München nicht alles genirt! Wackelte da unlängst eine feiste alte Rebekka mit ihren zwei Schicksalich am Abend durch den Thordogen des alten Rathhauses, als es auf den Thürmen 10 Uhr schlug. Hud da die feiste, alte Rebekka ein Geseires an: „Ah, wie macht mich das aufgeregt und nervös das Geschlage von denen Glocken! Ist es doch die reine Ruhestörung! Soll man polizeilich anordnen am Abend das Einstellen von dem Geschlage!" — Hoffentlich hat die Polizei ein Einsehen und thut der alten Rebekka den Gefallen!

Diese Unverschämtheit saugt sich irgend ein Antisemit aus den Fingern, und Skribenten niederster Art machen sie „stilistisch" fertig. Das ist antisemitische Taktik. Kontrolliren läßt sich eine solche namenlose Notiz natürlich nie.

Aus Osnabrück schreibt man uns: „Sie theilten seiner Zeit mit, daß der jüdische Schlächter und Viehändler Gottschalk von dem Schöffengericht zu Osnabrück wegen Beleidigung des Gildenmeisters Lotze zu 100 Mk. Geldstrafe evtl. 10 Tagen Haft verurtheilt worden ist. Zugleich knüpften Sie an diese Thatsache die Bemerkung, daß G. gegen dieses Urtheil Berufung eingelegt hätte. Wie ich Ihnen nun mittheilen kann, fand in dieser Sache am 9. August in der Berufsinstanz vor der hiesigen Ferienstrafkammer Verhandlung statt, in der Gottschalk freigesprochen wurde. Der Vertheidiger konstatirte ausdrücklich, daß in der „Gottschalks-Hetze" nichts Anderes zu erblicken sei als ein Ausfluß antisemitischer Gesinnung, und verwies dabei auf die unwahren Artikel, die in dieser Sache in den antisemitischen Blättern gestanden haben. Auch vom Richtertische aus wurden diesbezügliche Fragen an Zeugen gerichtet und von diesen bejaht. Alle Versuche der Gegner, Gottschalk zu verdächtigen, sind bis jetzt zerschellt Erst klagt man Gottschalk des Diebstahls an; die Klage wird vom Gericht zurückgewiesen. Dann strengt man einen Beleidigungsprozeß gegen ihn an; er wird freigesprochen. So fällt allmählich das ganze antisemitische Lügengewebe in sich zusammen. X. Y.

Der Abg. Mittermayer trat bekanntlich jüngst in die Dienste eines tschechischen Restaurateurs in der inneren Stadt in Wien als Oberkellner. Dieser Tage nun wurde er von den genannten Restaurateur wieder entlassen, weil angeblich die besten Gäste das Lokal Mittermayers wegen mieden. Nun ist zwischen der christlich-sozialen Partei und dem Abgeordneten Mittermayer in der That eine Abmachung zu Stande gekommen, bergemäß der Letztere mit Hilfe der genannten Partei — nach Amerika übersiedeln wird. Pikant sind die Punkte der Abmachung, die die Form der Geldauszahlung enthalten. Mittermayer erhält im Ganzen eine

Summe von 6000 fl. Auf dem Schiffe in Hamburg werden ihm die Kosten der Ueberfahrt nach Amerika und die Subsistenzmittel für die erste Zeit des Aufenthaltes daselbst eingehändigt. Der Restbetrag wird ihm in Monatsraten übersandt, womit einer Rückkehr Mittermayers nach Europa für absehbare Zeit vorgebeugt werden soll.

Vom „Bund der Landwirthe".

„Forderungen der Gerechtigkeit" stellt die „Dtsche. Tagesztg." vom 12. August auf und verlangt christliche Lehrer für christliche Schulen, und reinliche Scheidung. „Und ist's nicht auch eine Forderung der Gerechtigkeit, wenn wir verlangen, daß die Zahl der zugelassenen jüdischen Rechtsanwälte und der jüdischen Notare der Verhältnißzahl der jüdischen Bevölkerung entsprechen?" fragt das Blatt weiter. Wir haben noch nie gehört, daß Gerechtigkeit mit der Elle gemessen und mit der Rechenmaschine gezählt wird. Gerechtigkeit ist eine ethische Forderung, keine algebraische! Deshalb konnte Bismarcks Einsicht mit Recht erklären, als in der Sitzung des preußischen Abgeordnetenhauses vom 30. Januar 1872 sich die Katholiken beschwerten, daß sie bei den Anstellungen nicht genügend berücksichtigt würden, er wäre für die volle Religionsfreiheit jeder Konfession, er glaube aber nicht, daß jede eine ihrer Volkszahl ziffernmäßig entsprechende Betheiligung an der Beamtenschaft haben müsse .... dann komme auch noch die ganz beträchtliche Kopfzahl der Juden in Betracht, deren Mehrheit sich ja durch besondere Befähigung und Intelligenz für Staatsgeschäfte auszeichne.

Angenommen, wir erkännten diese sog. „Forderungen der Gerechtigkeit" an: würde die „Dtsche. Tagesztg." dann den Juden den ziffernmäßigen Antheil am Offizierkorps zugestehen? Das wäre doch sicher eine „Forderung der Gerechtigkeit"? Wir sind gespannt, was das Blatt antworten wird!

Die Ostelbier einst und jetzt. In der „Voss. Ztg." vom 13. August befindet sich eine interessante Studie über die „Politischen Testamente Friedrichs des Großen". In einem derselben ist nachstehendes Urtheil über die ostpreußischen Junker zu lesen: „Die Ostpreußen sind nicht ohne Geist und es befinden sich unter ihnen solche, die gute Unterthanen abgeben, ausgenommen diejenigen, die in der Umgegend von Königsberg wohnen; denn ihre zu weichliche Erziehung hat bisher nur Faulenzer hervorgebracht. Ich habe Grund gehabt, mit dem Adel dieses Königreichs während des letzten Krieges ziemlich unzufrieden zu sein; sie waren mehr russisch als preußisch und außerdem aller Niederträchtigkeiten fähig, deren man die Polen zeiht. Jedoch habe ich alles vergessen, nachdem ich sie ihr Unrecht und meine Unzufriedenheit habe fühlen lassen."

Daß unsere modernen Agrarier vom „Bund der Landwirthe" sich auch manchmal „mehr russisch als preußisch" fühlen, ist nicht schwer zu erweisen. Herr v. Wangenheim sprach in der Generalversammlung des „Bundes der Landwirthe", die am 17. Februar 1894 im Berliner Feenpalast stattfand, den Satz aus: „Wenn man Angst habe vor dem russischen Kaiser, solle man doch lieber Deutschland halb den Russen, halb den Franzosen geben, dann sei die Qual mit einem Male aus." In der „Korrespondenz" dieses Bundes behandelte Herr O. Kastner aus Jagodnen die für die „treuen" Bündler so überaus bezeichnende Frage: „Kann man sich wundern, wenn unter den jetzigen Verhältnissen bei uns hie und da auf dem Lande die Ansicht ausgesprochen wird, daß wir in materieller Hinsicht viel besser stehen würden, wenn Ostpreußen russische Provinz wäre? ... Ein alter Bauer sagte mir: „Jetzt thut es mir beinahe leid um jeden in Frankreich vergossenen Blutstropfen, wären wir Preußen geblieben, nicht Deutsche geworden, so stände es heute besser um uns!" ... Auf diese schmerzbewegten Worte wußte ich keine Antwort."

Man sieht, der alte Fritz mit seinen berühmten klugen Augen beurtheilte auch gewisse Ostelbier richtig.

Die großen Ueberschwemmungen in unserm Reiche haben zu einer erhöhten Wohlthätigkeit Anlaß gegeben und von allen Seiten strömen Unterstützungsgelder den vom Unglück betroffenen Landstrichen zu. Da hat plötzlich die „Deutsche Tageszeitung" den traurigen Muth, zu verlangen, Unterstützungen nur den Berufsgenossen zuzuwenden, während sonst alle Welt ihre Wohlthätigkeit ohne Ansehen des Berufs und der Person bethätigt. Die „Köln. Ztg." theilt dieses Verlangen wie folgt:

Die Oberleitung des Bundes billigt, wie aus ihren Erklärungen hervorgeht, daß diese gesammelten Spenden nur den Landwirthen zu Gute kommen sollen, und stellt sich dabei auf einen Standpunkt, den wir für höchst bedauerlich halten. Die reichsten Spenden werden zweifelsohne aus den städtischen Kreisen fließen, und wenn diese aus städtischen Mitteln gesammelten Gelder nur zur Milderung der Noth der Städter oder überhaupt der Nichtlandwirthe bestimmt worden wären, so würde der Bund der Landwirthe ein solches Vorgehen als über alle Maaßen gehässig und ungehenerlich bezeichnet haben. Ausnahmsweise wären auch wir dann in der Lage gewesen, dem Bunde einmal recht zu geben. Die Leitung des Bundes, die so gern von Christenthum und christlicher Liebe spricht, würde wohl auch gesagt haben, daß der Ausschluß der landwirthschaftlichen Bevölkerung ein höchst unchristliches Werk sei, dasselbe aber, was sie an andern sicherlich heftig getadelt haben würde, thut sie nun jetzt selbst. Der Einwand, daß in der Hauptsache nur Landwirthe von dem Unglück betroffen seien, wäre sachlich ganz hinfällig, außerdem aber wäre das auch garnicht einmal ganz zutreffend, denn wer die Verhältnisse, besonders in Schlesien, kennt, der weiß auch, daß Leute aus dem kleinbürgerlichen Stande, Arbeiter, Weber, in besonders hohem Maaße betroffen worden sind. Das Vorgehen des Bundes der Landwirthe beweist aufs neue, daß diese Vereinigung nur auf krassester Selbsucht aufgebaut ist, und es sollte uns bei dieser Sachlage gar nicht wundern, wenn die Herren vom Bunde das öffentliche Unglück zu Parteizwecken ausbeuten und nur denjenigen Landwirthen Unterstützungen gäben, die dem Bunde der Landwirthe angehören.

Dieser letztere Fall, den die „Köln. Ztg." nur bedingungsweise für mögich hält, ist bereits eingetreten. In dem Aufruf der württembergischen Abtheilung des „Bundes der Landwirthe" heißt es ausdrücklich:

... und werden wir bei Vertheilung der eingehenden Gaben zwar in erster Linie unserer Hilfe bedürftiger Bundesbrüder gedenken, jedoch bei reichlichem Eingang der Gaben solche an geeigneter Stelle und in zweckmäßiger Weise zur Vertheilung bringen lassen.

Also in erster Linie sollen die Mitglieder des Bundes und, falls noch etwas übrig bleibt, die übrigen „Berufsgenossen", wie aus dem allgemeinen Aufruf hervorgeht, unterstützt werden. Was würden die Bündler sagen, wenn alle Geber, die nicht dem Bunde der Landwirthe angehören, und das ist doch die überwältigende Mehrzahl, bestimmen würden, daß ihre Gaben nicht an Mitglieder des Bundes verabreicht werden sollen! „Mit dem Worte „antinational" ist viel Unfug getrieben worden" meint die „Voss. Ztg." richtig. „Wenn aber irgend eine Politik antinational ist, dann ist es diejenige, die auf Zerstörung des nationalen Gemeinsamkeitsgefühls gerichtet ist".

Die agrarischen Staatsretter. Die Agrarier haben drei große Mittel, die den Staat retten können: den Antrag Kanitz, die Doppelwährung und die zwangsweise Entschuldung. Wie sie sich das letztere große Mittel denken, darüber verbreitet die „Deutsche Tages-Ztg." vom 13. August einiges Licht. Der moderne Staat müsse die Ablösung der modernen „Zinsfrohne" in die Hand nehmen. Kein Mensch verlange, daß die Gläubiger enteignet, daß die Schulden einfach gestrichen werden; sie sollen nur „abgelöst" werden:

„Der Gläubiger soll nicht ärmer, des Schuldners Nachkommen aber sollen von dem Drucke befreit werden. Je eher man an die Vorbereitung der Lösung dieser Frage herantritt, um so besser!"

Wenn wir die etwas dunkle Ausiassung des Bündlerblattes verstehen, scheint also der Staat die Schulden der

Grundbesitzer bezahlen zu sollen. Wie denkt Herr v. Miquel, der ja als Finanzminister der Nächste dazu ist, über dies Mittel zur „Heilung der kranken Zeit"? Der arme Staat! Was soll der nicht alles thun! Sicherlich würde es den Landleuten sehr gefallen, wenn sie eines schönen Tages ausrufen könnten: „Unser Schuldbuch ist vernichtet." Auch Nichtlandwirthe werden das verstehen, denn Schuldenbezahlen ist immer wenig erfreulich, und man veriäppert damit das meiste Geld. Warum aber sollen es nur die Agrarier sein, denen diese Wohlthat zugute kommen soll? Da sind die Kommunisten denn doch viel vernünftigere Leute. Sie wollen durch Aufhebung des persönlichen Eigenthums auch die Schulden in radikaler Weise beseitigen. Warum so bescheiden sein? Weg mit den ganzen Schulden!

Bäcker und Agrarier. Die „Frankfurter Bäcker- und Konditor-Ztg." hatte kürzlich das Vorgehen des „Bundes der Landwirthe" mit scharfen Worten gegeißelt. Darauf schrieb die „Kreuzztg.":

„Die „Frankfurter Bäcker- und Konditor-Zeitung" fühlt das Bedürfniß, die Hetze gegen die Agrarier mitzumachen. Anlaß bietet ihr der Antrag des Bundes der Landwirthe auf ein zeitweiliges Einfuhrverbot auf Getreide; die Schimpfereien, mit denen das genannte Handwerkerorgan deshalb über die Agrarier herfällt, stellen sich der „Frankfurter Zeitung" würdig an die Seite. Ob es gerade sehr klug war, die Landwirthe des Brotwuchers zu beschuldigen, möchten wir doch bezweifeln. Erfahrungsgemäß hat sich in schlimmen Zeiten die Wuth des Volkes in erster Linie stets gegen die Bäcker gerichtet; in ihnen glaubte es die wahren Brotwucherer erblicken zu müssen. Das Blatt scheint auch ganz und gar vergessen zu haben, daß die Bäcker an denen, die jetzt so beschimpft werden, die wärmsten Vertreter ihrer Interessen gefunden haben, als es sich handelte, ihre Wünsche um Aufhebung der vom Bundesrathe erlassenen Bäckereiverordnung im Reichstage zur Geltung zu bringen. Und was aus der Handwerkervorlage, deren gute Seiten doch auch die „Frankfurter Bäcker- und Konditor-Zeitung" anerkennt, geworden wäre, wenn es nach anderen als den Agrariern gegangen wäre, brauchen wir wohl nicht weiter auseinanderzusetzen."

„Die „D. Tagesztg." druckte dies ab und fügte hinzu, daß die „Bäcker- und Konditor-Ztg." nicht die Meinung der Bäcker ausspreche, welche sie (die „Tagesztg.") besser kenne. Die „Bäcker- und Konditor-Ztg." ist aber nicht faul und antwortet Folgendes:

„Die „D. Tagesztg.", dieses Organ der „Kuhstallreiniger im Großen", stellt sich durch die Anspielung einer Abhängigkeit unseres Blattes von jüdischen Getreidehändlern selbst ein Armuthszeugniß aus, denn wir vertreten lediglich den Standpunkt der freien Backergenossenschaften und sind in jeder Beziehung unabhängig, davon möge also das Blatt, welches die Interessen der Herren, die mit der Heugabel auf dem Buckel im Sitzungssaal erscheinen, zu wahren sucht, gefl. Notiz nehmen. Wenn nun die „Tages-Zeitung" gar die Einbildungskraft besitzt, die in Bäckerkreisen herrschende Stimmung zu kennen, so müssen wir allerdings fragen, woher denn? Wohl versendet die Bundesleitung der Agrarier die Bilder der Führer per Nachnahme an ihre Getreuen und da ist es schon möglich, daß auch einige Backer Herrn v. Ploetz — pardon dessen Photographie — über den Schreibtisch aufgehängt haben, und man nun glaubt, daß diese Bäcker zu tief in Herrn v. Ploetz schöne Augen schauten, um der geheuchelten Liebe der Agrarier wahre Gegenliebe zu bezeigen. Wir aber lassen uns nicht irre machen. Hirnverbrannte Pläne der Agrarier, welche allgemeine Entrüstung hervorrufen, so zu geißeln, wie es sich gehört und das mögen sich die landwirthschaftlichen Parfumerzeuger gefl. merken, wie wir auch heute noch die Absicht, ein Getreideeinfuhrverbot zu erzwingen, als Brotwucher bezeichnen, Brotwucher in der krassen unverschämtesten Form."

Das ist zweifellos grob, aber auf einen groben Klotz gehört ein grober Keil!

Vermischtes.

Der „Wächter Germanias". Der „Deutsche Generai-Anzeiger" in seiner Urpfiffigkeit wittert hinter dem „Zionisten-Kongreß, der demnächst in Basel stattfinden soll und gegen welchen bekanntlich die einflußreichsten Juden aller Kulturländer Stellung genommen, eine von dem Gesammtjudenthum ausgehende Aktion. In der Nummer vom 15. August schreibt das Blatt in seinem bekannten Stil:

„Es ist der alte, alte Kniff, wie beim Talmud, der Alliance israelite, der jüdischen Organisation, den Blutgebräuchen und sonstigen Verbrechen pp. Wenn Gefahr droht, leugnet ein Theil auf Befehl Jahwes Alles, ist die Gefahr vorüber, so tritt ein anderer Theil wieder lebhaft dafür ein, der Schmok erreicht durch dieses Teufels- und Börsenspiel, daß die gebildeten und regierenden Nichtjuden sich über das wahre Wesen des Judenthums niemals vollständig klar werden!"

Gott sei Dank, daß wenigstens Einer da ist, der das Judenthum durchleuchtet und sein wahres Wesen zu Tage fördert: der Deutsche Generalanzeiger! Dafür nennt sich das Blatt aber auch selbst den „einzig scharf blickenden und durch keinen Trompetenstoß Juda's zu betäubenden Wächter Germania's."

Lieb' Vaterland, magst ruhig sein!

Das agrarische Idyll, das der tapfere Pastor Göhre in der „Wahrheit" veröffentlicht und das wir in der vorigen Nummer wiedergegeben haben, hat in dem Kreise der Konservatioen unliebsames Aufsehen gemacht. Wir verstehen nicht recht, warum. In vielen ernsthaften Broschüren sind die Verhältnisse der ländlichen Arbeiter ebenso geschildert worden, z. B. von Pastor Quistorp, Pastor Wittenberg u. s. f. Verwunderlich ist es, daß die „Tgl. Rundsch." (13. Aug.) auch in den Chor der Göhre-Feinde einstimmt. Sie schreibt:

„Wirkliche ehrliche Kenner der Verhältnisse aber, die sich nicht damit begnügt haben, sich 3 Monate unter Fabrikarbeitern mit Gift gegen die bestehende Gesellschaft zu durchtränken, wissen, wie viel ehrliche, pflichttreue und echt menschliche Leute es unter diesen als brutales Herrschervolk leichtfertig verschrieenen Grundherren giebt."

Bekanntlich hat Göhre als Kandidat der Theologie 3 Monate lang unter Fabrikarbeitern gelebt und gearbeitet und diese Zeit in einem werthvollen Buche (1891) geschildert. Die „Tägliche Rundschau" hat sich seiner Zeit ganz anders zu dieser That gestellt. Nicht mit Gift, sondern mit unendlichem Mitleid hat sich dieser Mann durchtränken lassen. Un dann — auch das übersah die „Tgl. Rdsch." — Göhre's Arbeit ist doch gegen die — Fabrikbesitzer zumeist gerichtet gewesen, nicht gegen die Grundherren. — Uebrigens ergriff auch der Parteigenosse Göhre's, Herr v. Gerlach, in der „Zeit" das Wort und machte einige weitere beachtenswerthe Mittheilungen. Er schreibt:

„Ich, der ich den Osten recht genau kenne, kann nur bestätigen daß solche haarsträubenden Wohnungsverhältnisse (wie sie Göhre schilderte) nicht zu den Seltenheiten gehören. Namen zu nennen, vermeidet man natürlich, weil es etwas Gehässiges hat, 4 oder 5 Rittergüter zu brandmarken, deren Zustände man zufällig genau kennt, während Hunderte von anderen, auf denen die Verhältnisse vielleicht ebenso schlimm oder gar noch schlimmer sind, ungenannt bleiben. Uebrigens nicht blos im Osten. In den gesegnetsten Rübengegenden der Provinz Sachsen habe ich auf einer Reihe von Domänen geradezu haarsträubende Zustände getroffen. Auf der einen waren in demselben Raum männliche und weibliche Sachsengänger untergebracht. Auf der andern war das eine Arbeitshaus so feucht, daß die Kinder fast ausnahmslos zu Grunde gingen oder wenigstens dauernd kränkelten. Würste, Stiefel u. s. w. waren nach kürzester Zeit mit dichtem Schimmel bedeckt. Die Kammer war völlig unbenutzbar. Das Loch mitten im Fußboden, das, wie Göhre es in der Tagelöhnerwohnung schildert, zu dem Keller führt, war mit einem Deckel so nothdürftig verschlossen, daß die feuchten Dünste des Kellers mit seinen stinkenden alten Kartoffeln u. s. w. ungehindert nach oben drangen. Die Arbeiterfrauen, die erbärmlich aussahen, klagten, daß man diese Zustände seit Jahren so bestehen lasse. Die Domänenverwaltung erkannte ihre Unzulässigkeit an. Aber — „es ist kein Geld da", habe man in Berlin an der entscheidenden Stelle erwidert. Der Domänenpächter war ein riesig reicher Mann. Aber er war nicht verpflichtet, für bessere Wohnungen zu sorgen. Und so zwischen dem Staat, der zwar die Verpflichtung, aber kein Geld, und dem Pächter, der zwar Geld, aber keine Verpflichtung hatte, verkamen die Arbeiter."

Der Aerger der Junker ist nicht im Stande, solche Beweisstücke zu diskreditiren, die von Männern beigebracht werden, welche in manchen rein politischen Fragen gewiß zwar einseitig, aber sozialpolitisch tüchtig und durchaus ehrenwerth sind. Wissenschaft und Praxis sind eben darüber einig, daß der Großgrundbesitz, wie er z. B. in Ostelbien besteht, in unsere Zeit nicht mehr hineingehört, da er den heutigen Verhältnissen nicht gewachsen ist und seine Besitzer den rückständigsten Theil unserer Bevölkerung darstellen.

Zur Blutbeschuldigung in Mödling bei Wien.

In der vorigen Nummer haben wir von einer Blutbeschuldigung berichtet und darauf hingewiesen, daß demnächst eine Verhandlung über die jugendliche Marie Karika Aufschluß geben würde. Diese Verhandlung fand am 10. August statt. Das „Berl. Tageblatt" berichtet darüber:

In dem eine halbe Fahrstunde von hier entfernten Mödling wurde am Dienstag ein elfjähriges Mädchen Namens Marie Karika unter der doppelten Beschuldigung der falschen Aussage und des Verbrechens der Verleumdung vor den Strafrichter gebracht. Die Kleine ist schwächlich, schlecht genährt, hat fahle, eingefallene Wangen und ist in der Entwicklung überhaupt zurückgeblieben. Ihr rechtes Auge ist krank, man meint, auf den ersten Blick, daß sie darauf erblindet sei. Marie Karika ist sehr armer Leute Kind aus der Umgebung Preßburgs. Sie spricht nur ungarisch, sie ist nie in die Schule gegangen, und hat keinerlei Unterricht auf andere Weise erhalten. Dieses Geschöpf ist aber mit einer phänomenalen natürlichen Intelligenz begabt. Es spricht seine Muttersprache drucksähig, es hält Reden in fließender, beinahe eleganter Form, deutlich und bestimmt. Nicht alle Fragen sind dem Kind sofort verständlich, aber kein Vorhalt, keine Einwendung kann ihm eine Verlegenheit bereiten. Es antwortet schlagfertig, klar auf alles, was es versteht. Dieses elfjährige Mädchen befindet sich seit ungefähr einem halben Jahr bei seiner Tante Agnes Pfalidas in Mödling bei Wien. Mitte Juni mußte Frau Pfalidas dringend verreisen. Sie ließ ihre kleine Nichte Marie allein in ihrem Häuschen zurück. Als die Frau nach drei Tagen zurückkehrte, fand sie die Wohnung verschlossen, die Kleine hatte sich entfernt. Nach einiger Umfrage fand die Frau ihre Nichte in dem benachbarten Haus einer Frau Leitgeb, der Gattin eines Wiener Bankbeamten. Frau Pfalidas brachte das Kind heim und wollte es wegen des Verlassens der Wohnung züchtigen. Da erzählte die Kleine, Frau Leitgeb habe sie mit Gewalt von daheim abgeholt, und in ihre eigene Wohnung eingesperrt und dort fürchterlich mißhandelt. Das Mädchen fügte hinzu, „die Juden haben mich gewiß ermorden wollen." Zu bemerken ist hierbei, daß Herr und Frau Leitgeb, bei dem die Kleine sich aufgehalten und auf das Liebenswürdigste als die Nichte der Nachbarin behandelt worden, Christen und Ungarier sind. Das Kind blieb aber fest bei seinen Behauptungen. Auf die Frage, wo sie denn gehört habe, daß Juden Christenkinder tödten, erzählte sie eine lange Geschichte, daß sie noch daheim in Ungarn von einem Dienstmädchen, das bei Juden gedient, gehört habe, man habe dort ein Christenmädchen schlachten wollen, nur dessen Geliebter, ein Soldat, sei noch rechtzeitig dazwischengetreten und habe das Mädchen gerettet. Nach einer langen Verhandlung beantragte der Verteidiger der kleinen Marie, es solle das angeklagte Kind, dessen „Verantwortung und Benehmen das größte Erstaunen Jedermanns hervorrufen müsse", durch Psychiater auf den Geisteszustand untersuchen lassen. Auf Befragen des Richters erklärte der beleidigte Gerichtsdolmetsch, der schon früher direkten Verkehr mit der Kleinen gehabt hat und reiche Erfahrungen auf psychiatrischem Gebiet besitzt, Folgendes: Ich muß sagen, daß das Kind von einer unheimlichen Intelligenz ist. Ich konnte mich der Erinnerung an einen analogen Fall nicht erwehren, nämlich daß die Angeklagte mit jenem Kinde große Aehnlichkeit aufweist, das in dem berühmten Tisza-Esztarer Prozesse eine traurige Rolle gespielt hat, nämlich mit dem Knaben Moriz Scharf. Auch dort war eine ganze Kette von Unwahrheiten und Phantasien in Form von Wahrheit gehüllt. Ich habe mir alle Mühe genommen, diese Psyche zu ergründen, und bin überzeugt, daß wir es mit einem krankhaft veranlagten Kinde zu thun haben, und daß das Kind zu dieser Räubergeschichte aus Angst, durch die Tante gestraft zu werden, kam. Die Tante hat die Strafe mit einer Züchtigung begonnen. Wenn man bedenkt, daß sie das Kind in einer geradezu unmenschlichen Weise drei Tage und drei Nächte allein verschloß, so scheint diese Tante eine nicht sehr zart veranlagte Dame zu sein. Und nun muß das Kind bei der Lüge, durch die es sich retten wollte, daß man ihr nämlich den Schlüssel nehmen wollte, bleiben. Allein, es ist nicht mehr Konsequenz, wenn sie diese Lüge wiederholt, sondern es ist bei ihr schon zu einer Wahnvorstellung geworden, in die sie sich hineingeledt hat.

In der weiteren Erörterung erwiederte der Sachverständige auf eine Bemerkung des Richters: „Das ist alles unheimlich, auch die Intelligenz des Kindes!" Wenn man berücksichtigt, daß es gar keine Erziehung genossen, so könne man über die Ausdrucksweise und Logik desselben nur staunen. Der Richter kam zur Ueberzeugung, daß das angeklagte Kind geistig nicht normal sei, und so wurde im Einverständniß mit den Parteien beschlossen, das elfjährige Kind durch Gerichtsärzte beobachten und untersuchen zu lassen, zu welchem Zweck die Versammlung vertagt wurde.

Antisemitische Heiratsannoncen. Im „Christlichen Extrablatt" vom 13. Juni d. J. findet sich im Inseratentheil folgende Annonce:

„Wünschen Sie eine gute Heirat von 1000 bis 1 000 000 fl. und mehr zu machen, so wenden Sie sich vertrauensvoll an ein christliches Haus unter: „Strengste Diskretion Nr. 150" an die Expedition. Daselbst größte Auswahl von jedem Stand und Kategorie. Coulanteste Ausführung übertragener Aufträge. Bei Anfrage Retourmarke."

Sonst sollen ja wohl Heiratsannoncen spezifisch jüdisch sein?

Naumann und der „Verein deutscher Studenten." Die Verbandstagung des Kyffhäuser-Verbandes deutscher Studenten hat soeben auf Anrathen von A. H. Zetzsche eine Entschließung gegen Pfarrer Friedrich Naumann gefaßt, die den Verbandsvereinen nicht vorgelegt war. Dazu schreibt die „Zeit" Naumanns (15. Aug.)

„Uns wundert diese „Entschließung" gar nicht. Die Vereine deutscher Studenten sind seit einiger Zeit von dem sozialen Geiste, der in ihnen eine Zeitlang geherrscht hatte, ihrer Mehrzahl nach völlig abgekommen. Sie schwimmen in den trüben Fluthen der christenthumsfeindlichen, auf Nietzsches Lehren sich aufbauenden Richtung des Deutschdünklers Dr. Friedrich Lange. Die ganze Sachlage wird durch eine Thatsache beleuchtet, daß die 3 augenblicklich einflußreichsten Alten Herren und Mitglieder des Berliner Vereins deutscher Studenten Redakteure der „Deutschen Ztg." sind. Ehe man gegen Naumann vorging, hatte der Berliner Verein deutscher Studenten Herrn v. Gerlach aus der Liste seiner Alten Herren gestrichen, und zwar wegen seiner Theilnahme an den sozialistischen Studenten-Versammlungen und der Protestversammlung gegen den Rektor. Die Hauptvorwürfe, die ihm gemacht wurden, waren sein Eintreten für die Ehrengerichtsbewegung und sein Zusammengehen mit dem sozialwissenschaftlichen Studentenverein! Sehr bezeichnend ist es übrigens, daß der Antrag gegen Naumann gerade von Herrn Zetzsche ausgegangen ist. Das ist gerade derselbe geistliche Herr, der 1895 den Kampf gegen die „Hilfe" schon in der gehässigsten Form auf die Kanzel getragen hat, und in dessen Gemeinde ein Lehrer wegen Verbreitung der „Hilfe" gemaßregelt wurde!

Kein Unbefangener wird sich dem Eindruck verschließen können, daß in dem Vorgehen gegen die hervorragenderen sozialgesinnten und insbesondere national-sozialen Mitglieder des Kyffhäuserverbandes System liegt. Die von dieser Verfolgung bisher noch nicht betroffenen Mitglieder des Kyffhauserverbandes, die auf unserem Boden stehen, werden zu erwägen haben, welche Folgerungen sie aus diesem Verhalten zu ziehen haben."

Die „Vereine deutscher Studenten" verbrauchen anscheinend ihre Ideale rasch. Stöcker, Adolf Wagner, Treitschke, sie waren einst ihre angebeteten Führer. Nun werden sie abgelöst von Friedrich Lange, dem Konfusionsrath des deutschen Nationalismus. Das ist kein Aufstieg, sondern geistig ein Abfall. Aber auch hier erweist sich die alte Erfahrung als richtig, daß eine Richtung immer von der extremeren abgelöst wird.

Briefkasten.

Oberlehrer **W. B.** in **H.** Mit Dank erhalten.

L—r. in **B—au.** In dieser Nummer abgedruckt. Dank!

B. G. in **F.** Der Magistrat von Forst hatte in einem Dankschreiben von einem Akt „christlicher Nächstenliebe" gesprochen. Daran hätten, so schreibt die „Voss. Ztg.", „einige unserer jüdischen Mitbürger Anstoß genommen."

Wir nehmen keinen Anstoß daran, und sehen in dieser Abwehr einiger jüdischer Mitbürger unberechtigte Empfindlichkeit. Der Ausdruck „christliche Nächstenliebe" ist gang und gäde und drückt dem Wohlthätigkeitwerk keinen konfessionellen Stempel auf.

D. S. in **Lpz.** Die „Antis. Korr." (12. August) lügt wieder. Frau E. Bely ist als Katholikin geboren und hieß niemals Levy.

S. L. in **Freystadt.** In der nächsten Nummer kommen wir auf das Blatt zurück.

Zur Beachtung! Unserer heutigen Nummer liegt — im Format etwas kleinen Heftes von 8 Seiten — ein Flugblatt **„Die Antisemiten in Deutschland"** bei, auf welches wir unsere verehrten Leser besonders aufmerksam machen. Das Flugblatt ist für die **weiteste Verbreitung** bestimmt und wir bitten jeden unserer Leser sich an der Rührigkeit unserer Gegner ein Beispiel zu nehmen und nach Kräften an der Verbreitung des Heftes sich betheiligen zu wollen. Eventuellen Anfragen und Wünschen sind wir gern bereit nachzukommen.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Ludwig Scharf, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstr. 115a.
Expedition: Berlin W. Magdeburgerstr. 13.

Nur 50 Pf. (und 15 Pf. Bestellgeld) vierteljährlich bei der Post.

Nr. 35. Berlin, den 28. August 1897. 7. Jahrgang.

Mittheilungen

1,10 Mk.
sind an die **Expedition,** Berlin W., Magdeburgerstr. 13 zu senden, wenn man die „**Mittheilungen**" direkt im Couvert wünscht.
Postzeitungsliste: 4553.
Telephon: Amt 6 Nr. 3575.

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Alle Zusendungen an die Redaktion u. Expedition sind zu richten nach **Berlin W., Magdeburgerstr. 13,** und alle Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen an Herrn **L. Jordan,** Schatzmeister des Vereins, **Berlin W., Magdeburgerstr. 13.**

Die Blutbeschuldigungen seit dem Falle Xanten.

Die folgende Aufstellung enthält kurze Berichte über die Fälle beziehungsweise Gelegenheiten, bei welchen seit der Ermordung des Knaben Hegemann (dem Falle von Xanten) die Beschuldigung des Gebrauchs menschlichen Blutes gegen die Juden erhoben wurde. Unsere Aufstellung erhält für die Zeit bis zum 1. Januar 1897 — also für 5½ Jahr **87 Fälle,** welche chronologisch geordnet zu leichterer Auffindung entsprechend numerirt und mit A. I. II. III. oder B. I. II. III. bezeichnet sind. Vollständig wird die Aufstellung schwerlich sein; sie enthält indessen alle uns bekannt gewordenen Fälle. Von diesen 87 Fällen lag in den 63 mit A bezeichneten Fällen ein Thatbestand überhaupt nicht vor. Es handelte sich in diesen Fällen um Klatsch, Ammengeschichten, zeitweiliges Verschwinden von Personen. Weiber, die sich Schaufenster ansehen, dabei ihre Kinder auf der Straße verlieren und dann schreien, daß die Juden ihren Sohn ermordet haben und dergleichen. Von den 63 Fällen der Kategorie A betrafen

A. I.) Gewöhnlichen Klatsch = 31 Fälle
A. II.) Zeitweiliges Verschwinden von Personen = 11 Fälle
A. III.) Verleumdungen = 21 (!) Fälle.

Von diesen Fällen zu A. III. bieten besonderes Interesse die Fälle: 12, 55, 70, 87, in welchen Eltern ihre Kinder versteckt hielten und mit Blutbeschuldigungen gegen die Juden hervortraten. Ferner die Fälle 31/32 in welchen die Staatsanwaltschaft feststellte, daß die mit der Blutbeschuldigung hervorgetretenen Mädchen unter einem fremden sehr mächtigen Einfluß ihre Lügen hervorgebracht haben. — Häufiger sind die Fälle, in denen jugendliche Personen, die aus irgend einem Grunde Strafe fürchten, Ueberfälle von jüdischer Seite erfinden.

Unter den Fällen B haben wir alle Fälle aufgeführt, bei welchen die Möglichkeit eines Todesfalles oder Verbrechens nicht ausgeschlossen war. Zu den Fällen B haben wir daher auch solche Fälle gezählt, wie 17, dessen Ergebniß der Untersuchung uns nicht bekannt ist, wo überhaupt nicht feststeht, ob Jemand gestorben ist. — Wir haben diese Fälle mit den Morden, in welchen der Mörder unbekannt ist, unter B. I. aufgeführt und erhalten für die 24 Fälle zu B.

B. I.) Morde, bei denen der Mörder nicht ermittelt ist, Verschwundene ꝛc. = 11 Fälle.
B. II.) Morde durch Christen verübt = 7 Fälle.
B. III.) Verunglückte Personen und Selbstmörder = 6 Fälle.

In keinem Falle ist ein Jude als Mörder rechtsgiltig verurtheilt. Unter den 7 Fällen (B. II.), in welchen Christen als Mörder ermittelt sind, sind nicht weniger als drei (13. 24. 60) in welchen die eigenen Eltern der gemordeten Kinder die Mörder waren. In zwei anderen waren (74 und 77) sind die Eltern anscheinend ebenfalls betheiligt. — Damit bestätigt sich, was schon Papst Innocenz in der Bulle von 1247 ausgesprochen hat, auch in dem Gutachten des Kardinals Ganganelli (späteren Papstes Clemens XIII.) ausgeführt ist, daß eine wesentliche Rolle bei den Blutbeschuldigungen die Eltern spielen — sei es, daß sie die Mörder sind, und die Blutbeschuldigung sie vor Entdeckung und Strafe schützt — sei es, daß sie ihre Kinder versteckt halten, um Geld zu erpressen. Vom Standpunkte eines Mörders läßt sich überhaupt keine segensreichere Einrichtung denken, als die Blutbeschuldigung; die Fälle 74 und 77 sind in dieser Beziehung sehr lehrreich. Die Mörder erhalten einen großen Vorsprung, können die Spuren ihrer Betheiligung am Verbrechen verwischen, die Wahrnehmungen der Zeugen werden durch die falsche Richtung die man der Untersuchung giebt, verwirrt ꝛc. Selbst die Behörde bleibt dann anscheinend nicht immer unbefangen — Beweis, der erwähnte Fall 77: Im Judenviertel wird nichts gefunden. Darauf macht der Polizeipräsident den Vater auf die Absicht aufmerksam, in der Umgebung seines Hauses am nächsten Tage nachzusuchen. Das hatte doch nur Sinn — wenn der Polizeipräsident doch von der Schuld des Juden überzeugt war und deshalb die Untersuchung im Christenviertel nur proforma unternehmen wollte. Fall 60 ist der typische Beweis für den Nutzen der Blutbeschuldigung — hier wird sie von der Mutter erhoben, welche selbst ihr Kind umgebracht hat und sich durch das Vorbringen der Beschuldigung vor Strafe schützen will. — Daß trotzdem von den Mordfällen, um die es sich handelt, in 7 Fällen die Mörder ermittelt sind, beruht auf glücklichen Zufällen, wobei wir zum Vergleich erwähnen, daß in der gleichen Zeit von 5 Jahren in Berlin, soweit wir feststellen konnten, von 12 Mordfällen 7 ungesühnt blieben. Schließlich erwähnen wir, das von den 87 „Fällen" nur ein einziger auf Frankreich entfällt, auf Amerika, England, Belgien, Holland, Schweiz, Italien kein einziger, auf Deutschland einige wenige. Dagegen handelt es sich in 30 Fällen um Griechen oder Bulgaren, der Rest vertheilt sich hauptsächlich auf Böhmen, Mähren, Ungarn und Rußland. Es bestätigt also diese Statistik die Ausführung des Leipziger Gutachtens, daß man von der Blutbeschuldigung da wenig höre, wo die Völker mehr „excoliret" worden. —

In protestantischen Länderstrichen gedeiht die Blutbeschuldigung so gut wie gar nicht, etwas mehr schon in katholischen, während sie in grichisch-katholischen Ländern zu Hause ist. —

Wir lassen nunmehr die Aufstellung der einzelnen Fälle folgen:

1891.

1. Xanten. Am 29. Juni 1891 wurde der fünfjährige Knabe Johann Hegemann ermordet aufgefunden. Ein Ritualmord sollte vorliegen. Excesse fanden statt. Der verhaftete Jude Buschhoff wurde freigesprochen. Der Mörder ist noch unentdeckt. (B. I.)

2. Nogy-Szokol, Juni 1891 (Comitat Tolna, Ungarn). Als das Dienstmädchen Ester Fejes, das bei dem Israeliten Jonas Grünfeld in Dienst stand, eines Tages verschwand, fanden sich Leute, die an Ritualmord glaubten, und ein elne Zeugen wollten beschwören, daß sie gesehen, wie Grünfeld der Fejes Blut abgezapft habe. Als sie nicht zu finden war, wurde Grünfeld unter Polizeiaufsicht gestellt. Ein halb Jahr darauf entdeckte man die Fejes in Budapest. Sie war geflohen, weil ihre Mutter ihr alles Geld abnahm und die Eltern in Unfrieden lebten. (A. II.)

1892.

3. Syra (Griechenland) 25. März. Eine Schullehrerin hatte leichtfertiger Weise unfolgsamen Kindern damit gedroht: „Seid ruhig, sonst werden euch die Juden holen." Ein Knabe, der einem Juden begegnete, flüchtete plötzlich unter wahnsinnigem Schrecken und die herzuströmende Menge glaubte, es läge der Versuch eines Ritualmordes vor. Erst als man das unversehrte Kind holen ließ, beruhigte sich der Argwohn. (A. I.)

4. Port Said. 15. März 1892. Der Jude Carmona hatte angeblich die vierjährige Tochter des griechischen Droglisten Andreas Hodschi Vossilios in sein Haus gelockt, um sie abzuschlachten. Das kleine Mädchen wurde unversehrt wiedergefunden. (A. I.)

5. Rodosto. April 1892. Wie das Journal ei Tiempo zu Constantinopel vom 22. April 1892 berichtete, verschwand zwei Tage vor dem jüdischen Osterfest ein christliches Kind. Die Christen mißhandelten einige Juden, da sie einen Ritualmord argwöhnten. Das Kind fond sich einige Stunden später unverletzt vor. Die von der Polizei verhafteten Unruhestifter wurden auf Wunsch der Juden wieder in Freiheit gesetzt. (A. I.)

6. Sillivrien. Anfang 1892. Ende 1891 war ein Albanese verschwunden. Es erhob sich der Verdacht des Ritualmords. Im August 1892 kam es an den Tag, daß der Albanese von seinen Concurrenten ermordet worden war. Der Leichnam wurde gefunden und die Mörder wurden bestraft. (B. II.)

7. Konstantinopel, April 1892. Am Oster-Sonnabend hatte angeblich ein Jude versucht, ein kleines Kind zu entführen. Er habe es in einen Sack gesteckt und fortgeschleppt. Auf das Gefchrei anderer Kinder habe man den Juden verfolgt und das Kind befreit. — Fast alles hat sich als Erfindung herausgestellt. Thatsache ist, daß die Straßenjugend einen jüdischen Lumpensammler verhöhnt hat. Als er antwortete, schlugen ihn die Griechen und sperrten ihn ein. (A. I.)

8. Mako, Mai 1892. Im Provinzort Moko (Ungarn) wurde das Gerücht verbreitet, daß für die jüdischen Feiertage ein Christenknabe von einer alten Jüdin umgebracht worden sei. Trotzdem der Knabe unversehrt gefunden wurde, mußten dennoch die Behörden einschreiten, um eine Ruhestörung zu verhindern. (A. I.)

9. Deutsch-Liebau (Nördl. Mähren) Mai 1892. Bei dem einzigen Juden im Orte, dem Gastwirth Jacob Skopal übernachtete mit Ertaubniß des Knechts Skopals ein betrunkener Schlossergeselle im Stall. Plötzlich lärmte er des Nachts und gab an, der Jude habe ihm Blut abzapfen wollen. Die Gerichtsverhandlung ergab sofort die Schuldlosigkeit Skopals und der Missethäter erhielt die verdiente Strafe. (A. III.)

10. Mustapha-Pascha. Am 29. Juni 1891 wurde in einem nahen Flusse die Leiche eines bulgarischen Schlächters, namens Stephan, gefunden. Infolge der Aussagen eines Bedienten regte sich der Verdacht des Ritualmords. Elf Israeliten wurden verhaftet und am 18. November freigesprochen. Es wurde Revision eingelegt und am 6. Februar 1892 verkündete der Gerichtshof zu Adrianopel wiederum die Unschuld der Israeliten und befahl ihre sofortige Entlassung. Gleichzeitig verurtheilte der Gerichtshof den Diener, der behauptet hatte gesehen zu haben, wie die Angeklagten die Leiche des Stephan in den Fluß geworfen, zu 4 Jahren Gefängniß. (B. I.)

11. Damaskus. Ende Juni 1892 brachten ein paar Unbekannte am frühen Morgen einen christlichen Knaben in das Haus des jüdischen Notablen Attié. Man suchte das Kind und beschuldigte die Juden, es entführt zu haben. Plötzlich lenkten ein paar Leute den Verdacht auf Attié. Das Haus wurde erstürmt und man fand das Kind im Garten, ruhig sein Brod verzehrend. (A. I.)

12. Bakau (Rumänien). Das Zigeunermädchen Florea, das bei dem Israeliten Eifig Suler in Dienst war, wurde von ihren Eltern veranlaßt, die Stellung zu verlassen, da die Juden angeblich beim Herannahen des Osterfestes Christenblut brauchten. Die Eltern verbargen ihre Tochter in ihrer Hütte und forderten sie schreiend von Suler zurück. Vor dem Polizeichef machten sie die Aussage, daß sie die Tochter versteckt hatten, um die Juden zu zwingen, ihnen Geld zu geben. (A. III.)

13. Ingrandes (Dep. Indres et Loire). März 1892. Ein Kind wird ermordet und gräßlich verstümmelt aufgefunde t. Verdacht des Ritualmords. Im August 1892 wurde die Mutter des Kindes verhaftet, welche die Mordthat auch eingestand und zu 20 Jahren Zwangsarbeit verurtheilt wurde. (B. II.)

14. Brokern (an der russ. Grenze). Vor Ostern 1892 verschwand eine Frau von 50 Jahren, namens Bruttkus. Ein Ritualmord sollte vorliegen. Excesse der Bevölkerung. Untersuchung ergebnißlos. (B. I.)

15. Kojetein (Mähren). Juni 1892. Eine bei einem jüdischen Koufmann bedienstete Magd war angeblich zu rituellen Zwecken abgeschlachtet worden. Die Leiche wurde im Marchflusse ohne äußere Verletzung gefunden. Unglückliche Liebe hatte das Mädchen in den Tod getrieben. (B. III.)

16. Konstantinopel, Sept. 1892. Die „Staatsb.-Ztg." in Berlin berichtet von einem jungen Mädchen, das in ein zweifelhaftes Haus verschleppt worden sei, um dort zu „rituellen Zwecken" verwendet zu werden. Das Blott berief sich auf das Patriarchat und das griechische Konsulat. Diese Behörden erklärten, von nichts zu wissen, und das betreffende Mädchen gab an, daß es in ein berüchtigtes Haus geschleppt worden sei, um dort vergewaltigt zu werden. (A. I.)

1893.

17. Nijni-Somof (Bezirk Pensa in Rußland). Anfang Januar 1893 fand man nicht weit vom Hause eines jüdischen Schusters die Leiche eines 12jährigen christlichen Knaben. Die Mutter des Kindes beschuldigte die Juden des Ritualmordes. Die Lokalbehörden untersuchten die Häuser der Juden, fanden aber nichts Verdächtiges. Das Resultat der Untersuchung ist unbekannt. (B. I.)

18. Kolin (Böhmen). Mitte März 1893 verschwand ein Mädchen, das bei einem jüdischen Herrn namens Brettler bedienstet war Am 11. April fand man ihre Leiche in der Elbe. Excesse. Das Mädchen hatte sich mit Selbstmordgedanken getragen. Die Leiche war völlig unversehrt. (B. III.)

19. Athen, 16. März 1893. Excesse vor dem Laden des armen jüdischen Kesselflickers Raphael Monfyprr, der zwei Christenkinder angeblich ergriffen haben sollte, um sie zu schlachten. Der Jude hatte thatsächtich ein Kind festgehalten, weil das zweite ihm ein Gefäß entwendet hatte und damit fortgelaufen wor. (A. I.)

20. Posen. 23. März 1893. Max Przychalla, ein Arbeiter (nicht Jude), brachte den kleinen Knaben eines Verwandten nach seiner Wohnung. Das Geschrei des Kindes erregte Verdacht. Erst die Polizei befreite den Mann, der

sich von der Bevölkerung schwere Mißhandlungen hat gefallen lassen müssen. (A. I.)

21. Sofia. 5. Mai 1893. Die Jüdin Nissim Tagger hatte angeblich ein Kind, das verschwunden war, versteckt. Man untersuchte ihr Haus und fand nichts. Am andern Morgen kehrte das Kind zu seinen Eltern zurück. Es hatte bei einer Tante übernachtet. (A. II.)

22. Tiflis. Juni 1893. Eine Grusierin wollte aus dem Kellergeschaß eines Hauses Kindergeschrei gehört haben. In dem Hause befand sich eine jüdische Fleischbude. Sofort wurde die Blutbeschuldigung erhoben. Das Gericht stellte fest, daß im Kellergeschoß Lämmer eingesperrt waren, deren Blöken jener Grusierin wie Kindergeschrei vorgekommen war. (A. I.)

23. Vratza in Bulgarien. Am 17. Juni 1891 verschwand das Töchterchen des Bulgaren Georg Mokr Pilekaf. Das Kind wollte man am Tage des Verschwindens im Judenviertel gesehen haben. Man fand es ermordet in einem Graben unweit der Stadt. Neun Israliten wurden ins Gefängniß geworfen aber am 17. November 1891 vom Obertribunal von Sofia freigesprochen. 1893 wurde die Anklage wieder aufgenommen. In der Verhandlung vom 21—23 September 1893 wurden die Juden von neuem freigesprochen. (B. I.)

24. Sadowa-Wisznya. Juni 1893. Es verbreitete sich in diesem Städtchen das Gerücht, im nachbarlichen Dorfe sei die Leiche eines van den Juden zu „rituellen Zwecken" getödteten Mädchens von einem Hunde ausgegraben worden. Der Geistliche gab sich alle Mühe, der Menge dieses Vorurtheil auszureden; der Polizei-Behörde ist es aber gelungen, der Sache auf den Grund zu kommen. Das Mädchen ist nicht von den Juden, fondern vom eigenen christlichen Vater ermordet worden! (B. II.)

25. Olstov 5/17. Juni 1893. Ein achtjähriger Knobe war verschwunden. Bald beschuldigte die öffentliche Stimme die Juden, das Kind umgebracht zu haben. Am nächsten Tage traf aus Kladovo eine Depesche ein, die ankündigte, daß das vermißte Kind gefunden sei. Es war davongelaufen, um der schlechten Behandlung seiner Mutter zu entgehen. (A. II.)

26. Brünn. Ende Mai 1893. In einer mährischen Stadt war, wie es hieß, eine bei einem jüdischen Kaufmann bedienstete Magd das Opfer eines Ritualmordes geworden. Die Magd, namens Marie Tihon, hielt sich unter fremdem Namer in Brünn auf und wurde von der Polizei nach ihrer Heimath befördert. (A. II.)

27. Berlin, 11. Sept. 1892. Am Sonntag Morgen nach dem (bisher nicht entdeckten) Mord in der Kaiserstraße liefen einige Schlächtergesellen durch die Markthalle am Alexanderplatz unter dem Rufe: „Die Juden haben ein Christenmädchen getödtet, das Blut haben sie ihr abgezapft." (B. I.)

28. Oberschützen (Ungarn), Okt. 1892. Ein Fleischer lehrling war plötzlich verschwunden. Man beschuldigte die Juden des Ritualmords. Nach zwei Monaten fand sich der Junge wieder ein. (A. II.)

29. Neu-Benatek (Böhmen), Nov. 1892. Ein bei einem christlichen Gerichtsbeamten bedienstetes Mädchen war seit dem 3. Nov. 1891 verschollen. Ihre Dienstherrschaft hatte schon tagelang vorher gemerkt, daß sie nicht recht bei Sinnen war. Man sprach von Ritualmord. Im April 1893 fand man die Leiche der Josefa Urban in der Iser bei Storkow. Die gerichtsärztliche Untersuchung konstatirte einen Selbstmord. (B. III.)

30. Serajewo, 31. Dez. 1892. Ein bosnischer Israelit, namens Daniel Popo, ließ gegen Entgelt ein Packet von einem vierzehnjährigen Christenmädchen tragen. Da rief ihn ein Trunkenbold zu, ab er das Mädchen ebenso schlachten wolle, wie er es bereits einmal mit einem Christenkinde gethan. Popo, von einem Volkshaufen umgeben, ging direkt auf das Polizeiamt, dessen Kommissar Herr v. Berx feststellte, daß der Christ jene Verleumdung andern nachgesprochen hatte. Er ließ alle Komplizen festnehmen. Sie beschuldigten sich gegenseitig, die Anklage erfunden zu haben und erhielten 3 bis 10 Tage Gefängniß. (A. III.)

31. Ungarisch-Hradisch. 9. Juni 1893. Die Magd Karoline Sehnula, das ehemalige Dienstmädchen des jüdischen Händlers David Tandler, behauptete, von Juden gefesselt und verletzt worden zu sein. Die Untersuchung ergab, daß man es mit einer Betrügerin zu thun hatte. Sie erhielt 13 Monate schweren Kerkers. (A. III.)

32. Hollefchau. 16. Juni 1893. Die Magd Katharina Schönbaum wollte das Opfer eines rituellen Attentates geworden sein. Die ärztliche Untersuchung ergab die Unwahrheit ihrer Erzählung. Die Betrügerin erhielt 15 Monate schweren Kerkers. Wie in diesem und dem vorstehenden Falle der Sehnula die Staatsanwaltschaft feststellte, haben die Mädchen ihre lügenhaften Beschuldigungen unter dem Druck eines starken Einflusses von außen vorgebracht; die wahren Schuldigen wurden nicht ermittelt. (A III.)

33. Prag. Im August hatte angeblich der jüdische Schlächter Hermann Lévy aus Chotzen einem gewissen Joseph Horky gegen eine Entschädigung von 2 Gulden Blut abgezapft. Es wurde nachgewiesen, daß Horky ein unoerbesserlicher Trunkenbold sei und als der Gerichtsarzt keine Spur eines Aderlasses bemerken konnte, gestand Horky, daß er die ganze Geschichte erfunden habe. Der Redakteur des antisemitisch-tschechischen Blattes „Nové Zanny" namens Jaromir Huschek wurde am 4. April 1894 zu 15 Tagen Gefängniß verurtheilt, weil er der Lüge des Horky in seinem Blatte Verbreitung gegeben hatte. (A. III.)

34. Saratov. Juli 1893. Das Ehepaar Tchigrief lag in Scheidung. Da der Frau das zweijährige Kind zugesprochen war, miethete der Vater vier Männer, die es der Amme entrissen. Sofort verbreitete sich das Gerücht, die Juden hätten das Kind zu rituellen Zwecken geraubt. Rohe Exzesse waren die Folge. Erst der Polizeikommissar klärte die Angelegenheit auf. (A. II.)

35. Bukarest. 5. August 1893. Zwei christliche Damen traten in das Glaswaarengeschäft des jüdischen Kaufmanns Pascal ein, um einige Einkäufe zu besorgen. Plötzlich vermißten sie ihr Knäblein, das sie in den Laden mitgebracht haben wollten. Auf die Versicherungen der Frau Pascal, daß sie kein Kind gesehen habe, rief die jüngere Dame, so laut sie konnte: „Gieb mir meinen Jonica zurück! Du hast ihn versteckt, um ihn zu tödten!" Die Alte rang die Hände, die Junge schrie: „Mein Jonica, mein Jonica, jetzt schneiden sie Dir die Gurgel ab!" Inzwischen hatten sich eine Menge Zuschauer versammelt und die verzweifelte Frau Pascal — ihr Gatte war verreist — mußte das Allerschlimmste befürchten, als plötzlich eine alte Bäuerin, die der Auflauf herbeigelockt hatte, sich durch die Menge Bahn brach und zu den verzweifelten Damen das Kind, das sich ihr angeschlossen hatte, zurückführte. (A. I.)

36. Volo (Griechenland), 6. August 1893. Ein 9 bis 11 Jahre alter Bettler klagte var der Polizei eine jüdische Familie an, sie hätte ihn 5 Tage lang in einem dunklen Zimmer eingesperrt gehalten und reichlich genährt. Es sei ihm aber gelungen, durch die Eisenstäbe des Gitters zu entfliehen. Bei der Untersuchung ergab sich, daß das Kind gar nicht durch das Eisengitter hindurch kommen konnte und daß christliche Frauen es am Tage gesehen hatten, an dem es angeblich eingesperrt gewesen war. (A. III.)

37. Larissa 18 30. August 1893. Der jüdische Matratzenarbeiter Moses Abram hatte angeblich ein kleines sechsjähriges Mädchen zu rituellen Zwecken geraubt. Ein Soldat habe ihm das Kind entrissen. Nach einem Verhör vor dem Untersuchungsrichter stellte sich die Grundlosigkeit des Verdachtes heraus und Moses Abram wurde entlassen. (A. I.)

38. Magnesia bei Smyrna. Am Abend vor Ostern sollte ein jüdischer Lastträger ein mit Holz beladenes Pferd irgendwohin führen. Als das bereits kranke Thier verendete, verbreitete sich das Gerücht, die Juden hätten sich kein Christenblut beschaffen können und deshalb das eines armen Thieres genommen. Die Polizei verhinderte die drohenden Exzesse. (A. I.)

39. Brussa. Unweit des Dorfes Cazikli bei Brussa wurde vor Ostern die Leiche eines Jünglings aus Ghemleck, namens Charalambos Spanar, gefunden. Es verbreitete sich das Gerücht, die Juden hätten ihn umgebracht. Der untersuchende Arzt erklärte, der junge Mann, der geistig nicht normal war, habe die Nacht an diesem Orte zugebracht und sei erfroren, was offizielle Nachrichten bestätigt haben. (B. III.)

40. Beraun (bei Prag). 4. Okt. 1893. Der jüdische Schlächter Emil Loewy fand in seinem Magazin sein entlassenes Dienstmädchen leblos vor. Excesse der Bevölkerung. Das Mädchen erholte sich und erzählte, es habe einen epileptischen Anfall gehabt. (A. I.)

41. Rahova (Bulgarien). November 1893. Zwei jüdische Bürger, J. Benbassa und H. Levy, dazu die Frau des ersteren wurden beschuldigt, ein achtjähriges Mädchen zu Ritualzwecken getödtet zu haben. Nach dreitägiger Verhandlung wurden sie freigesprochen. (B. I.)

42. Kempen a. Rh. Mitte December 1893. Ein Junge, der einen Korb in die Wohnung des jüdischen Schlächters Lambertz trägt, und hier zwei andere Metzger (Christen!) sieht, glaubt, man wolle ihn abschlachten und läuft davon. Der Bürgermeister klärt die Angelegenheit auf. (A. I.)

1894.

43. Hoor. (Komitat Zemplin). 1. März 1894. Das vierjährige Töchterchen eines Bauern war angeblich verschwunden. Am 8. fand man die kleine Leiche am Wege „mit kunstgerechtem Schächtschnitt", wie das Wiener „Dtsch. Volksblatt" (13. März 1894) schrieb. — Die ganze Geschichte war erlogen. (A. I.)

44. Smargau (Gouv. Wilna). 27. März 1894. Eine Bäuerin ließ ihren 11jährigen Jungen in einer jüdischen Herberge zurück. Als sie ihn später nicht fand, beschuldigte sie die Juden des Ritualmords. Die Haltung des Volkes wurde drohend. Der Knabe fand sich am Bahnhofe vor, wo er eine Locomotive beguckte. (A. I.)

45. Berent. 5. April 1894. Der jüdische Fleischer Werner hatte, wie es hieß, ein neunjähriges Christenmädchen zu rituellen Zwecken getödtet. Volksauflauf. Das Kind wurde in einer Nebenstraße unverletzt aufgefunden. Die Mutter des jungen Mädchens, die den Verdacht des rituellen Mordes zuerst ausgesprochen, gab an, „aus Zeitungen" ähnliches gehört zu haben. Sie erhielt zwei Wochen Haft. (A. I.)

46. Gallipolis (Türkei). Am 3. April ging die Kapitänsfrau Yani mit ihrem Söhnchen im jüdischen Viertel spazieren. Während sie einen Laden betrat, verschwand das Kind. Die Mutter beschuldigte die Juden des Ritualmordes und ein Haufe Volks mißhandelte sie. Ein viertel Stündchen später fand sich das Kind bei seiner Großmutter vor, zu der es gelaufen war. (A. I.)

47. Podiebrad. 20. April 1894. Das bei einem Israeliten Namens Fuchs bedienstete Mädchen war verschwunden. Fuchs suchte und fand sie am Bahnhof. Auf Befragen gab sie an, aus Furcht vor dem „Geschächtetwerden" sei sie geflohen. Auf das Rathhaus geführt, wurde sie untersucht und konstatirt, daß nichts vorgefallen war. (A. I.)

48. Slivno (Bulgarien). Am 30. April arbeiteten die beiden Israeliten Soreff in ihrem Geschäft und wurden durch das Klopfen eines christlichen Straßenjungen immerfort gestört. Da eilte S. Soreff heraus und nahm den Jungen bei den Ohren. Ein Passant verbreitete das Gerücht, das Soreffs Neffe zu rituellen Zwecken sich habe Blut schaffen wollen. Als sich die israelitische Gemeinde bedroht sah, rief sie den Schutz des Präfecten an. Vor diesem gestand der Hauptattentäter, daß er gelogen habe. (A. III.)

49. T. in Böhmen. Vor Ostern verbreitete sich das Gerücht, der griechisch-katholische Geistliche eines benachbarten Dorfes sei von einem gewissen Hoszowski ermordet worden. Da in der Stadt mehrere jüdische Familien gleichen Namens wohnten, so deutete das klerikal-antisemitische Lokalblättchen an, die Affaire könnte „mit dem herannahenden jüdischen Osterfeiertage in Verbindung stehen." Inzwischen stellte sich heraus, daß der Mörder der Sohn eines griechisch-katholischen Gutsbesitzers war, dessen Beichtvater der ermordete Greis war. (B. II.)

50. Lobositz in Böhmen. Am 17. April 1894 wollte das bei dem jüdischen Kaufmann Heinrich Kohn bedienstete Mädchen Maria Lincha aus Wottitz gehört haben, wie ihr Dienstgeber sich mit seinem jüngeren Bruder verabredet habe, sie zu ermorden. Sie wollte auch das zum Auffangen des Blutes bestimmte Gefäß bereit gesehen haben. Die Untersuchung ergab, daß das Mädchen von Grünzeugweibern auf die Koliner Affaire aufmerksam und mit den diesbezüglichen Zeitungsberichten bekannt gemacht worden war, was sie dem Wachmanne auf der Reise nach der Heimath selbst erzählte. Sie hatte die Geschichte frei erfunden. (A. III.)

51. Sofia. Am 7./19. Mai 1894 beirat eine Bulgarin mit ihrem dreijährigen Kinde den Laden eines Israeliten. Da bemerkte sie, daß ihr Kind nicht im Laden war und beschimpfte den jüdischen Kaufmann. Eine Menschenmenge sammelte sich an, da erschien ein Polizeibeamter, der das Kind in der Nachbarschaft entdeckt hatte. (A. I.)

52. Cavalla, 12. April 1894. Die Juden hatten angeblich zweichristliche Kinder versteckt, um sie zu Ostern zu schächten. Schlimme Ausschreitungen kamen vor. Die beiden Kinder befanden sich bei ihren Eltern, wo sie ruhig geschlafen hatten. (A. I.)

53. Bolszowce. Anfang Mai 1894. Der Volksschullehrer Daszynski war verschwunden. Die Juden sollten ihn ermordet haben. Die Untersuchung ergab, daß Doszynski mit seiner Frau in Brzczany lebte, und daß das Gerücht seines Todes wider besseres Wissen verbreitet wurde. (A. III.)

54. Oswiecin. Mitte Mai 1894. Eine jüdische Händlerin wird beschuldigt, ein Christenkind für die jüdischen Ostern abgeschlachtet zu haben. Volksauflauf und Ausschreitungen. Eine Hausuntersuchung förderte ein Zicklein zu Tage, das die Händlerin zum Osterbraten mitgenommen hatte. (A. I.)

55. Slivno (Bulgarien). Am 25. Mai Nachts versteckte eine christliche Frau ihr Kind in einem großen Korb auf dem Boden des Hauses und benachrichtigte die Polizei, daß die Juden es geraubt hätten, um es umzubringen. Eine Tochter dieser Frau verrieth, geschickt befragt, die Unthat und das versteckte Kind wurde der Mutter vorgeführt, die Erstaunen heuchelte. Sie wanderte ins Gefängniß. Gleichzeitig hatten sich 6 Gesellen, mit Aexten und Revolvern bewaffnet, in das israelitische Viertel begeben, aber die Polizei trat rechtzeitig dazwischen und verhinderten den wohl vorbereiteten Anschlag. (A. III.)

56. Ulm, Ende Mai 1894. Der Friseurlehrling Paul Müller wurde ermordet aufgefunden. Am 29. Mai wurde der jüdische Schächter Jacob Bernheim verhaftet, am 15. Juni aber auf Grund eines Gutachtens der wissenschaftlichen Fakultät Tübingen entlassen. Der Mörder ist unbekannt. (B. I.)

57. Szenicz (Ungarn), 3. Juni 1894. Ein junges Mädchen brachte Wäsche in das Haus eines Juden, kehrte jedoch Abends nicht zurück. Sofort verbreitete sich das Gerücht, sie sei rituell getötet worden. Eine Magd will mehrere Rabbiner und Schächter im Hause des Juden Keszler gesehen haben. An demselben Tage fand man die

Leiche des Mädchens in einem stark angeschwollenen Bache. Sie war auf dem Heimweg hineingefallen und ertrunken. (B.III.)

58. Beyrut. Juni 1894. Die einzige daselbst erscheinende Tageszeitung brachte einen Artikel mit vielen Einzelheiten über die Auffindung eines ermordeten christlichen Kindes in der Mühle eines Juden zu Jaffa. Die Zensur hatte den Artikel, dessen Inhalt von Anfang bis zu Ende erlogen ist, gestrichen, er erschien indessen dennoch. Die alsbald benachrichtigten Behörden ließen den Hauptredakteur festnehmen, der einen Tag sitzen mußte. Er muß außerdem 1000 Frcs. Strafe zahlen, und seine Zeitung wurde bis auf Weiteres sistirt. (A. III.)

59. Chronaw (Galizien) 13 Juni 1894. Ein siebenjähriges Christenmädchen war angeblich von Juden ermordet worden. Eine Ortschaft Chronow existiert in Galizien gar nicht. (A. I.)

60. Labischin. Ende Juli 1894 war das 5 Jahre alte Söhnchen des Ehepaars Kuniszewski in Labischin (Prov. Posen) verschwunden. Die Mutter lenkte den Verdacht auf die Juden. Die Leiche fand man im Walde verscharrt. Das Ehepaar wurde verhaftet. In der Schwurgerichtsverhandlung vom Oktober 1894 stellte es sich heraus, daß die Stiefmutter das Kind schrecklich mißhandelt und dann, wie auch die Sachverständigen erklärten, noch lebend in einer Schonung vergraben hatte. Der Vater, der von der Arbeit heimkehrte, fragte nach seinem Kinde. Da erkiärte die Frau, die Juden hätten es gestohlen. Die Ehefrau gestand ihre Schuld ein und wurde zu 10 Jahren Zuchthaus und 10 Jahren Ehrverlust verurtheilt, der Ehemann wegen Mangels an Beweisen freigesprochen. (B. II.)

61. Hon (Ungarn). Im Frühjahr wurde die Leiche eines 14jährigen Mädchens namens Susanna Zupan gefunden Antisemitische Zeitungen, allem voran das klerikale Blatt „Magyar Allam" deutete an, daß es sich um einen Ritualmord handelte. Es wurde festgestellt, daß das Mädchen mißbraucht und dann umgebracht worden war. (B. I.)

62. Budapest, 22. Septdr. 1894. Der „Pesti Hirlap" hatte gemeldet, daß der 18jährige taubstumme Sohn des Landmannes Stefan Szabo vor 6 Wochen verschwunden sei. Plötzlich tauchte der Verdacht auf, daß der 21jährige jüdische Schustergeselle Adrisch Friedmann den Burschen „zu rituellen Zwecken" umgebracht habe. Der Vater erhab in diesem Sinne die Klage bei der Gendarmerie. Zeugen gaben zu Protokoll, daß sie am Tage nach dem Verschwinden des taubstummen Knaben den Adrisch Friedmann blutig gesehen hätten u. s. w. Der Ortsvorstand hat, nachdem er sah, daß hinter der Sache eine systematische Agitation steckte, dem Stuhlrichter Meldung gemacht, damit dieser eine Untersuchung einleite. Noch war die Untersuchung nicht beendet, als die Gendarmerie den „rituell geschlachteten" Stefan Szabo aus dem Abanjer Komitate, wo der Bursche seit 15 Wochen bei einem Wagnermeister bedienstet war, wohlbehalten nach Hause brachte. (A. III.)

63. Belgrad. Okt. 1894. Die Juden Belgrads hatten, wie es hieß, einen Jungen gekauft, um sein Blut zu rituellen Zwecken zu verwenden. Der vermißte Knabe wurde in einem nahen Orte gesund aufgefunden. Er war seinem Oheim, der ihn schlecht behandelt hatte, entlaufen. (A. II.)

64. Wien, 25. Novbr. 1894. Vor einiger Zeit wurde der Damen-Kleidermacher Samuel Steiner von der Bedienerin Maria Uher verdächtigt, er habe Kenntniß von dem geheimen Aufenthalte ihrer verschwundenen Tochter, denn er habe das Mädchen der Wiener israelitischen Kultusgemeinde zu einem „Ritualmorde" verkauft. Als Steiner den Weg der Klage betrat, hielt die Uher vor Gericht ihre Verdächtigung aufrecht und gab an, ihre Tochter habe bei Steiner gearbeitet und sei eines Tages verschwunden, ohne eine Spur zu hinterlassen. Nach Ansicht des Ehepaares Steiner soll das Verschwinden des Mädchens auf eine Liebesaffaire zurückzuführen sein, allein hinter der Mutter stehende Personen sollen die Urheber dieser absurden Beschuldigung sein und dieselbe verbreiten. Maria Uher wurde damals zu einer Geldstrafe von 15 fl. verurtheilt, appellirte dagegen, jedoch wurde das Urtheil bestätigt. Seitdem ermüdete aber die Frau nicht, das unsinnige Märchen weiter zu kolportiren, und zwar mit dem Beisatze, das Ehepaar Steiner nähre sich von Christenblut. Die Eheleute Steiner sahen sich nun abermals veranlaßt, gegen die Uher die Ehrenbeleidigungsklage zu erheben, über welche am 21. Nov verhandelt wurde. Die Angeklagte war nicht erschienen, hatte aber eine Eingabe überreicht, in welcher sie erklärt, der Vorladung nicht Folge zu leisten; sie werde erst dann kommen, wenn man ihrem Wunsche gemäß den „Kriminalprozeß" wegen Verkaufes ihrer Tochter durchgeführt haben werde. Der Richter verurtheilte die Angeklagte in contumaciam zu einer weiteren Geldstrafe von zwanzig Gulden. (A. III.)

65. Burgkunstadt, Anfang Dezember 1894. Der jüdische Kaufmann Markus wird von der Wittwe Pütterich beschuldigt, ihren Enkel eingesperrt zu haben, woran sich abenteuerliche Gerüchte über einen Ritualmord knüpften. Gerichtlich wird festgestellt, daß der Enkel gelogen hatte. Frau Petrich wurde zu 1 Tag Gefängniß verurtheilt. (A. III.)

1895.

66. Böhmisch-Brod, 10. Mai 1895. Es hieß, ein Kind sei verschwunden, eine alte Jüdin habe es an sich gelockt. Die Polizei stellte fest, daß weder ein Kind verschwunden, noch eine Jüdin deshalb festgenommen worden war. (A. I.)

67. Semipalatinsk (Rußland). Einige Tage vor dem russischen Osterfest ging das Gerücht um, die Juden hätten einen vierjährigen Christenknaben Namens Wladimir Latintzef gestohlen, um ihn zu rituellen Zwecke zu gebrauchen. Der Knabe war bei seiner Großtante, was der Gouverneur durch Anschlag verkünden ließ. (A. I.)

68. Abanj-Szanto (Ungarn). Ende Juli verschwand ein fünfjähriger Christenknabe namens Oresy. Der Vater durchlief die Straßen und bezichtigte die Juden des Ritualmordes. Das Kind hatte sich allein aufs Feld begeben, wo seine Mutter arbeitete. Es verlief sich, setzte sich auf einen Stein und weinte. Eine arme Frau erbarmte sich des Kindes und führte es seinen Eltern zu. (A. I.)

69. Baltazi (Rumänien), Sept. 94 war ein elfjähriges christliches Mädchen Namens Sositza Dienstmagd bei dem Israeliter Rosenbaum. Als ihr Dienst zu Ende, führte er sie wieder ihren Eltern zu. Ein Jahr darauf verlangte die Polizei zu wissen, was er mit ihr gethan; Polizeibeamte warfen ihn ins Gefängniß, mißhandelten ihn und behaupteten, er hätte sie rituell getödtet. Die geängstigten Juden forschten nach dem Mädchen und es fand sich in einem entlegenen Ort wohin es sich vor den Mißhandlungen der Eltern geflüchtet hatte. (A. II.)

70. Wien-Währing, 12. Juni 1895. Die Bettlerin Albertine Höflinger verbreitete das Gerücht, ihre zwölfjährige Tochter sei von Juden gestohlen worden. Sie habe das Blut selbst gesehen. Die Untersuchung ergab, daß sich das Kind im Hause der Mutter befand. (A. III.)

71. Wien-Währing, Mitte Juni 1895. Ein polnischer Jude, der von einer Kinderschaar verfolgt wird, geräth in den Verdacht, sie an sich gelockt zu haben, um ein Kind zu rituellen Zwecken zu gebrauchen. Die Grundlosigkeit des Gerüchts stellte sich sofort heraus (A. I.)

72. Irkutsk (Sibirien). Am 17. Juli saß ein neunjähriges Mädchen auf der Straße und hielt ein wenige Monate altes Kind im Arm. Eine unbekannte Frau schickte das Mädchen in ein Haus und verschwand unterdessen mit dem Säugling. Sofort war das Gerücht da, die Juden hätten es zu rituellen Zwecken gestohlen. Vier Tage später wurde die Diebin, eine Christin verhaftet. Sie hatte ein Kind verloren und wollte das gestohlene als ihr eigenes erziehen, um einen Volksglauben zufolge, damit ein Mittel

zu haben, das frühe Sterben der eigenen Kinder zu verhüten. (A. II)

73. Garam-Kis-Sallo, Anfang Oktober 1895. Im Gewölblokal des Juden Ignatz Adler fand man die Leiche eines sechsjährigen Kindes. Sofort war der Verdacht eines Ritualmordes da. Es wurde eine Untersuchung angeordnet. Die Kgl. Staatsanwaltschaft beschloß die Einstellung des Verfahrens, da als unzweifelhaft festgestellt angesehen wird, daß die kleine Juliska Balasz durch einen Unglücksfall ums Leben gekommen ist. In Folge der mannigfachen Verfolgungen, denen Ignatz Adler von Seiten der Bevölkerung ausgesetzt war, nahm er sich das Leben. (B. III.)

Der katholische Hilfsprediger Johann Fuß zu Pest, der im „Magyar Allam" die Beschuldigung des Ritualmordes erhoben hatte, wurde auf Antrag der Kinder des Adler wegen Verleumdung zu 14 Tagen Gefängniß und 50 Gulden Geldstrafe verurtheilt und die von ihm eingelegte Revision verworfen.

74. Tatar-Bazardjik (Bulgarien). Am Donnerstag, 7. November verschwand ein Christenmädchen van 15 Monaten, während die Eltern sich bei Freunden amüsirten. Sie benachrichtigten die Polizei und diese untersuchte die jüdischen Häuser. Während dieser Untersuchung verbreitete sich das Gerücht in der Stadt, die Juden hätten ein Kind gestohlen. Am Sonnabend den 9. fand sich des Kindes Leichnam im Closet des väterlichen Hauses. Der Mörder wurde bald darauf entdeckt. Er war ein Christ. (B. II)

1896.

75. Jerusalem, Febr. 1896. Ein Kind ist verschwunden, und es regt sich der Verdacht, die Juden könnten es für das kommende Passahfest abgeschlachtet haben. Die Behörde leitet eine Untersuchung ein. Inzwischen kehrt das vermißte Kind nach Hause zurück. Der Hauptverleumder wurde verhaftet. (A. II.)

76. Berlin, Ende Febr. 1896. Ein Knabe, Namens Burr, wird ermordet vorgefunden. Die „Staatsbürgerztg." erhebt die Anklage des Ritualmords. Bis jetzt ist der Mörder unentdeckt. (B. I.)

77. Philippopel, Anfang März 1896. Ein fünfjähriger Christenknabe verschwindet. Die Juden werden als Mörder des Kindes bezeichnet. Der Polizeipräsident von Philippopel hatte mit seiner Untersuchung im Judenviertel keinen Erfolg. Er ließ deshalb den Vater des ermordeten Kindes zu sich kommen, um ihm zu eröffnen, daß am nächsten Morgen (!) bei seinen Nachbarn Haussuchungen vorgenommen würden. Flugs theilte die Mutter des Kindes der Nachbarschaft mit, was die Polizei am nächsten Tage vorzunehmen gedachte. Damit hätte der Mörder, wenn er in der Nachbarschaft zu suchen gewesen wäre, gemächlich und in aller Ruhe alle Verdachtsmomente beseitigen können! Damit hätte die Polizei auch direkt dazu beigetragen, den Mord unaufgeklärt zu lassen, wenn nicht ein Zufall ihr zu Hülfe gekommen wäre. Eine christliche Nachbarin wurde entdeckt, als sie die Leiche des Kindes beseitigen wollte, und des Mordes überführt. (B. II.)

78. Lom-Palanka (Bulgarien). Ein junger Bulgare von 25 Jahren war verschwunden. Die Polizei stellte Untersuchungen im Judenviertel an, in dessen Nähe sich sein Laden befand. Sofort glaubt das Volk an einen Ritualmord. Ende März wurde der Leichnam vorgefunden. Er lag im Heu mit zertrümmerten Schädel. Die Aerzte stellten fest, daß der Fall keine Besonderheit zeige, insbesondere von abgezogenem Blut keine Rede sein könne. (B. I.)

79. Smyrna Einige Tage vor Ostern ging ein Israelit einen 2jährigen Knaben im Arm in das Frankenviertel, um kleine Schuhe zu kaufen. Griechische Frauen schreien ihm nach, er habe ein christliches Kind gestohlen. Die Menge riß ihm das Kind weg. Da hob ein anderer Israelit das Kind hoch, um zu zeigen, daß es beschnitten sei. Nichtsdestoweniger brachte die Menge das Kind mit ins bischöfliche Palais. Hier hielt der Bischof eine Ansprache an die Menge und machte ihr ernstliche Vorwürfe. (A. I.)

80. Mährisch-Trübau, Mai. Der jüdische Kaufmann Moriz Moller sollte seiner Dienstmagd Philomena Waclawek Nachts mittelst Nadelstichen Blut abgezapft haben. Moller verlangte selbst gerichtliche Untersuchung. Sie ergab, daß die Dienstmagd ihren Freundinnen nur einen Bären hatte aufbinden wollen. Sie erhielt drei Monate schweren Kerkers. (A. III.)

81. Krumbach (Ungarn). Der jüdische Kaufmann Max Reininger hatte ein junges Mädchen aus Pernstein in seinem Dienst, das nur einige Tage bei ihm geblieben, und alsdann, ohne irgend jemanden zu benachrichtigen, in ihre Vaterstadt zurückgekehrt war. Die Nachricht verbreitete sich, daß das junge Mädchen zu rituellen Zwecken ermordet worden sei, und eine Frau Wohlfahrt erklärte, daß sie am Hause des Reininger habe stöhnen hören. Dieser verklagte die Frau Wohlfahrt und einige anderen Klatschbasen wegen Verläumdung. Das Gericht verurtheilte erstere zu 14tägiger Gefängnißstrafe und die anderen Frauen zu 8 und 3 Tagen derselben Strafe. (A. I.)

82. Adrianopel. Am Dienstag, den 7. April, begab sich ein elfjähriges Mädchen aus Tschorlou zu dem jüdischen Krämer Nissim Pardo, um für einen Sous Käse einzukaufen. Unterwegs verlor sie den Sous. Wie sie nun weinend nach Hause zurückkehrte, verbreitete sich das Gerücht, der Krämer Nissim habe versucht, das Kind einzuschließen, um ihm Blut zu rituellen Zwecken zu entziehen, und ein Grieche, der das Kind schreien gehört, habe ihn daran gehindert. Der jüdische Krämer wurde festgenommen und erst in Freiheit gesetzt, als der Municipalarzt, der das Kind untersuchte, die Erklärung abgab, daß er an dem Körper keine Spur einer Vergewoltigung finde. (A I.)

83. Tilsit. Ende Juni. Eine jüdischer Geschäftsmann hatte angeblich seinem christlichen Dienstmädchen Blut abgezapft. Thätsächlich rührte das Blut am Kapse des Mädchens von einer Wunde her, die das Mädchen sich bei der Rückkehr vom Tanz zugezogen hatte. (A. III.)

84. Budapest, 3. Juni. Das Organ der antisemitischen Volkspartei Ungarns „Alkotmány" brachte einen langen Bericht über einen Ritualmard, dessen Schauplatz ein kleines Dorf im Nograder Komitat gewesen sein soll. 20 Juden hätten am Charfreitag einen kleinen christlichen Knaben in die Synagoge gelockt, um ihm dort Blut abzuzapfen. Durch den Lärm, den das Kind geschlagen, sei der Plan gescheitert. Wie die Untersuchung ergab, war an der ganzen Sache kein wahres Wart. Die Untersuchung ergab aber auch noch, daß ein bekannter antisemitischer Valksparteimann, der in der ganzen Gegend für die Verbreitung des Pamphlets „Jüdische Blutmorde" thätig war, seine Hand im Spiele gehabt hatte. (A. III.)

85. Balassa-Gyarmat. Sept. 1896. Der Tischlermeister Julius Paczolay erstattete dem Stadthauptmann die Anzeige, sein Lehrling Joseph Zsingor, ein Bursche von 14 Jahren, sei von einem alten Juden in die Synagoge gelockt warden, wo ihn vier andere in eine Kiste gelegt, in der sich bereits zwei andere Kinder befanden, von denen das eine 6, das andere 8 Jahre alt gewesen sein mochte. Dem Burschen sei sonst kein Leid geschehen. Vor dem Stadthauptmann gestand Zsingor, daß er gar nicht in der Synagoge gewesen, sondern die ganze Geschichte blos erfunden habe, weil er die zehn Kreuzer, die ihm sein Meister zum Einkaufe gegeben, auf der Straße verloren habe und deshalb bestraft zu werden fürchtete. (A. III.)

86. Kremsier. Oktobr. 1896. Das Durchgehen einer blebischen Magd hat eine Art Judenhetze heraufbeschworen. Die Bevölkerung hat die Beschuldigung, daß die Eheleute

Clementine und Josef Fischer die Magd zu rituellen Zwecken umgebracht haben, wiederholt, und die in Kremsier erscheinende Zeitung „Rozhledy“ beeilte sich ohne Bedenken, für die Verbreitung Sorge zu tragen. Frau Clementine Fischer wurde von der Mutter der Magd durch einen Advokaten wegen Mordes angeklagt, während die Mutter bereits wußte, wo ihre vermißte Tochter sich aufhielt. Die von der Bevölkerung verfolgten Eheleute Fischer hatten 50 fl. als Belohnung für die Auffindung der Magd ausgesetzt, welchem Umstand ihre schnelle Eruirung wesentlich zu danken war. (A. III.)

87. Nowinki. Okt. 1896. Im Dorfe Nawinki, nahe bei Nijni-Novgorod verschwand ein kleiner zweijähriger Knabe, Sohn des Bauern Maximof. Da kamen die Bauern auf den Gedanken, daß er von den Juden „zu rituellen Zwecken“ geraubt worden sei. In diesem Sinne hat Herr Maximof die übliche Anzeige abgegeben, sowohl bei der Ortspolizei wie auch in Nijni-Novgorod. Auf Befehl des Gouverneurs Baranow erhielt die Polizei den Befehl, gründliche Untersuchungen anzustellen, um die Entführer des Kindes zu entdecken. Einige Tage später wurde das Kind gefunden. Eine vagabondirende Frau hatte es gestohlen und mitgenommen, um es zum Betteln abzurichten. Das Kind wurde seinen Eltern wieder zugestellt und die Diebin festgenommen. (A. II.)

Zum Prozeß Vergani.

Die Christlich-Sozialen Wiens unter Führung Dr. Luegers haben Vergani, den mächtigen Herausgeber des „Deutschen Volksblattes“, nicht fallen gelassen. Sie haben ihm eine Art Genugthuung gegeben, indem sie eine Konferenz abhielten, die einen Beschluß zu Gunsten Verganis annahm. Eine Abordnung von zehn Abgeordneten unter Führung des Fürsten Alois Liechtenstein und des Vizebürgermeisters Strobach übermittelte ihm ein Schreiben, in dem es heißt:

„Geehrter Herr!

Die Parteikonferenz hat heute nachstehenden Beschluß gefaßt: Die christlich-soziale Partei nimmt es mit Bedauern zur Kenntnis, daß Herr Ernst Vergani seine Mandate als Landtags- und Reichstags-Abgeordneter zurückgelegt hat.

Die Partei erklärt, daß das Verdikt einiger Männer, welche zufälligerweise Geschworene geworden sind, nie einen Grund für einen solchen Schritt bilden darf, da ja die Mandate nicht von den Geschworenen, sondern von den Wählern ertheilt werden und diese allein das Recht haben, über die Mandate zu verfügen.

Sie gibt der Ueberzeugung Ausdruck, daß während der ganzen Verhandlung nicht ein Moment hervorgetreten ist, welches auf Ernst Vergani in den Augen eines unbeeinflußten Mannes auch nur den Verdacht einer Veruntreuung oder gar eines Diebstahls wälzen könnte.

Sie erklärt endlich, daß die ihr angehörenden Abgeordneten verpflichtet sind, das Verhalten des Vorsitzenden in dem erwähnten Prozesse im Abgeordnetenhause einer strengen Kritik zu unterziehen.“

Ich bitte Dich, dies zur Kenntnis zu nehmen und zeichne mit dem Ausdrucke voller Hochachtung als

Dein ergebener Freund Dr. Karl Lueger.“

Wien, am 16. August 1897.

Eine sonderbare Logik! Das Verdikt einiger Männer, welche „zufälligerweise Geschworene“ geworden sind, wäre somit durch das Verdikt anderer Männer, die vermuthlich noch zufälliger Abgeordnete und christlich-soziale Parteileiter geworden sind, aufgehoben. Nachdem die sinnreiche Erfindung einer ganz neuen Appellinstanz gemacht ist, kann es nicht fehlen. Es giebt keine Unfälle im Gerichtssaale mehr. Nun winkt wohl auch dem braven Mittermayer gewiß noch die Rehabilitirung.

Entrüstet schreibt die antisemitische deutsch-nationale „Ostd. Rundsch.“ darüber:

„So weit wäre also die christlichsoziale Partei glücklich gekommen. Sie, die sich so gerne die ausschließlich bürgerliche nennt, verhöhnt die bürgerliche Einrichtung der Geschworenengerichte, weil dem Vergani ein Urtheil nicht paßt; Recht und Gesetz versucht sie auf den Kopf zu stellen, sie maßt sich Rechte an, die selbst der Krone nicht zustehen, sie ändert Gesetze nach dem Parteigeschmacke ab — sie predigt geradezu die Revolution im Rechte, und das alles, weil unbescholtene Wiener Bürger auf Ehre und Gewissen mit ihrem Eide nicht bekräftigen konnten, daß Vergani ein Ehrenmann ist.“

Auch der Antisemit Msgr. Prof. Dr. Scheicher hat an den Abgeordneten Vergani eine herzliche Zuschrift gerichtet, die aber so „schneidig“ ausgefallen ist, daß das „Deutsche Volksblatt“ ihrethalben konfiszirt wurde. Namentlich jammert der christliche Herr darüber, daß jetzt, wo sich die Antisemiten entzweien, „der jüdische Faun sein grinsendes Antlitz in unsere deutschen Länder und deutschen Häuser hinein sichtbar werden läßt.“ Und dann fährt er mit einem Seitenblick auf Schönerer's Anhänger fort: „Es kommt noch eine Zeit, da wird das deutsche Volk Gericht halten über die Feloniſten und Marodeure.“ „Solcher Feloniſten und Marodeure giebt es leider überall in unserer Bewegung,“ fügt das Münchner „Deutsche Volksblatt“ hinzu.

Aber auch Vergani geht jetzt mit „Enthüllungen“ vor. In seinem Blatte vom 21. August erzählt er eine Geschichte aus dem X. Bezirk von einem schönerianischen Losverein. Bei der Vertheilung sollen die Mitglieder um 520 Gulden geschädigt worden sein und er fordert unter dem Zurufe: „Schnüfferl, heraus!“ Arnofcht auf, eine Untersuchung anzustellen, und frägt dann: „Oder ist am Ende der Moral der Moralischen dadurch ein Schranken gesetzt, wenn es sich erweist, daß einer der patentirten Hüter der öffentlichen Moral selbst gestohlen, betrogen und defraudirt hat?“ Die „Ostdtsche. Rundschau“ vom 24. August erklärt, daß thatsächlich die Mitglieder ihre eingezahlten Gelder und noch etwas darüber zurück bekommen haben.

Zur Abwehr.

Für unsre Zionisten. Herder hat zu Anfang dieses Jahrhunderts ein Sammelwerk veröffentlicht, betitelt „Adrastea“. Darin findet sich ein Aufsatz „zur Bekehrung der Juden“, worin er die Frage erörtert, wie die Europäer thätig sein könnten, „Diejenigen, die durch sie ehrlos wurden, der Ehre wiederum fähig und werth zu machen.“

Dies könnte, so führte er aus, auf dreierlei Weise geschehen:

1. Durch Verstopfen der Quellen ehrlosen Gewinnes bei Christen und Juden.
2. Durch edleres Beispiel der Christen und mildere Gesetze.
3. Durch bessere Erziehung, Moral und Kultur.

Am Ende dieses letzteren Abschnitts findet sich nun folgender beherzigenswerthe Ausspruch:

„Welche Aussicht wäre es, die Juden, ein so scharfsinniges Volk, der Kultur der Wissenschaften, dem Wohle des Staates, der sie schützt, und anderen der Menschheit allgemein nützlichen Zwecken treu ergeben, in ihren Beschäftigungen und ihrer Denkart selbst rein humanisirt zu sehen! Abgelegt die alten stolzen Nationalvorurtheile, weggeworfen die Sitten, die für unsere Zeit und Verfassung, selbst für unser Klima nicht gehören, arbeiteten sie, nicht als Sklaven an einem Kolosseum, wohl aber als Mitbewohner gebildeter Völker am größten und schönsten Kolosseum, dem Bau der Wissenschaften, der Gesammtkultur der Menschheit. Nicht auf den nackten Bergen Palästinas, des engen, verheerten Landes, allenthalben stünde da geistig ihr Tempel aus seinen Trümmern empor, alle Nationen verehrten mit ihnen, sie mit allen Nationen verehrten den Weltschöpfer, indem sie sein Bild, Vernunft und Weisheit, Großmuth und Wohlthätigkeit im Menschengeschlecht ausbildeten und erhüben. Nicht durch Einräumung neuer merkantiler Vortheile führt man sie der Ehre und Sittlichkeit zu, sie heben sich selbst dahin durch rein menschliche, wissenschaftliche und bürgerliche Verdienste. Ihr Palästina ist sodann da, wo sie leben und edel wirken, oltenthalben“.

Würzburg. Der israelitische Radfahrerverein Casino wurde, nachdem sich herausgestellt hat, daß dessen Gründungsanzeige nur als eine Mystifikation des Magistrats anzusehen ist, aus dem Vereinsverzeichniß wieder gestrichen.

Aus dem antisemitischen Lager.

A. Stein, der Redakteur des „Volk", hat am 17. August den antisemitischen Abg. Köhler „demokratisch-nixpreußisch-antldeutschsozial-antisemitisch" genannt. Das muß den biederen Hessen arg verschnupft haben, denn seine „Deutsche Volkswacht" vom 21. August rechnet sehr deutlich mit ihm ab:

„Im Parteiorgan der Christlich-Sozialen, dem Berliner „Volk" gefällt sich ein Revolver-Gigerl in fortwährenden, boshaften Ausfällen auf unsere Bewegung in Hessen, weil wir uns nun einmal nicht über das Wesen von „christlich-sozial" mit vermeintem Gigerl einigen können. Wir halten gewiß in unserer Bewegung das Christenthum hoch und lassen nicht daran rütteln, aber wir erachten das Wesen des Christenthums in einer Bethätigung des göttlichen und menschlichen Rechts. Und sozial sind wir auch, wir fassen die Thätigkeit einer wahrhaft sozialen Partei dahin auf, daß diese auf ein wahrhaft ersprießliches und gedeihliches Zusammenwirken aller Nährstände hin arbeiten müsse. Daß wir in dieser Bestrebung, in diesem Kampfe öfter etwas unsanft auf die privilegirten Stände stoßen, das will dem Revolver-Gigerl nicht gefallen, hat es doch selbst akademisches Bier getrunken. Ebenso verschieden ist unsere beiderseitige Auffassung über Christenthum, das Gigerl bethätigte seine christliche Gesinnung, als es noch in der Neckargegend herumwindbeutelte, damit, daß es Männer, deren Gespräch es belauscht hat, zum Zweikampf forderte und später öffentlich seine Gegner mit Niederschießen durch Revolver bedrohte. Von solchen „christlich-sozialen" Gegnern bekämpft zu werden, gereicht uns zur Ehre. Aus dem Grunde kann uns auch herzlich gleichgültig sein, was besagtes Revolver-Gigerl über unseren Anhang in Hessen, über die Böckel'sche Schule und über den strammen Demokraten Köhler zusammen schaniert."

Herr Stein wird nicht umhin können, zu antworten. In seinem Ton scheint Herr Köhler eine Art hessischer „Sigl" werden zu wollen.

Antisemitische Taktik. Unlängst wurde der Handlungsgehülfe Karl Heimann in Meiningen wegen Gotteslästerung zu 4 Wochen Gefängniß verurtheilt. Jetzt berichten die antisemitischen Blätter er sei begnadigt worden und fügen die aufreizende Bemerkung hinzu (z. B. „Dtsch. Gen.-Anz.):

„Es wird ja wohl bald dahin kommen, daß nur noch Deutsche wegen Beschimpfung der jüdischen Religion, des Talmud, des Schulchan-Aruch und dergleichen bestraft werden, die Juden aber sich, wie auch Professor Rosenthal in Erlangen, über Christus nach Belieben lustig machen können."

Nun ist eine Begnadigung vielmehr ausdrücklich abgelehnt worden und Heimann verbüßt zur Zeit seine Strafe im Gefängniß zu Meiningen. Diese Richtigstellung veröffentlichen nun die antisemitischen Blätter auch, aber keinem fällt es ein, die schändliche Schlußbemerkung zurückzunehmen. Es ist eben antisemitische Taktik!

Langsdorf (Oberhessen). Der Reichs- und Landtagsabgeordnete Ph. Köhler VI wurde am 20. August mit 106 Stimmen gegen seinen Parteigenossen den „großkapitalistischen" Antisemiten Schiel, der 98 Stimmen erhielt, zum Bürgermeister gewählt.

Abg. Köhler und Liebermann v. Sonnenberg sagen sich jetzt Komplimente. Köhler hat bekanntlich erklärt, Liebermanns Führung sei für ihn ganz und gar nicht vorhanden. Nun antwortet dieser in der „Antis. Korr." (19. Aug.):

„Es ist ganz gewiß bedauerlich, daß kurz vor den allgemeinen Wahlen, und während wir bei einer Nachwahl im Kampfe stehen, ein Abgeordneter so wenig Korpsgeist besitzt, durch überflüssige Redseligkeit die Partei bloßzustellen, aber sonderlich erstaunt wird darüber unter den Abgeordneten der Fraktion, die Herrn Köhler kennen, niemand sein. Er ist nie etwas andres gewesen als eine Ziffer in der Fraktionsliste, und als solche wird man ihn vielleicht auch noch nach seinen letzten Geständnissen belassen, weil wir vorläufig erst ein kleines Häuflein sind. Für Herrn Philipp Köhler ist weder „Liebermanns" noch irgend eine andere „Führung" jemals vorhanden gewesen. Aber er „genirte" auch die Fraktion nur wenig, nämlich nur wenn er ab und zu einmal in der „wendischen Hauptstadt" Berlin gewesen war."

Abg. Liebermann v. Sonnenberg beschäftigt sich in einem Leitartikel seiner „Antis. Korr." (19. August) mit unsern „Mittheilungen". Es freut uns, daß er sich als Abonnent und rühriger Leser hinstellt, denn er kann viel aus unserm Blatte lernen. Daß er das nicht thut, ist lediglich sein eigener Fehler. Denn 20 Jahre lang antisemitische Phrasen und Kraftworte wiederholen, in hundert Versammlungen jährlich sprechen u. a. m. macht selten gescheiter und für wirkliches Wissen und politische Unbefangenheit ungeeignet. Wir haben ihm vorgeworfen, daß ihm feste politische Grundsätze fehlen und er ist naiv genug, einzuwenden: „Die politischen Grundsätze unserer Partei sind niedergelegt in unserem Programm".

Wer lacht da? In keiner Partei kümmert sich ein Mensch so wenig um das Programm wie in der antisemitischen. Disziplinlos und kenntnißlos redet jeder dieser Abgeordneten und Agitatoren darauf los. Nicht ein einziger ist darunter, der in einem Punkte über dem Durchschnitt ist. Wo sich einmal eine Intelligenz schüchtern regte, wie bei Th. Fritsch, Dr. Böckel u. a. wurde sie von dieser Partei der Ignoranten und Mittelmäßigen hinausgegrault. Eine Partei, deren Schlachtruf die Negation „anti" ist, kann nichts Positives schaffen.

Vom Abg. Ahlwardt, der bekanntlich seit kurzem einen Zigarrenhandel betreibt, ist jetzt eine Broschüre erschienen, welche den Titel trägt: „Ein offenes Wort an meine Freunde und Gesinnungsgenossen im deutschen Reiche." In dieser Broschüre, die in den beiden Ahlwardtschen Detailgeschäften in der Friedrich- und Oranienstraße zu Berlin umsonst vertheilt wird, unternimmt es der Rektor a. D., in ausführlicher Weise die Gründe darzulegen, die ihn zur Etablierung eines Zigarrengeschäfts genöthigt haben. Vor allem weist er darauf hin, daß er seinen 20½jährigen minorennen Sohn nur deshalb an seiner Stelle habe in das Handelsregister habe eintragen lassen, weil er selbst nicht im stande sei, eine aus seinen großen Prozessen herrührende Gerichtskostenschuld im Betrage von über 20 000 Mk. zu decken. Sehr eingehend schildert Ahlwardt in der Broschüre auch, wie er seiner Zeit seines Rektoramtes entsetzt worden ist.

Briefkasten.

Wiedemann in **Woznik** bei Gnesen. Von Ihrer Schmähkarte wollen wir nur den Schlußpassus hier wiedergeben: „Aussprüche des Referendar v. Gerlach sind werthlos; im Uebrigen sollte er mal sich in dem Spiegel beschauen und dann meine kräftigen, strotzenden polnischen Weiber aus den berüchtigten Lehmkathen."

Herr v. Gerlach muß also tüchtig in das Wespennest gegriffen haben. Dafür wird ihm der Dank vieler gewiß sein, die auch wissen, daß städtische Wohnungen oft nicht besser sind, als die ländlicher Einwohner. Der Stil und der Ton Ihrer Karte sind uns ein Beweis, daß Sie Belehrung seitens unserer „Mittheilungen" wirklich gebrauchen können.

M. W. in **Berlin** schreibt uns: „Bezüglich Ihrer Briefkastennotiz in der letzten Nr. der „Mitth.", derzufolge Sie „unberechtigte Empfindlichkeit" einiger jüdischer Mitbürger sehen, gestatte ich mir ganz ergebenst zu bemerken, daß ich Ihrer Ansicht nicht beipflichten kann. Wenn ein Jude zu einem humanitären Zwecke sein Scherflein beisteuert, muß er sich entschieden verletzt fühlen, wenn sein Thun als Ausfluß „christlicher Nächstenliebe" bezeichnet wird. Dieser Ausdruck, der zwar gang und gäbe ist, paßt in solchem Falle ganz und gar nicht und ist sinnwidrig und deplacirt. Im Uebrigen hat auch der Forster Bürgermeister inzwischen ganz in meinem Sinne die Angelegenheit geordnet und sich bei der „Voss. Ztg." gebührend entschuldigt." — Wir ehren fremde Ansichten, müssen aber doch bei der unsrigen bleiben.

Dr. B. in S. Da Hans von Mosch seinen Pegasus bestiegen hat, um für die Ueberschwemmten zu bitten, (s. „Dtsche. Ref." 22. Aug.) scheint uns der Spott über die schlechten Verse nicht angebracht.

Kand. **F. Str. in Berlin.** Natürlich ist es ein Druckfehler. In dem Artikel „Zur Blutbeschuldigung in Mödling" muß statt, „der beleidigte" der „beeidigte Gerichtsdolmetsch" heißen.

Duisburg. Aus Mangel an Raum zurückgestellt. Besten Dank.

Verleger und verantwortlicher Redakteur: Ludwig Scharf, Magdeburgerstr. 13 — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstr. 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

☛ Nur 50 Pf. (und 15 Pf. Bestellgeld) vierteljährlich bei der Post. ☚

Nr. 36. Berlin, den 4. Septbr. 1897. 7. Jahrgang.

Mittheilungen

1,10 Mk.
sind an die **Expedition**, Berlin W., Magdeburgerstr. 13 zu senden, wenn man die „**Mittheilungen**“ direkt im Coubert wünscht.
Postzeitungsliste: 4553.
Telephon: Amt s Nr. 3575.

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Alle Zusendungen an die Redaktion u Expedition sind zu richten nach **Berlin W., Magdeburgerstr. 13,** und alle Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen an Herrn **L. Jordan,** Schatzmeister des Vereins, **Berlin W., Magdeburgerstr. 13.**

Die Israeliten und der Ackerbau im Ober-Elsaß.

Dem „Mülhausener Courier“ entnehmen wir folgende interessante Notiz, die gewiß geeignet ist, den verleumderischen Behauptungen von der Untaugtichkeit der Juden zum Ackerbau wirksam entgegen gehalten zu werden.

„Es hieße das zur Evidenz Erwiesene leugnen, wollte man die Fortschritte bestreiten, die die Israeliten im Ober-Elsaß seit 50 Jahren auf dem Gebiet des Handwerks und Gewerbes gemacht haben. Man kann den Einfluß nicht mehr abstreiten, den die israelitische Handwerkerschule in Mülhausen auf diese Fortschritte ausgeübt hat. Wir wollen hier die Geschichte dieses Musterinstituts nicht vollends wiedergeben. Es sei nur erwähnt, daß es im Jahre 1842 aus der Initiative einiger groß, ideal denkender Männer gegründet wurde und die Zahl der daraus seitdem hervorgegangenen jüdischen Handwerker ist Legion. Die Gunst, deren sich die israelitische Handwerkerschule bei den Aufgeklärten aller Konfessionen erfreut und die Zahl derer, welche sie unterstützen, beweisen besser, als alle Dithyramben, daß sie vollkommen ihren Zweck erfüllt, und zwar ist es der, die möglichst größte Anzahl der israelitischen Jugend dem erniedrigenden Handel und Wucher fernzuhalten, den das Konsistorium von Colmar unter dem Präsidium des Oberrabbiners Klein in einem an seine Glaubensgenossen gerichteten Rundschreiben scharf verurtheilte. In diesem Schreiben empfahl Rabbiner Klein die Errichtung von Vorbereitungsschulen in allen großen Kantonen und an die Solidarität der Israeliten appellirend, forderte er die vom Glück Begünstigten energisch auf, „beizusteuern zur Gründung eines Instituts, das geschaffen sei, die Jugend durch Unterricht zu moralisiren, ihre Würde durch Arbeit zu erhöhen und bis auf den letzten Keim jene Gewohnheiten auszurotten, denen wir in unserer Vergangenheit so viel Unglück verdankten.“

Aber welche Arbeit ist wohl besser geeignet, die Würde des Menschen zu erheben, seine Sittlichkeit zu fördern als das Bebauen der Erde, der nährenden Mutter? Welches Handwerk ist edler als der Ackerbau und warum führte man nicht längst aus diesem Gesichtspunkt heraus wenigstens einen Theil der israelitischen Jugend demselben zu? Das wäre das Mittel par excellence, um den Anhängern des jüdischen Glaubens den Platz wieder zu erobern, der ihnen in einer gewissen Kategorie der heutigen Gesellschaft noch vorenthalten wird, was die Emanzipationsbestrebungen noch unvollkommen macht. Sollte man bei der israelitischen Jugend die Neigung zum Landbau nicht wieder erwecken können, die zwar in der jahrhundertelangen Unterdrückung verloren gegangen ist, die sich aber gewiß wieder finden würde, nach den unveränderlichen Gesetzen des Atavismus? Denn die heilige Schrift und die Bibel lehren uns, daß das Volk Gott wesentlich ein Volk der Ackerbauer und Hirten war. Gideon war im Begriff Getreide zu dreschen, als der Engel des Herrn ihn zur Befreiung seines Volkes entbot. Ruth fand Gnade in den Augen des Boas beim Aehrenlesen während der Ernte und König Saul trieb sein Vieh, als er die Nachricht von der Gefahr der Stadt Jabes erfuhr.

Ohne weiter auf biblische Episoden Bezug zu nehmen, ist es sicher, daß man leicht den Widerwillen des Israeliten gegen das Bebauen des Bodens überwinden wird, wenn man ihm klar macht, daß es sich nicht darum handelt, einen Arbeiter untergeordneter Bildung, einen unwissenden Viehhirten mit rohen Sitten aus ihm zu machen.

Die Abtheilung für Agrikultur, welche welche man z. B. der Handwerkerschule in Mülhausen angliedern könnte, würde wohlunterrichtete Landwirthe ausbilden, die geeignet wären, das Niveau des Ackerbaues im Lande zu heben. Die Schüler müßten vor dem Eintritt in die Schule einen guten Unterricht als Grundlage empfangen haben, den man dort weiter entwickeln könnte. Möchte man sich doch nicht zurückhalten durch die erfolglosen Versuche, die vor ca. 40 Jahren in dieser Richtung gemacht wurden, von einem Herrn Werth, wenn wir uns nicht irren.

Man ist eben nicht mit der Energie vorgegangen, die doch nur eine tiefe Ueberzeugung hervorruft. Andere Versuche sind seitdem gemacht worden und haben glänzende Resultate gezeitigt. Man lese doch einmal die von der Alliance israélite veröffentlichten Berichte über die Ackerbauschulen unserer Länder im Orient! Die israelitischen Kolonien in Palästina, in der Republik Argentien, in New-Yersey, in Amerika prosperiren.

In Odessa existirt eine Ackerbauschule, durch deren kräftigen Impuls 3000 arme Israeliten eine unfruchtbare Steppe im Inneren Rußlands in eines der blühendsten Länder verwandelt haben. Auch in Pennsylvanien ist man im Begriff, eine jüdische Ackerbauschule zu gründen.

Alle diese Beispiele sind wohl geeignet, zu einem ähnlichen Versuch in Mülhausen zu ermuthigen.

Der wissenschaftliche Unterricht könnte in einer Spezial-Abtheilung der oben erwähnten israelitischen Handwerkerschule ertheilt werden. Zur praktischen Ausbildung wäre es ein leichtes, in der Umgegend eine Musterwirthschaft einzurichten, wo gleichzeitig Bodenbewirtschaftung, Baumschule, Viehzucht etc. getrieben werden könnten.

Erst dann wenn man Familien jüdischer Ackerbauer auf dem Lande finden wird, die als Bauern leben und mit ihrem Schweiße den Boden düngen, erst dann wird die Assimilation vollständig sein und erst dann wird man dem Juden

nicht mehr den Vorwurf machen können, daß er die Arbeit seiner Hände verschmähe, angesichts der jungen Landwirthe, die aus der Schule hervorgegangen den Wetteifer ihrer Mitbürger hervorrufen werden durch die Verbesserungen, die sie in der Bodenbewirthschaftung nothwendigerweise einführen werden, so ihrem Lande wahre Dienste erweisend.

Das ist ein weites und ergiebiges Feld für vermögende und philanthropische Juden. Sie würden begreifen, daß es nicht nur ihre Pflicht ist, die materielle Lage ihrer weniger mit Glücksgütern gesegneten Glaubensgenossen zu verbessern, sondern auch dafür zu arbeiten, daß künftigen Geschlechtern die Wiederkehr der Vergangenheit erspart bleibe, die ein Jahrhundert der Emanzipation noch nicht ganz verlöscht hat. Auf diesen klar gezeichneten Wegen müssen die Israeliten kühn vorwärts schreiten, und dann kann man eine Zeit voraussehen, wie unbestimmt sie auch immer noch sei, in welcher mit Hilfe der Toleranz und der Wandlung der Formen der Gottesdienste Juden und Christen wie Brüder miteinander leben, dieselbe Sprache sprechen, dieselben Interessen haben und von den Früchten gemeinsamer Arbeit nebeneinander leben."

Theodor Zlocisti.

Von der „Deutschen Kolonial-Gesellschaft".

Die „Deutsche Kolonial-Gesellschaft" hat unter ihren vielen Tausenden von Mitgliedern auch eine geringe Anzahl Juden. Sie spielen in ihr gar keine Rolle, bezahlen ihre Beiträge, lesen ihr Kolonialblatt, besuchen ab und zu die Vorträge und stören niemanden. Nur Herrn Dr. Friedrich Lange, dessen Nase auf „Verjudung" seit Jahren besonders geaicht ist. Er ist sehr unzufrieden mit der „Deutschen Kolonial-Gesellschaft", weil Konsul Bohsen, der jüdischen Glaubens ist, bei der Abschließung des Togo-Vertrages betheiligt war. Ihm fällt auch ein, daß Dr. Kayser jüdischen Glaubens war, und flugs wird ein drohender Leitartikel in seiner „Deutschen Ztg." (29. August) veröffentlicht. Und er warnt vor „Verjudung" mit den deutschen Worten:

„Was wir früher bei unserem sachlichen Kampfe gegen das System Kayser gesagt haben, können wir heute wiederholen: — es ging uns damals nicht um die Person des Herrn Dr. Kayser, wie es uns heute nicht um die Person des Herrn Bohsen geht. Aber beider Männer Wirksamkeit, Einfluß und merkwürdiger Weise gleichzeitige Lobpreisung sind uns der Beweis für das Vorhandensein derselben Krankheit. Und vor dieser Krankheit die deutsche Kolonial-Gesellschaft zu warnen, damit bei Zeiten die rechte Hand das rechte Heilmittel anwende, hielten wir für unsere Pflicht."

Wir hoffen, daß der Vorstand der „D. K.-Ges." diese Anspielung wie bisher ignoriren wird. —

Ein Mitglied der „Deutschen Kolonial-Gesellschaft."

Trutz-Juden.*)

Von Dr. Anton Bettelheim.

's war Einer, dem 's zu Herzen ging . . .

I.

Vom 29. bis 31. August dieses Jahres fand in Basel ein Zionisten-Kongreß statt. Die Begrüßungsrede hielt Herr Dr. Theodor Herzl, der Verfasser des Versuches einer „modernen Lösung der Judenfrage: Der Judenstaat" — einer Broschüre, über die vorläufig die Urtheile so weit auseinandergehen, daß die Buchhändleranzeige der vierten Auflage die Schrift schlankweg epochal nennt, indessen minder enthusiastischen Gemüthern, wie dem Referenten, in einer vor Jahr und Tag gedruckten Besprechung in der „Münchener Allgemeinen Zeitung", dieser Gründerprospekt einer jüdischen Schweiz widerwärtiger erschien, als das roheste antisemitische Pamphlet. Ueber die allgemeine Lage des Judenthums gedenkt sodann als neuester Wortführer einer Judaea irredenta Herr Dr. Max Nordau sich zu verbreiten. Weitere Referate besorgten der Autor der „Jüdischen Moderne", Herr Dr. N. Birnbaum, und andere; ein Kölner Rechtsanwalt behandelte die juristische Organisation, ein Wiener Arzt die Kolonisation Palästinas, ein Dritter die neuhebräische Litteratur. Wahlgemerkt: alle gewillt und verbunden, vorbehalt- und widerspruchslos für den Zionismus einzutreten, den sein Hauptapostel kürzlich epigrammatisch als „das Judenthum unterwegs" bezeichnete, während ihn Unsereiner nur für das Judenthum auf dem Holzweg hält. Contraredner kommen gar nicht zu Wort. Zeuge dessen § 2 der jüngst veröffentlichten Geschäftsordnung:

„Mitglied des Kongresses kann Jeder werden, dessen bis 15. August erfolgte Anmeldung von der vorbereitenden Kommission genehmigt worden ist, und der sich mit dem allgemeinen Programm des Zionismus — Schaffung (!) einer völkerrechtlich gesicherten Heimstätte für diejenigen Juden, die sich an ihren jetzigen Wohnorten nicht assimiliren können oder wollen — ausdrücklich einverstanden erklärt."

Nach dem Wortlaut dieser Bestimmung dürften ohne weiteres die schlimmsten bisherigen Feinde des Judenthums, Antisemiten aller Grade und Lande, Zulaß heischen: denn größeren Erfolg ihrer Bestrebungen, als das unbedingte Zugeständniß der Assimilationsunfähigkeit der Juden und des freiwilligen Abzugs derselben aus den gegenwärtigen, verfassungsmäßig und staatsgrundgesetzlich geschützten Wohnsitzen hätten sie schwerlich zu erwarten.

Ausgeschlossen erscheinen laut § 2 dagegen alle jüdischen und nichtjüdischen Parteigänger mähliger Verschmelzung des jüdischen Elementes mit den Völkerschaften des Wahloaterlandes, d. h. bis zur Stunde die überwältigende Mehrheit aller abendländischen Juden, die ansehnlichsten Fürsprecher gesetzlicher Ordnung unter ihren christlichen Mitbürgern und Regenten. Fernbleiben werden der zionistischen Heerschau gleicherweise die offiziellen Würdenträger der jüdischen Kultgemeinde: so hat zunächst am 14. Juni 1897 die Verwaltung der israelitischen Kultusgemeinde in München förmliche Verwahrung eingelegt gegen die ursprünglich für die bayerische Hauptstadt geplante Abhaltung des Zionistenkongresses; so hat weiter der Wiener Oberrabbiner in seiner Flugschrift „Nationaljudenthum" und der geschäftsführende Vorstand des Rabbinerverbandes in Deutschland jede Gemeinschaft mit Lehren und Zielen des Zionismus abgelehnt. In dieser Erklärung heißt es:

„1. Die Bestrebungen sogenannter Zionisten, in Palästina einen jüdisch-nationalen Staat zu gründen, widersprechen den messianischen Verheißungen des Judenthums, wie sie in der heiligen Schrift und den späteren Religionsquellen enthalten sind. 2. Das Judenthum verpflichtet seine Bekenner, dem Vaterlande, dem sie angehören, mit aller Hingebung zu dienen und dessen nationale Interessen mit ganzem Herzen und mit allen Kräften zu fördern. 3. Mit dieser Verpflichtung stehen aber nicht im Widerspruch jene edlen Bestrebungen, welche auf die Kolonisation Palästinas durch jüdische Ackerbauer abzielen, weil sie zur Gründung eines nationalen Staates keinerlei Beziehungen haben. — Religion und Vaterlandsliebe legen uns daher in gleicher Weise die Pflicht auf, Alle, denen das Wohl des Judenthums am Herzen liegt, zu bitten, daß sie sich von den vorerwähnten zionistischen Bestrebungen und ganz besonders von dem trotz aller Abmachungen noch immer geplanten Kongreß fern halten."

Nicht anders als diese Theologen urtheilte, gleich nach dem ersten Vorstoß der Zionisten, ein so freidenkender, maßvoller Mann, wie Theodor Gomperz, der die ganze Bewegung als ziel- und aussichtslos abthat. Angesichts dieser geschlossenen Gegnerschaft ausschlaggebender jüdischer und nichtjüdischer Kreise wird der prahlerisch als bedeutungsvolles Ereigniß in der Geschichte der Juden angekündigte Baseler Kongreß in der Welthistorie voraussichtlich eine etwas kleinere Episode bilden, als das Baseler Konzil heillosen Angedenkens. Das Schisma unserer jüngsten Trutzjuden wird nicht einmal zu den Tagen und Jahren der Deutsch- und Altkatholiken kommen. Und die Partei der zionistischen Ultra-Marin-Juden dürfte an Erfolg und Einfluß niemals die ultramontanen Katholiken erreichen. Ihr Baseler Kränzchen vermag also dem Häuflein Stockjuden, die alles Heil von Jerusalem erwarten,

*) Aus der „Nation".

nichts zu nützen, wohl aber die Kreise derjenigen zu stören, die auch im Zeitalter Bismarcks zum Zeitalter der Humanität, insbesondere zu Lessing sich bekennen, der aus Juden Menschen warb. Theoretiker und Praktiker aus der Schule Nathans und Wilhelm von Humboldts finden auf dem Zionistenkongreß nach § 2 seiner Geschäftsordnung unadweislich weder Sitz noch Stimme. Trotzdem oder eben darum können und werden nur die Getreuen dieser mächtigen Vordenker innerlicher und äußerlicher Judenbefreiung den mehr als hundertjährigen Emanzipationskampf ausfechten, der nicht erst mit Mendelssohn und dem großen napoleonischen Sanhedrin begann und mit Gabriel Riesser und dem Berliner Kongreß noch lange nicht endete. An Bundesgenossen und Gegnern wird es ihnen, wie in der Vergangenheit, auch in Gegenwart und Zukunft nicht fehlen, solange sie bedacht und gerecht ihre gute Sache führen. Im Geist und im Dienst ihrer christlichen Gesinnungsgenossen — wie zuvor gegen gehässige Antisemiten — sich nun auch zur Wehre setzen wider die schlimmsten Antisemitenknechte. Denn das und nichts anderes sind die heutigen sogenannten Zionisten, tolle Hetzjuden, wie sie tolle Judenhetzen züchteten und naturgemäß züchten mußten.

II.

Die Härte dieses Ausspruches kann Niemanden überraschen, der die Geduldprobe kritischer Musterung der einschlägigen Litteratur bestanden hat. Außer dem „Judenstaat" Herzls kommt da ein Wochenblatt in Betracht, das seit 4. Juni dieses Jahres in Wien erscheint und den Namen „Die Welt" führt. Mit völlig unzureichendem Grunde, wie der erste Blick auf die Titelvignette lehrt: Zwischen dem Artikel „Die" und dem Hauptwort „Welt" ist das Pentagramma, der Schild Davids eingezeichnet, in dessen Mitte ein Landkärtchen die Namen Palästina und Jerusalem aufweist. Der judäozentrische Standpunkt der Zionisten kann nicht bündiger und naiver illustrirt werden: Der Erdkreis eingeengt auf das dischen Palästina — das ist eine Welt, das ist Deine Welt. Alle Heimsuchung der Juden stammt nach den Zionisten nur aus ihrer Zerstreuung. Alle Erlösung wird darum nur die Verwirklichung der zionistischen Auswandererphantasien bringen. Deshalb heißt es vor Allem den alten Hetz- und Hohnruf Hep Hep — H(ierosolyma) E(st) P(erdita) — in sein Gegentheil verkehren. Das „Wie" dieser Erfüllung messianischer Verheißungen stellt sich der Autor des „Judenstaates" folgendermaßen vor:

„Wenn Seine Majestät der Sultan uns Palästina gäbe, könnten wir uns dafür anheischig machen, die Finanzen der Türkei gänzlich zu regeln" („Judenstaat" 29). „Der neue Judenstaat muß anständig gegründet werden (l. c. 77)." „Die Milliarde müßte voll eingezahlt werden, sonst kann man nicht anfangen (l. c. 51)." „So kann es eine in der Geschichte beispiellose Form der Landnahme und Staatgründung werden, mit bisher nicht dagewesenen Chancen des Gelingens (l. c. S. 73)."

Jeder Kommentar dieser lapidaren Sätze wäre Entweihung ihres monumentalen Humors. Daß ein fünfsinniger Mensch solche Thesen aufstellt und ernsthaft vertheidigt, deutet auf seine Zugehörigkeit zum niemals aussterbenden Geschlecht unbelehrbarer, unbekehrbarer Projektenmacher. Die bösesten thatsächlichsten Widerlegungen verhärten Planschmiede seines Schlages, statt sie zur Einkehr zu bewegen: Zeuge dessen Herzl's 1897er Zornausbruch wider dieselben Seelsorger, die er 1896 als die geborenen und gekorenen Schutzgeister seines Judenstaates aufrief:

„Wir werden vornehmlich an die Mitwirkung unserer Seelsorger appelliren. Jede Gruppe hat ihren Rabbiner, der mit seiner Gemeinde geht. Alle gruppiren sich zwanglos. Die Ortsgruppe bildet sich um den Rabbiner herum. So viele Rabbiner, so viele Ortsgruppen. Die Rabbiner werden uns auch zuerst verstehen, sich zuerst für die Sache begeistern und von der Kanzel herab die Andern begeistern (Judenstaat S. 57)."

Und als ein Jahr später genau das Gegentheil dieser Prophezeiung eintritt, als Landes- und Großrabbiner in Deutschland, Oesterreich, England, Amerika von der Kanzel und in der Presse vom Zionismus abrathen, wettert der allerdings grimmig Enttäuschte wider die „Protestrabbiner" („Die Welt" Nr. 7 vom 16. Juli 1897), deren Verhalten er ein ungeheuerliches schilt:

Will einer von der jüdischen Nation, aus der er stammt, sich wegwenden und zu einem anderen Volke übergehen, so mag er es nur thun. Wir Zionisten werden ihn nicht aufhalten. Nur ist er ein Fremder für uns. (!) Seine neuen Volksangelegenheiten kümmern uns nicht näher, aber auch ihn nicht die unsrigen (!!) Er hat bei uns nichts dreinzureden, und wenn er klug ist, wird er es auch gar nicht versuchen, denn es kann ihn bei Teutonen, Galliern, Angelsachen nur verdachtig machen, wenn er sich um innere (?) jüdische Sachen kümmert. Will er für seine assimilatorische Lösung der Judenfrage Genossen werben, so ist dazu das beste Mittel, daß er zeige, wie gut man ihn aufnimmt, wie wohl man ihn anerkannt, wie wohl er sich befindet. Aber dem Judenthum angehören, das Judenthum sozusagen berufsmäßig ausüben und es gleichzeitig bekämpfen, das ist etwas, wogegen sich jedes rechtliche Gefühl auflehnen muß. . . . Max Nordau hat diesen Typus bereits (Nr. 2 der „Welt" vom 11. Juni 1897: Ein Teufelstreit) mit einem Worte gebrandmarkt, das bleiben wird': es sind die Leute, die in sicherem Boot sitzen und den Ertrinkenden, die sich an den Bootrand klammern möchten, mit dem Ruder auf die Köpfe schlagen möchten.

Jüdische Seelsorger, die vor dem Zionismus warnen, beschuldigt diese blindwüthige Anklage deshalb und deshalb allein, „daß sie dem Judenthum angehören, das Judenthum sozusagen berufsmäßig ausüben und es gleichzeitig bekämpfen". Deutsche Juden wiederum, die — gleich ehrlich germanisirten Slaven und Romanen — als gute Deutsche sich fühlen und bekennen, trifft der Bannstrahl der Zionisten als „Fremdlinge". Ja, haben die Herren denn niemals davon gehört, daß die Fragen, um die hier gehadert wird, vor drei Menschenaltern vom ersten Napoleon einer zahlreichen, zum Theil aus Rabbinern bestehenden Versammlung von Deputirten der Juden des Kaiserreichs vorgelegt wurde? Haben sie nie davon gelesen, daß die bedeutendsten der damaligen antwortlichen Erklärungen über das Verhältniß der Juden zum Staat später durch eine Versammlung von Schriftgelehrten — einen Sanhedrin — bestätigt und in Beschlüsse verwandelt worden sind, die für die Juden die Kraft religiöser Gebote haben? und ist ihnen völlig unbekannt, daß einer der redlichsten Deutschen unseres Jahrhunderts, der Jude Gabriel Riesser, bereit war, jene Erklärungen eines wirklich berufenen, folgenreichen Kongresses zur Lösung der Judenfrage dem deutschen Vaterlande gegenüber von ganzem Herzen und von ganzer Seele zu unterschreiben? Die Bedeutung jener Beschlüsse für die Befreiung der Ghettojuden hat so grundverschiedenen Geistern, wie dem evangelisch toleranten rheinländischen Hausfreund, J. P. Hebel, und einem Freidenker, wie Georg Brandes, gleicherweise eingeleuchtet. Unsere heutigen Zionisten freilich werden durch die entscheidenden Bekenntnisse jener napoleonischen Notabeln nur vor die Wahl gestellt, sich, wie es im alten Civilprozeß heißt, das ewige Stillschweigen auferlegen zu lassen oder auch diese wahren Wohlthäter der hart bedrängten europäischen Judenschaft als Abtrünnige und Fremdlinge in Acht und Aberacht zu thun.

„Menschen, die ein Vaterland erwählt haben, die seit mehreren Jahrhunderten hier leben" — so heißt es in dem Beschluß des Sanhedrin — „Menschen, die selbst unter der Herrschaft ihre bürgerlichen Existenz beschränkender Gesetze solche Zuneigung für dieses Land fühlten, daß sie lieber auf den Genuß gewöhnlicher Rechte Verzicht leisten, als daraus weichen wollten — diese können sich in Frankreich wohl nur als Franzosen betrachten und die Verbindlichkeit, das Vaterland zu vertheidigen, ist ihnen eine so ehrenvolle, als kostbare Pflicht. Die Vaterlandsliebe ist unter den Juden ein so natürliches, lebendiges und ihrem religiösen Glauben so angemessenes Gefühl, daß ein französischer Jude sich in England, selbst in den Verhältnissen mit anderen Juden, als fremd betrachtet, und ein gleiches würde bei englischen Juden in Frankreich eintreten. So weit bestimmt sie dieses Gefühl, daß man in den letzten Kriegen öfter französische Juden gegen Juden aus feindlichen Ländern mit Erbitterung hat fechten gesehen.*)"

*) Gesammelte Aktenstücke und öffentliche Verhandlungen über die Verbesserung der Juden in Frankreich. Hamburg I 1807. Wiederholt in Gabriel Riesser's Vertheidigung der bürgerlichen Gleichstellung der Juden 1831. Jetzt in den gesammelten Schriften von Gabriel Riesser 1867, Band II, 191.

Dies ABC des Patriotismus war die unerläßliche Voraussetzung der napoleonischen, wie jeder folgenden Judenemanzipation. Und die Zionisten unserer Tage thäten gut, als ABC-Schützen in dieser Elementarschule politischer Erziehung der Juden durchstadiren zu lernen, beoor sie — durch den Mund des Herrn Dr. Max Nordau — der erstaunten „Welt" mittheilen:

Feindlich wird dem Zionismus nur eine Kategorie von Juden entgegentreten: die der Selbstlinge, die für sich irgendwie entfernte üble Folge der zionistischen Bewegung fürchten, die sich als Verachtete und Beschimpfte wohlfühlen und den Unzufriedenen, Ungeduldigen nicht verzeihen, daß sie eine Anstrengung wagen wollen, ohne auf das ruhige Behagen der Satten und Vergnügten Rücksicht zu nehmen.

Damit spielen die Zionisten ihren ersten und letzten Haupttrumpf aus: sie berufen sich auf die heutige Judennoth, der — ihres Erachtens — nur die Wunderkur einer vollkommenen Verpflanzung aller Juden in vollkommen neue Verhältnisse abzuhelfen vermag. In gleicher Weise verkünden die Heißsporne der Katholikentage, daß alles Unheil der Erde nur aus der vatikanischen Gefangenschaft des heiligen Vaters herrühre und der Wideraufrichtung des Kirchenstaates wie durch einen Theaterstreich weichen werde. Der Unterschied besteht nur darin, daß die Katholiken, die sich zu solchen Meinungen bekennen, frommgläubig sind oder thun. Unseren Zionisten fehlt dies einigende Band der übereinstimmenden Konfession:

„Wir sind ein modernes Volk und wollen das modernste Volk werden. . . . Unsere Volksgemeinschaft ist ja eine eigenthümliche, einzige. Wir erkennen uns eigentlich nur noch am väterlichen Glauben als zusammengehörig. . . . Werden wir also am Ende eine Theokratie haben? Nein! Der Glaube hält uns zusammen, die Wissenschaft macht uns frei (?!). Wir werden daher theokratische Velleitäten unserer Geistlichen gar nicht aufkommen lassen. Wir werden sie in ihren Tempeln festzuhalten wissen, wie wir unser Berufskheer in den Kasernen festhalten werden. . . . Jeder ist in seinem Bekenntniß oder in seinem Unglauben so frei und unbeschränkt, wie in seiner — das Wort steht wirklich auf S. 75 von Herzl's Judenstaat — ‚Nationalität'."

Edenso versichert Herr Dr. Nordau:

„Der Zionismus hat nicht das Geringste mit der Theologie zu thun. Es ist keine religiöse Bewegung, sondern eine politische, wirthschaftliche, sittengeschichtliche und soziologische. Wenn die Juden vom Wunsche entflammt sind, ein neues Zionsreich aufzurichten, so schöpfen sie die Bewegung dazu weder aus der Thora, nach aus der Mischna, sondern aus der Noth der Zeit, aus ihren unmittelbaren Gefühlen, aus ihrem Entschluß, die ihnen inmitten der Völker bereitete Lage nicht länger zu ertragen. Der Name Zion hat sich nicht aus religiösen, sondern aus geschichtlichen Gründen aufgedrängt. Er erzeugt das zionistische Verlangen nicht, er rechtfertigt es nicht, er weist ihm nur eine bestimmte Richtung, er fügt ihm durch die Erinnerung, die er erweckt, eine mächtige dynamogene Emotion (!) hinzu nnd dies ist noch immer eine sehr große Rolle; eine religiöse Rolle ist es nicht."

In schlichtes Deutsch übertragen, bekräftigen diese schwülstigen Redereien unsere frühere Behauptung: nur die Judenhetze hat die Hetzjuden erzeugt. Der Zionismus ist der Rückschlag des Antisemitismus. Der Eine des Andern werth in seiner sinnlosen Einseitigkeit und verblendeten Ungerechtigkeit.

(Schluß folgt.)

Zur Abwehr.

Wider den Zionismus haben auch die amerikanischen Rabbiner Stellung genommen. Als sie ihre achte Jahresversammlung abhielten, wurden Beschlüsse einstimmig angenommen, in denen es u. a. heißt:

„Wir mißbilligen entschieden jeden Versuch zur Herstellung eines jüdischen Staates. Solche Versuche sind nicht zum Nutzen, sondern vielmehr zu großem Schaden für unsere jüdischen Brüder dort, wo sie noch verfolgt werden, indem sie die Behauptung ihrer Feinde bestätigen, daß die Juden Fremde in den Ländern seien, in denen sie ihre Heimath haben und deren treueste und patriotisch gesinnte Bürger sie überall sind. Wir wiederholen, daß das Ziel des Judenthums kein politisches und nationales, sondern ein geistiges ist, nämlich die Verbreitung von Frieden, Gerechtigkeit und Liebe in dem ganzen Menschengeschlechte, die Herbeiführung der messianischen Zeit, wo alle Menschen erkennen werden, daß sie eine große Brüderschaft zur Gründung des Gottesreiches auf Erden bilden."

Vom Zionistenkongreß. Bei den französischen Antisemiten hat die Einberufung eines jüdischen Kangresses in Basel behufs Wiederaufrichtung eines jüdischen Staatswesens in Palästina großen Anklang gefunden. Die antisemitische „Libre Parole" bemerkt dazu:

„Um die Verwirklichung dieses Planes zu erleichtern, der geeignet ist, Israel seinen alten Glanz und gleichzeitig Frankreich etwas von seinem früheren Wohlbefinden und Gedeihen zurückzugeben, ist die „Libre Parole" selbstverständlich zu den letzten Opfern bereit. Nicht nur bietet sie unentgeltlich und begeistert die Publizität ihrer Spalten, sondern sie verpflichtet sich auch, wenn wirklich die Geldfrage, was unwahrscheinlich ist, die Juden zaudern machte, eine Sammlung zu veranstalten, deren ungeheurer Erfolg nicht zweifelhaft ist."

Dieser Hohn wird freilich die Anhängerschaft Dr. Herzl's in ihrem Fanatismus nicht hindern, für Ideen zu wirken, die im Lager der Judenfreunde Begeisterung wecken.

Vom Zionisten-Kongreß in Basel. Am 29. August wurde zu Basel der erste Zionisten-Kongreß eröffnet. Anwesend waren etwa 200 Vertreter, meist aus Rußland, Oesterreich und den Balkanstaaten. Die Hauptreden hielten Dr. Th. Herzl, der Verfasser des „Judenstaates" und Dr. Max Nordau-Paris. Als am zweiten Tag die wichtige Programmfrage erörtert wurde, schien es eine Zeitlang zu einer Krisis des Kongresses zu führen. Die Kammission hatte den Tag oorher einen Entwurf ausgearbeitet, den Dr. Max Nordau zur Annahme empfahl. Aber gleich beim ersten Satz platzten die Gegensätze auf einander: „Der Zionismus erstrebt für das jüdische Volk die Schaffung einer rechtlichen, gesicherten Heimstätte in Palästina." Die jüngeren Zionisten wollten in dieser Fassung einen Verschleierungsoersuch erblicken und verlangten dafür den Ausdruck: „völkerrechtlich gesicherte Heimstätte." Gegen diesen Ausdruck sträubte sich aus realpolitischen Gründen der Vorstand, desonders Dr. Nordau. Nach sehr erregten Debatten, die fast schon eine Obstruktian befürchten ließen, fand endlich der Präsident, Herr Dr. Herzl, die Formel, um die erregten Geister zu beruhigen. Er schlug die Formel einer „öffentlich-rechtlichen, gesicherten Heimstätte in Palästina" vor. Diese Formel fand Beifall und darauf gelangte das Programm zu einstimmiger Annahme. Dasselbe hat folgenden Wortlaut:

„Der Zionismus erstrebt für das jüdische Volk die Schaffung einer öffentlich rechtlichen, gesicherten Heimstätte in Palästina. Zur Erreichung dieses Zieles nimmt er folgende Mittel in Aussicht: 1) Zweckdienliche Beförderung der Besiedlung Palästinas mit jüdischen Ackerbauern, Handwerkern, Gewerbetreibenden; 2) Gliederung und Zusammenfassung der gesammten Judenschaft durch geeignete örtliche und allgemeine Veranstaltungen nach Maßgabe der Landesgesetze; 3) Stärkung des jüdischen Selbstgefühls und Selbstbewußtseins; 4) Vorbereitende Schritte zur Erlangung der Regierungszustimmungen, die nöthig sind, um das Ziel des Zionismus zu erreichen."

Am folgenden Tage wurde das zionistische Organisationsprogramm wie folgt festgesetzt:

„§ 1. Das Hauptorgan der Zionisten ist der Kongreß. § 2 Jeder Zionist, der berechtigt sein will, Delegirte zum Kongreß mitzuwählen, zahlt jährlich freiwillig für zionistische Zwecke mindestens einen „Scheckel" im Betrage von 1 Fr. oder 2 Schilling, ½ Dollar, ½ Gulden, 20 Kopeken, 1 Mark. § 3. Jede Zions-Ortsgruppe wählt für jedes angefangene Hundert einen Delegirten zum Kongreß. Jeder Delegirte kann mehrere Gruppen vertreten, jedoch nicht mehr als 10 Stimmen abgeben § 4 Der Kongreß wählt durch Stimmzettel ein zionistisches Aktionskomitee zur Ausführung der Kongreßbeschlüsse, zur Weiterführung der zionistischen Geschäfte und zur Vorbereitung des nächsten Weltkongresses. Das Aktionskomitee hat seinen Sitz in Wien und besteht aus 23 Mitgliedern, von denen mindestens fünf ihren ständigen Wohnsitz in Wien haben werden, die übrigen Mitglieder werden aus den landsmannschaftlichen Organisationsgruppen ernannt, und zwar stellen: Oesterreich 1, Galizien 2, Bukowina 1 Rußland 4, Deutschland 2, Rumänien 2, Amerika, England, Palästina, Frankreich je 1 Delegirten. Bulgarien und Serbien 1, Algerien 1 Delegirten. § 6. Das Aktionskomitee setzt einen Generalsekretär ein, der seinen Wohnsitz in Wien hat, und setzt nach Bedarf Kommissionen ein. (Wie der Berichterstatter Dr. York mittheilte, soll zunächst eine Kommission für eine Berufsstatistik der Juden niedergesetz werden.

§ 7. Die Organisation und Agitation der Zionisten in den einzelnen Ländern richtet nach den Bedürfnissen und Gesetzen des betreffenden Landes."

Wir kommen in der nächsten Nummer auf den Kongreß zurück. Unsere Leser wissen, daß wir einen völlig entgegen gesetzten Standpunkt einnehmen.

Danzig, 27. August. Vor ca. 14 Tagen fand hier eine Versammlung des „Deutschnationalen Handlungsgehilfen-Verbandes" statt, in welcher dieser für seine Institutionen, bei denen im Statut u. a. der Ausschluß der Juden gefordert wird, Propaganda machte. Der Verlauf dieser Versammlung, insbesondere die etwas eigenartige Handhabung der Abstimmung über eine Protestresolution gegen die antisemitische Tendenz des Verbandes hatte den Vorstand des Kaufmännischen Vereins von 1870 veranlaßt, eine zweite öffentliche Versammlung zu gestern Abend in den „Kaiserhof" einzuberufen, die unter dem Vorsitz des Herrn Aust tagte, recht zahlreich besucht war und sich schließlich mit Entschiedenheit gegen den Antisemitismus aussprach.

Der Vorsitzende des Kaufmännischen Vereins von 1870, Herr Haak, hatte das Referat übernommen. Er führte aus, daß es sich heute darum handele, Stellung zu nehmen gegen eine Bewegung, die zwar nicht neu sei, glücklicherweise aber in Danzig bisher noch keinen Boden gefunden habe. Wir wollen, hob der Redner hervor, laut und offen erklären, daß wir mit den antisemitischen Bestrebungen nichts zu thun haben wollen, daß wir glücklich in unserem Berufe gelebt haben und daß wir hoffen, daß diese Eintracht immer herrschen wird. (Beifall.) Die Versammlung soll ferner unsere jungen Handlungsgehilfen warnen, sich diesen Bestrebungen anzuschließen, die Unfrieden in unseren Stand bringen. Der Redner ging dann auf die Entstehungsart der erwähnten Versammlung ein und erörterte namentlich das in derselben vertheilte Flugblatt: „Ein ernstes Wort an die deutsche Kaufmannschaft". Nach diesem sei das Motiv zur Gründung des neuen Verbandes die Liebe zum Vaterlande und die Wahrung des Standesbewußtseins. In demselben Flugblatt werden aber die Juden aus dem neuen Verbande ausgeschlossen; die in demselben herrschenden Herren scheinen ihnen also die Tugenden nicht zuzutrauen; das ist eine Hetzerei, die wir nicht dulden dürfen. Er habe einst im Kampf um die Ehre des Vaterlandes Schulter an Schulter mit Juden gestanden und diese seien nicht muthloser gewesen als er. (Zustimmung) Was will denn der Verband eigentlich mit der Ausschließung eines Religionsbekenntnisses? Will er denn den Geschäftsverkehr mit den Juden ganz einstellen? Das heißt den Samen der Zwietracht säen in der deutschen Kaufmannschaft. Der Redner ging nun die von dem damaligen Wanderredner geschilderten Leistungen des Verbandes durch, der seinen Mitgliedern nach etwas anderes bieten wolle als Antisemitismus, und eine Unterstützung bei Stellenlosigkeit schaffen wolle. Nach Ansicht des Redners kann er diese nicht aus laufenden Einnahmen bestreiten, sie sei darauf berechnet, „um die zu fangen, die nicht alle werden". In längerer Ausführung ging dann der Redner nach dem Flugblatt eine jede einzelne Programmforderung des Deutschnationalen Verbandes durch und wies von einer jeden nach, daß auch die alten Verbände auf dem betreffenden Gebiete mit Erfolg thätig gewesen sind. Alle Forderungen des Flugblatts seien nichts weiter als eine Auffrischung der von uns längst erörterten. Der Verband wolle den Antisemiten Vorschub leisten, wir wollen aber weiter wirthschaftlich für unsere Mitglieder sorgen, so daß dieser Verband hier keinen Boden findet. Zwar führen wir nicht den stolzen Titel „deutschnational", aber wir sind es wirklich bis in die letzten Herzfasern hinein. (Lebhafte Zustimmung.)

Nach einer längeren Debatte verlas der Vorsitzende folgende dem Vorstande eingebrachte Resolution:

„Die Hineinziehung antisemitischer Tendenzen in unsere kaufmännischen Interessen ist aus verschiedenen Gründen verwerflich: 1) ist die antisemitische Bewegung mit der Stellung und Würde eines deutschen Kaufmanns unvereinbar, denn abgesehen davon, daß diese Bewegung eine sittlich sehr tief stehende ist, würden wir unserem Beruf durch die Betheiligung daran nur großen sozialen Schaden, aber keinen Nutzen zuführen. 2) Wir erheben Protest gegen die antisemitische Agitation des deutschnationalen Handlungsgehilfen-Verbandes und erklären uns mit den Grundsätzen und der Bewegung desselben nicht einverstanden, da diese nur dazu angethan sind, Unfrieden unter den Mitgliedern anderer Vereine hervorzurufen und deren sozialpolitische Lage zu bedrohen. Wir erheben um so mehr Protest gegen das Gebahren, dessen sich der deutschnationale Handlungsgehilfen-Verband befleißigt, nicht nur weil hiermit eine Spaltung im allgemeinen herbeigeführt wird, sondern weil wir dadurch Gefahr laufen, neben der sozialdemokratischen Parteistellung noch eine antisemitische in unseren Kreisen zu erhalten, womit aber unser Beruf nichts zu thun haben will. Die Versammlung macht es sich zur Pflicht, den deutschnationalen Handlungsgehilfen-Verband, eigentlich antisemitischen Handlungsgehilfen-Verband, aufs entschiedenste zu bekämpfen."

Die Abstimmung ergab die Annahme der Resolution mit großer Mehrheit; dagegen stimmten acht Personen.

Herr Stadtrath Dr. Dasse ergriff dann nach der Abstimmung das Wort und dankte dafür, daß die heutige Versammlung als eine öffentliche einberufen sei, denn so könnten auch andere, als Mitglieder, das Wort ergreifen, und er bitte, das, was er sagen werde, als „Stimme aus dem Publikum" zu betrachten. Dem Vorstand des Kaufmännischen Vereins von 1870 gebührt Dank dafür, daß er gegen die antisemitische Bewegung eingetreten ist, denn diese Bewegung ist ein Kampf gegen Glaubens- und Geistesfreiheit, gegen Friede und Eintracht. Und in einem Kampfe für diese Güter in erster Reihe gestanden zu haben, ist eine hohe Ehre; er freue sich, daß der Vorstand aus eigener Initiative sich dieser Ehre theilhaftig gemacht habe. Sie können versichert sein, daß Tausende von friedlichen Bürgern unserer Stadt in diesem Kampfe auf Ihrer Seite stehen werden. (Stürmische Zustimmung). — Der Vorsitzende schloß dann mit dem Dank für das zahlreiche Erscheinen die Versammlung.

Ungehörig. In Graudenz hat sich ein 65jähriger jüdischer Kaufmann durch Gift das Leben genommen. Die Staatsanwaltschaft hatte gegen ihn ein Strafverfahren eingeleitet, weil er im Verdacht stand, sich an schulpflichtigen Mädchen, die er in dem Garten seiner Villa arbeiten ließ, vergangen zu haben.

Wenn nun sein Fabrik- und Kontor-Personal trotzdem einen Nachruf am 31. Juli im „Graud. Ges." erläßt, in dem es seine „hochedle Gesinnung, sein lauteres und ehrenhaftes Wesen, seinen biederen Charakter und seine Herzensgüte" preist, so ist das höchst taktlos. Wir lassen uns vom Pharisäismus frei, aber Schweigen wäre hier mehr am Platze gewesen.

Juden als Ackerbauer. Vor einiger Zeit äußerte der Londoner Philanthrop Hermann Landau die Idee, daß die armen Juden des Ostend, anstatt sich den überfüllten Handwerken zu widmen, auf das Land hinausgehen und Bauern werden sollten. Einige Familien haben nun thatsächlich diesen Rath befolgt und sind nach dem Dorfe South Benfleet in der Grafschaft Essex übergesiedelt, wo sie Gelegenheit hatten, Land im Werthe von ca. 60000 Mk. zu kaufen. Die neue Ansiedlung zählt einschließlich der Frauen, Kinder und Synagogen-Beamten im Ganzen 200 Seelen. „Thudersley House", ein alter Herrensitz, ist in eine Synagoge verwandelt worden, und es werden bereits Vorbereitungen zur Errichtung kleiner Fabriken getroffen, um die Bauern während der Zeit, wo die Landwirthschaft ruht, zu beschäftigen. Man darf auf den Erfolg, den dieser Versuch bringen wird, mit Recht sehr gespannt sein, da derselbe unter Umständen entscheidende Bedeutung für die Entwickelung der englischen und der eingewanderten Juden gewinnen kann.

Examensfrage und Religion. Die „Akademischen Monatsblätter", das Organ des Verbandes der katholischen Studentenvereine Deutschlands, berichten aus dem Rheinland, das zu 75 Prozent katholisch ist, daß im letzten Jahre (1895/96) 54,86 Prozent Katholiken, 38 88 Prozent Protestanten und 6,26 Prozent Juden die erste juristische Prüfung bestanden. „Geradezu verblüffend," schreibt das Blatt, „ist das Ergebniß desselben Prüfungsjahres. Von den Juden fiel Keiner durch, von den Protestanten 15,15 Prozent, von den Katholiken 31,57 Prozent. Wie ist diese Thatsache zu erklären? Voreingenommenheit der Kommissare ist ausgeschlossen. An dem Mangel an Einpaukern kann's allein auch nicht liegen! Auffällig bleibt's auf jeden Fall." Wir meinen aber, daß die Sache ganz und gar nicht auffällig ist, wenn man das Studentenleben in Deutschland genauer kennt und beobachtet. Die Juden, denen fast keine Korporation Heimathsrecht gewährt, verwenden die Masse Zeit auf das Studium, die ihre „arischen" Kommilitonen mit Trinken und Pauken verbringen. Auch zwingt sie der Kampf ums Dasein zur Anspannung aller Kräfte, da den Juden das Dasein eben viel schwerer gemacht wird.

Aus Ungarn. Der katholische Pfarrer Anton Hegyi, der in Wort und Schrift den Antisemitismus propagirt, erklärte unlängst in seinem Blättchen, daß er am 18. August, dem Geburtstage des Königs, keine Messe lese, weil er Korporationen, Behörden ꝛc., deren Mitglieder Juden, Freimaurer und Liberale sind, keinen Einlaß in die Kirche gewähre. Gesagt, gethan. Der Gottesdienst unterblieb. Darauf hat die städtische Vertretung von Budapest an den Rabbiner Martin Büchler die Bitte gerichtet, der katholischen Bevölkerung Gelegenheit zu geben, an dem feierlichen Gottesdienst in der Synagoge theilnehmen zu dürfen. Der Rabbiner war sofort einverstanden, und sämmtliche Korporationen, staatlichen und städtischen Behörden, Vereine, ein großer Theil der christlichen Bevölkerung erschienen im jüdischen Gotteshause. Büchler hielt die Festrede, die auf die Anwesenden einen gewaltigen Eindruck machte. Der Oberstuhlrichter, der dem Redner den Dank der Behörden überbrachte, erbat sich die Erlaubniß, die Rede drucken und unter die Bevölkerung vertheilen zu dürfen.

Aus dem antisemitischen Lager.

Die parlamentarische Thätigkeit der Antisemiten charakterisirt die „Nationallib. Korr." wie folgt:

„Vom November 1895 bis inkl. Juni 1897 haben im Ganzen 45 namentliche Abstimmungen stattgefunden. Bei diesen 45 Auszählungen ergab sich, daß von den 16 Antisemiten im Durchschnitt immer nur etwa die Hälfte (genau 8,4) anwesend waren, und zwar fehlten von der andern Hälfte die Meisten ohne Entschuldigung. Zur höchsten Stufe in letzterer Beziehung haben es die Herren Köhler und Böckel gebracht: ersterer war nur 6 Mal anwesend, fehlte also 39 Mal, darunter 35 Mal ohne Entschuldigung. Dr. Böckel war 9 Mal zugegen, fehlte also alle 36 ohne Entschuldigung. Dann kommen erst Ahlwardt, der 35, Hirschel, der 31, und Bindewald, der 28 Mal fehlte, und zwar Ahlwardt 31, Hirschel 23, Bindewald 25 Mal ohne Entschuldigung. Die wenigen „deutschsozialen Reformer", die an den namentlichen Abstimmungen theilnahmen, sind aber keineswegs einig gewesen. Einmal, am 22. Juni 1896, wußten sie überhaupt nicht, was sie wollen sollten. Als an diesem Tage über den sozialdemokratischen Antrag abgestimmt wurde, wonach die Krankenversicherungspflicht durch einen Paragraphen des bürgerlichen Gesetzbuches eingeführt werden sollte, fehlten 13 und die anwesenden 3 enthielten sich der Abstimmung. Und 15 Mal stimmten diese „Reformer" lustig wider einander, als ob niemals einer der ihrigen in Volksversammlungen den Eindruck gemacht hätte, daß die „Entschiedenheit", „Reinheit" und „Einheit des Wollens", wie überhaupt „die Erlösung aus allen Zweifeln und Schwankungen" lediglich bei ihnen zu finden sei. Diese „Einheit des Wollens" sah in 15 von 45 Fällen folgendermaßen aus: Am 6 März 1896 stimmen 2 für, 5 gegen die schärfere Polizeiaufsicht über Schauspielunternehmer, 9 fehlen; am 10. März 1896 stimmen einer für, 7 gegen Freigabe des Detailreisens in Wäsche ꝛc, 8 fehlen; am 24. März stimmen 2 für, 3 gegen die Giltigkeit der Wahl des Abg. Holz in Schwetz, 11 fehlen; am 5. Juni stimmen 11 für, 1 gegen das Färbeverbot im Margarinegesetz, 4 fehlen; am 6. Juni stimmen 10 für, 2 gegen die Trennung der Margarine-Verkaufsräume, 4 fehlen; am 12 Juni stimmen 4 für, 6 gegen die Doppelbesteuerung der Melasse, 6 fehlen; am 15. Juni stimmen 3 für, 4 gegen die niedrigere Bemessung der Zuckerverbrauchsabgabe, 9 fehlen; am 23. Juni stimmt 1 gegen die Ersatzpflicht für Hafenschaden, 2 enthalten sich der Abstimmung, 13 fehlen; am 24. Juli stimmen 3 für, 2 gegen die fakultative Zivilehe, 11 fehlen; am 30. Juli stimmen 4 für, 1 gegen die Ersatzpflicht für Hafenschaden, 4 enthalten sich, 7 fehlen; am 1. August stimmt 1 für das bürgerliche Gesetzbuch, 6 enthalten sich, 9 fehlen; am 20. März 1897 stimmen 13 für, 2 gegen die Bewilligung des Panzerschiffes „Ersatz König Wilhelm", ebenso gegen die des Avisos „Ersatz Hyäne"; am 7. Mai stimmen 9 für, 1 gegen die Trennung der Margarine-Verkaufsräume, 6 fehlen; endlich am 24. Juni 1897 stimmen 2 für, 11 gegen die Handwerksorganisation, 3 fehlen."

Ein Parteitag der antisemitischen deutschsozialen Reformpartei findet vom 9. bis 11. Oktober in Nordhausen statt.

Die hessischen Antisemiten lehnen sich immer mehr gegen die Fraktion auf. So erläßt einer der ältesten hessischen Antisemiten, Mich. Wolf VI, eine Bekanntmachung, in der er zur regen Agitation auffordert und sagt:

„Es gilt den linken Flügel der Reformpartei zu verstärken, daß das demokratische Element der Partei die nicht zu leugnenden aristokratischen Neigungen einzelner Mitglieder nicht zur maßgebenden Richtung gelangen läßt."

Die „Deutsche Wacht" vom 26. August erwidert:

„Wir hatten eine derartige Veröffentlichung für durchaus unangebracht, um so mehr, da ihr jegliche innere Berechtigung abgeht. Wir bedauern aufrichtig die Tonart, in der in der jüngsten Zeit mehrere Parteigenossen mit einander zu verkehren beliebten. Die Partei kann und wird es nicht dulden, daß durch derartige Gepflogenheiten ihr Ansehen gefährdet werde. . . . Es erscheint geboten, daß der nächste Parteitag mit diesen „Befürchtungen", die nachgerade lächerlich wirken, aufräumt.

Die „Deutsch-soz. Blätter" Liebermanns von Sonnenberg. Von der obersten Zensurbehörde in St. Petersburg ist kein Verbot der „Deutsch-sozialen Blätter" erfolgt, sondern es handelt sich nur um eine örtliche Maßregel.

Kolzig bei Grüneberg, 29. Aug. Als Antisemitenführer ist der hiesige Konditor und Chokoladenfabrikant O. Laube seit Jahren mit großem Eifer und geringem Erfolge thätig gewesen. Er wurde nicht müde, in Versammlungen wie im Privatgespräch den Satz: „Kauft bei keinem Juden!" als eine heilige Pflicht jedes Christen und Deutschen zu verkünden. Jetzt hat er seine Fabrik und Konditorei an einen jüdischen Kaufmann verkauft.

Leuß. Das Gnadengesuch des früheren antisemitischen Reichstagsabgeordneten Leuß, der im Zuchthaus zu Celle die über ihn wegen Meineids verhängte Strafe verbüßt, ist abschlägig beschieden worden, obwohl es von allen in Frage kommenden Personen befürwortet worden war.

Ahlwardt wird in allernächster Zeit eine neue Wochenschrift, „Das Deutsche Vaterland", herausgeben, die als Publikationsorgan der von ihm nach seiner Rückkehr aus Amerika ins Leben gerufenen „Allgemeinen antisemitischen Vereinigung" gelten wird. Der „Deutsche General-Anzeiger" hat bereits seit einiger Zeit aufgehört, Ahlwardt's offizielles Organ zu sein, nachdem sich dieser mit dem Herausgeber Karl Sedlatzek überworfen hat. Im übrigen geht es, dem „Volk" zufolge, Herrn Ahlwardt gut, da seine, bezw. seines Sohnes Cigarrengeschäfte floriren. Bis jetzt sind deren drei eröffnet, nämlich zwei in der südlichen Friedrichstraße und eins in der Oranienstraße. Da er nun eine feste Existenz besitzt, wird er es nicht mehr nöthig haben, Entree zu seinen Versammlungen zu erheben, oder dieses nach Abzug der Unkosten für sich zu beanspruchen. Weitere Gründungen von Cigarrenverkaufsfilialen sind geplant. Uebrigens hat Ahlwardt jetzt eine Tournee durch seinen Wahlkreis gemacht, um die Stimmung seiner Wähler zu sondiren. Er will wieder bei der nächsten Reichstagswahl kandidiren und rechnet mit Bestimmtheit darauf, eine große Anzahl von Stimmen zu erhalten.

Die neue Broschüre Ahlwardts „Ein offenes Wort an meine Freunde und Gesinnungsgenossen im deutschen Reiche" ist wenig lesenswerth. Sie preist die Erfolge Ahlwardts und rühmt ihn als großen Volkstribunen. Er erzählt von neuem die Geschichte seiner Entlassung, wie ihn die Regierungsräthe Glasewald und Schuster vernommen hätten und einer von ihnen („ich weiß nicht wer" fügt Ahlwardt hinzu S. 13) ihm gesagt hätte: „Gott schütze Sie, Ihre Bahn wird rauh und dornenreich sein." Dann wiederholt er zum 100. Male, daß „wiederholte gegnerische Angebote" ihn hätten bestimmen wollen, „gegen Zuwendung überaus erheblicher Vortheile der Agitation zu entsagen" (S. 14), aber mannhaft stehe er zur Fahne des Antisemitismus. — Ein Verzeichniß seiner Zigarrettensorten ist dem Umschlag aufgedruckt, worunter die Spezialität „Judenflinten mit und ohne Mundstück" unser hohes Interesse erregt. Versagen diese auch, wie Ahlwardts „Judenflinten?"

Ein neuer Trick Ahlwardts. In seiner neuen Schrift erzählt Ahlwardt: „Da ich selbst durch meine Prozesse, insbesondere durch den Judenflintenprozeß der Gerichtskasse gegenüber mit weit über 20,000 Mark belastet bin, so konnte ich nicht Inhaber des Geschäftes werden." (S. 15). Damit motivirt er, daß er seinen minorennen Sohn als Inhaber seiner Zigarrengeschäfte angemeldet habe

Herr Ahlwardt ist als Geschäftsmann gar nicht dumm. Der Judenflinten-Prozeß kostete ca. 14,000 Mk. Aber am 23. August 1894 meldete die „Antis. Korr.", daß Ahlwardt das Recht hat, die Summe in Raten von

drei Mark monatlich

abzuzahlen. Uns scheint hier eine Art unredlichen Wettbewerbs vorzuliegen, der, um antisemitisch zu reden, „jüdisch" aussieht!

Der „Deutsche Gen.-Anz." des Herrn Sedlatzek ist unwirsch. Am 29. August schreibt er im Briefkasten:

„Nächstens bezahlen wir unser Personal und unsere Prozesse ꝛc. mit den vielen guten Rathschlägen aller der wackeren Gesinnungsfreunde, welche die 1 Mark vierteljährliche Bezugsgebühr trotz sicherer Einnahmen, Pension ꝛc. ꝛc. nicht erübrigen können, uns aber neben dem großen Zeitverlust, den das Studium ihrer zuweilen recht krausen Zuschrift erfordert, schlank zumuthen, ihnen nicht nur ein Freiexemplar zu gewähren, sondern auch noch die Portoauslagen selbst zu tragen! — Das von Ihnen vermißte s. Z. so wackere „Volksrecht" ist längst an der Ueberzahl solcher „Abonnenten" zu Grunde gegangen und mit ihm schied einer unserer ehemaligen „Besten" aus unseren Reihen, der — einst von den Juden am meisten gefürchtete — Antisemit Dr. Otto Böckel!"

Herr Sedlatzek erkennt immer mehr, daß antisemitischer Idealismus vor dem Portemonnaie ein Ende hat. Ob er nicht eines Tages wieder zu seinem braven Berufe als Kommis zurückkehren wird?

Einerlei Recht. Bei der Reichstagswahl in der Westpriegnitz bekommen die Antisemiten es gründlich zu erfahren, was es heißt, der Willkür der Konservativen ausgeliefert zu sein. Sie haben ununterbrochen unter Saalabtreibereien zu leiden. Die Behörden stehen überwiegend offen auf Seite der Konservativen. Gegen 3 Amtsvorsteher ist bereits Beschwerde eingereicht worden. Die „Deutsche Wacht" berichtet darüber:

„Die Sache soll durch alle Instanzen verfochten und im Reichstage zur Sprache gebracht werden, da es insgemein wichtig für die allgemeinen Wahlen 1898 ist, daß mit solcher Willkür einmal gründlich aufgeräumt wird. Dem Vorstande der Deutschsozialen Reformpartei wird schon in den nächsten Tagen eine Eingabe von Parteigenossen zugehen, die Abgeordneten aufzufordern, im Reichstag ein „umgekehrtes Umsturzgesetz" einzubringen, das vor allem die Bestimmungen enthalten soll, daß Beamte, die sich Eingriffe in die Vorarbeiten zu Wahlen zu schulden kommen lassen, bis zur Beendigung der Wahl vom Amte zu suspendiren sind, abgesehen von weiterer Bestrafung. Wenngleich es fraglich bleibt, wie weit dieser Gedanke ausführbar ist, so bietet sich doch Gelegenheit, einmal kräftig gegen die Rechtlosmachung der Steuerzahler Einspruch zu erheben."

Wir sind in der seltenen Lage, einmal zustimmen zu können. Jetzt erfahren es die Antisemiten 'mal am eigenen Leibe, was es heißt, der Willkür der Beamtenparteien ausgesetzt zu sein. Sonst haben sie sich kaum darum gekümmert, wenn liberale Bestrebungen sich gegen die Willkür von Landräthen, Amtsvorstehern u. s. f. zu wehren hatten. Jetzt wo die Antisemiten mit den Liberalen einerlei Unrecht erfahren, erheben sie ein Geschrei nach einerlei Recht!

Der „Bund der Landwirthe" und die Dachdecker. Nachdem unlängst die Bäcker dem „Bund der Landwirthe" haben eine derbe Absage zu Theil werden lassen, regen sich auch andere Handwerkergruppen. Kürzlich hat eines der agrarischen Blätter, der sehr verbreitete „Landwirth", seinen Lesern in einem Artikel Anweisungen gegeben, wie sie sich ihre Dächer selber flicken und damit die Ausgaben für die Dachdecker sparen könnten. Das giebt dem zünftlerischen (!) Organ der Dachdecker Veranlassung, sich ebenfalls zu äußern. Das geschieht unter der Spitzmarke „Bruder Landwirth und Bruder Handwerker" in folgender ungeschminkter Weise:

Daß der „Bund der Landwirthe" oder wie sie auch heißen: die Agrarier, den „Bruder Handwerker" vor Liebe fast umbringen, erscheint schon aus rein äußerlichen Gründen recht sonderbar. Da man aber weiß, daß es sich für Herrn v. Plötz und seine Kohlradiritter lediglich um Stimmenfang handelt, so lächelt man über ihr Liebeswerben. Zwar ist es gemein und widerlich, die gesetzliche Gewerbefreiheit in schnödester Weise gegen die Handwerker durch Einrichtung von Brodfabriken, Schlächtereien u. s. w. in demselben Zeitabschnitt selbst zu mißbrauchen, während dessen man erstens weidlich auf die verfluchten Juden als die ärgsten Mißbraucher dieser Gewerbefreiheit zetert und schimpft und während dessen man zweitens eine Hanswurstiade nach der anderen zum Wohle des Mittelstandes aufführt, zwar, sagen wir, es ist gemein und widerlich, aber das bekannte: „Aus Gewohnheit ist der Mensch gemacht und aus Gemeinheit nimmt er sich 'ne Amme", tröstet uns über diese handgreiflichen Tölpeleien hinweg. Daß der Bruder Landwirth auch dem Bruder Dachdecker sein Stückchen Brod nur sehr widerwillig gönnt und es ihm zu schmälern bereit ist, wie und wo er nur kann, das haben wir auf dem Lande selbst zu beobachten häufig genug Gelegenheit gehabt. Nichts glaubt jeder Dämlack besser zu verstehen als das Dach seiner Baracke in Stand zu halten. Aber was der Einzelne thut, braucht deshalb die Mehrheit nicht zu bekümmern. Erst wenn gewissermaßen offiziell dazu übergegangen wird, die Sache im Großen zu betreiben, hat man die Pflicht, dem Bruder Landwirth begreiflich zu machen, daß es eine Grenze giebt, an der die Gemüthlichkeit aufhört und der „Knüppel" in sein Recht tritt. Und als eine Empfehlung resp. Anweisung im Großen, wie der Bruder Landwirth den Bruder Dachdecker um sein Brod bringen kann, hat man einen in der landwirthschaftlichen Zeitschrift „Der Landwirth" erschienenen, „die Pflege der Dächer" betitelten Artikel zu betrachten. Wir meinen, wenn der Landwirth darauf hingewiesen wird, wie er den „Deckerlohn" sparen kann, dann hat (hier insbesondere) der Dachdecker trotz aller Hanswursteleien um die Kräftigung und Erhaltung des Mittelstandes alle Veranlassung, den Bruder Landwirth als einen ausgetragenen Gauner, der nur in die eigene Tasche einheimsen will, zu betrachten.

Das ist ebenso grob als deutlich, aber kein Handwerker wird über die Beeinträchtigung seiner Interessen durch bündlerische Unternehmungen milder denken. Natürlich kann der Bauer sein Dach selbst flicken, wenn er es billiger und besser als der Dachdecker versteht. Aber der „Bund der Landwirthe", der dem Handwerk vormacht, daß er auch dessen Interessen allein wahrnimmt, gelangt eben durch solche Unternehmungen in Widerspruch mit seinem Programm, das bemüht ist, es Allen recht zu machen.

Wie die „Deutsche Tagesztg." fälscht. Weil das katholische Blatt, die „Köln. Volksztg." in letzter Zeit gegen den „Bund der Landwirthe" Front gemacht hat, machte sich die „Deutsche Tagesztg." den Spaß, ein altes Citat (vom 26. Febr. 1896) aus dem Kölner Blatt abzudrucken, worin es heißt: „Die Liberalen vertheidigen die Interessen der Städte und hetzen gegen die Landwirthschaft." Das biedere Blatt der Agrarier unterschlägt aber die Thatsache, daß das Blatt der Zentrumspartei sich gegen die beiderseitige Verhetzung gewandt hat, daß es gleichzeitig in demselben Artikel seinerzeit geschrieben: „Die Konservativen haben sich aufgethan als Partei des platten Landes und hetzen gegen die Städte". —

Wie nennt man diese Art zu zitiren? Nun, „adlig“ und „vornehm“ ist sie nicht!

Eine Unwahrheit der „Ostdeutschen Rundschau.“ Anläßlich der Prager Aufführung der „Königskinder“ von Ernst Rosmer, zu denen bekanntlich Humperdinck die Musik geschrieben hat, bringt die Wiener „Ostdtsch. Rdsch.“ vom 30. August einen geradezu rüpelhaften Angriff auf den Autor. Weil sich hinter „Ernst Rosmer“ Frau Elsa Bernstein verbirgt, die Gattin des bekannten Münchener Rechtsanwalts, fällt das Antisemitenblatt über das Dichterwerk her und verreißt es in geradezu bubenhafter Weise. Ein Werk schlecht zu finden, dazu hat jeder ein Recht. Aber angesichts eines Dichterwerkes, das eine ernste literarische Kritik verträgt, die Verfasserin als „Rebekka Bernstein“ lächerlich zu machen, richtet sich von selbst. Hat doch die ganze sog. deutsch-nationale Richtung in Oesterreich nicht einen Dichter hervorgebracht, der an Begabung dieser Frau gleich käme. Zum Schluß leistet sich das Blatt auch noch eine Unwahrheit. Nicht die „Versunkene Glocke“ Hauptmanns hat die „Königskinder“ entstehen lassen. Denn Frau Rosmers Stück war schon 1—2 Jahre alt, als Gerhart Hauptmanns Stück erschien. Und das nennt sich literarische Kritik!

Vom griechischen Volk. Die **„Deutsche Reform“** vom 15. August schreibt:

„In Griechenland sperrt man sich noch gewaltig gegen die Einrichtung einer auswärtigen Finanzkontrolle. Das Ergebniß einer in Athen abgehaltenen Volksversammlung war ein in Umlauf gesetzter und von allen Blättern veröffentlichter Aufruf an den König, die fremde Kontrolle nicht anzunehmen, denn dies wäre ein Eidbruch gegen die Verfassung und er mache sich zum Khedive und die Unterthanen zu Fellachen. Besser wäre es, Thessalien in die Hände der Türken zu geben, als ganz Griechenland den Händen „preußischer und anderer Juden“ durch die Kontrolle zu überliefern! Das Volk sei bereit, zu opfern an Geld und Blut. — Wer ruiniert die Völker??“

In Wirklichkeit liegen die Verhältnisse genau umgekehrt. Griechenland willigt in eine Kontrolle durch die Gläubiger — das heißt im Stile der „Deutschen Reform“ durch „die preußischen und anderen Juden“. — Dagegen verlangen die Mächte eine Kontrolle durch Vertreter der Mächte, welchen Griechenland seine schuldigen Zahlungen nicht so schlankweg verweigern kann, wie den privaten Gläubigern. Unter den „preußischen und anderen Juden“ sind daher nicht die betheiligten Bankiers — sondern die europäischen Großmächte zu verstehen.

Nach den Erfahrungen, die man mit Griechenland gemacht hat, ist diese Vorsicht der Mächte durchaus angebracht. Griechenland hatte einem Staatsbankerott, wie in ähnlich schimpflicher Weise kein zweiter Staat. Es ist nicht durch zu hohe Zinsenlast in Verlegenheiten gerathen — es erhielt vielmehr Geld zu 4—5 Prozent. Griechenland zahlte auf die im Ausland aufgenommenen Anleihen nur 30 Prozent der Zinsen, während es auf die inländischen Anleihen die Zinsen im reellen Betrage zahlte (!!) Der Forderung der auswärtigen Gläubiger, mehr als 30 Prozent zu geben, setzte es die Behauptung entgegen, mehr als 30 Prozent nicht zahlen zu können. Vermittelst der 70 Prozent, die das Land seinen Gläubigern schuldig blieb, ersparte es einen ausreichenden Betrag, um den Aufstand in Kreta zu schüren und Krieg gegen die Türkei zu führen. Daß ertappte Gauner auf die Juden schimpfen, ist nichts Neues! —

Wie der liebe Gott die Berufe vertheilt. In katholischen Blättern liest man oft Klagen darüber, daß die Protestanten einen höheren Prozentsatz in den höheren Beamtenstellen aufweisen als die Katholiken. Eine eigenartige Erklärung dafür gab unlängst die katholische „Augsburger Postztg.“:

„Wer wählt denn die Menschen für die einzelnen Berufsarten, seien es höhere oder niedere, aus? Das ist doch einzig und allein nur Gott, und dieser wird die angehenden Musensöhne doch sicher finden, ungeachtet dessen, ob der Herr Papa Schullehrer oder Oekonom, Apotheker oder Taglöhner ist.“

Wir müssen gestehen, daß der liebe Gott wirklich nicht Schuld hat, wenn ein Jude kein Offizier, ordentlicher Professor u. s. f. wird. Denn wir haben nichts davon gehört, daß der liede Gott die Satzungen des konservativen Programms — sanktionirt hat.

Pastoren-Naivetät. Pastor Goehre's Enthüllungen über die elenden Wohnungsverhältnisse der ländlichen Arbeiter haben die Agrarier tüchtig verschnupft. Jetzt findet sich ein bisher gänzlich unbekannter Pastor W. Warncke, der Goehre in der „Dtsch. Tagesztg.“ den Text lesen will. In wie naiver Weise das geschieht, dafür nur ein Beispiel. Goehre hatte erzählt, daß in einem Schlafraum 4 Ehepaare wohnen und hinzugefügt: „Man male sich selbst aus, was allnächtlich dieser niedrige, kahle, drückende Raum an dunklen Scenen erleben mochte!“ Herr Warncke erwidert darauf: „Und gewiß ist dies nicht etwas, was Leute sich wählen würden, die es anders haben können; aber auf dem Lande, selbst bei Leuten, die Geld auf Zinsen haben, ist's garnicht ungewöhnlich, daß 2 Ehepaare, Eltern und verheirathete Kinder, in einem Raume schlafen; und nie habe ich Klage gehört darüber, weder bei den Alten noch bei den Jungen.“ Also weil der Herr Pastor niemals eine Klage gehört hat, hält er die bestehenden Zustände für geordnet und verbesserungsunwürdig! Muß die Noth sie ihm erst in die Ohren schreien? Giebt es nicht ungehörte Klagen und ungesehene Thränen? Wie lange Jahrzehnte müssen diese Zustände schon angedauert haben, wenn diese Leute kein lautes Wort der Klage haben? Wissen sie, daß sie ergebnißlos verhallen? Oder daß sie gar üble Folgen haben können? Vielleicht beantwortet uns Herr Warncke diese Fragen!

Briefkasten.

Berlin. Da anonym, nicht für uns verwendbar.

W. S. in München. Auch wir haben die alberne Notiz im Münchener „Dtsch. Volksbl.“ vom 29. August gelesen, worin L. Wenng schreibt: „Gratulire meinerseits zum „neuen Kind“, lassen sie ihm schon mit der ersten Milch den Abscheu vor unseren semitischen Plünderern einsaugen.“

Dr. K. in **H—r.** Herzl. Dank für Ihr unausgesetztes reges Interesse. Solche Einsendungen sind uns stets willkommen, auch wenn sie nicht sofort redaktionell verwerthet werden können.

Groß-Umstadt. Mit Interesse gelesen. Nur so weiter.

☛ **Zur Beachtung.** Von neuem legen wir unseren Lesern ein Flugblatt vor, betitelt „Der Bund der Landwirthe“. Diese allgemein gehaltene politische Broschüre richtet sich gegen die Agrarier und hat folgenden Inhalt:

Der Bund der Landwirthe.

I. Seine Entstehung.
II. Die Organisation und die Ausgaben des Bundes.
III. Der Bund der Landwirthe und die Handelsverträge.
IV. Der Bund der Landwirthe eine antisemitische Organisation.
V. Die „großen“ Mittel des Bundes.
VI. Die „kleinen“ Mittel des Bundes.
VII. Die politische Stellung des Bundes.
VIII. Die Wahlerfolge des Bundes der Landwirthe.
IX. Der letzte Trumpf des Bundes.

Diese ganz vortreffliche Flugschrift haben wir in stattlicher Zahl für unsere Leser erworben, und bitten sie, sich die Vertheilung derselben angelegen sein zu lassen. Gerade die unerhörte Agitation der Agrarier macht es nothwendig, die Kreise der Bauern, Landarbeiter ꝛc. darüber aufzuklären, wie der „Bund der Landwirthe“ wirklich ist. Wer mehrere Exemplare beziehen will, wolle sich an uns wenden. Wir liefern sie geheftet und broschirt zum billigsten Preise.

Verleger und verantwortlicher Redakteur: Ludwig Scharf, Magdeburgerstr. 13 — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstr. 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Nur 50 Pf. (und 15 Pf. Bestellgeld) vierteljährlich bei der Post.

Nr. 37. Berlin, den 11. Septbr. 1897. 7. Jahrgang.

Mittheilungen

1,10 Mk.
sind an die **Expedition**, Berlin W., Magdeburgerstr. 13 zu senden, wenn man die „**Mittheilungen**" direkt im Couvert wünscht.
Postzeitungsliste: 4553.
Telephon: Amt 6 Nr. 3575.

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Alle Zusendungen an die Redaktion u. Expedition sind zu richten nach **Berlin W., Magdeburgerstr. 13,** und alle Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen an Herrn **L. Jordan,** Schatzmeister des Vereins, **Berlin W., Magdeburgerstr. 13.**

Wider die Konservativen.

Nächst den Antisemiten ist keine Partei zur Zeit zerfahrener und so führungslos wie die konservative. Rücksichten auf den Hof einerseits und auf die selbstständige Haltung des Kreuzzeitungsflügels andererseits, Pakturen mit dem „Bund der Landwirthe" und den Antisemiten, Fronde gegen den Kaiser und Speichelleckerei, Bismarck-Haß und Bismarck-Kultus . . . alle diese schöne Dinge hat diese Partei im Laufe der letzten Jahre zu vereinigen gewußt und sich dennoch mit anmaßender Stirn als die königstreueste und charaktervollste Partei aufgespielt.

Aber nicht alle Konservativen sind mit der Führung und dem Charakter ihrer Partei zufrieden. So hat jetzt ein **Herr v. S.,** der nach seinem eigenen Zugeständniß „durch Geburt und Erziehung, Familienüberlieferung und Standesanschauung zu den Konservativen gehört", in der neuesten Nummer der „Preuß. Jahrbücher" scharfe Angriffe gegen seine Partei gerichtet, von denen wir einige ohne weitere Bemerkungen hier wiedergeben wollen. Zuerst wendet er sich gegen die Herrschaft der „Kreuzztg.":

„Keine Menschenklasse giebt es, die im Zeitungslesen derartig konservativ ist, wie der Adel. Viele „Junker" entbehren auf Reisen oder sonst lieber jede Zeitung, als daß sie ein anderes Blatt, als die „Kreuzzeitung", auch nur einmal in die Hand nehmen. Diese Treue gegen das Parteiblatt hat viel Gutes und Schönes, ist aber, durchgeführt, wie hier, bis zum Aeußersten, ein schweres Uebel: es erzeugt die vollendetste, verbohrteste Einseitigkeit. Der junge Adelige wächst heran mit dem festen unerschütterlichen Glauben, die „Kreuzzeitung" sei die Verkörperung der Vornehmheit, der Sachlichkeit, der Wahrheit, sie sei — das ist der gewöhnliche Ausdruck — das „anständigste" Blatt Deutschlands. Nur die „Kreuzzeitung" findet sich auf dem Familientisch; was sie sagt, ist wahr, was sie bestreitet, ist unwahr, was sie nicht bringt, existirt überhaupt nicht. Sie ist für den konservativen Adel das politische, soziale, wirthschaftliche Evangelium. Das Wort von der Brille, durch die man Welt und Dinge sieht, paßt nirgend mehr, als auf den konservativen Adel, er hat schlafend und wachend die „Kreuzzeitungs"-Brille auf der Nase."

. . . „Bezeichnend für ihre geistige Enge ist die Redaktions-Bemerkung, die sich ständig am Kopfe des Bücherverzeichnisses findet: „an den meisten der eingesandten Werke hat die Redaktion nur ein geringes Interesse". Und doch finden sich darunter die bedeutendsten Erzeugnisse der deutschen Wissenschaft auf allen Gebieten. Aber das lebende, pulsirende Leben der Gegenwart vorzuführen, ist gar nicht der Zweck der „Kreuzzeitung." Sie steht und fällt mit der Abgeschlossenheit des Standes, für den sie schreibt."

Den Hauptfehler der Konservativen erblickt Herr v. S. in ihrer Unbildung:

„Engherzigkeit, Beschränktheit, Mangel an gründlicher, allseitiger Bildung, Einseitigkeit, Verbohrtheit: das ist leider der Ballast, den der ostelbische Adel in seiner Mehrheit zum eigenen größten Schaden, zum Schaden des Landes und der übrigen Stände und Interessen mit sich schleppt. Und kein Anzeichen liegt vor, daß die Führer des konservativen Schiffes energische Versuche machen, sich des todten, hemmenden Gewichtes für freie Fahrt zu entledigen."

Ich weiß mich der Zeit noch wohl zu erinnern — ich gehörte nicht zu den „Alten" — da die meisten meiner Standesgenossen das Gymnasium vor dem Abiturientenexamen verließen, oft schon auf Tertia oder Quarta, da viele aus ihnen mit der deutschen Rechtschreibung auf sehr gespanntem Fuße lebten. Diese Zeit ist ja Gott sei Dank vorüber. Auch der Adelige besitzt heutzutage großentheils akademische Bildung. Aber eine starke Gleichgültigkeit gegen die Wissenschaft, die sich nicht selten zur souveränen Verachtung steigert, ist in weiten Adelskreisen noch immer verbreitet. Vor Allem sind es die Stammherren, die Familienhäupter — sie sind meistens Herrenhausmitglieder — die in solcher geistigen Verfassung leben. Sie sitzen auf ihren Gütern, bewirthschaften sie tant pis que mal, leben als grands seigneurs, jagen, reiten und — lesen die „Kreuzzeitung". Die übrige Welt interessirt sie wenig. Auf die Demokraten, Juden und Universitäts-Professoren wird kräftig geschimpft; fast jedes neues, dem Zuge der Zeit angepaßte Gesetz, besonders auf sozialpolitischem Gebiete, ist ihnen ein Dorn im Auge und eine Regierung, die solche „verderbliche", „umstürzlerische" Gesetze vorschlägt, ist nicht werth, daß sie existirt. Geistige Bewegungen, aus der Volksseele entspringend und sie mächtig erregend, müssen, ihrer Ansicht nach mit Gewalt unterdrückt werden. Sie halten das Christenthum hoch, aber es muß ihr Christenthum sein, mit den von ihnen gebilligten Formen und Aeußerlichkeiten; ob es evangelisch, d. h. vom freien, lebendigen Hauche des Geistes Christi durchweht ist, oder ob ihr „Christenthum" vielmehr die auf der Unwissenheit aufgebaute konfessionelle Unduldsamkeit ist, kümmert sie nicht, ihr Christenthum ist ihnen nicht die freie Religion, die soziale That — ich bin weder christlich- noch national-sozial —, sondern es ist ihnen das ererbte, mächtige Mittel, das Volk im altgewohnten Geleise zu erhalten. Ihr Haß gegen die „liberale Theologie", der recht eigentlich ein blinder ist, da die Herren wegen Bildungsmangels gar nichts davon verstehen, entspringt nicht der Sorge, diese Theologie möchte der religiösen Innerlichkeit, dem christlichen Leben schaden — wie kläglich sieht es oft in adeligen Kreisen mit dem christlichen Leben aus! —, sondern es ist die instinktive Vertheidigung des Althergebrachten, die Furcht: jede Beseitigung der ererbten religiösen Formen und Aeußerlichkeiten legt Bresche in unsern sozialen und wirthschaftlichen Besitzstand.

Gewiß leugne ich nicht das Vorhandensein echt innerlichen Christenthums in adeligen Kreisen. Es giebt dort nicht wenige christliche Musterfamilien. Das hindert aber nicht die Wahrheit des Gesagten. Selbst der innerlich christliche Parteimann denkt und vor Allem handelt, als ob auch das Christenthum Parteisache und zwar ausschließlich konservative Parteisache sei.

Das ist, mutatis mutandis, die geistige Atmosphäre, die über den meisten Schlössern und Landsitzen des konservativen Adels lagert. Daß sie nicht die geeignete Luft ist für neue Triebe, liegt auf der Hand!

„Ist meine Schilderung der geistigen Mängel des konservativen Adels richtig — und sie ist es —, dann ist es leicht erklärlich, daß der konservativen Partei jedes Verständniß fehlt, nicht nur für die Sozialdemokratie, sondern überhaupt für jede Bewegung, die auf fortschreitender Entwickelung beruht. Solche Konservativen können nur nach der Polizei rufen, um Ideen zu bekämpfen. Ein Jammer! Das vielgeschmähte „Junkerthum" besitzt vortreffliche Eigenschaften, oben habe ich sie aufgezählt; aus seinen Fehlern könnte seine Größe und Fruchtbarkeit erwachsen. Aber es muß sich dazu verstehen, Fenster und Thüren seiner Ahnensitze weit, weit aufzumachen. Frische Luft muß in die abgeschlossenen Räume Verständniß für die Zeit und ihre Bedürfnisse, sonst geht es dem Adel

wie es so vielen seiner Burgen und Schlösser gegangen ist: er wird zur Ruine. Der preußische Adel und der deutsche Adel überhaupt nehme sich ein Beispiel am englischen Adel. Ich weiß wohl, daß gerade dieser englische Vetter das höchste Mißfallen der „Junker" erregt, aber er ist ein politisch und wirthschaftlich nützliches lebendiges Glied, während unser Adel anfängt, das Gegentheil zu werden. In England ist der Adel keine an Indien erinnernde Kaste, kein Stand, der sich abschließt; dort steht er in innigster Wechselbeziehung mit den übrigen Ständen durch Heirath, Beruf und gesellschaftlichen Verkehr, und bleibt doch was er ist: Adel."

Bismarck hat in den letzten Wochen zwei Mal das Wort ergriffen, um die Konservativen in ihrem ganzen politischen Unwerth zu charakterisiren und seine Worte haben wie Keulenschläge gewirkt. In allen Kreisen, die sonst mit dem Namen Bismarck prunkten, haben diese Worte feinster Menschenkenntniß und herbster Menschenverachtung tiefste Beunruhigung hervorgerufen, jene Beunruhigung, die man fühlt, wenn man seine geheimsten und verborgensten Eigenschaften plötzlich scharf beleuchtet sieht.

Bei dem Fürsten Bismarck freilich spielen persönliche Gefühle mit, und das ist begreiflich. Denn er hat ein gutes Gedächtniß, und die Parteiführer, denen er den Text liest, haben ihm gegenüber kein gutes Gewissen. Der Gegensatz zu manchen seiner Fraktionsgenossen geht bis 1856 zurück. Er verschärfte sich in den sechziger und führte zum offenen Bruch in den siebziger Jahren. „Ich bin von allen Seiten angefallen bis aufs Blut", und unter den Parteien, von denen er angefallen wurde, nannte er zuerst die Konservativen. Er klagte diese Partei an, daß sie alles gethan habe, „um die Regierung dahin zu drängen, daß sie ihre Anlehnung mehr nach links suche". Die Partei habe „die Unterstützung des staatlichen Gedankens" in der schroffsten Form verweigert. Wie die Rechte und besonders das pommersche Junkerthum gegen den Fürsten Bismarck zu Felde zog, erfährt man nach heute aus der jüngsten Flugschrift des Herrn v. Diest-Daber, die von der konservativen Parteipresse erst verleugnet wurde, nachdem sie von den Blättern der Linken zu einer Erklärung genöthigt worden war. Heute können auch die konservativen Parteiführer jede Gemeinschaft mit dem Scheiterhaufenbrief des Herrn Stöcker abstreiten. Aber daß ihre Mehrheit die Gesinnungen, die in diesem Brief zum Ausdruck kamen, theilte, unterliegt keinem Zweifel. Die „Deklaranten" dachten über den Fürsten Bismarck nach wie Mitte 1875, nur daß sie nicht mehr den Muth hatten, so offen wie damals mit ihrer Person hervorzutreten.

Fürst Bismarck hat auch vollkommen recht, wenn er sagt, die Konservativen hätten ihn bei seinem Sturz in Stich gelassen. Er hat schon früher gesagt, er sei gemieden worden wie ein Pestkranker. Kein Wort des Dankes wagten sie ihm von der Tribüne der Volksvertretung nachzurufen; erst viel später stellte sich die Begeisterung für ihn wieder ein, da sie seinen Namen für ihre Zwecke brauchten oder brauchen wollten. Als der Reichstag dem Fürsten Bismarck den Glückwunsch zum Geburtstag versagte, da stimmte mit einem Male die Rechte ein Entrüstungsgeschrei an. Aber wie viele konservative Parteiführer und Abgeordnete haben ihm zum 1. April 1890, im Jahre seines Sturzes, Glückwünsche gesandt oder öffentlich dargebracht? Ihre Stellung zu dem „eisernen Kanzler" ist immer von der Aussicht für ihre politischen Pläne abhängig, sowohl die Zurückhaltung wie die Huldigung. Daher kann man dem greisen Staatsmann seine Bitterkeit nicht verdenken. Er kennt seine Pappenheimer. Sein Urtheil hat jedoch weit über die persönlichen Beziehungen des Fürsten Bismarck zu der Partei hinaus Bedeutung. Es ist ein Bild nach der Natur, ein Bild der Entwickelung der Partei bis heute, was die Rechte vergeblich nach Männern ausschaut, wie es die Stahl, Gerlach, Bismarck waren: „Heutzutage hat die Streberei alles verdrängt".

Fürst Bismarck sagte, so schreibt die „N. Fr. Presse":

„Die heutigen Konservativen in Preußen finden nicht durchgehends die Billigung des Fürsten Bismarck: die Gerlach und Stahl sind heutzutage nicht mehr anzutreffen. Die hatten wirklich nach ihre Ideale vom konservativen Staatswesen und gingen ihnen nach, heutzutage hat die Streberei alles verdrängt. Der eine will Beförderung in seinem Amte (man will doch nicht ewig Landrath bleiben), der andere wünscht eine höhere Ordensklasse zu erhalten; der dritte erstrebt auf Wunsch seiner Frau Einladungen zu Hoffestlichkeiten; der vierte möchte dem Avancement seines Sohnes sich förderlich erweisen, und so geht es fort. Ich will nicht sagen, daß diese Charakteristik auf alle Konservativen im Lande zutrifft, ich habe mehr die Führer im Auge, welche heutzutage einflußreicher sind, als sie es jemals waren. Ueberhaupt muß man zwischen den einzelnen Mitgliedern, welche die Fraktion bilden, und der letzteren als solcher unterscheiden. Das ist so, wie es das bekannte Wort ausdrückt, das einmal ein königlicher Herr ausgesprochen hat, als er in kritischen Zeiten direkten Verkehr mit Parlamentariern gehabt hatte: „Wenn man mit dem einzelnen spricht, ist es jedesmal ein ganz vernünftiger Kerl, mit dem man sich verständigen kann und mit dem auszukommen ist; sowie sie aber zusammenkommen, sind es Rackers." Sonst ist auch ein gewisser Neid eine hervorstechende Eigenschaft meiner Standesgenossen, der Junker. Viele haben mir es nie verziehen, daß ich, der kleine Gutsbesitzer von Kniephof, fortgekommen bin, während sie das blieben, was sie waren. Ein guter Theil des Deklarantenthums war seinerzeit darauf zurückzuführen." *)

Dieses vernichtende Urtheil war den Konservativen ungemein fatal. Zuerst behauptete die „Rhein. Westf. Ztg.", es seien alte Urtheile des Reichskanzlers, bis die „Leipz. N. Nachr." erklärten, daß die in der „Neuen Freien Presse" veröffentlichten, vielbesprochenen Auslassungen des Fürsten Bismarck über die Konservativen aus jüngster Zeit stammen. Wären sie nicht authentisch, so hätten sie die „Hamburger Nachrichten" nicht reproduzirt.

Nun entschlossen sich die beleidigten Konservativen, den Grafen Limburg-Stirum zum Fürsten zu senden. Und glückselig konnte die „Kreuzztg." verkünden, Bismarck habe „bei Tische darüber gesprochen, daß die konservative Partei bei seinem Abgange ihn im Stiche gelassen habe, er habe sich über die Haltung der damaligen Führer beschwert. Diese Bemerkungen, welche nicht für die Oeffentlichkeit bestimmt, seien aus dem Zusammenhange gerissen, veröffentlicht und fälschlich auf die Haltung der konservativen Partei in der Gegenwart bezogen worden. Diese habe er bei seinen Aeußerungen gar nicht im Sinne gehabt."

Diese Erklärung ist freilich sehr matt, denn die Führer von heute sind aber dieselben wie von 1890, Freiherr v. Manteuffel und Graf Limburg-Stirum.

Aber selbst die kleine Freude über die unbedeutende Erklärung wurde den Konservativen vergällt. Denn das neueste Heft der „Zukunft" bringt neue Urtheile Bismarcks über diese Partei, meisterhaft in der Form und schlagend im Inhalt:

„Man wirft mir jetzt in den Zeitungen vor, ich habe durch eine Aeußerung die in einem Wiener Blatt veröffentlicht wurde, die konservative Fraktion verletzt. Ich kann mich der Aeußerung nicht mehr entsinnen, weiß nicht, wie sie in die Zeitung kam, und nehme an, daß sie sich auf Vorgänge bezog, die sich bei meiner Entlassung und bei der Berathung der ersten Handelsverträge abspielten. Von den heutigen Führern der Konservativen kenne ich überhaupt nur

*) Auch auf die deutschen National-Eigenthümlichkeiten kam die Rede. Der Fürst bemerkte unter anderem, „wir seien eigentlich immer noch eine Unteroffiziers-Nation, jeder sei auf die Tressen erpicht. Durchschnittlich habe jeder im öffentlichen Leben Stehende nur das Maß von Selbstgefühl, das seiner staatlichen Abstempelung, seinen staatlichen Rang- und Ordensverhältnissen entspräche. Ausnahmen seien rühmlich, aber selten."

einzelne Herren, die meinem Hause befreundet sind und die ich natürlich nicht kränken wollte; auch an der persönlichen Ehrenhaftigkeit der anderen zweifle ich nicht. . . . Aber es liegt nun einmal in der Natur dieser Partei, daß sie von der auch sonst leider landesüblichen Fraktionsstrederei besonders leicht verseucht wird. Da sitzen Beamte, die eigentlich garnicht ins Parlament gehören, Leute, die Söhne, Töchter und Enkel zu versorgen haben und deshalb Rücksichten nehmen müssen, da möchte mancher im Staat eine höhere Stufe erklettern und nützliche Verwandtschaften, gesellschaftliche und militärische Beziehungen spielen auch eine Rolle. Dazu kommt, daß meine Standesgenossen vielfach recht bequem sind, nicht gern arbeiten oder auch durch ihre landwirthschaftliche Thätigkeit stark in Anspruch genommen werden; dann reißen die strebsamsten, die sich auf die Sitzungen vorbereiten und in den Drucksachen Bescheid wissen, die Herrschaft an sich und die Fraktion merkt dann vielleicht zu spät, daß sie auf der schiefen Ebene angelangt ist. Mir haben die Herren von der Kreuzzeitungfarde das ministerielle Leben recht sauer gemacht; ich war nie ihr Mann und die schlimmsten Verdächtigungen sind immer von dieser Seite gekommen. Sie ließen mich im Stich, als es darauf ankam, zunächst einmal das Deutsche Reich vor der Welt auf die Beine zu stellen; manches wäre anders geworden, wenn ich damals konservative Hilfe gefunden hätte, aber ich hätte viel eher noch mit Herrn Richter paktirt als mit den Freunden der Nathusius-Ludom und Konsorten. Es war viel Neid dabei, weil ich es weiter gebracht hatte als andere Junker, aber auch doktrinäre Beschränktheit und protestantisch-jesuitischer Eifer. Als ich dann weggeschickt wurde, hatten wieder dieselben Leute ihre Hand im Spiel: siehe Scheilerhausenbrief und ähnliche Sachen. Wie es heute in der Fraktion aussieht, weiß ich nicht Die außen sichtbaren Leistungen können mir nicht gerade Bewunderung abzwingen. Ich habe oft das Gefühl, daß die Herren die Begriffe konservativ und gouvernemental verwechseln, und frage mich manchmal, ob sie selbst eigentlich genau wissen, was sie konserviren wollen."

Trutz-Juden.

Von Dr. Anton Bettelheim.

(Schluß.)

III.

So arbeiten die Zianisten, wie jede extreme Partei mit maßlosen Uebertreibungen. Je länger die Juden in ihren gegenwärtigen Wohnsitzen verharren, desto elementarer wird, nach ihren Manifesten, der Antisemitismus um sich greifen, desto unwiderstehlicher werden die Angegriffenen zu den Umsturzparteien hingedrängt. „Beispiellos ist" — nach der Meinung der „Welt", schon — „die heutige Lage der Juden".

Nun, beispiellos ist in der Geschichte der Juden, nach ihrem mit Blut und Thränen besiegelten mittelalterlichen Martyrium, nicht leicht die traurigste Erfahrung, die bitterste Kränkung. Beispiellos ist in den Annalen der Judenschaft ebensowenig der in jedem Jahrhundert neu erklingende, bisher stets zum Unheil bethörter Massen ausschlagende Lockruf mancher gutgläuber schellenlauter Thoren und zahlloser falscher Messiase. Beispelllos in den Erlebnissen der Judenschaft war am ehesten noch der Bürgermuth, mit dem ein Charakter von der Lauterkeit, Beharrlichkeit und dem Rechtssinn eines Nieser Shylocks Wort „Dulden ist das Erbtheil unseres Stammes" zu Schanden gemacht und vorbildlich gezeigt hat, durch welche Lebensführung die verbissensten Judenhasser entwaffnet, durch welche Taktik der Widerstand gegnerischer Gewalten im Volk, in den gesetzgebenden Körperschaften und in der Staatsverwaltung geduldig und ausdauernd besänftigt und endlich gebrochen werden kann. Einfacher, als diese mühselige Bekehrung vorelngenommener Gegner durch das lebende Beispiel rechter Bürgertugend, bequemer, als solche systematische Erziehung und Welterbildung zu polltischer Geltung ist es freilich, die ohnedies gerelzten Leidenschaften aufzustacheln, grundsätzlich Alles zu verschweigen, was von — Lessing bis auf Wilhelm von Humboldt und die Gegenwart — deutsche Größen zum Segen und Nutzen deutscher Juden gedacht und gesagt, gelehrt und gewirkt haben. Absichtlich oder gedankenlos stoßen dl. Zionisten diese selbstlosen, überlegenen Zeugen für die Reception der Juden, die großen Lehrer und Bildner aller Geschlechter, vor den Kopf. Gilt es doch, immer wieder in unwahren Verallgemeinerungen zu versichern: Die Judennoth ist überall vorhanden: überall geht es auf dasselbe hinaus und es läßt sich im klassischen Berliner Rufe zusammenfassen: Juden 'raus! In Rußland werden — nach den Erörterungen des Judenstaates — Judendörfer gebrandschatzt, in Rumänien erschlägt man ein paar Menschen, in Deutschland prügelt man sie gelegentlich durch, in Oesterreich terrorisiren die Antisemiten das ganze öffentliche Leben, in Algerien treten Wander-Hetz-Prediger auf, in Paris knöpft sich die sogenannte bessere Gesellschaft zu, die Cercles schließen sich gegen die Juden ab. „Was die tiefen Massen des Judenthums jetzt in Bewegung setzt — so orakelt Herr Nordau in der „Welt" — das ist die vis a tergo, die ich grimmig mit Fußtritte ins Rückenmark übersetzte, das ist die Verfolgung im Lande ihrer Geburt." Und beispielmäßig belegt werden diese Sätze in den Wochenchroniken der „Welt". Mit pedantischer Schadenfreude werden da gerade Mißhandlungen und kleine Neckereien der Juden aller Zonen und Zungen gebucht. Galizische und algerische, persische und russische Greuel, nordamerikanisches und finnländisches Judenelend; die Verurtheilung eines Münchener Antisemiten zu 20 Mark Geldstrafe, weil er in einem Winkelblättchen ein Wanzenmittel zur Vertilgung der Juden begehrte, und die Rohheit deutsch-böhmischer Turner, die einen liberalen Turnoerein bei einem Aufzug mit einem Knoblauchkranz bewarfen, — Gewaltthaten und Bubenstreiche werden mit gleicher Breite vorgetragen, bis Nr. 8 dieser Jammerberichte unerschütterlich ernst in dem Wehruf gipfelt: „in dieser Woche war nirgends ein größerer Exzeß zu verzeichnen."

Der Grundbaß dieser Lamentationen bildet die einförmige Weise: extra Hierosolymam non est vita. So lang die Juden nicht auswandern, werden sie erst gespießt und dann gehangen, dann gepfählt auf langen Stangen. Ihr „flottantes Menschenmaterial" muß sich zu den äußersten Umsturzparteien hindrängen lassen. Aber im sozialdemokratischen Lager werden ihnen nach der Meinung der „Welt" die Anfechtungen auf die Dauer auch nicht erspart bleiben, obschon oder weil in Deutschland ihr sozialistisches Bewußtsein „nicht der Ausfluß ihrer proletarisch-sozialen, sondern ihrer rassenproletarisch-sozialen Stellung ist." („Die Welt" Nr. 5 S. 4.) — Eine These, deren Verwogenheit die Kenner von Lassalle's und Karl Marx' Lehrmeinungen über das Judenthum nur humoristisch gemuthen kann. Kurzum: ihr erster und letzter Ausweg bleibt der Zianismus. Auf dieser Fährte verfolgen die zeitgeschichtlichen Betrachtungen der „Welt" einen doppelten Zweck. Vorerst sollen sie die Judenschaft durch Spott und Hohn von allgemeinen vaterländischen Angelegenheiten ab- und immer wieder auf ihre höchstpersönlichen besonderen Judenschmerzen hinlenken. Ein Musterstück der Art verblüfft selbst mich, der doch auf ausgiebige Pröbchen gefaßt war, in Nr. 2 der „Welt":

„Die Judenschaft der deutschen Provinzen Oesterreichs ist in gewaltiger Aufregung, die unglückliche Judenschaft denkt nur an eines bei Tag und Nacht: an die Sprachenverordnung. Schrecklich! Man hat den Tschechen im nationalen Streite Konzessionen gemacht und die Teutonen raufen sich die Haare und die Juden ahmen mit anerkennenswerthem Talent dies lödliche Beispiel nach. Die Juden blicken nach dieser mimischen Glanzleistung auf dem Gebiete der Entrüstungskunst erwartungsvoll um sich — doch kein Bravo läßt sich vernehmen, kein da capo. Aber das genirt die Juden nicht. Sie halten trotzdem unentwegt fest an ihrer Aufregung. Natürlich, die Juden haben ja keine anderen Sorgen. Was bedeutet denn die am Horizonte Oesterreichs aufsteigende Ghettowolke, was bedeutet der ganze Jammer der im Elend vorkommenden galizischen, rumänischen und russischen Brüder gegen die Sprachenverordnung?"

Daß die deutschböhmischen Juden in diesem Sprachenstreit sich ihrer eigenen Haut wehren, daß in diesem Kampfe auch die Magenfrage, die Besetzung zahlreicher Verwaltungs- und Lehrämter, öffentlicher und privater Bestallungen, die Verkehrssprache in Handel und Wandel mitspielt, haben die Denker der „Welt" offenbar vergessen. Sie beschäftigt die viel dringlichere Frage der neuhebräischen Litteratur und der künftigen Staatssprache in Palästina: ein heikles Problem, sobald orientalische und occidentalische Juden, Zionisten aus slavischen, germanischen, römischen Landen zusammenströmen werden. Deshalb wollen wir sie in ihren wichtigen internen zionistischen Aufgaben nicht durch einbringende Würdigung der nicht ganz unbedeutenden geschichtlichen Vergangenheit der deutschjüdischen Wählerschaften Böhmens aufhalten.

All das ist Nebensache. In Wahrheit haben denn auch die Tendenzberichte der „Welt" von den jüdischen Kriegsschauplätzen in Ost und West, in Nord und Süd noch andere, tieferliegende Gründe. Sie sollen den Juden ihre bisherigen Wohnsitze verekeln, und vor allem sonst etwa noch möglichen Abscheu erregen. In allen bisherigen Heimstätten der Juden ist's nach den giftigen Schilderungen zionistischer Gewährsmänner unleidlich. Rettung und Erlösung wird den galizischen Talliswebern und dem großstädtischen Gelehrtenproletariat, den Chassidim Rußlands und den Studentenverbindungen der Kadimeh, Hasmonaea ꝛc. nicht eher blühen, als bis die Juden aller Länder ihren Wirthsvölkern kündigen und auf Grund der Zustimmung aller Großmächte unter der Suveränetät des Sultans einen Musterstaat aufrichten, in dem der siebenstündige Arbeitstag allen Annehmlichkeiten der Fleischtöpfe Mizraims sich gatten wird („Der Judenstaat" 38, 64). Bevor indessen die weiße Fahne mit sieben goldenen Sternen auf den Zinnen des „zionistischen Zion" flattern wird, sind freilich noch allerhand Hindernisse zu nehmen. Herr Baron Gundakar von Suttner meint zwar — als Ehrengast der „Welt" — in seinen Gedanken zur Zionistenbewegung" —: „es gehöre dazu nur Geld, ungeheuer viel Geld und guter Wille, besonders der Wille, einig zu bleiben". Im Parteiblatt selbst liest man mitunter andere Dinge. So kann „Die Welt" nicht verschweigen, daß sogar in dem Falle, daß „die Geldmittel zur anständigen Gründung" des Judenstaates flüssig wären, nach dem Zeugniß von Anatole Leroy-Beaulieu bei einer allfälligen Auftheilung der Türkei vor Allem Frankreich als sein Stück des Kuchens Syrien und Palästina verspeisen möchte. So muß „Die Welt" ein andermal in einer Korrespondenz aus Jerusalem zugeben, daß die dortige jüdische Bevölkerung — 20—25 000 Seelen — fast durchweg von Almosengeldern lebt, um die „ein Wettkampf entsteht, der in der Regel in einen förmlichen Krieg ausartet, welcher nur Schmutz und Schande über Jerusalem bringt*)". Freilich, auch diese schmählichen Zustände werden nach der Verheißung der Zionisten mit einem Zauberschlag sich ändern, sobald ihr perpetuum mobile — der Judenstaat, Marke, Herzl-Nordau — funktionirt. In den Ländern, aus denen die Juden fortziehen, haben sie nichts zu verlieren. Ihre Geschäfte, ihre fahrende und liegende Habe würden die Liquidatoren der Jewish Company gegen entsprechende Werthe in Palästina ablösen. Und das bischen Staatsbürgerrecht, das — auch nach der gnädigen Meinung des „Judenstaates" und der „Welt" — den Juden dort, wo Gleichberechtigung verfassungsmäßig besteht, schlechterdings nicht mehr genommen werden soll und kann, ist nach der Ansicht der Zionisten werthlos, weil, nun weil „alle Völker uns hassen." Seltsam! Ungefähr das Gleiche hat Moltke vom neuen Deutschen Reich gesagt, als er die Nothwendigkeit begründete, es 50 Jahre hindurch mit gesammelter Kraft zu vertheidigen. Wir hätten deshalb auch schüchtern angeregt, das in heißen Kämpfen eroberte, jetzt noch heißer umstrittene Gut der Emanzipation mit allen Kräften festzuhalten und Vorurtheile abzuwehren, wie Nathan den Vorwurf des Tempelherrn, daß die Juden mit der Menschenmäkelei begonnen, entkräftet: „Verachtet mein Volk, so sehr Ihr wollt. Wir haben beide uns unser Volk nicht auserlesen. Sind wir etwa unser Volk? Was heißt denn Volk? Sind Christ und Jude eher Christ und Jude als Mensch?" Die Zionisten denken anders — als richtige jüdische Chauvinisten chauvinistisch. Sie wünschen keine Verschmelzung, keine Ausgleichung, keine Berührung. Sie hoffen nur Alles zu gewinnen durch Absonderung und Absperrung in einem jüdischen Ghetto-Staat. Dort wollen sie den Ansässigen das tausendjährige Reich bereiten und bescheeren. Am Jordan wird den Juden alle Wohlfahrt blühen und wenn von dort sie in die verlassenen Wohnsitze als Gäste geschäfts- oder studiumshalber ausfliegen, werden sie mit Jubel willkommen geheißen werden. Denn der Rückhalt eines eigenen Staatswesens schirmt vor jeder Anfechtung in der Fremde —: Zeuge dessen die Chinesen, die dadurch vor allen Fährlichkeiten in Amerika bewahrt bleiben. Oder nicht? oder vielleicht nicht immer?!

Wunderlicherweise giebt es trotz alledem und alledem wiederum nach einem Bekenntniß der „Welt" — blutwenig Zionisten in Deutschland: „von einer Volksbewegung, wie sie jetzt in Oesterreich beginnt (?), keine Spur, nicht einmal eine Studentenbewegung. Wenn man die Kugeln einer Rechenmaschine mit allen Namen deutschländischer bewußter Zionister beschreiben wollte, es würden wahrscheinlich noch etwelche Kugeln unbeschrieben zurückbleiben." Dagegen mehren sich zum unverholenen Verdruß der „Welt" (Nr. 6, S. 12) unablässig die Mischehen. Warum auch nicht? Moses hat eine Medianiterin, Joseph eine Egyptерin heimgeführt, der große Sanhedrin hat gegen Civilehen zwischen Juden und Christen mit süßsaurer Miene Ja gesagt und Rossenkreuzungen, Blutmischungen bringen wenigstens neue Varianten zu einem alten Thema.

Bleiben die deutschen Juden und Judenfreunde also nach wie vor harthörig gegen die Heilsbotschaften des Zionismus, so verschließen sie darum ihr Ohr nicht gegen die Hilferufe zahlloser und verfolgter Juden in barbarischen Ländern. Nur fällt es den Sachkundigen nicht bei, alles Heil gerade oder gar von Zion zu erwarten. Alle Kolonialpolitik ist ein Wagniß. Und wie bös es den armen Juden erging, die auf Argentinien, als auf das angeblich neue gelobte Land, bauten, weiß jeder Zeitungsleser. Herr Herzl selbst hat noch 1896 Argentinien — für den Fall, daß Palästina nicht zu haben wäre — als möglichen Schauplatz des Judenstaates ins Auge gefaßt. 1897 mußte „Die Welt" zugeben, daß die Heuschreckenplage diese „anständige Gründung" des Baron Hirsch gefährdet habe und die eben eintreffende Nr. 10 erzählt, daß der Präsident der Anglo-Jewish-Association, Claude E. Montefiore, diese Expedition als mißrathen und es demgemäß nicht als wünschenswerth bezeichnet habe, noch weiter russische Juden nach Argentinien zu senden. Philister unseres Schlages halten es nach solchen Enttäuschungen für räthlicher, vor Allem Kolonisationsversuche in Hirn und Herz hilfreicher Menschenkinder zu machen und alle Judenfragen nicht unter dem spezifisch jüdischen, sondern unter allgemein gültigem Gesichtspunkte zu betrachten und zu behandeln. Wer wünscht, daß Christen ein Herz für die Judennoth haben, darf und muß ein Gleiches von Juden für die Christennoth verlangen. Und Massenelend, Auswandererpläne finden sich unseres Wissens auch in Kreisen, von denen die Wochenchroniken der „Welt" nichts zu sagen und zu klagen haben. Es giebt namenlos viel Jammer auf Erden, der gleiches und mitunter größeres Anrecht auf Beistand hat, als diejenige Judennoth, die vermeintlich und lediglich der Feuilleton-Judenstaat Palästina abhelfen könnte.

Hoffnungsfroher denkt der großbritannische Botschaftskaplan in Wien, Reverend William H. Hechler, über den Judenstaat. Der hochwürdige bibelfeste Herr beruft sich in

*) „Die Chaluka" (Die Welt Nr. 8 S. 7.)

Nr. 2 der „Welt“ darauf, daß Gott das gelobte Land dem Abraham und seinen Kindern für immer gegeben habe. Nach der biblischen Chronologie wurde aber Isaak im Jahre 1894 auf 1893 vor Christus geboren und jetzt schreiben wir 1897 nach Christus,

„das aber auch 1893 oder 1894 sein kann, da in unsern Tagen kein Mensch mehr das genaue Geburtsjahr Christi bestimmen kann. Wir stehen also merkwürdiger Weise heute in der Weltgeschichte nach Christi Geburt gerade da, wo vor Christi Geburt Gott Abraham und seinen Nachkommen das ganze Land Kanaan auf ewig gab. . . Dank diesem Zusammentreffen kann — nach Reverend Hechler — dies wunderbare 19. Jahrhundert der Elektrizität und der Eisenbahnen, wo alles schnell geht, wie es die Entstehung des neuen Deutschen Reiches und anderer Reiche gesehen hat, zum Schlusse noch die Gründung des neuen Judenstaates erleben. Das gebe Gott!“

Die Zeichendeuter hätten also die Zionisten bereits für sich. Zum Judenstaat fehlen ihnen mithin einstweilen nur noch zwei Kleinigkeiten: der nöthige Staat und die erforderlichen Juden.

Vom Zionistenkongreß in Basel.

Wenn die Zionisten durch ihren Weltkongreß eine Art Demonstration haben veranstalten wollen, so ist diese ihnen in der That gelungen. Aber es hieße dieser Bewegung eine nicht gerechtfertigte Bedeutung zuschreiben, wenn man aus der Zuversicht der 191 Theilnehmer einen Rückschluß auf die Ausdehnung und Breite der Bewegung selbst machen wollte. Speziell in Deutschland hat der Herzl'sche Zionismus so gut wie gar keine Anhänger, wenn wir von einer Reihe junger Studenten absehen, deren unpraktischer Idealismus mehr wichtig als richtig auf die Phantastereien des Wiener Journalisten schwört. Aus Deutschland waren 33 Deputirte anwesend, von denen mehr als die Hälfte aus Rußland stammt und sich dauernd oder nur vorübergehend in Deutschland aufhält. U. a. war Dr. Nathan Birnbaum aus Berlin delegirt, der unter dem Pseudonym „Mathias Acher“ schreibt. Gegen die Absendung dieses Delegirten protestirten in der „Laubhütte“ (Nr. 34) eine Anzahl Berliner Zionisten, die auch im Baseler Kongreß nicht eine Förderung ihrer Ziele sehen.

Haben auch die ausführlichen Berichte einzelner Tagesblätter die zionistische Bewegung weitaus größer hingestellt als sie ist, so verkennen wir doch nicht, daß wir in ihr eine Gefahr für die Assimilirung der Juden in den europäischen Staaten sehen. Wäre sie nur eine Bewegung innerhalb der Judenheit, ginge sie uns an dieser Stelle nichts an. Aber das Programm, das die Zionisten in Basel als für sich verbindlich angenommen haben, weist den Juden eine Stellung an, die sich mit ihrer staatsbürgerlichen Position innerhalb der einzelnen Kulturländer nicht verträgt.

Sie wollen eine „öffentlich rechtliche, gesicherte Heimstätte in Palästina“ erwirken. Abgesehen davon, daß solche „öffentlich rechtliche Heimstätten“ organisch entstehen, ist es unklar, wer ihnen öffentliche Rechte zugestehen würde in einer Zeit, wo über solche Rechte nur das Schwert und die Macht entscheidet. Was die Türkei dazu sagen wird, ob sie den palästinensischen Juden eigene Rechte zugestehen wird, darüber wird eine Auskunft schwerlich gegeben werden können.

Schlimmer als diese Phantasterei erscheint uns ein Punkt, den die meisten zionistischen Gegner immer wieder betonen. Sie behaupten, nicht gegen Landesgesetze zu verstoßen, ihre Steuern zu bezahlen ꝛc. ꝛc. Den Staat ginge es gar nichts an, was ein Staatsbürger für eine Gesinnung habe. Und so klingt es ganz bestechend, wenn es im Programm heißt: Zusammenfassung der gesammten Judenschaft „nach Maßgabe der Landesgesetze“ — „nach den Gesetzen des betreffenden Landes.“ Uns erscheint diese mechanische Auffassung vom Staatsbürgerthum einfach unwürdig. Mit dem bloßen Steuernzahlen ꝛc. ist die Pflicht des Staatsbürgers nicht erfüllt. Schutzjuden haben auch ihre Steuern bezahlt und haben doch Jahrhunderte lang danach gestrebt, Vollbürger zu sein. Das aber — und mit der Seele — kann man nicht sein, wenn man einer internationalen Gemeinschaft angehört.

Der deutsche Jude hat mit dem französischen nichts gemein, als die Religion und — in antisemitischen Zeiten — ertragen sie gemeinsam ein bischen Judenhaß. Dieser Haß ist unsterblich, wie der Haß der Protestanten und Katholiken untereinander. Er kann nicht der Kitt sein, der fremde Individuen international mit einander verbindet.

Somit erscheint uns der Zionistenkongreß zu Basel in jeder Beziehung als ein Ergebniß unklaren Denkens und phantastischen Idealismus. Er hindert die Juden, sich ihren Volksgenossen christlicher Religion zu assimiliren und fördert dadurch direkt die antisemitische Bewegung, die im Zionismus ihren glänzendsten Bundesgenossen begrüßt. Deshalb verdient der Zionismus nachdrückliche Abwehr, die unbekümmert um die lärmfrohen Anhänger dieser Richtung, konsequent durchgeführt werden muß.

Ein jüdischer Rechtsgelehrter gegen den Zionismus.

In der „Köln. Ztg.“ vom 3. Sept. schreibt ein jüdischer Rechtsgelehrter Folgendes:

„Es bleibt jedenfalls eine Eigenthümlichkeit, ob auch ein Vorzug dürfte dahinzustellen sein, unserer Zeit, daß in ihr unklare Bestrebungen aller Art eine Anzahl begeisterter Anhänger und Gesinnungsgenossen finden, welche denn mit allem Eifer bestrebt sind, die ungläubige Welt davon zu überzeugen, daß nunmehr die wahre Heilslehre gefunden sei. Zu diesen Bestrebungen rechnen wir auch die zionistischen, deren Vertreter soeben in Basel einen Kongreß abgehalten haben, nachdem die jüdischen Gemeinden in Deutschland es abgelehnt hatten, den seltsamen Schwärmern, die von der Wiederherstellung einer Art jüdischen Staates unter der Oberherrlichkeit des Sultans träumen, Gastfreundschaft zu gewähren. Wie den meisten utopischen Richtungen ein bis zu einem gewissen Grade gesunder Gedanke zu Grunde liegt, so auch diesen. Wenn die Zionisten in Palästina die Errichtung jüdischer Ackerbaukolonien befördern und die Zuwendung der Juden zum Handwerk und zur Landwirthschaft begünstigen wollen, so wird man sich hiermit nur einverstanden erklären, und gerade die einsichtsvollsten unserer jüdischen Mitbürger werden diesem Streben ihre Unterstützung nicht versagen, da die mit der einseitigen Betreibung des Handelsberufs, die bekanntlich ein Ergebniß der geschichtlichen Entwicklung ist, verbundenen Nachtheile von ihnen schon längst gewürdigt worden sind. Wenn aber die Zionisten die Errichtung völkerrechtlich gesicherter Heimstätten für ihre Glaubensgenossen in Palästina anstreben, so fragt man sich, welche Bedeutung mit diesen unklaren und schiefen Ausdrücken verbunden sein soll. Offenbar kann es sich dabei nur um die Neutralisirung der zu errichtenden Niederlassungen handeln, welche die Mächte unter ihren besondern Schutz nehmen sollen, im übrigen aber bleibt es vollkommen fraglich, wie man sich das staatliche Verhältniß zu der Pforte denkt, die doch gewiß nicht gewillt ist, Palästina irgend jemandem abzugeben. Will man einen jüdischen Vasallenstaat unter der Oberlehnsherrschaft des Sultans begründen oder was sonst? Wir müssen gestehen, daß wir in dem hierauf gerichteten Streben eine der größten Utopien unserer Zeit erblicken, und an dieser Beurtheilung kann uns der Umstand nicht hindern, daß Männer von Bedeutung, glänzende Schriftsteller von Weltruf dafür eingetreten sind. Eine Lösung der Judenfrage auf dieser Grundlage ist unmöglich, die Errichtung eines jüdischen Nationalstaates kommt nur für wildfremde Träumer in Betracht und die übergroße Mehrheit der westeuropäischen Juden steht diesen Zielen ohne jede Sympathie gegenüber. Nicht auf diesem Wege kann das, was man die Judenfrage nennt, glücklich gelöst werden, sondern auf dem Wege des Aufgehens der Juden als Nationalität in die Nationen, in deren Land sie wohnen, die Ausgleichung der zwischen den verschiedenen Nationalitäten bestehenden Verschiedenheiten und ihre Verschmelzung, das ist das Ziel, dem die jüdischen Mitbürger ebenso entgegenstreben wie die christlichen. Dieser Weg ist im Laufe des letzten Menschenalters von den Juden in Westeuropa und nicht am wenigsten in Deutschland mit Erfolg betreten worden. Wenn die Ergebnisse des Ausgleichungs- und Verschmelzungsprozesses in den beiden letzten Jahrzehnten nicht die erwarteten und zu wünschenden gewesen sind, so ist dies vor allem dem Auftreten und Gebahren des Antisemitismus zuzuschreiben, der mit Nothwendigkeit die diesem Prozeß im Wege stehenden Hindernisse verstärken und am letzten Ende auch zu einer Bewegung, wie sie der Zionismus bedeutet, führen mußte. Es ist unseres Erachtens die unmittelbare Wirkung des Antisemitismus, wenn jetzt ernste Männer sich finden, die dem Phantom eines jüdischen Nationalstaates nachjagen. In Deutschland haben die zionistischen Bestrebungen bisher so gut wie keinen Anklang gefunden, und wir glauben sicher zu sein, daß dies auch in Zukunft so bleiben wird; unsere jüdischen Mitbürger

sind in erster Linie Deutsche nnd erst dann Juden, wie auch die katholischen und evangelischen Deutschen vor allem Deutsche und erst dann Katholiken und Protestanten sind, aber wenigstens sein sollen, und sie werden sich gewiß nicht durch eine Bewegung, die ihren Höhepunkt übrigens bereits überschritten hat, darart verdittern lassen, daß sie sich Bestrebungen anschließen, die das Ziel im Auge haben, eine Staatenbildung auf einer Grundlage zu schaffen, die nach den heutigen staatsrechtlichen Begriffen jeder Berechtigung entbehrt."

Zur Abwehr.

Jüdische Richter. Die „Hannooersche Post" vom 21. August druckt der Magdeburger „Sachsenschau" eine Geschichte nach, die wir hier kurz wiedergeben. Vor einigen Jahren gründete in Frankfurt a. M. ein Herr August Hausen, eine Maschinenbau-Anstalt, in die er später einen Herrn Herzfeld als Theilhaber (Hausen & Herzfeld) aufnahm. Nach kurzer Zeit war dieser alleiniger Geschäftsinhaber. Es dauerte nicht lange, da sagte er Konkurs an. Jetzt suchte Herzfeld seinen früheren Theilhaber mit in den Konkurs zu ziehen, worüber in dem „Anzeiger für Industrie und Technik" eine öffentliche Auseinandersetzung folgte. In dieser erklärt nun Hausen u. A. Folgendes:

„Als ich auf Erfüllung seiner (d. h. Herzfelds) Auszahlungsverpflichtungen mir gegenüber bestand, welchen mit einem Male Herzfeld nur nach nachkommen wollte, wenn ich unter meinem Namen keine Geschäfte mehr in Frankfurt 2c. machen würde, sagte derselde zu mir: „Herr Hansen, bedenken Sie erstens, daß zum Prazessiren Geld, viel Geld gehört und daß ich Sie damit in der Hand habe, und zweitens, daß es heute zu Tage viele jüdische Richter giebt!"

Daraus geht unzweifelhaft hervor, daß Herzfeld den jüdischen Richtern Befangenheit zu Ungunsten der Christen zuschreibt. Höhnisch fragt die „Hann. Post" uns: „Was wohl die Judenschutztruppe zu diesem Eingeständniß aus jüdischem Munde sagen wird?" Nun, wir antworten gut deutsch: Im Falle der Ausspruch Herzfelds wirklich gefallen ist, hat dieser Mann sich eine beispiellose Nichtswürdigkeit zu schulden kommen lassen, für die die schärfste moralische Aechtung geringe Strafe wäre.

Innere Mission. Aus Würzburg berichtet der „Israelit" (23. August):

„Wenn seit einem Dezennium etwa die judenfeindliche Stimmung hier Platz zu greifen beginnt, so ist dies zum großen Theil dem Benehmen der hiesigen jüdischen, halbwüchsigen 16–18jährigen Lehrlinge oder Handwerkergehilfen zuzuschreiben. Diese Leute, die, weil sie das Einjährige auf irgend eine Weise bestanden haben, sich für gebildet halten, glauben nämlich, sich alles erlauben zu dürfen; sie sind die Ursache, daß hier, wie jeder Fremde zugeben wird, nie Ruhe in der Synagage herrscht, trotz der strammen Aufsicht durch die christlichen Diener, es sind dies jene junge Leute, die im Winter jeden Abend und Samstag Nachmittags in den Cafés mit Damendedienung sich einfinden und durch ihr Benehmen Streitigkeiten provoziren, keine Redaute, kein sogenannter „Schwof" (d. i. eine gewöhnliche Tanzmusik) vergeht, ohne daß sie ihren Mann stellen. Ich bin keiner van denen, die den Verkehr mit Damen für verderblich halten, im Gegentheil halte ich den Besuch seiner Damengesellschaften sogar als das beste Erziehungsmittel für Jünglinge in diesem Alter, aber der Umgang mit Damen der obengeschilderten Kreise ist sicherlich zu verwerfen. Es ist auch selbstverständlich, daß diese Jünglinge bald auf dem Standpunkte der völligen Gleichgiltigkeit in religiösen Dingen stehen, und ein falscher Junge, der vielleicht nur mit Rücksicht auf seine strengreligiösen Eltern oder auch aus Bequemlichkeit am Samstag nicht arbeitet, begeht oft an diesem Tage, trotzdem aber vielleicht gerade, weil er nicht arbeitet mehr Sünden, als wenn er an diesem Tage die schwersten Arbeiten verrichten würde. Geldausgeben, Tragen, Billard- oder Karten-Spielen am Samstag ist etwas Selbstverständliches bei diesen Jünglingen, die manchmal, wenn sie hierherkamen, wirklich fromme Kinder waren; aber das ist eben die Macht der Verführung. Es wird ja niemand von dem jungen 16 oder 17jährigen Kaufmann verlangen, daß er nie ein Café besucht; aber es giebt hier anständige Cafés genug; wenn sich dort diese junge Leute zusammenfinden und ein anständiges Benehmen an den Tag legen, werden sie sich ebenfalls amüsiren und werden dann sicher nicht Gefahr laufen, durch ihr Benehmen der antisemitischen Strömung neue Wellen zuzuführen; in einem solchen Lokal werden sie sich sicher dezent benehmen, da man sie anderenfalls eben vor die Thüre setzen würde."

Aus dem antisemitischen Lager.

Ahlwardt und die Konservativen. In der Wiener „Zeit" veröffentlicht Heinrich Oberwinder, der frühere Redakteur des Stöckerschen „Volk", allerlei Intimes aus der konservativen Partei, insbesondere über ihre Beziehungen zu den „radikalen" Antisemiten. Er erzählt u. A.:

„Als bei den letzten Reichstagswahlen ein pommerscher Junker aus dem Neustettiner Kreise trotz der ihm ungünstigen Stimmung der Bevölkerung Abgeordneter werden wollte, ließ er zwar Anfangs seinen Gegenkandidaten Ahlwardt bekämpfen, bei einem späteren Wahlgange lud er ihn aber zum Frühstück ein und forderte seine Getreuen auf, für den radikalen Antisemiten zu stimmen. Jetzt ist der mit einem stürmischen Temperament begabte Agrarier in den ruhigen Hafen des Herrenhauses eingelaufen."

Wir können diese Mittheilung dahin ergänzen, daß Ahlwardt auch die Gastfreundschaft eines der konseroativen Fraktion des Reichstages noch heute angehörigen Abgeordneten aus Pommern Wochen lang auf dessen Gut genossen hat. Noch interessanter ist die Thatsache, doß anläßlich der Wahlen von 1893 der damalige Führer der Konservatioen Frhr. von Manteuffel in Gegenwart des Herrn Stöcker mit demselden Ahlwardt verhandelt hat, welchem im Reichstage durch den Referenten Dr. Porsch kurz vorher ohne Widerspruch descheinigt worden war, daß er keinen Funken von Ehrgefühl im Leibe habe.

Das „Volk", das Organ des gescheiterten Politikers Stöcker, scheint, trotz aller Ruhmredigkeit, der eigenen christlich-sozialen Partei keine große Werbekraft zuzutrauen. Denn in der Nr. vom 7. September schreibt das Blatt, angesichts der furchtbaren Zersplitterung auf der Rechten sei von neuem die Frage zu stellen, ob sich nicht aus den verständigen Konservativen, die selbst mit der Führung ihrer Partei zerfallen sind, aus den Deutschsozialen, aus den Christlichsozialen, aus den mancherlei Wilden, vielleicht auch aus einigen Nationalliberalen eine neue Partei der Zukunft bilden ließe, nach der so viele aussehen. Selbstverständlich wird von der Partei u. a. verlangt, daß sie „gut antisemitisch die Juden bekämpft und sie von allen autoritativen Stellungen ausschließt". Wir brauchen kaum hinzuzufügen, daß dieser Vorschlag nirgends ernst genommen wird.

Wie Dr. Friedrich Lange agitirt. Dr. Lange versucht mit allen Mitteln, sein Blatt zu behaupten. Den einflußreichen Persönlichkeiten wie Herrn v. Poddielski und Miquel empfiehlt er sich durch langathmige lobende Artikel; seinen Bedarf an Feuilletonmaterial deckt er jetzt aus billigen Feuilleton-Zeitungen und verwendet eine große Summe von Arbeit und Geld auf die Versendung von Zeitungen nebst Rundschreiben. Er hat ein einziges Schema dafür entworfen und versendet es an die einzelnen Berufszweige. Nur den Schlußsatz variirt er mannigfaltig, um die Leser herbeizulocken.

Vor uns liegen vier dieser Rundschreiben:

Am 22. August schreibt er an alle Postbeamten:

„In der Postbeamtenschaft ist, wie wir auf Grund zahlreicher Briefe und vieler sonstiger Beweise sagen dürfen, die „Deutsche Zeitung" van Anfang an sehr beliebt gewesen."

Am 27. August schreibt er an alle Ingenieure und Techniker:

„Es ist uns bekannt und wird durch den Briefwechsel der Redaktion wie der Geschäftsstelle kürzlich bestätigt, daß unser Blatt van den Herren Ingenieuren und Technikern von Anfang an vielfach und, wie es scheint, gern gelesen wird."

Am 31. August schreibt er an alle Industriellen:

„Wie uns aus dem Briefwechsel der Redaktian und Geschäftsstelle bekannt ist, wird die „Deutsche Zeitung" von Industriellen viel und gern gelesen."

Am 1. September schreibt er an alle Aerzte:

„Von Anfang an ist, wie wir aus dem schriftlichen Verkehr der Redaktion und Geschäftsstelle wissen, die „Deutsche Zeitung" von Aerzten viel und gern gelesen."

Wir glauben, daß Dr. Lange's Sinn für Reklame von keinem der sog. jüdischen Verleger übertroffen wird.

Vom „undeutschen" Schönerer. Weil Vergani durch seinen Prozeß moralisch gerichtet ist, wüthet der „Dtsche. Gen.-Anz." gegen die Deutsch-Nationalen. Er schreibt am 1. Sept:

„Mögen diese Leute sich auch fernerhin deutsch und „antisemitisch" nennen; man kann es ihnen so wenig wehren, als wenn sie sich beschneiden lassen wollten. Aber der frühere Benediktiner Arnoscht, der frühere liberale Soldschreiber Wolff und der frühere „Wohlthäter' Bergonis, Schönerer: sie alle drei sind **in den Augen wirklicher Deutscher** und wahrer Antisemiten gerichtet und zwar in anderer Weise „wie der „verurtheilte Defraudant" Vergani."

Jetzt wissen also die österreichischen Deutschthümler, daß sie in den Augen wirklicher Deutschen keine Deutschen sind.

„Jung-Deutschland" ist der Name eines Bitter-Liqueurs, den eine Annonce der „Antis. Korr." (2. Sept.) anpreist. Bekanntlich braucht man solche Bitter-Liqueurs, wenn einem schlecht zu Muthe ist. Und so wollen auch wir nach der Lektüre der „Antis. Korr." künftighin zu „Jung-Deutschland" greifen.

Polizeilich inhibirt wurde infolge einer Anzeige des „Zentralvereins deutscher Staatsbürger jüdischen Glaubens" beim Polizeipräsidium **der Verkauf und das Ausrufen antisemitischer Schriften** in der Friedrichstraße. Einige der fliegenden Händler, welche den Anordnungen der Behörde ungeachtet den Vertrieb fortsetzten, wurden sistirt. Der größte Theil der in ihrem Besitze befindlichen, meist im Paul Heichen'schen Verlage erschienenen Schriften verfiel der Beschlagnahme, da sich alsbald herausstellte, daß sie überhaupt für die Kolportage nicht freigegeben sind.

Hierzu bemerkt die „Staatsbürgerztg.":

„Wenn Bücher, die für die Kolportage nicht freigegeben sind, beschlagnahmt werden, so läßt sich dagegen nichts sagen. Im übrigen wollen wir aber nicht annehmen, daß antisemitische Kolporteure ungünstiger behandelt werden sollen als andere und daß auf die Denunziation einiger Juden hin der Verkauf und das Ausrufen antisemitischer Schriften überhaupt verhindert werden soll. Ein solches Verfahren würde mit den bestehenden gesetzlichen Bestimmungen nicht im Einklange stehen und wir würden den Betroffenen anheimgeben, den Beschwerdeweg zu beschreiten."

Eine ungünstigere Behandlung der antisemitischen Kolporteure wollen auch wir nicht; wir verlangen nur, daß nicht mit zweierlei Maß gemessen werde. Solches ist aber s. Z. geschehen, als man das Ausrufen und Feilbieten der „Judendardelle" und ähnlicher Machwerke in den Straßen der Reichshauptstadt duldete. Das Ausrufen von Christen- oder Katholikenbordellen würde die Polizei schwerlich gestattet haben.

München, 7. September. Sechs jüdische Kaufleute hatten gegen den Antisemitenführer Wengg Beleidigungsklage erhoben, weil er zu Weihnachten seinem „Deutschen Volksblatt" ein Flugblatt beigelegt hatte, in dem das Publikum aufgefordert worden war, nichts bei Juden, sondern bei christlichen deutschen Geschäftsleuten zu kaufen. Das Schöffengericht hat seinerzeit Wengg freigesprochen. Die dagegen von den Klägern erhobene Berufung wurde heute vom Landgericht verworfen. In der Urtheilsbegründung heißt es, das Flugblatt sei allgemein gegen die Juden, nicht gegen die Münchner Juden im Besonderen gerichtet, und es sei auch nicht erkennbar, daß es jeden Juden gemeint habe oder gegen bestimmte Personen gerichtet sei. Durch das Flugblatt mag der einzelne Jude erregt worden sein, aber die Erregung vermöge nicht den Thatbestand der Beleidigung für eine Verurtheilung zu ersetzen, wie es vielleicht auf anderem Wege (Grober Unfug?) möglich wäre.

Im Reichstagswahlkreise Calbe-Aschersleben beabsichtigen die Antisemiten, einen eigenen Kandidaten aufzustellen. Sie rechnen auf Unterstützung durch den Bund der Landwirthe und holten, falls diese nachdrücklichst erfolgt, einen Erfolg nicht für ausgeschlossen. Um die Prahlereien der Antisemiten nach Gebühr zu würdigen, führen wir die Wahlziffern aus dem Jahre 1893 an: Der Nationalliberale Plocke wurde mit 17 656 Stimmen gewählt. Außerdem erhielten der sozialdemokratische Kandidat 13 630 und der Kandidat der freisinnigen Vereinigung 2616 Stimmen.

Vermischtes.

Entsetzlich! Während eines der Fürstentage zu Würzburg waren 40 deutsche Mädchen mit mittelalterlichen Kostümen geschmückt. Daß der Magistrat die Schuhe für diese Mädchen von einem Juden bezogen, ist so entsetzlich und aufregend, daß die „Deutsche Tageszeitung" (5. Septbr.) diese Thatsache des Längeren bespricht!

Eine Erinnerung. Kaiser Wilhelm will zu Ostern nach Jerusalem reisen. Man weiß, daß bereits Karl der Große Beziehungen zur heiligen Stadt hatte. Das deutsche Reich war in Jerusalem schon damals vertreten, er hatte am Grabe daselbst einen Konsul bestellt. Es war dies der erste Geschäftskonsul, den die Geschichte kennt. Karl der Große hat auch am Hofe des Souveräns von Jerusalem, des Khalifen Harun Er-Raschid in Bagdad, einen Gesandten bestellt. Es war dies der Jude Isak (Magister Isoccus), den die arabischen Chronisten Schech Ischchek nannten. Dieser hat in Bagdad mehrere fromme Stiftungen zu seinem Seelenheile gemacht und auch eine Synagoge dort erbaut, die noch heute besteht.

Der Jude als Sündenbock. In dem holländischen Wahlkreis Enschede hat vor etwa einer Woche eine Nachwahl zur Zweiten Kammer stattgefunden. Hierbei siegte der Sozialdemokrat über den katholischen Kandidaten. Darüber herrscht nun in den katholischen Kreisen große Erbitterung, und in dem Städtchen Oldenzaal kam es dahin, daß der katholische Pöbel vor den Häusern der dort wohnenden — Israeliten demonstrirte und die Fensterscheiben einwarf.

Hermann Sudermann's „Johannes" darf bekanntlich nicht in Berlin aufgeführt werden. Um über die „Gefährlichkeit" seines Stückes aufzuklären, hat der Dichter das Stück einer Anzahl Berliner Kritiker vorgelesen. Die meisten Blätter können das Verbot nicht billigen, nur die „Nordd. Allg. Ztg." wagt folgenden Erguß:

„Wenn die Antwort der um ihr Urtheil angegangenen Kritiker dahin gelautet hätte, daß ihr religiöses Empfinden in keiner Weise verletzt werde, so war dagegen sicherlich nichts einzuwenden. Es war dann eben konstatirt, daß der zur mosaischen Religion gehörige Herr X. und der materialistisch gesinnte Herr Y. von dem Werke eines Schriftstellers, der im Großen und Ganzen genommen mit Bezug auf die christliche Religion ihren negativen Standpunkt theilt, nicht unsympathisch berührt werden. Wenn dieselben zu einer talmudistischen oder materialistischen Lebensanschauung neigenden Herren die Ansicht geäußert hätten, daß bei dem Stammpublikum des „Deutschen Theaters" eine profane Behandlung heiliger Texte keinen Anstoß erregen werde, so hätte man ihren Spruch als einen sachkundigen gelten lassen müssen."

Mit Schärfe erwidert die „Köln. Ztg." am 25. August darauf:

„Zu dem polizeilichen Verbote der Aufführung des „Johannes" bringt die Nordd. Allg. Ztg. einen unglaublich seichten Leitartikel. Er bestreitet, daß die Herren, die der Vorlesung des Dramas durch den Dichter beiwohnten, ein maßgebendes Urtheil darüber fällen konnten, ob das Drama christliche Empfindungen verletze, und bemerkt dabei geschmackvoll, daß Kunstkritiker und hoc genus omne in der Regel keine Religion besäßen. Unter Religion versteht das Blatt wahrscheinlich einen muckerischen Buchstabenglauben. Man braucht durchaus nicht in streng kirchlichem Sinne fromm zu sein, um doch ein gesundes Gefühl dafür zu haben, ob die dramatische Behandlung einer ehrwürdigen Geschichte der Bibel einen vernünftigen Christen verletzt. Wen schlägt denn die gesalbte Norddeutsche als Sachverständigen vor? Etwa einen orthodoxen Pastor, der überhaupt im Schauspiel eine verwerfliche Weltlust zu erblicken geneigt ist, oder einen Gensdarmen, dessen litterarische Bildung so hoch steht wie die, die vor längerer Zeit am Regierungstische bemerkt wurde?"

Blutbeschuldigung in Thaß. Die Blutbeschuldigung hat sich Anfang August der Bevölkerung des Ortes Thaß (Com. Szabolcs in Ungorn) bemächtigt. Als von dort das $2^1/_2$jährige Knäblein Johann Rajlik plötzlich verschwunden war,

nahm die Bevölkerung eine drohende Haltung gegen die Juden ein, die sie beschuldigte, das Christenkind abgeschlachtet zu haben. Schließlich stellte es sich heraus, daß das arme Kind von dem 13 Jahre alten christlichen Knaben Andreas Szilágyi aus purer Mordlust getödtet wurde. Der junge Bösewicht, der schon einmal einem Kameraden ein Auge ausgestochen hatte, befindet sich in Haft.

Bismarck und sein Pester Buchhändler. Der „Pester Lloyd" schreibt: „Der Pester Antiquar Ludwig Horowitz, der mit dem Fürsten Bismarck seit einem Vierteljahrhundert in geschäftlicher Verbindung steht, überraschte seinen Geschäftsfreund diesertage mit einem Druckheft, das im Jahre 1784 edirt wurde und den Titel führt: „Marie von Bismarck oder Liebe über Liebe". Das Druckheft, das über das genannte Mitglied der Familie Bismarck außerordentlich interessante, die Geschichte des Fürstenhauses ergänzende Einzelheiten enthält, bereitete dem Fürsten Bismarck so lebhafte Freude, daß er in einem eigenhändig unterfertigten Briefe seinen Dank für dessen Aufmerksamkeit und das dem Fürsten „so lange bewahrte Wohlwollen" ausdrückte."

Die Arbeiterfreundlichkeit der Handwerker. Der bisherige Sekretär des kgl. Kommerzkollegiums zu Altona, Dr. Ehrenberg, macht in den „Jahrbüchern für Nationalökonomie und Statistik" interessante Enthüllungen über den Hamburger Hafenarbeiterstreik. Diese sind um so beachtenswerther, als Dr. Ehrenberg durch seine Stellung von den Vorgängen im Hamburg Altonaer Arbeitgeberverband genaue Kenntniß hat. In dem Artikel wird nun mitgetheilt, daß im Verbande die eigentlichen Großunternehmer vielfach die vernünftigeren Elemente, die Handwerker aber die unnachgiebigsten, arbeiterfeindlichsten sind, und daß namentlich in den geheimen Verhandlungen während des Hafenarbeiterstreiks die unmittelbar Betheiligten und von den großen Schäden Betroffenen, die Rheder und Stauer, häufig zum Nachgeben bereit waren, aber von den Unbetheiligten überstimmt wurden. Das geht z. B. aus folgenden Stellen hervor:

„Schon am 8. Dezember wurde dem Arbeitgeberverband von einzelnen, der Versöhnung, wenn sie mit Anstand geschehen könne, geneigten Arbeitgebern, besonders waren dies Rheder, der Vorschlag gemacht, der Senat möge in einer besonderen Kundgebung das Verhalten der Arbeiter beim Ausbruch des Streiks tadeln, zugleich aber seine Mitwirkung bei Abstellung der wirklich vorhandenen Mißstände zusagen." Die Sache zerschlug sich. — Am 16. Dezember ersuchten dann die Arbeiter den Senat um seine Vermittelung. „Der Senat erklärte darauf dem Arbeitgeberverband, er könne sich dem Ersuchen der Arbeiter nicht entziehen und forderte den Verband auf, sich seinerseits zu äußern. Die Rheder erklärten sich bereit, die Vermittelung des Senats anzunehmen, während die Handwerker sich mit Entschiedenheit dagegen aussprachen und darauf bestanden, der Streik rücksichtslos, mit Wucht niedergeschlagen werden müsse." — „Wieder waren es, am 12. Januar 1897, die Rheder, welche im Arbeitgeberverbande anregten, man solle den Arbeitern den Friedensschluß dadurch erleichtern, daß man den alten Wunsch der Arbeiter nach Anstellung eines Hafeninspektors dem Senat zur Berücksichtigung empfehlen möge." Das derartige Schreiben erging denn, wie bekannt, auch. Die Arbeiter wünschten aber nun mehr direkte Unterhandlungen mit den Unternehmern. Bei Ehrenberg heißt es dazu: „Im Arbeitgeberverband empfahlen die Rheder, auf die angebotene Verhandlung einzugehen. Die Gegenpartei rieth davon ab: Man möge die Kommission der Streikenden nicht empfangen, bevor nicht die Arbeit bedingungslos aufgenommen worden sei." Jetzt mag es den Rhedern doch zu dunt geworden sein. Es wurde der Beschluß durchgesetzt, Vertreter zu den Verhandlungen zu entsenden, allerdings mit dem Mandat, auf bedingungsloser Wiederaufnahme der Arbeit zu bestehen.

Daß die Handwerker im Allgemeinen für die soziale Forderungen unserer Zeit noch weit weniger Verständniß haben, wie die Großunternehmer, ist ja eine sehr bekannte Thatsache. Das Handwerk ist eben rückständig auf allen Gebieten! Um so bedauerlicher ist es, daß sich die Rheder von den kleinen Meistern majorisiren ließen. Sie hätten wahrlich besser gethan, diesen Herren die Zähne zu zeigen.

Ein „nationaler" Scherz. Im „Simplizissimus" findet sich folgendes Zwiegespräch zwischen Mutter und Kind: „Ist es wahr, Mama, daß unser Herr Jesus ein Jude gewesen ist?" — „Jawohl, mein Kind." — „Aber nicht wahr, Mama, der liebe Gott ist doch ein Deutscher...?"

Was ist das Wesen des Christenthums? Ein Prager Blatt, der „Kath. L." (s. Dtsch. Gen.-Anz. vom 25. August) beantwortet diese Frage wie folgt: „Der Antisemitismus" ist das Prinzip und das Wesen des Christenthums." Ein sonderbares Christenthum, dessen Prinzip der — Haß ist!!

Nationaler Hochmuth. Wie sich von Alters her freundnachbarliche Völker gegenseitig in ihrem nationalen Hochmuth beurtheilen, davon weiß die Kulturgeschichte ein Lied zu singen, das humoristisch zu nennen wäre, wenn es nicht von so viel engherzigem Hasse und grundloser Feindseligkeit spräche. Fast jedes Volk erfindet irgend welche Spitznamen, durch welche es die benachbarten Völker herabsetzt, und schleudert ihnen Beschuldigungen entgegen, die der Ausdruck tiefster Verachtung sind. Von dieser Art des nationalen Hochmuths weiß sich kein Volk frei. Dieser Haß gegen Fremde richtet sich nicht nur gegen den Nachbar an der Landesgrenze, sondern auch gegen den Nachbar des Nebenhauses, sobald er etwa anderer Herkunft, anderer Religion etc. ist. Hierin liegt eine der tiefsten Quellen des Antisemitismus: jeder will gern einen haben, auf den er herabsieht, den er als minderwerthig mit Verachtung behandelt.

Wie oft haben unsere nationalen Antisemiten die Deutschen als die erste Nation der Welt hingestellt, ohne die vornehme Unbefangenheit zu zeigen, die auch die Vorzüge anderer Nationen gelten läßt! Wir dürfen uns daher nicht wundern, wenn sich andere Völker, von derselben Stammeseitelkeit aufgebläht, revanchiren. Eine solche Revanche geht jetzt durch die polnischen Blätter. Man lese was das in Warschau erscheinende Blatt Prawda gegen seine Nachbarn an Anschuldigungen ausgetheilt hat:

„Die ganze Welt, die Deutschen, von denen ich die Ansicht wiederholt hörte, nicht ausgenommen, betrachtet die Preußen als eine der schlechtesten Arten des Menschengeschlechtes. Historische Bastarde, Nachkommen unechter Stammesverbindungen, die im Straßenraub erwachsen und durch Plünderei reich geworden sind, haben sie die bei dieser Beschäftigung hervortretenden Instinkte bis auf den heutigen Tag beibehalten . . . Mit der Natur und Begehrlichkeit jener Riesenschlangen ausgestattet, die mit ihren Verschlingungen große Thiere erwürgen und verschlucken spannt er nach dieser Richtung hin alle seine Wachsamkeit, Schlauheit und Kraft an. . . . Der Preuße ist roh, rücksichtslos, für humanitäre Gefühle unzugänglich, vor allen Dingen hat er eine ganz andere Natur wie der Slawe und deshalb bedrückt er diesen bei jeder Gelegenheit." . . . „Die H.-K.-Tisten*) stellen eine niedrige Menschengattung dar, doch sind dieselben nicht sittlich entartet, sie bilden nur eine Abart eines stärker zu Tage tretenden Rassenunstinktes. Sie sind ihren sanfteren Landsleuten gegenüber dasselbe, was der Tiger im Berg'elch zu den Hauskatzen ist."

*) Mit diesem Namen werden die Mitglieder des „Vereins zur Förderung des Deutschthums in den Ostmarken" bezeichnet.
Die Red.

Briefkasten.

R. 20. Die königliche Landwirthschaftsschule in Samter wird zur Zeit von 39 jüdischen Schülern besucht.

A. M. Fr. in B. Mit Dank erhalten. Für die 6 Mk. werden wir 60 Kalender versenden.

Dr. Fr. in P. Mit Dank in dieser Nummer benutzt.

L. Z. in Berlin. Nach der Zählung vom 2. Dez. 1895 gab es in Preußen 379,716 Israeliten. Für Deutschland liegen die Gesammtergebnisse noch nicht vor. Im Jahre 1885 gab es in Deutschland 567,884 Israeliten unter 49,428,000 Reichsangehörigen. In Deutschland ist der Bevölkerungsantheil der Juden relativ zurückgegangen. Er betrug 1871 1,25 Prozent der Bevölkerung, 1880 1,24 Prozent, 1885 1,20 Prozent, 1890 1,15 Prozent

Verleger und verantwortlicher Redakteur: Ludwig Scharf, Magdeburgerstr. 13 — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstr. 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Nur 50 Pf. (und 15 Pf. Bestellgeld) vierteljährlich bei der Post.

Nr. 38. Berlin, den 18. Septbr. 1897. 7. Jahrgang.

Mittheilungen

1,10 Mk.
sind an die **Expedition**, Berlin W., Magdeburgerstr. 13 zu senden, wenn man die „**Mittheilungen**“ direkt im Couvert wünscht.
Postzeitungsliste: 4553.
Telephon: Amt 6 Nr. 3575.

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Alle Zusendungen an die Redaktion u. Expedition sind zu richten nach **Berlin W., Magdeburgerstr. 13**, und alle Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen an Herrn **L. Jordan**, Schatzmeister des Vereins, **Berlin W., Magdeburgerstr. 13.**

In der antisemitischen Partei

dauert die Gährung fort. Mon erfährt fast alle Toge etwas Neues. Und die großen und kleinen „Führer“ sind es selber, welche interessante Beiträge zur Naturgeschichte der antisemitischen Bewegung und der leitenden Personen liefern. Die Enthüllungen aus dem eigenen Lager nehmen kein Ende.

In einer Versammlung vom 8. September brach der Redakteur der „Staatsbürgerztg.“ Wilderg in einem Vortrage über den „Antisemitismus in Berlin“ eine Lanze für die deutschsoziale Reformpartei. Thorheit sei es, wie es von einzelnen Seiten geschehe, die Leitung und die Leiter dieser Partei anzugreifen, zumol hierzu gar kein Grund vorläge. Die Vorsitzenden der deutschsozialen Reformpartei seien Männer, deren Ehrenschild blank sei, und deshalb sei es Pflicht der Seldsterhaltung, sich um sie zu scharen und nicht Irrlichtern zu folgen, die heute hier und morgen da auftauchen. Nur Einigkeit mache uns stork und führe zum Ziele, nicht aber Zersplitterung, wie sie von elnigen kleinen Geistern zur eigenen Verherrlichung betrieben werde. (Beifall.)

In der darauf folgenden Diskussion wurde eines dieser „Irrlichter“, der Abg. Prof. Förster, hart mitgenommen. Ein Herr Krauts wandte sich sehr energisch gegen Herrn Förster, der die Flinte ins Korn geworfen habe (Pfuirufe.) und der als Schulmeister gloube, politische Kinder vor sich zu haben, denen er zu desenlen habe und die zu gehorchen hätten. Wir seien aber keine politischen Kinder, sondern politische Männer, die allein wüßten, was sie wollten. (Ledhafter Beifall.)

Auch Herr Wilhelm Kretzer kritisirte das Verhalten des Professors Dr. Förster, den er unbedenklich einen Renegaten nenne. (Ledhafter Beifall.) Aus verletzter Eitelkeit hobe er der Partei durch seinen Austritt in den Augen der Gegner sehr geschadet. Charakteristisch sei, doß dieser Herr sofort nach seinem Austritte sich zu dem von ihm (Prof. Förster) häufig bekämpften Herrn v. Mosch begeben habe und für dessen Blatt arbeite, das mit seinen unerhörten Artikeln nur zur Freude der Juden und Judenfreunde da sei. (Ledhaftes Pfui! Sehr richtig und Bravorufe.) Wenn er wissen wolle, was Herr v. Mosch wieder einmal gegen die Portei unternommen habe, so drauche er nur die Judenblätter zu lesen, die stets die Artikel jenes Herrn mit Wohldehagen abdrucken. (Entrüstung und großer Beifoll.) Und zu der Richtung dieses Blattes gehöre jetzt Prof. Förster. (Große Unruhe und Pfui!)

Herr v. Mosch erklärte, daß Prof. Dr. Förster jetzt genau so wie er (v. Mosch) vom „Germanischen Volksdunde“ angestellt sei und pro Monat 100 Mk. Gehalt für seine Agitation bekomme, da er mit seinem Professorengehalte seine Familie nicht ernähren könne. (Große Bewegung. Höhnisches Lochen! Pfuirufe und hört, hört!)

Vorstehendes entnehmen wir einem Referat der „Stoots-dürgerztg.“, welcher Prof. Förster folgende Berichtigung zugehen ließ:

Ich habe mich, nach meinem Austritte aus der deutschsozialen Reformpartei weder „sofort“ zu Herrn v. Mosch begeben, noch bis jetzt für dessen Blatt gearbeitet, noch bin ich bis heute vom „Germanischen Volksbunde“ angestellt. Wohl aber werde ich in Zukunft kein Bedenken tragen, wie die Dinge liegen, für die „Deutsche Reform“ zu schreiben und für den Volksbund, der auch unserer gemeinsamen Sache dient, Vorträge zu halten. Daß die Vorträge und Reisen entlohnt werden, ist eine Forderung, deren Billigkeit bisher niemand bestritten hat. Die Entlohnung ist zu fordern und zu leisten, wie die Tagegelder für die Abgeordneten. Sicherlich aber verdient die Einrichtung, daß sie von der Partei geleistet werden, vor der Vergütung durch die einzelnen Vereine den Vorzug. Mir ist es unbegreiflich, was man darin finden kann. Was ein Redner mit dem Gelde anfängt, das ist seine Sache. Daß gerade ich diesbezüglich ein „Geschäftsantisemit“ genannt werden dürfe, wird wohl niemand zu behaupten wagen.

Ob Herr Prof. Förster beim „Germanischen Volksbunde“ fest angestellt ist oder für seine einzelnen Leistungen „entlohnt“ wird, das macht keinen erheblichen Unterschied. Genug, der Herr hat nach seinem Austritt aus der deutschsozialen Reformportei überraschend schnell onderswo ein Unterkommen gefunden und — unbeschadet seines vielgepriesenen Idealismus — sich vielleicht vergewissert, doß der „Bund“ auch wirklich im Stande ist, seine Agitatoren zu besolden. In der „Deutschen Reform“ vom 12. September finden wir bereits einen Vortrag des Herrn Reichstagsabg. Prof. Förster angekündigt und dieselbe Nummer bringt die lakonische Mittheilung: „Ein Freund des G. V. B. in Hannover hat dem Bunde 50000 Mk. überwiesen. Heil dem Geber!“

Es giebt doch noch hochherzige Leute!

Die Juden als Offiziere.

In der preußischen Armee ist kein Jude aktiver Offizier und wie wir glauben, giebt es auch nur vereinzelte jüdische Reserveoffiziere. In der bayrischen Armee finden wir hier und da jüdische aktive Offiziere und eine größere Anzohl jüdischer Reserveoffiziere.

Nun hat mon nie etwos dovon gehört, daß dieser geringe jüdische Bestandtheil des Offizierkorps dem bayrischen Offizierkorps geschadet hat. Man weiß ferner, daß es schon in den Jahren 1813/15 jüdische Offiziere gab, die mit höchster Auszeichnung gefochten und dem Offizierkorps, dem sie angehört hatten, zur Ehre gereicht haben. Wenn dennoch der Geist des Offizierkorps sich so exklusiv entwickelt

hat, daß nur der Taufschein die geheiligte Pforte des Casinos öffnet, so ist zum größten Theil der Junkerstand daran schuld, der seine alten Antipathien gegen den Bürgerstand im allgemeinen und die Juden im Besonderen nie verloren hat. Und mit diesen alten Antipathien seine alten Ansprüche.

Und doch sind die letzteren wenig berechtigt. „Im Jahre 1806", so heißt es in einer Denkschrift des Ministers von Hardenberg, „hatte man mit Schmerz die Ueberzeugung gewonnen, daß ein aus Edelleuten bestehendes Offizierkorps das Herr nicht unbesiegbar mache. Deshalb wurde im Jahre 1807 gleiches Anrecht auf sämmtliche Militärgrade Leuten aus allen Ständen ertheilt, zunächst für die Dauer des Krieges, sodann für immer. Dies war der erste Schritt zu einer Umwandlung der Grundsätze, nach denen Friedrich der Große das Heer organisirt hatte. Unter dem Großen Kurfürsten dienten Adelige und Bürgerliche ohne Unterschied in demselben Range. Da Friedrich II. nicht wußte, was er mit seinem zahlreichen armen Adel beginnen sollte, so machte er aus der Armee eine Art Versorgungsanstalt für ihn."

Und es war nur eine Folge der im Jahre 1806 gemachten schlechten Erfahrungen mit dem adligen Offizierkorps, wenn das Reglement vom 6. August 1808 betont:

„Einen Anspruch auf Offiziersstellen sollen von nun an in Friedenszeiten nur Kenntnisse und Bildung gewähren, in Kriegszeiten ausgezeichnete Tapferkeit und Ueberblick. Aus der ganzen Nation können daher alle Individuen, die diese Eigenschaften besitzen, auf die höchsten Ehrenstellen im Militär Anspruch machen. Aller bisher stattgehabte Vorzug des Standes hört beim Militär ganz auf, und jeder hat, ohne Rücksicht auf seine Herkunft, gleiche Rechte und gleiche Pflichten."

Damals schlug auch Freiherr von Stein vor:

„Diese große Menge armen, güterlosen oder verschuldeten Adels in Preußen ist dem Staate äußerst lästig. Er ist ungebildet, hilfsbedürftig, anmaßend, er drängt sich in alle Stellen vom Hofmarschall bis zum Posthalter und Polizeiinspektor, er steht allen übrigen Bürgerklassen durch die Stellen, die er ihnen entzieht, durch die Ansprüche, die er aufstellt, im Wege, und er sinkt unter sie durch seine Armuth und durch seine wenige Bildung herunter."

Und Hardenberg fügte in seiner Rigaer Denkschrift hinzu: „Eine jede Stelle im Staate sei nicht dieser oder jener Klasse, sondern dem Verdienste und der Fähigkeit aus allen Ständen offen."

Napoleons berühmtes Wort „Jede Laufbahn offen dem Talent" hatte eben alle seine Siege errungen.

Heute sind wir von dieser Weisheit wieder weit ab. Zwar lautet Artikel 4 der Verfassung: „Alle Preußen sind vor dem Gesetze gleich. Standesvorrechte finden nicht statt. Die öffentlichen Aemter sind unter Einhaltung der von dem Gesetz festgestellten Bedingungen für alle dazu Befähigten gleich zugänglich." Und doch giebt es heute dreißig Regimenter, die auch für die befähigtsten bürgerlichen Offiziere unerreichbar sind. Durch die Vorherrschaft des Adels in einem großen Theil der Armee und in der allgemeinen Staatsverwaltung wird die Einseitigkeit einer einzelnen sozialen Schicht, die nicht etwa durch überragende geistige Bedeutung Anspruch auf Bevorzugung hat, gefördert. Die Bevorzugung des Adels trägt fortdauernd dazu bei, in einem großen Theil Deutschlands Mißstimmung gegen Preußen um so mehr zu erregen, als man im Süden und Westen für das ostelbische Junkerthum keinerlei Begeisterung hegt. Denn man sieht den preußischen Adel überall, wo Ansprüche erhoben werden, wo Vorrechte zu erlangen sind. Die Begünstigung des Adels drückt die Kraft des Bürgerthums herab. Viele tüchtige Männer halten sich von einer Laufbahn fern, in der nach ihrer Meinung nicht allein Talent, Charakter und Fähigkeit den Ausschlag geben, sondern auch der Zufall der Geburt und des Namens und, wie Minister Schönstedt öffentlich bestätigte, gute Familienbeziehungen in Betracht kommen.

Wir sehen also, daß die Juden nicht zum mindesten unter jener Exklusivität zu leiden haben, die sich gegen das Bürgerthum überhaupt richtet. Vor zwei Jahrzehnten hat ein echter Edelmann wie der Freiherr v. Hoverbeck die Bevorzugung des Adels im Reichstag nachdrücklich gerügt. Das seien abgelebte Verhältnisse. Das Recht des Offizierkorps, durch die Wahl Bürgerliche auszuschließen, sei ein tiefer Schaden für das Heer. Ohne Beseitigung der Wahl sei es sehr schwierig, die Herrschaft der Aristokratie zu brechen: „Möglich sei es nur, wenn Seine Majestät sich entschlösse, in diese Regimenter von anderen Regimentern eine größere Zahl von Offizieren bürgerlichen Standes von vornherein zu versetzen, und es müßten Leute sein, die Haare auf den Zähnen haben. Die würden dann für das Weitere sorgen."

Für diese Zustände im Offizierkorps ist der Kriegsminister und mit ihm das Staatsministerium verantwortlich. Es wäre Zeit, wieder einmal die Zurücksetzung der Juden im Offizierkorps zur Diskussion zu stellen.

Eine junge Antisemitin.

Von einem Freund unseres Blattes wird uns der folgende, jedes Kommentars erübrigende Brief eines 17jährigen Mädchens an ihre langjährige Schulfreundin zur Verfügung gestellt:

Berlin, 10. Herbstmond 2010/1897.

Liebe Hedwig!

Herzlichen Dank für Deinen Glückwunsch zu meinem Geburtstag! Du fragst, ob ich unsere Freundschaft auflösen wolle; ja, ich will es. Es ist besser für uns beide. Wie Du ja wohl gemerkt haben wirst, bin ich Antisemitin. Ich war es schon, ehe ich Dich kennen lernte, aber damals glaubte ich, die Religion sei das Trennende, und da ich niemals fromm gewesen bin, so war es mir ganz gleichgültig, welcher Du angehörtest, daher hinderte nichts unsre Freundschaft. Heute weiß ich, daß die Religion ganz Nebensache ist, die Nationalität ist das Trennende. Und wer nur eine Spur Patriotismus empfindet, der muß Antisemit sein. Ich habe es für meine Pflicht gehalten, Dich über meine Gesinnung aufzuklären, damit Du nicht sagen kannst, ich habe Dich getäuscht oder Dir etwas vorgeheuchelt. Verzeih' mir, wenn ich Dir mit meinem Geständniß wehe thun sollte, aber ich kann nicht anders „mehr als den Ruhm, aber weniger als die Ehre". (?) Ein Verkehr ist zwischen uns nicht mehr möglich, da ich Dich nicht verletzen will, was wohl kaum zu vermeiden wäre, weil ich auch nicht mehr die Rücksicht auf Dich nehmen kann, die ich bisher genommen habe. Betrachte unsere Freundschaft als eine Schulmädchenfreundschaft, die aufhört, wenn man die Schule verläßt.

Ich danke Dir für all' Deine Liebe, ich habe versucht, sie Dir, so gut ich es bei meinem Charakter konnte, zu vergelten. Da ich sie jetzt nicht mehr so erwidern könnte, wie sie es verdient, so kann ich sie auch nicht mehr annehmen. Du wirst mir wahrscheinlich den Vorwurf der Untreue machen, aber sei überzeugt, daß ich nie wieder in meinem Leben Freundschaft schließe.

Du wirst meine Freundschaft leicht verschmerzen können, da Du ja schon mehrere Freundinnen gehabt hast und noch hast.

Leb' wohl und vergiß mich! K. F.

Nun sieht, die junge siebzehnjährige Dame beherrscht schon ganz nett das Repertoire der antisemitischen Schlagworte. Von wem sie sie erhalten, ob von einem Bruder oder einem Verehrer, thut nichts zur Sache. Jedenfalls spricht hier fremde Weisheit aus unreifem Munde. Wir wissen, daß das Leben die Menschen formt und nicht ein paar antisemitische Phrasen. So manchen, der als junger Student Antisemit war, hat das Leben zum ernsten Manne gezimmert, dem der Judenhaß klein und thöricht erscheint. Da die Dame jung ist, kann sie noch viel lernen. Z. B weniger Worte und mehr Würde! Diesen Wunsch geben wir ihr auf den Weg.

Zur Abwehr.

Berichtigung. Eine Reihe antisemitischer Zeitungen, darunter die „Deutsche Ztg." vom 8. September und die „D. Tagesztg.", veröffentlichte eine Notiz, derzufolge das Kuratorium der Rohr'schen Stiftung zur Unterstützung jüdischer Handwerker in der Provinz Posen beschlossen habe, in Ermangelung von Bewerbern die Zinsen des Stiftungskapitals von 200 000 M. anderen Zwecken zuzuführen. Die Juden hätten keine Lust, Handwerker zu werden, obwohl sie in diesem Falle erhebliche Unterstützungen zu erwarten hätten.

Auf unsere Anfrage schreibt uns ein zuverlässiger Mitarbeiter Folgendes:

„Dieser Notiz lag eine unrichtige und ungeschickte Mittheilung in der ‚Jüdischen Presse" (Nr. 34 vom 25. Aug. c.) zu Grunde, welche in Nr. 35 vom 1. Sept. nicht allzu klar berichtigt wurde.

Die Rohr'sche Stiftung zur Ausbildung von Handwerkern hat natürlich nicht alle Juden im Auge, sondern nur die Gemeinde Jarotschin welche wohl gegen 80 Familien zählt, und die Gemeinde Bojanowo, welche etwa 15 Familien enthält, deren bedürftige Jugend dem Handwerk zugeführt werden und dadurch etwas Tüchtiges auf diesem Gebiet lernen soll; die jüdische Gemeinde Posen ist dabei wohl bedacht worden, aber aus Gründen, die nicht hierher gehören, nur spärlich. Für Jarotschin in erster Reihe ist für diesen Zweck ein beträchtlicher Grundfonds ausgesetzt, während für Posen nur eine kleine Summe bestimmt ist. Die an Posen fallenden Zinserträge reichen nicht aus, und es sind stets weit mehr Bewerber als Mittel vorhanden. Anders stellt sich natürlich das Verhältniß in dem kleinen Jarotschin; aber auch hier fehlt es niemals an Lehrlingen, von denen gegenwärtig 2 die Klempnerei, 1 die Schneiderei, 1 die Uhrmacherei erlernen. Auch Mädchen von Jarotschin wurden in dieser Weise erwerbsfähig gemacht; von diesen lagen immer Gesuche vor, sie waren zahlreicher als die von Lehrlingen, und doch schienen hierbei dem inzwischen verstorbenen Stifter die Resultate nicht günstig. Er trug sich daher mit der Absicht, die Mädchen überhaupt aus dem Genuß der Stiftung auszuschließen und dieselbe nur auf Knaben zu beschränken; da indeß die Gemeinde Jarotschin schon ohnedies den auf sie entfallenden Zinsantheil nicht aufbrauchte, so hatte der verstarbene Moritz Rohr vor, noch andere Gemeinden der Provinz Posen in die Stiftung einzubeziehen. Dazu indeß bedurfte es einer Statutenänderung, gegen welche die Gemeinde Jarotschin, als ihre Interessen schädigend, mit Erfolg Verwahrung einlegte. Daraus sind nun die unrichtigen und verworrenen Gerüchte entstanden, welche in der „Jüdischen Presse" sich niedergeschlagen und aus denen die „Deutsche Tageszeitung" und andere Blätter ihren antisemitischen Honig sogen.

Diese Thatsachen sind mir aus eigener Anschauung bekannt, da ich Mitkurator der Stiftung bin."

Der „Centralverein deutscher Staatsbürger jüdischen Glaubens" erklärt: „Unsere Stellung zu der Frage eines Judenstaats zu präzisiren, hatten wir keine Veranlassung; sie war durch den Namen unseres Vereins „Deutsche Staatsbürger jüdischen Glaubens" gegeben. An Belehrungen hat es nicht gefehlt; sie sind fruchtlos geblieben. So sehr wir den jüdischen Ackerbau-Kolonien in Palästina die eifrigste Unterstützung wünschen, so sehr sind wir durch den Verlauf des Baseler Kongresses in unserer Ueberzeugung bestärkt worden, daß die „Judenstaat"-Schwärmer Unmögliches erstreben."

Vom Zionismus. Ein vollständiges Fiasko prophezeit die „Straßb. Post" den zionistischen Bestrebungen, gegen die sich der weitaus größte Theil der jüdischen Bevölkerung ablehnend verhalte. Es sei unmöglich, die Ideen, für welche die Zionisten schwärmen, auszuführen. Viele Menschen aus ihren bisherigen Verhältnissen herauszureißen und ihnen eine neue Thätigkeit auf fremdem Boden unter völlig veränderten Umständen so anzuweisen, daß jeder damit zufrieden wäre, das sei in unserer Zeit unausführbar; wurde doch in den letzten Jahren, durch das Scheitern der Ansiedelung russischer Juden in Argentinien der beste Beweis dafür erbracht. Dazu komme, daß trotz des großen Solidaritätsgefühls aller Juden infolge der Anfeindungen unter fast sämmtlichen Nationen ein ausgesprochenes jüdisches Nationalbewußtsein, das zur Einrichtung und gedeihlichen Fortentwickelung eines „Judenstaates" gehören würde, überhaupt nicht existire. Die Juden aller Länder hätten bereits begonnen, die Eigenthümlichkeiten und Sitten der Natian, unter der sie leben, anzunehmen und sich auch ganz als Angehörige derselben zu fühlen. Ausgeschlossen sei auch, daß sich alle Juden an diesem Auszug in das gelobte Land, wo „Milch und Honig fließt", betheiligen würden: alle, die mit ihren sozialen Verhältnissen zufrieden seien, würden kaum ihre gesicherte Stellung einer so ungewissen Zukunft opfern. Darum sei die Lösung der sog. „Judenfrage" durch die Gründung eines eigenen Staates nichts weiter als eine Utopie und der Messias, der sämmtliche Sämme Israels wieder nach Palästina führen soll, werde weder Theodor Herzl doch Max Nordau heißen. Der Artikel der „Straßb. Post" schließt:

„Die ganze Angelegenheit ist ja eine durchaus innere der israelitischen Bevölkerung. Nur um eins dürfen wir bitten, daß jeder auch noch so leise moralische Zwang zur Auswanderung nach Palästina von den Israeliten in den Kulturländern fern gehalten wird. Denn diejenigen Israeliten, die uns liebe Mitbürger und Mitarbeiter auf dem Gebiete geistigen Strebens geworden sind, möchten wir doch nicht so weit wegziehen lassen, wenn wir auch gern zugeben wollen, daß ein besonderer großer Reiz darin liegen mag, die europäische Kultur an jene einst so blühenden und dann so lange verödet gebliebenen Stätten hinzutragen und fest einzupflanzen, von denen einst das Heil der Welt ausgegangen ist."

Gegen den Zionismus hat in Frankreich Josef Reinach, der bekannte Abgeordnete, im „Figaro" protestirt; er bezeichnet ihn als Anachronismus und behauptet, kein französischer Israelit werde auswandern, alle seien französische Patrioten geworden. Der Zionismus sei ebenso wie der Antisemitismus den Grundsätzen der Republik zuwider, er sei in jeder Beziehung gänzlich undurchführbar Der hervorragende Pariser Advokat Goudchaux sagt in einer Erklärung, jeder französische Israelit, der auswandern würde, mache sich eines Verbrechens gegen das Vaterland schuldig.

Die Juden und Palästina. Unter dieser Ueberschrift bringt die „Times" vom 4. Sept. einen Leitartikel, dem wir Folgendes entnehmen: „Derartige Versuche der Juden, sich aus einer mißlichen Lage zu befreien, dürften sie vielleicht in eine noch unangenehmere Lage bringen; diese Thatsache scheinen die Befürworter der zionistischen Pläne nicht sehen zu wollen oder zu können. Ist denn nicht die volle Emanzipation als eingebrorene Bürger der Länder, in denen sie leben, ein Ziel, das eher werth ist, daß man darauf hofft und dafür kämpft? Einst litten die Juden auch in England Unrecht, doch diese Zeiten sind nun vorbei und sie genießen heute religiöse Freiheit und politische Gleichheit in demselben Maße, wie alle anderen Bürger des britischen Kaiserreichs. Ist denn keine Hoffnung da, daß sie im Lauf der Zeit auch in den Ländern mit derselben Gerechtigkeit werden behandelt werden, in denen die persönliche Freiheit heute noch nicht so verstanden und geschätzt wird, wie bei uns? Wir beklagen die Thatsache, daß zivilisirte Regierungen im 19. Jahrhundert einen solchen Mangel an Willenskraft zeigen, daß sie nicht die erste Pflicht gegen ihre Bürger erfüllen und sie gegen das Vorurtheil der Masse in Schutz nehmen und ihnen die Sicherheit ihres Eigenthums und ihrer

Person garantiren. Antisemitismus und Judenhetze scheinen uns mittelalterliche Anachronismen, aber weil die Juden in anderen Ländern, welche ihre mittelalterliche Vorurtheile noch nicht abgeschüttelt haben, Unrecht leiden, so giebt uns dies kein Recht, sie zu einer von unpraktischen Enthusiasten geleiteten Agitation aufzufordern, welche die einsichtigsten ihrer Glaubensgenossen verurtheilen, deren religiöse Sanktion äußerst zweifelhaft, deren Erfolg ein problematischer ist, während ihr Mißerfolg geradezu ein Unglück sein würde." E. K.

Innere Mission. Die Erhebungen der parlamentarischen „Wucher-Kommission" zu London haben entsetzliche Dinge ans Licht gefördert. Als der berüchtigste Wucherer wurde ein gewisser „Kirkwood" bezeichnet, was die Judengegner zu der wahrscheinlich ganz unbegründeten Behauptung veranlaßte: „Bei seiner Geburt hatten ihm seine Eltern diesen Namen nicht gegeben." Die englischen Juden dulden keine notorischen Wucherer unter sich. Schon im Jahre 1896 trat der „Jewish Chronicle" gegen den Wucherer Isaak Gordon mit seinen sechs „aliassen" auf. Die Glasgower Judengemeinde ließ ihm nicht einmal einen Sitz in der Synagoge. Am 5. Januar beschloß der Gemeinderath einstimmig, daß keinerlei Geldbeiträge für die Synagoge, noch für sonstige jüdische Wohlthätigkeits-Gesellschaften von Isaak Gordon in Livery-Street angenommen werden könnten. Gordon protestirte. Der Synagogen-Rath antwortete, Gordon möge sich auf seinen Sitz setzen, Geld wolle man aber nicht von ihm. Der „Jewish Chronicle" schrieb damals: „Gordon wird hoffentlich einsehen, wie er sich benimmt, und nicht ferner die jüdische Sittlichkeit verletzen und das Haus Israel in Verruf bringen."

Zur Berufsstatistik der Juden. Die Ziffern über den Antheil der Juden an den einzelnen Berufen beurtheilt die „Preuß. Lehrerztg." in Spandau (19. August) wie folgt:

„Die neueste Berufszählung hat eine Reihe interessanter Daten über die deutschen Juden zu Tage gefördert, die den Anschauungen, die allgemein verbreitet sind, geradezu widersprechen. Schon die Thatsache, daß 3371 Juden ihren Hauptberuf in der Landwirthschaft (Gärtnerei, Thierzucht, Forstwirthschaft und Fischerei) finden, ist sehr wenig bekannt, noch weniger, daß darunter sich 893 Knechte und 786 Mägde befinden. Interessant ist auch, daß es 6361 jüdische Dienstboten giebt, während die allgemeine Annahme doch dahin geht, daß die Juden sich vor diesem Beruf scheuen. Im Heer hat sich die Zahl der Juden seit 1882 verdappelt, während die Zahl der Soldaten sich nur um etwa 60 Prozent vermehrt hat. Auch dies ist ein Zeichen der wachsenden Assimilation der Juden, ebenso wie die stetig steigende Ziffer der Mischehen, die in den großen Städten bereits den dritten Theil aller von jüdischen Männern und Frauen geschlossenen Ehen erreicht. Es scheint demnach auch durch die antisemitische Bewegung der Fortgang der Assimilation nur verlangsamt, nicht aber zum Stillstand gekommen zu sein. In sämmtlichen 51 Berufsgruppen sind die Juden jetzt bereits vertreten, während ihr Antheil am Handel, der früher ihren alleinigen Beruf bildete, in unausgesetztem prozentualem Rückgang sich befindet. Sehr merkwürdig ist, daß — wir zitiren die amtliche „Statist. Korresp." — „vielleicht der jüdischen Bevölkerung wirthschaftliche Nachtheile erwachsen sind, die durch die gesteigerte Erwerbsthätigkeit der Angehörigen ausgeglichen werden sollen." Es ist nämlich bei den Juden der Antheil der weiblichen Berufsthätigen sehr gestiegen, während die Zahl der erwerbslosen Angehörigen zurückgegangen ist, so daß offenbar die männlichen Erwerbsthätigen nicht mehr so viel erwerben, um wie früher für die Angehörigen sorgen zu können, und diese selbst zum bedeutenden Theil auf eigenen Erwerb angewiesen sind. Auch hierin unterscheiden sich die Juden nicht mehr von den christlichen Deutschen."

Vor der „Verjudung" des Beamtenstandes, so lautet eines der antisemitischen Schlagworte, herrschte nur Rechtlichkeit und Ehrlichkeit. Erst die Emanzipition hat die Beamtenkarriere den Juden eröffnet und diese hätten den Beamtenstand „korrumpirt." Nun veröffentlicht die „Staatsbürgerztg." vom 12. September eine interessante und gerechte Studie über die „Beamtenwirthschaft im vorigen Jahrhundert". Darin heißt es u. a.:

„Von einer Würde ihres Berufs, von einer sittlichen Verantwortlichkeit für getreue Pflichterfüllung, von Wahrnehmung allgemeiner Interessen hatte das damalige Beamtenthum seiner großen Mehrzahl nach kaum einen Begriff. Der nächste Zweck der allermeisten Beamten war die Ausbeutung ihrer Aemter, entweder zu ihrer pekuniären Bereicherung, aber zur Befriedigung ihrer Despatenlaunen und ihres Hochmuths, womit sie auf die von ihnen Beherrschten herabsahen, ihr weiteres Augenmerk dabei aber stets die Gunst ihrer Vorgesetzten, vor denen sie sich bis zur Selbstwegwerfung demüthigten und für deren Wünsche, machten sie auch nach so ungerecht und selbst ungesetzlich sein, sie allezeit dienstfertige Werkzeuge waren. Die Bestechlichkeit war in den Beamtenkreisen fast allgemein verbreitet. Wie der Unterbeamte sich von seinen Untergebenen bestechen ließ, so bestach er wieder seine Vorgesetzten, und je höher hinauf, desto mehr ward dieses Geschäft im großen getrieben. An rühmlichen Ausnahmen hat es natürlich auch hier nie gefehlt."

Man sieht, es ist eitel Geflunker seitens der Antisemiten, wenn sie von einer „Verjudung" und einem „Niedergang" des Beamtenstandes sprechen.

Aus dem antisemitischen Lager.

Berühmte Männer. Der Antisemiten-Kalender pro 1898 verzeichnet neben den Geburtstagen eines Karl d. Gr., Friedrich d. Gr., Kant, Wilhelm I., Bismarck, Moltke ꝛc. diejenigen der antisemitischen Abgeordneten Zimmermann, Werner und Liebermann von Sonnenberg. Daß man Ahlwardt vergessen hat, finden wir nicht schön. Wenn irgend einer, so hat er einen Ehrenplatz in einem antisemitischen Kalender verdient.

Ein großer Politiker ist Herr Hans von Mosch. Er ist ein Gegner von neuen Heeres- und Marinevorlagen. Das ewige „Bewilligen" ist ihm schon über (Dtsch. Volksblatt, München 12. Sept.):

„Bewilligen", immer „bewilligen"! — man haue aber erst einmal dem Juden die Diebsfinger ab, damit er unseren deutschen Geldbeutel nicht vollends ausräumt, und man brauche unsere Bataillone und Schiffe, um Tschechen, Kroaten und Engländern das Maul zu stopfen; — eher sollten, — antisemitische Abgeordnete wenigstens — nichts bewilligen!

Ganz unsere Meinung! Erst so ein bischen Krieg mit Oesterreich-Ungarn wegen der Tschechen und Kroaten, dann ein Krieg mit England . . . hin, warum nicht gleich, wenn wir schon mal Pulver auf der Pfanne haben, gegen Rußland und Frankreich? Wir rathen, das Pulver zu nehmen, das Herr von Mosch nicht erfunden hat.

Herr Karl Sedlatzek, der „Chefredakteur" und Verleger des „Dtsch. Gen.-Anz." hat uns mit einer vier Seiten langen Berichtigung erheitert. Er fühlt sich gekränkt, daß wir von ihm geglaubt haben, er sei früher „Kommis" gewesen — das ist doch ein ehrenwerther Stand! — und legt uns in seinem bekannten komisch wirkenden Stil klar, was er eigentlich gewesen. Er gebraucht studentische Ausdrücke mit Wichtigkeit, er verlangt, wir sollten „revoziren und depreziren." Wie das klingt! Als ob Herr Sedlatzek kühn den Schläger geschwungen und viele Semester studirt hätte.

Und doch, „Semester" hatte der Herr. Er gesteht uns, daß er sein einjähriges Zeugniß erhalten und „vier Semester bei Gericht gearbeitet hatte." Wir in unserer Bescheidenheit hätten dafür gesagt: 2 Jahre als Schreiber funktionirt. Dann hätte er einen Geschäftsbetrieb geleitet, dann eine Fabrik, schließlich wäre er „erster Reisevertreter" gewesen. Unsere Bescheidenheit hätte auch wieder gesagt: Reisender! Endlich berichtigt Herr Sedlatzek noch, daß sein Blatt nicht Ahlwardts Organ gewesen — ein Streit um Worte! — und daß er nicht mit ihm zerfallen sei. Diese Notiz hatten wir dem „Volk" entnommen.

„Verjudung" der Christlich-Sozialen. In seiner „Badischen Landespost" schreibt der konservative Herr Adam Röder:

„Die konservative Partei hat ihre Aufgabe begriffenen, wenn sie vor allen Dingen eine Gesundung unseres politischen Lebens

dadurch herbeiführen will, daß sie der Zuchtlosigkeit und Aufsässigkeit gegen alle Autoritäten des Obrigkeitlichen, Politischen, des Religiösen, der Bildung, des Besitzes mit aller Energie entgegentritt. Mögen die „Christlich-Sozialen" mit ihrer jüdisch-demokratisch abgefärbten „Freiheits"-Politik hausiren gehen, die Konservativen werden zur Stelle sein, um den Spekulanten auf konservative Wahlkreise zu dienen."

Daß die Pastoren Stöcker, Weber u. s. s. „jüdisch-demokratische" Politik treiben, dürfte diese Herren wohl am meisten überraschen.

Dr. Dingfelder, ein praktischer Arzt aus Bayern, sucht jetzt für sein Heimathland den zweifelhaften Ruf eines Ahlwardt zu gewinnen. Was dieser Mann an pöbelhaften Ausbrüchen in Reden und Schriftstücken leistet, erinnert an die kräftigsten Leistungen des Rektors a. D. und Tabakhändlers z. D. Nur eine kleine Probe dieser Hetzleistungen wollen wir geben. So sagte er in einer Bauernversammlung in Mellrichstadt (s. „Neue bayr. Landesztg." vom 11. September d. J.):

Und nun komme ich zum andern Theil meiner Rede, nämlich zu der edlen Zunft der Hebräer! Als ich unlängst einen Juden in der „Landeszeitung" an die Oeffentlichkeit zog, da schrieb ein Hebräer an die Redaktion eine anonyme Karte und nannte den Redakteur und mich — gemeine Ehrabschneider! Also wer das verderbliche Treiben solcher Juden schildert, der ist ein Ehrabschneider! Demnach ist es eine „Ehre" für diese Juden, die Christen zu betrügen! Kann es etwas unverschämteres geben als diesen Pinkeljuden! Diese Kerl's würden mich umbringen, wenn sie dürften! Ich glaube, sie würden mich — schächten! (Große Heiterkeit.) Aber es thät ihnen nichts nützen — ich fallet — trefah! (Stürmische Heiterkeit.) Ich fürchte mich nicht! Ein echter Bayer fürchtet sich überhaupt nicht. (Bravo.)

In diesem widerlichen Stil ist die ganze Rede gehalten. Ordinär im Ton und unrichtig in den Thatsachen, das ist die Mischung, die dieser Mann bayerischen Bauern vorzusetzen wagt. Montefiore's angeblicher Ausspruch taucht wieder auf, die alte Lüge über den Grunddefitz der Juden in Galizien wird auch wieder aufgefrischt, kurz, der Herr Doktor „entwickelt sich"!

Dr. Friedrich Lange scheint bei seinen Bemühungen, die „Deutsche Zeitung" unter die Leute zu bringen, keinen Stand oder Beruf ungeschoren zu lassen. So schreibt man der „Zeit" aus den Kreisen der Vereine deutscher Studenten:

„Vom Verlag der Deutschen Zeitung wird mir eben eine Einladung zum Abonnement auf diese Zeitung zugesandt, in der sich nach einer längeren Anpreisung der Vortrefflichkeit des Blattes folgende Stelle findet:

„Aus dem Schriftwechsel unserer Redaktion und Geschäftsstelle wissen wir, daß unsere Zeitung in nationalen Studentenkreisen (im Originat unterstrichen) außerordentlich viel gelesen wird. Als ein Beweis des starken Zusammenklingens unserer Richtung, insbesondere mit den Bestrebungen der Vereine deutscher Studenten wird für Sie als „Alten Herrn" des Kyffhäuserverbandes gelten, daß sich in der Redaktion der „Deutschen Ztg." drei alte Herren des Verbandes befinden, von denen wir hier die Herren Otto Eichler und Dr. Wendland nennen."

Ein „bekehrter" Antisemit. Der frühere Antisemitenführer Konditor Laude in Kolzig, der, wie wir kürzlich berichtet haben, seine Konditorei an den — jüdischen Kaufmann Selowsky, verkauft hat, veröffentlicht im „Gründ. Wochenbl." ein längeres Schreiben, dem wir Folgendes entnehmen:

„Seit längerer Zeit habe ich mein Grundstück öffentlich feilgeboten, hatte auch mehrere Käufer, und zwar Nicht-Juden, hierfür, konnte aber mit diesen nicht einig werden, und zwar deshalb, weil diese dasselbe durch allerlei Manipulationen zu erlangen suchten, um mich zu schädigen. Hingegen wurde der Kauf mit dem Kaufmann Adolf Selowsky in wenigen Stunden auf der reellsten Weise zu meiner vollkommenden Zufriedenheit perfekt. Weshalb sollte ich nun mein Grundstück nicht an einen Juden verkaufen? — Ich habe leider in letzter Zeit so trübe Erfahrungen gesammelt, daß ich mich eines Anderen besonnen habe. Durch die Verhältnisse belehrt, denke ich an das bewährte Sprichwort:

Da mir's wohl ging auf Erden,
Wollten alle meine Freunde werden,
Als ich aber kam in Noth,
Da waren sogar meine treusten Freunde todt.

Ferner muß ich noch bemerken, daß Personen (aber nicht Juden) es sich zur Aufgabe gemacht haben, meinen Ruin durch Lügengewebe, falsche Anschuldigung und durch alle erdenklichen Intriguen herbeizuführen. Wenn Sie, geehrte Redaktion, mir heute noch meine politische Gesinnung vorwerfen, so nehmen Sie die Versicherung hin, daß ich jetzt auf einem anderen politischen Standpunkt stehe. Den Grund meines Austritts aus der antisemitischen, Hurrah schreienden Partei werde ich in Ihrem geschätzten Blatte bei gelegener Zeit zu veröffentlichen suchen. Sollten dennoch unter meinen politischen Freunden und Feinden welche über meinen Austritt aus der „schwarz-weißen Partei" überrascht sein, so stehen denselben Stöße von Akten zur Verfügung. Mit Hochachtung. Oskar Laude, Konditor."

Dieser Brief spricht mehr, als ganze Bände es zu thun vermöchten, über die Art, wie sich Antisemiten untereinander so „teutsch-ehrlich" — behandeln.

△ **Aus Siegen** erhalten wir folgendes Stimmungsbild: Betreffs Ihrer Notiz in Nr. 30 „Stöckers Wahl in Siegen" theile ich Ihnen mit, daß dieses Mal Stöcker wohl wenig Hoffnung hegen kann, hier gewählt zu werden. Vor ganz kurzem hatte ich noch Gelegenheit, einen früheren Anhänger Stöckers zu sprechen, und dieser äußerte, daß Stöcker seitens der Konservativen keinenfalls aufgestellt werden würde. Was nun die Thätigkeit der deutschsozialen Reformpartei betrifft, deren kräftiges Eintreten für Stöcker Liebermann von Sonnenberg in Aussicht stellt, so kann ich Ihnen nur sagen, daß eine organisirte Partei dieser Richtung hier nicht existirt. Antisemitisch ist ja eine große Anzahl der Bewohner des Wahlkreises, was ja häufig der Fall ist in Gegenden mit einer geringen jüdischen Bevölkerung!! (s. Sachsen.) Der Wahlkreis Siegen-Wittgenstein-Biedenkopf zählt nämlich ca. 150,000 Bewohner, darunter ca. 300 Juden, also ca. $^1/_5$ % anstatt $1^1/_2$—$1^3/_4$ %. Man sieht, eine erschrecklich große Zahl! Anläßlich der letzten Wahl wurde hier in Siegen ein deutschsozialer Verein gegründet, der ca. 150 Mitglieder gehabt haben soll, doch schlief derselbe mangels Theilnahme rasch ein, und die Opferwilligkeit der Mitglieder war so groß, daß nicht einmal der Lieferant der Drucksachen bezahlt werden konnte; wenigstens klagte mir noch vor einem Jahre der betreffende Drucker, daß er trotz dringender Bitte keine Bezahlung erhalten könne, da kein Geld in der Kasse sei. Seit längeren Jahren sind auch keine Sitzungen dieses Vereins abgehalten worden.

Brünn. Das „Deutsche Blatt", ein in Brünn erscheinendes Antisemitenblättchen, das zweimal wöchentlich seinen Lesern geistige Nahrung in Form von Hetzreden über die Juden zuführt, schreibt in seiner Nummer vom 4. Sept. folgendes:

„(Spende.) Herr Isak Löw-Beer, Realitätenbesitzer in Brünn, hat dem Obmanne des Vereines „Deutsches Haus", Herrn Friedrich Wannieck, für den Baufond des deutschen Hauses einen Beitrag von 3000 fl. in Barem übermittelt. Der Letztere richtete an den genannten Spender ein herzliches Dankschreiben und bat denselben, den Bestrebungen des „Deutschen Hauses" auch in Zukunft sein Wohlwollen zuzuwenden. Es erscheint sehr erwünscht, daß unsere Mitbürger in Anbetracht der dem Deutschthum in Mähren drohenden Gefahr, endlich auch die Bedeutung unseres schönen Deutschen Hauses in der Landeshauptstadt Brünn anerkennend, sich bereit finden, zu dessen Erhaltung Opfer zu bringen. Möge doch diese Opferwilligkeit recht häufig nachgeahmt werden."

Daß ein Antisemitenblatt angesichts der Geldspende eines Juden, plötzlich von „unseren Mitbürgern" spricht, ist nicht gerade ein Beweis von Idealismus. Wenn Herr Beer 6000 fl. gezahlt hätte, würde das Blatt vielleicht von „unseren lieben Mitbürgern" gesprochen haben?

Wien, 14. September. In der heutigen Sitzung des Gemeinderaths wurde der Oberbürgermeister Dr. Lueger von liberaler Seite wegen der Entlassung von fünf

provisorischen Unterlehrern interpellirt. Dr. Lueger erklärte, die Entlassung sei deshalb verfügt worden, weil eine kaiserliche Behörde, wie es der Bezirksschulrath ist, nie und nimmer dulden dürfe, daß religions-, staats- und nationalfeindliche Elemente in unseren Schulen christlichen Kindern Unterricht ertheilen. Die antisemitische Majorität begleitete die Erklärung mit Beifall und Händeklatschen.

Vermischtes.

Der Deutsche in der Fremde. Am 8. Septbr. berichtete Prediger W. Faber über seine Reise nach dem Ararat vor einer überaus zahlreich besuchten Versammlung des „Kirchlichen Männervereins von St. Simeon" zu Berlin. Der „Kreuzztg." vom 10. September entnehmen wir folgende Stelle: „Endlich fuhren wir in Tiflis ein, eine Stadt, die wie ein Diadem daliegt, die ein wahrer Schmuckkasten ist. Die reichsten Leute von Tiflis sind — Deutsche! Noch nicht lange ist es her, da mußten Deutsche vor den Thüren der Muhamedaner um Brod bitten; aber jetzt sind sie geachtet und sie haben sich eine feste Stellung erworben."

Wären Juden die reichsten Leute, was hätte die „Kreuzztg." für eine Klage erhoben! Von den Bergjuden erzählte Pastor Faber: „Bald stößt man auf die Bergjuden, kriegerische, tapfere Völker, die den Tscherkessen außerordentlich ähnlich sind."

Eine interessante Illustration zu der Behauptung, daß die Juden nur Handel treiben und Furcht vor den Waffen haben!

Antisemitismus in der Burschenschaft. Den „Burschenschaftl. Bl." zufolge hat die Breslauer Burschenschaft der Raczeks in Betreff der Aufnahme von Juden folgende Erklärung abgegeben: „In Anbetracht der großen Anzahl unserer a. H., welche sich in der Judenfrage für Aufnahme von Juden ausgesprochen haben, erklärt die a. B. B. der Raczeks, daß sie jetzt prinzipiell keine Juden mehr aufnimmt."

Militärisches. Der Soldat Ambras Jäger von Hohenemmingen war anläßlich seiner Landwehrübung erheblich verwundet worden. Als er Ersatzansprüche erhob und nichts erhielt, wandte sich Jägers Schwager an den Rechtsanwalt Mayer in Ulm. Am 11. Juli 1896 richtete dieser eine Eingabe an das Bezirkskommando Ulm, erhielt aber keine Antwort. Dagegen wurde Jäger vor den Bezirksfeldwebel in Heidenheim geladen. Hier eröffnete ihm dann der Bezirksoffizier Müller, daß das Bezirkskommando Ulm Auftrag ertheilt habe, den Jäger darüber zu vernehmen, wie er dazu komme, sich an einen Anwalt zu wenden, „da kein Rechtsanwalt der ganzen Welt in Militärsachen etwas zu schaffen habe." Jäger erklärte, daß sein Schwager die Dienste des Herrn Mayer in Anspruch genommen habe, weil er überall abgewiesen worden sei. Wenige Tage später wurde dem Jäger von seinem Schultheißenamt eröffnet, daß er vom k. Bezirkskommando Ulm 3 Tage Mittelarrest erhalten habe, weil er nicht auf dem aargeschriebenen Dienstwege vorgegangen sei, auch habe er den Rechtsanwalt Mayer zu veranlassen, daß dieser sofort seine Klage zurücknehme, da kein Rechtsanwalt in Militärsachen etwas zu schaffen habe. Jäger theilte diese Bestrafung seinem Anwalt mit, worauf dieser unverzüglich (am 4. August) eine Beschwerde an das Brigadekommando erhob. Schon am 6. August Abends erhielt Jäger das folgende Telegramm: „Sie haben morgen Vormittag 9 Uhr in Heidenheim auf dem Rathhause bei der Aushebung zu erscheinen." Im Rathhaussaal traf er den Bezirkskommandeur Jäckle, Bezirkshauptmann Müller und den vom Brigadekommando zur Untersuchung des Falles abgesandten Brigadeadjutanten Kapff, sowie einige Unteroffiziere und Offizierburschen. Es entspann sich nunmehr das folgende Frage und Antwortspiel: Kapff: „Sie sind zu einem Rechtsanwalt gegangen?" Jäger: „Jawohl." Kapff: „Haben Sie eine Bescheinigung über Ihre Dienstbeschädigung bekommen? Jäger: „Jawahl, die ist beim Bataillon." Jäckle: „Wie weiß der Rechtsanwalt Mayer, daß ich Ihnen Arrest gegeben habe?" Jäger: „Ich habe es ihm gesagt." Jäckle: „So, Sie wollen sich an einen Juden halten?" Jäger: „Jawahl." Jäckle: „Pfui Teufel, schämen Sie sich, zum Juden Mayer zu gehen! Ein alter Soldat! Ich will Ihnen sagen, wohin Sie zu gehen haben! So oft Sie zum Juden Mayer gehen, werde ich Sie jedes Mal drei Tage in Arrest stecken. Landjäger! Nehmen Sie den Mann mit auf das Oberamt, der hat drei Tage Arrest." Der Fall wird hoffentlich im Württembergischen Landtag zur Sprache kommen.

Vom Stamme Dührings. Nach Eugen Dührings Ansicht ist Heinrich Heine überhaupt kein Poet. Das ist Ansichtssache und wir hätten Herrn Dühring ruhig bei seinem kritischen Nonsens gelassen, wenn nicht Poesien seiner Angehörigen unsere Kritik herausgefordert hätten. Sein Sohn Ulrich Dühring, auch ein Judentödter, veröffentlicht im „Mad. Völkergeist" (Mitte August S. 121) folgendes Gedicht:

Das Allerneuste.

Ein Jude hatte vor Jahren geheckt
Eine wichtige, grauße Entdeckung;
Von fremdem Ruhme plötzlich erschreckt,
Entzog er sie rasch der Versteckung
Er ließ nun kundthun, Knall und Fall,
Das große Geheimniß allüberall.

Urania sprang und tanzte wie toll
Ob diesem Triumphe der Daitschen;
Die Zeitungen nahmen den Mund so voll,
Daß Minerva schon dachte aus Peitschen.
Doch weil sie langmüthig war und ist,
Läßt sie dem Rummel noch einige Frist.

Und Frau Emille Dühring fügt ein unendlich langes Poem hinzu „Im Zeitalter des Mikros", ein sinnloses Gewäsch, aus dem wir folgende Probe hersetzen:

Doch nun ist schon da der Mikroben Zeit,
Die Zeit der Atom' und Molekeln.
Daran muß glauben ein Jeder heut,
So sehr auch es ihn mag ekeln;
Denn „Molekeln, Bacillen, Kokken ringsum"
Ertönt der Wissenskerse Gesumm.

Nun wissen wir, daß Heinrich Heine ein elender Poet ist und wo wahre Poesie blüht.

Eine judenreine Spar- und Vorschußgesellschaft. Seit einiger Zeit sind in der Leopoldstadt zu Wien Gerüchte im Umlauf über den mißlichen Stand eines finanziellen Unternehmens, zu dessen Gründung Mitglieder der christlich-sozialen Partei und speziell geistliche Herren herangezogen wurden. Die Firma des Unternehmens sollte lauten: „Seeuritas, christliche Spar- und Vorschußgesellschaft in Wien, Genossenschaft mit beschränkter Haftung". Ueber die Zwecke der „Securitas, christliche Spar- und Vorschußgesellschaft" geben folgende Sätze Aufschluß, die wir einem Cirkular entnehmen, das in zehntausenden von Exemplaren überallhin an „Gesinnungsgenossen" und speziell an Mitglieder des katholischen Klerus versendet wurde. In diesem Cirkular heißt es:

„Es hat sich eine Anzahl von christlichen Geschäftsleuten Geistlichen, Beamten, Hausbesitzern ꝛc. zusammengefunden, um mit Ausschluß aller Juden mit vereinten Mitteln für ihre Kapitalien bei pupillarmäßiger Sicherheit eine reichere Verzinsung zu erzielen. . . . .

Aus dem Angeführten entnehmen Sie, daß wir keine Kredit-, sondern Anlagegeschäfte machen, und ist nachgewiesen, daß die Sicherheit dieser Anlage überhaupt nicht überboten werden kann; was die Zinsen betrifft, so werden diese gerne gezahlt, do die jüdischen

Geldgeber bei solchen Geschäften ungenirt 3 bis 4 Percent per Monat nehmen, so daß unser Unternehmen dem jüdischen Wucher besonders entgegentritt. Die Einlagen unserer Theilnehmer werden mit 7½ Percent verzinst.

Eine Verzinsung der Einlagen mit 7½ Prozent ist bei den gegenwärtigen Geldverhältnissen gewiß sehr verlockend, zumal den Einlegern laut obigem Prospekt für ihre Kapitalien „pupillarmäßige Sicherheit" geboten wird. Es handelte sich nun darum, möglichst viele Einleger für die „Securitas, christliche Spar- und Vorschußgesellschaft" zu gewinnen. Zu diesem Zwecke wurden „Reisende" in die Provinz geschickt, deren Aufgabe es war, vermögendere Personen dahin zu bestimmen, daß sie ihr Geld bei der „Securitas" anlegen. Die Bureaux des Unternehmens waren in der Leopoldstadt, Glockengasse 21 etablirt. Vor ungefähr sechs Wochen entfernte sich der Chef des Unternehmens, der Herr Gustav Seldoen aus Wien, unter der Angabe, daß er gegen den 8. August von seiner Reise zurückkehren werde, um dann sofort, wenn die Einlagen in die gesellschaftliche Kasse die Höhe von 200000 Gulden erreicht haben werden, die „Securitas" nach den Bestimmungen des Gesetzes als Genossenschaft mit beschränkter Haftung registriren zu lassen. Der 8. August war verstrichen, aegebens aber wurde auf die Rückkehr des Herrn Direktors bis zum heutigen Tage gewartet. Das erschien begreiflicher Weise beunruhigend und verdächtig, und — als in der feuerfesten Kasse des Unternehmens Nachschau gehalten wurde, fand man sie leer. Wo befindet sich Herr Gustav Seldoen, und was in diesem Falle nach wichtiger ist, wo ist das gesellschaftliche Vermögen, das heißt das Geld der Einleger? Diese Frage kann nicht mit Bestimmtheit beantwortet werden. In der Leopoldstadt cirkulirt jedoch das Gerücht, die Angehörigen des Herrn Gustav Seldeon hätten von demselben einen Brief — „aus Amerika" erhalten. Darin soll der Herr Direktor der „Seeuritas" mittheilen, daß er in Sicherheit sich befinde, was die „Seeuritas" von sich nicht sagen kann.

Auch eine Rechtsanschauung! Im Anschluß an die letzten Reden des Kaisers erörtert das „Volk" (5. Sept.) die Frage, ob ein Fürst sich über das bestehende Recht hinwegsetzen und auf Grund eines „höheren materiellen Rechts" außerordentliche Entschlüsse fassen und durchführen dürfe. Das heißt also, ob der Fürst für sich ein eigenes Recht beanspruchen könne. „In den äußersten Zwangslagen" gesteht das christliche Blatt dem Fürsten dieses Recht zu:

„In solchem Falle entscheiden dann Gott **und der Erfolg**, ob es Recht oder Unrecht des Fürsten war, die subjektive Rechtsüberzeugung wider die objektiven Normen zur Geltung zu bringen."

Daß ein christliches Blatt den Erfolg zum Maßstab für Grenzen der Rechtssphäre macht, ist neu und verdient beachtet zu werden. Mit diesem Satz ließe sich die schlimmste Gewaltspolitik rechtfertigen.

Die „Zeit", das Organ der Nationalsozialen, wird mit Ende dieses Vierteljahrs **eingehen.** Wie Pfarrer Naumann mittheilt, haben sich „zwei Dinge immer klarer herausgestellt, einmal, daß die „Zeit" nur durch langdauernde schwere Opfer in die Höhe gebracht werden kann, und sodann, daß das Aufbringen dieser Opfer dem bisherigen Freundeskreis des Blattes nicht auf die Dauer zuzumuthen ist." Da sich nun auch die Gewinnung eines finanzkräftigen Verlegers nicht verwirklichen ließ, so bleibe nichts übrig, als die Zeit am 1. Oktober eingehen zu lassen. Der vor kurzem erlassene Aufruf Naumanns an die Nationalsozialen zur Unterstützung des Vereinsorgans hat nur schnell wieder versiegende Mittel beschafft. Das Vereinsorgan soll fortan an Stelle der „Zeit" wieder das Wochenblatt „Die Hilfe" bilden, die in erweiterter Gestalt erscheinen wird.

Anthropologisches über die Juden. In seinem Werke „Der Mensch" (zweite Aufl. 1894, Bd. II) sagt Prof. Dr. Johannes Ranke u. a.:

„Die körperlichen Differenzen zwischen den Völkern sind geringer als die zwischen den verschiedenen Ständen; sie sind mehr von der Beschäftigung als von der Abstammung bedingt . . . Die Juden in den russischen Ostseeprovinzen stimmen in ihren Körperproportionen vollkommen mit den dortigen Ariern und Finnen überein, weil sie zum Theil Handwerker und Bauern sind und sich im Allgemeinen von der Bevölkerung weniger als in Oesterreich durch den Mangel körperlicher Beschäftigung unterscheiden . . . Im südwestlichen Rußland entspricht die Körpergröße der Juden derjenigen der christlichen Bevölkerung, unter welcher sie leben; unter einer Bevölkerung von großem Wuchs sind auch die Juden groß. In ähnlicher Weise sind blonde Juden in Deutschland nicht selten, noch häufiger in Polen und Rußland."

Zur Kriminalstatistik der Juden liefert folgende, dem eben erschienenen Hefte der statistischen Zentralkommission über die Verhältnisse der österreichischen Strafanstalten im Jahre 1893 entnommene Notiz einen schätzenswerthen Beitrag. Darnach gab es in jenem Jahre unter den männlichen Sträflingen 79,9 pCt. Katholiken, 11,5 pCt. Griechisch-Katholische, 2,3 pCt. Griechisch-Orientalische, 2 pCt. Evangelische, 4,1 pCt. Juden und 2 pCt. andere Glaubensgenossen. Unter den weiblichen Sträflingen waren 90,5 pCt. Katholiken, 5,1 pCt. Griechisch-Katholische, 2 pCt. Griechisch-Orientalische, 1,4 pCt. Evangelische, 1 pCt. Juden.

Der jüdische Kaufmann im Mittelalter. Unlängst erschien ein streng wissenschaftliches Buch von Prof. Dr. Heinrich Boos, betitelt „Geschichte der rheinischen Städtekultur aan den Anfängen bis zur Gegenwart mit besonderer Berücksichtigung von Worms." Darin schreibt er über die jüdischen Kaufleute des 11. Jahrhunderts:

„Höchst bedeutsam ist es, daß als Nutznießer der Zollfreiheit die Juden in erster Linie von den übrigen Einwohnern von Worms genannt werden. (Judaei et coeteri Vuormalienses.) Nicht ohne Grund. Denn die Juden bildeten ein wichtiges, ja unentbehrliches Element der damaligen städtischen Bevölkerung. Sie vor Allen waren Kaufleute und werden als solche ebenfalls in dem Privileg Kaiser Ottos I für Magdeburg vom 9. Juli 965 den christlichen Kaufleuten vorangestellt. Im zehnten Jahrhundert galten Jude und Kaufmann als synonyme Begriffe."

Interessant ist auch das humane Verhalten des Bischofs Rüdiger:

„Ganz besonders lehrreich ist die Urkunde, welche Bischof Rüdiger 1084 zu Gunsten der Juden ausstellte. Aus früheren Urkunden ist uns bekannt, daß außerhalb der ummauerten Altstadt Speier ein Dorf lag, das zum Gerichtsbezirk der Stadt gehörte. Hier hatten sich, wie zu Straßburg und Köln, Kaufleute, darunter auch Juden, niedergelassen. Der genannte Bischof Rüdiger, der auch den Namen Hugmann führte, erklärte nun, daß er aus diesem Dorfe eine Stadt machen wolle, und daß er die Ehre dieses Ortes tausendmal erhöhe, wenn er in dieser Vorstadt die Juden ansiedle. Damit sie aber nicht durch die Unverschämtheit des Pöbels gestört werden, will er sie mit einer Mauer umgeben! Das Land zu dieser Ansiedelung hat der Bischof theils durch Kauf, theils durch Tausch, theils als Geschenk der Markgenossen erworben, und er schenkt es nun den Juden unter der Bedingung, daß sie ihm jährlich einen Zins von 3½ Pfund Speierer Münze zu Frommen des Domstiftes bezahlen sollen. Zugleich erhalten sie das Recht, innerhalb ihrer Ansiedelung in der Gegend zwischen da und dem Hafen, am Hafen und durch die ganze Stadt frei Gold und Silber zu wechseln, zu kaufen und zu verkaufen, was sie wollen. Sie bekommen ferner aus dem Kirchengute einen Begräbnißplatz zum erblichen Besitz, das Recht, fremde Juden zollfrei bei sich zu beherbergen; ihr Archisynagogus erhält eine Gerichtsbarkeit, wie sie der Tribunus urbis, d. h. der Stadtschultheiß, über die Bürger hat; in schwierigen Fällen sollen sie an den Bischof oder seinen Camerarius appelliren. Wach- und Schutzdienste brauchen sie nur innerhalb ihres Bezirkes zu thun, und die Vertheidigung führen sie gemeinsam mit den Mannen des Bischofs. Sie dürfen auch christliche Ammen und Dienstboten miethen und unkoscheres Fleisch können sie den Christen verkaufen. Als höchsten Grad des Wohlwollens gewährt ihnen schließlich der Bischof das beste Recht, das die Juden in irgend einer Stadt des Reiches besitzen."

Aus einem judenreinen Lande. Vor einigen Monaten ist ein Werk über „Spaniens Niedergang während der Reisrevolution des 16. Jahrhunderts" erschienen. (Stuttgart, J. G. Cotta Nachfg.) von Dr. M. J. Bonn, aus dem Prof. K. Widmann in der „Frkf. Ztg." (29. Juni d. J.) einen interessanten Auszug veröffentlicht hat. Man weiß, wie sehr Spanien durch die Vertreibung der Juden

und Mauren finanziell und kulturell gelitten hat. Um den drohenden Ruin aufzuhalten, erkaufte sich die Regierung die Geldbewilligung durch Gesetze, die einander widersprachen.

Gesetze von heute hoben die von gestern wieder auf, jede konstante Entwicklung des wirthschaftlichen Lebens wird ein Ding der Unmöglichkeit. Der immer höher geschraubte Steuerdruck lähmte Landwirthschaft, Handel und Gewerbe. Die Pächter wurden vom Staat und von den Grundherren ausgesogen. Die Einquartirungen einer zügellosen Soldateska peinigten die Bauern bis auf's Blut. Die Alcabala, eine Verkehrssteuer, legte 10 pCt. Abgaben auf den Vertrieb jeder Waaee. Ein Schiff, das nach Amerika fuhr, mußte vierfaal Zoll zahlen: Aus- und Einfuhrzoll in Spanien, Aus und Einfuhrzoll in Indien. Die ritterlichen Zoll- und Steuerbeaaten des 17. Jahrhunderts erhoben oft das Sechsfache des gesetzlichen Betrages und doch erhielt die Krone kaum ein Zehntel der fälligen Abgaben. So rächte sich der verarmte Junker an dem verachteten, aber im Stillen beneideten Bürger, der es durch Arbeit zum Wohlstand gebracht hat und den adligen Blutsauger ob seiner unereichbaren Vorzüge bewundert und nicht minder beneidet. Karl V. hinterließ eine Staatsschuld von 20 Millionen Dukaten, die zu 10 pCt. verzinst werden mußte. Seit 1550 häufen sich die Bankerotte. Handelsstockungen treten ein, die Industrie beginnt zu sinken. 1575 erfolgte ein großer Krach: der Staat erklärt alle seit 15 Jahren abgeschlossenen Anleihen für ungiltig und verfügt: Jedes Haus dürfe mit seinen Gläubigern geradeso verfahren." Das zieht eine Reihe von Bankerotten nach sich: in Rom, Venedig, Mailand, Lyon, Antwerpen. Spaniens Kredit war vernichtet. „Fortan gilt Spanien nicht mehr als zivilisirter Staat, dem man im Handel trauen konnte."

Als König Philipp 1579 nach Toledo kam, umringte ihn die tobende Menge und verlangte Abschaffung der Alcabala. Der königliche Beamte außte bestätigen: „Die Steuer richtet die Stadt zu Grunde, die Einwohnerzahl hat sich in 8 Monaten um 8000 Seeten verringert." Die Arbeiter finden ihr Brod nicht mehr. Frauen und Mädchen sind aus Noth Dirnen geworden. Die Gefängnisse füllen sich, die Zahl der Bettler nimmt zu, wie nie.

Schließlich steht jede wirthschaftliche Thätigkeit still. Wer nicht mehr leben kann, geht in's Kloster. Philipp II. brachte „das Stiften" in Mode: im 17. Jahrhundert müssen sogar die Kleriker dagegen eifern. Unter Philipp III. hatte Spanien allein 988 Nonnenklöster. Die Holländer reißen auch den Zwischenhandel mit West-Indien an sich; eines Tages kam die spanische Flotte mit unverkauften und unverkäuflichen Tüchern aus Amerika zurück. Auch dem Mutterland blieb schließlich nichts übrig, als die Bedürfnisse vom Ausland zu beziehen. Die Reste der lokalen Industrie kammen in die Hände von Fremden — die der Spanier, wie billig, tödlich haßt und verachtet. Weite Landstrecken, früher wohl bebaut, lagen brach, die Bevölkerung arbeitet nicht mehr, die Ehen wurden selten, die Volkszahl schmolz zusammen, die Soldaten fehlen, der König bekommt kein Steuern mehr — das war das Resulat der Politik, die Spanien die halbe Welt unterwerfen wollte. „Macht nahm man für Blüthe", und die Blüthe hat man der Macht geopfert. Aber mit der Blüthe sank auch die Macht. Seit dem 30 jährigen Kriege hatte Spanien seine Rolle als Großstaat ausgespielt. Die neuaufgekommenen Mächte: Holland, Frankreich, Engtand traten die Erbschaft des sterbenden Riesen an.

Aber die Fehler der Könige waren nicht die einzige und nicht die letzte Ursache des Zerfalls gewesen. Das Volk hat sich des Rechts und der Pflicht entäußert, sich sein wirthschaftliches und politisches Leben selbst zu gestalten. So hat sich die atte Wahrheit bestätigt, daß die Völker die Könige haben, die sie verdienen. Auch das spanische Volk trägt im letzten Grunde die Verantwortung für seinen Untergang allein. Aber das Gefühl dieser Verantwortung hat den Spanier niemals gedrückt. Der Stolz auf sein reines Blut und seinen reinen Glauben gab ihm das Recht, jeden Nichtspanier und Nichtkatholiken zu verachten. Sein Ideal blieb Cid Campeador, der ritterliche Streiter für Spaniens Freiheit und Spaniens Retigion — nur wenige waren so klar, und so nngtücklich, zu begreifen, daß aus dem Cid taugst der Don Quixote geworden war.

Sprechsaal.

Gestatten Sie mir auf die Stellung zurückzukommen, welche „die Mittheilungen" in Sachen des Zionismus genommen haben. Es muß hierbei streng unterschieden werden zwischen dem, was praktisch erstrebt werden soll und dem, was so zu sagen nebelhaft in den Köpfen einzelner spukt. Sie werden mir unbedingt zugeben müssen, daß für diejenigen meiner Glaubensgenossen, die durch die Verhältnisse gezwungen sind, ihr Vaterland (Rußland, Rumänien) zu verlassen, irgendwo eine neue Existenz geschaffen werden muß, und Bestrebungen zu unterstützen, die einem solchen Zweck dientich sind, halte ich für lobenswerth. Wenn zufälligerweise die Leiter einer Angelegenheit, deren Hauptsache die von mir angegebene ist, diese an sich gute Sache mit anderem Ballast verquicken, so kann das doch für billig Denkende nicht maßgebend sein, die ganze Sache gewissermaßen zu verdammen. — Ich für meinen Theil stehe nicht an zu erklären, daß ich ein deutscher Jude und so Gott will, auch bleiben werde und weiß ich mich hierin mit der allergrößten Mehrzahl meiner Glaubensgenossen in Uebereinstimmung. Es hält mich dies aber durchaus nicht ab, diejenigen, nach meinen Mitteln, materiell zu unterstützen, die eben keine russischen, rumänischen 2c. Juden mehr bleiben können.

Ich zweifle nicht daran, daß Sie mir darin beistimmen werden, daß die Mehrzahl derjenigen meiner Glaubensgenossen aus Rußland und Rumänien, welche ihr Domizit in Palästina aufgeschlagen haben, lieber russische bezw. rumänische Juden geblieben wären, wenn sie durch staatliche Anordnungen nicht vor die Alternative gestellt worden wären, entweder in ihrem bisherigen Vaterlande langsam zu verhungern, oder in dem neu gewählten möglicherweise eine ehrenhafte Existenz zu finden. Es ist durchaus nothwendig, diesen Pumkt nicht aus den Augen zu verlieren und es würde mich sehr freuen, wenn Sie denselben bei Ihren ferneren Besprechungen etwas berücksichtigen wollten.

Mit vorzüglicher Hochachtung J. H—n.

Anmerk. der Red. Wir haben uns nie dagegen geäußert, wenn Juden die jüdischen Ackerbaukolonien in Palästina, Amerika, England u. anderswo unterstützt haben. Im Gegentheil begrüßen wir alle Bestrebungen, die die Juden wieder dem Ackerbau zuführen, als einen wichtigen Theil der Lösung der Judenfrage. Wenn der geschätzte Schreiber aber diese Bestredungen die hauptsächlichsten des „Zionismus" und die Ideen Dr. Herzls und anderer als „Ballast" ansieht, so wollen wir wünschen, daß sein Optimismus Recht behält, können ihn aber nach dem Zionistentag in Basel nicht theiten.

Briefkasten.

Dr. W. in G. Das ist eine Unwahrheit. Bei der Baronin Ephrussi hat nie solch' eine Thiermaskerade stattgefunden, bei der Hunde Rollen eines Vaters, Bräutigams 2c. spielten. Wohl aber berichtet der Antisemit Eduard Drumont in seinem „Verjud. Frankreich" (II. S 152) von einem Thierball der Fürstin von Sagan! Das Antisemitenblatt hat einfach die Geschichte „umgetauft".

B. A. in Gr. Das Wort Grillparzers lautet: „Von Humanität — durch Nationatität — zur Bestialität."

J. Gr. in Königsberg. Wir stimmen Ihren gegen den Zionismus gerichteten Zeilen durchaus zu. Zum Abdruck sind sie leider nicht geeignet.

E. K. in Cr. Ihre Zustimmung war uns sehr werthvoll. Freundlichen Dank! Bitte uns auch fernerhin auswärtige Preßstimmen zukommen zu lassen.

Dr. B. G. in H. Wie das Franklin-Institut in der Juli-Ausgabe seiner Zeitschrift mittheilte, haben Louis Eduard Levy und Max Levy den John Scott Preis mit Medaille erhalten. Diese hohe Auszeichnung wurde für eine bedeutsame Verbesserung in der Anwendung der Photographie auf lithographische Verfahren verliehen. — Das neue Verfahren gelangt in den geographischen Bureaus verschiedener europäischer Armeen zur Anwendung, ebenso in Japan und Indien.

Die älteren Jahrgänge

der

„Mittheilungen" sind noch vorräthig und durch die Expedition zu beziehen. Die Jahrgänge 1891/92 kosten und zwar gebunden 4,40 Mark, die Jahrgänge 1893, 1894, 1895 und 1896 gebunden je 4 Mark. Das vorgeheftete Inhaltsverzeichniß macht den Stoff übersichtlicher und erleichtert die Benutzung der Bände ungemein.

Gegen Einsendung des Betrages wird das Gewünschte umgehend franco zugesandt.

Expedition der Mittheilungen aus dem Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Verleger und verantwortlicher Redakteur: Ludwig Scharf, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstr. 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

☛ Nur 50 Pf. (und 15 Pf. Bestellgeld) vierteljährlich bei der Post. ☚

Nr. 39. Berlin, den 25. Septbr. 1897. 7. Jahrgang.

Mittheilungen

1,10 Mk.
sind an die **Expedition**, Berlin W., Magdeburgerstr. 13 zu senden, wenn man die „**Mittheilungen**" direkt im Couvert wünscht.
Postzeitungsliste: 4553.
Telephon: Amt 6 Nr. 3575.

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Alle Zusendungen an die Redaktion u. Expedition sind zu richten nach **Berlin W., Magdeburgerstr. 13**, und alle Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen an Herrn **L. Jordan**, Schatzmeister des Vereins, **Berlin W., Magdeburgerstr. 13.**

Dringende Bitte an unsere Leser.

Mit dieser Nummer laden wir zum Abonnement auf das bevorstehende Vierteljahr ein. Wir bitten unsere Leser, uns ihr altes Interesse auch in dieser Zeit freundlichst zu bewahren. Jeder Einzelne sei ein Agitator für unser Blatt, ein Verbreiter unserer Ideen und Bestrebungen.

Die Rührigkeit unserer Gegner sei uns ein Muster und die Wahlen von 1898 ein Ansporn. Man kann nichts erreichen, wenn nicht jeder Einzelne im Rahmen seines Wirkungskreises mithilft. Viel wenig machen ein Viel aus.

Man abonnire nicht nur für sich, sondern auch für Freunde, für Gasthöfe, Lesesäle u. a. m. Wir sind für jeden diesbezüglichen Rath und Wunsch dankbar.

Wir sind gern bereit, Exemplare zur Vertheilung in beliebiger Anzahl kostenfrei zu versenden. Die „Mittheilungen" haben ca. 9000 Auflage und

8000 feste Abonnenten

in allen Theilen Deutschlands. Wenn jeder unserer Abonnenten nur einen neuen Abonnenten wirbt, ist es möglich, unserem Blatte den Einfluß zu sichern, den es erstrebt.

Der Verlag und die Red. der „Mittheilungen".

Ahlwardt und die deutschsoziale Reformpartei.

Eines der interessantesten Kapitel in der antisemitischen Bewegung bildet das von uns wiederholt beleuchtete Verhalten der antisemitischen Führer und der antisemitischen Presse gegenüber Ahlwardt. Seit seinem ersten Auftreten hat dieser Mann den „fraktionellen" Antisemiten Verlegenheiten bereitet. Als rücksichts- und gewissenlosen Agitator mit dem ungeheuren Einfluß auf die Volksmassen konnte man ihn ebenso wenig ignoriren, wie als gefährlichen Konkurrenten. Andererseits hatte dieser Demagoge so zahlreiche moralische Defekte aufzuweisen, daß man nolens volens von Zeit zu Zeit sich dazu verstehen mußte, von ihm abzurücken.

Daraus erklärt sich die verschiedenartige Behandlung, die Ahlwardt Seitens der deutschsozialen Reformpartei erfahren hat. Ja, es ist sogar vorgekommen, daß er von dieser Seite zu gleicher Zeit vergöttert und desavouirt wurde. Während Ahlwardt von den Anhängern Liedermanns von Sonnenberg und Böckels im Lande in Versammlungen bejudelt wurde und der Führer der Antisemiten in Rheinland-Westfalen Dr. König, der spätere Reichstagsabgeordnete, zum Arrangeur der Ahlwardt'schen Zirkusvarstellungen sich hergab, erließen die Herren v. Liebermann und Böckel eine Erklärung, daß die Partei für das Auftreten Ahlwardts nicht verantwortlich zu machen sei.

Am 23. August 1893 bezeichnete Herr v. Liedermann den Adg. Ahlwardt als „Unrath"; im folgenden Jahre ließ er ihn als Hospitanten der Reichstagsfraktion zu. Und so könnten wir an einer Reihe weiterer Beispiele zeigen, wie man in dieser Beziehung Komödie gespielt hat.

Endlich schien es, als ob man aus Rücksichten des Anstandes sich genöthigt sähe, Ahlwardt ein für alle Mal fallen zu lassen. Es war die Amerika-Reise mit all ihren begleitenden Umständen. Der Mann hatte es gar zu toll getrieben. Und so stimmten die antisemitischen Wortführer — ausgenommen die Herren v. Mosch, Sedlatzek und Wengg — in das allgemeine Verdikt ein und im Reichstage erklärte Adg. Vielhaben, sie wollten Ahlwardt nicht geschenkt haben. In der antisemitischen Presse gedachte man seiner nur in Ausdrücken der Verachtung und des Spottes. Trotzdem hat man das Sittlichkeits- und Schicklichkeitsgefühl der Antisemiten überschätzt, wie folgende Thatsache neuesten Datums beweist.

Ahlwardt hat am 16. September in Hannover einen Vortrag gehalten und die antisemitische „Hannoversche Post" vom 19. d. M. bringt über denselben einen Bericht, der mit gewissen Einschränkungen einem Hymnus auf den Demagogen gleichkommt. Es wird verurtheilt, daß Ahlwardt das Alte Testament als Anklageschrift gegen die Juden auszudeuten suchte, es wird bedauert, daß er bei seinen häufig recht unklaren Anschauungen im politischen Leben eine Rolle spiele. Aber im Uebrigen erfährt sein Auftreten eine durchaus wohlwollende Beurtheilung.

Mit Genugthuung verzeichnet das Blatt den frenetischen Beifall, den die aus allen Kreisen der Bürgerschaft sich zusammensetzende durchweg urtheilsfähige Zuhörerschaft seinen Ausführungen zollte, die Schärfe, mit der Ahlwardt den Rassenstandpunkt vertrat. An einigen glücklich gewählten und allgemein verständlichen Beispielen (man weiß, daß die bezüg-

lichen Ausdrücke den Geruch der Gosse an sich tragen. D. Red. d. „Mitth.") habe er den Rassenunterschied zwischen Ariern und Semiten beleuchtet, ebenso den entsittlichenden Einfluß des Judenthums. Unter brausendem Beifall habe er seine Ausführungen beendet und nach einem Schlußwort des Herrn Bodeck (!!) habe die Versammlung begeistert „Deutschland, Deutschland, über Alles" angestimmt.

Die stärkste Leistung des Blattes besteht aber in der Art und Weise, wie in der Einleitung des Referats die Person Ahlwardts geschildert wird. Es heißt da wörtlich:

> „Es mag sein, daß vieie aus Neugierde gekommen waren, sich den Mann einmal anzusehen, über den die seltsamsten Schauermären zu erzählen die Preßsklaven des Judenthums nicht müde werden. Da es ihnen trotz emsiger Bemühungen im Schweiße ihres stark profilirten Angesichts bisher nicht gelungen ist, weniger mehr als einige pikante, und noch dazu stark übertriebene Histörchen von geplatzten Hosen und gepfändeten Geldbörsen ihren Lesern aufzutischen, so kann sich Ahlwardt mit Maria Stuart trösten: Das Schlimmste weiß die Welt von ihm, und er darf sagen, daß er besser ist als sein Ruf. Die Gerechtigkeit erfordert, dies jüdischen Verleumdungen gegenüber immer und immer wieder festzustellen, gleichviel, ob man sonst dem „Rektor aller Deutschen" Sympathieen entgegenbringt oder nicht."

Ist das nicht fürwahr der Gipfel der Unver—frorenheit?! Der Mann, der in den Augen aller anständiger Menschen gerichtet erscheint, der in gerichtlichen Urtheilen als Schiepper bei einem Ordensschacher, als „gewerbsmäßiger" Beleidiger durch Vorbringen falscher Thatsachen" hingestellt ist, dem der Reichstag durch den Mund des Abgeordneten Dr. Porsch einmüthig bescheinigt hat, daß er keinen Funken von Ehrgefühl im Leibe habe, dem selbst viele Antisemitenblätter nothgedrungen den Laufpaß haben geben müssen, der im Inlande und Auslande durch sein gesammtes Verhalten den deutschen Namen geschändet hat — diesen Mann sucht die „Hannov. Post" als Opfer jüdischer Verleumdungen rein zu waschen, ihm die Berechtigung zuzuerkennen, Anderen Moral zu predigen, über die Schlechtigkeit Anderer zu Gericht zu sitzen. Die „Hannov. Post", welche der Richtung des Herrn Liedermann v. Sonnenberg und des Pastors Iskraut angehört.

Eines Kommentars bedarf diese Thatsache kaum. Das Blatt spricht von dem großen Einfluß, den Ahlwardt zweifelsohne auf die breiten Volksmassen zu gewinnen verstanden habe. Hierin liegt die Erklärung für das eigenthümliche Verhältniß der maßgebenden antisemitischen Kreise zu Ahlwardt. Weil man fürchtet, daß der niedere und „vornehme" Pöbel, der an den Späßen des Mannes sich ergötzt, der deutschsozialen Reformpartei abspenstig gemacht werden könnte, bekommt man es fertig, selbst angesichts der Vorkommnisse der letzten Jahre, ihn zu schonen und scheut sich, das Tischtuch endgiltig zu zerschneiden!

Wie Prof. Dr. Förster „Staatskunst" treibt!

Als Prof. Dr. Förster, der nur Ahlwardts Wohlwollen sein Reichstagsmandat verdankt, aus seiner Partei austrat, motivirte er seinen Schritt u. a. mit dem Hinweis darauf, daß der „weitere gedeihliche Ausbau" des Antisemitismus zu wünschen übrig lasse. Es ist daher nur folgerichtig, daß Prof. Förster einmal die Fülle seiner Oberlehrer-Weisheit zusammenrafft und klarlegt, was noth thut. Er veröffentlicht einen vier Spalten langen Aufsatz über „Deutsche Staatskunst" in der „Deutschen Reform" vom 19. Sept. und bemerkt dazu:

> „Im Einzelnen nachzuweisen, wie durch eine vernünftige Besteuerung und eine vernünftige und deutsche gesellschaftliche Staatskunst unsere Gedanken zu verwirklichen sind, wie jedem ehrlich schaffenden Stande und jedem einzelnen Mitgliede geholfen werden kann, dies mag weiterhin in besonderen Aufsätzen nachgewiesen werden."

Für dieses Mal spendet er nur „ein paar allgemeine Gedanken". Diese verdienen eine nähere Beleuchtung, weil sie ein Beweis sind, wie viel Unklarheit und Verworrenheit in diesem Pädagogen steckt, der berufen ist, den Kindern die „Weisheit dieser Welt" zu lehren. Daß er eine starke Antipathie gegen den Religionsunterricht hat, werden ihm seine Kollegen, die ihn ertheilen, gewiß verübeln. Er verlangt u. a. „Ausscheidung des theologischen, verrotteten Religionsunterrichtes aus der Schule und Ueberlassung desselben an die freiwillige Verfügung der Eltern und an die kirchlichen Verbände." Wenn sonst ein liberales Blatt diese Forderung aufgestellt hat, wurde die konservativ-orthodoxe Presse nicht müde, über „Judenpresse" 2c. zu wettern. Nun stellt hier ein Gymnasiallehrer eine Forderung auf, die das „atheistische" Frankreich zum Entsetzen aller Orthodoxen längst verwirklicht hat.

Daß Prof. Förster über die Macht des Kapitals jammert und eine gerechtere Vertheilung der Güter erfleht, zeugt für sein gutes Herz. Aber leider bleibt sein Verstand weit hinter seinem Herzen zurück. Ein paar thörichte Redensarten — und mit dieser Sache ist er fertig. Der Bürger, der nichts hat, soll „in irgend einer Weise an dem Gesammtbesitz betheiligt werden", d. h. er soll „etwas abbekommen". Man sieht, kindlicher hat nie ein Mensch Politik — „Deutsche Staatskunst" sagt Herr Förster — getrieben, als dieser Gymnasiallehrer. Ebenso naiv wie pathetisch ruft er dann aus: Wenn unser Volk brav, gut, treu 2c. regiert wäre, wird es dann nicht ein braves, gutes, treues 2c. Volk sein? Gewiß, A ist gleich A!

Nicht gegen die Juden allein wendet sich sein Angriff. „Wir sprechen da nicht nur von den Juden; nein es ist Zeit, einmal nicht nur an die deutschen Juden, sondern auch an die jüdischen Deutschen ein kräftiges Wort zu richten, an solche, die wohl gar mit dem „christlichen Staate" Parade machen." Ueberhaupt ist er auf das Wörtchen „christlich" schlecht zu sprechen: „Christlich bedeutet freiwillige Abgabe von dem Zuviel an den, der zu wenig hat. Damit kommen wir nicht durch, das zeigt die Geschichte der letzten 18 Jahrhunderte, das zeigt auch die Gegenwart, die einen recht wenig christlichen Eindruck macht. Aber mit deutschem Gesetze, deutschen Ordnungen, deutscher Erziehung, deutschem Zwange und deutschem Zorne gegen alles Undeutsche in Personen, Dingen und Einrichtungen, damit werden wir's doch machen. Und wenn nicht, so soll wenigstens an uns die Schuld nicht gelegen haben, sondern an denen, die, von Selbstsucht erfüllt, ihre Person über das Vaterland stellen, und an denen, die nicht eindringen in das Wesen der Dinge und mit verbrauchten Schlagworten ihr mattes politisches Dasein fristen oder die große Sache des ganzen Volkes um eines Augenblickserfolges willen fälschen und auf den Standpunkt der eigenen Kleinheit heradziehen."

Prof. Förster meint damit eine Art Wegweiser für seine Partei aufgestellt zu haben. Aber uns scheint es ein Wegweiser zu sein, der ins Land der Thoren und Eigenbrödler führt.

Wiener Briefe.

I.

Die heutigen antisemitischen Machthaber im Wiener Rathhause haben es seinerzeit, als sie noch nicht im Besitze ihrer jetzigen einträglichen Stellen waren und noch keine Mandate zu vergeben hatten, mit oft bewunderter Virtuosität fertiggebracht, jedem Stande für sich zu versprechen, was er sich eben wünscht. Dem Hausbesitzer Erleichterung in der Steuer, dem Beamten hohe Gehalte und Pensionen, dem Gewerbsmann Arbeit und Verdienst, dem Arbeiter mehr Lohn und billige Nahrungsmittel, und zwar dadurch, daß man dem Kapitalismus und dem wucherischen Zwischenhandel ein Ende zu machen versprach.

Man thut gut, von Zeit zu Zeit Umschau zu halten, was von der vielen und schönen Versprechungen in greifbare Wirklichkeit übersetzt wurde — die Reden beim „goldenen Luchsen" und beim „Auge Gottes" mit den Thaten zu vergleichen und man kommt da zu ganz merkwürdigen Resultaten.

Fangen wir bei den Beamten im Rathhause an. Was wurde da nicht alles gewettert gegen die „Protektionswirthschaft" unter den „Juden-Liberalen", von der Nothwendigkeit einer besseren materiellen Stellung, gesicherterer Avancementsverhältnisse, u. s. w. Und jetzt? — Die Protektionswirthschoft hat niemals in solchem Maße und in solcher Unverfrorenheit geherrscht, wie jetzt unter antisemitischem Regime. Zu keiner Zeit haben die Liberalen in so toller Weise die Belohnung sogenannter „Verdienste" von Parteigängern betrieben, wie es jetzt geschieht, wo ein Steiner und viele Andere so und so viele Mandate, ein Porger Gasprozesse, ein Pattai und Brzobohaty, der einstige Compagnon Luegers, Kommunalprozesse zur Austragung bekamen, wo Lehrer und Beamte zu Gunsten von eifrigen Parteifreunden, wenn sie auch weniger Dienstjahre haben, nach Gefallen übergangen werden! Mit Wichtigkeit wurde seinerzeit aus dem Rathhause verkündet, daß der Magtstrat bereits eine Vorlage ausgearbeitet habe für die Neuregulirung des städtischen Beamtenkörpers. Wo steckt sie denn? Dr. Lueger hat auch eine Frage nach dem versprochenen Statut neulich dahin beantwortet, man müsse das erst genau studiren. Wir fürchten sehr, daß dieses Studium bis unmittelbar vor den Wahlen des zweiten Wahlkörpers anno 1900 bauern wird. Dann wird man's freilich wieder sehr eilig haben.

Mit allen den Beamten gemachten Versprechungen ist es also nichts! Vielleicht hat man den Wiener Hausherren geholfen? Ja, mit einen solennen Ausfluge auf den Schneeberg. Die Wassergebühren, die Zinskreuzer oder andere städtische Umlagen sind trotz der einstmals gemachten feierlichen Versprechungen bis jetzt auch nicht um einen Heller herabgesetzt worden. Es hat sich eben gezeigt, daß es unmöglich ist, den Hausherren Lasten abzunehmen, deren Tragung das allgemeine Wohl erfordert.

Doch fragen wir den „kleinen Mann", den Gewerbetreibenden, aus dem ja das Gros der antisemitischen Armee gebildet wurde, was für ihn ersprießliches gethan wurde. Dem „kleinen Mann" galt ja vor allen das Liebeswerben in den Wählerversammlungen, er vor Allen sollte gerettet werden vor dem blutsaugerischen „Juden-Liberalismus!" Bezahlt der „kleine Mann" jetzt weniger Abgaben, hat er bessere Lebensbedingungen, wird ihm die Nahrung, die Kleidung, die Wohnung billiger geliefert? Nichts von alledem! Die Antisemiten im Rathhause haben die Bierkreuzer nicht aufgehoben, über die sie seinerzeit so furchtbar gedonnert haben; sie haben die Approvisionirungs-Verhältnisse nicht gebessert dieselben wurden eher verschlechtert, denn sie haben wegen des Techtelmechtels mit den Fleischhauern versucht, das große Publikum vom täglichen Fleischmarkte zu verdrängen, sie haben die Decentralisirung desselben verhindert, welche den ärmeren Bewohnern billigeres Fleisch geboten hätte und über die Brodtheuerung ist man auch schon im „Studium" mitten drinnen. — Es ist vieles beim alten geblieben, vieles aber ist schlechter geworden. Besser geht es nur den Parteigenossen, von Lueger bis herab zum Gemeinderath Gregorig, die die Stadtraths-, Reichsraths-, Landtags-Mandate, Landesausschußstellen u. s. w. bekommen und die Anwartschaft auf künftige Bankdirektoren- und Verwaltungsstellen haben.

Und der Arbeiter, den man in den „chrtstlichsozialen Reformvereinen", die wie ein Netz ganz Oesterreich umspinnen, so schön mit dem Kotzen eingefangen hat, um auch die Mandate der neuen fünften Kurie an sich zu reißen — was hat der von der Herrschsucht der Antisemiten? Nichts, so rein garnichts! Er vor allen leidet unter den elenden Approvisionirungs-Verhältnissen, unter der Theuerung der Lebensmittel; ihn drücken die ungesunden Wohnungsverhältnisse, er spürt es, daß die Armenpflege noch immer nicht, wie versprochen, auf neue Grundlagen gestellt ist. Er darf zwar auf die Juden schimpfen; er dorf den Luegermarsch mitbrüllen — aber das ist auch die ganze Errungenschaft der neuen antisemitischen Aera.

Dos, thr Beamten, Hausherren, Kleingewerbetreibende, Arbeiter ꝛc. — das sind die Früchte des vielgepriesenen Sieges über den „Judenliberalismus"! Es wird aber noch besser kommen. Man wird dem armen Volke auch noch die Schuldildung beschneiden, das Niveau der allgemeinen Volksbildung heindrücken mit den „Bundesgenossen" von der katholischen Volkspartei und ihrem tschechisch-polnisch-slovenisch-croatischen Anhang! Die Folgen davon werden einerseits noch schlechtere wirthschaftliche Verhältnisse, in Folge mangelnder Konkurrenzfähigkeit, anderseits völllge Knechtschaft sein, denn ein unaufgeklärtes Vott ist immer leichter in Fesseln zu schlagen, als ein solches, das selbst urtheilen kann. —r.

Ein antisemitisches Blatt über den österreichischen Antisemitenführer Dr. Lueger.

Wie gemeldet, hat der in seiner Mehrheit antisemitische (christlichsoziale) Bezirksschulrath der Stadt Wien fünf provisorische Untertehrer ohne Angabe von Gründen ihrer Stellen enthoben und hat der Bürgermeister Dr. Lueger auf eine an ihn im Gemeinderath gerichtete Anfrage nach den Gründen dieser Maßregelung erklärt. sie sei deshalb verfügt worden, weil „eine Katserliche Behörde, wie es der Bezirksschulrath ist, nie und nimmer dulden dürfe, daß religions-, staats- und nationalfeindliche Elemente in unseren Schulen Unterricht ertheilen dürfen." Wegen dieser Maßregelung geht die antisemitische deutschnationale „Ostdeutsche Rundschau" in Wien mit Dr. Lueger sehr scharf ins Gericht. Sie schreibt:

„Mit dieser That hat die christlichsoziale Partei neuerlich gezeigt, daß sie Freiheit und Recht, Wahrheit und Anstand brutal mit Füßen tritt, um ihre mit denselben Schlagwarten und der grasen Lüge ihres Christenthums erworbene Macht in Wien zu behaupten. Einen christlichsozialen Denunzianten hat diese Partei mit der Salvatormedaille ausgezeichnet, einen des Diebstahls überwiesenen Parteigenossen mit der möglichsten Rücksicht behandelt und einem van den Geschwarenen der Defraudation öffentlicher Gelder als überwiesen erkannten Parteiführer das unerschütterliche Vertrauen ausgesprochen. Daß diese Personen in den Augen aller Anständigen gerichtet sind, verschlägt der christlichsozialen Partei gar nichts, sie sind Parteigenossen und damit basta. Auf der anderen Seite werden fünf arme Teufel, die nichts anderes verbrochen haben, als daß sie nicht Parteigenossen Dr. Luegers sind, ohne Gnade Knall und Fall entlassen. Nicht eines einzigen Vergehens gegen ihre Amtspflichten als Lehrer vermag man die Gemaßregelten zu beschuldigen — macht nichts: sie sind politische Gegner, darum nieder mit ihnen, wenn sie auch vielleicht nicht wissen, woher sie in den nächsten Augenblicken das tägliche Brod zum Leben hernehmen sollen. Im Namen des Christenthums!"

Nachdem sodann auf den Mißbrauch des Wortes „national" Seitens des Dr. Lueger und seiner Partei hingewiesen, welche in dem gegenwärtigen Kampfe um das nationale Recht der Deutschen in Böhmen bewiesen hätten, daß ihnen für die Vertretung des nationalen Rechts der Deutschen nicht nur der gute Wille, sondern auch das einfachste Verständniß vollständig abgehe, fährt der Artikel fort:

„Nun hat Dr. Lueger zur Rechtfertigung der glücklich begannenen Verfalgung der deutschnatianalen und sozialdemakratischen Lehrer einen Standpunkt gefunden, der entschieden originell genannt werden muß, der zwar nicht dem ehemaligen Demokraten, wohl aber einem Regierungsschergen und Palizeibüttel alle Ehre macht. Der freigewählte Bürgermeister der Reichshauptstadt hat herausgefunden, daß der ebenfalls aus den Reihen der Bürgerschaft und des Lehrerstandes gewählte Bezirksschulrath eigentlich eine kaiserliche Behörde sei, und als salche „nie und nimmer dulden dürfe, daß religious-, staats- und natianalfeindliche Elemente in unseren Schulen christlichen Kindern Unterricht ertheilen". Wenn dieser Satz nicht als eine Prachtleistung von Ignaranz aufzufassen ist — was man bei Dr. Lueger schwer varaussetzen kann — so bedeutet er eine ganz

willkürliche, jeglicher Logik hohnsprechende, ja die Staatsgrundgesetze über den Haufen werfende Ueberschreitung der Befugnisse des Bezirksschulrathes. . . . .

. . . Will der katholische christlichsoziale Bürgermeister etwa nur das religiöse Empfinden der katholischen Kinder ausschließlich geschützt und privilegirt wissen, das religiöse Empfinden der protestantischen und jüdischen Kinder aber nicht? So viel wir wissen, ist die Freiheit des Religionsbekenntnisses nach immer staatsgrundgesetzlich gewährleistet und insbesondere ist die Schule noch immer interkonfessionell, noch immer nicht unter der Leitung einer bestimmten Religionsgenossenschaft. Dr. Lueger scheint ganz zu vergessen, daß er wohl als bloßer Parteimann ungehindert die Trennung der jüdischen van den christlichen Kindern fordern durfte, wie auch wir Deutschnationale sie immer und immer wieder fordern werden, als Parteimann darf er sogar die vollständige Unterordnung der Schule unter die Aufsicht und Disziplin der katholischen Kirche fordern — das ist sein staatsbürgerliches Recht. Als Bürgermeister und Vorsitzender des Bezirksschulrathes aber — und das ist wieder seine oberste, beschworene Pflicht — hat er in der Schule weder christliche, noch jüdische Kinder, sondern nur Schulkinder zu kennen, so lange die Staatsgrundgesetze noch nicht im konfessionellen oder nationalen Sinne abgeändert sind. Und darum hat der Wiener Bürgermeister, indem er dem Bezirksschulrathe den ausschließlichen Schutz einer bestimmten Konfession zumuthete, die Staatsgrundgesetze, zu deren Beobachtung gerade der Bezirksschulrath als k. k. Behörde verpflichtet ist, auf das Gröblichste verletzt.

Eine ganz ausgesuchte und offenbare Verdrehung ist es schließlich, wenn Dr. Lueger den Schutz der religiösen und staatlichen Empfindungen darin erblickt, daß der Bezirksschulrath die Anstellung von Lehrern verhindert, aber die Entlassung von Lehrern anordnet, welche im Verdachte stehen, in ihren privaten Anschauungen irreligiös und antistaatlich gesinnt zu sein. Erstens ist die christlichsoziale Partei ganz und gar nicht maßgebend, zu entscheiden, was religiös und irreligiös, was staatlich und antistaatlich gedacht ist. Die Anschauungen hierüber sind unter Philosophen, Theologen und Staatsrechtslehrern sehr getheilt, einer Partei vom durchschnittlichen Bildungsgrade der Christlichsozialen fehlt also zur Entscheidung solcher Fragen jedwede Autorität. Und selbst wenn von einem Lehrer bekannt ist, daß er irreligiös und etwa republikanisch gesinnt ist, so hat sich der Bezirksschulrath als Behörde um die private Bethätigung einer falschen Gesinnung einen Pfifferling zu kümmern. Er hat einzig und allein darüber zu wachen, daß der Lehrer als solcher in der Schule seine Pflicht erfülle. Einem Lehrer, der sonst seine Pflicht erfüllt, deswegen das Brod zu entziehen, weil er vielleicht über Religion, Nation und Staat seine besonderen Anschauungen hat, ist einfach ungesetzlich, ungerecht und zeigt von der niedrigen, knechtischen Gesinnung der christlichsozialen Partei.

Das Eine wissen wir: Kein deutschnationaler und wahrscheinlich auch kein sozialdemokratischer Lehrer wird so pflichtvergessen sein, den Schulunterricht zur politischen Propaganda im Sinne seiner Partei zu benützen, wohl aber giebt es Lehrer in Wien, die kaum eine Lehrstunde vergehen lassen, ohne in derselben den Schulkindern gewisse Flugschriften, Zeitungen und Kalender zu empfehlen, die vom Geiste einer ausgesprochen politischen Partei erfüllt sind. Kennt der Bezirksschulrath diese Lehrer? Nun, es sind katholische Religionslehrer, Katecheten und Anhänger der christlichsozialen Partei. Die natürlich wirft man nicht auf die Straße, die sind ja religiös, staatlich und wohl gar „national" gesinnt. Nicht wahr?"

Freundschaft und Antisemitismus.

Als Seitenstück zu dem unter der Ueberschrift „Eine junge Antisemitin" in der letzter Nr. mitgetheilten Falle wird uns ein Briefwechsel zur Verfügung gestellt, welcher ebenfalls Zeugniß ablegt von der Verwirrung, die durch die antisemitische Strömung in vielen Köpfen angerichtet wird. Zur Erläuterung sei bemerkt, daß die damals 25 jährige Briefschreiberin mit der Gattin des Adressaten sehr intim befreundet gewesen ist, auch in deren elterlichem Hause viel verkehrt und zuletzt acht Tage lang die Gastfreundschaft der jungverheiratheten Freundin genossen hat.

Berlin, 28. 8. 1894.

Mein lieber (Vorname)!

Seit kurzer Zeit bin ich wieder in Berlin und habe meine kleine Reise nach . . . beendet. Da ich keine weiteren Nachrichten von Ihnen beiden erhalten hatte, so nehme ich an, daß auch Sie und G. heimgekehrt sind. Es ist nun Zeit und meine Pflicht, daß ich das, was in K.'s Einsamkeit in mir zum Entschluß reifte, Ihnen mitzutheilen. Ich spreche zu Ihnen, mein Freund, um Sie zu bitten, den Inhalt dieses Briefes G. in schonender Weise zu sagen. Lassen Sie mich zuerst Ihnen und G. danken für Ihre so reizende, gastfreundliche Aufnahme, während der Tage im Juli; ich fühlte mich sehr wohl in Ihrer geistreichen, anregenden Gesellschaft. Ich konnte in unsern Unterhaltungen freilich oft genug Ihren rasch und klar sich entwickelnden Ideen nicht folgen, aber ich bin ja auch eine Frau, mit der zu unterhalten ernsthafte Männer nur selten sich die Mühe geben und der die Zeit fehlte, ihren Geist selbst zu bilden. Aber Sie waren nachsichtig und wir sind trotzdem gute Freunde geworden, darauf bin ich stolz.

G.'s zärtliche Liebe und rührende Anhänglichkeit an mich wird mir ewig unvergeßlich bleiben. Ich weiß, was ich in Ihnen beiden und in Frau . . ., als liebevolle, mütterliche Freundin besaß, aber alles dies darf mich nicht abhalten, das Folgende niederzuschreiben.

Ich habe mich immer über das Vorurtheil der verschiedenen Glaubensrichtungen hinweggesetzt; hätte ich den Verkehr mit G. deshalb brechen wollen, so hätte ich es damals thun müssen, als sie mir schrieb, daß sie Jüdin sei. Seit ich aber in Berlin bin, habe ich manchen harten Kampf mit meinen Brüdern zu bestehen gehabt, sie wollten keinen Verkehr mit Juden Ihres Namens.*) Nun könnten Sie zwar einwenden, daß ja nicht meine Brüder, sondern nur ich bei Ihnen verkehre. Ich bin doch aber ein Glied meiner Familie und es ist als solches meine Pflicht, zu der Harmonie des Familienlebens so viel beizutragen, wie in meinen Kräften steht und sich mit meinem Gewissen vereinigen läßt. Anders liegt die Sache, wenn mir durch die Wahl meines Umganges alles das ersetzt werden kann, was ein glückliches Familienleben bietet.

Lebt wohl, . . ., G.! — vielleicht sprecht Ihr von Untreue, von Charakterlosigkeit — ich glaube aber nicht, daß Ihr ein so kurzsichtiges Urtheil über mich fällen werdet; — ich war auch einmal jung und hatte unentwickelte Ideen, ich dachte, wenn ich nur treu und unwandelbar an meinen Grundsätzen fest hielte, so könnte meinetwegen die Welt aus ihren Fugen gehen, ich würde nicht wanken! —

Aber ich habe nicht umsonst 5 Jahre meiner Jugend daran gegeben, um im Strome des verschiedenartigsten Lebens meine Seele abzuklären, um zu lernen, aufrichtig gegen mich selbst zu sein und den anderen gerecht zu werden. Ich werde gewiß nach oft genug Fehler begehen, aber sicher nicht aus Eigensinn, sondern weil ich ein sehr unvollkommener Mensch bin, noch dazu eine Frau, der alles das fehlt, was die Männer durch ihre Art von Erziehung den Frauen im allgemeinen voraus haben. Aber wenn ich mit einem reinen Gewissen von Berlin abreisen wollte, so mußte ich diesen Brief schreiben und Ihnen mittheilen, was ich denke und fühle. Ob wir uns wiedersehen werden, wer weiß es; und wenn, so wollen wir uns die Hände drücken und von gleichgültigen Dingen sprechen, aber nicht von dem, was ich Euch angethan habe. Gott schütze und segne Sie und G.

M.

Sehr verehrtes Fräulein!

Sie haben Ihrem Brief Ihre Adresse beigefügt und mir nicht verboten, Ihnen zu antworten. Ich thue es hiermit; nur wenige Zeilen.

Sie hatten die Güte, mir Eigenschaften nachzurühmen, von denen ich weiß, daß ich sie nicht besitze. Aber wenn sie nach Ihrer Meinung vorhanden sind, so seien Sie versichert, daß diese neueste — eine von den vielen — Erfahrung nicht im Stande ist, mein Denken und Fühlen zu ändern. Ich denke über Sie und fühle für Sie, was ich vorher gedacht und empfunden. Ich kenne die Menschen. Für ihre Schwäche habe ich Mitleid, für ihre Gemeinheit Verachtung.

Wunderbare Tröster!

Was meine Frau anbetrifft, so thut es mir einerseits leid, andererseits freut es mich. Ich habe an meiner Frau das, was ich als Ideal einer solchen mir stets gedacht. Wenn ich etwas an ihr bedauert, so war es ihr grenzenloser Optimismus. Von diesem ist sie jetzt befreit Es war nicht der schlechteste Freundschaftsdienst, den Sie ihr geleistet. Ich bin dafür dankbar.

Mit den besten Wünschen für Ihr körperliches und seelisches Wohlergehen. Ihr sehr ergebener (Name).

Aus dem antisemitischen Lager.

Der „Bund der Landwirthe" und die Antisemiten. Ein „alter Konservativer" hat soeben eine Broschüre veröffentlicht, betitelt „Nähere Betrachtungen über das Wesen und Wirken des Bundes der Landwirthe" (Berlin S., A. Schulze). Darin wird das Verhältniß des Agrarier-Bundes zu den Antisemiten in einer Weise dargelegt, deren Richtigkeit jeder unbefangene Politiker bestätigen wird. Auch dieser Konservative ist der Ansicht, daß die Antisemiten nur den Sozialdemokraten in die Hände arbeiten. Er sagt:

Die deutsch-soziale Reformpartei ist zwar keine der großen, alten Parteien, allein einige Worte müssen auch ihr gewidmet werden. Wie schon in unseren früheren Ausführungen angedeutet, sucht gerade diese Partei einen wesentlichen, und wie nicht zu bestreiten ist, verhängnißvollen Einfluß auf die Bundesleitung

*) Cohn.

auszuüben. Wie alle neu aufstrebenden Richtungen sind die Antisemiten besonders rührig in der Agitation und sehr darauf bedacht, neue wirthschaftliche oder soziale Bewegungen zu sich hinüberzuziehen. Die zahlreichen Programmrevisianen jener Partei hatten immer nur den Zweck, aus anderer Leute Programmen das Zugkräftigste zu „entlehnen" und es ohne Rücksicht auf die angeblichen Grundsätze der Antisemiten behufs Belebung der Agitotion auszunutzen. Den alten Parteien gegenüber verfahren die Antisemiten noch der Gepflagenheit der jüdischen Konkurrenz: sie überbieten dieselben in Versprechungen und scheuen auch vor solchen Zusagen nicht zurück, die sie seldst dann niemals halten könnten, wenn sie die politische Macht in Händen hätten. Eine derartige Agitationstaktik aber geräth bald und ganz von seldst auf ein todes Geleise, do sie sich nur an die „Dummen" wendet. Leider aber stehen auch hinter den antisemitischen Säleuten andere Schnitter. Das sind wiederum die Sazialdemokraten. . . . . Gefährlicher wäre es ahne Zweifel, wenn die Antisemiten unter der Deckung des Bundes der Landwirthe in den Dörfern einzägen und dort ihren, der Sazialdemakratie odgelauschten Agitationsbetrieb ins Werk setzen. Dadurch würde das plotte Lond erbarmungslos zerwühlt und für die Sozialdemokratie reif gemacht. Hat doch jetzt schon das agitatarische Vargehen der Antisemiten — wir verweisen nur ouf Sachsen — vielfach den Erfolg gezeitigt, daß in die betreffenden Wahlkreise schließlich die Soziolsemakraten gekommen sind, um dart zu ernten, wo die antisemitischen Agitatoren gesät hatten. Wollte alsa der Bund der Landwirthe wirklich der deutsch-sazialen Reformpartei — die übrigens nicht einmal im Stande ist, ihre eigenen Parteiangelegenheiten entsprechend in Ordnung zu halten und deren Einigkeit jeden Augendlick in Frage gestellt wird — einen neunenswerthen Einfluß auf sein Wesen und Wirken einräumen, so würde er ouch einmal dafür verantwartlich gemacht werden müssen, wenn infolge der durch ihn autorisirten antisemitischen Agitotionen die Sozialdemakratie in den Dörfern Einzug hielte. Darum ist es eine gründsätzliche Farderung im öffentlichen Interesse, daß die Antisemiten auf den Dörfern nicht erst ouskaamen dürfen und darum wäre es der Ruin der Agrorbewegung, wenn in dieser die deutschsoziale Reformpartei den Ton ongäbe.

Den wirthschaftlichen Bewegungen gegenüber verfährt die Reformpartei, was wahl zu beachten ist, onders als gegenüber den „befreundeten" politischen Parteien; da tritt sie nicht als Konkurrentin auf, fondern beeilt sich, ohne Besinnen „alle Forderungen" undesehen „zu den ihrigen" zu machen. Was dodurch die wirthschaftlichen Bewegungen gewinnen sollen, ist freilich räthselhaft. Wenn seldst die Antisemiten im nächsten Reichstage es bis auf zwei oder drei Dutzend Abgeordnete bringen sollten, so hätte das — auch schon mit Rücksicht auf die politische Zerfahrenheit dieser Partei — adsolut keine Bedeutung für die Ziele beispielsweise des Bundes der Landwirthe. Wichtig ist und bleibt für den Bund die Geneigtheit und der feste Bestond der großen notionalen Porteien. Da aber erfahrungsgemäß der Gewinn eines antisemitischen Mandats meist durch den Verlust mehrerer Mandate der natianalen Parteien aufgewogen wird, so bedeutet ein solcher „Gewinn" stets für die Landwirthschaft einen Verlust. Stellen nämlich die Antisemiten Sonderkandidaturen ouf, so thun sie dies meist in konserv ativen oder natianalliberalen Wahlkreisen und bewirken im Verhöltniß von mindestens 3:1 Zersplitterung der Stimmen und Sieg der freisinnigen oder sozialdemokrotischen Gegner.

Ueber das in antisemitischen Köpfen spukende Projekt, sich mit dem Bunde der Landwirthe und womöglich mit der Handwerkerbewegung zu einer eignen „Deutsch-Partei" zu einigen — ein Projekt, für dessen Verwirklichung man auch auf die Christlich-Sozialen, National-Sozialen, Deutsch-Kartellisten u. a. Eigendröbler rechnet — ist nicht viel zu sagen. Wird dasselbe in die Oeffentlichkeit gezogen, so ist dessen Lebensfähigkeit dahin. Es ist nur solange für die nationalen Parteien zu fürchten, als es im Dunkeln zu hausen und zu wirken vermog, um dann ols fait accompli mit einem Schlage — kurz vor den nächsten Reichstagswahlen — an die Oeffentlichkeit zu treten. Die Landwirthe können vor der Begünstigung dieses Planes nicht ernst genug gewornt werden Eine Agrarpartei wäre im Parlament von vornherein zur Ohnmacht verurtheilt und bei den Wahlen würde sie weiter keinen Erfolg haben, als ein neues Element der Zersplitterung zu bilden.

Das antisemitische Millionär-Organ. In der „Zeit" lesen wir:

„Wenn dos „Volk" ferner seine Genugthuung darüber äußert, daß der „Kampf" zwischen „Volk" und „Zeit" — der von unserer Seite nie geführt worden ist — damit geendet habe, daß daß „Volk" der überlebende Theil sei, so ist daraus aufmerksam zu machen, daß bei diesem „Kampf" die geistigen Waffen jedenfalls nicht den Ausschlag gegeben haben. Wenn ein Blatt einem vielfachen Millionär gehört, der jeden beliebigen Fehldetrag deckt, so ist es leicht, der „Ueberlebende" zu sein. Man hat donn eben immer die nöthige „Lebenskraft".

Der Abg. Hirschel ist als Redakteur der „Deutsch. Volkswacht" von dem früheren nationalliberalen Abg. J. Lautz in Groß-Umstadt wegen Beleidigung verklagt worden.

Aus dem Reichstagswahlkreise Neu-Stettin, den bekanntlich im Jahre 1893 der doppelt gewählte Ahlwardt seinem Freunde Prof. Förster überlassen hat, wird geschrieben:

In unserem Kreise, der vorzugsweise ein ländlicher ist, wirft die devarstehende Reichstagswahl auch schan ihre Schatten voraus. Verschiedene Anzeichen sprechen dofür, daß ouch hier ein heftiger Wahlkompf entbrennen wird, der aber dach nicht wieder solche Formen annehmen dürfte wie bei der Haupt-, Stich- und Ersatzwahl im Jahre 1893. Ahlwardt, Färster und Stöcker hoben auf dem Lande fa ziemlich abgewirthschaftet; und doch scheinen die Antisemiten diesen Kreis als ihre Domoine zu betrachten und nicht gewillt zu sein, ihn gutwillig fahren zu lossen. Er wird sagar einen Zankapfel bilden zwischen dem „wild" gewordenen Färster und der antisemitischen Fraktion. Wenigstens hat der erstere, als er vor einiger Zeit im Kreise onwesend wor, geäußert, er hoffe destiamt, wieder gewählt zu werden. Sollte seine Siegeszuversicht nicht etwos erschüttert warden sein durch den Verlouf der letzten, mit grasem Geschrei angekündigten Versaamlung in der Kreishouptstodt Neu-Stettin, zu der sich nun sechzig bis siebzig seiner Getreuen eingefunden hotten? Einerlei — Förster wird kondidiren! Kürzlich ist aber auch Liedermann von Sonnenberg im Kreise herumgereist, und man wird nicht fehlgreifen mit der Vermuthung, daß er einem Kandidaten der deutsch-sozialen Reformpartei die Wege ebnen wollte. Die Konservotiven sind sich noch nicht recht einig, ob sie wieder mit ihrem damaligen Kandidaten, Herrn Rittmeister a. D v. Hertzberg-Lottin, der sich in letzter Zeit durch Vereins- und Genossenschaftsgründungen bei den Bouern beliebt zu machen versucht hat, kammen sallen, oder mit einem bürgerlichen Grafgrunddesitzer, der sich mit Haut und Hooren dem „Bunde der Landwirthe" verschrieben hot, und dem sie öhnlich wie im Wahlkreise Schlawe-Bütow-Rummelsburg eine größere Anziehungskraft zutrouen, als dem junkerlichen Kandidaten.

In diesen antisemitisch-konservativ-reaktionären Wirrwar fährt nun mit einem Male aus heiterem Himmel ein Blitzstrahl von einer Seite, von der man sich am wenigsten etwos vermuthete. Eine Anzahl Bouern, die im Laufe der letzten Jahre die konservativ-antisemitische Palitik durchschaut haben, thaten sich kürzlich in aller Stille zusammen zu einem liberalen bäuerlichen Wahlcomité für den Kreis Neu-Stettin. An der Spitze dieses Comités stehen die beiden Bauerhofsbesitzer Friedrich Bülow I (Alt-Volm) und Karl Kuchenbecker (Eschenriege). Als Kandidat für die nächste Reichstagswahl wurde der im Kreise sehr bekannte Bouerhofsdesitzer W. Schulz-Lüdgust proklamirt, der sich auf vorherige Anfrage bereit erklärt hotte, die Kandidatur zu übernehmen. Mit Recht ist man in bäuerlichen Reihen der Ansicht, daß eine Gefundung der partei-politischen Verhältnisse in unserem Wahlkreise nur vom Lande ausgehen kann, dos ja bei der Wahl den Ausschlag zu geben hat. In den Städten ist man liberalerseits mit dem thatkräftigen Vorgehen der Bauernführer ganz einverstanden, und in diesen wird es zur rechten Zeit nicht an der nöthigen Unterstützung dieser von den Bauern proklamirten Kandidotur fehlen.

Das eine ist klar, daß dos Ergebniß der letzten Wahl in unserem Kreise für die heutigen Verhöltnisse durchaus nicht mehr maßgebend ist. Gerade auf dem Lande ist ein unverkennbarer Umschwung der Stimmung hervorgetreten, es ist dies zum Theil die naturgemaße Reaktion auf die wüste Hetz- und Wühlarbeit der Ahlwardt, Förster und Genossen. Es hat aber ouch der Bouernverein „Nordost" ein gut Theil der Aufklärungsarbeit geleistet. Man muß den Eifer und die Ausdauer unserer Bauern sehen, mit der sie die Kandidatur ihres Berufsgenossen Schulz-Lüdgust zu fördern suchen, und man wird es nicht für unmöglich halten, daß dieser ernsthafte Versuch von Erfolg gekrönt werden kann

Dr. Dingfelder, ein prakt. Arzt zu Gnodstadt in Bayern, mocht jetzt die Versammlungen des Bayrischen Bauerndundes zu wüsten antisemitischen Radauversammlungen. In seinen Reden vereinigt er die Rüpelhaftigkeit des Sigl'schen Kraftstils mit den Unwahrheiten eines Ahlwardt. Er spricht daoon (s. „N. bayr. Landesztg." vom 22. August), daß die Bauern oft gegen die Juden klagbar vorgehen. Aber, fügt er hinzu:

„Hat schon einmol einer was 'nausgeführt, wenn er den Juden verklagt hat? (Zuruf: Nausg'führt scho!) Ja, aber — bezahlen hat er die Zeche müssen!" Das ist die erste Unwahrheit!

Dr. Dingfelder fährt dann fort: „Wenn ein Christ, wie man so sagt, ein Geschäft gemacht hat, so läßt er wieder was unter die Leute kommen, ein Jud aber nicht

oder selten, der benutzt es größtentheils blos dazu, um nur um so ärger die Leute zu plagen und zu bewuchern!" Die zweite Unwahrheit!

Dr. Dingfelder tischt gleich eine dritte — und alte — Unwahrheit auf: „Ich frage weiter: Wer hat denn den Kulturkampf hervorgerufen? Blos die Juden! Und während sich die Katholiken und Protestanten gegenseitig die Köpfe zerzaust — füllten die Juden ihre Taschen. Sehen Sie, drum sagt man: Die Juden sind „gescheidt"!"

Dr. Dingfelder fragt weiter: „Wer hat denn übrigens die Spannung zwischen Stadt und Land hervorgerufen? Die Juden! Die Städter sagen: Die unverschämten Bauern! Die können nicht genug kriegen! Und die Bauern sagen: Die Stadtleut! Die wollen nichts bezahlen! Ganz natürlich! Die Bauern kriegen nichts für ihre Produkte und die Städter — müssen sie theuer bezahlen; und den Profit hat der Zwischenhändler, der Jud!" —

Und solchen Blödsinn, solche Unwahrheiten wagt dieser Mann ungescheut dem einfältigen Bauernvolk vorzusetzen. Gegen diese rüde Agitation aufzutreten, wird sich freilich mancher besinnen, der gewohnt ist, nicht in Hemdärmeln zu gehen.

Vermischtes.

Vom konfessionellen Kriegsschauplatz. In Nummer 71 der „Pharmazeutischen Zeitung", welche in Apothekerkreisen am weitesten verbreitet ist, finden sich unter 268 Gehilfengesuchen 44, bei denen christliche Konfession vorgeschrieben wird, drei, welche Angabe der Konfession, bezw. Religion verlangen und vier, welche evangelische Gehilfen wünschen. Dasselbe Verhältniß ist bei den 80 Lehrlingsgesuchen; hier sollen 12 christlich, zwei evangelisch, zwei katholisch sein, also ebenfalls 20 Proz.

Diese Angabe entnehmen wir dem „Volk" vom 8. Sept. Das Blatt hat die Stirn hinzuzufügen: Dazu kommt noch eine Anzahl von Gesuchen, in welchen junge Leute „aus guter Familie" verlangt werden, — gemeint ist jedenfalls auch „aus christlicher Familie".

Daß man die Begriffe „gute Familie" und „christliche Familie" einfach gleichsetzt, ist ebenso unverfroren wie neu.

Ein „nationaler" Scherz. In einer amerikanischen Sonntagsschule wurde unlängst ein kleiner Junge gefragt; „Wer war der erste Mensch?" Rasch wie der Blitz antwortete er: „General Washington." Lächelnd bemerkte der Lehrer: „Wie kannst Du darauf, hast Du denn nie von Adam gehört?" „Gewiß habe ich das, aber ich dachte, Fremde zählen nicht mit."

Schwäche des österreichischen Liberalismus. Am Sonntag, den 12. September fand in Niedergrund eine Volksversammlung statt, in der die beiden liberalen Reichsraths-Abgeordneten Nowack und Dr. Pergelt und der Antisemit Schönerer sprachen. „Nichtdeutschen, demzufolge auch Juden" war der Eintritt untersagt. Daß Mitglieder der Deutschen Fortschrittspartei Herrn Schönerer dieses Zugeständniß machen, finden wir unerhört. Wirklicher Liberalismus hat nicht vor den Unverfrorenheiten der Schönerer-Sippe die Segel zu streichen, aber die Herren Nowack und Dr. Pergelt sind eben Anhänger jener österreichischen liberalen Partei, die es verdient hat, geschlagen zu werden. Natürlich triumphiren die Schönerianer über diesen feigen Rückzug der Liberalen und H. K. Wolf konnte bei der Sedanfeier in Wien befriedigt ausrufen: „Die jetzigen Liberalen laufen der radikalen Partei nach; in der liberalen Partei ist eben der latente Antisemitismus zum Vorschein gekommen." Nein, wir sind der Meinung, nicht der Antisemitismus ist zum Vorschein gekommen, sondern der echte Liberalismus ist längst entwichen. Die Herren haben kein Recht, sich „Fortschrittler" zu nennen.

Wien, 22 September. Gestern Abend fand eine große Protestkundgebung der Wiener Lehrerschaft gegen die Entlassung der fünf Unterlehrer statt. Der Ausschuß des deutsch-österreichischen Lehrerbundes sandte eine Zuschrift, worin das Vorgehen gegen die Entlassenen als ein Gewaltakt dem moralischen Richterspruche der gesammten gebildeten und rechtlich denkenden Bevölkerung Oesterreichs unterbreitet wird. Zugleich wird erklärt, die deutsche Lehrerschaft werde jedem Versuche, sie mit List oder Gewalt ihren freiheitlichen Grundsätzen untreu zu machen, den entschiedensten Widerstand entgegensetzen. Nachdem eine Reihe von Lehrern, ferner die Abgg. Funke, Bendel, Heeger und Hannich (letzterer Sozialdemokrat) gesprochen, nahm die Versammlung eine Entschließung an, die der (antisemitischen) christlich-sozialen und der klerikalen Partei die tiefste Verachtung ausspricht und versichert, die österreichische Lehrerschaft werde allen Opfern der klerikalen Rachsucht treu zur Seite stehen.

Geldheirathen sind nach antisemitischer Auffassung nur durch die Juden eingeführt. Da ist es interessant zu hören, was aus Scheeßel (Kr. Rothenburg in Hannover) dem „Rothenb. Anz." geschrieben wird:

„Hier zu Lande, besonders auf den umliegenden Dörfern, besteht nach vielfach die Sitte und der Brauch, daß, wenn der Junge oder das Mädchen das heirathsfähige Alter erreicht haben, die Alten, Freemaakers genannt, lassziehen von Ort zu Ort und ausspüren und nachfragen — wa väl Geld dat Hinnerk oder Trina hett, wa väl Morgen Land und Wischen und wat süß noch all is. Da werden denn manchmal drallige Sachen erzählt. U. A. soll eine alte Frau, zu der auch die Freemakers gekommen sind, gesagt haben: „We hett Hus und Hof, we hett Land und Wisch, Göös und Aanten, we hett ta leden und to geben, mi dücht, see schüllen sick man nehmen." — Wenn die Alten dann die Sache abgemacht, giebts seitens der Jungen kein Wenn und Aber, und so kann es kommen, daß Braut und Bräutigam sich vorher kaum kennen, ja sich manchmal in ihrem Leben noch nicht gesehen haben Daß es wirklich vorkommt, zeigt folgender Fall. Also der Vater des Bräutigams und Letzterer fahren zusammen hin, um die Braut zu besuchen. Im Hause der Braut angekommen, geht der Bräutigam in die Dönsen (Stube), da findet er denn ein Mädchen. Halt, denkt er, schöll see dütt woll wä'n, aber er getraute sich erst gar nicht recht. Schließlich rafft er sich zu der Frage auf: „Bist Du de Brut?" „Ja Junge, dat dün ick, Du bist woll de Brögam."

Den Hannooveraner Bauern wird wohl kein Antisemit „Verjudung" zuschreiben wollen.

Zweierlei Maaß. Die katholtsche „Pfälzer Ztg." schrieb unlängst unter der Rubrik „Liberale Objektivität" Folgendes:

„Wie wir berichteten, wurde der protestantische Pfarrer Kapesser aus Aiseudarn wegen Sittlichkeitsvergehen zu zwei Jahren Zuchthaus verurtheilt. Auffallend ist uns, daß ein großer Theil der protestantisch-liberalen Presse .... kurzweg von einem „Pfarrer Kapesser" reden, also den Leser errathen lassen, welcher Konfession derselbe angehört. Wenn er Katholik wäre, würde das zweifellos in jenen Blättern gesperrt gedruckt dabei vermerkt sein. Da er aber Protestant ist, schweigt man sich ruhig aus. So beweisen liberale Blätter ihren Mangel an Objektivitätsgefühl."

Wir meinen, daß die Juden am meisten Ursache hätten, sich über die vorurtheilsvolle Berichterstattung der Zeitungen zu beklagen. Einem Verbrecher wird stets das Wort „jüdisch" angehängt, einem Wohlthäter sehr selten!

Berichtigung. Endlich entschließt sich die „Antisemitische Korr." (9. Sept.) dazu, eine ihrer alten Unwahrheiten zu berichtigen und zuzugeben, daß die bekannte Schriftstellerin L. Bely niemals Levy hieß, sondern Courvely. Sonderbar, daß sie einmal der Wahrheit rundweg die Ehre giebt. Es geschehen noch Wunder.

Der Deutsche in der Fremde ist, wie wir oft hervorgehoben haben, ungleich mehr dem Handel und der Industrie zugethan, als dem Ackerbau. Diese Erscheinung ist erklärlich. Er fühlt sich als Fremder und will lieber Vermögen erwerben, das er eventuell mit nach der Heimath nehmen kann, als Grund und Boden. So ist es beispielsweise in Brasilien. Von einem daselbst lebenden Polen

erhielt die „N. Fr. Pr." ein aus Curitiba vom 26. Juli datirtes Schreiben, in welchem die Lage der Einwanderer in der Provinz Parana geschildert wird. Bei einem Flächeninhalte, der größer ist als Oesterreich-Ungarn, zählt Parana 300000 Einwohner, darunter mehr als 100000 Fremde, zu welchen das Hauptkontingent Polen und Ruthenen, Deutsche und Italiener stellen. Die ersteren beschäftigen sich hauptsächlich mit Ackerbau, die Deutschen mit Handel und Industrie.

Ueber die moderne Verbrechersprache plaudert in Nr. 40 des „Daheim" ein Mann, „der selbst lange Jahre so unglücklich war, den Kreisen, deren Geheimsprache er schildert, anzugehören." Natürlich berichtet er über die jüdischen Ausdrücke, die in die Gaunersprache hineingerathen sind. Einsichtsvoll weist er nach, daß mit der Emanzipation der Juden ihr Antheil an der Gaunersprache erlischt.

„Bis in die Mitte unseres Jahrhunderts dominirt in der Verbrechersprache der jüdische Ausdruck: nur ein kleiner Theil der Worte ist den Gewerksidiomen entnommen, und diesen verdankt sie den wandernden Handwerksgesellen, die auf der Landstraße und in den Herbergen genügend Berührungspunkte mit dem sich gleichfalls dort aufhaltenden Verbrecherthum hatten. Von dem Zeitpunkt an, wo die Juden Gleichstellung erlangten, und die Gewerke den eben ausgelernten Gesellen nicht mehr auf die Landstraßen zwangen, weist die Verbrechersprache keinen einzigen neugebildeten Ausdruck mehr auf, der auf diese Kreise zurückzuführen wäre. Ja, noch mehr! Die um jene Zeit schon vorhandenen Worte, welche diesen Ursprung haben, verschwinden nach und nach.

Der Umstand, daß mit der Emanzipation der Juden auch der Antheil derselben an der Bildung der Verbrechersprache erlischt, dürfte der schlagendste Beweis dafür sein, daß nicht die große Zahl jüdischer Verbrecher, sondern nur die dem Verbrecher- und Judenthum gemeinsame Aechtung und Rechtlosigkeit seitens der öffentlichen Meinung beide Klassen einander näherte. Daß alsdann das Verbrecherthum begierig darnach strebte, jüdische Ausdrücke aufzunehmen, ist wohl leicht begreiflich. Die Gaunerzunft hat das natürliche Bedürfniß nach einer Art Geheimsprache, und es waren selbstverständlich nur selten Menschen vorhanden, die einen jüdischen Ausdruck immer gleich zu deuten verstanden. Wäre es anders gewesen, dann hätte wohl zweifellos der jüdische Einfluß in Bezug auf Bildung und Vermehrung des Wortschatzes der Verbrecherwelt fortdauern müssen. . . .

Da nun nach der Emanzipation der Juden die aus jüdischen Ausdrücken zusammengesetzte Verbrechersprache ihren Charakter als Geheimsprache verlor, denn in den nunmehr gleichgestellten jüdischen Mitbürgern erstanden der bürgerlichen Gesellschaft ja eben so viele Dolmetscher derselben, so mußte das Verbrecherthum ganz von selbst dazu kommen, wollte es sich nicht des Vortheils begeben, ein nur den Kundigen zugängliches Verständigungsmittel zu besitzen, neue Ausdrucksformen zu bilden. Der nöthig gewordene Bruch der Verbrechersprache mit der alten Ausdrucksweise wurde noch dadurch erleichtert, daß zu gleicher Zeit in der Justiz bedeutende Reformen stattfanden, die ganz von selbst eine Menge neuer Ausdrücke schaffen mußten."

Der unbekannte Verfasser ist der Meinung, daß ganze Kategorien von Verbrechern (Hehler, Althändler ꝛc) „beinahe ganz jüdisch" seien. Die Kriminalstatistik spricht dagegen, wenn sie auch den Juden einen verhältnißmäßig zu großen Antheil zuschreibt. Aber wir haben oft genug betont, daß der Beruf und die Tradition viel Schuld haben. Ob es wirklich wahr ist, „daß von den etwa dreißig wirklichen Verbrecherlokalen Berlins eins der bedeutendsten ein streng jüdisches Restaurant ist", wissen wir nicht.

Shylock. Einer unserer ersten Kenner der englischen Litteratur, der tüchtige Shakespeare-Forscher, Prof. Aloys Brandl von der Berliner Universität sagt in seinem empfehlenswerthen Buche „Shakespeare" — (8. Band der Sammlung „Geistes Helden" — Seite 113):

Shylock ist vielfach so aufgefaßt worden, als hätte Shakespeare der auch sonst mit volksthümlichen Anzüglichkeiten über die Juden nicht zurückhielt, in dieser Figur eine Studie über Völkerpsychologie oder gar über Völkermoral niedergelegt. Doch ist aus der Rolle so wenig auf ein eigenthümliches Antisemitenthum Sh. zu schließen, wie etwa aus der Greuelgestalt des Aron in „Titus Andronikus" auf ein Antimohrenthum oder aus den Bluthaten eines Richard III. auf eine republikanische Gesinnung des Dichters. Ist doch gleich Shylocks Tochter anders geartet, tritt freiwillig in die Gemeinschaft der Christen über und häuft alles Gold, das sie erreichen kann, auf den geliebten Mann. Die Spitze des Dramas trifft vielmehr den Wucherer. Indem ihn Shakespeare als Juden einkleidete, hielt er sich einfach an die Theater-Tradition seiner Zeit, die den Juden als Typus des Golddurstes gewöhnt war, wie den Mohren als Ausdund an Sinnlichkeit und Grausamkeit. Solche Auffassung hatte sich um so leichter entwickeln können, als der Hebräer wie der Mohr, äußerlich auffallend und zugleich an der Themse selten genug war, um als Träger wildbewegter Fabeln zu dienen; von Eduard I. bis Cromwell verbannte ihn ja das Gesetz vom englischen Boden, und ausnahmsweise nur zeigte sich der Mann mit den langen Haarsträhnen, bald als Kaufmann aus der Fremde, bald als Arzt von unheimlichen Wissen." Marlow hatte ihn mit machiavellistischen Farben zu einem teuflischen Tyrann ausgemalt und hiermit große Wirkung erzielt. sein „Jude von Malta" ist gewiß ein Hauptvorbild für Shylock gewesen; Shakespeare ist zahm im Vergleich mit diesem Vorgänger."

Die Juden in Sizilien. Zwei christliche Geistliche, die Brüder Bartolomeo und Guiseppe Lagumina haben soeben über achthundert die Juden betreffende Dokumente in zwei stattlichen Bänden der von der Gesellschaft für vaterländische Geschichte Siziliens herausgegebenen Documenti per servire alla storia di Sicilia publizirt, die meisten in vollständigem wörtlichen, korrektem Abdruck, minder wichtige im Auszuge. Aus diesem wichtigen Werk hat Dr. M. Landau in der „Frankf. Ztg." einen Auszug veröffentlicht, dem wir einige interessante Einzelheiten entnehmen.

Die Juden als Steuerzahler. Die Regierung war sehr eifrig darauf bedacht, sich die Konkurrenz in Besteuerung und Ausbeutung der Juden, wozu die christlichen Stadtobrigkeiten sehr geneigt waren, fernzuhalten. Und dies war auch für die Juden von Vortheil. Denn indem der König stets aus dieser Steuerquelle schöpfen wollte, mußte er schon des eigenen Vortheils wegen Sorge tragen, daß sie nicht ausgeschöpft werde, daß nicht Unberufene mitschöpften. So kamen keine allgemeinen Konfiskationen oder Schuldenannullirungen wie in anderen Ländern vor, und das Bestreben, die Juden steuerkräftig zu erhalten, führte auch zu einer milderen Behandlung derselben, zur Gestattung größerer Bewegungsfreiheit. So wurde jedem Versuche, den Juden besondere städtische Steuern oder einen unverhältnißmäßig großen Theil der allgemeinen Steuern aufzuerlegen, von der königlichen Regierung mit Entschiedenheit, oft freilich erst auf Ansuchen der Juden entgegengetreten.

So verfügt König Martin 1404: Wenn die christlichen Einwohner von Monte S. Giuliano für die Einfuhr ihrer Weine in Trapani keine zahlen, so sollen auch die dortigen Juden keine entrichten. Im Jahre 1414 erläßt Königin Bianca einen strengen Befehl an den Kastellan von Lentini und wiederholt ihn dreimal im Laufe des Jahres, er solle von den dortigen Juden keine größeren Leistungen fordern, als sie unter der früheren Regierung zu tragen hatten. Im Jahre 1453 fordern die Palermitaner, die Juden sollen ein Viertel zu den Steuern der Stadt beitragen, König Alphons reduzirt ihren Beitrag auf ein Siebentel. Im Jahre 1398 entscheidet König Martin, daß die Steuer der Judengemeinde in Sciacca nicht erhöht werden solle, obwohl sie „Gott sei Dank" sich ungewöhnlich vermehrt hat (per Dei gratiam ultra solitum numero augmentata). Denn man legt Werth auf die Juden und sieht ihre Zunahme gern. Juden, welche in's heilige Land reisen wollen, bedürfen einer besonderen Erlaubniß dazu; einige, welche sich ohne Erlaubniß einschifften, um nach der Levante zu gehen, werden (1455) arretirt und bestraft. Dem Kapitän wird das Schiff konfiszirt.

Die Juden als Handwerker. Die Juden dienten aber nicht blos als Steuerzahler, Kaufleute und Geldverleiher, sie machten sich vielfach auch in anderer Weise nützlich: Juden aus Gardo führen die Dattelkultur in Sizilien ein und legen im Jahre 1239 dem Kaiser Friedrich II. einen Palmenhain in Palermo an. Im Jahre 1451 ernennt der Vizekönig den jüdischen Zimmermann Joseph Caschisi

für seine beim Bau des königlichen Palastes geleistete vorzügliche Arbeit zum Oberzunftmeister aller jüdischen Zimmerleute in Palermo und verleiht ihm Steuerfreiheit; vierzig Jahre später wird der jüdische Seidenweber Coroneto Gerardino aus Catania zum Zunftmeister und Konsul der Weberzunft (es scheint nicht blos der jüdischen Zunft) von Messina ernannt und ihm das Bürgerrecht der Stadt verliehen.

Die Juden als Aerzte. Sehr zahlreich waren die jüdischen Aerzte, von denen manche die besondere Gunst der Könige genossen, allerlei Freiheiten und Ehrungen erhielten. Einmal giebt sogar der Vizekönig Infant Johann dem jüdischen Studenten der Medizin Moses Medici einen Empfehlungsbrief an den Rektor der Universität Padua. In der Zeit von 1363 bis 1492 kommen in den Urkunden die Namen von 150 jüdischen Aerzten vor, und während noch jetzt in manchen Ländern die Frauen so schwer um das Recht kämpfen, ihre Mitmenschen zu kuriren, gab es damals schon eine jüdische Aerztin, die allgemeines Lob geerntet hat. Sie wollte sich, so heißt es in einem königlichen Diplom, hauptsächlich der Behandlung armer Kranken widmen, denen es schwer falle, das enorm hohe Honorar der Aerzte und Heilkünstler (immensa salaria) zu zahlen.

Abwehr der Judenhetze. Die königliche Regierung war stets bedacht, die Juden gegen die Ungebühr, Beschädigung und Pöbelrohheit zu schützen, und stets bestrebt, den Urhebern dieser Ausschreitungen das Handwerk zu legen. Nach Dutzenden zählen die solche Angelegenheiten betreffenden Reskripte, an denen sich manche moderne Regierung ein Beispiel nehmen könnte, und sie sind besonders häufig um die Zeit der christlichen Ostern. Z. B.: Im Jahre 1393 belobt König Martin den Erzbischof von Palermo wegen seiner guten Behandlung der Juden und schickt zugleich eine Kommission nach Trapani zur strengen Bestrafung der dort begangenen Exzesse gegen die Juden. Später wird man vorsichtiger und trifft Präventivmaßregeln: 1453 sendet der Vicekönig schon Anfang März einen königlichen Beamten nach Marsala zum Schutze der Juden während der Osterwoche. Präventivmaßregeln und nachträgliche Bestrafung wechseln ab in den nächstfolgenden Jahren, und erst 1480 greift der Vicekönig Graf Cardona das Uebel an der Wurzel an. Nicht mehr im feierlichen Latein, sondern im kräftigem Sicilianisch schreibt er den Geistlichen von Trapani, sie sollen anständig predigen und nicht das Volk gegen die Juden aufhetzen (predicari honestamenti et non diricosi contre li Judei che putissero essere in tetrimento ne dapne loro) sie sollen so predigen, daß den Juden an Gut und Blut kein Schaden geschehe, und daß keine Skandale oder Unruhen entstehen. Den Behörden befiehlt er, über die Sicherheit der Juden zu wachen, bei sonstiger Strafe von 1000 Unzen (60,000 Lire.) Am 16. März 1487 schreibt Vicekönig Gaspar de Spes dem Franziskanermönch Francesco de Bononia in Scicca (das eine bedeutende Judengemeinde hatte), er habe mit Verwunderung gehört, daß er in seinen Predigten gegen die Juden hetze, wenn er so fortfahre, werde er ihn in einer seine Ehre wenig schonenden Weise zum Schweigen bringen. Gleichzeitig erläßt er an die dortige Behörde einen strengen Befehl, den Franciscaner zum Gehorsam zu verhalten, und macht sie für die Sicherheit der Juden verantwortlich. Unruhestifter sollen sie sofort einsperren.

Auch gegen die Inquisition nimmt sich die Regierung der Juden an. König Alphons zieht einen vom Inquisitor und Erzbischof von Messina 1446 gegen einen Juden eingeleiteten Prozeß vor sein weltliches Tribunal, und sechs Jahre später verbietet er dem Inquisitor, die Juden zu behelligen und mit Geldstrafen zu belästigen; er habe gegen Recht und Billigkeit wegen geringfügiger Dinge in seinem schrecklichen Kerker Juden eingesperrt und grausam gefoltert (incarcerando quodam suo privato carcere atrocissimo tortoris crudelissimis affligit). Diese solle er sofort den königlichen Behörden übergeben und nur mit Zustimmung der königlichen Richter gegen sie vorgehen.

Das sittliche Niveau der antisemitischen Partei scheint, so lesen wir in der „Sächsischen Arbeiterzeitung", ein ziemlich niedriges zu sein, wie die Zustände dieser Partei im Plauenschen Grunde zeigen. Der Maschinenfabrikant Friedrich Müller in Potschappel ist noch immer erster Vorsitzender des Reformvereins im Plauenschen Grunde. Von diesem Herrn ist gerichtlich konstatirt, daß er sich an mehreren seiner Dienstmädchen sittlich schwer vergangen hat, und seine eidlichen Aussagen sind vom Gericht als unglaubwürdig bezeichnet worden. Diese Dinge sind mehrmals in der Presse erörtert worden; in öffentlicher Einwohnerversammlung ist ein Beschluß gefaßt worden, daß man den Herrn wegen dieser Handlungen nicht mehr für würdig hält, Gemeindevertreter zu sein, die sozialdemokratischen Gemeinderathsmitglieder verlassen jedesmal die Sitzung, wenn Herr Müller erscheint, von anderer Seite ist ihm bereits nahe gelegt worden, nicht mehr in den Gemeinderathssitzungen zu erscheinen, der Gemeindevorstand ist Müllers wegen bei der Amtshauptmannschaft vorstellig geworden — aber Vertreter der antisemitischen Partei bleibt er!

Büchertisch.

Von Dr. S. Meyer, dem Distrikts-Rabbiner von Regensburg, liegt uns eine Festpredigt vor, die er zur 100. Geburtstagsfeier Kaiser Wilhelms I. gehalten hat. Die tief empfundene schwungvolle Rede endet mit den Worten:

Lasset uns alle zusammenhalten in der Liebe zum Vaterlande. Ein alter Vater gab vor seinem Tode seinen Söhnen ein Bündel Stabe, das fest zusammengeknüpft war. Zerbrechet es, sagte er. Sie vermochten es nicht. Da löste er das Band; jeder Stab war einzeln, mit leichter Mühe waren alle zerbrochen. Der alte Vater, das ist der Kaiser Wilhelm I. Vor seinem Tode gab er dem deutschen Volke das Reich geeinigt, fest verknüpft. Bleibet fest verbunden, ihr deutschen Stämme! wehe der Hand, die das Band lösen wollte, denn der Erfolg wäre, daß jeder Stab vereinzelt schwach wäre und leicht zerbrochen werden könnte. Darum haltet heilig das Vermächtniß des Kaisers Wilhelm I. Unser Königlicher Herr, Luitpold, der erhabene Herrscher Bayerns, reist heute nach Berlin, um seinem hohen Bundesgenossen, dem würdigen Erben seiner hohen Ahnen, dem erhabenen Kaiser Wilhelm II., als Erster unter den deutschen Fürsten zur Seite zu stehen, an diesem Ehrentage des Kaisers Wilhelm I. Hierdurch will unser Landesfürst das Band, das die deutschen Stämme einigt, fester und fester knüpfen, daß es unzerreißbar bleibe immerdar. Er ruft uns Allen zu: Bleibt einig Deutschlands Fürstenstäbe, Deutschlands Stämme!

Briefkasten.

R. in W. Der kürzlich verstorbene Nürnberger israelitische Privatier Lazarus Schwarz hat allerdings in erster Reihe seine Glaubensgenossen bedacht, aber, wie wir der „Köln. Volksztg." entnehmen, auch den Vereinen für Krankenpflege durch Niederdronner Schwestern und durch Diakonissinnen Legate gespendet.

Wien. Bitte nur 1—2 Artikel monatlich zu senden.

Die älteren Jahrgänge

der

„Mittheilungen" sind noch vorräthig und durch die Expedition zu beziehen. Die Jahrgänge 1891/92 kosten und zwar gebunden 4,40 Mark, die Jahrgänge 1893, 1894, 1895 und 1896 gebunden je 4 Mark. Das vorgeheftete Inhaltsverzeichniß macht den Stoff übersichtlicher und erleichtert die Benutzung der Bände ungemein.

Gegen Einsendung des Betrages wird das Gewünschte umgehend franco zugesandt.

Expedition der Mittheilungen aus dem Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Verleger und verantwortlicher Redakteur: Ludwig Scharf, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstr. 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Nur 50 Pf. (und 15 Pf. Bestellgeld) vierteljährlich bei der Post.

Nr. 40. Berlin, den 2. Oktober 1897. 7. Jahrgang.

Mittheilungen

1,10 Mk.
sind an die **Expedition**, Berlin W., Magdeburgerstr. 13 zu senden, wenn man die „**Mittheilungen**“ direkt im Couvert wünscht.
Postzeitungsliste: 4553.
Telephon: Amt 6 Nr. 3575.

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Alle Zusendungen an die Redaktion u. Expedition sind zu richten nach **Berlin W., Magdeburgerstr. 13,** und alle Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen an Herrn **L. Jordan,** Schatzmeister des Vereins, **Berlin W., Magdeburgerstr. 13.**

Die einzige Kuh.

Einzelne antisemitische Blätter entnahmen vor einigen Wochen dem „Stadtmissionar“ vom 16. Mai folgende auffallende Anzeige:

„Noth! Glaubensbruder, schwer leidend, verliert ohne Schuld die einzige Kuh an Juden. Christen, helft die unglückliche Familie vom Untergange retten. Gaben an Pfarrer Klawe, Altstadt bei Hachenburg, Westerwald.“

Ein evangelisches Mitglied unseres Vorstandes hat sich für uns der dankenswerthen Mühe unterzogen, den Sachverhalt in einer Weise klarzulegen, die eine nähere Erörterung verdient.

In Altstadt bei Hachenburg (Westerwald) gerieth der frühere Fabrikarbeiter Ludwig P. in bittere Noth. Todesfälle und Krankheiten veranlaßten ihn, Anlehen zu machen. Unter seinen Gläubigern waren zwei Juden.

Der eine, S. R., hatte ca. 50 Mk. von Ludwig P. zu fordern und bedrängte ihn, wie es schien, hart. Pfarrer Klawe schreibt darüber selbst an unsern Vertrauensmann:

„Er (L. P.) sah sich endlich genöthigt, die Kuh an einen anderen Juden (G. Fr.), dem er auch schuldig war, der ihn aber, zu seiner Ehre sei's gesagt, nicht gedrängt hat, zu verkaufen. So fand ich die Sachlage, als ich eingriff und im Vertrauen auf den Beistand der christlichen Bruderliebe den Kauf rückgängig machte. Der erste Jude hat gewiß recht unedel an dem so über alle Maßen unglücklichen Mann gehandelt, zumal er dessen Verhältnisse kannte und er selbst ein sehr vermögender Mann ist; er hat aber seine That insofern wieder gut gemacht, als er auf meine persönlichen Vorstellungen hin, mir bereitwilligst 9,27 Mk. von der Schuld strich. Er hat nur gefordert, was sein Recht war; es ließe sich also höchstens moralisch gegen ihn vorgehen, und das möchte ich nicht, da er, wie gesagt, nachdem ich ihm die Lage des armen Mannes in rechtem Licht gezeigt hatte, doch auch menschenfreundlichen Regungen zugängig war.“

Der zweite, G. Fr., hatte an Ludwig P. vom Jahre 1890 her eine Forderung von 23 Mk., die er weder einklagte, noch nach des Pfarrers Klawe Aussage zurückverlangte. An diesen jüdischen Kaufmann wandte sich der unglückliche Ludwig P. mit der Bitte, ihm seine einzige Kuh abzukaufen, da er Geld gebrauche. Er forderte 50 Thaler, die G. Fr. auch zahlen wollte. Obschon Fr. die Kuh sofort mitnehmen konnte, überließ er sie ihm noch der Milch wegen und wollte ihm die 50 Thaler baar bezahlen, ohne die ältere Schuldsumme abzuziehen. Zwei Tage nach dem Kauf der Kuh kam Pfarrer Klawe zur Frau Fr., um den Handel rückgängig zu machen, weil P. ernstlich krank geworden sei.

Frau Fr. erwiderte, daß ihr Mann unter solchen Umständen niemals die Kuh dem armen Mann nehmen würde. Am 12. Mai fragte Pfarrer Klawe, wieviel Entschädigung Fr. für die Rückgängigmachung des Kaufs beanspruche. Fr. lehnte erwiesenermaßen alles ab. Ludwig P. gebrauchte Geld, nicht nur um jenen ersten jüdischen Kaufmann zu befriedigen, sondern auch christliche Gläubiger, von denen der Herr Pfarrer nichts verlauten läßt. Wie rechtlich der Kaufmann G. Fr. sich benahm, geht daraus hervor, daß Ludwig P. ihm später noch, am 5. Juli d. J. ein Kalb verkaufte. —

Also zwei Juden waren in ihrem Rechte. Der eine hat davon einen unedlen hartherzigen Gebrauch, sein Benehmen aber zum Theil wieder gut gemacht; der zweite hat von seinem Recht gar keinen Gebrauch gemacht, sondern anständig gehandelt. Das ist der Sachverhalt, und es verlohnt sich wohl, Folgendes besonders hervorzuheben:

Obschon am 5. Mai der erste Jude die Schuldsumme ermäßigt, obschon am 12. Mai der zweite Jude Entschädigung abgelehnt hat, obschon also gar kein Jude die Kuh des Armen beansprucht, hat ein evangelischer Pfarrer die Stirn, am 16. Mai im „Stadtmissionar“ anzuzeigen, daß die „einzige Kuh an Juden“ und „ohne Schuld“ verloren ginge.

Herr Pfarrer Klawe wehrt sich dagegen, daß er Antisemit sei. Er hat an den „Centralverein dtsch. Staatsb. jüd. Gl.“ (s. „Im Dtsch. Reich“) ein Schreiben gerichtet, in dem es u. a. heißt:

„Sie irren, wenn Sie der Notiz irgend welche antisemitische Tendenz unterschieben. Eine solche ist schon durch seinen Standort in einem rein christlichen Erbauungsblatte, das hoch über dem erbärmlichen Parteigetriebe unserer Zeit steht, schlechterdings ausgeschlossen und widerspricht auch meiner christlichen Lebensanschauung, in deren Rahmen der Antisemitismus unserer Tage nicht hineinpaßt. Ich finde es verwerflich und bedauere es von Herzen, daß mein Inserat, das lediglich den Zweck hatte, einem armen Mann zu helfen, als Agitationsmittel auf den politischen Markt gezerrt worden ist. Es ist mir um so bedauerlicher, als ich sogar von jüdischer Seite in dieser Angelegenheit unterstützt worden bin. . . .

Eine Beleidigung des Judenthums in seiner Gesammtheit hat völlig fern gelegen, nicht einmal jener in Rede stehende Jude sollte beleidigt werden und zwar deshalb nicht, weil er nach persönlicher Rücksprache und nach Durchschauung der Sachlage von meiner Seite aus bereitwilligst einen Theil der Schuld gestrichen hat.“

Trotz aller Beschönigungsversuche steht fest, daß die Annonce des Pfarrers bewußt Unrichtiges enthält und zwar in einer Fassung, die geeignet ist, Haß und Erbitterung gegen die Juden hervorzurufen. Uns ist bislang nicht bekannt geworden, daß Pfarrer Klawe Veranlassung genommen hätte, in demselben Blatte („Der Stadtmissionar“), in welchem er bewußt Unrichtiges veröffentlicht hatte, eine rektifizirende Erklärung zu erlassen.

Man kann sonach auch nicht ernsthoft glauben, daß, wie er schreibt, „eine antisemitische Tendenz seinen christlichen Lebensanschauungen widerspreche."

Sänger und Antisemit.

Die Lyriker unter den Antisemiten Liebermann von Sonnenberg, Hans v. Mosch, Ulrich Dühring und E. Schwechten haben einen neuer Bruder in Apoll erhalten: Dr. Hermann W. Hoffmeister. Dieser biedere Herr, der eine Anzahl populär-wissenschaftlicher und pädagogischer Werke, Jugendschriften, autobiographische (!) Schriften und poetische Erzeugnisse veröffentlicht hat, hat plötzlich sein antisemitisches Herz entdeckt und, wie bei ihm zu erwarten war, seine grüne Weisheit gleich in zwei Broschüren zum Besten gegeben „Ewiger Jude und deutscher Michel" und „Zur Deutschreformation unseres Judenchristenthums". (Lpz. R. Friese). Für seinen Judenhaß nur eine Probe. In der letztgenannten Broschüre, die nuch mit einer autobiographischen Skizze schließt, heißt es auf S. 89:

„Schon weil das Judenthum den unversöhnlichsten Feind des Christenthums darstellt, ist es erniedrigend und beschämend, die Pflege der christlichen Religion durch Ausnutzung der althebräischen Ueberlieferung unterstützen zu sollen. Grundzug des hebräischen Charakters in Talmud wie Judenbibel ist die Sucht, andere durch List zu übervortheilen, und sei es mit Zuhilfenahme der verwerflichsten Mittel. Handlungen der niedrigsten Habsucht, zu deren Befriedigung Treulosigkeit, betrügerische Manipulationen und noch schlimmere Dinge erlaubt erscheinen, begegnen wir auch im alten Testamente. Es giebt wohl kein von unserem heutigen Strafgesetzbuch verpöntes Verbrechen, auf das wir nicht auch bei der Lektüre jenes ersten Theiles unserer Bibel stießen. Und diese spezifisch jüdische Charakterbethätigung kennzeichnet sich nicht etwa als Handlungsweise eines einzelnen Israeliten, sondern sie ist leider typisch für das gesammte hebräische Volk, alter wie neuer Zeit."

Uebrigens ist Herr Hoffmeister auch auf gewisse orthodoxe Kreise schlecht zu sprechen. Er sagt (a. a. O. S. 97 f.):

„Ein zweiundzwanzigjähriger Aufenthalt in der mit Hebräern förmlich gespickten Reichshauptstadt ließ ihn dann weiter erkennen, daß die heutige Kirchenpädagogik und religiöse Schulunterweisung mit einer verschärften Pflege unserer Vaterlandsliebe unvereinbar ist, und die nähere Bekanntschaft mit einigen orthodoxen Geistlichen, außerhalb Berlins, that in gleicher Richtung zuletzt noch ein Uebriges. Diese jesuitisch-frommen Herren verschmähten nämlich kein Mittel, um einen strebsamen und ebenso ideal wie religiös veranlagten Familienvater an Gott und der Welt irre zu machen. Ihr ganz unchristliches Gebaren hat den Verfasser vollends bestimmt, das Heilandskreuz von Golgatha fortan in seinem Herzen aufzurichten und mit dieser gut germanisch-inbrünstigen Liebe zum Wetterlöser freimüthig das Wort zu reden: Einer Deutschreformation unseres Judenchristenthums."

Dieser Deutschthümler ist auch Poet tiefster Qualität. Er hat u. a. ein Epos „Wilhelm der Einzige" herausgegeben, dessen Werthlosigkeit nur von den in ihm zu Tage tretenden byzontinischen Geist übertroffen wird. Heinrich Hart, der nicht gerade judenfreundliche Kritiker der „Tgl. Rsch." hat über dieses Epos eine Kritik veröffentlicht (s. „kritisches Jahrbuch" Heft 1), in der es heißt:

„Zur Erheiterung des Lesers dieser Zeilen will ich aber noch einige Stellen des Vorworts anführen. Als „ideate Absicht" bei der Abfassung seiner „Poesien" leitet den Verfasser, der auch in der Vorrede des Kanzleistils sich bedient, — „Se. Majestät d. K. W.", „Se. Durchlaucht der Herr Reichskanzler Fürst von Bismarck", — der Wunsch, „die Verwirklichungsgeschichte des deutschen Einheitsgedankens in der zündenden (!) Sprache der Dichtung, zumal in der beliebt gewordenen Manier (o du Satiriker!) Scheffel's und Wolff's, dem deutschen Volke und namentlich seiner heranwachsenden Jugend in Schule, Haus und Heer vorzuführen."

In Betreff der künstlerischen Befugniß getröstet sich der Verfasser der vergedruckten (es steht wirklich und glücklicher Weise „ver" da) Zeugnisse." Wer giebt aber den Zeugnissen ein tröstendes Zeugniß? „Allen denjenigen, welche in platter und hämischer Weise auf Personenkultus anspielen, verzeiht der Verfasser gern, weil sich ihr Herz und ihre Denkungsart zu einem schuldigen (?) Pietätskultus nicht empor (?) zu schwingen vermag." Statt einer Verzeihung, die mit „platt und hämisch" um sich wirft, wünsch' ich wir doch lieber einen gesunden, offenen Haß. Herr Haffmeister vergißt nur, daß er im stillen mit Festgedichten und „devoter Erstorbenheit" so viel Unfug treiben kann, wie er mag; wenn er aber an die Oeffentlichkeit tritt, so schützt ihn keine Vorrede davor, von der ehrlichen Kritik nach Paß und Befähigungsnachweis gefragt zu werden. Zur Strafe seiner Selbstgerechtigkeit gebe ich noch einige Verse aus seinem „Sange" zum Besten.

Als die Tromm.In und die Pfeifen
Laut Kammando plötzlich schweigen.
Schallt aus dem Kartège der Krieger
Vor der Präfektur ein mächt'ger
Chorgesang brillanter Stimmen u. s. w.

Ein solcher Deutschthümler sollte doch wenigstens deutsch schreiben.

Die Vorrede läuft aus in folgenden köstlichen Geschäftsstil: „Schließlich nur noch die immerhin möglichen Verwechslungen vorbeugende und darum der Kritik vielleicht nicht unwillkommene Bemerkung, daß sämmtliche im nachfolgenden Epos (!) vorkommenden Gedichte und Lieder, mit Ausnahme der wenigen, die durch ihre berühmten Verfasser als bekannter Impart besonders gekennzeichnet wurden, von dem ergebenst unterzeichneten Autor selbst herrühren, der um nachsichtige Aufnahme und Beurtheilung bittet." Auf diese kaufmännischen Phrasen folgt dann unvermittelt: „Hurrah, Viktoria! Wilhelm der Einzige!"

Preußens Hohenzollernsonne,
Quell des Lichts von Gott, dem Herrn.

Gehört solch eine unqualifizirbare Speichelleckerei („Quell des Lichts") auch noch zum schuldigen Kultus? Im Geschmacke des gefeierten Helden wäre sie schwerlich gewesen."

Wiener Briefe.

II

Baron Dipauli, der Führer der katholischen Volkspartei im Reichsrathe hat — gesprochen, resp. er hat in einem im „Vaterland" abgedruckten Briefe eine Absage an den Grafen Badeni gerichtet. Die katholische Volkspartei hat sich also außerhalb der parlamentarischen Majorität gestellt. Der Brief erregte aber umsomehr Aufsehen, als in demselben auch eine Enuncialion enthalten war, deren Spitze gegen die „Christlichsozialen" gerichtet war. Die katholische Volkspartei will selbständig sein, sie betrachtet sich als stark genug, um erforderlichen Falls nach „Rechts" oder nach „Links" den Ausschlag zu geben. Was Baron Dipauli veranlaßt hat, sozusagen in letzter Stunde dem polnischen Grafen das Vertrauen zu kündigen, wissen wohl nur Wenige, aber das weiß alle Welt, daß Baron Dipauli dem Grafen Badeni Wünsche unterbreitet hatte, die der Letztere auf kurzem Wege abzulehnen sich veranlaßt sah. Es erscheinen also die Behauptungen der Majoritäts-Organe, daß die Berathungen im Subcomité ein zufriedenstellendes Ende genommen, in einem sehr sonderbaren Lichte. Die Aussichten der Regierung, im Reichsrathe eine große und starke Majorität zu finden, sind sehr trübe geworden.

Erheiternd sind die Auslassungen der chrlstlichsozialen Blätter über die wie eine Bombe ins Haus gefallene „Selbstständigkeitserklärung" der katholischen Volkspartei. Das „Deutsche Volksblatt" erklärt, daß die Kundgebung des Baron Dipauli, die geringen Sympathien, die er für den Baron und seine Gesinnungsgenossen empfand, nicht gesteigert hat. Also „Schwarze" gegen „Schwarze" — das kann schön werden. Der Zwiespalt unter den Klerikalen, zu denen ja die „Christlichsozialen" unbedingt zu zählen sind, dürfte wesentlich dazu beitragen, die freisinnigen Parteien trotz gewisser Gegensätze zusammen zu führen.

Ausgeschlossen ist keineswegs, daß Graf Badeni durch einige Versprechungen die katholische Volkspartei wieder der Majorität zuführt; wie die Dinge aber jetzt stehen, scheint die „eiserne Hand" nicht geneigt zu sein, sich den Wünschen Dipaulis willfährig zu zeigen.

Aber heute ist noch nicht morgen — Graf Badeni ist ja groß in Ueberraschungen, das haben wir ja schon einmal in der Bürgermeisterfrage erlebt.

Inzwischen sind die christlichsozialen Antisemitenblätter fortgesetzt bestrebt, die Bevölkerung glauben zu machen, daß nur ihre Partei berufen erscheint, das österreichische Deutschthum zu retten, und daß die öffentliche Meinung eine falsche ist, welche den

Schönerianern und Liberalen als Bekämpfern der Sprachenaerordnung ihre Sympathie zugewendet hat.

Insbesondere das Organ des Ex-Ehrenbürgers von Mühldorf kann seinen Aerger nicht aerbergen, daß die liberale Idee in der Bevölkerung langsam aber stetig wieder Wurzel zu fassen beginnt. Vorzugsweise der Lehrer und Beamtenstand ist, das werden die nächsten Wahlen zeigen, für die Christlichsozialen fast ganz aerloren. Aber auch unter den Kleingewerbetreibenden gewinnt die Unzufriedenheit immer mehr Boden. Die wirthschaftlichen Verhältnisse haben sich statt aerbessert, wesentlich aerschlechtert, und gar Viele, die da glaubten, wenn nur einmal Dr. Lueger Bürgermeister sei, würden ihnen die gebratenen Tauben in den Mund fliegen, sind bitter enttäuscht.

Die zerfahrenen Zustände im Reichsrathe, sowie die Paschawirthschaft im Gemeinderathe, lassen für lange Zeit nicht eine Besserung der Verhältnisse erwarten, und während im Nachbarlande Ungarn Handel, Industrie und Gewerbe im starken Aufschwunge begriffen sind, geht bei uns alles rasch bergab. Und die Retter? Sie bereichern sich ebenso rasch, wie das Volk verarmt — **das ist der Segen der christlichsozialen Herrschaft.**

III.

Der österreichische Ministerpräsident Graf **Badeni** hatte Samstag, den 25. September, Morgens 8 Uhr, mit dem deutschnationalen antisemitischen Abg. **Wolf** ein Duell bestanden und wurde am rechten Arm verwundet. Der polnische Graf, der durch die Sprachenaerordnung dem Deutschthum in Oesterreich einen schweren Schlag aersetzt, fühlte sich an seiner Ehre gekränkt und trotzdem das Duell im Strafgesetze verpönt und mit schwerer Kerkerstrafe zu bestrafen ist, hat er doch seinen Ehrenkränker gefordert und sich damit eines Verbrechens schuldig gemacht.

Doch, das ist eine Sache, die die Gerichte angeht; wohl dürfte die Nichtrespektirung des Strafgesetzes durch den heißblütigen Ministerpräsidenten kein gerichtliches Nachspiel finden, hingegen aber scheint durch diesen Raufhandel der Stein des Schicksals des Kabinets Badeni auf eine schiefe Ebene gerathen zu sein, auf der er unaufhaltsam weiterrollen wird, bis — bis Badeni der Abgrund aerschlingen wird.

Es läßt sich nicht leugnen, daß man dem aerwundeten Ministerpräsidenten, der sein Leben gewagt, um sich Genugthuung für die erlittene Unbill zu aerschaffen, viele Sympathien zugewendet hat. Es ist dies aber eine rein menschliche Sache; das Mitgefühl gilt dem zerschossenen Arm, dem Grafen Badeni in Person, nicht aber dem Ministerpräsidenten.

Die große Frage, um die sich jetzt der Kampf in Oesterreich dreht, wird hierdurch nicht im geringsten berührt. Die strenge Abrechnung, welche die Deutschen in Oesterreich mit dem Grafen zu halten haben, wurde durch seine „Abrechnung" mit dem Abg. Wolf nicht aus der Welt geschafft, diese Abrechnung werden auch seine jungczechischen Schildknappen nicht abzuwehren aermögen.

* * *

Aber auch mit dem Manne, der jetzt auf dem Bürgermeisterstuhle sitzt, beginnt bereits die Abrechnung und zwar aon Seiten der Lehrer, die ihm seinerzeit blind Gefolgschaft geleistet haben, denen aber überraschend bald die Augen geöffnet wurden. Dr. **Lueger** besitzt zwar nicht den persönlichen Muth des Grafen Badeni, aber eins hat er doch mit ihm gemein, nämlich den Glauben, daß es nur eines kecken Willküraktes bedarf, um sich in der erlangten Position zu befestigen. Badeni hat durch die Sprachenaerordnung die unbequemen Deutschen abzuschütteln, Lueger hat durch **Maßregelung einiger freisinniger Lehrer** diesen intelligenten Stand einzuschüchtern aersucht, um ihn für seine schwarzen Pläne gefügiger zu machen.

Ebenso wie die Deutschen, haben sich auch die Lehrer nicht einschüchtern lassen. Die Lehrer Wiens haben der christlichsozialen und den klerikalen Parteien, in erster Linie aber Dr. **Lueger** in einer von mehr als 2500 Lehrern und Lehrerinnen besuchten Versammlung die tiefste Verachtung ausgesprochen. Sie protestirten einhellig gegen die brutale Gewalt, welche dem Volke die Bildung, den Lehrern die Unabhängigkeit rauben wolle.

Der Schlag, den Lueger gegen die Lehrerschaft geführt, wurde in würdiger Weise abgewehrt. Die Reihen der Lehrer stehen nun fest geschlossen da. Vor dieser Macht der Intelligenz muß und wird die Rücksichtslosigkeit und Gewaltthätigkeit des Bürgermeisters aon Wien Halt machen müssen.

Dr. Lueger, der ehemalige Schwärmer für Freiheit, hat sich zum absoluten Herrn aerwandelt. Er will lauter Knechte um sich, die kuschen und auf Kommando folgen. Er betreibt die Unterdrückung der politischen Gegner schon ganz offen und brutal. Hat er doch erst jüngst gesagt, **er werde die Lehrer schon lehren, den Lueger-Marsch zu pfeifen.**

Da hat er sich aber gründlich geirrt; **die Lehrer werden niemals die Husaren der Klerikalen werden.** —r.

Zur Theorie der Abstammung.

Vor längerer Zeit, im 21. Heft der „Aula", (24. Aug. 1895) hat der berühmte Sprachforscher und Ethnologe **Friedrich Müller** aus Wien eine Studie über „physische und ethnische Abstammung" aeröffentlicht. Sie wirft ein helles Licht auf die Faktoren, welche das geistige Leben eines Volkes bestimmen. Die Sprache ist der Hauptfaktor. Müller sagt darüber: „Die Sprache hat eine große Aenlichkeit mit der Reilgion, der wahren Religion meine ich, welche aus dem Innersten des menschlichen Herzens entspringt. Auch die Reiligion kann man zwar wie ein Kleid ausziehen und dafür ein anderes anziehen; jeder Mensch aber, der dies thut, hat entweder gar keine Religion oder seine Religion ist ganz heradgekommen.

Ein Voik, dos zum oollen Bewußtsein seiner Sprache und seiner ganzen Vergangenheit gekommen ist, zieht nicht seine Sprache wie ein Kleid aus, um dafür ein fremdes, ihm garnicht auf den Leib zugeschnittenes Kleid anzuziehen. Selbst rohe Völker, die kein Nationalitätsbewußtsein haben, lassen sich diesen Prozeß nicht gefallen.

Jedermann weiß, daß unter Kriegen diejenigen die erbittertsten und grausamsten sind, welche wegen des Bestandes des Glaubens und der Nationalität, beziehungsweise der Sprache geführt werden.

Ich meinerseits halte die Sprache für ein wichtigeres und mehr Ausschlag gebendes Moment in der Naturgeschichte des Menschen, als die meisten Forscher, welche sich mit diesem Thema beschäftigen, zuzugeben geneigt sind, ja ich behaupte, daß **der Sprache selbst in der Frage der Abstammung eine ebenso große Bedeutung zukommt, wie dem Leibe des Menschen.** — Um nun allen möglichen Mißaerständnissen aorzubeugen, werde ich diesen Satz näher eriäutern.

Was oersteht man unter leibiicher Abstammung?

Innerhalb der Dynastengeschlechter und der aornehmen Adelsfamilien aersteht man unter der leiblichen Abstammung die Abstammung aon einem bestimmten Ahnhern auf dem Wege der ehelichen Zeugung, so daß — um mich kurz auszudrücken — das Blut des allerdurchlauchtigsten Vaters in dem Sahne, dann im Enkel, dann im Urenkel u. s. w. gleichsam fortleben. Wie aber diese leibiiche Abstammung im Grunde beschaffen ist, wieviel Blut des allerdurchlauchtigsten Ahnherrn, der — sagen wir — aor 500 Jahren lebte (und dies ist kein allzualter Adel) in den Adern seines jetzt lebenden Ur-Ur-Urenkels fließt, dies mag die nachfolgende Berechnung erläutern. Wenn wir für jedes Jahrhundert mindestens drei

Generationen annehmen, dann sind seit dem großen Ahnherrn bis auf seinen jetzt lebenden Ur-Ur-Urenkel fünfzehn Generationen vorüber gegangen. Danach rollten in den Nachkommen, da diese nicht ihre leiblichen Schwestern heiratheten, sondern Frauen aus anderen Familien heimführten, folgende Theile des edlen Blutes des allerdurchlauchtigsten Ahnherrn:*) beim ersten Nachkommen: $^1/_2$, beim zweiten $^1/_4$, beim dritten $^1/_8$, beim vierten $^1/_{16}$, beim fünften $^1/_{32}$, beim sechsten $^1/_{64}$, beim siebenten $^1/_{128}$, beim achten $^1/_{256}$, beim neunten $^1/_{512}$, beim zehnten $^1/_{1024}$, beim eilften $^1/_{2048}$, beim zwölften $^1/_{4096}$, beim dreizehnten $^1/_{8192}$, beim vierzehnten $^1/_{16384}$ und endlich beim fünfzehnten $^1/_{32768}$. Mithin rollt in den Adern des jetzt lebenden Ur-Ur-Urenkels des berühmten Ahnherrn, der um das Jahr 1400, also vor Beginn der Hussitenkriege lebte, blos $^1/_{32768}$ oder wenn wir dabei einige Heirathen zwischen Verwandten annehmen, höchstens $^1/_{10000}$ des blauen allerdurchlauchtigsten Blutes. Das ist in der That eine mehr als homöopathische Verdünnung!

Doch wer vermag von uns Plebejern seine Abstammung so weit zurückzuführen und hiemit nachzuweisen, welches Blut und wie viel dieses Blutes in seinen Adern rollt? — Unsere Untersuchung kann sich nicht auf die Familie beziehen, sie kann nur auf jene weite Sphären Bezug nehmen, die wir successive als Volk und Rasse bezeichnen können.

Giebt es jedoch reine Rassen und reine Völker? — Wer von uns kann sagen, daß das unverfälschte Blut eines Germanen in seinen Adern rollt? Wäre der alte Dumas nicht ein berühmter Schriftsteller, sondern ein obskurer Metzger geworden und hätte erst sein Urenkel es zum berühmten Schriftsteller gebracht, wer wüßte dann, daß dieser berühmte französische Schriftsteller von einer Negerin abstammt?

Wir Plebejer verstehen also unter der leiblichen Abstammung etwas ganz anderes, als die Dynasten- und Adelsgeschlechter. Während diese eine bestimmte Familie im Auge haben, können wir uns blos auf eine Sphäre beziehen, welche sehr umfangreich und einem steten Wechsel in betreff der in sie fallenden Individuen unterworfen ist.

Wie viele Theile des edlen urgermanischen Blutes mögen in dem heutigen germanischen Volkskörper enthalten sein? — Wie viel von dem unverfälschten slavischen Blut mag in dem Hauptrepräsentanten des Slaventhums, dem Russen, stecken? Wer kann auf diese Fragen eine Antwort geben?

Und gegenüber diesen ziemlich unbestimmten Sphären, die obendrein auf den Menschen als bloßes animalisches Wesen Bezug haben, soll der Sprache, welche den Menschen erst zu einem vernünftigen Wesen macht, keine Bedeutung zukommen? Die Sprache soll über die Abstammung des Menschen gar nicht entscheiden?

Ja!, können wir ganz bestimmt sagen, auch die Sprache entscheidet über die Abstammung des Menschen, zwar nicht über die physische, aber über die ethnische.

Und mit welcher bewunderungswürdigen Sicherheit entscheidet die Sprache über die ethnische Abstammung! Während wir keine Ahnung davon haben, wie unsere Vorfahren vor 3000 Jahren aussahen und auf welche Weise unser Volkskörper sich bildete, können wir mittelst der Sprache nicht blos 3000 Jahre, sondern 6000 Jahre weit zurückgreifen und manches im Leben unserer Vorfahren verfolgen, von dem wir uns ehedem garnicht träumen ließen! Wenn auch vielleicht nicht alle unsere Vorfahren jene Sprache, als deren Abkömmling wir die unsere betrachten können, sprachen, so hat sie doch unzweifelhaft ein Theil unserer Vorfahren gesprochen, da wir nicht annehmen können, daß alle unsere Vorfahren — um mit Lepsius zu reden — ein ganz fremdes geistiges Kleid angezogen haben, dessen der frühere Besitzer sich entäußerte, um seinerseits wieder ein ganz fremdes Kleid anzuziehen.

*) Wir nehmen dabei an, daß Vater und Mutter ganz gleichmäßig, also jedes die Hälfte des Blutes für den Sohn beisteuerten.

Immerhin sind wir vollkommen berechtigt, zu behaupten, daß vor 6000 Jahren ein indogermanisches Volk existirte, welches eine Sprache, die wir mit Sicherheit rekonstruiren können, redete und daß dieses indogermanische Volk in mehreren Abtheilungen mit seiner eigenen Sprache noch immer fortlebt.

Während wir in betreff der in unserem Lande aus den Gräbern zutage geförderten Knochen nicht völlig sicher sind, ob sie wirklich unseren Vorfahren angehörten, haben wir über unsere ethnische Abstammung völlige Sicherheit und können in dieser Richtung unseren Stammbaum und zwar nicht blos in den Dynasten- und Adelsgeschlechtern, sondern in allen Schichten unseres Volkes nicht blos Jahrhunderte, sondern Jahrtausende weit zurück verfolgen.

Hier giebt es keine immer mehr und mehr fortschreitende Verdünnung des edlen Blutes des großen Ahnherrn, wie sie der genealogische Stammbaum zeigt — die geistige Kraft, welche in der Sprache aufgespeichert ist, erbt sich vom Vater auf den Sohn und Enkel nicht blos im Palaste des Reichen, sondern auch in der Hütte des Armen unverändert fort! Es sind nicht die paar Tropfen Blutes unserer Vorfahren, die in unseren Adern rollen, durch welche wir mit ihnen verbunden sind — nein! es ist die Sprache, die uns mit ihnen verbindet und uns alle ihre Söhne erkennen läßt! Wahrlich ein Stammbaum, wie er sicherer und genauer nicht gedacht werden kann.

Angesichts dessen können wir mit Fug und Recht sagen: In betreff unserer leiblichen Abstammung haben wir keine Sicherheit, dagegen können wir in betreff unserer ethnischen Abstammung der vollsten Sicherheit uns rühmen. Und hierin ist der Stammbaum des ärmsten Proletariers ebenso alt und echt, wie jener des mit Kaiser- und Königskronen gezierten Fürstengeschlechtes."

Zur Abwehr.

Zur Kriminalstatistik. Seit Jahren rechnen sich die evangelischen und katholischen Blätter vor, welchen Antheil ihre Konfession an den einzelnen Verbrechen hat. Den Juden geschieht ja von Seiten der Antisemiten ein gleiches. Die Ausnutzung der Kriminalstatistik zu Gunsten der einen und zu Ungunsten der anderen Konfession leidet an dem Hauptfehler, daß sie die sozialen Ursachen, die zu Verbrechen veranlassen, außer Acht läßt. Die Juden haben einen stärkeren Antheil an den Ziffern für Bankerott ꝛc, weil sie zumeist dem Handelsstande angehören und der Bankerott ein meist bei diesem Stande vorkommendes Delikt ist. Die Katholiken haben meist stärkere Ziffern für Diebstahl; das kommt daher, weil die Katholiken in relativ armen Provinzen zusammengedrängt wohnen. Eine Benutzung der konfessionellen Kriminalstatistik ohne Berücksichtigung der sozialen Ursachen wird stets auf den Holzweg führen. Mit Recht konnte die amtliche Kriminalstatistik für 1889 (vrgl. 1891 II. 21) schreiben: „. . Wenn man bei der in den Grundbahnen der Moral herrschenden Uebereinstimmung überhaupt der Religion einen solchen Einfluß zuerkennen will."

Das „Volk" vom 28. Sept. d. J. hält wieder einmal den Katholiken ein paar für sie ungünstige Ziffern vor. Dabei beginnt es seine Studie mit der richtigen Bemerkung:

„Die Moral- und Kriminalstatistik ist eine Wissenschaft, welche eine sehr eindringliche Sprache führt, bei deren populärem Gebrauch aber große Vorsicht von nöthen ist. Man darf nie außer Auge lassen, daß diese in einer Reihe zusammengefaßten abstrakten Zahlen eine unendliche Mannigfaltigkeit moralischer, physischer und sozialer Komponenten in sich befassen. Wenn daher unsere ultramontanen Pamphletisten seit langer Zeit mit der Moralstatistik Unfug treiben und nur darin Vorsicht walten lassen, daß sie die ihrer Konfession ungünstigen Seiten, wie die Zahlen der Kriminalstatistik möglichst verhüllen und todtschweigen, dagegen die dem Protestantismus ungünstigen Partien derselben, wie z. B. die Selbstmordstatistik, ins grellste Licht setzen, so verurtheilt sich ein solches Gebaren von selbst."

Trotzdem das „Volk" also weiß, daß viele Faktoren hier in Betracht kommen, rechnet es den Katholiken

dennoch nach, daß die evangelische Bevölkerung sich zur katholischen wie 70 : 30 verhält, ihre Kriminalitätsziffern dagegen wie 59 : 41. Und es hält den Katholiken die „Wahrheit" vor: „Es befinden sich im Deutschen Reich seit Jahrzehnten verhältnißmäßig viel mehr Angehörige eurer Konfession in den Gefängnissen als Evangelische. Euer so hoch gepriesenes Religionssystem beweist fortgesetzt bedeutend weniger Verbrechen verhütende moralische Kraft, als unser von euch oft so sehr gering geschätzter Protestantismus."

Diese Logik ist ebenso verwerflich, wie die katholischer Eiferer, wenn sie den evangelischen Antheil an den Kriminalitätsziffern ausnutzen, ebenso falsch wie die Taktik der Antisemiten den Juden gegenüber.

Wider den Zionismus hat in der Wiener „Zeit" vom 28. August d. J. einer der angesehensten Israeliten Wiens, Siegmund Mayer, das Wort ergriffen. Er schließt seine Studie mit den Worten:

„Was die Herren Herzl und Genossen anstreben und erhoffen, ist eine unnatürliche und konstruktiv unmögliche Sache. Was die Juden von der Zukunft erwarten und hoffen, muß sich aus dem natürlichen Verlaufe der Dinge ergeben. Gerade aber für diesen letzteren naturgemäßen Prozeß bedeutet die Agitation Herzls eine außerordentlich gefährliche Schädigung.

Für die Regierung sowohl, wie für die nicht antisemitischen Parteien, bestand nämlich in Oesterreich bisher nur eine „Antisemitenfrage". Die antisemitische Bewegung war für diese beiden Faktoren eine große Verlegenheit, weil man in derselben kein mögliches Ziel entdecken konnte. Jede Regierung und jede Partei mußte sich sagen: wir können doch die Juden ebensowenig erschlagen, wie verjagen, wir müssen sehen, die antisemitische Bewegung tos zu werden. Jetzt will ihnen das Projekt Herzls zeigen, daß man nicht diese, sondern die Juden los werden kann, jetzt ist der Punkt gefunden, wo sich Antisemiten und Nichtantisemiten finden können, jetzt haben wir thatsächlich erst die „Judenfrage". Es ist sehr charakteristisch, wie in dieser Frage des Judenstaates Herzl und die Antisemiten zusammengehen. Die „Deutsche Zeitung", dieses „Organ für gebildete Antisemiten", sagt in einem „Der Zionistenkongreß" überschriebenen Artikel: „Wir gestehen, daß wir den Bestrebungen desselben mit Sympathie gegenüberstehen, wir würden uns freuen, wenn uns derselbe die Gründung des neuen jüdischen Reiches in Aussicht stellen wird" u. s. w. Herzl hinwieder verzeichnet in seinem Blatte mit großer Genugthuung jede neue Verbreitung, die der Judenhaß gewinnt. Und ebenso bezeichnend ist es, daß ihn auch jene Schädigung nicht irre macht, welche er unzweifelhaft dem wirklichen Zionismus, der rein philanthropischen Kolonisationsidee, nach doppelter Richtung schon zugefügt hat. Er hat die türkische Regierung, welche bisher der Besiedelung des Landes durch Juden als durch ein ruhiges, ambitionsloses Element günstig gestimmt war, außerordentlich mißtrauisch und derselben abgeneigt — er hat die zahlreichen philanthropischen Freunde, welche die Kolonisation, aber ohne den Judenstaat und dessen Konsequenzen wollen, gegen die ganze Richtung abwendig gemacht. Die heftigen Proteste welche darum von allen Seiten der Judenschaft in dem Centrum und dem Westen Europas und besonders von den berufensten Zionisten wie Zangwill und anderen wider seine Bestrebungen einlaufen, fechten ihn nicht an. Wir begreifen das sehr wohl. Wer sich in eine solche Idee verrannt, seinen ganzen publizistischen Namen an dieselbe gesetzt hat, dem ist es dann unbewußt nicht mehr um jene, denen er helfen soll, sondern um sein Projekt zu thun, der wird dann genau und scharf und unerbittlich ein Bundesgenosse der Antisemiten, denn der Antisemitismus ist sein Bundesgenosse!"

Gegen den Zionismus. Die offiziellen „Nachrichten der Vereinigung badischer Israeliten" bringen eine Erklärung gegen den Zionismus, der wir Folgendes entnehmen: „In der Zeit seit der Ausgabe der letzten und der heute vorliegenden Nummer der „Nachrichten" hat in Basel ein Zionistenkongreß getagt. Wir hätten kaum Auslaß, uns mit den höchst seltsamen Ergebnissen des Kongresses zu beschäftigen, wenn dessen Wortführer sich darauf beschränkt hätten, ihre persönlichen Anschauungen und die der Anhänger der Zionisten-„Bewegung" zum Ausdruck zu bringen. Die in Basel versammelt gewesenen Herren sind aber über die ihnen Berechtigungen naturgemäß gezogenen Grenzen hinausgegangen, indem sie ihre Bestrebungen nicht als Sonderziele der Zionisten, vielmehr als den Ausdruck der innersten Herzenswünsche der gesammten Judenschaft und ihrer Hoffnungen darzustellen gewagt haben. Im Einklang mit vielfachen, aus der Mitte unserer Vereinigung wie auch aus den ihr zur Zeit noch fernstehenden Kreisen unserer Glaubensgenossen uns zugegangenen Meinungsäußerungen fühlen wir uns berufen und verpflichtet, den auf dem Zionisten-Kongreß wiederholt hervorgetretenen Versuchen, auch den Deutschen israelitischen Glaubens die nationale Gemeinschaft mit ihren christlichen Mitbürgern abzuerkennen, in aller Entschiedenheit entgegenzutreten."

Zadoc Kahn wider den Zionismus. Der Großraddiner von Frankreich, Zadoc Kahn, den die Zionisten gar zu den Ihrigen zählen, ist jüngst von einem Pariser Journalisten interviewt worden. Nach dem „Journal" sagte der Großrabbiner Folgendes:

„Ich kenne Herzl; sein Enthusiasmus ist mir sympathisch, doch seine die Detailfragen des Judenstaates mit wichtiger Miene behandelnde Methode erinnert mich an jene drollige Konversation der Eltern, die ihren neugeborenen Kindern die Carrière vorzeichnen wollen. Herzl griff die Idee auf, die vor einem halben Menschenalter der Odessaer Dr. Pinsker zu propagiren suchte. Damals entstanden in Palästina jüdische Bauernkolonien, welche ohne Hilfe des Großkapitals trotz Fleißes der Kolonisten zu Grunde gegangen wären. Darum war es Undank seitens der Baseler Herren, gegen die Financiers loszuwettern. Herzl ist eigentlich nur ein Ralliirter des Zionismus; sein Apostolat ist aus der Nationalökonomie hervorgegangen. Argentinien oder Palästina — dieser Eventual-Messianismus charakterisirt die ganze Richtung. Wir Franzosen halten treu und ohne Reserve fest an dem Fundamentartikel des Sanhedrin von 1807. Jeder Franzose ist von Religionswegen verpflichtet, Frankreich als sein Vaterland zu betrachten. Wir verkennen nicht, daß in Rußland, Rumänien und auch anderswo noch mittelalterliche Zustände herrschen, aber auf der Suche nach einem Vaterlande sollen nicht alle Wege nach Palästina führen. Soziale und sprachlich homogene Gruppen möge man zielbewußt nach Palästina dirigiren: Ich denke vorerst nur an die osteuropäischen Juden nichtdeutscher Zunge. Diese Gruppen mit der Bevölkerung von Palästina sich assimiliren lassen — dazu sage ich Amen, aber der Versuch der Bildung eines Staates birgt unendliche Gefahren in sich, deren nicht geringste die der Intoleranz eines theokratischen Despotismus wäre, so daß die Juden nur die Tyrannei eingetauscht hätten. Die orientalische Intoleranz ist viel gefährlicher und rücksichtsloser als eine europäische. Die Lösung des Judenstaats-Problems erscheint mir minder wichtig — und hierbei blickte Zadoc Kahn auf den Kanal la Manche hinaus — als eine Brücke über den Kanal."

Der Papst und der Zionismus. „Der Papst", so berichten englische Blätter, „ist ziemlich besorgt, die zionistische Bewegung zur Rückkehr der Juden nach Palästina möge größeren Umfang annehmen. Die Besorgniß, der Sultan habe den Zionisten schon Versprechungen gemacht, veranlaßte ihn, Mr. Benetti, den apostolischen Delegaten in Constantinopel, nach Rom zu berufen, um sich mit ihm zu berathen, wie man den jüdischen Plänen, welche allen guten Katholiken ein Dorn im Auge bilden, entgegenarbeiten solle. Der Plan widerstreite dem Wunsche des Papstes, das nöthige Geld aufzutreiben, das heilige Land anzukaufen und es den Ungläubigen zu entreißen. Der Vatikan hat bereits Frankreich, welches die Schutzmacht über die katholischen Interessen im Orient ist, Vorstellungen gemacht."

Auch die römische „Italie" brachte folgendes in dieser Angelegenheit:

„Nach dem Congreß zu Basel hat Se. Heiligkeit als Oberhaupt der katholischen Kirche es für seine Pflicht gehalten, alle Maßregeln zu ergreifen, um die Wiederherstellung einer jüdischen Nationalität in Jerusalem zu verhindern. Se. Heiligkeit wird in wenigen Tagen einen Courier nach Constantinopel mit dem Auftrage senden, dem Sultan einen eigenhändigen Brief mit der dringenden Bitte zu überreichen, selbst nicht für eine Reihe von Jahren Palästina den Juden abzutreten, die hoffährtig genug sind, die Prophezeiung Lügen zu strafen, nach welcher sie über die ganze Erde zerstreut sein und niemals wieder eine Nation bilden sollen."

Die „Politische Correspondenz" erhält dagegen aus Rom von „vatikanischer Seite" die Mittheilung, „daß die in mehreren auswärtigen Blättern aufgetauchte Nachricht, nach welcher der heilige Stuhl in Folge der Beschlüsse des jüngst in Basel abgehaltenen Zionistischen Congresses Schritte beim Sultan behufs Verhinderung der eventuellen Ueberlassung Palästinas an die Juden unternommen hätte, als jeder thatsächlichen Begründung entbehrend" bezeichnet wird.

Der Vatikan habe sich weder bisher mit dieser Frage in irgend einer Weise beschäftigt, noch habe er die Absicht, die Verhandlungen des genannten Congresses „in Zukunft" zum Gegenstande von diplamatischen Aktianen zu machen.

Aus dem antisemitischen Lager.

Das „Volk" (28. Septbr.) schreibt:

„Der Prozeß Witte-Burckhardt in Barmen ist dahin erledigt, daß unser verehrter Parteigenosse Dr. Burckhardt freigesprochen und Witte in die Kosten verurtheilt ist. Als charakteristisch fügen wir hinzu, daß der Vorsitzende ein jüdischer Richter war."

Im Falle der Verurtheilung des Dr. Burckhardt würde das Stöckersche Organ erst recht die jüdische Konfession des Vorsitzenden betont haben. Aber dann wohl mit der offenen oder versteckten Insinuation, daß der jüdische Richter für den Pastar Witte, den Gegner Stäckers, Portei ergriffen habe.

Wider Stöcker. Das „Valk" hatte bedauert, daß Naumann mit seinen graßen Gaben nicht die Fähigkeit besessen habe, sich dem Ganzen der christlich-sozialen Partei einzuordnen. Dazu bemerkt nun die kanservative „Neue Westfälische Valkszeitung" — und die „Kreuzzeitung" druckt es nach —: „Diese Bemerkung könnten sich auch andere Leute, die dem „Valk" näher stehen als Pastor Naumann, im Rückblick auf vergangene Dinge recht ernsthaft zu Herzen nehmen. Mensch ist Mensch; ab er Naumann heißt ober anders, spielt dabei keine Rolle."

Armer Stöcker!

Wer sind die wirklich national gesinnten Männer? Der bayrische Antisemitenführer Wengg nennt in seinem „D. Volksblatt" (26. Septbr.) die Anhänger des Bauernbundführers Kleitner die „Kleitnersche Judenschutztruppe". Und von dem Organ Schönerers, der „Ostd. Rundschau" in Wien sagt er, sie sei mit Sack und Pack ins Judenlager übergegangen. „Der blinde Haß gewisser Schönerianer gegen das „Pfaffenthum" drängt bei diesen Leuten jedes bessere Gefühl zurück unb stellt sie mit den Juden und ihrer seilen Presse in Reih und Glied. Kein wirklich national gesinnter Mann wird mit Leuten salchen Schlages noch etwas gemein haben wollen."

Wenn diese „Verjudung" sa fortgeht, werden als wirklich national gesinnte Männer schließlich nur noch übrig bleiben: Ahlwardt, Wengg, Sedlatzek, Liebermann von Sonnenberg, Zimmermann, und deren nächste Umgebung!

Das Münchener „Deutsche Volksblatt" druckt mit Behagen den (in Nr. 39 der „Mitth." erwähnten) Hymnus der „Hannaverschen Past" auf **Ahlwardt** ab und fügt die Bemerkung hinzu:

Wir in Bayern haben Ahlwardt als einen der tüchtigsten und schneidigsten Vorkämpfer des Antisemitismus stets hochgehalten unbekümmert um die blödsinnigen Verleumdungeu und Nachreden aller Art, die von den Gegnern des gefürchteten Mannes ausgestreut wurden. Sicher wird Ahlwardt bei seiner nächsten Agitationsreise in Bayern, die wir noch im Laufe dieses Jahres erwarten dürfen, allerorts freundlichst aufgenommen werden.

Es ist anzunehmen, daß Ahlwardt auf dieser Agitatiansreise sich tüchtig mit Cigarrenpraben versehen wird; dafür wird sein Compagnon Babeck schon sargen. Nur auf diese Weise kann Ahlwardt wieder auf die Beine gehalfen werden.

Die Privatklage Sedlatzeks gegen den Frhrn. von Mirbach, den Oberhofmeister der Kaiserin, gelangte am 23. September vor dem Schöffengericht zur Verhandlung. In dem „Judengeldsammler-Prozeß", der mit der Verurtheilung Sedlatzeks zu 4 Monaten Gefängniß endete, hatte Frhr. v. Mirbach bekanntlich bei der Kritisirung des Verhaltens des Herausgebers bes „D. Generalanz." Sedlatzek sehr scharfe Ausdrücke gebraucht, was denselben veranlaßte, den Beleidigungsprazeß anzustrengen. — Der Gerichtshaf erkannte auf Freisprechung des Frhrn. van Mirbach. Diesem habe an sich der Schutz des § 193 St.-G.-B. zur Seite gestanden und die Schärfe seiner Warte deute nicht ahne weiteres darauf hin, daß der Angeklagte bie Absicht gehabt habe, Herrn Sedlatzek zu beleidigen. Der dazu erforderliche Nachweis sei nicht geführt. Man müsse sich gegenwärtig halten, daß der Angeklagte seine Aeußerungen einem Gerichtshafe gegenüber gemacht habe und auf diesen Eindruck machen wollte, indem er die Situation so kennzeichnete, wie es nach seiner Meinung zutreffend war. Abgesehen hiervon, hat der Gerichtshof auch die Aktivlegitimation des Privatklägers nicht für geführt erachtet. — Sedlatzek hat gegen das freisprechende Urtheil Berufung eingelegt.

Ein Parteitag der Antisemiten der Provinz Brandenburg und Berlin wurde am 26. September in Berlin abgehatten. An Stelle des ersten Vorsitzenden des Provinzialverbandes, Praf. Paul Färster, der mit seinem Austritt aus der Fraktian der deutschsazialen Reformpartei auch alle Aemter in der Partei niedergelegt hatte, wurde Rechtsanwalt Dr. Wohlfahrt-Rathenaw gewählt, der für die Partei in Westpriegnitz kandidirt. In einigen Wahlkreisen der Provinz, Königsberg-Neumark, Kottbus-Spremberg will der Bund der Landwirthe angeblich die Kandidaten der deutschsazialen Resarmpartei bei den nächsten allgemeinen Wahlen offiziell unterstützen. Das ist wieder einmal eine recht plumpe Flunkerei der Antisemiten. Denn dem Bunb der Landwirthe wird es nicht einfallen, die bisher durch die konservativen Abgeardneten v. Levetzow und v. Werbeck vertretenen Wahlkreise den Antisemiten auszuliefern.

Dr. Dingfelder, der antisemitische Hetzer in Bayern, übertrifft seine Vorbilder Dr. Sigl und Ahlwardt an Rahheit des Tons und Unwahrheit der Ausführungen um ein Beträchtliches, und das will viel sagen! Jetzt hat er wieder in einer Bauernversammlung zu Weigenheim eine Rede gehalten (s. „N. bayr. Landesztg." vam 25. Sept.), aus der wir einige solcher Kraftleistungen festnageln wallen. Bamberger sollen wir die Galdwährung verdanken und, weil er Besitzer van Nickelbergwerken war, das Nickelgeld! Die Verdienste Ludwig Bambergers um die Einführung der Galdwährung im Deutschen Reiche sind unbestritten. Aber nur politischen Kindern gegenüber kann man es fertig bringen, auf das Kanta dieses einen Parlamentariers die fast ein Vierteljohrhundert geltende Währung zu setzen. Bismarck und seln Mitarbeiter Delbrück haben unter fast einmüthiger Zustimmung des Reichstags die Institution, die sich bis jetzt außerordentlich bewährt hat, ins Leben gerufen. Noch ungeheuerlicher ist die Auffrischung der alten Lüge, Bamberger habe als Besitzer van Nickelbergwerken an der Einführung des Nickelgeldes ein persönliches materielles Interesse gehabt. Daß ein Arzt, ein gebildeter Mann, sich nicht schämt, mit diesen „ollen Kamellen" bei den Bauern zum Zwecke der Verhetzung hausiren zu gehen, ist wahrlich ein starkes Stück!

Was Dr. Dingfelder will, verräth er in seiner Rede mit folgenden Worten:

„Wir müssen dafür sorgen, daß schneidige Abgeordnete gewählt werden, verständige, weitblickende Männer; wenn sie außerdem noch recht derb sind, so ist's um so besser! Aber selbstlos müssen sie sein! (Allseitiger Beifall) Wir haben zwar schon Abgeordnete; aber das sind meist sog. alte „Herrli!!". (Große Heiterkeit und Beifall.) Da ist der eine ein lateinischer Manschettenbauer, der andere ein Streber, der andere ein interessirter Geldprotz. Sie handeln nach dem Kinderverslein: Patsche, Patsche Kugele, mir und dir a schön's Schuchele und den Bauern 'nen rechten — — —! (Stürmische Heiterkeit und großer Beifall.) Solche Herren müssen abgesägt werden! (Bravo!)"

Leuß. Ueber das abgelehnte „Gnadengesuch" des früheren antisemitischen Reichtagsabgeardneten Leuß wird von der Strafanstalts-Direktion in Celle mitgetheilt, daß nur ein

Antrag auf vorläufige Haftentlassung gestellt gewesen sei. Dieser Antrag sei jedoch von Leuß persönlich, nicht von der Anstaltsdirektion ausgegangen.

Vermischtes.

Der Fall Rosenthal ist, wie offiziös mitgetheilt wird, nunmehr auch nach der disziplinaren Seite hin zum Abschlusse gelangt. Nach der gerichtlichen Feststellung hat Professor Dr. Rosenthal in Erlangen in der betreffenden Vorlesung gelegentlich der Demonstration der Zusammenziehung und Ausdehnung des Herzens an einem Frosch, den auf ein Holzgestell befestigten Frosch mit den Worten: „Sehen Sie, der Frosch ist so befestigt, wie Christus am Kreuze", den Zuhörern vorgezeigt und unter denselben in Umlauf gesetzt. Die beiden mit der Sache befaßten Gerichte kamen zu der Ueberzeugung, daß Professor Dr. Rosenthal mit diesen Worten nicht etwa die Person Christi mit dem Frosch verglichen, sondern nur, um den Zuhörern die Art und Weise der Befestigung des Frosches auf dem Holze deutlich zu machen, auf die Befestigungsmanipulation bei einem Gekreuzigten vergleichend hinweisen wollte. Die Gerichte lehnten denn auch, wie bereits bekannt geworden ist, die Strafverfolgung wegen Mangels eines strafbaren Reats ab, indem sie weder die Thatbestandsmerlmale des § 166 (Gotteslästerung), noch die Thatbestandsmerkmale des § 366 Ziffer 11 des Reichsstrafgesetzbuches für erschöpft erklärten. Das Kultusministerium hatte bei der darauf erfolgten disziplinären Würdigung der Sache die gerichtliche Feststellung zu Grunde zu legen, dasselbe gelangte aber gleichwohl zu der Ansicht, daß die gefallene Aeußerung nach Form und Umständen durchaus unangebracht und geeignet war, die religiösen Empfindungen der Zuhörer zu verletzen, und sah sich daher veranlaßt, dem Professor Dr. Rosenthal mit Entschließung vom 16 d. M. sein Bedauern und Mißfallen über das fragliche Vorkommniß aussprechen zu lassen.

Von der „Herrschaft" des Judenthums in Oesterreich. Aus den „Sozialpolitischen Flugschriften" von Teisen druckt die „Ostd. Rdsch." vom 28. September Folgendes ab:

„Heute gehören 72 Perzent aller Großgrunddesitzungen dem Adel und der Geistlichkeit. In Niederösterreich umfaßt dieser Großgrunddesitz 481,264 Hektar — 24,5 Perzent des Kronlandes (1 Hektar beiläufig $1^3/_4$ Joch). 381 Personen theilen sich darin, und zwar besitzen 62 Personen je 1000 bis 5000 Hektar, 8 Personen je 5000 bis 10,000 Hektar, 5 Personen über 10,000 Hektar mit zusammen 121,888 Hektar. Diese 75 Personen haben nebenbei auch noch 117 Schlösser, 30 Sägewerke, 4 Spiritusbrennereien, 8 Fabriken, 32 Ziegeleien, 60 Mühlen, 18 Steinbrüche, 6 Kalkwerke, 2 Glashütten, 6 Brauereien, 1 Schindelfabrik, 1 Lohstampfe, ferner 73 Schankwirthschaften, 24 Postanstalten, 1 Apotheke, 1 Backerei und 1 Schwefelbad. Die Kirche in Niederösterreich — ohne Pfarrpfründen — 65,576 Hektar sammt Schlössern, Meierhöfen und Fabriken. So hat z. B das Kloster in Lilienfeld allein 19,427 Hektar sammt Zugehör an Schlössern, Fabriken und Meierhöfen. Nimmt man ein niederösterreiches Bauerngut durchschnittlich mit 14 Hektar (etwa 24 Joch), so könnten auf dem Grund und Boden der 75 Adeligen nicht weniger als 22,128 und auf dem kirchlichen Grunddesitze — die Pfarrpfründen ausgenommen — 8464 bauerliche Familien sich fortbringen. Aber die Adeligen und die Kirche in Niederösterreich sind noch arme Waisenkinder gegen ihre glücklicheren Brüder und Schwestern in Schlesien, Mähren und besonders Böhmen. Die Kirche besitzt in Böhmen 103,459 Hektar an Grund und Boden, 2 Bergwerke, 3 Fabriken, 51 Bierbrauereien, 19 Dampf- und Wassermühlen, 21 Ziegeleien, 16 Bretterfägen, 2 Eisenwerke, 5 Spiritusbrennereien und noch viele andere industrielle Betriebe. In Mähren gehören 3,5 Perzent der ganzen Bodenfläche der Geistlichkeit, in Schlesien nahezu 10 Perzent. Dem Adel — und zwar 362 Personen — gehören in Böhmen 28 Perzent der Bodenfläche, wovon 17 Perzent auf 33 Magnaten fallen: in Mähren besitzen 145 Personen 24 Perzent der Bodenfläche; in Schlesien gebieten gar 36 Großgrunddesitzer über 26 Perzent! In Böhmen könnten auf dem Besitze der 362 Adeligen 102,000 und auf dem kirchlichen Grunddesitze 7390 bäuerliche Familien leben!"

Wie man in Oesterreich Recht spricht. Zwei Fälle aus der jüngsten Zeit illustriren die Art, wie in Oesterreich Recht und Unrecht gehandhabt wird. Ein Cantinbesitzer wird überführt, fortgesetzt an seine Gäste, zumeist Arbeiter, in hochgradige Fäulniß übergegangenes Fleisch verkauft und hierdurch, zumindest nach unserer Ansicht, eine fortgesetzte Vergiftung verübt zu haben. Der Richter ist auch im höchsten Grade empört, er verurtheilt den Mann zu einer Geldstrafe! Derselbe hat auf diese Weise für 50 Gulden sich und diesen seinen Geschäftsbetrieb von aller weiteren Strafe losgekauft. Ja noch mehr. Es ist ohne Weiteres anzunehmen, daß diese Verurtheilung in seinen Augen ihm mehr eine Sicherung als eine wirkliche Abschreckung bedeutet!

Stellen wir dieser Verurtheilung die zweite gegenüber. Auf der Mödlinger elektrischen Bahn wagt ein Zugführer, den es ärgert, an einer Haltestelle wartender Passagiere wegen halten zu müssen, laut zu schreien: „Jetzt fall ich wieder wegen dieser jüdischen Bagage halten!" Ein Passagier ruft in gerechter Entrüstung: „Was unterstehen Sie sich gegen das fahrende Publikum?" Der Zugführer antwortet: „Ah, sind Sie auch ein so verfluchter Jud?" Der Passagier läßt sich bedauerlicher Weise hinreißen und versetzt diesem Zugführer eine wahl nicht nach dem Gesetze berechtigte, aber nach dem Laienverstande sehr gesunde Ohrfeige. Dieser Passagier hat allerdings nicht aus Gewinnsucht seine Nebenmenschen vergiftet; er ist herausgefordert worden, er hat in begreiflichem entschuldbaren Affekt gehandelt — er wird aber nicht zu einer Geldstrafe, sondern zu einer Arreststrafe und zwar von fünf Tagen verurtheilt!

Vom Menschenhandel deutscher Fürsten erzählt eine kenntnißreiche Studie der „Köln. Ztg." vom 18. Juli d. J. Im vorigen Jahrhundert waren es namentlich Herzog Karl von Braunschweig, Landgraf Friedrich II. von Hessen-Kassel, der Fürst Willhelm von Hessen-Hanau, der Fürst von Waldeck und die Markgrafen von Anspach-Bayreuth und Anhalt-Zerbst, die Menschenhandel trieben. Braunschweigs Herrscher, Herzog Karl I. hatte durch seine verschwenderische Haßhaltung dem kaum 150000 Bewahner zählenden Ländchen eine Schuldenlast von zwölf Millianen Thaler aufgebürdet. Alljährlich mußte es an Steuern $1^1/_2$ Millionen Thaler aufbringen, die meist zum Unterhalt des Hafes, der italienischen Oper, des französischen Balletts und für andere nichtige Zwecke vergeudet werden. Der Theaterdirektar strich alljährlich ein Geholt von 30000 Thaler ein, weniger seiner Leistungen als seiner Kupplerdienste halber. Denn daß Karl I. geistige Leistungen nur wenig zu würdigen wußte, geht aus der Thatsache hervor, daß der unsterbliche Lessing, der die Stellung eines herzoglichen Bibliothekars bekleidete, sich mit einem Jahresgehalt von 300 Thaler begnügen mußte. Neben dem verschwenderischen Herzog fungirte der Erbprinz Ferdinand als Mitregent. Ohne seine Einwilligung konnte nichts geschehen, weshalb der englische Oberst Faucitt, der Söldlinge zu schaffen hatte, zuerst bei diesem anklopfte. Obwohl der Erbprinz mit einer Schwester des englischen Königs vermählt war, so war er doch Kaufmann genug, um die Gelegenheit zu seinem eigenen Vartheil auszunützen. Er ließ den Obersten unter dem Varwande, daß die Saldaten das einzige Vergnügen seines Vaters seien und daß dieser sich nur schwer von ihnen zu trennen vermöge, eine Weile zappeln. Erst als er die Gewißheit hatte von dem Engländer sehr vortheilhafte Bedingungen herausschlagen zu können, versprach er, sich bei dem Herzog zu verwenden. Dieser, längst vorbereitet, ging nach scheinbarem Zögern auf den Handel ein und beauftragte den Minister Féranea mit dem am 9. Januar 1776 erfolgten Abschlusse des Vertrages. Demzufolge verpflichtete sich der Herzog, den Engländern 3964 Fußsaldaten und 336 Reiter ohne die Pferde zu liefern, wogegen England dem Herzog für jeden Soldaten ein Handgeld von 30 Kronen oder $51^1/_2$ Thalern zahlte. Außerdem wurde vereinbart, daß für jeden

Soldaten, der im Kriege falle, nochmals derselbe Betrag entrichtet werden müsse und daß drei Verwundete gleich einem Todten angerechnet werden sollten. Als Miethe für die Truppen mußte England dem Herzog jährlich die Summe von 11 517 Pfund Sterling bezahlen, außerdem das Doppelte desselben Betrags für die Dauer von zwei Jahren nach der Rückkehr der Soldaten in ihre Heimath. Die englische Löhnung der Truppen fing zwei Monate vor ihrem Abmarsch an. Sobald der Handel abgeschlossen war, begab Faucitt sich nach Kossel, wo Friedrich II. regierte. Er war ein sehr reicher Fürst, der den Grund zu dem bei seinem Tode auf 60 Millionen Thaler geschätzten Vermögen hauptsächlich durch den bereits von seinen Vorfahren stark betriebenen Soldatenhandel gelegt hatte. Obwohl sein Ländchen kaum 300000 Bewohner zählte, so unterhielt er doch ein stehendes Heer von 16- bis 20000 Mann, führte außerdem in Kassel und Wilhelmshöhe zahlreiche Prachtbauten auf und suchte es in glänzender Hofhaltung allen andern Fürsten Deutschlands zuvorzuthun. Nachäfferei des Franzosenthums und Maitressenwirthschaft waren für seine Regierung bezeichnend. Es kostete Faucitt durchaus keine Schwierigkeiten, für seine Vorschläge das Ohr des Landgrafen zu gewinnen, nur mußte er sich, da derselbe nicht wie der Braunschweiger von Geldnoth bedrückt war, zu erheblich höhern Verpflichtungen verstehen. Zunächst stellte der Landgraf die Grundbedingung, daß eine ältere Forderung für Soldatenlieferungen, die während des siebenjährigen Krieges gemacht worden, im Betrage von 41820 Pfund Sterling sofort beglichen werde. Dann verlangte er, daß außer dem Handgeld für die zu liefernden 12000 Soldaten die Löhnungen nicht den Soldaten direkt, sondern an ihn zu entrichten seien, da ein großer Theil dieser Gelder dann von ihm selbst eingestrichen werden konnte. Ferner mußte sich England verpflichten, für die Darleihung der Truppen eine Summe von 108281 Pfund Sterling jährlich zu zahlen und diesen Betrag auch für das nach der Rückkehr der Hessen in ihr Vaterland folgende Jahr zu leisten. Bezüglich der Todten und Verwundeten traf der Landgraf keine Abmachungen, was für ihn den Vortheil hatte, daß er jahrelang die Löhnung von Soldaten einstreichen konnte, die längst gestorben oder davongelaufen waren. Endlich behielt sich der Fürst die Bekleidung und Ausrüstung seiner Leute vor, wobei, da er den Betrag in Rechnung stellen durfte, abermals ein schöner Gewinn in seine Tasche floß.

Von Kassel begab sich der englische Bevollmächtigte nach Hanau, wo Wilhelm von Hessen-Hanau, ein seinen Nachbarn vollkommen geistesverwandter Fürst, residirte. Mit diesem schloß Faucitt einen Vertrag auf eine Lieferung von 668 Mann ab. Darauf besuchte Faucitt den Hof des Fürsten von Waldeck, der, tief in Schulden steckend, die Prediger seines Landes veranlaßte, von der Kanzel aus die waffenfähigen Männer aufzufordern, sich an dem heiligen Krieg für die Engländer zu betheiligen. Er selbst ging seinem Lande mit Opfermuth voran, indem er seine beiden Schloßkompagnien dem Engländer verschrieb.

Nach dem Waldecker kamen die Markgrafen Karl Alexander von Anspach-Bayreuth und Friedrich August von Anhalt-Zerbst an die Reihe, von denen der erstere 1225, der letztere 1152 Mann lieferte. Im ganzen stellten die vorhin genannten Fürsten den Engländern zur Unterdrückung des Aufstandes der englischen Kolonieen in Nordamerika ein Heer von 29867 Mann. Davon lieferte Hessen 16992, Braunschweig 5723, Hanau 2422, Anspach-Bayreuth 2353, Waldeck 1225 und Anhalt-Zerbst 1152. Von diesen sahen nur 17313 ihr Vaterland wieder. Von den 12554 nicht zurückgekehrten Soldaten fanden Berechnungen zufolge 1200 ihren Tod in den Schlachten; 6354 starben an den erhaltenen Wunden und an Krankheiten; 5000 desertirten oder wurden gefangen genommen.

Zur Ehre deutschen Namens, der durch deutsche Fürsten in so schimpflicher Weise befleckt wurde, kann festgestellt werden, daß jener Soldatenhandel in Deutschland nicht ohne Widerspruch blieb. Vor allem war es Friedrich der Große, der sich in harten Worten darüber aussteß, indem er schrieb: „Wäre der hessische Landgraf aus meiner Schule hervorgegangen, so würde er seine Unterthanen nicht wie Vieh, das an die Schlachtbank geführt wird, an die Engländer verkauft haben. Das ist ein unwürdiger Zug in dem Charakter eines Fürsten. Solches Betragen ist durch nichts als schmutzige Selbstsucht hervorgerufen." Auch Friedrich Schiller sprach sich in seinem Drama „Kabale und Liebe" (zweiter Akt, zweiter Auftzug) gegen den Menschenschacher aus . . . Er läßt die Lady Milford, die Maitresse des in dem Drama auftretenden Fürsten, die Diamanten desselben voll Verachtung und Entsetzen zurückweisen, als sie erfährt, daß sie mit dem für die verkauften Soldaten gewonnenen Gelde beschafft sind. Auch in andern Theilen Europas wurde der Soldatenhandel lebhaft besprochen. Mirabeau schrieb einen aufreizenden „Aufruf an die Hessen und andere von ihren Fürsten an England verkaufte deutsche Stämme", durch den der Landgraf von Hessen sich so unangenehm getroffen fühlte, daß er alle Exemplare der Schrift, deren er habhaft werden konnte, aufkaufen und vernichten ließ. Auch ordnete er die Herausgabe eines Schriftchens „Vernünftigerer Rath an die Hessen" an, in dem er den Aufruf Mirabeaus beantwortete und seine Handlungsweise mit einer Berufung auf seine feudalen Rechte zu vertheidigen suchte.

Briefkasten.

B. L. in G. Das „Vaterland" begrüßt mit großer Wärme den Zionismus und sieht in ihm einen Beweis dafür, daß es noch „bessere Elemente" im Judenthum gebe. Ob diesen besseren Elementen nicht das Gellert'sche Wort: „Doch wenn er erst der Narren Lob erhält, Dann ist es Zeit, es auszustreichen", einfallen muß!

O. S. in Frankfurt a. M. Besten Dank. Wir haben diese Notiz schon ausführlicher in Nr. 38 gebracht.

B. S. in H. Ob sich die Sonntagsruhe christlich begründen lasse? Diese Frage geht uns nichts an. Dagegen wissen wir Folgendes: Als König Jakob von England, so erzählt Lothar Bucher, durch Lancashire reiste, wurde ihm angezeigt, daß die Grafschaft von „Quäkern und anderem präzisem Volk verpestet sei", das sich Sonntags der Arbeit und der Vergnügungen enthalte. Nach seiner Rückkehr erließ er eine Verordnung, welche die strenge Sonntagsfeier als gefährlich bezeichnete für Staat, Religion, Gesellschaft und Heerwesen. Für den Staat, weil die Menschen den Sonntag über grübeln und auf unzufriedene Gedanken kommen würden; für die Religion, weil die Menschen kein Gefallen finden können an einer Religion, die ihnen solche Langeweile auferlegt; für die Gesellschaft, weil Müßiggang zum Trunk führe; für das Heerwesen, weil die Rasse sich schnell verschlechtern würde, wenn sie nicht einmal die Woche tanze, froschhüpfe, Mohrentänze aufführe u. s. w." Geistliche und weltliche Obrigkeiten wurden angewiesen, die Uebelgesinnten zu verwarnen und wenn das nicht helfe, aus dem Lande zu treiben. So dachte ein König von Gottes Gnaden. Die heutige Sonntagsfeier in England, „angeblich eine Hauptsäule von Thron und Altar", so fügt Lothar Bucher spöttisch hinzu ist ein Vermächtniß der Republik des starren Puritaners Cromwell. Aber daß die englische Sonntagsfeier für Deutschland ganz und gar unangemessen sei, hat selbst Fürst Bismarck oft hervorgehoben. Freilich, ist nicht auch dem Fürsten Bismarck vorgeworfen worden, daß er den Sonntag nicht hinreichend heilige? In der Sammlung der Bismarckbriefe findet sich ein Schreiben vom 26. Dezember 1865 an seinen konservativen Freund Andrä der ihm in der Berufung auf Christi Namen vorstellte, daß er gläubigen Christen Aergerniß gebe, besonders aber nicht häufig genug in die Kirche gehe. Der Ministerpräsident giebt rentig zu, daß ihm ohne Zweifel zahlreiche Christen auf dem Wege des Heils weit voraus seien: „Wo ist der Mann, der in solcher Lage nicht Aergerniß geben sollte, gerechtes oder ungerechtes?"

Verleger und verantwortlicher Redakteur: Ludwig Scharf, Magdeburgerstr. 13 — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstr. 115c
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Nur 50 Pf. (und 15 Pf. Bestellgeld) vierteljährlich bei der Post.

Nr. 41. Berlin, den 9. Oktober 1897. 7. Jahrgang.

Mittheilungen

1,10 Mk. sind an die Expedition, Berlin W., Magdeburgerstr. 13 zu senden, wenn man die „Mittheilungen“ direkt im Couvert wünscht.

Postzeitungsliste: 4553.
Telephon: Amt 6 Nr. 3575.

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Alle Zusendungen an die Redaktion u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 13, und alle Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Die antisemitische Partei und die Militärdebatten im Reichstage.

Wiederholt haben wir den Beweis erbracht, daß die antisemitische resp. deutschsoziale Reformpartei nichts anderes ist als eine zusammengewürfelte Gesellschaft von Judenhetzern, die in den wichtigsten Fragen unseres politischen Lebens verschiedener Meinung sind.

Heute sind wir wieder in der Lage einen solchen Fall anzuführen.

In dem neugegründeten „Antis. Monatsblatt“ hat der Abg. Liebermann von Sonnenberg einen Artikel mit der Ueberschrift „Dernationale Gedanke und die Nationen“ veröffentlicht, welcher folgende Stelle enthält:

„Geradezu den Spott des Auslandes fordert es heraus, daß alljährlich im deutschen Reichstage die Heereseinrichtungen beschimpft werden, um die uns die ganze Welt beneidet. Das Volk in Waffen schuf das Reich und damit die Vorbedingung für den Reichstag, dessen prunkendes Haus aus der Kriegsentschädigung erbaut ist. Um den „Erwählen“ das stets vor Augen zu halten, sollte man der noch fehlenden Giebeltnschrift die Fassung geben: „Das Volk in Waffen der Volksvertretung!“

Hierauf erwiderl im „Deutschen Volksboten“ (2. Okt.) der Führer der badischen Antisemiten W. A. H. Köster:

„Von einer „Beschimpfung“ von Heereseinrichtungen als solchen (!) ist uns nichts bekannt. Daß Auswüchse dieser Einrichtungen. Ausschreitungen Einzelner, die zum Theil auf fehlerhaften Einrichtungen beruhen, scharf kritisirt worden sind, ist freilich eine Thatsache, aber eine solche Kritik ist das Recht eines jeden Volksvertreters, ja seine Pflicht, denn ohne Kritik keine Besserung!

Gewiß haben wir ein Volk in Waffen, und dieses Volk ist ein germanisches Volk, dessen Sein nnd Nichtsein eine gewisse Freiheit des Einzelnen bedingt. ein Volk, das Nichts so sehr haßt als den Absolutismus. Jahrhunderte lang hat das Volk um das Prinzip der germanischen Freiheit gerungen. Die Deutschen erkennen kein römisches Imperatorenthum in ihrem Lande an. Das deutsche Volk hat nicht — von den Bauernkriegen an bis auf unsere Tage — um die nationale Selbständigkeit gerungen, damit der Einzelne unfrei sei. Diese individuelle Freiheit ist der Grundstein jedes gesunden Staatswesens. Wenn der Staal leben soll, muß das Volk auf die Staatsgewalt einwirken können, und wenn eine Regierung gezwungen ist, freimüthige Kritik womöglich mit faulen Witzen, kurzer Hand, zurückzuweisen und nicht näher auf dieselbe einzugehen, so ist das doch ein Zeichen, daß etwas im Staatsorgantsmus nicht so ist, wie es sein sollte. Die Unterdrückung der freien Meinungsäußerung war in jedem Staatswesen der Anfang der Revolution. Auch in Deutschland sind die Anfänge dafür vorhanden, sie kann nur vermieden werden durch Einführung von Reformen. Dies gilt für das Heerwesen ebensogut wie für andere Gebiele der Staatsverwaltung.

Das deutsche Volk verlangt seit 25 Jahren eine Reform des Militärstrafprozesses und wo bleibt diese? Ist es, nach obigen Ausführungen, zweckmäßig, noch länger als ein Vierteljahrhundert dem Willen des deutschen Volkes zu widerstehen?

Der Absolutismus des Militärkabinets muß gebrochen und das Militärkabinet dem verantwortlichen Kriegsminister wieder unterstellt werden, auch gegen den Willen eines präleutiösen preußischen Hofadels, der dann nicht mehr so viel Vetterlesgeschäfte besorgen kann. Dann werden auch mit einem Schlage die heillosen Ungerechtigkeiten aufhören.“

Die Opposition des Abg. Köhler hat Herr v. Liebermann dadurch in ihrer Bedeutung herabzusetzen gesucht, daß er sagte, Köhler sei nie etwas anderes gewesen, als eine Ziffer in der Fraktionsliste. Wird er gegen die den preußischen junkerlichen Militarismus bekämpfenden Auslassungen Kösters etwas unlernehmen? Im gegenwärtigen Augenblick gewiß nicht, es könnte sonst leicht die „Einigkeil“ auf dem bevorstehenden Parteitag darunter leiden.

Zur Kriminalstatistik der Juden.

Vor einigen Wochen hat das statistische Amt des deutschen Reiches die Tabellen über die Kriminalstatistik aus den Jahren 1893, 1894, 1895 veröffentlicht. Wir geben im Nachstehenden die die Juden betreffenden Zahlen wieder.

Name des Delikts	1893	1894	1895
1) Hoch- und Landesverrath 2c.	—	—	—
2) Beleidigung des Landesherrn und der Bundesfürsten	2	4	—
3a) Gewalt und Drohungen gegen Beamte	59	55	55
3b) Befreiung von Gefangenen	3	—	3
3c) Andere Fälle des Widerstandes	1	1	1
4a) Hausfriedensbruch	125	150	151
4b) Androhung e. gemeingefährlichen Verbrechens	—	—	—
4c) Arrestdruch	10	10	10
4d) Verletzung der Wehrpflicht	274	355	335
4e) Vergehen gegen die Schiffahrt-Verordnungen	—	—	—
4f) Andere Vergehen u. Verbrechen wider Abschnitt VII, sowie Vergehen gegen § 49a Str.-G.-B.	2	3	7

Name des Delikts	1893	1894	1895
4g) Zuwiderhandlungen gegen die Vorschriften über die Beschäftigung von Arbeiterinnen, sowie jugendlichen Arbeitern	71	72	73
4h) Zuwiderhandlungen in Bezug auf Konzessionspflicht	121	105	126
4i) Andere Vergehen gegen die Gewerbeordnung	432	407	525
4k) Ungesetzliche Trauung durch den Geistlichen	—	—	—
4l) Vergehen gegen §§ 17—20, 22, 25, 28 des Gesetzes gegen die gemeingefährlichen Bestrebungen der Sozialdemokratie	—	—	
4m) Vergehen gegen die Reichsgesetze Nr. 114, 121—7, 141—3, 147, 151—4	21	38	45
5a) Münzverbrechen	2	—	—
5b) Münzvergehen	—	—	3
6a) Meineid	19	16	17
6b) Fahrlässiger falscher Eid	17	7	9
6c) Verleitung zum Meineide oder falschen Eide	6	6	4
6d) Andere Verletzungen der Eidespflicht	—	1	—
7) Falsche Anschuldigung	7	8	7
8) Vergehen, welche sich auf die Religion beziehen	8	11	9
9) Verbrechen und Vergehen in Beziehung auf den Personenstand	—	—	1
10a) Doppelehe	1	—	1
10b) Blutschande	1	2	2
10c) Unzucht unter Mißbrauch eines Vertrauensverhältnisses	—	—	—
10d) Widernatürliche Unzucht	—	2	3
10e) Unzucht mit Gewalt, an Bewußtlosen ꝛc. an Kindern, Nothzucht	40	37	43
10f) Kuppelei	31	32	32
10g) Aergerniß durch unzüchtige Handlungen, Verbreitung unzüchtiger Schriften ꝛc.	32	20	24
10h) Andere Vergehen wider die Sittlichkeit	3	8	5
11) Beleidigung	812	867	886
12) Zweikampf	1	2	6
13a) Mord	1	—	—
13b) Todtschlag	—	—	—
13c) Tödtung auf Verlangen des Getödteten	—	—	—
13d) Kindesmord	—	—	—
13e) Abtreibung	3	2	5
13f) Aussetzung	—	—	—
13g) Fahrlässige Tödtung	4	3	2
14a) Einfache Körperverletzung	194	201	237
14b) Gefährliche Körperverletzung	251	297	307
14c) Schwere Körperverletzung	—	—	—
14d) Betheiligung an einer Schlägerei ꝛc.	—	—	—
14e) Vergiftung	—	—	—
14f) Fahrlässige Körperverletzung	39	42	53
15a) Menschenraub und Entführung	—	—	—
15b) Widerrechtliche Freiheitsentziehung	—	—	1
15c) Nöthigung und Bedrohung	57	64	40
16a) Einfacher Diebstahl	264	271	259
16b) Einfacher Diebstahl in Rückfall	28	21	37
16c) Schwerer Diebstahl	23	51	41
16d) Schwerer Diebstahl in Rückfall	4	9	8
16e) Unterschlagung	208	218	179
17a) Raub und räuberische Erpressung	—	2	2
17b) Erpressung	19	17	19
18a) Begünstigung	8	2	12
18b) Einfache Hehlerei	77	62	69
18c) Gewerbs- und gewohnheitsmäßige Hehlerei	12	8	11
18d) Hehlerei in wiederholtem Rückfalle	1	1	1
19a) Betrug	430	509	445
19b) Betrug in wiederholtem Rückfalle	29	32	36
19c) Untreue und Pflichtwidrigkeit des Vorstandes ꝛc. einer Aktiengesellschaft ꝛc., Vergehen gegen das Bankgesetz	22	26	35
19d) Verfälschung von Nahrungs- und Genußmitteln, Zuwiderhandlungen gegen das Gesetz betr. den Verkehr mit Ersatzmitteln für Butter	33	45	29
20a) Fälschung öffentlicher oder zum Beweise von Rechten dienender Urkunden	103	99	88
20b) Unterdrückung ꝛc. von Urkunden	1	4	2
20c) Andere Fälle der Urkundenfälschung	—	—	—
21a) Betrügerischer Bankerott	20	13	16
21b) Einfacher Bankerott	103	94	134
21c) Andere Verbrechen und Vergehen in Bezug auf ein Konkursverfahren	6	7	9
22a) Glücksspiele und Lotterien	26	44	51
22b) Beseitigung von Vermögensstücken bei drohender Zwangsversteigerung	3	6	2
22c) Verletzung fremden Gebrauchs- oder Zurückbehaltungsrechts	25	26	14
22d) Jagd- und Fischereivergehen	1	1	2
22e) Vergehen gegen §§ 107, 108 des Unfallversicherungsgesetzes u. §§ 152, 153 d. Gesetz. betr. d. Alters- u. Invaliditätsversicherung	7	5	11
22f) Wucher	6	5	10
22g) Andere Fälle strafbaren Eigennutzes	2	2	35
22h) Vergehen in Bezug auf d. geistige Eigenthum	14	31	17
23) Sachbeschädigung	47	54	55
24a) Brandstiftung	1	—	2
24b) Fahrlässige Inbrandsetzung	6	5	12
24c) Vorsätzl. Gefährdung e Eisenbahntransports	—	—	—
24d) Fahrläss. Gefährdung e. Eisenbahntransports	—	—	1
24e) Wissentliche Vertetzung von Absperrungsmaßregeln bei Viehseuchen, sowie der Vorschriften über Beseitigung von Ansteckungsstoffen bei Viehbeförderung auf Eisenbahnen	36	49	51
24f) And. gemeingefährt. Verbrechen u. Vergehen	12	3	3
24g) Herstellg. u. Feilhalten gesundheitsschädlicher Nahrungs-, Genußmittel u. Gebrauchsgegenst.	19	20	10
24h) Gefährdung durch Anwend. v. Sprengstoffen und Vorbereitungshandlungen dazu	11	13	12
25a) Bestechung (aktive)	1	—	—
25b) Bestechung (passive)	—	—	—
25c) Unterschlagung im Amte	1	1	1
25d) Andere Verbrechen und Vergehen im Amte	1	1	1
Juden	4260	4587	4767
im Ganzen	420712	435810	444806

Antisemiten im Konflikt mit den Strafgesetzen.

Wie wir uns immer dagegen gewandt haben, wenn den Juden als Gesammtheit die Unthaten einzelner ihrer Religionsgenossen zugeschrieben werden, so können wir gewiß nicht eine Partei für ihre unlauteren Elemente verantwortlich machen. Wenn aber eine Partei wie die antisemitische, eine Partei, die gerade an einer moralischen Wiedergeburt des deutschen Volkes soviel fabelt, in ihren Reihen so ungemein viel unredliche Elemente zählt, so muß man in ihrem Programm und ihrem Wesen eine so geringe moralische Stütze sehen, daß sie das Recht verliert, auf andere herabzusehen. Aus den letzten Monaten verzeichnen wir folgende Fälle.

Berlin, 18. Januar. Ein unglücklicher Peitschenhieb lag einer Anklage wegen schwerer Körperverletzung zu Grunde, die den Kutscher Ludasch vor die dritte Strafkammer des Landgerichts I. führte. Der Beklagte ärgerte sich häufig darüber, daß er durch die auf dem Hofe spielenden Knaben in seiner Mittagsruhe, die er in der Remise abzuhalten pflegte, gestört wurde. Besonderen Aerger scheint er über die kleinen Söhne des in dem Hause wohnenden Kaufmanns Doctor empfunden zu haben, denn mehrere Zeugen behaupteten, daß er in Bezug auf diese recht unfreundliche Worte gebraucht habe, wie: „Die Juden müßte man so lange hauen, bis sie Christen werden" oder „Die Judenjungens schlage ich noch todt" ꝛc. Am 31. Oktober um die Mittagszeit spielten wieder mehrere Knaben ziemlich lärmend auf dem Hofe. Da stürzte der Angeklagte plötzlich, mit einer Peitsche bewaffnet, aus seiner Remise hervor und schlug mit der Peitsche nach dem 10jährigen Arthur Doctor, der sofort einen lauten Schmerzensschrei ausstieß. Der Peitschenhieb hatte sein linkes Auge getroffen, der Knabe ist auf dem Auge erblindet und wird nach ärztlichem Gutachten in seinem Leben die Sehkraft nicht mehr zurückgewinnen. Mehrere Zeugen bekundeten, daß der Angeklagte direkt auf den kleinen Jungen losgegangen sei und ihn geschlagen habe. Hiernach hielt der Staatsanwalt vorsätzliche Körperverletzung für zweifellos vorliegend und beantragte mit Rücksicht auf die eingetretenen schlimmen Folgen ein Jahr Gefängniß. Der Gerichtshof erkannte auf sechs Monate Gefängniß und sprach dem Verletzten oder dessen Vater eine Buße von 1500 M. zu.

Budweis, 2. Februar. Das hiesige Bezirksgericht verurtheilte den Antisemiten Senner wegen Vergehens gegen die Sittlichkeit zu längerer Gefängnißstrafe.

Hannover. Vor einiger Zeit wurde Apotheker Oehlmann aus Wülfel vom hiesigen Schöffengericht wegen Ungebühr vor Gericht zu einer Geldstrafe von 5 Mk. verurtheilt, weil er zu einer Eingabe an das Amtsgericht einen Briefbogen mit dem vorgedruckten Motto: „Jeder Deutsche, welcher kein Antisemit ist, übt Verrath am Vaterlande — bewußt oder unbewußt" benutzt hatte. Die gegen das schöffengerichtliche Urtheil eingelegte Berufung wurde von der Strafkammer des Landgerichts am 13. Februar verworfen.

Hamburg, 19. März. In der Privatklagesache des Bierverlegers Max Troptowitz gegen den Redakteur Hans von Mosch und das Dienstmädchen Bertha Buckow hat auf die von dem Privat-

kläger und beiden Angeklagten gegen das Urtheil des Schöffengerichts zu Hamburg vom 10. Oktober 1896 eingelegte Berufung die Strafkammer III des Landgerichts für Recht erkannt: „Der Angeklagte von Mosch und die Angeklagte Buckaw werden wegen gemeinschaftlich durch den in Nr. 25 der Zeitschrift „Deutsche Reform" aus dem Jahre 1896 befindlichen, mit den Worten „Wie es unseren Frauen und Töchtern gehen wird" anhebenden Artikel öffentlich begangenen Beleidigung des Privatklägers, von Mosch zu einer Geldstrafe von 75 Mark, im Unvermögensfalle einer fünfzehntägigen Gefängnißstrafe, die Buckaw zu einer Geldstrafe von 15 Mark, im Unvermögensfalle zu einer fünftägigen Gefängnißstrafe verurtheilt. Der Antrag des Privatklägers auf Zuerkennung einer Buße wird abgelehnt. Die Kosten der ersten Instanz, einschließlich der dem Privatkläger erwachsenen nothwendigen Auslagen, tragen die Angeklagten, die Kosten der zweiten Instanz, einschließlich der dem Privatkläger erwachsenen nothwendigen Auslagen, fallen zur Hälfte dem Privatkläger, zur Hälfte dem Angeklagten zur Last. Der Theil der dritten Seite der Nr. 25 der „Deutschen Reform", auf welchem sich der mit den Worten „Wie es unseren Frauen und Töchtern ergehen wird" anhebende Artikel befindet, und der diesen Artikel enthaltende Theil der zur Herstellung der zur Herstellung der erwähnten Nummer der „Deutschen Reform" benutzten Platten und Formen sind unbrauchbar zu machen. Dem Privatkläger wird die Befugniß zugesprochen, den entscheidenden Theil des Urtheils in der „Deutschen Reform", den „Hamburger Nachrichten", dem „Hamburgischen Correspondenten" und dem „Hamburger Fremdenblatt" auf Kosten der beiden Angeklagten öffentlich bekannt zu machen."

Köthen. Der Lederhändler Bunge in Köthen (Anhalt) hatte zu einem Schuhmacher in Bezug auf den jüdischen Lederfabrikanten Burghardt geäußert: „Bei so einem Juden zu kaufen! Das ist ein Lumpengeschäft." Das vom Schöffengericht in Löbejün gefällte Urtheil lautet, „daß die Behauptung des Angeklagten Bunge, das Geschäft des Privatklägers sei ein Lumpengeschäft, geeignet ist, den Letzteren in der öffentlichen Meinung herabzuwürdigen." Ebenso liegt in den Worten „bei so einem Juden", eine Beleidigung des Privatklägers, da der Angeklagte dadurch die Geringschätzung des Privatklägers zum Ausdrum gebracht hat. Der Verklagte, Lederhändler Bunge, wurde zu 50 Mark Geldstrafe und Tragung aller Kosten verurtheilt.

Bromberg, 20. März. Der Kaufmann, Antisemit Gustav Kuß wurde von der Strafkammer des Kgl. Landgerichts zu Bromberg wegen Vergehens gegen das Gesetz, betreffend den Verkehr mit Nahrungsmitteln vom 14. Mai 1879, zu 4 Monaten Gefängniß, einjährigem Ehrenrechtsverlust und zu den Kosten des Verfahrens verurtheilt. Die von Kuß verkauften verdorbenen Flundern und Sprotten werden eingezogen und der verfügende Theil des Urtheils wurde in der „Ostdeutschen Presse" und dem „Bromberger Tagedlatt" auf Kosten des Angeklagten öffentlich bekannt gemacht. Gustav Kuß war bei Begründung des hiesigen antisemitischen Vereins dessen Schriftführer.

Prag, 24. März. Bekanntlich wurde am 14. Januar K. H. Walff vom hiesigen Bezirksgerichte wegen Uebertretung der Ehrenbeleidigung, begangen an einer amtlichen Person, indem er den Regierungs-Commissär beim Cammerse der antisemitischen Verbindung „Germania" einen „unfähigen Menschen" genannt hatte, zu zehn Tagen Arrests verurtheilt. Am 24. März fand die Berufsverhandlung statt, in welcher welcher das erstrichterliche Urtheil punkto Schuld und Strafe bestätigt wurde.

Wien, 30. März. Der Reichsraths-Abgeordnete Karl Mittermayer wurde, weil er den Kellnergehülfen Rudolph Groß am 18. November im Stellenvermittlungs-Lokal der Kellnergehülfen einen „S . . juden" genannt hat, wegen der incriminirten Beleidigung zu 15 fl. Geldstrafe verurtheilt.

Wien, 17. März. Vor dem Strafrichter hatte sich der Reichsraths-Abgeordnete Karl Mittermayer wegen Beleidigung des von der Sozialdemokratie als Kandidaten aufgestellt gewesenen Arbeiterführers Franz Schuhmeyer zu verantworten. Die Privatklage hat folgenden Worttaut: „Am 21. Februar d. J. äußerte sich Herr Kart Mittermayer in einer von etwa 120 Personen besuchten, in Mattes' Gasthaus in der Friedmannsgasse stattgehabten Versammlung über mich in nachstehender Weise: „Ich (Mittermayer) war noch nie eingesperrt, wie der Gauner und Schuft, der Schuhmeler. Schuhmeyer ist ein Schurke, er soll mich jetzt beim Schwurgerichte klagen."

Das Urtheil lautete: Karl Mittermayer ist schuldig der Uebertretung gegen die Sicherheit der Ehre im Sinne des § 4 St.-G. und wird nach dieser Gesetzesstelle zu dreißig Gulden Geldstrafe verurtheilt.

Mayen, 8. April. Van der Strafkammer in Koblenz ist der Redakteur des dortigen Antisemitenblattes, Anton Simonis, am 2. April wegen Herausgabe einer Broschüre, in welcher der Vorsteher der Synagogen-Gemeinde zu Mayen, Elias Rasenthal, beleidigt wurde, zu 200 Mark Geldstrafe und zu sämmtlichen Kosten des Verfahrens (ca. 400 Mark) verurtheilt worden. Der Redakteur Schwalbe, welcher diefelbe Broschüre in einer antisemitischen Zeitung angepriesen hatte, wurde zu 30 Mark Geldstrafe und zur Tragung der Kosten verurtheilt.

Wien, April. Vor dem Strafrichter des Bezirksgerichtes hatte sich der Antisemit Franz Plahak, sowie dessen Gattin wegen mehrfacher Malversationen zu verantworten, die ersterer in seiner Eigenschaft als Obmann des Gesangvereines der Drechslermeister Wiens, letztere als Fahnenmutter des genannten Vereines beging. Plahak war, wie aus der Anklage hervorgeht, durch anderthalb Jahre Obmann des Vereines und benützte diese Stelle dazu, um sich dadurch materielle Vortheile zu sichern. Aufgedeckt wurde dieses Gebahren gelegentlich der im Herbste des vergangenen Jahres stattgehabten Einweihung der Vereinsfahne. Zu dieser Festlichkeit war der gesamate Verein mit zwölf Ehrenjungfrauen an der Spitze in die Kirche marschirt, sodann wurde ein Fest mit Juxbazar und Tanzkränzchen abgehalten. Während nun in der Kirche der feierliche Akt der Fahnenweihe von statten ging, kam es draußen unter den Fiakern, die diversen „Notabilitäten" zur Kirche brachten, zu erregten Szenen. Diese warteten nämlich seit Früh auf das übliche Trinkgeld, aber der Obmann hatte den hiefür aufgerechneten Betrag in die eigene Tasche gesteckt. Auch bei dem Festabend rechnete Plahak mehr für Ausgaben und Trinkgelder auf, als er thatsächlich bezahlte. — Was endlich die angeklagte Fahnenmutter betrifft, veranstaltete sie bei den zwölf Ehrenjungfrauen eine Sammlung behufs Anschaffung zweier Fahnenbänder und behielt den eingenommenen Betrag von 37 fl. für sich. Franz Plahak wurde zu drei Tagen Arrest verurtheilt; seine Gattin freigesprochen.

Fürth, 2. Mai. Dem mehrfach wegen Beleidigung und anderer Delikte vordestraften Herausgeber des antisemitischen Blattes „Freier Beobachter", Adam Weber, der in Nr. 20 des genannten Blattes einen „Blutgenuß der Juden" überschriebenen Artikel veröffentlicht hatte, ist auf Antrag der hiesigen Staatsanwaltschaft ein Strafbefehl zugegangen. Es wurde ihm wegen groben Unfugs eine Geldstrafe von 20 Mark bezw. eine zweitägige Haft zudiktirt.

Stargard, 15. Mai. Das „Neue Pomaersche Tagedlatt" berichtet: „Wegen Beleidigung in 2 Fällen wurde am 13. d. M. ein hiesiger junger Herr, der als eifriger Antisemit bekannt ist, zu einer Geldstrafe von zusammen 100 Mark und Kosten verurtheilt. Er hatte in einem Eisendahnzuge neben seinem Geschimpfe auf das Judenthum auch zwei hiesige jüdische Kaufleute schwer verleumdet".

Hannover. Der Redakteur Rosenthal von der „Hann. Post" wurde vom hiesigen Schöffengericht wegen Beleidigung des Kaufmann Wallheimer in Oldenburg zu 100 Mk. Geldstrafe verurtheilt.

Bologna, 18. Mai. Der Redakteur des hier erscheinenden antisemitischen Blättchens „Il Pubblico", Belleti, wurde wegen Verleumdung und Beschimpfung des israelitischen Advokaten Dr. Eugenio Jacchia zu zwei Jahren Kerkers und 2000 Lire Geldstrafe, der verantwortliche Redakteur zu zwölftägigem Kerker und der Buchdrucker zu 500 Lire Geldstrafe verurtheilt.

Berlin. Aus dem Deutschen Reiche ausgewiesen wurde der „Post" zufolge als Ausländer der Redakteur P. Schlesinger, früher Chefredakteur der antisemitischen „Reichspost" in Wien, bekannt auch als Herausgeber zahlreicher ultramontaner Schriften. Wegen Erregung öffentlichen Aergernisses war Schlesinger von Schöffengericht und Strafkammer zu 400 Mk. Geldstrafe verurtheilt worden.

Bukarest, 28. Mai. Zwei Polizeibeamte in Bacau, welche überführt wurden, daß sie einige Juden derart gemartert hatten, daß zwei von ihnen sofort starben und die anderen lebenslänglich Krüppel bleiben werden, wurden zu 100 Francs Geldbuße verurtheilt. Das ist rumänische „Justiz!"

Berlin, 12. Juni. Ein kleines Nachspiel zum Prozesse Kneeds beschäftigte am 11. Juni das Berliner Schöffengericht. In dem bekannten Prozesse gegen den amerikanischen Farmer Kneeds, der den Betrug mit der Nelli Kneeds ausgeführt hat, wurde unter Anderen auch der bekannte Leiter eines Reitinstituts und Sportsman, Dr. jur. Beermann, von Gerichts wegen als Sachverständiger vorgeladen und vernommen. Diese Thatsache gab der „Staatsb. Ztg." Veranlassung, in dem Gerichtsberichte dem Namen des Sachverständigen die Bemerkung beizufügen, daß dieser einer Familie angehöre, die zumeist aus Pferdejuden und Roßtäuschern bestehe. Dr. Beermann strengte die Privatklage gegen den Redakteur der „Staatsb.-Ztg.", Dr. Bachler, an, und das Schöffengericht verurtheilte diesen zu 400 Mark Geldstrafe.

Paris, 17. Juni. Habaurard, der Schwiegervater des Exhauptmanns Dreyfus, hatte gegen den Redakteur der „Revue antisemite", Dubasty, eine Verläumdungsklage angestrengt. Dubasty wurde von der 9. Kammer des Pariser Zuchtpalizeigerichts zu 500 Fr. Buße und fünf Veröffentlichungen des Urtheils in Pariser und fünf andern in Provinzialblättern verurtheilt.

Landsberg a. W., 10. Juli. Die seit längerer Zeit anhängige Privatklage des Schlächtermeisters S. Löwenthal aus Battrow i. Westpr. gegen den Redakteur des „Landsberger Landboten", des

„Bauernbund" und anderer antisemitischer Blättchen, Paul Werner, hat am 22. v. Mts. mit der Verurtheilung Werners wegen Beleidigung zu 5 Mark Geldstrafe und zur Tragung der nicht unbedeutenden Kosten einen Abschluß gefunden. Löwenthal sollte, noch dem Bericht des „Bauernbund", eine kranke Kuh für 12 Mark gekauft und das Fleisch verkauft haben. W. vermochte aber den Beweis für seinen Bericht nicht zu erbringen. Dem Schlächtermeister Löwenthal wurde auch die Publikotionsbefugniß für das „Amtsblatt" zugesprochen. (Schluß folgt.)

Zur Abwehr.

Herr Pfarramtskandidat Curt Klawe — nicht Pforrer, wie es im Inserat im „Stadtmissionar" irrthümtich hieß — sendet uns eine ausführliche Darstellung des Falles, den wir in der vorigen Nummer unter dem Titet „Die einzige Kuh" veröffentlicht hoben. Die Schitderung, die er von dem Elend des armen Fabrlkarbeiters giebt, macht das Drängen des einen Israeliten doppelt verwerflich, zumal er allein, von den christlichen Gläubigern niemand, dem Ungtücklichen hart zugesetzt hat. Wir haben nicht gesagt, daß Herr Klawe die „Stirn hotte", dem Mühseligen und Betadenen zu helfen — hier wirb ihm die Dankbarkeit aller gewiß sein, die in der Bruderliebe den Kern aller retigiösen Empfindung sehen — sondern Herr Klawe hat die Unverständigkeit eines einzelnen Juden in einer Weise benutzt, bie sich gegen die Gesommtheit der Juden richtet. Herr Klawe schreibt, er hätte den Fall ganz anders ausnutzen können, wäre er von wirklichem Uebetwollen gegen die Juden getragen gewesen. Nun, wir hätten nichts dagegen gehabt, wenn er jeden einzetnen Israeliten mit seinem Namen an den Pranger gestellt und betont hätte, daß ihn nur bie Absicht leite, diesen einen zu treffen. An unserm scharfen Urtheit über Herrn Klove hat sein Schreiben nichts geändert, das betonen wir ausdrücklich noch zum Schluß

Wilhelm Wattenbach †. Am 21. Sept. d. J. ist in Berlin im Alter von 78 Jahren Professor Dr. Wilhetm Wattenbach der historischen Wissenschoft und lhren Jüngern entrissen worden. Seine vielfältigen Verdienste zu würdigen, ist hier nicht der Ort. Aber Wottenbach hat, was weniger bekannt sein dürfte, auch der Geschichte der Juden in Deutschtand, besonders wöhrend des von ihm setbst so erfolgreich erforschten Mittelalters, ein starkes Interesse entgegengebracht. Als der Deutsch-Israelitische Gemeindebund im Jahre 1885 seine historische Kommission begründete, die sich die Erschließung des auf den genannten Zeitraum bezüglichen Quellenmaterials zur Aufgabe stellte, ließ sich der große heimgegongene Gelehrte ohne Zögern bereit finden, in die Leitung des Unternehmens einzutreten, und hat, wie die „Allg. Ztg. d. Jud." erwähnt, trotz seines hohen Alters und seiner knapp bemessenen Zeit keine der alljährlich im Büreau des Deutsch-Israelitischen Gemeindebundes stattgefundenen Versammlungen versäumt. Den Berichten über den jedesmatigen Stand der einzelnen Forschungen folgte er mit lebhaftem Interesse und suchte durch seine aus einem reichen Schatze wissenschaftlicher und praktischer Erfahrung geschöpften Anregungen das Unternehmen, von dem er eine Bereicherung unserer Kenntnisse des gesammten deutschen Mittelalters erwartete, zu fördern. Ueberhaupt war er ein Mann von unentwegter freiheitticher Gesinnung, auch durchaus vorurtheilslos in konfessionellen Fragen. Im November 1880 war er einer der Ersten, bie die bekannte Notablenerklärung gegen den Antisemitismus unterschrieben. Er war auch einer der allerersten Mitgtieder unseres Vereins und hat ihm während der sieben Jahre seines Bestehens stets das gleiche Interesse bewiesen. Ein Gelehrter von hohem Ruf, ein Mensch von edlen Eigenschaften, ein Bürger mit freiheitlicher Gesinnung, so wird Wilhetm Wattendachs Andenken weiter leben!

Die Juden als Soldaten. Die „Parole", Orgon der deutschen Kriegeroereine schreibt in Nr. 38 vom 17. September 1897, unter „Kleine Episoden aus den Befreiungskriegen": In den mörderischen Gefechten bei Groß-Görschen am 2. Mai 1813 war auch das preußische Gardejägerbataillon engagirt und verlor viele Leute. Unter den ersten, welche ats verwundet vom Detachement zurückkomen, befand sich auch der freiwillige Jäger Hitsdach, ein Israelit. Er hatte in der Hitze des Gefechts zwei Schuß in den Arm erhalten, hatte jedoch nach Empfang des ersten Schußes dos Gefecht noch nicht verlassen wollen und unb ging erst donn zurück, als er durch den zweiten Schuß völlig kampfunfähig wurde. Beim Soutlen angekommen, äußerten viele seiner Kameraden ihr Bedauern über die Verwundung. Der Brave jedoch entgegnete lachenden Mundes: „Brüder, es schmerzt nicht, denn dort (nach dem Gefecht zeigend) geht's gut und unser Sieg wird mich schon heiten." Es war dieser Hitsdach der erste freiwillige Jäger des Gardejögerbataillons, welchem das von Sr. Majestät Friedrich Wilhelm III. für das Detachement verliehene eiserne Kreuz einstimmig von seinen Kameraden zuerkannt wurde.

Vom „christlichen Staat" und der „christlichen Obrigkeit". In Bremen tagt zur Zeit ein Kongreß für „innere Mission", welchem die Behörden ein außerordentliches Interesse zuwenden. Denn vom Minister der geistlichen, Unterrichts- und Medizinatangetegenheiten in Preußen ist der Wirkl. Oberkonsistoriatrath Professor Dr. Weiß-Berlin entsandt worden. Der preußische Minister für Handel und Gewerbe ist durch den Unterstaatssekretär Dr. Lohmann vertreten. Der Evangelische Oberkirchenrath in Preußen hat den Oberkonsistoriatrath Wewers belegirt, für das königt. Konsistorium in Hannover sind der Abt Dr. Uhlhorn und der Präsident Vogts erschienen. Der Konsistorialpräsident Meyer-Danzig vertritt die kirchliche Behörde von Westpreußen, auch das Landeskonsistorium von Sachsen, sowie viele anbere deutsche Landeskonsistorien sind vertreten. Auf diesem Kongreß hielt der Greifswalder Professor und Konsistoriatrath Dr. Cremer, einer der positivsten Kirchenlehrer und ein eifriger Mitarbeiter der „Kreuzztg.", eine Rede, worin er u. a. auch über das Verhältniß von Christenthum und Staat sprach. Er sagte am 5. Oktober:

> „Die innere Mission hilft; sie hilft, wo sie kann, aber sie darf nicht vergessen, daß es nicht ihr Zweck ist, dem Staat zu helfen. So wenig wie das Evangelium, das Christenthum selbst, verkauft sich die innere Mission für politische, für staatserhaltende Zwecke. Der Staatserhaltung dienen nur diejenigen, die dazu berufen sind; zur Staatsleitung und Regierung gehören Gaben, die man ganz gut haben kann, auch ohne ein Christ zu sein."
>
> „Man vergißt daß ein Christ blos deshatb, weil er ein Christ ist, noch nicht tüchtig zu sein braucht zu einem Berufe . . . Das Christenthum erkennt keine Gesellschaftsordnung, weder die gewesene, noch die gegenwärtige, noch die zukünftige als Glaubensnorm an."

Mit dieser Auffassung deckt sich sehr schlecht die sonst in den konservativ-antisemitischen Blättern vertretene Legende vom „christlichen Staat".

Sonst soll nur eine „christliche" Obrigkeit vom Premierminister herab bis zum Nachtwächter befähigt sein, das Regiment zu führen. Nun erklärt der Konservativsten einer setbst, daß auch Nicht-Christen zum Regieren befähigt sind. Wir sind neuglerig, was die „Kreuzztg." zu der Ansicht ihres Schützlings sagen wird.

Aus dem antisemitischen Lager.

Der Reichstagsabgeordnete Prof. Förster hat an seine Freunde im Reiche ein in der „Deutsch Reform" abgedrucktes Schreiben geschickt, in welchem er die Reklametrommel rührt für den „Germanischen Volksbund", welchen er wie folgt charakterisirt:

„Er bildet schon jetzt eine stattliche Heerschaar, und er nimmt stetig zu. Daß aber schlechte, störende Mitglieder in ihm aufkommen können, ist bei seinem Aufbau und seiner Bundesverfassung ausgeschlossen; er geht einen sicheren Weg, und hier möchte, so hoffe ich, endlich die rechte deutsche Partei geboren sein, eine Partei durchschneidenden und eindringenden Denkens, muthigen selbstständigen Handelns, freier Gesinnung und rechter Zucht und Ordnung."

In Bezug auf unfreiwillige Komik steht Herr Prof. Förster unter den antisemitischen Führern unübertroffen da.

Antisemitische Unehrlichkeit. Als ungemein charakteristisch für den „Einfluß des Judenthums auf die Verwaltung der königlichen Residenz und Reichshauptstadt Berlin" bezeichnet die agrarisch-antisemitische „Deutsche Tagesztg." die Zeitungsmeldung, daß an diesem Donnerstag in Berlin keine Stadtverordnetensitzung abgehalten werde, weil die Juden ihr Versöhnungsfest feiern. Thatsächlich haben die Juden ihr Versöhnungsfest Mittwoch gefeiert. Die „D. Tagesztg." schreibt: „Giebt es wohl eine schärfere Satire als das Ausfallen dieser Stadtverordnetensitzung im sogen. Herzen unserer christlichen Monarchie?" — Ein freisinniges Blatt antwortet mit der Gegenfrage: „Giebt es wohl eine schärfere Satire auf die Ehrlichkeit der Antisemitenpresse, als die leichtfertige Verbreitung derartiger Hetzereien, deren thatsächliche Angaben aus der Luft gegriffen sind?"

△ **Bremen,** 30. September. Ahlwardt, der Rektor aller Deutschen, hat am 22. d. Bremen heimgesucht, nachdem er kurz vorher in Hannover sich als der „aus Silo stammenden Messias" der Juden aufgespielt hatte. Seiner Einladung zu einem Vortrag über „das Judenthum in der alten und neuen Welt" hatten etwa 500 Personen Folge geleistet. Warum auch nicht? Der Spaß war billig, es kostete blos 30 Pfg. Eintrittsgebühr, und dazu darf man sich schon eine kleine Abwechslung gefallen lassen. Im ersten Theil des Vortrages sprach Ahlwardt über die Rassen in der Vorzeit und in der Jetztzeit. Neues brachte er natürlich nicht; was er erzählte, waren alte Sachen und dieselben gehässigen Ausfälle gegen das Judenthum, die ja sattsam bekannt sind. Auch die „faule Eiergeschichte" aus Amerika wurde aufgewärmt und selbst die „aufgeplatzte Hosennaht" blieb nicht unerwähnt. Inhaltlich zeugte der Vortrag von Begriffsverwirrung bezw. von tendenziöser Entstellung nationalökonomischer Thatsachen.

Nach dem ca. 2stündigen Vortrag begann die Diskussion, die ein Herr als Vertreter der sozialistischen amerikanischen Arbeiter-Union mit der Bemerkung eröffnete, er sei Jude. „Ich spreche nicht, wie dieser Herr (Redner deutete auf Ahlwardt), der selbst nicht weiß, woher er stammt, für Geld. Ahlwardt hat vorhin gesagt, daß er sich nicht getraue, mit mir unter einem Dache zu schlafen; da muß ich entgegnen, daß ich nicht mit einem solchen Subjekte unter einem Dache schlafen möchte. (Den Ausdruck „Subjekt" nimmt Redner auf Vorhalten des Vorsitzenden zurück.) Als Vertreter der Arbeiterpartei müsse er die niederträchtigen Schmähungen A.'s zurückweisen. Ahlwardt sei ein Geschäftsredner, er habe infame Lügen gesagt.

Noch einmal ergriff A. das Wort. Als er Pastor Schwalb vorwarf, ein getaufter Jude zu sein, wurde ihm das sehr übel genommen, denn eine große Unruhe und Pfui-Rufe begleiteten diese Worte. A. deckte sich den Rückzug, indem er Schwalb als den einzigen Juden bezeichnet, den er wegen seiner Offenheit ehre.

Zum Schlusse empfahl A noch eine am Ausgange des Saales ausgelegte Broschüre zum Kaufe und — was wohl die Hauptsache war — die Tellersammlung zum Besten der Sache.

Rühmlich verdient die gemessene und ruhige Haltung der Anwesenden hervorgehoben zu werden. In Bremen war ja das auch nicht anders zu erwarten. (Noch rühmlicher hätten die Bremer gehandelt, wenn sie der „Vorstellung" dieses schlimmsten aller Geschäftsantisemiten ferngeblieben wären. D. Red.)

○ **Guben.** Der Rektor a. D. Ahlwardt und sein Genosse Bodeck haben jüngst auch unser Städtchen heimgesucht, natürlich gegen 20 Pfg. Entrée. Unter anderem behauptete Ahlwardt, daß in Berlin 760 Rechtsanwälte wären, von denen 670 jüdischen Glaubens seien, und von den Berliner Aerzten gab er ähnliche Zahlen an, während noch unlängst die „Staatsb.-Ztg." schrieb, daß in Berlin unter 647 Rechtsanwälten 460 Juden, und unter 2707 Aerzten 786 Juden seien. Bodeck wiederum erzählte, daß von jüdischer Seite Herrn Ahlwardt 300 000 Mark baar (!) geboten worden wären, wenn er die Agitation gegen das Judenthum einstelle. Auch sei der zur Zeit tobende Kampf in Oesterreich zwischen Czechen und Deutschen, infolge der Badeni'schen Sprachenverordnung, ein Werk der Juden, hervorgegangen aus Rache für die Niederlage in Wien, und dergl. Unsinn mehr. Zum Glück können derartige Unwahrheiten in einer liberalen Stadt, in welcher Prinz Schöneich-Carolath gewählt ist, kein leichtgläubiges Publikum finden. Bedauerlich ist es, daß Ahlwardt überhaupt Zuhörer fand.

Wie die hessischen Bauern angelogen werden. Die „Deutsche Volkswacht" der Abgg. Hirschel und Köhler, das Organ des mitteldeutschen Bauernvereins, bringt in ihrer Nro. vom 2. Oktober zwei lügnerische Behauptungen. Sie sagt, in dem Prozeß der Marie Gerdes habe ein Jude eine sehr erbärmliche Rolle gespielt. Thatsächlich ist der Einjährige Reibenstein christlich-germanischer Abstammung. Ferner wird der Geliebte der Prinzessin Chimay, der Zigeuner Rigo zum Juden gestempelt! — In der betr. Notiz heißt es, daß die Judenpresse systematisch den Volksgeist vergifte. Soll die „Judenpresse" sich etwa Lügenblätter vom Schlage der „D. Volkswacht" zum Vorbild nehmen?

Die sächsischen Landtagsersatzwahlen, welche zum ersten Mal auf Grund des Dreiklassenwahlsystems vorgenommen wurden, haben, wie nicht anders zu erwarten war, mit einem Siege der sog. Kartellparteien und mit einer Niederlage der Sozialdemokraten und der antisemitischen „Reformer" geendet. Nach dem Ergebniß der Wahlmännerwahlen (die Abgeordnetenwahlen stehen noch aus) werden im künftigen Landtage voraussichtlich sitzen: 48 Konservative, 19 Nationalliberale, 5 Fortschrittler, 1 Reformer und 9 Sozialdemokraten. Der bisherige Besitzstand war: 43 Konservative, 16 Nationalliberale, 6 Fortschrittler, 2 Reformer und 15 Sozialdemokraten.

Wenn man auch zugeben muß, daß das plutokratische Wahlsystem den Antisemiten in Sachsen wenig günstig ist, so stellt sich doch ihre Niederlage als eine arge Blamage dar mit Rücksicht auf den ungeheuren Lärm und die Prahlereien der Herren Zimmermann und Genossen vor den Wahlen. Außerdem sind sie nicht blos in der ersten und zweiten Abtheilung fast leer ausgegangen, sondern haben auch in der die Niedrigstbesteuerten umfassenden dritten Abtheilung schlecht abgeschnitten, während die Sozialdemokraten fast überall mit erdrückenden Mehrheiten ihre Wahlmänner und Kandidaten durchbrachten. Und dabei brüsten sich die Antisemiten stets damit, daß sie allein berufen seien, der revolutionären Sozialdemokratie einen Damm entgegenzusetzen.

Der Deutsche Schulverein und der Antisemitismus. In der Anfangs Oktober in Wien abgehaltenen Versammlung des Deutschen Schulvereins rief der Antrag der deutschnational-antisemitischen Ortsgruppen Königsberg a. Eger (Böhmen) und Meidling Wien, wonach jede Ortsgruppe das Selbstbestimmungsrecht bezüglich der Aufnahme von Mitgliedern erhalten soll, eine lebhafte Debatte hervor. Abg. Dr. Groß sagte: „Dieses Bestreben entstand nur durch den Wunsch, sogenannte „judenreine" Ortsgruppen zu schaffen, und eine große Gruppe antional-antisemitischer Mitglieder macht ihren Wiedereintritt in den Verein von dieser Bedingung abhängig. Die Mehrheit unserer Ortsgruppen sieht aber in diesem Antrage nichts als eine Herausdrängung unserer israelitischen Mitglieder (Beifall und Widerspruch.) Wir haben die Frage eingehend erwogen und beriefen im verflossenen Frühjahre eine Versammlung von Vertrauensmännern, die sich aber gegen die verlangte Aenderung aussprach. Wir glauben aber einen Ausweg gefunden zu haben, durch welchen der oberste Grundsatz unserer Statuten daß im Vereine alle Deutschen ohne Unterschied des Glaubens und der Partei Platz finden müssen und unser Verein nicht zum Werkzeug politischer und konfessioneller Kämpfe werden dürfte, nicht tangirt wird. Wir schlagen Ihnen daher Folgendes vor: In jedem Orte können auch mehrere Ortsgruppen gebildet werden und die können sich dann nach ihrem Belieben konstituiren, was nur von Erfolg sein wird." (Beifall und Widerspruch.)

Einige Redner erklärten, man dürfe beim Schulverein nicht experimentiren. Mit Annahme des vom Vorstand gemachten Vermittelungsvorschlages werde die Axt an den Schulverein gelegt. Schließlich wurde der Antrag der Vereinsleitung mit großer Mehrheit angenommen.

Dieser Ausweg muß als ein großer Fehler erachtet werden; es ist das eine Konzession an die Antisemiten, welche sie ermuthigen wird, auf der nächstjährigen Generalversammlung ihre Forderung zu erneuern.

S. **Hamburg,** 6. Oktober. Die Antisemiten sind diesmal bei der Bürgerschafts-Ersatzwahl im Vororte Eilbeck unterlegen; der Kandidat des linken Zentrums, Herr Rechtsanwalt Kümpel ist mit 425 Stimmen gewählt. Die Enttäuschung ist um so größer, als ihre sichere Hoffnung auf Sieg durchaus berechtigt war, da die zwei liberalen Bürgervereine leider wiederum getrennt in den Wahlkampf zogen, in keinem Bezirke Hamburgs verhältnißmäßig soviel Beamte wohnen und schließlich keine der Parteien eine so rührige Agitation entfaltete, wie die Antisemiten. Die Entscheidung gaben die Volksschullehrer, die in der letzten antisemitischen Wahlversammlung durch angesehene Kollegen die Erklärung abgeben ließen, daß, entgegen der vielfach aufgestellten Meinung, alle Beamten seien antisemitisch gesonnen, der allergrößte Theil der äußerst zahlreich in Eilbeck wohnenden Volksschullehrer für die antisemitischen Liebäugeleien und Bemühungen keine Gegenliebe empfinden. — Auch bei der Wahl in Eimsbüttel waren Volksschullehrer die führenden Gegner Raabs. Der jetzt in Eilbeck unterlegene Herr Götze „machte" vor allem in Beamten- und Handwerkerfreundlichkeit und war — nach dem Berichte des „Fremdenblattes" — sichtlich unangenehm berührt, als er in der Diskussion wegen der „Judenfrage" interpellirt wurde. Recht zahm meinte er, daß der jüdische Einfluß auf vielen Gebieten eingedämmt werden müsse; im übrigen wisse er sich aber frei vom Hasse gegen seine Mitmenschen! Wie recht hatte doch ein von Beamten, hauptsächlich Lehrern, gegen die Kandidatur Raab s. Zt. erlassenes Flugblatt: „Die Antisemiten verlieren an Boden; daher hängen sie dem Kern ihrer Bestrebungen ein politisches Mäntelchen um, dessen Farbe sie nach ihrer Umgebung wechseln. In Hamburg sind sie freisinnig, in Pommern agrarisch, in Wien klerikal. Wenn wir die Klagen unserer deutschen Brüder in Oesterreich vernehmen, so bäumt sich unser Rechts- und Menschlichkeitsgefühl auf, und jetzt sollen wir die Hand dazu bieten, in unseren eigenen Mauern eine Rassenbekämpfung zu unterstützen!"

Die bekannte Beleidigungsklage des Pfarrers Witte gegen den Hofprediger a. D. Stöcker gelangte am 30. September vor der Strafkammer des Berliner Landgerichts II zur Verhandlung. Den Vorsitz des Gerichtshofs führte Landgerichtsrath Weber.

Stöcker ist beschuldigt: 1. den Verfasser des in Nr. 79 der Zeitung „das Volk" vom 2. April 1896 enthaltenen, mit „Pfarrer Witte" überschriebenen Artikel vorsätzlich dazu bestimmt zu haben, den Pfarrer Witte zu beleidigen und dadurch zugleich selbst durch Mittheilung der in dem Artikel enthaltenen Thatsachen den Pfarrer Witte beleidigt zu haben; 2. den Privatkläger durch den in Nr. 15 der „Deutschen Evangelischen Kirchenzeitung" enthaltenen mit „Wahrheit" überschriebenen Artikel beleidigt zu haben. Hofprediger a. D. Stöcker hatte derzeit Widerklage nach drei Richtungen hin erhoben: er fühlte sich beleidigt durch ein Eingesandt in Nr. 328 der „Kreuzzeitung" ferner durch eine Broschüre „Schneider-Grüneberg oder der gefälschte Brief" und durch einen Schlußsatz, in welchem ihm Pfarrer Witte „niedrige Gesinnung" vorwarf. Es handelt sich, wie hier wiederholt werden mag, um die Frage, ob Hofprediger a. D. Stöcker den viel behandelten Brief an den Schneider Grüneberg, in welchem er diesen aufforderte, gegen den Pfarrer Witte in öffentlicher Versammlung zu agitiren, geschrieben habe. Witte behauptet, daß Grüneberg seiner (Wittes) Ehefrau einmal diesen Brief gezeigt und sie sich Abschrift davon genommen habe. Stöcker hat das Vorhandensein eines solchen Briefes bestritten und als Pfarrer Witte mit dem Wortlaut desselben herausrückte, von „Fälschung" gesprochen. Auf Grund des von ihm gegebenen Materials hat dann von Gerlach den inkriminirten Artikel im „Volk" verfaßt. Das Schöffengericht hat s. Z. auf Grund der eingehenden Beweisaufnahme angenommen, daß dieser Brief thatsächlich existirte, daß Hofprediger Stöcker das wissen mußte und deshalb wider besseres Wissen handelte, wenn er dennoch gegen den Kläger den Vorwurf der Fälschung erhob. Stöcker wurde deshalb der verleumderischen Beleidigung für schuldig befunden und zu 600 Mk. Geldstrafe ev. 40 Tagen Gefängniß verurtheilt, während Witte auf die Widerklage freigesprochen wurde. Die achte Strafkammer änderte nach zweitägiger umfangreicher Verhandlung das Urtheil ab. Die Berufungsinstanz glaubte zwar auch, daß manche Umstände auf die Existenz eines solchen Briefes hindeuteten, hielt aber Beweis dafür noch nicht sicher genug erbracht. Hofprediger Stöcker wurde deshalb nur wegen einfacher Beleidigung in zwei Fällen (Artikel des „Volk" und „Evangel. Kirchenztg.)" zu 500 Mk. Geldstrafe, ev. 50 Tagen Gefängniß verurtheilt. Witte wurde auf die Widerklage auch in zweiter Instanz freigesprochen. In der Revisionsinstanz hat dann das Kammergericht das Urtheil der Strafkammer aufgehoben und die Sache zur erneuten Verhandlung an das Landgericht II verwiesen. Die Thatsachen und Streitfragen, um die es sich in diesem Prozesse handelt, sind durch die drei umfangreichen Verhandlungen allseitig so bekannt geworden, daß es sich erübrigen dürfte, nun zum vierten Male eingehend darauf zurückzukommen. Die Widerklage Stöckers ist durch das kammergerichtliche Urtheil ausgeschlossen und es handelt sich in der Hauptsache noch darum, ob dem Beklagten Stöcker der Schutz des § 193 zuzubilligen sei.

Stöcker wurde freigesprochen. In der Begründung des Urtheils heißt es:

Der Gerichtshof hat sich gleich zum Anfang auf den Standpunkt gestellt, daß alle die im Urtheil des Landgerichts I festgestellten

Thatsachen auch für die heutigen Verhandlungen grundlegend seien, da diese Feststellungen von der Revisians-Instanz nicht aufgehoben, sandern mit Bezugnahme auf § 394 der R.-Str.-Pr.-O. aufrecht erhalten warden sind. Nach dieser ist es als festgestellt erachtet, daß allerdings der Frau P. Witte vam Zeugen Grüneberg ein angeblich von dem Angeklagten an ihn gerichteter Brief vargezeigt worden ist. Aber es ist auch nicht für erwiesen erachtet, daß der Angeklagte diesen Brief an Grüneberg geschrieben hat. Für dieses negative Urtheil ist das heutige Auftreten Grünebergs noch unterstützend. In keiner Weise kann er sich entsinnen, daß er jemals einen salchen Brief in der Hand gehabt hat und daß Frau P. Witte einen salchen Brief van ihm gesehen hat. Unter diesen Umständen muß die Feststellung, daß ein solcher Brief nicht geschrieben sei, aceeptirt werden. Es muß demgemäß das Zeugniß der Frau P. Witte ausscheiden, da die Wahrscheinlichkeit vorliegt, daß sie das Opfer eines Irrthums geworden ist. Es ist durchaus nicht ausgeschlassen, daß Grünaberg einen vielleicht vam Angeklagten geschriebenen, aber nicht am 19. August 1878 und an eine andere Person geschriebenen Brief gezeigt hat, um den Schein zu erwecken, als ob der Angeklagte den Grüneberg aufgefordert hätte gegen Witte zu agitiren. Infalge dieser Feststellung hat das Landgericht I zwar angenommen, daß sich abjektiv der Angeklagte einer Beleidigung schuldig gemacht habe in dem Artikel des „Valks" der Beihilfe und in dem der „Deutsch. Evang. Kirchen Zeitung" als Thater. Das jetzige Gericht hat lediglich die Anwendbarkeit des § 193 zu erwägen gehabt und es nimmt im Gegensatz zum Landgericht I an, daß dem Angeklagten unter allen Umständen der Schutz des § 193 zuzubilligen sei. Schon ber Privatkläger und sein Rechtsbeistand haben erklärt, daß sie in der Farm keine Beleidigung erblickt haben. Diese beiden Artikel sind durchaus sachtlich gehalten, indem sie einfach ausführen, daß der Angriff des Privatklägers, der in dem Glauben, daß der Brief echt sei, einen langjährigen Krieg gegen den Angeklagten geführt hat, unberechtigt war; erst jetzt sei der Beweis geführt, daß der Brief nicht echt sei. Der Angeklagte hat uns heute ganz genau die Entstehungsgeschichte dieser Artikel erklärt, hat die Mamente geschildert, die ihn veranlaßt haben, den Artikel in der „Kirchen-Zeitung" zu schreiben und Herrn v. Gerlach das Material zu seinem Artikel im „Volk" zu geben. Er hat ausgeführt, daß er im Navember 1895 erst in den Besitz des authentischen Wartlautes des Briefes gekommen ist, daß er durch einen von zwei Abgeordneten unterschriebenen Aufruf zu Gunsten des Privatklägers auf das heftigste angegriffen warden sei, er hat die Erklärung des Gemeindekirchenraths vau Galgatha angeführt, und sich auf die hier verlesenen Verhandlungen im Abgeardnetenhause bezagen, in denen der Angeklagte direkt pravazirt wurde, sich in der Oeffentlichkeit zu rechtfertigen. Diese Aufforderung des Abgeardneten van Eynern ist im März 1896 gefallen. Die beiden Artikel stammen aus dem April 1896, waren alsa eine unmittelbare Falge davon. Aus diesen Gründen hat der Gerichtshaf angenammen, daß auch in den Umständen, unter denen die Artikel geschrieben sind, die Absicht der Beleidigung gegen den Privatkläger nicht gefunden werden kann. Der Angeklagte wallte den Privatkläger nicht herabsetzen in seiner Ehre, sandern die natarisch vielfach gegen ihn früher erhabenen Angriffe gegen seine Wahrheitsliebe zurückweisen. Er hat dem Gerichtshaf glaubwürdig versichert, daß er erst, als er genug Material dafür in Händen hatte, nämlich die beglaubigte Abschrift des Briefes, mit seiner Rechtfertigung an die Oeffentlichkeit treten konnte. Aus diesen Gründen nimmt der Gerichtshaf an, daß auch die Umstände, unter denen die Artikel geschrieben sind und die nach der subjektiven Ansicht des Angeklagten Wahrheit enthalten, nicht die Absicht der Beleidigung erkennen lassen. Der Angeklagte ist der Meinung, daß P. Witte eine Karrektur der Briefabschrift veräffentlicht hat, und hat in dieser Meinung seine Aeußerungen lediglich zur Abwehr geatacht, sa daß die Absicht der Beleidigung darin nicht erblickt werden kann. Es muß deshalb auf Aufhebung des Urtheils erster Instanz und auf Freisprechung erkannt werden. Der Angeklagte ist der Beleidigung und der Beihülfe nicht schuldig una deshalb freizusprechen. Die Kasten des Verfahrens, saweit sie die Privatklage betreffen, sind einschließlich der Revisiansinstanz dem Privatkläger aufzuerlegen, der auch die nothwendigen Kosten der Vertheidigung zu tragen hat.

Vermischtes.

Helsingfors, 26. Sept. Eine erbärmliche Denunziation gegen hiesige Juden und die verständige und humane Art, wie die Polizei von Helsingfors derselben entgegengetreten ist, werden hier allgemein besprochen. Vor ungefähr 14 Tagen erhielt die Polizei eine von mehreren Scheidern unterschriebene Beschwerdeschrift, in der darüber Klage geführt wurde, daß in offenem Widerspruche zu dem von der Kanzeiexpedition am 29. März 1889 erlassenen Rundschreiben verschiedene hier angesessene Personen mosaischen Glaubens Ehen eingegangen wären, daß sie zum Schaden des Publikums im Allgemeinen und der christlichen Handwerker insbesondere das Schneiderhandwerk betrieben und das sie noch dazu auch an Sonntagen Geschäfte machten. Die Polizei hat nun den Denunzianten nach der „Fkf. Ztg." folgende Antwort gegeben: „Was zunächst die Beschwerde andetrifft, daß hier angesessene Israeliten Ehen eingegangen sein sollen, so muß darauf aufmerksam gemacht werden, daß die Polizei gar keine Möglichkeit hat, in der erwähnten Hinsicht die hier weilenden Israeliten zu kontrolliren (es giebt dort noch keine Standesämter. Red.); die hiesige israelitische Kolonie steht gewissermaßen außerhalb des Gesetzes; sie hat keine Organisation und ist auch garnicht verpflichtet, der Obrigkeit über die Familienverhältnisse ihrer Mitglieder Mittheilungen zu machen. Der Polizei bliebe sonst nichts anderes übrig, als jedesmal, sobald gerüchtweise verlautet, daß eine israelitische Ehe abgeschlossen wäre, durch ihre Geheimagenten nachzuforschen, inwiefern das Gerücht begründet ist oder nicht; es wird Jedem einleuchten, daß solche Nachforschungen etwas sehr Odiöses an sich haben, und es darf unter den waltenden Umständen der Polizei nicht vorgeworfen werden, daß sie die Ausweisung der wenigen Juden, die im Laufe der letzten Jahre Ehen eingegangen sind, nicht sofort befohlen habe. Der Polizei ist es indessen bekannt, daß während der drei letzten Jahre im Ganzen nur elf israelitische Ehen hier in Helsingfors geschlossen worden sind; zwei dieser elf Paare sind sofort nach der Heirath ins Ausland gezogen; von einem dritten Ehepaare befindet der Ehemann sich in russischem Militärdienst hier im Lande; was die übrigen acht Ehepaare betrifft, so befinden sie sich noch immer innerhalb der Grenzen des Landes, und es wäre unzweifelhaft die strenge Pflicht der Polizei gewesen, sobald sie das Zuwiderhandeln der betreffenden Israeliten gegen das Rundschreiben vom 29. März 1889 in Erfahrung gebracht hatte, diese acht Ehepaare aus dem Lande auszuweisen. Die Polizei hat es indessen unterlassen, gegen diese Ehepaare einzuschreiten, weil es ihr bekannt ist, daß an hohem Ort eine Abänderung der geltenden Bestimmungen beabsichtigt wird und daß demnächst den sich hier aufhaltenden Israeliten gestattet werden dürfte, Ehen einzugehen, ohne dadurch ihr Aufenthaltsrecht in Finnland einzubüßen. Unter diesen Umständen wäre es, nach der Auffassung der Polizei, ganz unmenschlich gewesen, diese Personen zu zwingen, das Land und ihre Angehörigen zu verlassen. Was den zweiten Punkt der Beschwerdeschrift betrifft, so ist nur zu bemerken, daß die in demselben enthaltene Klage völlig unbegründet ist, indem sämmtliche verklagte Personen dem Gesetz vom 31. März 1879 gemäß das Recht erworben haben, „in der Stadt Helsingfors das Schneiderhandwerk zu betreiben, so wie auch Handel mit Waaren, die für dieses Handwerk nöthig sind." Was schließlich die Beschwerde anbelangt, daß die hiesigen Israeliten durch Handeln an Sonntagen die Kirchenruhe stören, so ist die Polizei in der Lage zu erklären, daß Verstöße gegen die Sonntagsruhe wohl vorgekommen sind, von Seiten der Israeliten aber keineswegs häufiger als von Seiten der hiesigen christlichen Handel- und Gewerbetreibenden. Wo ein solcher Verstoß nachzuweisen ist, wird der Betreffende, ob Christ oder Israelit, stets bestraft."

Ueber die Lage der Juden in Finnland und die Aussichten, welche die beabsichtigte Abänderung der zur Zeit noch bestehenden Bestimmungen hat, schrieb der Odeßki Listok unterm 10./22. Juli d. J.

Die russischen Juden haben erst im Jahre 1859 das Aufenthaltsrecht in Finnland erhalten; in jenem Jahre gewährte das Parlament von Helsingfors den jüdischen Soldaten (welche in den finnischen Regimentern ihren Dienst absolvirten) das Recht, auch nach ihrem Austritt aus der Armee, ihren Aufenthalt im Großherzogthum zu behalten. Die Nachkommen dieser Soldaten haben dort Fuß gefaßt;

sie sprechen die Landessprache und führen das Leben ehrlicher Handwerker. Indessen hat man seitdem Maßnahmen getroffen gegen die aus Rußland kommenden Juden; einige dieser Maßnahmen zielten auf die Nachkommen jüdischer Soldaten. Bei verschiedenen Gelegenheiten, namentlich in den Jahren 1872, 1887, 1889 und 1895 versuchten es die liberalen Mitglieder des Senats, diese Einschränkungen zurücknehmen zu lassen, und die jüdischen Einwohner (ihre Zahl beträgt nur 742) als freie Bürger erklären zu lassen, mit vollem Genuß aller politischen und bürgerlichen Rechte. Die Liberalen begegneten immer der Vereinigung der Bauern und geistlichen Abgeordneten. Diese waren dem Vorschlag entgegen unter dem Vorwand, daß, sobald diese Freiheit den finnländischen Juden gewährt sein würde, eine riesige Menge russischer Juden das Großherzogthum überschwemmen würden. Während der letzten Senatssitzung wurde diese nämliche Frage ventilirt und der Erfolg war annähernd derselbe; die Bauern und namentlich die geistlichen Abgeordneten blieben bei ihrer Opposition. Die Debatten waren stürmisch, schließlich beschränkten die Liberalen ihre Ansprüche zu Gunsten der Juden auf folgende zwei Forderungen: 1. Freies Recht für die Juden Ehen einzugehen. 2. Gründung von Synagogen. Unter dieser Form hofft man im Laufe der nächsten Tagung, die im Oktober stattfinden wird, einen günstigen Erfolg zu erringen. Es muß bemerkt werden, daß der jüdische Cultus in Finnland nicht anerkannt wird. Jeder finnländische Jude kann sich mit einer Christin verheirathen ohne seinen Glauben aufzugeben, aber seine Kinder müssen dem Protestantismus angehören; unter diesen Bedingungen darf er seinen Aufenthalt in Finnland behalten. Sobald ein finnländischer Jude eine Jüdin ehelichen will, wird er alsbald ausgewiesen. Die Juden sehen sich daher vor die Wahl gestellt, entweder Junggeselle zu bleiben oder Christinnen zu ehelichen. Dieser schiefen Sachlage möchte die liberale Partei ein Ende machen.

Sprechsaal.

Verehrliche Schriftleitung!

Ich bin einigermaßen erstaunt, in Ihrem der „Kölnischen Zeitung" vom 18. Juli d. J. entnommenen Aufsatz „Vom Menschenhandel deutscher Fürsten" unter dem Namen derjenigen, die gegen diesen weißen Sklavenhandel protestirten, neben Schiller nicht auch Schubart zu finden. Der eigentliche Aukämpfer gegen die verbuhlten, verweichlichten Gewohnheiten deutscher Potentaten, die, um ihre Ballets vollständig zu erhalten und die unvermeidlichen Knufgelder an Mädchenlieferanten zu zahlen, ihre Landessöhne an die Engländer und besonders an die Holländische Ostindische Kompagnie für das Kap verkauften, war der „Journalist" Schubart. Und er that es zuerst und in wirksamster Weise in seiner „Teutschen Chronik", der ersten deutschen Zeitung, im Jahre 1776. Dort heißt es Seite 194, nachdem schon früher der Landgraf und der Erbprinz von Hessen-Kassel, der Herzog von Braunschweig und der Kurfürst von Bayern tadelnd genannt worden: „Der Herzog von Württemberg soll 3000 Mann an Engelland überlassen, und dies soll die Ursache seines gegenwärtigen Aufenthaltes in London sein" (hinter dieser Notiz drei Ausrufungszeichen und eine ausgestreckte Hand als Hinweis). In höhnischer Manier war diese Notiz überschrieben „Eine Sage". Die damaligen deutschen Fürsten von der Kaiserin Maria Theresia bis zum letzten Duodez-Potentätchen waren außer sich über den kecken Zeitungsschreiber, der sich unter Anderem erlaubt hatte, sie darauf aufmerksam zu machen: ihre Kinderlosigkeit käme von ihrer Maitressenwirthschaft her. In dem Befehl des Herzogs von Würtemberg an den Oberamtmann Scholl zu Blaubeuren, Schubart auf würtembergisches Gebiet zu locken und ihn dort zu verhaften, heißt es: „Dieser sich nunmehr zu Ulm aufhaltende Mann hat es bereits in der Unverschämtheit so weit gebracht, daß fast kein gekröntes Haupt und kein Fürst auf dem Erdboden ist, so nicht von ihm in seinen herausgegebenen „Schriften auf das Freventlichste angetastet worden." Man darf also annehmen, daß die zehnjährige Kerkerhaft auf Hohenasperg, welche nach jenem Schurkenstreich Herzog Carl's ihren Anfang nahm, wesentlich ihren Grund auch in der Freimüthigkeit hatte, mit der Schubart die deutschen Fürsten wegen Verkauf der Landessöhne angriff. Aber auch nachdem Schubart in Folge Verwendung Friedrichs des Großen hatte freigelassen werden müssen, demüthigte er sich nicht so sehr, daß er nicht, als auf's Neue die Menschentrafik nach England und Holland ihren Fortgang nahm, auf's Neue, in seiner Art, und wenn auch vorsichtig, protestirt hatte. Am 22. Februar 1787 schreibt er an den Buchhändler Himburg in Berlin: Künftigen Montag geht das auf das Vorgebirge der guten Hoffnung bestimmte würtembergische Regiment ab; der Abzug wird einem Leichen-Konbukte gleichen; denn Eltern, Ehemänner, Liebhaber, Geschwister, Freunde, verlieren ihre Söhne, Weiber, Liebchen, Brüder, Freunde, wahrscheinlich auf immer. Ich habe ein paar Klagelieder auf diese Gelegenheit verfertigt, um Trost und Muth in manches zagende Herz auszugießen. Der Zweck der Dichtkunst ist nicht, mit Geniezügen zu prahlen, sondern ihre himmlische Kraft zum Besten der Menschheit zu gebrauchen."

Daß die „Kölnische Zeitung" von dem Vorstehenden nichts wußte, lassen wir hingehen, aber daß sie auch das berühmte „Kaplied", das eine dieser „Klagelieder" Schubart's um die verlorenen, als Sklaven verkauften Landessöhne, nicht kannte, welches doch von den meisten Jungens in der Schule gelernt wird, kann nicht verziehen werden:

„Auf, auf! ihr Brüder und seid stark,
der Abschiedstag ist da!
Schwer liegt er auf der Seele, schwer!
Wir sollen über Land und Meer
in's heiße Afrika."

Das Gedicht hat zwölf Strophen und erntete sogar das Lob eines Kritikers wie Vilmar. Es wurde mit einer süß-herzinnigen Melodie gesungen, durchlief als Volkslied ganz Deutschland, und selbst der Kaiser von China, der es 1795 eben von diesen Holländisch-ostindischen Soldaten (Schwaben) singen hörte, äußerte sich entzückt und erkundigte sich nach dem Dichter. Nur Goethe ärgerte sich, daß es in „des Knaben Wunderhorn" aufgenommen wurde. Er konnte sich über solche Empfindungen erhaben fühlen.

Zürich, 5. Oktober 1897. Ein Abonnent.

Briefkasten.

B. S. in G. Der „Mod. Völkergeist" (Sept. 1897) hält ja R. Virchow für einen „Slavojuden".

W. G. in H. Senden Sie uns bitte umgehend die Liste der Vereinsmitglieder ein. Wir werden ihnen dann die „Mitth." zugehen lassen. Es ist sehr erfreulich, daß Sie so eifrig in Ihrem Bekanntenkreise für uns werben. Hoffentlich streben Ihnen andere Leser nach.

Dr. M. K. in D. Freundlichen Dank. Wird für die nächste Nummer verwendet.

Verleger und verantwortlicher Redakteur: Ludwig Scharf, Magdeburgerstr. 13 — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstr. 115a
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Nur 50 Pf. (und 15 Pf. Bestellgeld) vierteljährlich bei der Post.

Nr. 42. Berlin, den 16. Oktober 1897. 7. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

1,10 Mk.
sind an die **Expedition**, Berlin W., Magdeburgerstr. 18 zu senden, wenn man die „**Mittheilungen**“ direkt im Couvert wünscht.
Postzeitungsliste: 4553.
Telephon: Amt 6 Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaktion u. Expedition sind zu richten nach **Berlin W., Magdeburgerstr. 18**, und alle Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen an Herrn **L. Jordan**, Schatzmeister des Vereins, **Berlin W., Magdeburgerstr. 18.**

Vom antisemitischen Parteitage.

Am 10. und 11. Oktober haben die „deutschsozialen Reformer“ in Nordhausen unter dem Vorsitz der Herren Liedermann von Sonnenberg, Zimmermann und Dr. Lindström-Goslar ihren Parteitag abgehalten.

Es waren 116 Delegirte aus 75 Wahlkreisen vertreten. Zu Parteivorsitzenden wurden die Abgg. Liedermann von Sonnenberg und Zimmermann wiedergewählt.

Unter den gefaßten Beschlüssen erwähnen wir vor allen denjenigen, der das Verhalten gegenüber den anderen Parteien bei den Wahlen betrifft. Es wurde folgende Resolution angenommen: „Die allgemeine politische Lage macht es der deutschsozialen Reformpartei zur Pflicht, in allen Wahlkreisen, in denen sie genügend organisirt, mit eigenen Kandidaturen vorzugehen. Irgendwelche Kartellvorschläge, unter welchem Namen sie auch auftreten mögen, sind für die Partei unannehmbar. Der Parteitag verkennt nicht, daß in einzelnen Wahlkreisen besondere Verhältnisse das Zusammengehen mit anderen Parteien geboten erscheinen lassen. Darüber werden aber die Gesinnungsgenossen der einzelnen Wahlkreise von Fall zu Fall selbstständig zu entscheiden haben, es bedarf dafür keines allgemeinen Kartells.“

Die Stellung zu den Parteien kennzeichnete Herr von Liedermann damit, daß man die Konservativen sich nicht aufdrängen, sondern sie ruhig kommen lassen werde. Bei den Wahlen sei der nationalliberale Kandidat immer das größte Uebel: „Energische Nationalpolitik können wir im Reichstage erst dann treiben, wenn die Nationalliberalen in ihrer heutigen Zusammensetzung verschwunden sind.“ Daß die Hauptträger einer wahren nationalen Politik die Antisemiten sind, das haben die Herren natürlich in ihrer Bescheidenheit hervorzuheben nicht vergessen.

Von den „judenfreundlichen“ Freisinnigen will man auch nichts wissen und die Sozialdemokratie betrachtet man als die schlimmste Gegnerin.

Mit dem Bund der Landwirthe sympathisiren die „Reformer“, aber es wurden auf dem Parteitage vielfache Klagen darüber laut, daß die Bundesleitung vielfach die Antisemiten zu Gunsten der Konservativen vernachlässige und es ablehne, für ihre Kandidaten einzutreten.

Allzu ernst ist das nicht zu nehmen; bei den nächsten Reichstagswahlen werden „Vater Plötz“ und Genossen es an Wahlgeschäften mit der antisemitischen Partei nicht fehlen lassen, die nach wie vor — obwohl man auch dieses Mal die Wahrung der Volksrechte betonte — eine Schutztruppe der Reaktion bleibt. Eigenartig war die Behandlung der Arbeiterfrage, welche einen großen Raum in den Verhandlungen einnahm.

Des Hamburger Delegirten Raab Referat und Leitsätze zu Gunsten der Arbeiter stießen auf den Widerspruch fast aller Redner. „Wir sind nicht in erster Linie Mittelstandspartei, sondern eine Partei, die allen Ständen helfen soll“, wurde von einer Seite behauptet, aber die überwiegende Mehrheit, unter Führung des Abg. Zimmermann, war durchaus entgegengesetzter Ansicht. Der eine versteht nicht, wie man einen ganzen Tag auf die Arbeiterfrage verwenden konnte, der andere meinte, die Raab'sche Politik arbeite nur den Sozialdemokraten in die Hände; so lange der Arbeiter nicht wieder zur nationalen Gesinnung zurückkehre, sei er nicht werth, daß man für ihn sorge ꝛc. ꝛc. Kurz, die Herren wollen eben nur eine „Mittelstandspartei“ bilden und nichts weiter. Schließlich einigte man sich auf einen Vermittelungsantrag, der von einer Programmänderung Abstand nimmt.

Wie nicht anders zu erwarten war, verlief der Parteitag „harmonisch“. Es war dafür gesorgt, daß eine gegen die Parteileitung direkt sich richtende Opposition fehlte. Herr Wengg aus München war erschienen, that aber nicht den Mund auf und der Abg. Köhler war zu Hause geblieben.

Im Uebrigen ging es zu, wie auf allen diesen antisemitischen Paraden. Phrasen, nichts als Phrasen, und eine Selbstberäucherung sonder gleichen! Da die Partei im Parlamente thatsächlich nichts geleistet hat, so prahlte Herr Zimmermann in seinem Rechenschaftsberichte mit dem Hinweis, daß von den 14 antisemitischen Abgeordneten 8 im Plenum und zwar 128 Mal gesprochen hätten. Selbst die antisemitische „Tägl. Rundsch.“ kann nicht umhin, hierzu zu bemerken: „Wir müssen das Geständniß wagen, daß uns diese Ziffern gar nicht imponirt und von der Vorzüglichkeit der Fraktionsthätigkeit gar nicht überzeugt haben. Wenn ein Mädchen nicht kochen kann, lobt man ihr fleißiges Klavierspiel, und wenn eine Fraktion nichts Wesentliches vor sich gebracht hat, kommt man gewöhnlich mit der Aufzählung ihres Rednerfleißes.“

Waren auch die Antisemiten im Parlament die den bethörten Volksmassen gemachten Versprechungen zu erfüllen nicht im Stande, so darf das ihre Gegner doch nicht in Sicherheit wiegen. Im Lande werden die Antisemiten ihre Agitation unvermindert fortsetzen, um bei den nächsten Reichstagswahlen den alten Besitzstand aufrechtzuerhalten und neue Gesinnungsgenossen in das Parlament zu bringen. Mögen unsere Freunde nichts versäumen, um diesen Plan zum Scheitern zu bringen.

Antisemiten im Konflikt mit den Strafgesetzen.

(Schluß)

Mannheim, 7. August. Simon Krieg aus Grünstadt, ein enrogirter Antisemit, wurde wegen versuchter Bestechung eines Militärarztes zu 1 Monat Gefängniß verurtheilt.

Baden (Oesterreich), 3. August. Dee 14jährige Ferdinand Kirchner hatte in der Vöslauerstraße gegen den 11jährigen Sohn Edgar des Privatiers Drellinger unter dem Rufe „Jud'! Jud'!" einen großen Kiefelstein geschleudert. Dem Knaben wurde der Stirnknochen zersplittert und er erlitt eine lebensgefährliche Verletzung. Edgar Drellinger ist zur Verhandlung in Begleitung seines Vaters erschienen. Die Stirne zeigt noch die verunstaltende Narde der furchtbaren Verletzung, in Folge deren ihm auf der Klinik des Professors Mosetig der beschädigte Knochen tepanirt werden mußte. Drellinger wurde zwar hergestellt, oder die Kurkosten betrugen 1500 fl. Der Angeklagte gesteht die That ein und giebt zu, daß er auf dem Wege zur Stadtpfarrkirche, wo er den Abendsegen besuchen wollte, dieselbe vollführt habe. Der Vater des beschädigten Drellinger schließt sich dem Strafverfahren an und verlangt den Ersatz der Heilungskosten von 1500 fl. Der Richter verurtheilte den Angeklagten Ferdinond Kirchner, der am Tage der Ausführung seiner That, die sich eigentlich als Verbrechen qualifiziren würde, das vierzehnte Lebensjohr noch nicht erreicht hatte und darum auch nur vor dem Bezirksgerichte zur Verantwortung gezogen wurde, zu einer Arreststrafe in der Dauer von vierzehn Togen. Bezüglich des Kostenersatzes von 1500 fl. wird der Privoldetheiligte auf den Civilrechtsweg gewiesen.

Linz, 7. August. Vor dem Linzer Landesgerichte hatte sich der frühere Redakteur der „Deutschen Volkswehr" Fronz Reitterer wegen Abdruck eines konfiszirten Artikels aus dem Fritsch'schen „Antisemitenkatechismus" zu verantworten. Der Gerichtshof erkannte ihn nur der Vernachlässigung der pflichtmäßigen Obsorge schuldig und verurtheilte ihn zu 20 fl. Geldstrafe.

Wien, 29. August. Der Agitotor der christlichsozialen Portei, Georg Beer, der bei keiner Versaomlung oder Wahl fehlte und auch stets der Reisebegleiter der Führer dieser Portei wor, hatte sich wegen Kolportage und wegen Unterschlagung zum Nachtheile der Druckerei „Austria" zu verantworten. Er hotte von letzterer eine Menge Broschüren über Lueger und Armann zum Verkoufe in Mariazell übernommen und wor seither unsichtbor geworden. Da er keinen ordentlichen Unterstond hat und folsche Wohnabresen angab, wurde er verhaftet. Der Geschäftsleiter der „Austria", J. Wessely, bezifferte den Schaden mit 24 fl., worouf es zwischen ihm und Beer zu folgender Zwiesprache kam. Beer: Ist das christlich, daß Sie mich onzeigen, nachdem ich in Ihrem Interesse wirken wollte? — Zeuge: Ah, da muß ich bitten! Ist es vielleicht christlich, zu stehlen oder zu unterschlagen? — Das Urtheil lautete gegen den bereits vordestrosten Angeklagten auf eine Woche Arrest.

Floridsdorf. Johann Volkmor, der ehemolige Administrator und Reporter des „Floridsdorfer Wochenblatt", wurde vor Wochen zufolge der Anzeige des jetzigen Herousgebers dieses Blattes, des Druckereibesitzers Icha, verhaftet, da der dringende Verdocht vorlag, er habe einkossirte Abonnementsbeträge veruntreut. Bei der Polizei gestand auch Volkmor ein, daß einkassirte Beträge in der Höhe von fl. 85 veruntreut habe. Er wurde wegen Unterschlagung zu drei Monaten schwerem Kerker verurtheilt. Der Verurtheilte wor bei den vergangenen Gemeinderaths-, Landtags- und Reichsrathswahlen einer der eifrigsten Agitotoren der ontisemitischen Partei.

Hamburg, 2 September. Als vor einigen Monaten in der Bürgerschaft eine Fohrradordnung berothen wurde, regte es sich unter den hiesigen Radfahrern gewoltig, und man fuchte Mittel und Wege, die drohende Fohrradordnung obzuwenden. Von einer kleineren Versammlung von Radfahrern wurde beschlossen, eine allgemeine Versammlung sämmtlicher Radfohrer Hamburgs einzuberufen, um einen imposonten Protest gegen die in Aussicht genommene Fohrradordnung zu erheben. Mit den Einladungen zu dieser Versammlung wurde der bekonnte „Deutsch-Notionale" Carl Hugo Jordan betraut. Als geschworener Feind jeder marktschreierischen Reklame, wie die „Deutsch-Nationalen" alle sind, entwerf er ein folgendermoßen eingerichtetes Plokot: Oben trug dosselbe als Ueberschrift in recht auffälligen Lettern das Wort „Fahrradordnung". Darunter stonden ganz klein die Worte „in Sicht". In derselben Schrift folgte dann eine Mahnung an alle Radfahrer, in der Protestversammlung zu erscheinen, da die Fahrradordnung, wie sie der Bürgerschaft vorliege, große Gefohren für alle Radfohrer in sich berge. Unterzeichnet war das Plakat mit den wieder sehr auffällig gedruckten Worten „Die Polizeibehörde". Auf diese Weise war dem Plakat der Anschein gegeben, als enthalte es eine Bekonntmachung der Polizeibehörde. Diese war entrüstet darüber, daß mon so ihren Namen mißbrouche, und, do Jordon noch obendrein keine Erlaubniß zum Ankleben der Plakote von der Polizeibehörde eingeholt hotte, stellte sie ihm deswegen und wegen Verübung groben Unfugs eine Strafverfügung über M. 50 oder 10 Toge Haft zu. Dagegen erhob Jordan Einspruch. Das Gericht verwarf jedoch seine Einsprache, ermäßigte aber die Strafe auf M. 25 oder 5 Tage Haft.

Dresden. Der Redakteur der antisemitischen „Deutschen Wacht" H. Kühn, welcher der Polizeibehörde Parteilichkeit zu Gunsten des Besitzers einer Spezialitätenbühne vorgeworfen hatte, wurde zu einer Geldstrafe von 500 Mk. verurtheilt.

Brüx, 7. Sept. In der beim hiesigen Kreisgerichte durchgeführten Apellverhandlung wurde der Schriftleiter des hiesigen antisemitischen Hetzblattes, Edmund Pummer, in dessen Blotte der Gastwirth Peter Leskovar „Judenknecht" geheißen worden war, wegen dieses Schimpfwortes schuldig erkannt und zu vier Tagen Arrest, sowie zum Kostenersatz verurtheilt.

Wien. Der christlichsoziale Abg. Szajer wurde wegen Majestätsbeleidigung zu ocht Monoten Kerkers verurtheilt. Der Oberste Gerichtshof hat das Urtheil bestätigt, welches somit in Rechtskraft getreten ist.

Wien, 10. Sept. Der antisemitische Agitator S. Kern war angeklagt, sieben armen Teufeln Kautionen in der Höhe von 1630 fl. herausgeschwindelt und ferner unrechtmößigerweise 70 fl. einkassirt zu haben. Wie die Anklage zur Charakterisirung des Angeklagten onführt, sagte Kern einmal zu einem armen Manne der ihm seine Ersparnisse ols Kaution anvertraute: „Dos Geld ist bei mir vollkommen sicher, ich bin kein Jude!" Die Geschworenen sprachen Kern wegen Kautionsschwindels schuldig, worauf der Gerichtshof dos Urtheil fällte, welches auf zweieinhalb Jahre schweren Kerkers lautete.

Floridsdorf, 9. Okt. Der Oberlehrer und Sparkossendirektor von Kagran, Leopold Mittermayer, ein Anhönger der christlichsozialen Partei, wurde von dem Bezirksgerichte Floridsdorf wegen Veruntreuung zu einer Arreststrafe von einer Woche verurtheilt.

Vorstehende 31 Fälle, die sich auf 30 reduziren, weil der antisemitische Redakteur Paul Werner (s. Fall Landsberg a. W. vom 10. Juli), wie wir nachträglich erfahren, in 2. Instanz freigesprochen worden ist, enthalten bei weitem nicht das ganze Register von Bestrafungen antisemitischer Parteigenossen oder Anhänger der antisemitischen Bestrebungen. Ein Theil derselben gelangt nicht zu unserer Kenntniß und wichtige Fälle registriren wir von Woche zu Woche in den „Mittheil." Zudem haben wir winzige Bestrafungen wegen Beleidigungen in vielen Fällen ganz fortgelassen. Thatsache bleibt, daß diese Partei, die für sittliche Erneuerung kämpft, in ihren Reihen zahlreiche Mitglieder besitzt, die es nöthig hätten, selbst an sich sittlich zu arbeiten.

Ein Protest des Wiener israelitischen Kultusvorstandes.

Vice-Bürgermeister Dr. Neumayer hat aus Anlaß der letzten Ernennungen im österreichischen Richterstande in der Gemeinderathssitzung am 1. Okt. den Antrag gestellt, eine Petition gegen die Beeidigung von Christen durch jüdische Richter an die Regierung zu richten. In der Motioirung dieses Antrages hatte Dr. Neumayer unter Anderm bemerkt, daß durch die erwähnten Richter-Ernennungen die „Verjudung des Richterstandes" plötzlich eine besondere Steigerung erfahren habe. Im weiteren Verlaufe der Motioirung erklärte Dr. Neumayer:

„Eine bedenkliche Folge dieser Ernennungen wird sein, daß weit öfter, als dies früher der Fall war, Juden über Christen zu Gericht sitzen und Recht sprechen sollen, odwohl die ollgemeine Erfahrung lehrt, doß dem Juden dos Verständniß, dos Gefühl für sittlich-religiöse und nationale Bedürfnisse und Anschauungen der verschiedenen Notionen fast vollständig fehlt."

Der Wiener israelitische Kultusvorstand hat nun in seiner am 10. Oktober obgehaltenen öffentlichen Sitzung einhellig folgende Resolution beschlossen:

„In der öffentlichen Sitzung des Wiener Gemeinderathes vom 1. l. M. wurden im Wege eines von einem Mitglied des Präsidiums eingebrachten Antroges und der Begründung desselben gröbliche Verdächtigungen und Schmöhungen gegen das Judenthum, gegen dessen religiös-sittliche Grundlagen, sowie gegen die religiösen und sittlichen Anschauungen unserer Religions-Genossen gerichtetet, und wurde diese Kundgebung wörtlich und vollinholtlich — ungeachtet erhobenen Widerspruches — von dem Herrn Bürgermeister zur öffentlichen Kenntniß gebracht, beziehungsweise deren Vorlesung verfügt.

Nachdem diese Kundgebung durch das nunmehr erschienene, vorliegende „Amtsblatt der k. k. Haupt- und Residenzstadt Wien" in Nr. 80 offiziell festgestellt ist, erachtet es der Kultusvorstand der

israelitischen Kultusgemeinde Wien für seine Pflicht, dagegen öffentlich und feierlich Protest zu erheben.

Der Kultusvorstand hat seit Jahren, ungeachtet des Andrängens unserer Religionsgenossen, insolange es sich um noch so empfindliche materielle Schädigungen handelte, wie beispielsweise die Nichtbeförderung von altgedienten, bestbewährten Kommunal-Lehrern, nur deshalb, weil sie Juden sind, die Verweigerung von Schulgeldbefreiungen für arme jüdische Kinder, die Uebergehung verdienter jüdischer Kommunal-Beamten, die Zurücksetzung jüdischer Gewerbsleute bei öffentlichen Arbeiten, die Verweigerung von Subventionen an jüdische Wohlthätigkeitsanstalten ꝛc. — jede Protesterklärung unterlassen. Wohl aber erachtet sich der Kultusvorstand für verpflichtet, die vorliegende Verunglimpfung der jüdischen Religion mit Entrüstung zurückzuweisen.

Der israelitische Kultusvorstand sieht sich zu der Erklärung veranlaßt, daß das Judenthum hoch erhaben ist über das Niveau der in der eingangs erwähnten Kundgebung enthaltenen Verdächtigungen, und verzichtet im Hinblicke auf die im Judenthume strenge vorgeschriebene und unter den Juden zu allen Zeiten beobachtete Heiligkeit des Eides selbstverständlich darauf, den gegen diese notorische Thatsache gerichteten Anwürfen die Ehre einer Widerlegung zu erweisen."

Zur Abwehr.

Eine alte Lüge. Das Münchener „Deutsche Volksblatt" vom 10. Oktober hat die Unverfrorenheit, seinen Lesern von neuem zu erzählen, daß das Kolnidre-Gebet, das die Juden am Versöhnungstage sprechen, sie von allen Gelübden und Eiden freispreche. Es ist der alte Vorwurf, daß die Juden durch dieses Gebet eine Art Vollmacht für falsche Eide hätten.

In der That hat das Münchener Hetzblatt wieder einen Satz in diesem Gebet unterschlagen, auf den es vor allem ankommt. Der verstorbene Prof. Delitzsch, eine Autorität in der Wissenschaft des Judenthums und ein streng kirchlich gesinnter, frommer, christlicher Theologe, schreibt hierüber (in Rohlings „Talmudjude" S. 52):

„Was aber das Ungeschehenmachen geleisteter Eide betrifft, welche der Jude in dem Kol nidre am Vorabend des Versöhnungsfestes ersteht, so wird dieses Ungeschehenmachen durch den Zusatz daasarna al nafsebatana (d. h. durch welche wir uns auf unsere eigene Person verschworen haben) ausdrücklich auf solche Eide beschränkt, welche man aus freiem Willen vor sich selbst abgelegt hat, also auf eidlich übernommene und hinterdrein als sündlich oder unausführbar anerkannte Selbstverpflichtungen, **mit Ausschluß gerichtlicher Eide** und mit Wissen des Nächsten eidlich übernommener Verpflichtungen gegen diesen."

Selbst Eisenmengers Werk, dieses Hauptbuch der Judenfeinde, erkennt an, daß die Stelle nicht von Eiden, sondern von Gelübden handelt. Daß die Antisemiten solche Lügen widerholen, die schon vor zweihundert Jahren widerlegt waren, zeigt, welchen Begriff sie von Wahrhaftigkeit haben.

Jüdische Richter im Mittelalter. Im vierten Jahrhundert theilten sich Romanen und Westgothen in die Herrschaft der spanischen Halbinsel und befehdeten einander heftig. Die Juden aber erfreuten sich vollkommener Religionsfreiheit, wurden zu öffentlichen Aemtern und Würden zugelassen und zeichneten sich, wie Felix Dahn in seinem Werke „Die Könige der Germanen" (Band VI, S. 420) konstatirt, nicht blos durch Gewandtheit und Kenntnisse, sondern auch durch kriegerischen Muth und Tapferkeit aus. In dem angeführten Werke (Band V, S. 181) erzählt Dahn weiter, daß sie besonders beliebt waren als Richter und für derartige Stellen um so geeigneter schienen, als man ihnen mehr Unparteilichkeit und Neutralität zuschrieb, als den feindlich gegenüberstehenden Romanen und Gothen!

Heute nach 1400 Jahren ist man in Deutschland und Oesterreich so weit, daß man die Juden aus dem Richterstande ausstoßen will, nicht weil sie schlechte Richter, sondern weil sie Juden sind.

Vom Meineid. Vor einiger Zeit sah sich der Breslauer Fürstbischof Dr. Kopp genöthigt, folgende Verordnung zu erlassen:

„Mit tiefstem Schmerze habe ich aus den Mittheilungen der staatlichen Behörden ersehen müssen, daß in den Schwurgerichtsbezirken Oppeln und Ratibor seit längerer Zeit eine auf gegenseitige Eideshilfe gegründete und geradezu bandenmäßig organisirte Gesellschaft besteht, welche darauf abzielt, mit dem verbrecherischen Mittel des Meineids bei eingeleiteten Untersuchungen — namentlich durch den Alibibeweis — oder bei schwebenden Prozessen Wahrheit und Recht zu untergraben und die Rechtsordnung und Rechtssicherheit auf das Aeußerste zu gefährden. Wie hätte ich wohl ahnen können, daß es in meiner Diöcese und namentlich unter meinen oberschlesischen Diöcesanen, deren tiefe Frömmigkeit und Religiosität ich wiederholt kennen gelernt habe, Personen geben könne, bei denen das Bewußtsein von der Heiligkeit des Eides so tief gesunken oder vielmehr völlig geschwunden wäre und welche die Warnung der heiligen Schrift ganz vergessen hätten: „Es soll kommen das Strafgericht in das Haus des falsch in meinem Namen Schwörenden und es soll bleiben mitten in seinem Hause und verzehren sein Holz sammt seinen Steinen!" Um so nothwendiger wird es sein, die Heilighaltung des Eides in den Gläubigen wieder zu heben und zu wecken, und beauftrage ich deshalb den Hochwürdigen Pfarrklerus, aus diesen traurigen Vorkommnissen einen neuen Anlaß zu wiederholten nachdrücklichen Belehrungen und Mahnungen über den entsetzlichen Frevel des Meineids in Predigt, Christenlehre, Religionsunterricht und allen sonst sich darbietenden Gelegenheiten zu entnehmen."

Merkwürdig sind die Worte, welche das konservativ-klerikale Wiener „Vaterland" dem Mahnruf des Fürstbischofs anzufügen sich verpflichtet erachtete. Es heißt da:

„Es wäre aber gut, wenn nicht sie blos von den unteren Schichten, sondern auch von den sogenannten gebildeten Ständen, namentlich aber auch von beeidigten Amtspersonen beachtet würden. Nähmen z. B. Letztere es mit ihrem Eide ernster, es gäbe weit bessere Zustände."

Also auch den Amtspersonen wird eine höhere Achtung des Eides empfohlen. Das ist jedenfalls bemerkenswerth!

Juden als Handwerker I. Soeben ist das statistische Jahrbuch der Stadt Wien erschienen, das Ausschluß über die Daten giebt, die die Juden Wiens vom Jahre 1895 betreffen. Daraus ersehen wir, daß die Anzahl der jüdischen Schüler an den gewerblichen Lehranstalten 466 betrug. Dadurch wird wiederum der den Juden so oft gemachte Vorwurf eingeschränkt, daß sie körperlicher Arbeit ausweichen. Das zeigen auch die bei den fachlichen Fortbildungsschulen angegebenen Ziffern. In diesen waren jüdische Lehrlinge, die nachstehende Berufe erwählt haben.

Anstreicher und Wagenlackirer	1
Bäckerlehrlinge	17
Buchbinder ꝛc.	1
Buchdrucker, Schriftgießer	11
Drechsler	5
Fleischhauer	26
Gastwirthe	15
Hoteliers	1
Juweliere ꝛc.	12
Kleidermacher	6
Pfaidler	4
Schlosser	5
Spängler	10
Tapezierer	18
Tischler	1
Uhrmacher	25
Zimmer- und Dekorationsmaler	1
Zuckerbäcker	7

II. Der Düsseldorfer Verein zur Verbreitung und Förderung der Handwerke unter den Juden hat seinen diesjährigen Bericht veröffentlicht. Im Berichtsjahre 1896/97 wurden 24 Lehrlinge aufgenommen und standen insgesammt 96 Lehrlinge unter Obhut des Vereins, der in Düsseldorf seinen Sitz hat. Im Lehrlingsheim zu Düsseldorf waren 22, in dem zu Köln 17 Lehrlinge untergebracht. Ihre Lehrzeit beendeten 26 Lehrlinge. Die in Düsseldorf untergebrachten Lehrlinge erhielten zweimal wöchentlich Unterricht in den Elementarfächern, außerdem besuchten sie die städtische Fortbildungsschule bezw. gewerbliche Zeichen- und Fachschule. Die Zahl der Anmeldungen armer Knaben bei dem Verein ist in steter Zunahme begriffen.

Aus dem antisemitischen Lager.

Aus Heidelberg, 11. Oktober, wird uns von freisinniger Seite geschrieben:

Heftig tobt der Kampf zwischen Nationalliberalen und Antisemiten in Heidelberg-Land und der Zuschauer kann sich nicht versagen, eine gewisse Freude darüber zu empfinden, daß sich die Nationalliberalen nun der Feinde erwehren müssen, denen sie selbst die Thore öffneten, das Bett bereiteten.

Als im Heidelberger Reichstagswahlkreis 1890 sich zum ersten Male eine freisinnige Bewegung entwickelte und an dieser auch eine Anzahl Juden in Stadt und Land um so mehr theilnahmen, als es galt, einen bürgerlichen Junkergenossen, der, wie seine konservativen Freunde, im Reichstage mindestens antisemitische Neigungen nicht verleugnete, zu verdrängen, da wußte man nicht, wer mehr Antisemit war, der Durchschnitts-Nationalliberale oder der direkte Anhänger Liebermanns von Sonnenberg. Man suchte von nationalliberaler Seite den Freisinnigen ihr Vorgehen zu verekeln, indem man ihnen ihren jüdischen Anhang vorhielt oder sie kurzweg als Judenpartei kennzeichnete. Es kam aber noch schlimmer.

Der Bund der Landwirthe wie der antisemitische Bauernbund suchten die Landgemeinden zu erobern und manche Mißernte, mancher Preissturz für Getreide und die in dieser Gegend viel gebauten Handelsgewächse (Tabak, Hopfen 2c.) halfen den beiden Bünden wirklich das Land zum Theil zu gewinnen. Nunmehr ging man von nationalliberaler Seite noch weiter und man stellte in Nachbarbezirken aus eigenen Reihen Kandidaten auf, die das große Publikum wohl als Antisemiten der Gesinnung nach kannte, nicht aber als Nationalliberale, wenn sie auch noch in den Parteilisten der Nationalliberalen und keineswegs in denen der deutschsozialen Reformpartei, vulgo Antisemitenpartei, standen. So sind denn die Begriffe verwirrt worden und die Fortschritte der Landwirthschaftsbündler, die doch ebenso judenfeindlich sind, wie die eigentlichen Antisemiten, und auch die der Letzteren wurden von Tag zu Tag größer.

Kein Wunder, daß nunmehr zwei Landkreise um Heidelberg von den Antisemiten für den Landtag reklamirt werden und kein Wunder, daß man nationalliberalerseits keinen Schulrath mehr in dem einen kandidiren lassen konnte, sondern auch einen Bauern vorschickte.

In Heidelberg Land stehen sich zwei Bauernkandidaten gegenüber, der eine ist Landwirthsbündler, der andere Bauernbündler und die nationalliberalen Redner, die für ihren Kandidaten eintreten, wagen es kaum zu behaupten, daß ihr „Bauer" gar nicht antisemitisch sei, sondern betonen nur, daß er einer großen bisher in Baden noch maßgebenden Partei angehöre und daher eher halten könne, was er verspricht als der reine Antisemit, der noch keine Partei im Landtag vorfinde und nur im besten Falle auf wenige Genossen zählen könne.

Ein freisinniger, ein wirklich liberaler Mann kann für beide Kandidaten nicht stimmen, soweit es sich um politische oder wirthschaftliche Fragen handelt, er könnte nur sagen, ich stimme gegen den, der sich Antisemit nennt.

Betrachtet man die Kandidaten und den ganzen Wahlkampf, so zeigt derselbe aber ganz deutlich, daß es sich weder um Beschränkung oder Aufrechterhaltung der Gleichberechtigung der Juden handelt, ja daß es sich weder hüben noch drüben um Grundsätze handelt.

Wie am 27. Oktober die Wahlmännerwahlen ausfallen werden, läßt sich nicht übersehen, doch dürfte Wiesloch-Heidelberg von den bisherigen Abgeordneten nationalliberaler Richtung leichter gehalten werden, als Heidelberg-Land, wo zwei Bauern mit einander kämpfen.

Bedauerlich bleibt der ganze Kampf und bedauerlich wäre auch ein Sieg der Antisemiten, nicht wegen der abweichenden Politik derselben, sondern wegen der weiteren Folgen und künftigen Kämpfe. Heraufbeschworen haben den reinen Antisemitismus im badischen Unterland vorzugsweise die Nationalliberalen, die, anstatt den wenigen verschämten Antisemiten vor Jahren entgegenzutreten, mit ihnen liebäugelten und ihren Boden bereiteten zu ihrem eigenen Schutz gegen Freisinn und Sozialdemokratie.

Der „Deutsche Gen.-Anz." vom 13. Oktbr. hat wieder einmal das Bedürfniß gehabt, uns in zwei langen Spalten anzugreifen. Und zwar in einem Ton, der die bekannte Unbildung dieses Blattes wiederum offenkundig macht. Das wäre nun freilich nichts neues, denn nimmt die antisemitische Presse schon an und für sich einen tiefen Rang ein, so ist der „Deutsche Gen.-Anz." wohl das tiefststehende der antisemitischen Blättchen. Neu ist in dem ganzen Geschreibsel nur die Behauptung, daß die adligen Herren, die reiche Jüdinnen heirathen, „in gewisser Hinsicht patriotisch" handeln, „indem sie das ihrem christlichen Volke durch die Hebräer abgenommene resp. geraubte Gut wieder als Mitgift in christliche Hände zurückbringen. Denn von einer Heirath aus Liebe kann bei solchen Ehen gar keine Rede sein."

Von den Juden des alten Testaments wird im „Dtsch. Gen.-Anz." weiterhin gesagt, sie seien „Plunderpack" und „Gesindel". Nun, es giebt Schimpfworte, die den Beschimpften nicht treffen, wohl aber die geistige Reife der Schimpfenden charakterisiren!

Eine Fälschung des antisemitischen „Deutsch. Generalanz." Das Organ des Herrn Sedlatzek schreibt in seiner Nr. vom 10. Oktober:

> In einem Satz zu Gunsten Schönerers, dem die Wiener Antisemiten Zuneigung für Israel vorwerfen, sagen die Scharf'schen „Mittheilungen": „Der blinde Haß gewisser Schönerianer gegen das „Pfaffenthum" drängt bei diesen Leuten jedes bessere Gefühl zurück und stellt sie mit den Juden und ihrer feilen Presse in Reih und Glied!" Herr Scharf muß ja seine Presse kennen.

Das ist eine Fälschung! Die uns zugeschriebene Aeußerung ist unter Quellenangabe dem antisemitischen Münchener „Deutschen Volksblatt" des Herrn Wengg entnommen.

Der „Mod. Völkergeist", das Organ der Familie Eugen, Ulrich und Emilie Dühring und ihrer Anhänger, hat es uns sehr übel vermerkt, daß wir ein paar Verse der Frau Dühring mit dem Wort „sinnloses Gewäsch" abgefertigt haben. Wir gehören nun einmal zu jener kuriosen Gattung Menschen, die unter Lyrik Gedichte verstehen, wie sie vor Ulrich und Emilie Dühring ein gewisser Goethe, ein gewisser Heine, ein gewisser Uhland u. s. f. geschrieben haben. Mit der lächerlichen Abwehr des Angriffs der Dühringianer wollen wir uns nicht abgeben. Diese Herren sollen erst mal Deutsch schreiben lernen! Aber einen trefflichen Bundesgenossen zur Abwehr haben wir an Herrn Ulrich Dühring selber, der in Nr. 19 des „Mod. Völkergeistes" (Okt. 97) wiederum an 500 Verse veröffentlicht hat. Wir sind wieder so undeschreiben, dieses Poem als fades und langweiliges Gewäsch bezeichnen zu müssen, und würden uns freuen, wenn Herr Ulrich Dühring einmal versuchte, in acht Reihen eine klare Empfindung klar und hübsch auszudrücken. Bis dahin können wir die ganze Poeterei der Familie Dühring nur Freunden unfreiwilligen Humors empfehlen.

Die antisemitische Zeitungsgründerei wird in einem pessimistischen Artikel der „Antis. Korr." vom 7. Okt. einer Besprechung unterzogen. In der Zeit von 1890—1897 sind danach folgende Zeitungen gegründet worden.

Erschien zuerst	Name	Ort	Eingegangen
1890	*Neue Deutsche Zeitung	Leipzig	1894
1891	Hannaversche Presse	Hannover	1891
„	Rheinische Wacht	Elberfeld	1896
1892	Der Unabhängige	Bremen	1894
„	Deutsch	Crefeld	—
„	Westdeutsches Volksblatt	Saarbrücken	1894
„	*Nordhäuser Anzeiger	Nordhausen	1896
„	Fürs deutsche Volk	Charlottenburg	1893
„	Feuerfunken	Berlin	?
„	*Deutsche Ostwacht	Breslau	1895
„	Anti-Korruption	Leipzig	1895
„	Jung-Deutschland	„	1892
„	Freiberger Zeitung	Freiberg (Sa.)	—
„	*Sächsische Provinzial-Zeitung	Zeitz	1894
„	Deutsches Volksblatt	München	—
1893	*Deutsches Blatt	Hamburg	—
„	*Neue Braunschweiger Zeitung	Braunschweig	1894
„	*Deutschnationale Zeitung	Düsseldorf	1896
„	Wacht an der Ruhr	Mülheim	1896
„	Herold des Deutschtums	Erfurt	1894
„	Magdeburger Reform	Magdeburg	—
„	*Niederlausitzer Wacht	Cottbus	1894
„	Hafer Abendzeitung	Hof (Bayern)	1896
„	Nachrichten des Vereins D. Presse	Hamburg	?
1894	Deutsche Westwacht	Aachen	1897
„	*Frei-Deutschland	Berlin	—
„	Anti-Vorwärts	„	1894
„	Bundschuh	„	?
„	Jauersche Rundschau	Schönberg (Schles.)	1895
„	Pommerscher Greif	Stettin	?
„	Vareler Nachrichten	Varel (Oldenburg)	1895
1895	Deutsche Worte	Münster (Westfalen)	1896
„	Schwäbische Reform	Stuttgart	1897
„	Deutsches Volksblatt	Breslau	—
1896	*Geraer Nachrichten	Gera	1897
1897	Königsberger Volkszeitung	Königsberg (Pr.)	1897

Diese Liste von 36 Blättern ist gewiß nicht vollständig. Bis auf sieben sind alle eingegangen, und diese leben „auch nur unter vollständig veränderten Verhältnissen, zum Theil unter anderen Namen und an anderen Orten." Die „Antis. Korr." räth dringend von Neugründungen ab, empfiehlt aber für neue Unternehmen trotzdem so ein bischen — Geschäftsantisemitismus zu treiben:

„Bei der geschäftlichen Behandlung eines solchen Unternehmens braucht dabei gar nicht so ängstlich danach gesehen zu werden, ob aus irgend einer Handlung jemand den Vorwurf des „Geschäfts-Antisemitismus" ableiten könnte. Wir leben nun einmal in einer realistischen Zeit und deshalb müssen unsere Zeitungen sich auch auf einen geschäftlichen Boden stellen. Allerdings ist es leider schon so weit gekommen, daß jedes neue Zeitungsunternehmen unserer Partei durch eine gewisse Art von „Geschäfts-Antisemitismus", der mit guter Witterung seit Jahren überall dort sich breit macht, wo ein augenblicklicher Erfolg unausbleiblich ist, von vornherein schief angesehen wird."

Bei der am 9. d. Mts. stattgehabten Abgeordnetenwahl zur sächsischen Zweiten Kammer haben die Antisemiten eine weitere Enttäuschung erfahren. Zweifelhaft waren, nach dem Ausfall der Wahlmännerwahlen, der 10. ländliche und der 1. Chemnitzer Kreis. In letzterem gaben die Sozialdemokraten den Ausschlag; sie hatten die Wahl zwischen einem Konservativen und einem Antisemiten, stimmten für keinen von beiden und so fiel der Antisemit durch. Die Antisemiten sind nunmehr aus dem sächsischen Landtag gänzlich verschwunden. — Im 10. ländlichen Wahlkreise erhielt der Konservative 60, der Sozialdemokrat 49 und der Antisemit 27 Stimmen. In dem nächsten Wahlgange fielen auf den Konservativen 61, auf den Sozialdemokraten 58, auf den Antisemiten 18 Stimmen. Der Konservative war hiernach gewählt. Es haben, was aus den obigen Zahlen hervorgeht, 9 Antisemiten für den Sozialdemokraten gestimmt.

Pastor Iskraut, die Antisemiten und die Berliner Kirchenwahlen. Den für die Liberalen günstigen Ausgang eines großen Theils der jüngsten Kirchenwahlen hatte die „Staatsbürgerztg." auf die Lauheit der Antisemiten zurückgeführt, welchen durch die Behandlung der Wahl Iskrauts in der Sophiengemeinde die Freudigkeit genommen sei. Hierzu bemerkte der konservativ orthodoxe „Reichsbote": „. . . . Das ist nun nicht richtig, soweit es die Nichtbestätigung Iskraut's betrifft. Derselbe ist aus ganz anderen Gründen abgelehnt worden, und es ist bedauerlich, daß man in den Kreisen seiner Anhänger, wo man das weiß, immer noch das Gegentheil behauptet und so das Volk gegen die kirchlichen Behörden aufhetzt."

Die „Staatsbürgerztg." erwidert darauf: „Es ist uns völlig unverständlich, wie der „Reichsbote" auch hier wieder die Thatsachen zu verschleiern sucht. Während er uns vorwirft, über die Gründe der Ablehnung der Wahl des Pastors Iskraut wissentlich falsche Mittheilungen zu machen, ist er selbst außerstande, unsere Behauptung, daß es sich dabei um politische Gründe gehandelt habe, zu entkräften. Wir aber können nur erklären, daß eben, weil wir die Verhältnisse ganz genau kennen, die Ueberzeugung unumstößlich bei uns feststeht, daß Iskraut nur als Antisemit zurückgewiesen worden ist. Wir weisen es ebenso mit vollster Entschiedenheit zurück, gegen die Kirchenbehörde zu „hetzen". Wenn „gehetzt" worden ist, so ist es von ganz anderer Seite geschehen, und das Wild war Pastor Iskraut."

Dr. Böckel und der Bund der Landwirthe. Das „Berl. Tgbl." bringt folgende bisher nicht bestrittene Meldung:

Der Bund der Landwirthe rüstet sich gewaltig, um bei den kommenden Wahlen den Konservativen Mandate für seine Intimen abzunehmen. Das unter der Presse befindliche agrarpolitische Handbuch, das dem konservativen Handbuch starke Konkurrenz bereiten wird, ist im Bureau des Bundes von dem Antisemiten Dr. Räckel bearbeitet. Es soll natürlich nicht mit dem Namen des Herrn Dr. Böckel geziert werden, sondern unter dem des Dr. Rösicke seine Werbekraft üben. Offenbar ist aber vom Geiste des entthronten hessischen Bauernkönigs ein gar zu starker Hauch in dem Buche zu verspüren, sodaß Dr. Räsicke, so versichern seine Freunde, nur durch sanfte Ueberredung zur Herausgabe seines Namens zu bewegen gewesen ist, ja man sagt, er würde etwas darum geben, wenn er durch Mittheilung des Thatbestandes von dieser Verantwortlichkeit für Dr. Böckel's Werk befreit würde. Den Gefallen könnten wir ihm thun.

Herr Dr. Böckel war bekanntlich in seiner „guten" Zeit ein grimmiger Gegner des „Bundes der Landwirthe."

Aus Graz schreibt man der „N. fr. Presse" vom 12. Okt.: Die Firma Kassowitz hatte unlängst dem Bürgermeister eine Spende von 28 Knabenanzügen zur Vertheilung an arme Kinder zur Verfügung gestellt. Die Spende wurde angenommen und hierfür der Dank ausgesprochen. Heute interpellirte der Gemeinderath Vollenhals in offener Gemeinderathssitzung den Bürgermeister, wie er sich dazu hergeben konnte, für eine jüdische Firma „Reklame" zu machen, zumal er doch auf Grund des antisemitischen Programmes gewählt worden sei. Bürgermeister Dr. Graf erwiderte, er hätte keine Veranlassung gehabt, eine so bedeutende Spende abzulehnen. Nach der bisherigen Gepflogenheit sei die Spende durch die Zeitungen veröffentlicht worden, obwohl die Firma Kassowitz keine Veröffentlichung verlangt hatte. Dieser Vorgang werde auch weiter beobachtet werden, obgleich Redner Mitglied der deutschen Volkspartei sei.

Wien, 12. Oktober. Einer der Führer der Christlichsozialen, Ernst Vergani, ist bei der Landtagsersatzwahl nicht wiedergewählt worden; er ist dem deutschvolklichen Kandidaten Neither unterlegen.

Vermischtes.

Der Befähigungsnachweis wird von den Antisemiten, Konservativen, Zünftlern u. s. f. immer von neuem als ein Mittel zur Rettung des Handwerkerstandes verlangt. Da ist es wahrlich an der Zeit, wieder einmal an die Er-

*Tageszeitungen.

fahrung zu appelliren, zumal alle überwiegenden und durchschlagenden theoretischen Gründe, die nahmhafte Gelehrte und Praktiker dieser Forderung entgegengestellt haben, bei den Gegnern auf keine Würdigung zu rechnen haben. Und recht gelegen kommen, wie die „Volksztg." hervorhebt, zu diesem Zwecke die Untersuchungen des Vereins für Sozialpolitik, welche sich mit der Lage des Handwerks in Oesterreich beschäftigen, wenn der Befähigungsnachweis eingeführt ist.

Hier treten sachverständige Zeugen aus allen wirthschaftlichen Parteien auf, die zum erheblichen Theil sogar dem Zunftzwang an sich geneigt sind. Und das Resultat ist: kein einziger Bearbeiter dieser Enquete spricht sich zu Gunsten des Befähigungsnachweises aus. In soweit sie sich nicht lediglich referirend verhalten, lauten die Resultate direkt verurtheilend in seiner ungemein scharfen Tonart. Stellen wir hier zusammen, was diese fachkundigen wie unparteiischen Beurtheiler über den Befähigungsnachweis äußern, es wird sich alsdann Weiteres erübrigen.

Die Herren Zünftler wollen durch strenge Prüfungen sich die rührige jugendkräftige Konkurrenz vom Halse halten. Sonach müßte man wenigstens annehmen, der Befähigungsnachweis habe die Meisterzahl verringert oder doch wenigstens konstant gelassen im Verhältniß zur sonstigen Bewegung, zur Bevölkerung, zur kurzen Periode der Gewerbefreiheit in Oesterreich. Nichts von alledem! Die Berichte besagen, daß in einzelnen Handwerken, zum Beispiel bei den Gürtlern in Wien, den Schlossern in Graz, den Hutmachern in Brünn und so weiter die Zahl der Meister durch Einführung des Befähigungs-Nachweises so gut wie gar nichts verändert wurde, für andere Gewerbe aber, zum Beispiel Schirmmacher in Wien, Schneidermeister für Herrenkleider in Wien sich sogar seitdem vermehrt hat. Und wenn etwa ein Zünftler dem entgegenhalten wollte, das zeuge eben für die günstigen Folgen des Befähigungsnachweises, so möge er die betreffenden Berichte über diese Handwerkszweige nachlesen, in denen auseinander gesetzt wird, wie traurig ihre Lage nach der Einführung des großartigen Gesetzes ist.

Der Befähigungsnachweis hat zunächst den betheiligten Handwerkern — und das sind eigentlich fast alle — nicht den geringsten Vortheil gebracht. Ausdrücklich hervorgehoben wird das für die Hutmacher in Wien, Schirmmacher in Wien, Schmiedegewerbe in Graz, für das gesammte Kleingewerbe in Obersteiermark, die Schneiderei in Proßnitz und Wien. Also eine ganze Reihe verschiedenartiger und in verschiedenen Gebieten des Kaiserstaates gelegenen Handwerke! Hören wir einzelne Ausführungen.

Ueber die Schneiderei in Proßnitz, einem Hauptorte derselben heißt es:

„Den Zweck des Befähigungsnachweises, nur tüchtige Arbeit zur Selbständigkeit kommen zu lassen, konnte er nie erreichen und auch die Minderung der Konkurrenz hat er nicht erreicht. Noch immer giebt es Schneider, die ihre Lehr- und Gesellenjahre zurückgelegt haben, und dennoch keine ordentliche Arbeit zusammenbringen können . . . Die Mehrzahl hat schon in drei Jahren das Gewerbe vollkommen inne und ist trotzdem gezwungen die ertliche Lehrzeit und die Gesellenjahre durchzumachen. Und doch hat sich schon vor Einführung des Befähigungsnachweises hier ein starker Stock von Schneidern gebildet, die in Schulung und Geschmack jede Konkurrenz auch mit dem Auslande aufnehmen konnten. Eine eigenthümliche Auffrischung dieses Nachweises liegt in dem Beschlusse der Genossenschaft (Innung), daß statt der sonst vier Jahre betragenden Lehrzeit schon zwei Jahre zur Ausbildung genügen sollen, wenn der Lehrling dem Meister ein Lehrgeld von 25 bis 30 Gulden bezahlen kann! Diese Geldsack-Auffassung der „berufstichen Idee" zeigt recht deutlich, daß es in der Praxis des Befähigungsnachweises sich viel weniger darum handelt, die Tüchtigen ins Gewerbe einzulassen, als vielmehr darum, die Untüchtigen in ihrem warmen Besitzstande zu erhalten. . . . Das Meisterstück besteht in einem Rock, einem Hose aber einer Weste, je nachdem, was er eben bei seinem Meister gelernt hat, der ja meist auch nichts Anderes arbeitlich kann, ihn aber jedenfalls nur dieses lehrt, da er meist nur dazu in seiner Arbeit Gelegenheit hat; dadurch wird aber nicht nur ein Zerrbild eines Schneiders geschaffen, der nicht imstande ist, einen ganzen Anzug herzustellen, sondern es wird auch dadurch seine Freizügigkeit beschränkt. Auch wurde die Konkurrenz durch den Befähigungsnachweis nicht beschränkt."

Und in der Abhandlung über das Kleingewerbe in Obersteiermark heißt es in einer scharfen, aber nur zu berechtigten Kritik der rückständischen Produktionsweise der dortigen Handwerker:

„Die thatsächlichsten Verhältnisse geben uns darüber Aufschluß, daß eine Reorganisation des Handwerks durch die Einführung des Befähigungsnachweises und durch die bisherige Wirksamkeit der gesetzlichen Zwangsgenossenschaft keineswegs angebahnt wurde. Und dies ist auch ganz erklärlich, wenn man bedenkt, daß die genannten Institutionen in ihrer gegenwärtigen Form niemals das zu bewirken vermögen, worauf es einzig und allein ankommt. Was bedeutet der nackte Ausweis über eine mehrjährige Verwendung bei einem Meister, der in der Mehrzahl der Fälle nichts weniger ist als ein Meister seines Fachs? Auch das Meisterstück und die Meisterprüfung, . . sind unwirksame Maßregeln; denn was hier verlangt werden müßte, ist für die Mehrzahl der Kandidaten unerreichbar, und was thatsächlich verlangt werden kann, hält die Mittelmäßigkeit vom selbstständigen Geschäftsbetriebe nicht zurück. Daher hat auch der Befähigungsnachweis die gegenseitige Konkurrenz der Kleingewerbetreibenden nicht vermindert. . . . Die Sozialpolitik des 20. Jahrhunderts muß ohne Zweifel andere Bahnen wandeln, als die des Mittelalters oder der merkantilistischen Periode. Es giebt heute wieder eine Wirthschaftspolitik, die darauf verzichten kann, auf veraltete Rezepte zurückzugreifen. . . . ."

Diese Auslassungen, die beliebig vermehrt werden könnten und denen kein einziges Zeugniß zu Gunsten des Befähigungsnachweises gegenübersteht, sind am Ende wohl genügend, Jeden, der Gründe der praktischen Erfahrung kennen lernen will, zu überzeugen.

Der Deutsche in der Fremde. Westdeutsche Bürgermeister und Handelskammervorsitzende werden in den Tagen vom 21. bis 23. Oktober Antwerpen besuchen. Offiziell ist der Bau eines Rhein-Schelde-Kanals die Veranlassung der Zusammenkunft. Es war anzunehmen, daß durch den Besuch die vlämisch-deutsche Frage von neuem zur Erörterung kommen würde. In der That geschah auch ein Angriff auf das deutsche Element in Antwerpen, wie die „Deutsche Ztg." vom 13. Oktober meldet, im christlich-demokratischen „Klokke Roeland". Es bezeichnet den Besuch der Deutschen als einen „weiteren Schritt zur materiellen und moralischen Einverleibung Antwerpens in Deutschland", der auch die politische Einverleibung sehr erleichtern werde. Das Blatt schildert das starke Uebergewicht des Deutschthums im Handel und in der Industrie, seine selbständige gesellschaftliche Stellung und fährt fort:

„Da die 20000 Deutschen Antwerpens nur bei Landsleuten kaufen, so erleidet der Antwerpener Kleinhandel große Verluste. Dazu erringen die Deutschen alle Ehrenstellen; sie sind in den Gemeinderath eingedrungen, sind Vorsitzende in der Handelskamaer und geben in den alten Antwerpener Gesellschaften den Ton an. Und man muß nur hören, mit welcher Zuversicht alle diese Leute bei amtlichen Gelegenheiten von unserer Schelde, von unserm schönen Hafen, von unserer Stadt sprechen. Sie glauben wirklich, daß das schon eingetroffen ist. Alle klarsehenden Antwerpener kennen diese Lage, aber sie haben weder Patriotismus noch Mannhaftigkeit, gegen die planmäßige und unversöhnliche Ueberpatlan ihres nationalen Lebens durch das deutsche Element zurückzuwirken. **Die Tausende Angestellter, die von den deutschen Freiwilligee veedeängt, alle euinieten Kleinhändler, die in theem Beodveedienste bedeohten Maklee, Veemittlee wollen gegen das deutsche Element voegehen, haben abee keine Macht.** Und darum wird das Volk Antwerpens sich nicht vor den Wagen der deutschen Bürgermeister vorspannen."

Dr. Lange's „Deutsche Ztg." vom 13. Okt. freut sich über die „geschäftliche Ueberlegenheit der Deutschen" und lehnt den „Partikularismus" des Antwerpener Blattes ab. Wenn ein Jude diese geschäftliche Ueberlegenheit gehabt hätte, da hätte die See ihr Opfer haben müssen. Das nennt man ehrliche „Deutschgesinnung".

Ein neues Schlagwort. Die Juden werden nicht allein von dem Gegner als Angriffsfront benutzt, sondern gern gemeinsam mit anderen durchgeprügelt. Da entstehen dann Schlagworte wie: „Wider Polen und Juden", „Wider Preußen und Juden". „Wider Junker und Juden" u. s. f.

Diese Schlagworte sind jetzt durch eine Erklärung der Vertrauensmännerversammlung deutschgesinnter Lehrer in Wien (s. „Ostd. Rsch." vom 10. Okt.) um ein neues vermehrt worden. „Sozialdemokraten, Juden und Slaven" sind hier die Angriffsfront der „deutschgesinnten Lehrer Wiens."

Vom norddeutschen Junker. Die „Deutsche Adelsgenossenschaft" hat einen Hilfsverein für adelige Kinder errichtet. In dem Sammelaufruf heißt es, daß man die Sprossen edler Geschlechter wieder zur Führung des Schwertes verhelfen oder sie für den Staatsdienst ausbilden müsse, sie aber nicht in Dorf- und Volksschulen verkümmern lassen dürfte.

Die „Zeit" konnte mit Recht auf diese Worte erwidern: „Adel verpflichtet! Wir haben alle Hochachtung vor dem Genossenschaftsgefühl und der Hilfsbereitschaft der edlen Geschlechter. Wir begreifen besonders ihre Sorge, es könnten adelige Kinder in Volksschulen „verkümmern". Das wissen alle Lehrer und Volksfreunde, daß in den 400 000 Schulklassen in Preußen, die mehr als 90 Schüler, die bis 150 und mehr Schüler haben, die Schulkinder nicht recht vorwärts kommen und daß schwachbegabte thatsächlich verkümmern müssen. Und doch hat auch ein schwächliches Tagelöhnerkind sein unveräußerliches „Recht auf Bildung". Wie wäre es, wenn einmal die deutsche Adelsgenossenschaft Arm in Arm mit dem für Bildung interessirten freisinnigen Bürgerthum und der nach Bildung hungernden Arbeiterschaft eintreten würde für gesunde Schulverhältnisse im Königreich Preußen. Wir freuen uns über die hohe Bildung der Männer, welche das Schwert führen; so sollen die edlen Geschlechter, doch auch schwertscharf dafür eintreten, daß Kinder der Masse, die dem Schwerte opferwillige Heerfolge leistet, „nicht in Dorf- oder Volksschulen verkümmern." Es giebt Länder im Reich, da schickt selbst der Adel seine Sprossen freudig in die Volksschule. In Bayern sperren sich wenige Hochstehende gegen diese Volksanstalt, seien sie Adlige, Offiziere oder höchste Staatsbeamte, wie Universitätsprofessoren und Minister. In Würzburg haben fünf Söhne des hocharistokratischen Regierungspräsidenten die Volksschule besucht und sind frisch aufgeblüht. Warum kann das der norddeutsche Adel nicht? Adel ist verpflichtet!"

Karl Sedlatzek. Angesichts der Verurtheilungen der Redakteure einer Anzahl Berliner Blätter wegen Beleidigung des Herrn Sedlatzek sind folgende Reminiscenzen von Interesse:

Im Oktober 1893 schrieb Liedermann von Sonnenberg wörtlich:

„Wie ich aus einer eben hier vorgefundenen Kreuzbandsendung ersehe, hat mir der bekannte Herr Sedlatzek in einem von ihm herausgegebenen Inseratenblatte die Ehre erwiesen, im Style der Damen von der Halle auf mich zu schimpfen. Wenn es meine Zeit nach Eröffnung des Reichstages erlauben sollte, so werde ich dem p. Sedlatzek Gelegenheit geben, vor Gericht die Antworten zu erhalten, die er von mir wünscht. — Unvorsichtiger Weise hat der genannte Herr auch noch einen Artikel aus dem Blatte Dr. Böckels in Marburg abgedruckt und wird mit dem Sitzredakteur des „Reichsherold" die Folgen der verleumderischen Beschimpfungen der letztgenannten Zeitung gemeinsam zu tragen haben."

Und in einer Privatbeleidigungsklage des ehemaligen Kriminalkommissars v. Schwerin, des Vertrauten Ahlwardts, gegen Sedlatzek, welche am 27. November 1893 vor dem Berliner Schöffengericht verhandelt wurde, bezeichnete der Vorsitzende den inkriminirten Artikel als eine „grandiose Schimpferei".

Oberamtmann Cohn. Der konservative „Oberschles. Anzeiger" vom 16. Sept. schreibt: „Oberamtmann Cohn verläßt in der nächsten Woche den Kreis Ratibor, er siedelt nach Berlin über. Zu Ehren des Scheidenden fand gestern Abend im Eriksson'schen Saale ein vom landwirthschaftlichen Verein veranstaltetes Abschiedsessen statt. Der Verlauf des Abends legte Zeugniß ab von der Beliebtheit des Scheidenden, von der hohen Achtung, die ihm in Stadt und Kreis gezollt wird. Der Vorsitzende des landwirthschaftlichen Vereins, Major von Wrochem-Czerwentzitz, würdigte die Verdienste des Scheidenden um den Verein. „Mit größtem Bedauern" sagte Herr von Wrochem, „sehen wir Alle Herrn Oberamtmann Cohn aus dem Verein scheiden, dem er seit der Begründung angehört hat. Der Verein verliert in ihm ein außerordentlich thätiges Mitglied. Herr Cohn hat sich den Interessen des Vereins stets mit ganzer Hingebung gewidmet, wir werden ihn vermissen. Auch durch seine liebenswürdigen Charaktereigenschaften und geselligen Talente ist er uns lieb und werth geworden, er hat uns viele fröhliche Stunden bereitet und auch in dieser Hinsicht wird er uns fehlen. Im Namen des Vereins sage ich ihm nun Dank für Alles, was er im Interesse des Vereins gethan. Wir werden ihm ein treues Andenken bewahren. Möge er in seinem neuen Wirkungskreise volle Befriedigung finden." Major von Wrochem schloß mit einem Hoch auf den Scheidenden. Hierauf ergriff Geh. Regierungs- und Landrath Pohl das Wort. Er nahm von Herrn Cohn Abschied im Namen des Kreises und rühmte dessen Verdienste um den Kreis Ratibor. „Seit 1873 hat er die mühevollen Geschäfte des Amtsvorstehers in einem schwierigen Bezirk mit Treue und Hingebung geführt. Besonders ist seiner Thätigkeit für die Nothleidenden im Jahre 1879 zu gedenken. Fünf Nothstandsküchen waren ihm unterstellt. Daß er in jener schweren Zeit dem Bedürfniß auf der einen Seite und den Interessen des Kreises auf der anderen Seite Rechnung zu tragen vermochte, zeugt für seine Herzensgüte und für seine Pflichttreue." Geheimrath Pohl gedachte ferner der Thätigkeit des Oberamtmanns Cohn im Kreistage, in den Geschäften der Generalkommission und beim Grunderwerb für die Bahn Ratibor-Troppau, knüpfte daran die wärmsten Dankesworte und schloß mit einem Hoch auf den Scheidenden und seine Familie. Oberamtmann Cohn gab seinem Danke Ausdruck. Das Scheiden aus dem Verein und aus dem Kreise, der ihm 27 Jahre Heimath gewesen, werde ihm schwer. Die Nothwendigkeit zwinge ihn fortzugehen. Was er in der Ferne finden werde, wisse er noch nicht, er wisse aber, was er zurücklasse. Gerade das Bewußtsein aber, daß er in der alten Heimath so viele Freunde zurücklasse, flöße ihm Muth für die Zukunft ein. Oberamtmann Cohn schloß mit einem Hoch auf den Verein. Im Verlauf des Festes sang die Tafelrunde ein dem Scheidenden gewidmetes von R. H. gedichtetes launiges Lied, das zur Erhöhung der Stimmung viel beitrug. Die schöne Abschiedsfeier wird dem Gefeierten gewiß nicht aus der Erinnerung schwinden."

Heirathsannoncen sollen nach antisemitischer Auffassung nur eine „jüdische" Spezialität sein. Nun bringt die antisemitische „Staatsbürger-Ztg." vom 13. Okt. eine kulturhistorische Skizze über die Heirathsgesuche. Danach tauchte diese Neuheit zu Ende der neunziger Jahre des vorigen Jahrhunderts zuerst auf. „Das praktische dieser Idee scheint dann zunächst in Oesterreich erkannt worden zu sein und zur Nachahmung gereizt haben; denn in dortigen Zeitungen wurde der neue Ableger moderner Kultur alsbald weiter gepflegt. Auch war es ein Wiener Blatt das im Juli 1795 zuerst ein Heirathsgesuch brachte, dessen Einsender ungenirt seinen Namen nannte." Späterhin kamen dann auch die Gesuche weiblicher Ehekandidaten auf.

Ein Jude.*)

Erzählung von Friedr. Freiherr v. Dincklage-Campe.

Vor einigen Wochen erst kehrte ich nach Europa zurück. Fast dreißig Jahre waren vergangen, seit ich überseeisch wurde, d. h. seit ich als verlachter Lieutenant nichts weiter mit hinübernahm in die neue Welt, als das Bewußtsein, wenigstens reinlich abgeschwammen — niemandem etwas schuldig geblieben zu sein. So weit war damals mein Vater gegangen, aber weiter auch nicht. „Nun hilf dir selbst, sieh', wie du durchkommst, drüben giebt es keine so gefälligen Leute, die auf Wechsel pumpen und Existenzen ruiniren, auf Namen und Ehre bauend. Ich denke, ich täusche mich nicht in dir und sehe dich als ganzen Mann wiederkommen!" Das waren seine Abschiedsworte — damals in Bremerhafen am Dampfer. Und er hatte sich nicht in mir getäuscht, wenn er es auch nicht mehr erlebte, daß ich als ganzer Mann zurückkam und sogar als gemachter Mann. Die Parole „hilf dir selber" hat auch mir drüben die Wege geöffnet.

*) Verlag: Verein der Bücherfreunde (Schall u. Grund), Berlin.

Seit kurzem also war ich — zum erstenmale wieder — in Europa. Mein Weg führte mich auf der Reise von Paris nach Berlin durch Westfalen. In M. machte ich eine Fahrtunterbrechung. Ich wußte, daß dort einer meiner Kadettenkameraden Kommandeur der xten Kavallerie-Brigade war. „Sollst einmal sehen, was er für ein Gesicht macht, wenn du kommst und sagst: ich bin der leichtsinnige Desenburg von vor 30 Jahren, — damals Freiherr von Desenburg, jetzt in Firma Desenburg u. Cie., New-York!" So möchte ich etwa gedacht haben. Der Gedanke wurde zur That, und eine halbe Stunde später wurde ich von meinem ehemaligen Kameraden, dem General von Landegge, auf das allerherzlichste empfangen, — eigentlich so, als ob wir uns erst vor ebensovielen Tagen gesehen, wie Jahre zwischen heute und dem letzten Begegnen lagen. Wir hatten wohl eine halbe Stunde geplaudert, als sich die Thür öffnete und eine Dame von hoher Gestalt und vornehmer Erscheinung hereintrat. „Liebe Frau, hier habe ich einen Jugendfreund, den Chef der berühmten New-Yorker Seidenfirma, Herrn Baron" —

„Pardon, schlichtweg Desenburg!" unterbrach ich.

„Mein Mann hat mir schon einmal von Ihnen gesprochen, Herr von Desenburg," meinte sie lächelnd. „Freilich — —"

„Bitte, mein Kind, keine Freilichs!" schnitt ihr der Mann das Wort ab. „Du siehst an Desenburg und mir, was aus ein paar lustigen Lieutenants werden kann!"

„Ein General oder ein Großhändler — je nach dem ‚Freilich'! Das war's ja gerade, was ich sagen wollte! Uebrigens — — Sie bleiben doch zu Tische, Herr von Desenburg? Wir erwarten einen Freund meines Mannes, den —". Sie brach plötzlich ab und sah fragend zum General hinüber. Dieser zog die Uhr — sah länger auf die Zeiger, als das nöthig gewesen wäre. „Ja, ja, es ist in zehn Minuten drei," sagte er dann mit einer gewissen Verlegenheit, „er kann jeden Augenblick kommen! — — Sag' einmal, alter Freund," — und das klang plötzlich wie aus einer anderen Tonart, — „sag' einmal Desenburg, — bist Du Antisemit?"

Ich mag ihn über die unerwartete Frage etwas erstaunt angesehen haben, leugne auch nicht, daß ich wohl unwillkürlich einen prüfenden Blick — ganz kurz nur — über der Generalin Gesichtszüge gleiten ließ.

„Nein, nein, lieber Desenburg," rief der General heiter, „das ist's nicht, ich gehöre nicht zu den Modernen, die den Wappenschild mit orientalischem Golde neu erglänzend machen und dann noch verlangen, ihre Nachkommen sollen germanische Züge mit auf die Welt bringen, nein, meine Frau ist —"

„Dankst Du sie nicht dennoch einem Juden?" fiel diese unbefangen ein.

„Nun ja, wie Du willst! — Aber meine Frage war ganz ernst gemeint: Desenburg, bist Du Antisemit?"

„Nun, der Teufel auch, wenn ich's nicht wäre!" antwortete ich, „Du erinnerst Dich gewiß, in wessen Händen ich damals war, als mein Alter sogar seine Pension mit verpfänden mußte, um den sauberen Leichtfuß loszueisen. Weißt Du, solcher Sorte gegenüber bin ich Antisemit, mögen die Blutsauger nun orientalischen oder occidentalischen Ursprungs sein. Aber rechtliche Leute fragt man drüben nicht nach der Abkunft. Ich habe gelernt, die Augen aufzumachen, allen gegenüber, und habe unter allen Gutes und Schlechtes gefunden, seien sie nun Weiße oder Colored, Germanen oder Malayen, Orientalen oder ‚Chinamen', Heiden, Juden oder Christen. Drüben gilt der „Gentleman" und nur der! Jedermann ist eben ein Mann, der nach dem beurtheilt wird, was er kann und leistet, wie er sich benimmt, welche Gesinnung er an den Tag legt — jeder gilt als ein Individuum für sich." —

„Nun, das würde nicht hindern," unterbrach mein Freund, „daß eben in den einzelnen Stämmen und Rassen die eine oder die andere Gesinnung mehr oder weniger in den Vordergrund tritt. Ich selbst bin ein ausgesprochener Feind jenes Protzenthums, jener mit der Größe und Fülle des Geldbeutels progressiv steigenden Arroganz und Rücksichtslosigkeit, denen man heutzutage besonders in den Großstädten begegnet, jenes Parvenüwesens, in dem sich jüngere Börsenmänner und Konsorten so oft an öffentlichen Orten breit machen, ja das man sogar bei Damen, in Sammet, Seide und im Brillantenglanze schimmernd, gelegentlich wahrnehmen kann."

„Du lässet Dich da durch das Aeußerliche verleiten, solchen Menschen einen höheren Bildungsgrad zuzuerkennen, als er den Betreffenden thatsächlich eigen ist. Die Kriterien, die Du eben anführst, kennzeichnen eben den Menschen ohne Erziehung im allgemeinen. Die Kinderstube ersetzt kein erworbener Reichthum, besonders kein mühelos und rasch erworbener. Ich habe drüben die ausgiebigste Gelegenheit gehabt, in der Richtung Beobachtungen anstellen zu können. Aber — man thut unrecht, mit irgend einem Excedenten nun alle diejenigen zu identifiziren, die zufällig derselben Rasse, derselben Hautfarbe oder derselben Nation angehören. Gentlemen giebt's, wie gesagt, in allen Stämmen. Kurzsichtig handelt nach meiner Ansicht, wer nur die Auswüchse erkennt und das Gesunde unbemerkt läßt."

„Das ist, was auch Landegge immer sagt," fiel die Generalin eifrig ein. „Nach dem allen, was Sie eben geäußert, freut es mich, daß Sie heute unsern Gast kennenlernen."

„Zum Kennenlernen gehört hier aber eine Vorgeschichte," vervollständigte der Hausherr, „und ich glaube, bei Dir Verständniß zu begegnen, wenn ich Dir erzähle, bei welcher Gelegenheit ich den alten Herrn einst kennen lernte. Du weißt, daß mein Vater" —

Noch ehe der General den Satz vollenden konnte, öffnete der Diener die Flügelthür des Salons, und ein alter Herr trat ein, dessen Aeußeres nun doch meine ganze Aufmerksamkeit anzog.

In der kleinen, etwas korpulenten Gestalt, in den scharf geschnittenen Zügen, in der Art, mit welcher er durch die goldene Brille hindurch mit einem kurzen Rundblick die Umgebung zusammenfaßte, — kurz in allem trat ganz unverkennbar der Jude hervor — nicht der moderne, elegante, geschniegelte und im Bewußtsein seiner Reichthümer sich überhebende Protz oder der freundlich herablassende Kommerzienrath der Großstadt — nein, der alte Jude, wie man ihm in kleinen Städten begegnet — beim Pferdehandel, im Bandladen oder in der kleinen Wechselstube. Ich leugne nicht, der erste Eindruck brachte mir eine Enttäuschung.

„Willkommen, herzlich willkommen, mein lieber Herr Benjamin! Wie freuen wir uns, Sie auch einmal hier unter unserem Dache zu sehen! Wie schön, daß Sie uns von Ihrer Durchreise benachrichtigten! Wie geht es Ihrer Frau, Ihrem Sohne?" Das war ein Willkommengruß voll Wahrheit und Herzlichkeit. Das mochte auch der alte Mann empfinden, denn seine klugen Augen nahmen so freudigen und glücklichen Ausdruck an, daß es überraschte, als er jetzt im Tone höchster Bescheidenheit sagte: „Wenn ich die ehrende Einladung annehme, Herr General, gnädige Frau, so geschah's in treuer Erinnerung an den seligen Herrn Landrath, der mir stets gewesen ist ein treuer Mann! Sie sehen aber dem verstorbenen Herrn Vater ähnlich, Herr General — auffallend ähnlich!" fügte er mit fast innigem Ausdrucke hinzu.

Irrte ich mich? Wurden seine dunklen Augen feucht hinter der Brille?

Die Meldung des Dieners, daß servirt sei, schien ihm gelegen zu kommen, ihm über eine Erinnerung hinwegzuhelfen. Bei Tische saß Herr Benjamin mir gegenüber, neben dem Hausherrn. Während die Konversation sich um dessen Heimathstädtchen drehte — des Generals Vater war dort einst Landrath gewesen — hatte ich Gelegenheit, des alten Mannes Züge zu beobachten, und mehr und mehr verschwanden die wenig anziehenden Formen vor dem durchgeistigten Ausdrucke. Durch den scharfen, klugen Blick der alten schwarzgrauen Augen strahlte ein mildes Wohlwollen, und eine wahre Freude schien ihn zu durchglühen, als die Generalin sich eingehend von Kindern und Kindeskindern erzählen ließ.

(Schluß folgt.)

Briefkasten.

J. D. in Gl. Mit Dank benutzt.

E. N. in Z—a. Wir werden feststellen lassen, ob die Notiz auf Wahrheit beruht. Freundlichen Dank!

Verleger und verantwortlicher Redakteur: Ludwig Scharf, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstr. 115 a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Nur 50 Pf. (und 15 Pf. Bestellgeld) vierteljährlich bei der Post.

Nr. 43. Berlin, den 23. Oktober 1897. 7. Jahrgang.

Mittheilungen

1,10 Mk.
sind an die **Expedition**, Berlin W., Magdeburgerstr. 13 zu senden, wenn man die „**Mittheilungen**“ direkt im Couvert wünscht.
Postzeitungsliste: 4553.
Telephon: Amt 6 Nr. 3575.

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Alle Zusendungen an die Redaktion u. Expedition sind zu richten nach **Berlin W., Magdeburgerstr. 13**, und alle Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen an Herrn **L. Jordan**, Schatzmeister des Vereins, **Berlin W., Magdeburgerstr. 13.**

Die Juden und der Seidenbau unter Friedrich dem Großen.

Von H. Thomaschewsky.

I.

Wenn man heute auf die machtvolle Stellung Deutschlands hinweist, so ist man nur zu oft geneigt, in seinen ruhmreichen Kriegen, zumal in dem von 1870/71 mit der Schaffung eines geeinten Kaiserreiches die letzte Ursache dieses bedeutsamen Aufschwunges zu sehen. Gewiß sind jene Ereignisse nicht zum geringsten das Agens des Fortschrittes. Wer aber gewohnt ist, das Jetzt sich näher zu führen durch den ruhigen Verfolg des historischen Entwickelungsganges, der wird in der friedlichen Arbeit der Hohenzollern die Keime heutiger Blüthe finden. Allmählich beginnt auch die Geschichtsforschung sich der Wirthschaftshistorie zuzuwenden. Schmoller, der nunmehrige Rektor der Berliner Universität, und seine Schüler haben aus den Archiven die Materialien für die Geschichte der Industrie gesammelt und ihre Bedeutung für das Aufschießen Preußens gewürdigt. Und der viel befehdete Karl Lamprecht baut seine Geschichte Deutschlands förmlich auf den wirthschaftlichen Zuständen auf.

Von nicht geringem Interesse dürfte es für uns sein, den Antheil der Juden an der Ausgestaltung der Industrie zu erforschen.

In diesem Sinne, gewissermaßen eine Handels- und Wirthschaftsgeschichte der Juden in Mittelalter und Neuzeit zu geben, hatte ich mit Herrn Theodor Zlocisti begonnen die diesbezüglichen Materialien zu sammeln.

Für eine spezielle Partie, die Bedeutung der Juden für den Seidenbau in Preußen charakterisirend, lieferten uns die von der Kgl. Akademie der Wissenschaften herausgegebenen drei Bände „Denkmäler der preußischen Staatsverwaltung“ im 18. Jahrhundert sowie die Mittheilungen aus dem Verein für die Geschichte Preußens willkommene Angaben.

Eine Artikelserie, die in den letzten Tagen von Dr. H. v. Petersdorff im „Volk“ erschien, veranlaßt mich früher als geplant, auf die hier angeregte Spezialfrage einzugehen und seinen Spuren zu folgen.

Denn läßt schon die Tendenz dieses Blattes einen Rückschluß auf die Stellungnahme des Artikelschreibers den Juden gegenüber zu, so kann uns der Titel der Arbeit selbst schon vollends darüber aufklären: „Der Kampf Friedrich's des Großen gegen den Jüdischen Seidenhandel. —“ Und was die Titel uns so versprechen, das hat Dr. v. Petersdorff in seinen Ausführungen auch redlich erfüllt; Haß und Feindseligkeit gegen das verachtete Judenvolk waren der gallige Zusatz seiner Tinte und von den gläubigen Lesern jener Zeitung, deren Blick durch Vorurtheil und Haß nicht minder getrübt ist, als der seine, hatte er das Anliegen einer kritischen Sonde nicht zu fürchten. Einer solchen aber würden und werden sie nicht standhalten. Eine knappe und streng sachliche Widerlegung und Richtigstellung der wiedergegebenen Thatsachen zu bieten, soll nun die Aufgabe der folgenden Zeilen sein.

Dr. v. P. beruft sich auf die von der Akademie durch die Herren Professor Schmoller und Dr. Hinze herausgegebenen Aktenstücke, auf die auch wir nun zurückgehen wollen, um die Thatsachen danach nackt darlegen zu können, nachdem wir sie nur von der Animosität, in deren Hülle sie sich präsentiren, befreit haben.

Gleich im Anfang seiner Ausführungen finden wir nach einer Anerkennung der Bestrebungen des großen Königs für die Förderung der Seiden-Industrie folgenden charakteristischen Satz: „Auf diesem Gebiete machten sich indeß bald die Juden, theils als Händler, theils auch als Fabrikanten in unliebsamer Weise bemerkbar.“ Sehen wir einmal näher zu, ob nicht einzig und allein der Umstand, daß gerade Juden es waren, die sich die ersten Verdienste um das Aufblühen des Seidenhandels erwarben, für Herrn v. P. das „unliebsame“ in sich birgt. — In der That geht aus den Akten hervor, daß als erster „schon im Jahre 1730 sich der Schutzjude Hirsch David erbot, in Potsdam eine Sammetmanufaktur einzurichten, wenn ihm auf 12 Jahre ein Exklusivprivileg für die königlichen Staaten bewilligt würde“.*) Diese Gründung schon unter Friedrich Wilhelm I. nahm guten Fortgang, während eine Anzahl kleinerer, theilweise eingewanderter Fabrikanten nicht im Stande waren, den Markt zu behaupten. „In scharfem Gegensatz zu der gedrückten Lage aller dieser Unternehmungen steht der frische Fortgang, welchen die Sammt- und Seidenmanufaktur von Hirsch David in Potsdam genommen hatte“.**)

Im Jahre 1744 hatte er seinen Betrieb bereits bis auf 144 Stühle erweitert.***) Nachdem vom Könlg die Einfuhrverbote für fremde Sammte für Sachsen, Pommern, die Mark und Preußen erlassen worden waren, „sollte Hirsch David dafür sorgen, daß in Königsberg wie in Magdeburg ausreichende Waarenloger gehalten würden, auf der neu begründeten Breslauer Messe besorgte ihm der König selbst einen guten Platz. Dort hat er auch bald nachher — gegen die sonst in Breslau für Juden herrschenden Bestimmungen — eine dauernde Niederlage halten dürfen.***) Wie schwer

*) Band III S. 96.
**) Band III S. 106.
***) Band III S. 106 u. 107.

der große König sich auch immer entschließen mochte, die Judenbevölkerung zu vermehren und ihren Einfluß zu vergrößern, so wußte er doch diese seine Empfindungen zurückzudrängen, wenn er eine Förderung der Interessen seines Landes von ihnen erhoffen durfte. Man kann füglich den „Kampf" Friedrichs des Großen eher einen Kampf seiner eigenen widerstreitenden Gefühle, als einen Kampf gegen die Juden nennen, wenn diese auch unter unendlichen Schwierigkeiten, die ihnen bereitet wurden, zu leiden hatten; um so höher wird man ihre Verdienste gerade deswegen veranschlagen dürfen, sind es doch sie gerade, denen eben die erste Entfaltung der Industrie allein zu danken ist.

Völlig haltlos und auch nicht durch das geringste Thatsachen-Material unterstützt stellt sich des Herrn Dr. v. P. weitere Behauptung dar: „Mittlerweile machte sich immer deutlicher fühlbar, daß der fast ganz in Judenhänden befindliche Kleinhandel mit Seidenstoffen der Seidenfabrikation, die in der Hauptsache von christlichen Geschäftsleuten betrieben wurde (!), gefährlich wurde. . . . Der König sah die Möglichkeit vor Augen, daß dieser künstlich von ihm, mit großen Kosten ins Leben gerufene und zu einer gewissen Blüthe gediehene Erwerbszweig durch die Juden namentlich vermöge ihrer unlauteren Geschäftspraktiken dem Untergange verfiel."

Ganz abgesehen davon, daß zu jener Zeit die ganze Seidenfabrikation noch fast ausschließlich in jüdischen Händen lag, ist es gerade hierbei bemerkenswerth, aus welchen Erwägungen heraus das erstere größere Konkurrenzunternehmen zunächst dem christlichen Hoflieferanten Chr. Fr. Blume, nachmals Gotzkowski übergeben wurde. Hirsch, der das Monopol für die Sammtfabrikation besaß, sollte, um den ganzen Landesbedarf produziren zu können, angehalten werden, noch weitere 150 Stühle einzustellen. Da aber sein Betriebskapital hierzu zunächst noch nicht ausreichte und er sich einen zinsfreien Vorschuß dafür ausbat, den der König ihm nicht gewähren will, wurde der Direktor des V. Departements Marschall angewiesen, einen neuen Entrepreneur ausfindig zu machen. Blume bewarb sich um das Privileg und erhielt es am 14. Juli 1746. Allerdings konnte zwischen *den beiden Konkurrenten* Reiberei aller Art nicht ausbleiben, keineswegs stellte sich aber ein solcher Kampf ein, wie ihn Petersdorf mit den Worten schildert: „So kam es zu einem höchst merkwürdigen Kampfe zwischen dem Könige und den Seidenjuden. Im Bunde mit Friedrich stand der große Kaufmann Gotzkowski, der Sproß eines verarmten polnischen Adelsgeschlechtes. Im Bunde mit den Juden oder doch latente Begünstiger derselben waren zum Theil die Regierungsbeamten des Königs selbst, rechtschaffene Männer, die aber nicht die Weite des Gesichtskreises hatten, wie ihr Gebieter". — Wahrlich, eine eigenthümliche Kühnheit, den Beamten des Departements einen Vorwurf daraus zu machen, daß sie in ihren Berichten an den großen König uneingeschränkt das Verdienst würdigten, wo immer es sich geltend machte und den Juden nicht feindselig genug gegenüberstanden, um à tout prix ihre Thätigkeit zu schmähen und zu verurtheilen! Freilich hatten sie oft genug Gelegenheit, dem bei aller Toleranz doch mit großer Abneigung gegen die Juden erfüllten König berichtigende Darstellungen zu unterbreiten, um so zu verhindern, daß eben aus jener feindseligen Gesinnung heraus die heimische Industrie geschädigt würde, indem günstige Angebote der Juden nicht berücksichtigt und Gesuche um Konzessionen zurückgewiesen wurden, die sich später als außerordentlich fördernd und günstig erwiesen haben.

Wohl durfte Hr. v. P. behaupten, daß Gotzkowski dem König zur Seite stand; war es doch stets sein eigenes Interesse als Konkurrent der monopolisirten Fabrik, welches er in der Bekämpfung der Juden wahrte. Eine wie große Bedeutung der König indessen der Hirsch'schen Fabrik doch beilegte, erhellt klar aus der Kabinets-Ordre an das General-Direktorium vom 15. Oktober 1747, in der er dasselbe anweist, „denen Entrepreneurs der dortigen Sammtfabrik (Gotzkowski) nachdrücklich aufzugeben, daß sie bei Vermeidung dero höchster Ungnade und unangenehmer Verfügungen von der hiesigen Fabrik (Hirsch) weder direkte noch indirekte einige Arbeiter, es sein solche Meister od. Gesellen, an sich ziehen . . . . daß dieser dero allergnädigsten Willensmeinung auf's genaueste nachgelebet u. dem Juden Hirsch David, wenn er über die dortige (Berliner) Fabrique gegründete Klage zu führen genöthiget sein wird, allemal prompte Hilfe geleistet werden müsse." Bei der Gesinnung des Königs gegen die Juden überhaupt kann man diesen Befehl gar nicht hoch genug anschlagen als werthvollen Beweis, wie sehr der König überzeugt war, daß er nur den *Zweig der Industrie an sich* fördere, wenn er Hirsch David's Fabrik, damals weitaus die bedeutendste, seinen Schutz angedeihen ließ.

Die zweite bedeutende Fabrik für Seidenstoffe wurde im Jahre 1748 an Moses Ries konzessionirt. Zunächst durfte er aus eigenen Mitteln 20 Stühle aufstellen, wofür er jährliche Douceurgelder von 10 Thlr. pro Stuhl für die Dauer von 10 Jahren und jährliche Miethsgelder 5 Thlr. pro Stuhl auf 6 Jahre erhielt. Auch er brachte seine Fabrik schnell zum Aufblühen. Schon im folgenden Jahre wurde es ihm gestattet, die 20 Stühle seiner Fabrik auf 40 zu vermehren. Auch durfte er einen im Lande bereits „verpleiteten" Juden in Königsberg als seinen Faktor einsetzen. Für seinen Aufseher und Buchhalter in Potsdam Moses Hirsch Fränkel wurde ihm unentgeltlich ein Schutzjudenpatent gewährt. Im September desselben Jahres wird ihm auf eine Vermehrung seines Betriebes um weitere 5 Stühle auch die Einsetzung eines Faktors in Breslau gestattet, die ihm so lange verweigert worden war.

Im selben Jahre wird dem Schutzjuden Baruch Aaron eine Fabrik für Sammtborden und geblümte Sammtbänder konzessionirt, die er gleichfalls aus eigenen Mitteln errichtet.

Alle diese Unternehmungen entwickelten sich stetig und kräftig und gaben keine Veranlassung dazu, den König an eine Schädigung der Industrie glauben zu machen. Was sein Mißvergnügen vielleicht nicht ganz ungerechtfertigt erregte, war der überhand nehmende Schleichhandel unter den Kleinhändlern. Die überaus schwierige Position, in der sich die Juden im Lande befanden, die Hartnäckigkeit und Zähigkeit, mit der sie auch die kleinste Errungenschaft festhatten und vertheidigen mußten, dürfte hierbei, wenn nicht entschuldbar, so doch zum mindesten psychologisch erklärbar ins Gewicht fallen. In eine Ausnahmestellung waren sie gedrängt, „*Kaufleute und Juden*", so hieß es in jeder Verordnung, die ihnen von vornherein alle Rechte abschnitt und doppelte, ja noch unendlich mehr vervielfältigte Verpflichtungen auferlegte. Die christlichen Kaufleute erhielten für den Export von aus dem Ausland eingeführter Seide Bonifikationen in Höhe der beim Eingang erhobenen Accise, den Juden wurde nichts vergütet, obwohl sie nachweislich nach Rußland und Polen sich vorwiegend Absatzgebiete erschlossen hatten.

Im übrigen treffen Vorwürfe dieser Art ausschließlich die Kleinhändler; die großen Fabrikanten dagegen gaben dem König durchaus keinen Anlaß, in ihren Betrieb Mißtrauen zu setzen. Um dem Schleichhandel zu steuern, wurden die schärfsten Maßregeln getroffen. Ferner wurde auf eine Eingabe Gotzkowski's vom Jahre 1753 vom Könige die Weisung gegeben, daß die Juden fortan die Hälfte ihres ganzen Umsatzes in Seidenwaaren aus einheimischen Fabriken beziehen müßten, während für die christlichen Kaufleute nur $^1/_6$ festgesetzt war, was auf Gotzkowski's Drängen erst im Jahre 1755 auf $^1/_3$ erhöht wurde. Halbjährliche Nachweisungen sollten darüber geführt und dem König vorgelegt werden.

Welche Gründe den König veranlaßten, den Juden nicht allzuweite Gebiete der Industrie zu überlassen, spricht er ganz klar in seiner Kabinetsordre vom 6. März 1750 an

das General-Direktorium aus, welches ihm ein Gesuch des Schutzjuden Bernhard Isaac um die Erlaubniß zum Ankauf eines Hauses und ein Generalschutzpatent für seine 4 Kinder bei Errichtung von 4 Seidenstühlen unterbreitet hatte. Es heißt darin: „S. K. M. lassen dem General-Direktorium auf dessen wegen des Schutzjuden Bernh. Isaac gethane Vorstellung zur Resolution ertheilen, daß sie demselben weder das Generalprivilegium, noch die gesuchte Konzession zum Ankauf eines Hauses zu akkordieren gemeinet sind, indem dadurch etwas theils nur mehr Judenfamilien, als sie haben wollen etabliret," anderntheils fürchtete er die Schädigung des christlichen Fabrikanten Schrobach, der bisher von Bernhard Isaac völlig beschäftigt worden war und sich ohne ihn unmöglich hätte behaupten können. — Erst im Jahre 1752 wurde ihm auf nochmaliges Ansuchen endlich die Konzession ertheilt.

Von wie großer Bedeutung die Einflüsse Gotzkowski's als des Wortführers der christlichen Kaufleute auf den König waren, erhellt aus der Verordnung vom 18. Juli 1750, wonach Fäsch und Kircheisen angewiesen werden, Maßregeln zur Einschränkung des Hausirhandels der Juden zu treffen. Er hat nichts dawider anzuführen, als „daß die Judenschaft allda den ganzen Handel mit seidenen Waaren zum großen Präjudiz der christlichen Kaufleute fast allein an sich gezogen hat." Wie sehr hieße es die typische Eigenart einer verachteten Minorität verkennen, wollte man etwas Anderes als die ursprüngliche, gewaltsam zurückgedrängte und darum allerdings nur um so kräftiger sich Bahn schaffende Kraft und Zähigkeit darin erblicken, die, auf dem einzigen mühsam abgerungenen Felde, das ihr zur Bethätigung blieb, nun auch alle Schwierigkeiten überwand und dasselbe siegreich behauptete. Wie bedeutsam und nothwendig aber auch gerade diese jüdische Kraft für das Emporblühen der Industrie war, wird man um so deutlicher erkennen, wenn man einen Blick zurückwirft auf die Regierungszeit des großen Kurfürsten, der es sich gleichfalls ganz außerordentlich angelegen sein ließ, damals schon den Seidenhandel in seinem Lande zu pflegen, und der trotz aller Mühe und Opfer keine dauernden Erfolge zu verzeichnen hatte, weil ihm eben die richtige Unterstützung seitens der Unternehmer fehlte, und weil er eben keine Juden als Hilfstruppen heranziehen konnte. Um so verständlicher wird ihre spätere Leistungsfähigkeit auf dem industriellen Gebiete, wenn man bedenkt, daß auch die bedeutendsten Intelligenzen sich in ihren Dienst stellen mußten, da ihnen höhere Berufe z. Zt. noch gänzlich verschlossen waren. Mußte doch selbst ein Moses Mendelssohn seine Thätigkeit dem kaufmännischen Leben widmen.

Verräth sich doch gerade darin das Pulsiren gesunden Lebens, daß sie, die Zurückgedrängten, nicht verbittert bei Seite traten, sondern sich in den bescheidenen Grenzen, die ihrer Thätigkeit gezogen waren, doch eine immerhin achtunggebietende Position zu verschaffen wußten.

Zu den nächstjährigen Reichstagswahlen

wird bereits von allen Parteien mobil gemacht, auch von den „reinen" Antisemiten, dem „Bund der Landwirthe" und den Konservativen.

Von der deutschsozialen Reformpartei werden, nach der „Antis. Korr.", die sämmtlichen Abgeordneten in ihren Wahlkreisen wieder kandidiren, außerdem will man in dem Böckelschen Wahlkreise Marburg einen Kandidaten aufstellen. Hierzu kommt eine größere Zahl von Zählkandidaten, darunter das Vorstandmitglied Dr. Lindström in Magdeburg.

Friebeberg-Arnswalde scheint man Ahlwardt überlassen zu wollen. Hoffentlich gelingt es, den Wahlkreis für die liberale Sache zurückzuerobern. Die Aussichten des gemeinsamen liberalen Kandidaten, des Bauernhofbesitzers Voß-Beddin sollen recht günstige sein. Ob der Versuch gemacht werden soll, das Neustettiner Mandat des Prof. Förster für die „Fraktion" zu gewinnen, darüber hat die antisemitische Parteileitung sich wohl noch nicht endgültig schlüssig gemacht.

Antisemiten und Konservative liegen sich wieder einmal in den Haaren. Die leidige Konkurrenzfrage, die in jüngster Zeit anläßlich der bevorstehenden Ersatzwahl in Westpriegnitz eine aktuelle Bedeutung gewonnen hat, wird von der beiderseitigen Presse mit Rücksicht auf die Wahlen von 1898 in einer sehr heftigen Polemik erörtert. So bezeichnet es die „Kreuzztg." (19 Oktober) als parteipolitische Heuchelei, wenn die „Staatsbürgerztg." und der deutschsoziale Parteitag in Nordhausen die Konservativen als Friedensbrecher hinstellen. Von den 16 antisemitischen Wahlkreisen seien 9 den Konservativen entrissen worden. Ebenso stehe fest, daß die alten konservativen Wahlkreise Kolberg-Köslin, Neuruppin-Templin und Halle-Herford nur durch den Einbruch der Antisemiten verloren gegangen und dem Liberalismus in die Hände gespielt worden sind. „Eine Partei, schreibt die „Kreuzztg.", die wiederholt bei Stichwahlen zwischen Konservativen und Liberalen offen auf die Seite der letzteren getreten ist, hat das Recht verwirkt, im Namen des Antisemitismus anderen Parteien Vorhaltungen zu machen. In der That wäre es auch um die Sache des Antisemitismus in Deutschland hoffnungslos bestellt, wenn sie nur auf die deutschsoziale Reformpartei angewiesen wäre."

Die „Staatsbürgerztg." wiederum behauptet, der Vorwurf, daß die deutschsoziale Reformpartei ihre Mandate meistentheils den Konservativen entrissen hätte, sei schon so oft widerlegt worden, daß es in der That ein starkes Stück sei, ihn nochmals aufzuwärmen. In jenen Kreisen, in denen die deutschsozialen Reformer den Konservativen Mandate entrissen haben sollen, hätten sie lediglich deren Uebergang an die Umstürzler verhindert.

Einen wie hohen Grad die Erregung unter den feindlichen Brüdern bereits erreicht hat, geht daraus hervor, daß die „Konservative Korrespondenz", der offizielle Organ der Partei rund heraus gesagt hat: In der konservativen Partei und im „Bund der Landwirthe" werde man nun wohl allseitig davon überzeugt sein, daß die Antisemiten überall, wo sie auftauchten, grundsätzlich und von vornherein als Gegner betrachtet werden müßten.

Auch Konservative und Christlichsoziale befehden sich auf's Grimmigste. Die „Kreuzztg." beklagt sich bitter über die schlechte Behandlung, die ihren Parteigenossen Seitens des „Volk" zu Theil werde und giebt zu verstehen, daß, wenn das so fortgehe, Stöcker bei seiner Reichstagskandidatur in Siegen auf konservative Unterstützung werde verzichten müssen.

Wie man sieht, läßt augenblicklich die Einigkeit zwischen den Judenhetzern der verschiedenen Richtungen viel zu wünschen übrig, was nicht ausschließt, daß sie bei den nächsten allgemeinen Wahlen vielfach wieder zusammengehen werden.

So weit die Antisemitenfrage in Betracht kommt, unterscheiden sich die Anhänger des Herrn Liebermann von Sonnenberg, des Herrn von Plötz, des Herrn Stöcker und die Jünger des Frhrn. v. Hammerstein von einander, wie Füsiliere und Musketiere, nur durch die Farbe des Lederzeugs. Darum auf zum energischen Kampfe gegen diese Parteien, mögen sie sich schlagen oder vertragen!

Die Juden als Soldaten.

Nachträge.

Von der rückhaltlosen Anerkennung, welche das große Werk „Die Juden als Soldaten" auch in fachmännischen Kreisen findet, legt eine eingehende Besprechung

desselben in den „Jahrbüchern für die deutsche Armee und Marine“ erneutes, sehr bemerkenswerthes Zeugniß ab. Diese angesehene militärische Zeitschrift, deren Herausgeber der Oberstlieutenant Schnackenburg ist, enthält eine Rezension der Schrift, in der alle wesentlichen Daten ausgezogen sind, insbesondere die Zahlen der Juden, welche die Feldzüge mitgemacht haben, die der Todten und Verwundeten, endlich die Zahl der von ihnen erworbenen eisernen Kreuze. Die Besprechung schließt mit folgenden Worten: „Diese Zahlen stellen der militärischen Brauchbarkeit und dem guten Verhalten der jüdischen Soldaten vor dem Feinde ein allerdings glänzendes Zeugniß aus.“ Wir dürfen uns freuen, daß diese Erkenntniß sich auch in denjenigen Kreisen Bahn zu brechen beginnt, in denen man bisher nichts davon wissen wollte. So ehrend das Urtheil ist, das die Zeitschrift den militärischen Eigenschaften der Juden ausstellt, noch viel wichtiger ist, daß sie durch Abdruck der wichtigsten Originalziffern den militärischen Kreisen, die das Buch selbst vielleicht nie zu Gesicht bekommen die Nachprüfung ermöglicht.

* * *

Nieheim. Auf einer Gedenktafel in der Synagoge zu Nieheim in Westfalen steht: Jakob Michaelis, Lieutenant im Königl. Preuß. Infanterie-Regiment Nr. 55 Herwarth von Bittenfeld, geboren 12. 2. 1842 zu Nieheim, verwundet am 10. Juli 1866 bei Kissingen, gestorben am 20. Juli 1866 in Kissingen. Ritter von 4 Orden. Abraham Windesheim, jetzt in Nieheim, hat die Kriege von 1864, 1866, 1870/71 mitgemacht und wurde mit dem eisernen Kreuz dekorirt.

Winzenheim (Elsaß). Salomon Levy hat in den fünfziger Jahren in einem Train-Bataillon in Frankreich gedient und machte in der Krim und Afrika acht Feldzüge mit. Im Juli d. J. hat er vom französischen Kriegsministerium die Kolonial-Medaille am blau-weißen Bande mit Agraffe erhalten.

Nauen. Alexander Jakoby, der als Einjähriger diente, ist in Folge der Verwundung bei St.-Privat und der bald darauf erfolgten Amputation des Armes gestorben.

Aus dem Herzogthum Braunschweig machten folgende Israeliten den Feldzug 1870/71 mit: Aus der Stadt Braunschweig: Max Gutkind, Lieutenant, jetzt Hauptmann der Reserve, dekorirt mit dem eisernen Kreuz; Selmar Solmitz, Alfred Salomon, Emil Salomon, beide Brüder, sämmtlich beim 92. Braunschw. Inf.-Reg. Außerdem hatte Dr. med. Feitz Aronheim sich als Arzt für den Lazarethdienst zur Verfügung gestellt. — Aus Arholzen: Moses Rothenberg diente bei den Jägern in Blankenburg. — Aus Holzminden: Gustav Falkenstein, 92. Inf.-Reg. Braunschweig; Berhard Hodenberg, geb. zu Ottenstein, 92. Inf.-Reg. Braunschweig, in Blankenburg gedient; Moses Blank, geb. zu Steinhude, 6. Westf. Inf.-Reg. Nr. 55 Detmold. — Aus Stadtoldendorf: Moses Heinberg, 79. Inf.-Reg. Hannover, dekorirt mit dem eisernen Kreuz, hat 23 Gefechte und Schlachten mitgemacht.

Breslau. Siegfried Cohn, Lehrer an der Unteroffizierschule zu Neisse, machte die Feldzüge 1813/15 mit und wurde am Auge schwer verwundet. Nach dem uns vorliegenden Patent wurde er am 14. April 1854 zum Offizier der 11. Kompagnie des Kriegervereins ernannt. Unterzeichnet ist das Patent vom General-Lieutenant Grafen Henckel. Er starb 1855 und liegt auf dem alten jüdischen Kirchhofe zu Breslau begraben. An den Freiheitskriegen 1813/15 haben u. a. aus Breslau noch theilgenommen: August Leubu'cher, der das eiserne Kreuz erhalten hat; Dau'd Dohm, Vater von Ernst Dohm*), welcher bei den Lützow'schen Jägern diente; Samuel Graeffner, der bei den Kürassiren stand. Die beiden letzteren waren im Besitz der Kriegsdenkmünze.

Schubin. Am 7. Juni d. J. feierte die Schützengilde zu Schubin ihr 50jähriges Bestehen. Zu ihrem Hauptmann wurde einstimmig der israelitische Glasermeister Hermann Arndt gewählt. Er hat die Feldzüge 1866 und 1870/71 mitgemacht und mehrere Ehrenzeichen erhalten; außerdem wurde ihm noch von dem General-Kommando durch den Landrath des Schubiner Kreises eine öffentliche Belobigung zu Theil.

Oels. Louis Perschauer, geb. 1827 zu Oels, war Musketier in der 4. Komp. des 38. Inf.-Reg. in Oels, nahm am Unterricht der Chirurgiegehilfen „mit lobenswerthem Fleiß“ theil (nach vorliegenden Zeugnissen) und bestand die Prüfung gut. Weitere Zeugnisse aus den Jahren 1851, 58, 61 und 66 bescheinigen, daß er sich als Lazareth-Gehilfe stets „dienstlich wie moralisch“ „sehr gut“ geführt hat. Er avancirte zum Unteroffizier und Revier-Aufseher.

Königsberg i. Pr. Nach dem amtlichen Verzeichniß der Universität Königsberg besitzen: Geh. Med.-Rath Prof. Dr. Hermann: Kriegs Denkmünze 64, Düppelkreuz, Alsenkreuz; Prof. Dr. Samuel: Eiserne Kreuz 1866 und Kriegsdenkmünze 1870/71.

Athen. Die wenigen jüdischen Soldaten, welche 1897 im griechischen Heere dienten, haben sich trotz der allgemeinen Deroute sehr gut benommen. Einer von ihnen hat sogar mit solcher Auszeichnung gefochten, daß er auf dem Schlachtfelde befördert wurde. Sein Name ist Belleli. (s. auch den Art. in Nro. 31 d. J.)

*) Dem Redakteur des „Kladderadatsch“.

Zur Abwehr.

Der Wanderredner des Bundes der Landwirthe Richard Lehmann sagte (nach einem Berichte der „Kreuzztg.“ vom 15. Oktbr.) in einer kürzlich in Fürstenfelde abgehaltenen Versammlung: Der Bauernverein „Nordost“ werde nur durch die Gelder der Judenschutztruppe und des Verbandes gegen agrarische Uebergriffe erhalten. — Nachdem der Abg. Rickert im Parlament einer gleichen Behauptuug des Herrn v. Plötz gegenüber erklärt hat, daß der Verein zur Abwehr des Antisemitismus keine Gelder für den „Nordost“ hergiebt, wäre es wohl eine Anstandspflicht des Vorsitzenden des Bundes der Landwirthe, dafür zu sorgen, daß von seinen Organen jene Unwahrheit nicht weiter kolportirt werde! —

Das in Nr. 42 abgedruckte Rundschreiben des Fürstbischofs Kopp über eine in den Kreisen Oppeln und Ratibor bandenmäßig organisirte Meineidsgesellschaft ist, wie die „Schles. Volksztg.“ mittheilt, bereits am 6. September 1890 erlassen worden.

Amsterdam, 12. Oktober. Die Fabel von dem ungeheuren Reichthum der Juden wird eigenthümlich beleuchtet durch eine Zusammenstellung, welche sich in einem soeben veröffentlichten Werke des Direktors des Amsterdamer Statistischen Bureaus Dr. Falkenburg über die Armenpflege im Haag findet. Daraus ergiebt sich nämlich, daß z. B. im Haag auf je 1000 Mitglieder jeder Konfession bei den Protestanten 41,7, bei den Katholiken 55,9, bei den Juden hingegen 98,3 Armenunterstützung genießen.

Aus dem antisemitischen Lager.

Liebermann von Sonnenberg's „Mission“. Im „Volk“ (17. Okt.) erzählt Liebermann von Sonnenberg, daß er vor 9 Jahren ein kleines Gut in Ostpreußen hätte übernehmen können. Aber, fügt er stolz hinzu:

„Meine Parteifreunde und die Tausende von Anhängern, die durch mich der antisemitischen Bewegung zugeführt waren, würden es als

Fahnenflucht angesehen haben, wenn ich mich damals zurückgezogen hätte. Ich mußte damals, und muß auch heute noch auf meinem Posten aushalten, so lange, bis Ersatz für mich da ist."

Wie gütig von diesem Herrn, daß er die Fahne nicht im Stich läßt, in deren Schatten er sich redlich nährt! Uebrigens hat ja Herr v. Liebermann auf dem Parteitag zu Breslau (1891) erklärt, er habe seinen „Posten von Gott". Wie kann er denn als „Gottesstreiter" überhaupt seinen Posten ohne „höhere" Ordre aufgeben? Wir wünschen sehnlichst, daß ihm der von Gott ihm übertragene Posten weiter erhalten bleibt. Jeder Mensch muß und will halt leben.

Hans von Mosch als Politiker. Daß unser Kaiser den Ungarn, die das Deutschthum in ihrem Lande mit allen Mitteln unterdrücken, ein glänzendes Lob in seiner Budapester Rede hat zu Theil werden lassen, will unseren „nationalen" Antisemiten gar nicht in den Sinn. Hans von Mosch z. B. jammert, daß der Kaiser nicht gegen die „polackischen, magyarischen und jüdischen Bedrückungen" gesprochen hat. Und er fügt hinzu: „Wir sind starr vor Staunen!" Da sich der tapfere Herr natürlich nicht gut eine Majestätsbeleidigung leisten kann, tüftelt er aus der Rede Kaiser Wilhelms allerhand Gründe heraus, die ihm zusagen. Und er kalkulirt so: Die deutsche Diplomatie will den Größenwahn der Ungarn so sehr aufreizen, daß der österreichische Staat kaput geht. Wenn Kaiser Franz Joseph gestorben ist, kann dann Deutsch-Oesterreich ein neuer Bundesstaat werden. „Gingen wir dann dereinst im Westen mit den deutschen „Niederlanden" eben so vor, schlössen wir ferner Bündnisse mit den nordischen (skandinavischen) Staaten, wiesen wir dann die Juden aus allen germanischen Landen hinaus, — dann wäre allerdings eine deutsche Weltpolitik im besten Sinne des Wortes eingeleitet, die Ungeheures erreichen würde."

Hoffentlich hat der Kaiser die ganze Sache **so** gemeint, fügt der große Politiker und Deckoffizier a. D. hinzu: Schade, daß Hans von Mosch nicht Reichskanzler ist!

Fritz Raab, der Hamburgische Antisemitenführer, beglückte am 18. Okt. Cuxhaven mit ein paar antisemitischen Reden. Als ihn ein Zuhörer fragte, so erzählt das „Cuxhavener Tagebl." vom 19. Okt., ob der Kampf ums Dasein heute mit gleicher Schärfe geführt worden wäre, *wenn der Staat die Gleichberechtigung fremder Rassen nicht eingeführt hätte*, beantwortete Herr Raab diese Frage *verneinend*. Gerade mit dem Zeitpunkt der Einführung der Judenemanzipation sei die unheilvolle Verschärfung des Kampfes ums Dasein eingetreten. Angehörige einer fremden Rasse seien es, die unserem Volke all die „falschen Freiheiten" gebracht hätten, die im Grunde nichts als Sklavenketten seien und die so viele für die Erhaltung des Volksthums werthvolle und segensreiche Institutionen zerschlagen hätten. Schließlich bezeichnete Herr Raab die Juden als die *Schöpfer der sozialdemokratischen Bewegung*; sie hätten mithin auch Schuld an den auf die Zertrümmerung des deutschen Kulturbaues gerichteten Bestrebungen!

Herr Fr. Raab unterscheidet sich also auch darin nicht von seinen Gesinnungsgenossen, daß er mit der größten Sachunkenntniß über Dinge urtheilt, von denen er nichts versteht. Also, wenn es keine Juden bei uns gäbe, wäre der Kampf ums Daseln weniger scharf! Wie sieht es nun mit dem Kampf ums Dasein im judenreinen England, Spanien, Indien u. s. f. f.? Wüthet er dort nicht noch vielleicht schlimmer als bei uns? Herr Raab hat auch nie etwas von den Namen Saint-Simon, Louis Blanc, Albert u. s. f. gehört; er weiß nicht, daß neben den Juden Marx und Lassalle ein Becker, Försterling, Mende, Tölcke, v. Schweitzer, Hasenclever, Hasselmann, Liebknecht, Bebel u. s. f. für den Sozialismus gewirkt haben. Und dann, wenn die Juden *wirklich* den „deutschen Kulturbau" zertrümmern, wird wohl mit dem nicht viel los sein! Aber wir trauen der Festigkeit der deutschen Kultur mehr zu, als der „nationale" Herr Raab, und wissen, daß die Juden am Bau redlich mitgeholfen haben und noch mithelfen, auf daß er blühe und bleibe.

Der Antisemit Memminger ein ehemaliger Sozialdemokrat. In einem Nachruf, welchen der „Vorwärts" dem soeben verstorbenen Abg. *Grillenberger* widmet, lesen wir:

Im Jahre 1870 trat er in Nürnberg in die vordersten Reihen der Bewegung ein. Unser dortiges Partei-Organ, der „*Nürnberg-Fürther Sozialdemokrat*", wurde damals von dem ebenso talentirten wie der politischen Charakterfestigkeit ermangelnden A. Memminger redigirt, der nach manchen Wandlungen und Diensten in allen Parteien Deutschlands und der Schweiz heute in Würzburg ein antisemitisch-bauernbündlerisches Blättchen herausgiebt. Von ihm erhielt Grillenberger seine parteigenössische und journalistische Schulung. Memminger wurde schon damals von einer Anzahl Parteigenossen mit mißtrauischen Augen angesehen und eines Tages von den (den älteren Parteigenossen aus den alten Partei-Kongressen her bekannten) Genossen Beckenbahl und Kurt Mook (dem Verfasser des „Lebens Jesu") entlarvt.

Schweinfurt, 18. Oktober. Das Landgericht verhandelte heute als Berufungsinstanz in Sachen *Seligstein-Burger* gegen Redakteur *Memminger*, wozu auch der bayerische Landtagsabgeordnete Dr. *Ratzinger* und der ehemalige Braumeister des Münchener Hofbräuhauses *Pflieger* als Zeugen geladen waren. Redakteur Anton Memminger hatte bekanntlich in der in Würzburg erscheinenden „Freien bayerischen Landesztg." eine Reihe von Artikeln veröffentlicht, die Beleidigungen des Abg. Burger und des Getreidehändlers Seligstein wegen der auf Veranlassung Burgers von Seligstein für das Münchener Hofbräuhaus ausgeführten Gerstelieferungen enthielten. Deshalb war Memminger durch Urtheil des Schöffengerichts Schweinfurt vom 11. Juni 1897 zu 400 Mk. Geldstrafe, zur Publikation des Urtheils in einer Reihe von Blättern und zur Tragung der Kosten verurtheilt worden. Die gegen dies Urtheil von den Klägern eingelegte Berufung wurde heute kostenfällig *abgewiesen*. Ratzinger gab als Zeuge zu, den ersten Artikel in der „Bayerischen Landesztg." in der Hauptsache geschrieben zu haben, doch habe Memminger einige Zusätze gemacht; wieder habe Ratzinger den Artikel in Nr. 276 der „Landesztg." an Memminger überschickt. Die Mittheilungen habe er von seinem Gewährsmann erhalten, den er jedoch nicht nennt. Weitere Artikel habe er nicht geschrieben. Braumeister Pflieger sagte darauf aus, daß er niemals mit Ratzinger über diese Sache gesprochen habe und stellt entschieden in Abrede, daß er der Gewährsmann Ratzingers sei. Das Urtheil führte u. A. aus, es liege kein Grund vor, daß Memminger gegen besseres Wissen gehandelt habe. In der Hauptsache habe er sich auf die Informationen Ratzingers verlassen, denen er als Parlamentarier und seiner sonstigen Stellung nach hätte Glauben schenken können. Wenn Memminger über Ratzingers Informationen hinausgegangen sei, habe er auch nicht wider besseres Wissen gehandelt, da seine Zusätze blos Koloraturen der Angaben Ratzingers gewesen seien.

Die „Staatsbürgerztg." schrieb in ihrer Nr. vom 16. Oktober:

„Das geschäftliche Verhalten zweier hiesiger Rechtsanwälte hat, wie die „B.-Ztg." mittheilt, in den Kreisen der hiesigen Anwaltschaft lebhafte Bewegung hervorgerufen. Die betreffenden beiden Herren haben einer ganzen Anzahl von hiesigen Geschäftsleuten ein *Rundschreiben* zugehen lassen, durch das die Empfänger des Schreibens ersucht wurden, sie, die Absender des Schreibens, mit der Führung ihrer Prozesse zu betrauen. Um den Ersuchen den Erfolg zu sichern, erboten sich gleichzeitig die beiden Anwälte, sich für ihre Mühewaltung *mit der Hälfte der gesetzlichen Gebühren zu begnügen*. Angesichts dieses Verfahrens haben die übrigen hiesigen Anwälte beschlossen, gegen die betreffenden beiden Kollegen die Einleitung eines Disziplinarverfahrens mit dem Ziele der Entfernung aus dem Anwaltstande zu beantragen. Zur Kennzeichnung des erwähnten Verfahrens sei noch bemerkt, daß vor einiger Zeit gegen einen hiesigen Anwalt ein Disziplinarverfahren geschwebt hat, welches davon ausging, daß Empfehlungen der geschäftlichen Thätigkeit dieses Anwalts zur Versendung an hiesige Kaufleute und Gewerbe-

treibende gelangt waren. Dieses Verfahren hat mit Freisprechung geendet, aber nur infolge des Umstandes, daß der Anwalt behauptete und glaubhaft zu machen wußte, daß die Empfehlungen ohne sein Wissen verschickt worden seien. In dem vorhin erwähnten Fall handelt es sich aber nicht nur um solche Empfehlungen, sondern auch darum, daß die sich empfohlen Haltenden erklärt haben, für die Hälfte der Gebühren arbeiten zu wollen. Die Betreffenden müssen sich von diesem Erbieten manches versprochen haben, denn dem Rundschreiben, das die Empfehlung und das Erbieten enthielt, hat ein Vollmachts-Formular beigelegen, das zu unterzeichnen und den beiden Anwälten zuzusenden, die Empfänger des Rundschreibens höflichst gebeten wurden. — Schade, daß die Namen nicht genannt sind."

Das antisemitische Blatt weiß bekanntlich nicht genug davon zu erzählen, wie sehr durch den „Geschäftsgeist" 2c. der jüdischen Rechtsanwälte der Anwaltstand korrumpirt werde. Und so liegt auch dem Ausdruck des Bedauerns in der obigen Notiz über die Nichtnennung der Namen zweifellos die Annahme zu Grunde, daß es sich im vorliegenden Falle um zwei jüdische Rechtsanwälte handele.

In der „Staatsbürgerztg." vom 18. Oktober war nun zu lesen:

„Zu der von uns aus der „Volksztg." entnommenen Notiz, das Verhalten zweier hiesiger Rechtsanwälte in einer Gebührenfrage betreffend, bemerken wir, daß die beiden Herren uns ihre Namen zur Verfügung gestellt und nur zur Berichtigung mitgetheilt haben, daß die erwähnten Zirkulare und Vollmachten nicht nur nicht von ihnen versandt worden sind, sondern auch daß die Versendung durch einen dritten ganz ohne ihre Genehmigung, und selbst ohne ihr Wissen erfolgt ist. Sobald dieselbe ihnen bekannt geworden ist, haben sie sich beeilt, den weiteren Versand zu inhibiren und haben sogleich aus eigener Initiative den ganzen Vorgang der Anwaltskammer mit der Bitte um Untersuchung mitgetheilt. Der Verlauf der letzteren wird die gänzliche Unrichtigkeit der vorgedachten Notiz der „Volkszeitung" ergeben."

Merkwürdig! Dasselbe Blatt, welches zuerst bedauert hat, daß die Namen nicht veröffentlicht werden, verschweigt diese, nachdem sie ihm bekannt geworden sind. Der Grund ist ein sehr einfacher: die beiden Anwälte heißen Dr. v. Katzler und Plathner und sind christlich-germanischer Abstammung. Das ist wieder so ein Beispiel antisemitischer Ehrlichkeit!

Uebrigens bemerkt die „Volksztg." zur Sache noch: „Wenn die „Staatsbürgerztg." sich unterfängt, von der „gänzlichen Unrichtigkeit" der Mittheilung der „Volkszeitung" zu sprechen, so haben wir darauf nur zu erwidern, daß unsere Mittheilung in jedem Punkte richtig und zutreffend war. Wer daran noch zweifeln sollte, hat nur nöthig, die Angaben zu lesen, welche die „Staatsbürgerztg." über den Fall bringt. Diese Angaben enthalten genau das, was unsere Mittheilung besagte. Wenn die beiden Herren Rechtsanwälte jetzt erklären, daß die Versendung des bewußten Rundschreibens „ganz ohne ihre Genehmigung und selbst ohne ihr Wissen" (durch einen Rechtskonsulenten Lichtenstein) erfolgt sei, so ist das eine Behauptung, die im Laufe des Disziplinarverfahrens ihre Prüfung und Würdigung erfahren wird."

Zur Nichtbestätigung der Wahl des Predigers Iskraut. Der konservativ-orthodoxe „Reichsbote" schreibt:

„Eine große, sehr stark besuchte Versammlung von wahlberechtigten Mitgliedern der Sophiengemeinde tagte gestern (19. d.) Abend in der Aula der Schule in der Weinmeisterstraße. Sie war offiziell vom Gemeindekirchenrath einberufen; den Vorsitz führte daher auch der Pfarrer der Sophiengemeinde Konsistorialrath Leonhardt. Es wurde lediglich über die Wahl des Predigers Iskraut zum 3. Geistlichen an der Sophiengemeinde verhandelt — eine Frage, die bekanntlich nicht nur diese Gemeinde lebhaft bewegt. Es liegt uns darüber ein längerer Bericht vor, nach welchem aber bei der Versammlung gar nichts herausgekommen ist. Pretzel behauptete, daß Iskraut wegen seiner politischen Richtung nicht bestätigt worden sei und Konsist.-Rath Leonhardt, der Pastor der Sophiengemeinde, erklärte, daß die politische Stellung Iskrauts bei den Behörden nicht im mindesten in Frage kam. — Wir können es nur bedauern, daß Herr Leonhardt nicht rund heraus gesagt hat, welches die Gründe sind, die den Synodalausschuß wie die Behörden veranlaßte, die Wahl Iskrauts nicht zu bestätigen. Dann wird die ganze Agitation verstummen, aber diesen unbestimmten, vagen Behauptungen gegenüber stellt sie ihre Zweifel auf. Nenne man doch die Thatsachen, welche ohnehin in weiten Kreisen bekannt sind, welche zur Nichtbestätigung die Veranlassung sind. Einer so hartnäckigen Agitation gegenüber sind Rücksichten nicht mehr am Platz."

Lemberg. Die „Gazeta Narodowa", welche sich ganz offen als das älteste antisemitische Blatt Galiziens bezeichnet, betont am 14. Okt., es mache einen widerlichen Eindruck, daß sich jetzt einzelne Personen und ganze Gruppen in Galizien durch anderwärts erzielte Erfolge ermuntert sehen, aus dem Antisemitismus zu persönlichen Zwecken ein Geschäft zu machen. Unter antisemitischem Aushängeschilde werde nunmehr ein sinnloser Racenhatz geschürt und das jüdische Element zur Gegenwehr in geschlossenen Reihen gereizt, was für die nationalen Interessen der Polen sich keineswegs als vortheihaft erweist. Infolge der antisemitischen Agitation haben jetzt die Juden, die man wohl wirthschaftlich isoliren mag, in den meisten galizischen Städten bei den Wahlen in die Erbsteuer-Kommission unter Ablehnung jedweder Kompromisse ausschließlich Stammesgenossen gewählt. Es sei auch zu befürchten, daß die Juden, die in einzelnen Wahlkörpern über die Majorität verfügen, den Polen für die Bethätigung ihrer Judenfeindschaft künftig entsprechend heimzahlen und bei den Wahlen in Stadtvertretungen, in den Landtag und den Reichsrath die polnischen Kandidaten zu Falle bringen werden. Domherr Eiselt habe in einer Stanislaus Versammlung ebenfalls vor der Ausbreitung der antisemitischen Strömung, welche schädlich und unpraktisch sei, gewarnt. —

Also wirthschaftlich isoliren soll man die Juden, das wünscht das Lemberger Antisemitenblatt. Aber wenn die dortigen Juden einmal an Nothwehr denken und sich bei den Wahlen revanchiren, das ist eine so schlimme Aussicht, daß die „Gazeta Narodowa" abwiegelt. Und doch erntet sie nur die Früchte, die ihre Hetzarbeit gesät hat.

Ein judenreiner Turnverein. Am 9. Oktober fand in Karlsbad eine außerordentliche Hauptversammlung des Karlsbader Turnvereins statt. Hierin wurde mit 64 von 71 Stimmen beschlossen, daß nur Deutsche arischer Abstammung Mitglieder des Vereins sein können. Wir sind sehr gespannt, mit welchem Instrument die Karlsbader Herren die Rassenreinheit feststellen wollen.

Wien, 12. Oktober. Der sozialistische Abgeordnete Anton Schrammel hatte gegen den antisemitischen Redakteur Leopold Kunschak eine Klage wegen Vergehens gegen die Sicherheit und Ehre erhoben. Kunschak hatte in einem Artikel seiner „Freiheit" behauptet, Schrammel habe 132 Gulden unterschlagen. Die heutige Verhandlung endete mit der Verurtheilung des Antisemiten Kunschak zu zwei Monaten Arrest.

Dr. Lueger und die Frauen. In einer am 18. Okt. Abends in den „Drei-Engel"-Sälen zu Wien abgehaltenen Frauenversammlung sagte Dr. Lueger, daß er es sich mit vollem Eifer angelegen sein lassen werde, alle christlichen Frauen für seine Partei zu gewinnen. Er machte die Frauen darauf aufmerksam, daß sie bereits das Wahlrecht in die Erwerbsteuer-Kommissionen besitzen, und stellte ihnen in Aussicht, daß sie in absehbarer Zeit vielleicht das Wahlrecht für den Gemeinderath, den Landtag und den Reichsrath erhalten werden. Dann würden die Christlichsozialen als die Ersten kommen und als die Ersten mahlen. Er wolle die Frauen zu einem „Amazonenheer" ausbilden, das die Gegner niederschmettern werde. Er werde sich der Sache mit allem

Eifer widmen, und wenn man glaube, daß er jetzt, da er Bürgermeister sei, aufhören werde, ein Agitator zu sein, so irre man sich, denn gerade jetzt werde es erst recht losgehen. Er werde fort agitiren, denn dadurch sei er so hoch gekommen und Bürgermeister geworden.

Die deutschnationalen Antisemiten Wiens suchen jetzt in Wien reinen Tisch zu machen. Zuerst jammerten sie über die „Verjudung" Wiens, jetzt rüsten sie sich zu einem Angriff auf die „Tschechisirung" der österreichischen Kaiserstadt. Ihre Taktik ist auch hier die gleiche. Sie rufen hier wie dort: „Die Tschechen nehmen uns das Brod weg." Im Gemeinderath legte der Deutsch-Nationale Dr. Fochler einen Antrag ein, worin es heißt:

Die Tschechen verstehen es meisterhaft, die durch ihre nationale Zähigkeit gewonnenen Vortheile wirthschaftlich auszubeuten. Wo sie einmal Fuß gefaßt, da sind sie nicht mehr wegzubringen, sondern bemühen sich, noch möglichst viele Landsleute heranzuziehen, und auf diese Art wird nach und nach die einheimische Bevölkerung verdrängt. Ist es doch schon so weit gekommen, daß Söhne altansässiger Bürgerfamilien in andere Kronländer oder in's Ausland wandern müssen, weil in ihrer Vaterstadt die Aemter — leider auch die städtischen — die Gewerbe, das Handwerk u. s. w. mit Tschechen überfüllt sind."

Und Dr. Fochler beantragt „kein städtisches Amt und keine städtische Arbeit mehr an einen Tschechen zu vergeben."

Uns interessirt an dieser Stelle nicht, wie weit die Deutschnationalen Wiens mit ihren Vorwürfen Recht haben. Nur die Methode ihres Kampfes verdient Beachtung, weil sie sie vorher mit gleicher Schärfe gegen die Juden angewandt haben.

Vermischtes.

Ferdinand Reichenheim. Seinen achtzigsten Geburtstag feierte am 20. Oktober ein angesehener jüdischer Bürger Berlins, Herr Ferdinand Reichenheim, der zu den Mitbegründern der früheren bekannten Kattunfabrik gehörte. Er war einer der ersten, der der englischen Baumwollenindustrie mit Energie und Erfolg auf dem deutschen Markt Konkurrenz machte. Vielfach stellte er seine Bestrebungen und sein Vermögen in den Dienst des Gemeinwohls, so als er im Jahre 1870 mit Rudolf Virchow und dem verstorbenen Branddirektor Skabell die allgemeine Krankenpflege für das deutsche Heer organisirte. Hierfür erhielt er das Eiserne Kreuz. Auch um die Begründung des Kaiser Friedrich-Kinderkrankenhauses hat Herr Reichenheim wesentliche Verdienste.

Ein Jude.

Erzählung von Friedr. Freiherr v. Dincklage-Compe.

(Schluß.)

Er hatte eben von den geistigen Eigenschaften seines ältesten Großsohnes gesprochen. „Und was soll aus ihm werden, Herr Benjamin? fragte der General. Fast traurig klang die Antwort. „Was soll werden aus dem jüdischen Mann? Was gewesen sind sein Vater und Großvater — ein Handelsmann. Wenn er betreibt sein Gewerbe rechtschaffen, wird Gottes Hand über ihm sein, wie sie über mir war. Wenn wir thun, was uns Gesetz und Gewissen vorschreiben, so thun wir recht!"

„Wie verschieden sind aber die Auffassungen von Gesetz und Gewissen!" meinte die Generalin.

„Die Auffassung, gnädige Frau, die vererbt sich vom Vater auf den Sohn, die gaben die Eltern den Kindern mit auf den Lebensweg, die kennen zu lernen beginnen sie schon an der Wiege. Ja, Herr General", fuhr er fort, als dieser durch Kopfnicken zustimmte, das gilt nicht nur für den Edelmann. —

„Sondern auch für jeden edlen Mann!" fiel Landegge ein, sein Glas erhebend. „Auf das Wohl eines edlen, treuen Mannes trinkt mit mir, den wir, meine Frau und ich, nie vergessen werden wie —

„Herr General," fiel ihm der Alte in die Rede, während seine furchenreichen Wangen durch den schneeweißen Bart glühten, „Herr General ich bitte Sie, Vergangenes ruhen zu lassen. Wer seinem Gewissen folgt, der thut eben nur seine Pflicht und nicht mehr. Sie boten dem Könige Ihr Blut —"

„Und Sie — retteten dem Könige einen Offizier und retteten einen Edelmann vor dem Untergange!" Es war heraus, der General hatte es mit lauter Stimme ausgesprochen. Auf des Alten Stirn aber lag es wie eine Wolke. Wohl lenkte er das Gespräch auf andere Dinge, sprach von den jetzigen Verhältnissen der Kreisstadt, aber die Unbefangenheit hatte gelitten, ich sah mehrfach, wie seine Blicke prüfend auf mir hefteten, dem einzigen Fremden. Und als er dann, nicht lange nach dem Essen, zum Aufbruch rüstete, da mochte er doch fühlen, daß in des Fremden Brust eine Stimme zu ihm sprach, — fester wie sonst wohl einem Unbekannten, drückte ich ihm die Hand, ich hatte das Gefühl, die Hand eines ganzen Ehrenmannes zu halten.

Der General hatte den alten Benjamin an den Wagen geleitet. Jetzt kehrte er in den Salon zurück.

„Ich hätte das nicht sagen sollen," wandte er sich an seine Frau, „der Alte wurde in seinem übertriebenen Zartgefühl unangenehm berührt!"

Ich mochte den General wohl fragend angesehen haben, denn „Du hast recht," sagte er, „ich bin Dir eine Erklärung schuldig."

Er bot mir eine Havanna, ließ mich in einen echt amerikanischen rocking chair sitzen, und während Frau von Landegge mit kunstgerechter Hand den Mokka bereitete, erzählte der General:

„Du müßtest Dich gewundert haben über die Freundschaft mit einem Mann, der nach seiner ganzen Lebensstellung, auch nach seinem äußerlichen Bildungsgrade, unseren Kreisen durchaus fernsteht, der aber dennoch dadrinnen" — er zeigte auf das Herz — „etwas birgt was mehr gilt, als aller Schliff. Ich danke Dir für die Form in der auch Du meinem Freunde entgegenkamst, Mein und meiner Frau Freund genannt zu werden hat er aber alle Berechtigung, Du wirst das sogleich einsehen. Ich erinnerte Dich schon daran, daß mein Vater Landrath in Burg, der Heimat des alten Benjamin war. Unsere Verhältnisse waren beschränkt, und ich denke noch der Kämpfe, die es mich kostete damals, als wir beide aus dem Korps kamen, meine Ueberweisung zu dem xten Husarenregimente durchzusetzen. Meine Eitelkeit trug damals zwar den Sieg davon — ich fand mich unwiderstehlich im Schmucke der goldenen Kettenschnüre, — aber das üble Ende kommt nachgeschleppt.

„Mein Vater hatte mir im Verlaufe der ersten paar Jahre mehrfach Pferdeverluste ersetzt, Neuequipirungen beschafft, fast über seine Kraft mich unterstützt. Dennoch hatte ich Schulden — ich sage es offen Spielschulden. Am Tage vor Antritt des Urlaubs hatte ich unverantwortlich leichtsinnig pointiert, und nun kam ich verzweiflungsvoll im Elternhause an. Vater, — ja, aus dessen Klagen erkannte ich bald, daß er selbst in der übelsten Klemme war. Bezahlen mußte ich aber — oder die Pistole nehmen. In solcher Stimmung ging ich zu Benjamin, dem damals noch mit geringen Mitteln arbeitenden Produktenhändler und Bankier des Ortes. Ich wußte, daß mein Vater durch seinen Einfluß ihm einst eine Lieferung verschafft hatte, von der man den Juden hatte ausschließen wollen, obgleich er als zuverlässiger und ehrlicher Mann bekannt war. Diese Lieferung hatte den ersten Grund zu seinem Vermögen gelegt.

„Meine Erwartung wurde nicht getäuscht. ‚Herr Lieutenant', sagte Benjamin, ich leihe kein Geld aus gegen hohe Zinsen und ohne Sicherheit. Für mich ist's eine hohe Summe, die Sie verlangen! Aber ich werde Ihnen gern Geld geben", es handelte sich beiläufig um 3000 Thaler — „weil ich Ihrem Vater zu Danke verpflichtet bin für mein ganzes Leben. Ich stelle die Bedingung, daß Sie mir versprechen, die Zinsen regelmäßig zu zahlen — 3½ % — um sich an Ordnung und Sparsamkeit zu gewöhnen." Ich wollte auffahren über den unverlangten Rath, aber „es ist um Ihres Vaters Willen", fügte er hinzu, und in seiner Stimme lag ein solcher Ernst, daß der Eindruck für den Augenblick nicht versagte. Ich sage für den Augenblick, denn bald kehrte ich zurück in die alten Bahnen, d. h. lebte über meine Verhältnisse. Ich folgte eben der thörichten und unlogischen Anschauung, die so manchen jungen Offizier ins Verderben zog, und die sich etwa in die Worte zusammenfassen läßt: „Es

muß sein, — diese oder jene Ausgabe ist unvermeidlich, — schon meiner Stellung und des Regimentes wegen!" Mein Vater war schwach genug, meine Darlegungen in der Richtung immer zu glauben, — ich selbst glaubte sie ja. Immer wieder half er aus. Anders war's bei Benjamin. Vergebens erbat ich weitere Darlehen. Mit eiserner Konsequenz verlangte er die Zinsenzahlung und schon am Tage nach der Fälligkeit kam unfehlbar der Mahnbrief — immer von einem ernsten Wort begleitet, wie: „Wenn Sie nicht umkehren, nimmt es ein trauriges Ende —!" oder: "Um Ihres ehrenwerthen Vaters Willen, werden Sie ein ordentlicher Mann!" Wenn ich damals die Last hätte los werden können! Aber daran war nicht zu denken. Im Gegentheil waren meine Schulden, meist Rechnungen, wiederum zu einer beträchtlichen Höhe angelaufen, als der Krieg im Jahre 1864 ausbrach und auch mein Regiment zu den dorthin rückenden Truppen gehörte. Man bestürmte mich um Zahlung — es war schon nicht mehr schön. Das war ein trüber Abschiedsbesuch — aber, er übernahm auch diesmal die Rechnungen. Von Benjamin bekam ich zu meiner Ueberraschung unmittelbar vor dem Ausmarsche die kurze Notiz: „Während Sie kämpfen für das Vaterland und außer Landes sind, werde ich die Zinsen schon mit Ihrem Herrn Vater verrechnen. Gott schütze Sie, Herr Lieutenant, und machen Sie Ihrem Vater Ehre!"

„Daß ich mich anständig benahm, weißt Du, daß ich aber neben dem pour le mérite das beste Herz gewonnen hatte, drüben in Holstein, das sage ich Dir hiermit!" Eine freundliche Kopfneigung nach der Seite seiner Frau erläuterte seine Worte."

„Noch war aber das entscheidende Wort nicht gefallen, als der Krieg dem Frieden Platz machte, wenn ich auch die Ueberzeugung mitnahm, nicht abgewiesen zu werden, sobald meines Vaters Antwort eintreffen würde, die ich sehnlich erwartete. Aber statt der Antwort kam ein Telegramm mit der Mittheilung, daß dessen chronisches Leiden sich verschlimmert habe, und mein beschleunigtes Kommen erforderlich sei."

„Ich reiste sofort mit Urlaub ab und — fand meinen Vater bereits als Leiche."

„Es waren trübe Tage, diese letzten, die ich im Vaterhause verlebte. Nicht nur den treuen Helfer und Berather hatte ich verloren, ich erkannte auch nur zu schnell, daß ich mit ihm meine schönen Hoffnungen begraben müsse. Mein Vater hinterließ kein Vermögen. Dagegen machte mir seine sorgsame Buchführung ganz unantastbar klar, daß eine beträchtliche Schuldensumme vorhanden, daß eine Reihe von Darlehen auf Handscheine entnommen, daß fast alle diese Schulden gemacht worden waren — um mir aus der Klemme zu helfen und das Benjamin allein der Darleiher gewesen. Ich hatte wohl gehört, daß der Jude reicher sein solle, als man nach seinem bescheidenen Auftreten voraussetzen durfte, ich kannte aber seine Strenge als Gläubiger und — schließlich hatte er ja recht. Und ich — ich hatte ja keine Ahnung davon gehabt, wie die Zahlen rapide zunehmen, wenn man auf der Debetseite rechnet, hatte nimmer über meine Einnahmen und Ausgaben eine Bilanz gezogen."

„In den einsamen Stunden am Sarge des Vaters wurde mir klar, daß ich mir einen andern Beruf suchen, meine Absichten auf Erna aufgeben müsse. Auf dem Schreibtische hatte ich noch meinen Brief gefunden, voll der besten Grundsätze, voll schöner Hoffnungen. Erna war nicht unvermögend, aber wie sollte ich an den Vater herantreten, ich, in der Hand eines Juden, der jeden Augenblick Beschlag auf mein letztes Hemd legen konnte. Und ob er es nicht thun würde? Wer stand mir dafür? Er galt für unnachsichtig schlechten Zahlern gegenüber und kannte mich — ich sage es offen, — als leichtsinnig."

„Auch am frühen Morgen weilte ich im großen Sitzungssaale des Landrathsamtes, wo die Leiche meines Vaters aufgebahrt war. Ich wollte Abschied von ihm nehmen, ehe man den Sarg schloß. In tiefe trübe Gedanken versunken, hatte ich nicht gehört, daß sich die Thür leise öffnete. Dann wurde ich durch Räuspern aufgeschreckt und ich sah neben mir den Juden Benjamin."

„Verzeihen Sie, wenn ich störe" sagte er leise, „aber ich habe noch vor dem Begräbnis eine Sache abzumachen, die —".

„Herr Benjamin, hat das nicht wenigstens Zeit, bis der Tote begraben wurde?" sagte ich leise und innerlich empört, denn ich hatte in seiner Hand die Schuldscheine meines Vaters erkannt."

„Eine tiefe Glut stieg in des Mannes Gesicht, seine Züge aber nahmen einen so traurigen Ausdruck an, daß ich fast bewegt wurde, als seine dunklen, sprechenden Augen sich vorwurfsvoll auf mich richteten."

„Herr Lieutenant —" sagte er leise und reichte mir die Hand, die ich zögernd nahm, „ich wollte den Ehrenmann noch einmal sehen, der mir stets Glauben und Vertrauen schenkte! Ich habe ihm als dankbarer Mann etwas mit in den Sarg zu legen, worauf er ruhig schlafen kann!"

„Dann nahm er die Schuldscheine, riß sie durch und legte sie unter das Kopfkissen des Entschlafenen. Noch einen Augenblick stand er betend am Sarge und verschwand dann ebenso geräuschlos, wie er gekommen. Die Männer kamen, schlossen den Sarg und die feierliche Beisetzung erfolgte.".

„Noch hatte ich mir Ursachen und Konsequenzen des Erlebten nicht klar gemacht und saß im nun verlassenen Kreishause, als mir ein Brief überbracht wurde. Ich kannte die starken, charakteristischen Züge — er war von Benjamin."

„Herr Lieutenant!" — schrieb er, „Ihr verewigter Vater, Gott habe ihn selig, den Ehrenmann, sagte mir noch am Tage vor seinem Tode, was für ein Glück Sie zu erwerben hoffen. Ihren Vater wird's noch im Grabe freuen, wenn Sie ein tüchtiger, solider Ehemann werden und seinen Namen in Ehren halten, wie er und seine Vorfahren das thaten. Mit freiem Herzen sollen Sie Ihre Werbung machen — nehmen Sie die Einlage zurück — für bessere Zeiten und verschmähen Sie nicht die Segenswünsche Ihres treuergebenen Benjamin." Dem Briefe war der einst von mir ausgestellte Schuldschein beigelegt."

„Was soll ich noch hinzufügen?" fuhr der General nach einer Pause fort. „Daß ich mein Glück suchte und fand, das siehst Du, und der, der es mich finden half, den hast Du heute kennen gelernt. Ich habe später natürlich die Kapitalien dem Benjamin zurückgezahlt — er fand das auch ganz in der Ordnung! — Aber er machte die jetzt segensreich arbeitende sogenannte „Landrathstiftung" daraus, welche Waisenkinder aller Konfessionen des Kreisstädtchens und des Kreises unterstützt."

„Nun begreifst Du wohl meine Freundschaft zum alten Benjamin!" schloß der General, und Frau von Landegge fügte bedeutungsvoll hinzu: „Den Juden!"

Briefkasten.

Dr. B. R. in G. In dem eben erschienenen Werke von Edmond Demolins „A quoi tient la superiorité des Anglo-Saxons" (Paris, Didot) wird ausgeführt, daß der deutsche Kolonist Städter ist und zu ländlicher Kolonisation in fremden Ländern untauglich. Ebenso der Franzose. Die Schrift wird mit dm Wortm eingeleitet: „Die Ueberlegenheit der Angelsachsen! Wenn man sie nicht offen bekennt, so duldet oder fürchtet man sie. Die Furcht, das Mißtrauen, ja der Haß, welche der Engländer erweckt, legen Zeugniß dafür ab."

R. G. in H. Sie wundern sich über die niedrigen Ziffern. In der That befanden sich auf den staatlichm Schullehrer- und Lehrerinnen-Seminaren in Preußen im vergangenen Sommersemester 11804 Seminaristen gegen 11647 im Wintersemester 1896—97, so daß eine Zunahme um 157 stattgefundm hat. Davon waren 8069 (im Vorjahre 7964) Evangetische, 3720 (3672) Katholikm und 8 (11) Juden. Die staatlichm Präparanden-Anstatten wurden von 2435 Präparanden besucht gegen 2422 im Vorjahr. Darunter befandm sich 1594 (1575) Evangelische, 841 (846) Katholiken und 0 (1) Jude. — Sie meinen, die Juden müßten zahlreicher vertreten sein. Gewiß, aber Sie wissen, wie schwer ihnen das Fortkommen gemacht wird. Jeder will etwas werden, um leben zu können. Sie können nicht verlangen, daß Juden Lehrer werden, um dann in Muße zu verhungern. Solch einen Idealismus verlangen nicht einmal Antisemiten von ihnen.

W. J. in Gl. Das Stöcker'sche „Volk" schreibt: „Zum Prozeß Dreyfus macht uns ein christlicher, in England lebender, zufällig hier anwesender Leser in Anlaß unserer Bemerkung, daß Niemand an die Unschuld des Verurtheilten glaube, die Mittheilung, daß er dennoch dieses Glaubms sei und daß der Glaube auch sonst getheilt werde. Wie weit sachliche Gründe dazu vorliegen, mzieht sich unserer Kenntniß."

Verleger und verantwortlicher Redakteur: Ludwig Scharf, Magdeburgerstr. 13 — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstr. 115 a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Nur 50 Pf. (und 15 Pf. Bestellgeld) vierteljährlich bei der Post.

Nr. 44. Berlin, den 30. Oktober 1897. 7. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

1,10 Mk. sind an die **Expedition**, Berlin W., Magdeburgerstr. 13 zu senden, wenn man die „**Mittheilungen**“ direkt im Couvert wünscht.

Postzeitungsliste: 4553.
Telephon: Amt 6 Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaktion u. Expedition sind zu richten nach **Berlin W., Magdeburgerstr. 13**, und alle Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen an Herrn **L. Jordan**, Schatzmeister des Vereins, **Berlin W., Magdeburgerstr. 13.**

Die Juden und der Seidenbau unter Friedrich dem Großen.

Von H. Thomaschewsky.

II.

In geschicktester Weise benutzte Gotzkowski seinen Einfluß beim Könige, um die Juden, deren Konkurrenz ihm lästig und hinderlich war, zu verdächtigen und des Königs Mißtrauen gegen sie zu wecken. Fand er doch bei ihm ein allzu geneigtes Ohr hierfür.

Begrüßt nun Herr Dr. v. Petersdorff die durch die Gotzkowski'schen Denkschriften veranlaßten Kabinetsordres an das Generaldirektorium und den Bürgermeister Voß in Potsdam schon als beweiskräftige Dokumente dafür, daß sich die Juden vor Uebertretungen, deren sie bezichtigt wurden, auch wirklich schuldig gemacht hätten, so wird außerdem jeder Unbefangene nichts anderes daraus ersehen, als daß die Saat des Mißtrauens beim Könige auf fruchtbaren Boden gefallen war und jedenfalls eine verschärfte Kontrolle und die Anordnung strengster Maßregeln wachrief, ohne irgend welche Unterlage für die Beschuldigungen, ja irgend welches Thatsachenmaterial überhaupt zu bieten. — Die Form einer Frage zeigt auch die Kabinetsordre an den Bürgermeister Voß, die sich in den Akten vorfindet, eine Frage, die insofern offen geblieben ist, als es zum Schlusse heißt: „Ein Bericht von Voß hierauf ist nicht erhalten.“ Um eine Probe davon zu geben, wie leicht sich Herr v. P. es werden läßt, den verhaßten Juden, aus welchem Material auch immer einen Strick zu drehen, sei diese Urkunde hier wiedergegeben.

Potsdam, 30. Juli 1751.

„Ob die jüdischen Fabrikanten in Potsdam Contrebande treiben?“

„Da bekanntermaßen S. K. M. verschiedene Juden allhier zu Potsdam die Anlegung der Fabriquen von allerhand Sorten Zeug und Etoffes accordiret haben, Höchstdieselbe aber verschiedener Ursachen halber soupçonniren müssen, daß ein- oder anderer von ihnen darunter nicht aufrichtig zu Werk gehe und unter den Prätext der Fabrique entweder fremde Waaren einbringe und solche als von ihm fabricirte ausgebe oder auch den Debit der letzteren höher anzeige, als solcher in der That ist, so committiren und befehlen Sie dero Hofrath und hiesigen ersten Bürgermeister Voß hierdurch, wegen der allhier etablirten Sammtfabrique sowohl als auch wegen der von Gros de Tours und anderen seidenen Zeugen die Verfügung zu treffen, damit eine Controlle gehalten werden müsse, wie viel jede von solchen Fabriquen wirklich auf ihren Stühlen fabriciren lasse und wieviel sie davon auf denen Messen zu Frankfurt, Breslau oder auch sonst debitiret habe, als wegen welches letztern Umstandes gedachter Hofrat Voß sich mit den hiesigen Kriegs- und Steuerrath Neubauer concertiren, wegen der Messe zu Frankfurt aber die erforderliche Nachrichten von den Geh. Rath und Berlinschen Accise-Direktor von Klinggräff, der solche Messe jedesmal berechet, wegen Breslau aber von der dortigen Kammer einziehen kann, durch welche Controlle sich dann am Tage legen muß, ob gedachte Juden wegen ihrer hiesigen Fabrtquen aufrtchtig verfahren oder ob darunter Unterschleife vorgegangen.“ — — —

Den weiteren Aufreizungen und Beschuldigungen Gotzkowski's folgte am 10. 5. 1752 nachstehender Erlaß:

„Da S. K. M. vernommen haben, wie daß durch den Großhandel, welche die Judenschaft zu Berlin und anderer Orten mit allerhand seidenen Etoffes treibet, die christlichen Kaufleute und Fabrikanten in ihren Handel damit dergestalt zurückgesetzet werden, daß selbige dadurch nicht allein gar nicht aufkommen können, sondern auch endlich ganz zurückkommen und in Verfall gerathen müssen so finden S. K. M. vor ganz ohnumgänglich nothwendig, daß darunter zur Conversation und Aufnahme derer Kaufleute sowohl als Landesfabriquen hinlängliche Remedur getroffen, mithin der Judenschaft zwar der Handel denenjenigen Sachen, so denenselben in den letztern General-Juden-Privilegin gestattet werden, gelassen werden, jedennoch aber soviel die seidenen Waaren anbetrifft, daß selbige durchaus nicht weiter einen Groshandel damit treiben, sondern sich allein damit begnügen müssen, die bei denen Landesfabriquen und -Manufakturen gefertigte seidene Waaren en détail zu verkaufen, keineswegs aber en gros damit zu handeln. . . . . Sollte sich alsdann hervorthun, daß jemand aus der Judenschaft seinen Handel weiter extendirte, als solchen das Juden-Privilegium erlaubet, oder auch wider vorgedachte königliche Verordnung einen Seidenhandel en gros zum Schaden und Präjudiz der Kaufmannschaft und Landesfabriquen betreibe, so soll ein solcher Jude sofort seines Schutzprivilegio verlustig erkannt und dessen Schutzprivilegium cassiret, mithin keine neue Judenfamille dagegen etabliret werden. . . .“

Das General-Direktorium nahm von diesem Wunsche Kenntniß, jedoch nicht ohne in den ihm gezogenen Grenzen die Sache der Juden zu vertreten und wenigstens zu erwirken, daß einige der bedeutendsten Berliner Juden, deren Verdienste hervorzuheben man nicht unterlassen wollte, von dem Verbot ausgenommen wurden, ebenso auch die Königsberger Judenschaft, welche einen bedeutenden Exporthandel mit Seidenwaaren nach Polen und Rußland betrieben..

Dem konnte der König sich nicht verschließen und hieß die Ausnahmen gut, allerdings nicht ohne ihnen neue er-

schwerende Dispositionen bezüglich der Entnahme einheimischer Waaren ꝛc. aufzulegen. An Beschränkungen in ihrem Handel und sonstige Hemmnisse aller Art waren die Juden nur allzusehr gewöhnt und alle Verdienste, die sie sich trotz dieser in ihrem unermüdlichen Eifer erworben haben, sollte man um so ehrlicher anerkennen — und nicht in ihnen die Ursache zu Feindseligkeiten suchen. Wie ungern man sie im Lande duldete und sie es so garnicht vergessen ließ, daß sie ihre Existenz nur der Gnade des Königs verdankten, die ihnen jederzeit entzogen werden konnte, ist in jener Urkunde auch unumwunden ausgedrückt:

„Es soll auch das General-Direktorium die Judenschaft vor sich fordern lassen und selbiger von S. K. M. in ernstlichen terminis deklariren, daß, wofern die sämmtliche Judenschaft und sonderlich die gemeinen unter ihnen, bei ihren Detailhandel auswärtige seidene Waaren denen einländischen preferiren und nicht hauptsächlich sich den Debit der einländischen Manufacturen und Fabriken, besonders der seidenen Zeuge, im Lande so wohl als auswärtig angelegen sein lassen und sich nicht besonders darin vorthun, auch den Verboten, wegen des Hausirens, entgegen leben würden, sodann S. K. M. intentioniret wären, wider sie mit Schärfe, als gegen ihre Nation in Rußland geschehen, verfahren, den ihnen accorbirten Schutz aufheben und sie sämmtlich aus dem Lande treiben lassen würden.

Dieweilen auch S. K. M. wahrgenommen, daß der Endzweck, wegen Restringirung derer Judenfamillen auf eine gewisse Zahl zu Berlin sowohl als in anderen Städten bisher noch nicht erreicht worden, da der festgesetzten Zahl von Familien ohneerachtet, die Anzahl derer Juden sich noch immer mehr ausgebreitet und zum Schaden der christlichen Kaufleute und Fabrikanten, auch sonsten zum Nachtheil des Publici sich vermehret hat: als wollen Höchstdieselben, daß zwar die festgesetzte Anzahl jüdischer Familien vor der Hand noch bleiben, selbige aber zu Berlin sowohl als in anderen Städten, wo Judenfamilien geschützet werden, auf einen gewissen Numerum gesetzet werden sollen, dergestalt, daß wenn diese Anzahl von Köpfen überstiegen wird, alsdann soviel von Juden das Land räumen müssen, als solche Anzahl von Köpfen überstiegen worden. Wonach dann das General-Direktorium das Gehörige zu verfügen hat."

Daß diese feindselige Gesinnung des Königs Gotzkowski's Arbeit erleichterte, dürfte aus Vorstehendem klar hervorgegangen sein und unablässig mühte er sich, Münze daraus zu schlagen. Er war es auch, der fort und fort die Beschuldigungen des Schmuggels und der Defraudationen erhob, zu deren richtiger Beurtheilung der Bericht des Geheimraths Klinggräff vom 2. März 1752 auch als interessanter Beitrag beachtet zu werden verdient. Es heißt darin: „. . . .; Es ist auch dabei noch niemalen ein Jude in Verdacht gekommen, daß er falsche Siegel gehabt, maßen denn die hiesigen Accisesiegel auch besonders numeriret, daß man gleich erkennen kann, von welchem Visitirer die Waaren gesiegelt worden. Von denen ausgegangenen fremden seidenen Waaren aber haben die Juden keine Specificationes gegeben, maßen solche bisher nur eigentlich von denen Christen-Kaufleuten gefordert worden, welchen wegen der nach denen Messen ausgefahrenen fremden Waaren, ingleichen wegen der dahin gebrachten Fabriquen-Waaren, wenn solche dort verkauft, die respektive bei Eingang erlegte Consumtionsaccise oder die versprochenen Douceursgelder à 4 oder 8 Prozent aus der Accisekasse bonificiret werden müssen, dagegen denen Juden-Kaufleuten von den nach der Messe von hier ausgefahrenen, versteuerten und auf den Messen verkauften fremden seidenen Waaren niemalen einige Accise vergütet worden. Dagegen nach S. M. nunmehr ergangenen Verordnung die Juden angewiesen werden, sowohl von denen ausgehenden versteuerten Waaren die Specificationes und von den eingehenden anderen Waaren die Deklarationes zu extrahiren."

Sehr bedeutsam für die Beurtheilung dieser ganzen Sachlage ist die Thatsache, daß auch zu jener Zeit fast die ganze blühende Industrie in den Händen der Juden lag, wie sehr sich Friedrich d. Große es auch angelegen sein ließ, sie zum Besten der christlichen Fabrikanten zu unterdrücken, die er nur zu gern als alleinige Vertreter des gerade mit solcher Vorliebe von ihm geforderten Industriezweiges in seinem Lande gesehen hätte. Die ganze Reihe der vorstehend wiedergegebenen Aktenstücke giebt uns ein klares Bild dieses Kampfes mit den kleinen Mitteln und dem großen Zwecke — der völligen Vernichtung der Juden —, der allerdings auch hier nicht erreicht wurde, weil er eben an ihrer Zähigkeit, ihrer Ausdauer und ihrer unermüdlichen Arbeitskraft scheiterte. Von christlichen Fabrikanten sind außer Gotzkowski nur noch 2 zu erwähnen: Girard u. Michelet und Baudouin Söhne. Gotzkowski selbst hatte stets mit Zahlungsschwierigkeiten zu kämpfen und wäre ihm der König nicht so bereitwillig mit Unterstützungen zur Seite getreten, so wäre seine Fabrik schon weit früher zu Grunde gegangen, als es thatsächlich trotz der bedeutenden Darlehen später geschah.

Wie denn auch diese Fabrik nach dem 7jährigen Kriege in die Hände von Juden überging, die sich trotz der schweren Krisis der Kriegsjahre siegreich behaupteten und wie sie dann gewissermaßen als alleinige Träger der Seiden-Industrie eine so feste Stütze des Friedenswerkes des großen Friedrich, wenn auch gegen seinen Willen, bildeten, das auszuführen, behalte ich mir für einen nächsten Abschnitt vor.

Innere Kolonisation unter den Juden.

Die „Freie israelitische Vereinigung" hat Einladungen zur Konferenz betreffend innere Kolonisation ergehen lassen. Es heißt in dieser Einladung:

Jeder Mann israelitischer Herkunft, gleichviel welche weltpolitischen, nationalen, religiösen Anschauungen er hege, welcher Partei er angehöre, muß sich in seinem Ehrbewußtsein tief berührt fühlen, daß wir im öffentlichen Leben und ebenso im bürgerlichen Verkehr von einer allgemeinen sozialen Würdigung der Juden noch weit entfernt sind.

Was immer für Beweggründe und Umstände geschichtlicher und subjektiver Natur hierbei mitwirken, so läßt sich nicht verkennen, daß die Beschränkung der Mehrzahl der Israeliten auf bestimmte Berufs- und Erwerbszweige, ihre viele Jahrhunderte hindurch gewaltsam herbeigeführte Entfremdung von den wichtigsten Beschäftigungen zum wesentlichen Theile die Veranlassung dazu ist. Vor allen Dingen bleibt die Kluft unausgefüllt, die dadurch vorhanden ist, daß in der wirthschaftlichen Hauptthätigkeit, der Bodenkultur, der israelitische Volkstheil nur wenig auftritt.

Die Ueberführung einer größeren Anzahl geeigneter jüdischer Elemente zum Ackerbau, der Obstkultur, Gärtnerei u. s. w. erscheint von recht vielen Gesichtspunkten aus als patriotische Pflicht der Beseitigung ethischer, sozialer, wirthschaftlicher Gegensätze zwischen Nichtjuden und Juden. In allen diesen Beziehungen wird sie sich als vortheilhaft erweisen.

Die Angelegenheit ist in mehreren Drucksachen behandelt worden, so u. A. von Aphonse Levy (Die Erziehung der jüdischen Jugend zum Handwerk und zur Bodenkultur), Gustav Tuch (Innere Kolonisation).

Mehrere große jüdische Vereinigungen und eine Anzahl mit der Sache vertrauter Personen haben sich nun in dem Bestreben der Förderung der Land-Seßhaftmachung deutscher Israeliten auf vaterländischem Boden derartig zusammengefunden, daß sich die Zusammenkunft hervorragender Männer, die für die Sache ihrer Stammesgenossen im Allgemeinen, für ihre soziale Stellung, sowie ihr Verhältniß zur Landwirthschaft im Besonderen Herz und Sinn haben, als dringendes Bedürfniß ergiebt.

Die Konferenz findet am 24. d. M., Morgens 10 Uhr, in den Räumen der Berliner Logen U. O. B. B., Wilhelmstr. 118, statt. Die Tagesordnung ist zunächst wie folgt festgesetzt: Die Betheiligung der deutschen Juden an der heimischen Landwirthschaft von statistischen, wirthschaftlichen, sozialen, ethischen Gesichtspunkten betrachtet; Zweckmäßigkeit und Mittel der Vermehrung von Siedelungen; Art und Form der Siedelungen; Erziehung der Jugend zur Bodenbewirthschaftung; Organisation einer Bewegung für innere Kolonisation.

Das Komitee besteht aus folgenden Herren: Dr. Max Cohen, Rechtsanwalt, Hamburg. Chs. L. Hallgarten, Frankfurt a. M. G. Heinemann, Rechtsanwalt, Hannover. Alphons Jacobson, Leipzig. Dr. Jul. Kahn, Rechtsanwalt, München. Eug. Rosenstiel, Berlin. A. M. Simon, Hannover. Gustav Tuch, Hamburg. Jos. Wisloch, Frankfurt a. M.

Mit lebhaftem Interesse werden wir diese Bestrebungen verfolgen und wünschen ihnen ernstes Gedeihen!

Der antisemitische Parteitag.

Pastor Wenck, der Sekretär des „Nat.-Soz. Vereins" in Leipzig hat in der „Hilfe" den antisemitischen Parteitag zu Nordhausen einer Kritik unterzogen, die wir im Auszuge wiedergeben wollen, weil sie ein klares Bild von den reaktionären Zielen dieser Partei giebt. Er schreibt:

Der deutsch-soziale Parteitag, welcher am 10. und 11. Oktober in Nordhausen abgehalten wurde, beanspruchte in besonderer Weise das Interesse auch der Nationalsozialen. Gewiß nicht als wenn uns die hämischen Bemerkungen einzelner deutsch-sozialer Größen, wie die des Dr. Giese (Berlin) „ich sah neulich auf der Straße einen Teckel mit Angorafell und bei dieser Mißbildung mußte ich unwillkürlich an die Nationalsozialen denken" — zu ähnlichen geschmacklosen Antworten verleiten könnten, die dem geistigen Niveau unserer Bewegung nicht entsprechen würden, während sie dem durch die Judenwitze Liebermanns von Sonnenberg verbildeten Geschmack der Antisemiten zusagen mögen. Nein — die Verhandlungen selbst und namentlich die begeisterte Zustimmung, die sie bei dem christlich-sozialen „Volk" gefunden haben, bedürfen einer Besprechung.

Die Nordhäuser Tagung der Deutsch-Sozialen gewann ihr besonderes Gepräge durch den Gegensatz zwischen einer arbeiterfreundlichen und einer arbeiterfeindlichen Strömung, der hier unverhohlener als je zuvor an den Tag trat, aber dann in ganz überraschender Weise überdrückt wurde. Die arbeiterfreundliche Richtung unter der Führung des Hamburger Raad hatte eine Resolution beantragt, welche durch ihren ersten Satz „der Zusammenschluß aller Arbeiter zur Erringung besserer Arbeits- und Lohnverhältnisse ist zu fördern" den Charakter der „deutsch-sozialen Reformpartei als Mittelstandspartei" auf das ernstlichste gefährdet. In diesem Sinne wenigstens empfanden die Arbeitgeber in der Partei, die gutgestellten kleinen Handwerksmeister, das Vorgehen der Hamburger. Ihr Groll brach sich in scharfen Aeußerungen Bahn und offenbarte unverhohlen die unsoziale Gesinnung dieser deutsch-„sozialen" Herren. Ein Herr Polster aus Crimmitschau konnte unter Beifall davon sprechen, daß den Arbeitgebern durch die Einsetzung von Arbeiterausschüssen das Heft in ihren eigenen Betrieben aus der Hand genommen werde. Zimmermann sah in den Raad'schen Anträgen eine Forderung der Sozialdemokratie. Iskraut sah in der Anerkennung des Rechts auf Arbeit noch „verrücktere Ansichten wie die des sozialdemokratischen Zukunftsstaats" und Mahr-Darmstadt protestirte dagegen, daß ein ganzer Tag auf Behandlung der Arbeiterfrage verwendet werden könne, „wollen wir unsere Wähler behalten, so müssen wir für den Mittelstand eintreten". Herr Jenzen aus Kottbus schließlich sprach die klassischen Worte „so lange der Arbeiter nicht wieder zur nationalen Gesinnung zurückkehrt, ist er nicht werth, daß wir weiter für ihn sorgen".

Dem gegenüber blieben die arbeiterfreundlichen Aeußerungen stark in der Minderheit. Kaum irgend Jemand hätte wohl am Ende des ersten Tages an die Möglichkeit glauben können, es würde auch nur ein Theil der Raadschen Vorschläge zur Annahme gelangen. Aber nicht immer ist das, was vor den Kulissen geschieht, das ausschlaggebende. Die scharfen Gegensätze, die vom Parteitag liebenswürdiger Weise nicht als „Gegensätze", sondern als „Meinungsverschiedenheiten" erklärt wurden, werden in einer Kompromißarbeit vernietet. Statt der klaren Forderung jenes von uns oben zitirten ersten Satzes der Raadschen Resolution beschloß man einmüthig, „den Parteivereinen und Parteimitgliedern zu empfehlen, zu berathen, ob die Koalitionspflicht auf alle Arbeiter auszudehnen sei" . . . Die Rücksicht auf jene kleinen Handwerkerkreise, die das größte Hemmniß für thatkräftige Arbeiterfürsorge bilden, ist so ausschlaggebend, daß von wirklicher Arbeiterfreundlichkeit auch künftighin innerhalb der deutsch-sozialen Reformpartei nicht die Rede sein kannn. Die den Vereinen, der Partei, und ihren Mitgliedern zur Berathung empfohlenen Sätze über die Koalitionspflicht werden lautlos unter den Tisch fallen und die Partei wird künftighin wie bisher im entscheidenden Augenblick arbeiterfeindlich bleiben. . . . Wenn demnach die Zeitung „Das Volk" als Organ der christlich-sozialen Partei, die einst eine Arbeiterpartei sein und werden wollte, dem Nordhäuser Parteitag einen überschwänglichen Lobartikel gewidmet hat, so zeigt dies uns, in welcher Richtung sich dieses Blatt unter der Redaktion des „deutsch-sozialen" Redakteurs Stein immer mehr entwickelt hat. Ihm bedeutet jene schwächliche Resolution schon einen großen Fortschritt in der Richtung einer Annäherung an das christlich-soziale Programm! Wie bescheiden! Kann dies anders erklärt werden als mit derstetig fortschreitenden Entwickelung der Christlich-Sozialen zu einer Mittelstandspartei, die nur um ihrer arbeiterfreundlichen Vergangenheit willen selbst jene Nordhäuser Kompromißarbeit als einen Gewinn erachtet, der praktische Bedeutung hat? Nun kann man ja ruhig aufathmen: die Möglichkeit einer Koalition mit den Deutsch-Sozialen ist stärker geworden: man braucht nicht die ganze Vergangenheit der Christlich-Sozialen zu verleugnen, wenn man immer mehr zu den Deutsch-Sozialen hinüber schwenkt, nachdem man Dank der Trennnng von den Konservativen den schüchternen Versuch gemacht hat, politisch selbstständig zu bleiben. Liebermann von Sonnenburg schreibt schon heute hie und da in „das Volk" — bei den kommenden Reichstagswahlen wird man hier Arm in Arm marschiren können, und wenn man auch um der christlich-sozialen Pastoren willen für jetzt noch nicht an einen gemeinsamen Parteiverband denkt, in dem dann auch Männer Bürgerrecht benutzen würden, welche an die Stelle des Christenthums das Deutschthum setzen — so wird es doch wohl in nicht ferner Zeit zu den für die Praxis werthlosen Doktorfragen gehören, zu entscheiden, wo die Grenzlinien zwischen Christlich-Sozial und Deutsch-Sozial liegen.

Zur Abwehr.

Aus Baden wird uns geschrieben:

Wieder einmal hat die wüste Agitation der Antisemiten zu Gegendemonstrationen geführt, die den Juden schaden müssen.

Im Wahlbezirk Wiesloch ist ein großes Dorf: Walldorf, das etwa 2200 Protestanten, etwa 1200 Katholiken und etwa 200 Juden als Bewohner hat, der Tummelplatz wüster Exesse gewesen und der Strafrichter wird eine erhebliche Arbeit dabei finden.

Der antisemitische Kandidat Köster und die Abgeordneten Bindewald (Reichstag) und Pfisterer (Landtag) beabsichtigten in W. eine Wählerversammlung abzuhalten. Sie wurden in dem bestellten Lokal abgewiesen, gingen daher in eine andere kleinere Wirthschaft, um da zu sprechen. Eine betrunkene Ratte — mit jüdischem Geld trunken gemacht, nach mehrfachen auch nicht gerade antisemitischen Berichterstattern — verfolgte sie dahin und es kam zu solcher Prügelei, daß Bindewald und Köster sich verstecken mußten und die ganze Nacht im Versteck blieben. Es hat Blut gegeben und erhebliche Sachbeschädigungen, so daß andern Tags eine Anzahl Verhaftungen stattfanden und der Untersuchungsrichter aus Mannheim wiederholt an Ort und Stelle thätig sein mußte.

Die „Heidelberger Zeitung" (nationallib.) schließt ihren Bericht über die Sache mit nachstehenden Sätzen:

Eines aber müssen wir zum Schluß doch sagen: die Antisemiten dürfen sich nach der ganzen Art ihrer Agitation über das nicht wundern, was ihnen passirt ist. Wer Wind säet, wird Sturm ernten. Wenn man beständig zu Klassenhaß und Rassenhaß aufreizt, wenn man die Juden durch die Bank Jahr aus, Jahr ein Lumpen, Gauner und Betrüger schimpft, wenn man durch eine Agitation à la Reuther an alle schlechten Instinkte der Menschenseele apellirt, alle Autorität zu untergraben sucht, wenn man die bestehenden Zustände zu verekeln sucht, wenn man in krasser Weise das ehrliche politische Streben Anderer verhöhnt — was glaubt man dann wohl, was das schließlich für eine Stimmung im Volk geben soll? Etwa die Stimmung brüderlicher Liebe und nachsichtigen Wohlwollens?

Der „Volksbote" benutzt den Vorfall dazu, gegen die Juden loszuziehen, die den Krawall in Szene gesetzt hätten, indem sie christliche Arbeiter zu den Ausschreitungen anstifteten. Die Antisemiten sollten dabei nicht stehen bleiben, sie sollten weiter fragen, wer die Juden angestiftet hat, und wenn ihnen dann ihr Gewissen die Antwort giebt: das waren wir durch unsere antisemitischen Agitatoren und unsere antisemitische Presse, dann sollten sie sich nicht weigern, den Theil der moralischen Schuld an dem Vorkommniß, der sie trifft, anzuerkennen.

So weit unser Badischer Korrespondent. Wir haben unsererseits hinzuzufügen, daß, mag auch ein Theil der moralischen Schuld an dem Vorkommniß die antisemitischen Agitatoren treffen, das Verhalten der Anstifter jener Excesse doch die schärfste Verurtheilung verdient. Sollte die gerichtliche Untersuchung wirklich ergeben, daß „jüdisches Geld" dabei eine Rolle gespielt hat, so können wir nur sagen, daß eine solche Thatsache den Juden mehr schaden muß, als es

die wüsteste antisemitische Agitation vermag. Wir zweifeln nicht daran, daß die Juden in ihrer ganz überwiegenden Mehrheit die Handlungsweise ihrer Glaubensgenossen in dem Wahlkreise Wiesloch auf das Schmerzlichste bedauert und auf das Nachdrücklichste mißbilligt.

Jüdische Krieger. Am Sonntag den 26. Sept., so berichtet der „Israelit", wurde in der Stadt Emmendingen zu Ehren der dortigen eingeborenen Krieger vom Jahre 1870/71 ein Kriegerdenkmal unter größeren Festlichkeiten enthüllt. Mit dieser Enthüllung wurde auch eine besondere Ehrung der noch lebenden Emmendinger Kriegsveteranen aus jenen denkwürdigen Kämpfen verbunden, indem jedem derselben, worunter sich auch zwei Israeliten befinden, nämlich Dr. med. Bloch aus Freiburg i. B. und Hauptlehrer Weil aus Eichstetten, vom Bürgermeister der Stadt Emmendingen eine geschmackvoll geprägte, silberne Erinnerungsmedaille angesichts Hunderter von Festtheilnehmern öffentlich überreicht wurde. Aber auch der bereits verstorbenen Kämpfer von 1870/71 sollte nicht vergessen werden, indem auf den Friedhöfen der verschiedenen Konfessionen zu Ehren der dort ruhenden Krieger eine würdige Gedächtnißfeier veranstaltet wurde. Auf dem jüdischen Friedhofe, auf welchem zwei derselben beerdigt sind, wurde diese Feier abgehalten. Zu diesem Zwecke begaben sich der ganze Emmendinger Militärverein mit seiner Fahne, sämmtliche Veteranen, eine Abordnung des Stadt- und Synagogenrathes und eine große Anzahl jüdischer Einwohner in feierlichem Zuge auf den jüdischen Friedhof. Dort hielt der Kriegsveteran, Herr Hauptlehrer Weil von Eichstetten, eine feierliche Ansprache an die Versammelten, in welcher er in ernsten Worten die schöne, sinnreiche Bedeutung dieser Gedenkfeier hervorhob. Hierauf begab er sich auf die Gräber der beiden verstorbenen Krieger und widmete ihnen einen kurzen, ehrenden Nachruf, welchem ein Gebet folgte.

Potsdam, 17. Oktober. Dem von hier nach Berlin übersiedelnden emer. Robb. Dr. T. Cohn hat die Gesellschaft „Litteraria", die die geistige Elite unserer Stadt umschließt, als Erstem seit ihrem sechsundsechzigjährigen Bestehen die Würde eines Ehrenmitgliedes ertheilt. Zur Feier der Ueberreichung der kunstvoll gearbeiteten und die Verdienste des Dr. Cohn um die Gesellschaft höchlichst preisenden Adresse hielt die „Litteraria" vorgestern eine Festsitzung ab, zu der die Mitglieder nahezu vollzählig erschienen waren. Von dem Rednerpulte verherrlichte der Vorsitzende, Sanitätsrath Hausmann, bei der darauf folgenden Festtafel gerade ein christlicher Geistlicher, Herr Pastor Karrenmacher, den Jubilar. In unserer Zeit ein doppelt erfreulicher Vorgang!

Die Juden als Handwerker. Die Gesellschaft der „Humanität" zu Cassel ist wohl die älteste Vereinigung in Deutschland, die sich die Ausbildung jüdischer Knaben zum Handwerk als Ziel gesetzt hat. Sie existirt seit dem Jahre 1802, und hat ihre Thätigkeit demnach bereits seit 95 Jahren ausgeübt. — Im Jahre 1896 wurden 14 Zöglinge neu aufgenommen: 4 Schneider, 3 Buchbinder, 3 Schuhmacher, 1 Klempner, 1 Metzger, 2 Kaufleute.

Aus den Vorjahren befanden sich während des Jahres 1896 noch in der Lehre bezw. in ihren ursprünglichen Stellungen und wurden unterstützt: 44 Zöglinge, sodaß die Gesammtzahl der hiernach im Rechnungsjahre 1896 unterstützten Lehrlinge 58 beträgt.

Hiervon sind: 11 Schneider, 7 Buchbinder, 8 Schuhmacher, 1 Klempner, 4 Metzger, 8 Kaufleute, 3 Sattler, 5 Bäcker, 1 Schreiner, 2 Gärtner, 2 Tapezierer und Polsterer, 1 Photograph, 2 Uhrmacher, 1 Schlosser, 1 Kunstzeichner, 1 Maschinen-Techniker.

Außerdem wurden unterstützt u. A. 4 Seminaristen der Casseler Schullehrer-Bildungs-Anstalt.

Diejenigen Lehrlinge, welche in Cassel ihre Lehre bestehen, besuchen für Rechnung der Gesellschaft die dortige Handwerkerschule und werden, soweit für die betreffenden Handwerke Innungen bestehen, bei den Innungen eingeschrieben und nach Beendigung der Lehrzeit losgesprochen.

Die Gesellschaft ist nach wie vor bestrebt, durch Unterstützung jüdischer Knaben das Interesse für die Erlernung des Handwerks zu fördern und für die Ausbildung solcher Zöglinge Sorge zu tragen. Außer den Baar-Beträgen, welche für Lehrgeld bezahlt werden, unterhält die Gesellschaft die meisten Lehrlinge in Kleidung und Schuhwerk, beschafft ihnen, soweit das betreffende Handwerk dies nöthig macht, das erforderliche Handwerkszeug und bleibt in Fühlung mit den Meistern, um darüber zu wachen, daß die Lehrlinge auch etwas Tüchtiges in ihrem Fach lernen.

Die Zahl der jährlich neu aufgenommenen Lehrlinge beträgt 15 bis 20, die Gesammtzahl der stets unterstützten Zöglinge unter Berücksichtigung von Abgang und Zugang 50—60. -- Wir können nur alle Israeliten auffordern, sich durch Zuwendung von Beiträgen an den Bestrebungen dieser und ähnlicher Gesellschaften zu betheiligen.

Juden als Ackerbauer. Die Ansiedelung Woodbine in den Vereinigten Staaten von Nordamerika hat die Ausstellung der Cape-May-Grafschaft beschickt. Die jüdischen Bauern haben für die verschiedenen Produkte des Feld- und Gartenbaus eine große Anzahl von Preisen erhalten, die Ackerbauschule ist mit einem Ehren-Diplom ausgezeichnet worden.

Der 88jährige Gladstone, der berühmte englische Staatsmann, sagt in einem vom 19. Oktober datirten Schreiben an den jüdischen Mitarbeiter der Wiener „N. Fr. Presse" (in der Nro. vom 24. Oktober dieses Blattes abgedruckt) Dr. Sigmund Münz: „Sie haben meine volle Sympathie in der Frage des Antisemitismus."

Aus dem antisemitischen Lager.

Der pessimistische Förster. Prof. Förster ist, seitdem er sich von seiner Partei losgesagt hat, sehr pessimistisch geworden. Er hat keine rechte Freude mehr am Verspeisen der Juden, kein Behagen mehr, für die „heiligsten Güter der Nation" sein Redesprüchlein herunterzuleiern. So schreibt er in der „Deutschen Reform" (24. Okt.):

„Es geht mit uns bergab. Staatlich sind wir immer mehr ins Hintertreffen gekommen; wirthschaftlich sind wir auf dem Holzwege; sozial soll nichts mehr geschehen, um den einheitlichen Volkskörper nicht weiter zerklüften zu lassen, um ihn der Gesundung zuzuführen; die Sache der Freiheit wird bedroht: die Gesittung und wahre Frömmigkeit entarten immer mehr zu einer After-Kultur und zu äußerem Scheinwesen. Lustig gelebt, unselig verkommen und des Teufels Wirthschaft besorgt: Das ist die Art des Geschlechtes, das jetzt lebt aber das, wenn es so weiter geht, nichts besseres verdient, als den Untergang."

Aber Herr Förster hat sich eine Hoffnung auf Besserung bewahrt, „eben weil wir in öffentliche Thätigkeit getreten sind." Mit diesem „Wir" kann er die Antisemiten nicht meinen, von denen er sich losgesagt hat. Also wohl sich. Nun, Bescheidenheit ist auch dann eine Tugend, wenn sie — fehlt.

Der „unvorsichtige" Köhler. Herr Liebermann von Sonnenberg ertheilt seinem Parteigenossen, dem Abg. **Köhler** großmüthig Absolution. In Nr. 479 der „Antisemitischen Korrespondenz" lesen wir:

„Der Abg. Köhler hatte die Unvorsichtigkeit, die er durch seinen, von unseren Gegnern weidlich ausgeschlachteten Brief an die entschlafene „Zeit" des Herrn Naumann begangen hat, in zweckmäßigster Weise dadurch wieder gut gemacht, daß er einen ausführlichen schriftlichen Bericht an den Parteitag über die Thätigkeit der antisemitischen Abgeordneten in der hessischen Kammer erstattete. Damit sind die Behauptungen über die bevorstehende Absplitterung der hessischen Antisemiten von der Partei kurz und bündig widerlegt."

Nun ist Herr Köhler, welchen sein Chef, Herr von Liebermann, noch kürzlich als „Ziffer in der Fraktionsliste" bezeichnet hat, wieder in Gnaden aufgenommen und die „Einigkeit" in der antisemitischen Fraktion wiederhergestellt!

„An Eugen Dühring reicht keiner jener Geistesführer heran." So ist im Organ der Dühringianer, im „Mod. Völkergeist" (Okt. 97. S. 157) zu lesen. Mit den „Geistesführern" sind gemeint: Christus, Sokrates, Giordano Bruno und Rousseau! Daß sich Dühring diese widerliche Lobhudelei in jeder Nummer dieses Blättchens gefallen läßt, beweist nur, daß der Mann und sein Anhang vollständig das Maß für fremdes Verdienst verloren haben. Daß Christus „der Menschheit keinen Segen gebracht hat" (a. a. O. S 157), dieses Urtheil empfehlen wir den christlichen Theologen, die sich an der Judenhatz betheiligen.

Der „Germanische Volksbund" will folgende zehn **Reichstags-Wahlkreise** mit eigenen Kandidaten beglücken:

Arnswalde-Friedeberg, Neustettin, Flalow-Schlochau, Deutsch-Krone-Jastrow, Landsberg, Königsberg i. N., Pyritz-Saatzig, Meseritz-Bomst, Drombug-Schivelbein, Stolp-Lauenburg. Von diesen Bezirken bilden die beiden ersten, Arnswalde-Friedeberg und Neustettin, den Besitzstand des „Germanischen Volksbundes", der aber van der anderen antisemitischen Partei, der „deutsch-sozialen Reformpartei", angefochten werden wird. Landsberg-Soldin ist im Besitze der freisinnigen, von dem Rest gehören der freikonservativen Partei Dt.-Krone und Meseritz, die andern fünf Kreise den Deutschkonseraativen.

Dresden, 20. Okt. Redakteur Kühn aon der antisemitischen „Deutschen Wacht" hatte bei Besprechung der angeblich sicherheitsgefährlichen Zustände in einem hiesigen öffentlichen Vergnügungslokale die Dresdner Polizei in einer Weise kritisirt, daß diese Böhörde sich beleidigt fühlte. Kühn wurde wegen Beleidigung der Polizei zu 500 Mark verurtheilt. In der Berufungsinstanz wurde diese sehr hohe Strafe jedoch gestern auf 150 Mark herabgesetzt.

Antisemiten und Konservative in Sachsen. Folgende Kriegserklärung haben (wie wir in der „Deutschen Wacht" vom 24. Oktober lesen) die sächsischen Konservativen gegen die deutschsoziale Reformpartei erlassen:

„Wir freuen uns aufrichtig, daß die preußischen Konservativen nunmehr entschieden gegen die Reformparlei Stellung nehmen. Bei Worten darf es aber nicht bleiben, sondern unsere Parteisreunde müssen mit aller Thatkraft eine feste Organisation in den bisher von reformerischen Abgeordneten vertretenen Reichswahlkreisen in Preußen und Hessen ins Werk setzen und angriffsweise in diesen vorgehen. Das ist früher nicht geschehen und darum war es den Antisemiten im Jahre 1893 möglich, ihre ganze Kraft zur Bearbeitung sächsischer Wahlkreise einzusetzen. Daß die konservative Partei in Sachsen die äußersten Anstrengungen machen wird, die Reformer aus ihren Besitzständen wieder zu verdrängen, brauchen wir wohl nicht ausdrücklich zu versichern"

Und im konseraatiaen Leipziger „Vaterland heißt es:

„Gelingt es wirklich der vereinigten Demokratie, den Umstürzlern, National-Sozialen und Reformern, im nächsten Jahre die königstreue Bevölkerung zu schlagen, so dürfte dies für die Sieger ganz andere Folgen haben, als sie jetzt anzunehmen scheinen. Vorerst werden wir es an Anstrengungen nicht fehlen lassen, mit eigener Kraft und im Vertrauen auf den gesunden Sinn unseres braven Volks die Anschläge der Aufwiegler zu Schanden zu machen."

Die „königstreuen" Konservativen und die „aufwieglerischen" Antisemiten werden sich später wieder vertragen, da sie, wenigstens für die Stichwahlen, aufeinander angewiesen sind.

Stöckerianer und Konservative. Zwischen dem „Volk" einerseits und den Konservatiaen Blättern „Reichsbote" und „Bad. Landpost" andererseits wird neuerdings eine Polemik geführt, von deren Heftigkeit die nachstehenden Auslassungen der „Bad. Landpost" einen Beweis geben:

Es hat keinen Zweck, mit der Zeitung „Volk" zu polemisiren; das Blatt operirt mit einer sonst nur bei Judenblättern vorkommenden Mischung journalistischer Unterschtagung und Thatsachen korrigirender Berichterstattung, so daß man sich mit Ekel aon diesem Blatte abwenden muß. Entgegen aller Wahrheit berichtete neutich das „Volk", die badischen Konservativen hätten beschlossen, bei den bevorstehenden badischen Landtagswahlen mit den Nationalliberalen zusammenzugehen. Wir stellten fest, daß diese Mittheilung falsch sei, es handle sich nur um die Karlsruher Konservativen, die, einen Kartell von Sozialdemokraten, Demokraten, Freisinnigen nnd Centrum gegenüber die Wahl zweier Sozialdemokraten und eines Demokraten verhindern wollten. Wir stellten ferner fest, daß im Uebrigen die Konservativen den Nationalliberalen gegenüber völlig freie Hand behielten, wie ja die Aufstellung eines konservativen Kandidaten gegen einen Nationalliberalen in Pforzheim Land genugsam beweise. Statt nun mit dem Mindestmaß von Ehrlichkeit jene falschen Behauptungen richtig zu stellen, verschweigt das Blatt auch in seinem zweiten Artikel die Thatsachen, worauf es ankomm; es verschweigt aus unseren Ausführungen gegen die „Post" unseren allgemeinen Standpunkt den Nationaliberalen gegenüber und stellt entgegen jeder Wahrheit die Sache so dar, als handle sich's in Karlsruhe um die Wahl eines Sozialdemokraten gegenüber einem „Juden". Man ist einer solchen brutalen Bösartigkeit gegenüber einfach machtlos. Daß der „Jude" nationalliberal ist und seines persönlichen Charakters wegen thatsächlich betiebter ist, — es wurde das ausdrücklich in der Resolution anerkannt und auch in der konservativen Versammlung — als die beiden anderen Nationalliberalen, wird einfach unterschtagen. Es hört sich natürlich entzückend an und so „entschieden" antisemitisch, zu sagen, ein Jude ist nicht besser, als ein Sozialdemokral. . . . Herr v. Oertzen übt zur Zeit, wie es die Ueberläufer immer machen, eine verbissene, verhetzende, durch und durch unehrliche Kampfesweise gegen die Konservativen und Stöcker schweigt, wie er bei den Herren v Gerlach, Oberwinder u. s. w. geschwiegen hat, bis es zur Katastrophe kam

Der „Moderne Völkergeist", das Organ der Anhänger Eugen Dührings, wacht mit Eifersucht darüber, daß dos „wahre" Deutschthum erhalten bleibt. Wo sich nationale Empfindungen regen, ist das Blatt bestrebt, „Echtes" und „Falsches" aon einander zu trennen, denn nur Dührings-thum ist Deutschthum. So macht das Blatt (Okt. S. 155 ff.) Front gegen den Chauainismus. Der deutsche Chauoinismus, welcher seit der Bismarckära bei uns gezüchtet worden ist, hat bezüglich unverschämter Anmaßungen die anderen Völker vielfach übertroffen." Nicht die Masse, nicht einzelne aus der Masse sind die Träger des deutschen Gedankens, sondern nur die hervorragendsten Köpfe. Der Charakter der bedeutendsten Männer eines Volkes ist maßgebend für die wirkliche Beschaffenheit desselben, lautet ein einsichtsaoller Satz. Wie aber kommt die Anhängerschaft Eugen Dührings dazu, diesen Satz nicht auf die Juden anzuwenden?! Für die Juden werden die schlechten Elemente verantwortlich gemacht. Hier kann man ja sein bischen Ehrlichkeit ruhig aufgeben!

Und weiter sagt das Blatt:

Lächerlich wäre es, wenn ein Mensch den anderen bekämpfen wollte, weil er nur fremden Stammes ist. Eine solche Lächerlichkeit ist aber auch die chauvinistische Nationalitätswürgerei und, anstatt solche zu proklamiren oder auf die auch nur hineinzugerathen, wäre es besser, wo es irgend geht, Volk und Völkern, zunächst also auch in Böhmen ein Licht aufzustecken, daß sich die bei alledem doch immer am meisten geschundenen Massen gegen die Hetze und gegen alle Hetzer verbänden, anstatt sich mißbrauchen und gegen einander schieben zu lassen."

Von dieser Einsicht macht das Blatt aber sofort wieder keinen Gebrauch, wenn es sich um Juden handelt. Dühring hat das Wort von der Minderwerthigkeit der „jüdischen Rasse" gesagt, und nationale Eitelkeit schnaitzt diesen Unsinn protzenhaft nach. Und Dühring ist ja ein Prophet erster Güte!

Scharfe Hiebe theilt das Blatt auch gegen die Junker aus. Es schreibt (a. a. O. S. 157):

„Die Dunkelheit des Russenprinzips ist es, die das Fischen im Trüben und den kolossalen Mißbrauch der Sache so leicht macht. Da kommt beispielsweise ein ganz falsches und faules, von geschichtlichen Künstlichkeiten und Anmaßungen genährtes Adelsprinzip oder vielmehr Adelsprivilegienprinzip und sagt der Welt vor von ihrem Verfall, der in dem Maße eintreten soll, als die Abkömmlinge der alten Räuber, beispielsweise der norwegischen Seeräuber, in den verschiedenen europäischen Ländern, wo sie sich eingenistet und einige Hauptreiche gegründet haben, schwach oder alle werden. Etwas Aehnliches ist ja der geheime Kodex der Ritterprotzen, Kreuzmenschen oder wie man sonst die gewählte Gesellschaft bei uns möchte benennen können. Den Verfall aufhalten, — so nennen sie ihre Politik; das allein, meinen die Gewitztesten unter ihnen, sei möglich. Wenn sie verfallen und sie nicht mehr sind, dann hört die Welt auf, das ist ihr Glaubensbekenntniß diesseits und jenseits der Vogesen, diesseits und jenseits des Kanals. Darum

rasseln sie jetzt in ganz Europa, wo es nur irgend gehen will, und im allerheiligsten Reich der Mitte augenblicklich nicht gerade am wenigsten. Also nur keinen falschen Deutschismus! Man unterscheide zwischen Nationalität und deren Auswüchsen. Fast jede Nationalität, wenigstens jede der herrschenden, hat ihre Räubervergangenheit, und Räuberstände oder Raubklassen repräsentiren nicht ihr besseres Wesen."

Zur Mobilmachung der Frauen. Dr. Lueger macht seine Drohung wahr, die Wiener Frauen für den Antisemitismus zu gewinnen. Am Freitag, den 22. Okt. fand in Mariahilf eine Versammlung der Ortsgruppe Mariahilf des Wiener christlichen Frauenbundes statt, die — nach den Berichten in den antisemitischen Blättern zu schließen — offenbar den Zweck hatte, jene Organisirung der Wiener Frauen als antisemitisches „Amazonenkorps" zu fördern, die schon neulich von Dr. Lueger angekündigt worden war. Anwesend waren Bürgermeister Dr. Lueger, die Abgeordneten Prinz Alois Liechtenstein, Dr. Pattai, Polzhofer und Sturm, mehrere antisemitische Gemeinderäthe, der als antisemitischer Agitator bekannte Hütteldorfer Cooperatur Graf Callaredo-Mels und die Bundes-Präsidentin Frau Emilie Platter, die Gemahlin des antisemitischen Gemeinderathes und pensionirten Postkassen-Kontroleurs Herrn Hugo Platter. Den Vorsitz führte die Präsidentin der Ortsgruppe, Frau Philamena Ustyanowicz, die Gemahlin des Revidenten im Eisenbahnministerium Herrn Clemens Ustyanowicz. Zuerst sprach Graf Callaredo-Mels über die religiöse Bedeutung der Frauenbewegung und forderte die anwesenden Frauen hauptsächlich auf, die christliche Presse nach Kräften zu unterstützen. Prinz Alois Liechtenstein, dem in den christlichen Frauenversammlungen immer mit Begeisterung gehuldigt wird, legte den Frauen dar, welch wichtige Aufgabe sie in der antisemitischen Agitation zu erfüllen haben. Er stellte unter Anderm den Frauen recht eindringlich vor, wie schrecklich es sei, daß in der Schule „Christen- und Judenkinder" auf dieselbe Bank gesetzt worden sind. Er beklagte sich darüber, daß „seit Jahrzehnten kein deutscher Christ als Dichter geschildert"*) werde und daß nur „Börne und Heine gelobhudelt" werden. Endlich kam er auch aufs Theater zu sprechen und behauptete, daß „hier in Wien der deutsche Autor und der deutsche Schauspieler keinen Platz mehr finden kann". Dr. Pattai setzte den Frauen auseinander, daß das Wort Humanität gewiß ein schönes Wort sei, daß man sich aber darunter „etwas Jüdisches" vorstellen müsse. Den Schluß bildete, wie gewöhnlich, Dr. Lueger, der über die verschiedenen Fragen sprach, für die sich die Frauen interessiren müssen, so z. B. für die Approvisionirungs-Frage. Er bemerkte dazu, es sei unglaublich, daß in einem Staate wie Oesterreich, der so viele Ochsen hat, das Rindfleisch nicht billiger sei. Dieser Witz erregte stürmische Heiterkeit.

Vermischtes.

Berliner jüdische Handwerker wollen, so berichtet die „Staatsb. Ztg." vom 27. Okt., gegen den Vorstand der Berliner Jüdischen Gemeinde eine Bewegung in Gang bringen. Es wird dem Vorstande vorgeworfen, daß er zu wenig auf die Hebung des Handwerks unter den Juden bedacht sei und bei der Vergebung von Gemeindearbeiten, bei Synagogen-Bauten ꝛc. die jüdischen Handwerker zu wenig berücksichtige. Der Verein „selbständiger jüdischer Handwerker" beabsichtigt deshalb bei der Gemeinde-Verwaltung gegen dies Verfahren Protest einzulegen und darauf zu dringen, daß bei der Vergebung jüdischer Gemeindearbeiten in erster Linie Glaubensgenossen Berücksichtigung finden.

Wir finden dieses Vorgehen der jüdischen Handwerker durchaus falsch. Der Vorstand der jüdischen Gemeinde hat nur danach zu fragen, ob ein Handwerker Tüchtiges leistet oder nicht. Seine Herkunft und sein Glaube müssen ihm gleichgültig sein. Heuchlerisch bemerkt die „Staatd. Ztg." hierzu: „Daß bei Synagogendauten jüdische Handwerker bevorzugt werden sollen, dünkt uns recht und billig, ebenso aber auch, daß bei christlichen Kirchendauten die Juden unbedingt ausgeschlossen bleiben. Leider ist hiergegen nur zu sehr gesündigt worden."

Jene jüdischen Handwerker ahnen gewiß nicht, daß ihre Forderung das Kampfwort „kauft nicht bei Juden" indirekt unterstützt.

Die ärgste Beleidigung. In unseren lieben deutschen Reich „christlicher Nation" ist bekanntlich das Wort „Jude" ein Schimpfwort geworden. In Nordafrika, wie überhaupt unter fanatischen Muhamedanern wird das Wort „Christ" gleichfalls wie ein Schimpfwort gebraucht. Neu ist, daß auch der Ausdruck „Preuße" seitens der Polen als Beleidigung empfunden wird. Die in Graudenz erscheinende „Gazeta Grudziaska" schreibt nämlich folgendes: „Die „Germania" nennt uns Polen, indem sie der Absicht, ein Zentralkomitee zu bilden, Erwähnung thut, „polnische Preußen". Möge die „Germania" wissen, daß es für den Polen die ärgste Beleidigung ist, wenn ihn Jemand „Preuße" nennt!"

Von der Verjudung des Rechts. Mit der Zulassung der Juden zu dem Richter- und Advokatenstand ist nach antisemitischer Logik die Rechtsprechung „verjudet." Es hilft nichts, daß man den professionellen Judenfeinden vorhält, daß seit vielen Jahrhunderten das Volk gegen die christliche Rechtsprechung eingenommen ist, daß christliche Richter und Advokaten in zahllosen Spottreimen und Sprichwörtern verhöhnt werden, daß die Klagen über die mangelhafte Rechtsprechung schon zu einer Zeit laut wurden, in denen kein Jude ein Amt bekleiden durfte. Das Münchener antisemitische „Deutsche. Volksblatt" vom 24. Okt. zitirt beispielsweise folgenden Spruch Th. Murner's aus dem 16. Jahrhundert:

Es ist ein Volk, das heyndt Juristen,
wie heyndt mir das so sölliche Christen!
Sie thunt das Recht so spitzig bügen
und könnens wo man will hinfügen —
Darnach wirt Recht fälschlich Unrecht;
Das machet manchen armen Knecht.

Obschon also das Recht vor der Zulassung der Juden „verjudet" war, erklärt das Münchener Antisemitenblatt: „Ohne die römische Juristenherrschaft gäbe es wahrscheinlich auch keine Judenherrschaft." Man sieht, die Herren wissen Geschichte, leugnen sie aber. Das nennt man antisemitische Wissenschaft!

„Hunden und Juden ist der Eintritt verboten". Diese geschmackvolle Inschrift hat ein Berliner Spartsmann und Mitglied des „Klub von Berlin", auch „Millionärklub" genannt, am Eingange seines Gutes anbringen lassen. Die „Volks-Ztg." theilt mit, daß der Banquier Robert v. Mendelssohn, als er dies erfahren, aus dem Klub ausgetreten sei, und daß der Bankdirektor Fürstenberg den Vorstand des Klubs aufgefordert habe, gegen den betreffenden Herrn, Premierlieutenant Spitzermann, einzuschreiten. Der Vorstand hat die Entscheidung über dieses Gesuch als seinen Machtbefugnissen nicht entsprechend abgelehnt. Jene Rohheit „vornehmer" Kreise gebührend zu kennzeichnen, kann man sich füglich ersparen.

Wider Juden und Katholiken. Wie man der „Times" schreibt, hat ein aus einflußreichen Juden in Transvaal bestehendes Komitee ein Schreiben an die Regierung verfaßt, in welchem auf die Ungerechtigkeiten hingewiesen wird, unter denen die Juden in Transvaal noch zu leiden haben. Nach den bestehenden Gesetzen können Juden und

*) Der Prinz hätte sich wohl unterrichten können, daß man mit den in den letzten Jahrzehnten erschienenen biographischen Werken über christliche Dichter eine Bibliothek füllen kann. Die Red.

Römisch-Katholische auf bloßen Verdacht hin, ohne gerichtlichen Haftbefehl verhaftet werden; sie dürfen keine Staatsämter, auch die untersten nicht, bekleiden und haben keinen Theil an der Staatsunterstützung für Schulen. Eine Deputation wird in Kürze wegen der Angelegenheit der Executive Vorstellungen machen. Man glaubt, daß die betreffende Petition der Kommission, die sich augenblicklich mit der Revision der Verfassung, des Grondwet befaßt, zugewiesen wird.

Antisemitismus in der Schule. Die „Silesia" zu Teschen bezeichnet es als „ein trauriges Zeichen der Zeit", daß im Eugensaal zu Teschen (Oestr.) ein „Schlußfest jüdischer Absolventen schlesischer Mittelschulen" stattgefunden habe und fügt hinzu: „Der Antisemitismus ist bereits in die Mittelschulen gedrungen und wenn es so weiter geht, so wird er sich auch in Volksschulen unter den ABC Schützen geltend machen. An einigen schlesischen Mittelschulen haben sich die christlichen Maturanten von den jüdischen abgesondert, für sich allein Schlußfeste veranstaltet und jüdische Kollegen hierzu nicht eingeladen. Die verletzten jüdischen Studenten hatten es nun für nöthig befunden sich zu vereinigen und ein gemeinsames Fest in Teschen zu veranstalten, welches vor einigen Tagen stattfand. Als wir Alten studirt haben, gab es unter Kollegen keinen Unterschied der Konfession oder Nationalität. Und wenn heute die Schulkollegen von damals, Juden und Christen zusammenkommen, so freuen sie sich dessen von Herzen und bleiben die alten, guten Freunde. Was werden aber das für Menschen sein, die aus den heutigen Schulen hervorgehen, wenn sich dort auf der Schulbank der Menschenhaß breit macht, der zur sittlichen Verwilderung führt? Es ist nicht anzunehmen, daß dieser Menschenhaß von Lehrern gepflegt oder gefördert wird — das dürfte denn doch nur in seltensten Fällen vorkommen — aber er dringt von außen in die Schulen ein und vergiftet jugendliche Herzen. Aufgabe einer zielbewußten Unterrichtsverwaltung wäre es, diesen beklagenswerthen Erscheinungen der Zeit mit aller Entschiedenheit entgegen zu wirken. Gewissenhafte Lehrer haben die Pflicht, auf die Schuljugend einzuwirken, daß Letztere vor Verrohung bewahrt bleibe. Die Schule hat nicht nur die Verstandeskraft ihrer Zöglinge zu schärfen, ihnen nicht nur einen Vorrath von Wissen beizubringen, sie soll auch die Herzen heranbilden und die Ideale der Menschlichkeit pflegen. Erfüllt sie die letztere Aufgabe nicht, dann hat sie ihren Zweck verfehlt, dann Schade um jeden Steuerpfennig, den sie kostet."

Wenn es eine Jüdin gewesen wäre! Unter der Spitzmarke „Moderne Sklaverei" erhält die „Voss. Ztg." folgende Zuschrift: „Ein junges Mädchen bewarb sich um eine Stelle als Kindergärtnerin. Darauf erhielt sie von einer adligen Dame durch Postkarte folgendes Anerbieten: „Suche für unser $4^1/_2$ jähriges Töchterchen eine christliche, zuverlässige Kindergärtnerin von 9—2 Uhr, Gehalt 10 Mk.", macht also für die Stunde noch nicht 7 Pfennige. Aber das genügte den Ansprüchen der adligen Dame noch nicht. Es folgt dann noch die Bedingung: „Dieselbe darf keine Nachmittagsstellen haben." Kommentar ist wohl kaum erforderlich."

Die Werthschätzung der Handarbeit. Noch antisemitischer Meinung blickt der Israelit mit Geringschätzung auf Handwerk und Ackerbau herab, indeß der „Arier" sie hochstellt. In Wirklichkeit finden sich unter den Ariern zahllose Stimmen, die eine starke Verjudung des Handwerks ausdrücken. Aristoteles, der größte Philosoph Griechenlands sagte: „Die Handarbeiter verdienen nicht den Namen „Bürger", sie haben keinen Adel der Gesinnung"; „es ist kein Unterschied zwischen ihnen und den Sklaven", „dieser eigenen Gattung von Menschen, die die Natur dazu geschaffen, damit sie mit ihrem Körper für uns arbeiten". (Arist. Polit. I. 3; II. 1; III. 1; IV. 2.) Ackerbauer und Handwerker, kann sie auch der Staat nicht entbehren, sind nichtsdestoweniger unwürdig, Vollbürger zu sein, den Bürgernamen zu führen; denn sie sind keiner bürgerlichen Seelengröße fähig. (Polit. VI. c. 2.) Hätte der große Philosoph unser kleingewerbliches Spießbürgerthum kennen gelernt, welches sich so schwer in die Ideen des Rechtes und der Freiheit zurechtfindet, alle Privilegien und Vorrechte ungenirt und mit dreister Stimme für sich beansprucht, aber einen lauten Lärm erhebt, wenn das Recht und die Freiheit der Arbeit auch anderen belassen werde — hätte er diese antisemitischen Helden des Gewerbestandes kennen gelernt — sie wären ihm sicherlich als passende Illustration für seine These willkommen gewesen.

In Theben verlor die Fähigkeit zur Staatsverwaltung für 10 Jahre, wer ein Gewerbe betrieb (Arist. Polit. 3. 3. ff.); der Handwerker galt nicht einmal als ein rechter Mann. (Xenoph Oec. 4, 2.) Arbeitsscheu und Hang zum Müßiggange bildet einen Charakterzug der Völker des Alterthums überhaupt. Ganz besonders waren die mechanischen Gewerbe und industriellen Beschäftigungen mißachtet. Die Berichte, welche Tacitus von den alten Germanen bietet (Germ. 14, 15, daß sie es für feig und unwürdig hielten, im Schweiße ihres Angesichtes zu erwerben,) stimmen genau mit den Mittheilungen Cicero's von den Galliern (de republ. 3, 6), welche jede Gattung der Arbeit, selbst den Ackerbau als schimpflich verabscheuten. Dr. B. Wr.

Auch eine Gesinnung. Wie die „Oester. Wochenschr." meldet, hat eine jüdische Konfektions-Firma — das „Erste Wiener Herren- und Knabenkleider-Etablissement„ „zum Matrosen", Wien, IV., Favoritenstraße 41, Linz, Domgasse 20, Salzburg, Mirabellplatz 6, Insdruck, Erlerstraße 4" — ihre Reklamezettel mit Lueger-Bildern geschmückt!

Ein antisemitischer Frauenverein. In Nürnberg tagte der „Internationale Verein der Freundinnen junger Mädchen" in Bayern. An den Verhandlungen betheiligten sich u. a. 3 Münchener Damen, Frau Baron Rotenhan, Frau v. Ponikau und Frau Rath Irmischer. Zu dieser Notiz fügt die „Münchener Fr. Presse" vom 16. Okt. hinzu: „Wir bedauern, sagen zu müssen, daß das gute, was der Verein zu schaffen imstande wäre, paralysirt wird, durch eine vom christlichen Standpunkte unsittliche Beschränkung. Es soll nämlich zwischen den christlichen Konfessionen und den Nationalitäten kein Unterschied gemacht werden, dagegen sollen Angehörige jüdischer Religion sowohl von Mitgliedschaft wie von Unterstützung ausgeschlossen sein. Unter diesen Umständen können wir unseren Freunden nur abrathen, diesem antisemitischen Konventikel irgendwelche Unterstützung zu theil werden zu lassen. Zur Vermeidung einer Täuschung wäre es unserer Ansicht nach die Pflicht des Vereins, in seinem Namen es auszudrücken, daß er antisemitisch ist."

Darauf sandte der „Internationale Verein der Freundinnen junger Mädchen" der „M. Fr. Presse" folgende „Richtigstellung":

> In der Konferenz lautete die Antwort auf die Frage, ob Israelitinnen dem Verein beitreten könnten: als mitwirkende Mitglieder nicht, da der Verein auf rein christlicher Grundlage ruhe, hingegen sei bei den Mädchen kein Unterschied gemacht worden, wie auch § 1 der Statuten lautet. Der Verein hat sich die Aufgabe gestellt, jedes junge Mädchen, das allein steht, oder sich in ungeeigneter Umgebung befindet, in seinen Schutz zu nehmen ohne Rücksicht auf Nationalität, Konfession, Beschäftigung.
>
> Namens des Vereins die Landesschriftführerin
> Frau Rath Irmischer.

Diese Richtigstellung beweist, daß der Verein thatsächlich antisemitisch ist, was sein Name verhehlicht. Wir glauben nicht, daß der Schutz junger Mädchen eine spezifisch „christliche" Aufgabe ist, sondern eine Aufgabe jedes anständigen Menschen. Hier ist die sogenannte „christliche Grundlage" nur ein Deckmantel für den Antisemitismus. Was die zu schützenden Mädchen anbelangt, so wird es uns gewiß freuen, wenn der Verein wenigstens hier den antisemitischen Unterschied nicht kennt.

Deutsche Erbfehler. Ein Schweizer Hausspruch lautet:

Wer andere will verachten,
Soll sich selbst betrachten,
Ist er fehler- und tadelfrei,
So danke er Gott, daß er in diesem Stande sei.

Dieser Spruch, den wir jedem Judenhasser verehren, bildet eine Art unausgesprochenes Motto zu einem trefflichen Buche, das soeben erschienen ist. Oberst a. D. v. Mueller hat jetzt den I. Band eines Werkes herausgegeben, betitelt: „Deutsche Erbfehler und ihr Einfluß auf die Geschicke des deutschen Volkes." (J. E. Perthes, Gotha). Darin heißt es u. A.: „Der Germane — eifersüchtig, ja eitel auf seine Stellung im kleineren oder größeren Kreise — hält zu gern die seiner Person, seines Standes für gleichbedeutend mit dem Wohle des großen Ganzen, sündigt hierin allzu oft im allerbesten Glauben, gleichviel, welcher Partei er angehören mag." Sogar in der landläufigen Verwendung des Begriffes von der „deutschen Treue" erblickt v. Mueller vielfach nur Fahrlässigkeit: „Die schönen Worte Treue und Freiheit haben nur zu oft herhalten müssen, geistige Armuth zu verhüllen oder niederen Regungen den deckenden Maniel umzuhängen. Während die Angehörigen anderer Nationen .... ihrer Regierung fest die Stange hatten, ... lassen sehr viele Deutsche bei weit geringeren Anlässen ihre Tugend leuchten, machen ihrer Regierung nicht nur Schwierigkeiten, sondern greifen sie an, stellen sie dem Auslande gegenüber bloß und schädigen so in erheblicher Weise die deutschen Interessen."

Fluch und Segen der russischen Juden-Ausweisungen. Der Woschod vom 20. Juli/1. August bringt einen bemerkenswerthen Artikel über den ursächlichen Zusammenhang der rapiden industriellen Entwickelung der Stadt Lodz mit den Ausweisungen von 1892. Der Artikel ist aus den Censirungsregistern der genannten Stadt ausgezogen. Es heißt darin: Im Jahre 1885 zählte die Stadt Lodz eine Bevölkerung von 135,000 Seelen; im Jahre 1897 finden wir daselbst 322,000 Bewohner. Diese Zunahme ist keine natürliche; sie entstand auch nicht aus Zuziehung fremder Elemente, da die Fremden seit 1887 bezüglich ihres Aufenthaltes in Polen den strengsten Einschränkungs-Maßregeln unterworfen sind; ebensowenig sind es die Bewohner anderer polnischen Städte oder des Territoriums, die nach Lodz verzogen wären, da sich in jenen Städten nahezu die nämliche Zunahme vollzieht. Diese Lage ist lediglich auf den Zufluß aus Moskau und anderen Städten des Centrums zurückzuführen. Lodz ist seit 1885 das „russische Manchester" geworden, und nicht allein Lodz hat diese Ausdehnung gewonnen, auch die benachbarten Städte, Tomaschof, Sgerz, Papianzi, sind zu großen Manufakturzentren angewachsen. Die Ehre dieser erstaunlichen und schnellen Metarmorphose gebührt zum größten Theil den russischen Juden. Aus Moskau vertrieben, haben sich die Israeliten, welche die kaufmännischen Hülfsquellen und industriellen Bedürfnisse der moskowitischen Gegend kennen, instinktmäßig nach den Industrie- und Manufakturzentren des Territoriums begeben, wo sie das Recht genießen, von ihrer Arbeit zu leben. Augenblicklich verdoppelte sich der Werth der Grundstücke, der Immobilien. In Warschau sind ganze Stadtviertel niedergerissen worden, um neuen Bauten, bequemen neuen Wohnungnn Raum zu schaffen; in den Fabriken und Werken ersetzen jetzt vervollkommnete Maschinen das primitive Werkzeug von ehedem. Von heute ab kann Lodz mit Moskau wetteifern, das ihm die Waffen zu Kampf beschoffen; es geht dies soweit, daß die moskowitischen Fabrikanten kürzlich die Regierung darum ersucht haben, eine Spezialsteuer auf die Lodzer Erzeugnisse zu legen oder die Stadt für „außerhalb des Territoriums zu erklären". Natürlich hat dieses extravagante Verlangen bei der obersten Behörde kein Gehör gefunden. Der Sage nach ruiniren die Juden die Provinzen, woselbst sie in Rußland freien Aufenthalt genießen. Die offiziellen Zahlen der „Annalen der Handels- und Industrie-Statistik" für das Jahr 1895, welche das Finanzministerium kürzlich veröffentlicht hat, zeigen uns aber, daß die kaufmännische und industrielle Entwicklung der Provinzen des Territoriums bedeutend höher steht, als diejenige der anderen Provinzen Rußlands. Es geht daraus hervor, daß im Territorium die Zahl der Fabriken und Werke 5,055 beträgt, mit 300 Millionen Rubel Geschäftsziffer pro Jahr, also etwa 1 Milliarde Francs, daß der industrielle Ertrag der 15 Bezirke des Territoriums und Polens 35.69% des Gesammtertrags von ganz Rußland ausmacht, ja sogar 55,85%, wenn man Petersburg und Moskau abrechnet. Man bemerke daß die 15 Bezirke von der Natur sehr gering bedacht wurden, daß sie weder Bergwerke noch viele Wasserstraßen aufweisen; indessen ist es der Energie, der Initiative, dem unermüdlichen Fleiß der Juden gelungen, die natürlichen und andere Schattenseiten zu überwinden. Es wäre sinnlos behaupten zu wollen, daß der Jude der alleinige Faktor dieser großen Entwicklung sei, was indessen unbestreitbar ist, daß die Juden bedeutenden Einfluß auf die Fortschritte der Industrie in Rußland gewonnen haben.

Sprechsaal.

Im Briefkasten der letzten Nummer der „Mittheilungen" beantworten Sie die Frage, warum sich so wenig Juden dem Lehrerberuf widmen. Ich möchte dazu eine kleine Ergänzung geben. In der That ist die Zahl der Kandidaten bedeutend größer als die Statistik der staatlichen Anstatten ausweist. Es existiren jüdische Lehrerbildungsanstalten resp. Präparandenschuten in Hannover, Kassel, Münster, Köln, Würzburg resp. Hannover, Burgpreppach, Höchberg und Schwabach. Namentlich sind die bayrischen Präparandenschuten vielfach von Preußen besucht, die danr ihre Ausbildung an preußischen Seminarien vollenden. — Wie Sie richtig bemerken, sind die Aussichten der jüdischen Lehrer gering; sie müssen zumeist lange Religionslehrer (und als solche in den meisten deutschen Staaten in privater Anstellung) bleiben, und daher resultirt die Nothwendigkeit der konfessionellen Anstalten, die zu intensiverer religiöser Ausbildung die Möglichkeit und Gelegenheit geben.

Dr. B. in B.

Briefkasten.

An die Redaktion des „Deutsch. Volksbl." in München. Auch Sie bringen eine Notiz über die beiden Berliner Rechtsanwälte, die in einem Rundschreiben eine ganze Anzahl von Geschäftsleuten ersucht haben, sie mit der Führung ihrer Prozesse zu betrauen, und Sie fügen die Bemerkung hinzu: „Es wäre interessant zu erfahren, welcher „Konfession" diese Rechtsträdler angehören." Nun, die Namen dieser „Rechtsträdler" sind von hiesigen Blättern, auch von uns genannt worden; sie lauten: v. Katzler und Plathner. Wir wollen abwarten, ob Sie Ihren Lesern nunmehr die Namen mittheilen werden oder ob Sie es mit der „ollen ehrlichen" „Staatsbürgerztg." halten, welche, nachdem sie erfahren, daß die beiden Rechtsanwälte christlich-germanischer Abstammung sind, das Interesse an der Veröffentlichung der Namen derselben verloren hat.

W. in Berlin. Der „D. Generalanz." lügt; Herr Bamdus ist nicht Schriftführer des „Vereins zur Abwehr des Antisemitismus", er gehört ihm auch nicht als Mitglied an.

Dr. S. M. in Leipzig. Besten Dank. Bereits in dieser Nummer besprochen.

M. G. in Cassel. Mit Dank benutzt. Wir wünschen Ihrer segensreichen Gesellschaft vielen Erfolg.

Dr. G. R. in H. Gewiß, die „Lpz. Ztg.", das amtliche Organ der sächsischen Regierung hat unlängst die Frage in der That aufgeworfen, warum die „Judenblätter" nicht für Aufhebung der Börse einträten! Was sich der Schreiber dieser Zeilen wohl gedacht haben mag.

Dr. F. L. in H. Nach den jetzt gedruckt vorliegenden Ergebnissen der Volkszählung in Bosnien und Herzogowina gab es am 22. April 1895: 37,445 röm.-kath., 22,901 orient.-orthod., 3309 evang. und 2527 israel. österr.-ungar. Staatsangehörige.

Dr. W. in Br. Besten Dank. Wird gelegentlich benutzt werden.

Verleger und verantwortlicher Redakteur: Ludwig Scharf, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstr. 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Nur 50 Pf. (und 15 Pf. Bestellgeld) vierteljährlich bei der Post.

Nr. 45. Berlin, den 6. November 1897. 7. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

1,10 Mk. sind an die **Expedition**, Berlin W., Magdeburgerstr. 13 zu senden, wenn man die „**Mittheilungen**“ direkt im Couvert wünscht.

Postzeitungsliste: 4553. Telephon: Amt 6 Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaktion u. Expedition sind zu richten nach **Berlin W., Magdeburgerstr. 13**, und alle Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen an Herrn **L. Jordan**, Schatzmeister des Vereins, **Berlin W., Magdeburgerstr. 13.**

Das Wiederaufleben des „Judenflinten“-Skandals.

Die vom Abg. Liebermann von Sonnenberg herausgegebene „Antisemitische Korrespondenz“ brachte in ihrer Nr. vom 28. Oktober folgende Notiz:

„**Judenflinten.** Das Infanterie-Regiment Nr. 88 in Mainz, das bisher mit Gewehren aus der Fabrik von Ludwig Löwe zu Berlin bewaffnet war, hat neue Gewehre aus der Königlichen Gewehrfabrik Erfurt erhalten. Alle Angehörigen des Regiments, die den Verlauf des Judenflintenprozesses näher kennen, begrüßen die Maßregel der Militärverwaltung mit Freuden.“

Einige Tage später — am 1. November — sagte Ahlwardt in einer Berliner Volksversammlung, die er gegen 20 Pf. Entree abhielt und die von ca. 1000 Personen besucht war (wie die Blätter berichten):

„Wegen der Judenflinten habe man ihm den Prozeß gemacht, statt ihm einen Orden zu geben. In Hörde kommen jetzt täglich ganze Wagenladungen zerbrochener Gewehre mit dem Stempel „Ludwig Löwe“ an. Diese, die neu 58 M. das Stück kosten, seien für 15 Pfennig pro Stück erhältlich. Sie werden in Hörde umgeschmolzen und in glühendem Zustande werde diese Metallmasse per Eisenbahn wegbefördert. Niemand wisse, woher diese Gewehre kommen und wohin diese Metallmasse befördert werde. Er sei noch heute der festen Ueberzeugung: er hatte Recht mit seiner Behauptung, daß die Löwe'schen Gewehre kriegsuntüchtig seien.“

In dem sogenannten Judenflinten-Prozeß (29. Novbr. bis 9. Dezbr. 1892) wurde Ahlwardt zu fünf Monaten Gefängniß verurtheilt. In dem Erkenntniß heißt es:

„Die militärischen Sachverständigen haben uns hier auf ihren Eid versichert, daß das Gewehr gut ist, daß es nach allen Richtungen geprüft ist, und daß sie es für kriegstüchtig halten. . . .

Es ist absolut nichts erwiesen, woraus hervorgeht, daß Löwe und Kühn irgend etwas anderes gethan haben, als ihren Willen auszuführen und zum Ausdruck zu geben, dem Staate gute Gewehre zu liefern. . .

Wenn man sagt, der Angeklagte beleidigt durch Vorbringung falscher Thatsachen gewissermaßen gewerbsmäßig, so sagt man etwas, was nicht zu viel ist. . . . Wenn wir Hunderte von Ahlwardts hier in Berlin hätten, könnte kein Mensch sich trauen, auf die Straße zu gehen; es würde eine absolute Unsicherheit entstehen. . . .“

Der Reichskanzler General Caprivi erklärte am 12. Dezember 1892 im Reichstage in der Erwiderung auf die Interpellation Marquardsen-Buhl:

„Das Gewehr, mit dem die deutsche Infanterie zur Zeit bewaffnet ist, ist im Modell und in der Ausführung ein durchaus gutes und entspricht allen Anforderungen, die die moderne Kriegskunst an eine Handfeuerwaffe zu stellen hat. Das gilt im ganzen Umfange auch von den bei Löwe bestellten Gewehren. Der Gedanke, an Löwe die Gewehre zurückzugeben oder künftig nicht bei ihm zu bestellen, ist der Staats- und Reichsverwaltung noch nie gekommen. . . .

Es ist nun letzthin vor Gericht versucht worden, die Militärverwaltung in einer unverantwortlichen und gewissenlosen Weise zu verleumden. Ich kann das als Angehöriger des deutschen Heeres und als Vertreter der auswärtigen Politik des Reiches nur auf das Schärfste brandmarken.“

Und in derselben Sitzung sagte der sächsische Kriegsminister v. d. Planitz:

„Nach meiner festen Ueberzeugung ist das Gewehr, was die deutsche Armee hat, vollständig kriegsbrauchbar. Die Löwe'schen Gewehre stehen den Gewehren aus anderen Fabriken nicht nach. Endlich möchte ich noch hinzufügen: ich glaube, die Nation kann sich in dieser Beziehung vollständig aller Sorgen entschlagen.“

Endlich versicherte der preußische Kriegsminister von Kaltenborn-Stachau am 9. März 1893 im Reichstage:

„Wir halten die Waffe (das Löwe'sche Gewehr) so kriegsbrauchbar und so vortrefflich wie irgend eine Waffe, die gegenwärtig unsere Infanterie in der Hand hat, und ich glaube, die Herren können mit vollem Vertrauen in dieser Beziehung der Zukunft entgegensehen.“

Alle diese autoritisirten Erklärungen sowohl wie die Ergebnisse der gerichtlichen Verhandlung gelten nichts in den Augen der gewissenlosen antisemitischen Agitatoren. In dem erwähnten gerichtlichen Erkenntniß ist Ahlwardt bescheinigt worden, daß er **„das öffentliche Interesse, namentlich die Staatssicherheit sehr gefährdet, und bewußt gefährdet hat.“**

Was ist eine Partei werth, bei welcher, wie die eingangs angeführten Beispiele jüngsten Datums darthun, ein solches an Landesverrath grenzendes Treiben sich immer wieder hervorwagen darf!

Ahlem.

Die Vorwürfe der Antisemiten, daß die Juden keine produktive Arbeit leisten, und daß sie insbesondere zur Landwirthschaft weder Neigung noch Befähigung besäßen, sind Legion. Man müßte die ganze Entwickelungsgeschichte der Juden rekapituliren, wollte man die Ursachen der Thatsache der prozentual geringen Betheiligung der Juden an den

erwähnten Berufsarten nachweisen. Jene Ursachen sind überdies in Zeitschriften und Broschüren Gegenstand sachlicher und gerechter Erörterung gewesen, so daß wir nur wiederholen könnten, was als bekannt vorausgesetzt werden muß. Thatsache bleibt allerdings, daß auch heute die geeigneten Elemente unter den Juden immer noch nicht in genügendem Maaße den angeblich oder scheinbar von ihnen verpönten Berufsarten zugeführt werden.

Hier Abhilfe zu schaffen, wäre nicht etwa im Interesse der moralischen Entwaffnung der Gegner, sondern vornehmlich im Interesse einer weiteren Gesundung und Kräftigung der wirthschaftlichen und sozialen Lage von Tausenden und aber Tausenden von Juden wünschenswerth. Alle Bestrebungen, welche darauf abzielen, jenen Zweig der „inneren Mission" zu kultiviren, verdienen daher Beachtung, entsprechende Prüfung und gegebenen Falles nachhaltige Unterstützung. Von diesen Gesichtspunkten aus konnten wir es uns nicht versagen, kürzlich auf einer Reise nach dem Norden, in Hannover Halt zu machen, um, einer Einladung von Freunden der Sache folgend, die Israelitische Erziehungsanstalt in Ahlem zu besichtigen. Ein solches Kennenlernen der Verhältnisse an Ort und Stelle hat begreiflicherweise tausendmal mehr Werth als die Lektüre der die Anstalt verherrlichenden Schilderungen, wenn diese auch als ein schwacher Nothbehelf zur Förderung ihrer Ziele betrachtet werden mögen.

Ehe wir die empfangenen Eindrücke wiedergeben, möchten wir kurz die Ziele zusammenfassen, welche die Anstalt in Ahlem, die Konsul Elmon in Hannover mit einer Spende von 200 000 Mark im Jahre 1893 ins Leben gerufen und die seit 1896 die Rechte einer juristischen Person erlangt hat, verfolgt.

Sie will israelitische Jünglinge in allen Zweigen der Landwirthschaft, besonders im Gartenbau, Obst- und Blumenzucht ausbilden.

Schon von der Schule aus sollen dort Kinder israel. Konfession in Verbindung mit Gartenbau und Handfertigkeit erzogen werden, um so Lust und Liebe für den landwirthschaftlichen Beruf in das Herz des Kindes zu pflanzen. Dabei sollen neben den Holzarbeiten, welche bereits für dekorative Zwecke in der Gärtnerei angefertigt werden, auch Schreiner-, Glaser- und Schlosser- u. a. Arbeiten Berücksichtigung finden, sobald die allgemeinen, und insbesondere die finanziellen Verhältnisse das zulassen.

Wenn man das etwa 20 Hektar umfassende Grundstück betritt, welches, an der Harenberger Chaussee gelegen, sehr gute Verbindung mit Hannover besitzt, wird man überrascht sein, wie bedeutend der Komplex mit seinen Wohngebäuden, Wirthschaftsgebäuden, Gewächshäusern, gärtnerischen und sonstigen Anlagen sich darstellt. Eine eingehende, mehrere Stunden währende Besichtigung hinterließ die besten Eindrücke. Zunächst begaben wir uns, nachdem wir die geräumigen Kücheneinrichtungen besichtigt, in die großen, überaus gut ventilirten Schlafsäle der Schüler. Wir finden hier keine, auch nur halbwegs überflüssigen Dinge, nein, im Gegentheil, eine nachgerade erfreuliche, gediegene Einfachheit. Den Wänden des Saales entlang befinden sich die Waschvorrichtungen für jeden einzelnen Knaben, der auch deren Reinigung selbst zu besorgen hat. Die Betten sind einfach, praktisch und müssen von den Knaben selbst gemacht werden. Wir erwähnen dies u. A., weil es zeigt, wie sehr man bemüht ist, die Knaben wirklich praktisch und anspruchslos fürs Leben zu erziehen. Aehnliche Einrichtungen treffen wir in den Schlafsälen der Lehrlinge, d. h. der jungen Leute, welche bereits im landwirthschaftlich gärtnerischen Berufe praktisch ausgebildet werden. In dem einen neueren Gebäude befinden sich die Bureaus der Verwaltung, die Wohnräume für den Inspektor, die Lehrer u. s. w. Wir besichtigten noch die Gewächshäuser, Treibhäuser und die verschiedenen Pflanzungen, besonders aber die Baumschule u. a. m. und erfuhren, daß die Kultur z. B. von Maiblumen der Anstalt nicht nur bereits einen besonderen Ruf, sondern auch recht wesentliche Einnahmen gebracht hat. Auch die Obstkultur verspricht recht günstigen Ertrag. Die jungen Leute, welche hier in den einschlägigen Berufsarten ausgebildet werden, stehen unter der Leitung von Gärtnern und einem Obergärtner und machen einen durchweg vorzüglichen Eindruck. Mit ihren gesunden, wettergebräunten Gesichtern und ihrer vorzüglichen Körperhaltung hätten sie vielleicht manchem Antisemiten das Wort entlockt, daß sie „nichtjüdisch" aussehen. Zucht und Ordnung, Hand in Hand mit liebevoller Behandlung haben hier gute Früchte getragen, und wir hatten bei unserer Unterhaltung mit einzelnen der zukünftigen Gärtner den Eindruck, daß sie ihrem künftigen Beruf wahrhaftige Neigung entgegenbringen. Es hat denn auch thatsächlich schon eine ganze Anzahl aus der Anstalt hervorgegangener Gärtner entsprechende Anstellung gefunden. Unter Anleitung einer geeigneten Kraft stellen die Zöglinge diejenigen Arbeiten aus Holz, Baumrinde u. s. w. her, welche in dem gärtnerischen Betrieb von heutzutage einen so wichtigen Faktor bilden, und welche durch die in Hannover befindliche Verkaufsstelle der Anstalt abgesetzt werden. Selbst die kleineren Knaben beschäftigen sich mit Handfertigkeitsarbeiten und leisten, nach den besichtigten Gegenständen zu urtheilen, ganz Anerkennenswerthes. Außer ihrer gärtnerischen Ausbildung erhalten die Leute noch wissenschaftliche Weiterbildung in der städtischen Fortbildungsschule zu Hannover.

Wenden wir uns wieder den Schülern zu. Entsprechend dem doppelten Zweck, den die Anstalt erfüllen soll, bilden, wie schon angedeutet, die Aufzunehmenden 2 Kategorien: Knaben bis zu 14 Jahren sind Schüler, über 14 Jahre Lehrlinge. Im Ganzen befinden sich in der Anstalt jetzt etwa 70 Schüler und Lehrlinge. Die Schüler genießen den von 2 Elementarlehrern geleiteten Elementar-Unterricht, Zeichnen, Turnen, Schwimmen u. s. w. selbstredend mit inbegriffen.

In der Klasse der jüngeren Schüler, in welche wir eintraten, wurde gerade unterrichtet; wir sehen Knaben bis zu 6 Jahren abwärts. Mit Ausnahme weniger, die, wie wir nachträglich hörten, erst seit kürzerer Zeit in der Anstalt sind, haben sie ein gesundes, frisches Aussehen. Von Interesse schien es uns begreiflicher Weise, zu hören, wie die Jungens über ihren künftigen Beruf denken. Auf die von uns gestellten bezüglichen Fragen antworteten sie in offener, ungefangener Weise. Gärtner hatte wohl die größere Anzahl als ihren künftigen Erwerb bezeichnet. Andere wollten Kunstschlosser, Schreiner, einige sogar Schneider und Schuhmacher werden. Zwei Knaben hielten den Beruf eines — Schreibers für den idealsten. Späterhin traten die Knaben im Freien an, um ihre Fertigkeit im Exerzieren und dgl. m. zu zeigen. Auch hier konnte man sehr wohl erkennen, daß die Lehrer sich ihrer Aufgaben voll und ganz bewußt und denselben auch gewachsen sind. Und das will etwas bedeuten! Es ist ja auch begreiflich, daß gerade eine Anstalt, wie es die in Ahlem ist, besonders befähigter Lehrer bedarf; sie ist nicht nur eine Lehrstätte für die Knaben; sie soll und muß ihnen auch eine Heimstätte, einen gewissen Ersatz für das Leben in der Familie bieten.

Noch ist der geeigneten Badeeinrichtungen, welche die Anstalt besitzt, und der unter tüchtiger, ökonomischer Leitung stehenden Küche zu gedenken. Die Mahlzeiten sind, wie wir aus dem „Menu"-Buche ersehen, rationell und doch nicht so einförmig, wie man sie öfters in dergleichen Anstalten findet. Die Nahrungsmittel, welche nicht der eigene Grund und Boden hergiebt, werden direkt und hierdurch zu den billigsten Preisen bezogen.

Nach Allem, was wir gesehen, bildet Ahlem gewissermaßen eine Zentralstelle in Deutschland für die Heranbildung junger Leute zu landwirthschaftlichen Berufen, und das, was sie leistet, verdient wärmste Anerkennung.

Weit rascher, als dies bislang geschehen konnte, müßte sich die Zahl der Schüler vergrößern. Je größer die Zahl der Schüler ist, desto kräftiger wird auch der Beweis geführt werden können, daß sich unter den Juden nicht nur zur Landwirthschaft Befähigte finden, sondern daß es den Juden auch ernst damit ist, wirkliche Mißverhältnisse im Berufsleben abzustellen. In absehbarer Zeit müßten — das läßt sich nicht abweisen — auch Berufsarten des Handwerkerstandes in den Wirkungskreis der Anstalt gezogen werden. Hierzu bedarf es begreiflicherweise noch weiterer und bedeutender Geldmittel. Allerdings müßte der seitherigen Firma „Israelitische Erziehungsanstalt" eine erläuternde Bemerkung angefügt werden, sonst wird man immer wieder die Meinung äußern hören, die Anstalt sei weiter nichts, als eine „jüdische Lehranstalt." Das ist sie eben nicht, sie ist weit mehr, als aus ihrer „Firma" herausgelesen werden kann. Sie ist, wie wir vorhin sagten, eine Anstalt zur Erziehung und Heranbildung zu landwirthschaftlichen Berufen für Knaben jüdischer Konfession; sie erfüllt damit eine der wichtigsten und unaufschleddarsten Aufgaben der „inneren Mission" unter den Juden.

Unsere Besprechung der Anstalt erhebt naturgemäß keinerlei Anspruch auf nur einigermaßen erschöpfende Darstellung. Wenn man — um einen Vergleich zu ziehen — ein bedeutendes Buch bespricht, so ist es wohl nie möglich, die Wiedergabe des Inhalts in jeder Richtung zu erschöpfen. Je bedeutender das Werk, desto schwieriger die Aufgabe! Man wird schließlich, wie häufig, den Rath geben: Nehmt das Werk selbst zur Hand, ihr werdet Genuß und Anregung finden. Auch die Erziehungs-Anstalt in Ahlem ist ein ganz hervorragendes, bedeutendes und erhebendes Werk, ein Kulturwerk ersten Ranges. Um es ganz zu würdigen, muß man die Anstalt sehen. Das wird aus naheliegenden Gründen nur verhältnißmäßig wenig außerhalb Hannover wohnenden Gönnern und Freunden der Anstalt möglich sein. Aber die sie gesehen, werden unsere Sympathien begreifen, nicht allein für das Werk, sondern auch für denjenigen, der es in edelgesinnter Weise begonnen hat. Zu den alten Freunden neue zu gewinnen, müßten Alle, die den Ernst der Bestrebungen kennen, denen die Anstalt bereits dient, und denen sie in Zukunft in noch weit höherem Maße dienen soll, als eine nicht abzuweisende Pflicht erachten. Die Werbungen würden gewiß erleichtert, wenn man — wie angedeutet — die Anstalt als das kenntlich machte, was sie wirklich ist.

Möge es gelingen, im Laufe der Jahre das Werk im Sinne seines Stifters zu vollenden; einen höheren erhebenderen Lohn für all' seine Opfer, Sorgen und Mühen kann es nicht geben.

Otto Strauß.

Die Konferenz betreffend innere Kolonisation

unter den Juden, die die „Freie israel. Vereinigung" einberufen hat, trat am 24. Oktober in Berlin zusammen. Die Betheiligung war eine recht rege. Auf Vorschlag des Herrn Tuch sollte zunächst über den ersten Punkt der Tagesordnung berathen und beschlossen, die folgenden drei Punkte kombinirt und der Schluß der Berathung der „Organisation einer Bewegung für innere Kolonisation" gewidmet werden. Der erste Punkt enthält die wissenschaftliche Begründung, die drei folgenden befassen sich mit den Mitteln und Wegen, während der letzte Punkt als Einleitung zur That betrachtet werden kann. Es erstattete Herr Tuch ein sehr ausführliches, anderthalbstündiges Referat zu Punkt 1 der Tagesordnung: „Die Betheiligung der deutschen Juden an der heimischen Landwirthschaft von statistischen, wirthschaftlichen, sozialen, ethischen Gesichtspunkten betrachtet." Er führte nach der „Allg. Ztg. d. Jud." etwa Folgendes aus: Die Juden erscheinen noch nicht in genügender Anzahl in unserer Landwirthschaft. Während unter den russischen Juden bei einer Gesammtzahl von 5 Millionen 95 000 Ackerbauer vorhanden wären, weise die Statistik bei uns nur eine Betheiligung von 1,6 pCt. auf. In sämmtlichen russischen Kolonien werden die Aecker und Felder sorgfältig bestellt und reichliche Erträge erzielt. Der physische Zustand der Kolonisten erwies sich als sehr gut. Der Einwand von der physischen Schwäche des Juden zum Ackerbau, der in Deutschland ebenfalls erhoben wird, wird durch die Statistik wiederlegt. Von einer Förderung der Bestrebungen, wie sie in Rußland bisweilen zu Tage getreten ist, weiß allerdings die vaterländische Geschichte kaum etwas zu berichten, während sie genug Momente zur Erwerbsbeschränkung aufzuweisen vermag. Die Existenzbedingungen für die Mehrzahl der Handeltreibenden werden immer schwerer, die jüdische Wohlthätigkeit ist nicht im Stande, dem chronischen Nothstande abzuhelfen. Nur ein kleiner Bruchtheil halte sich auf den Höhen des wirthschaftlichen Lebens, die Lage der Mittelklassen aber ist eine recht traurige. Es muß deshalb an ihrer Errettung aus schwerer Bedrängniß durch Ueberführung in andere Berufe gearbeitet werden. Hier können nur Industrie nnd Landwirthschaft in Betracht kommen. Die industriestaatliche Entwickelung Deutschlands ist an einem Wendepunkt angelangt, der Industrie sind bereits die Grenzen gesteckt. Also bleibt nur die Landwirthschaft übrig. Deutschland muß wieder dazu kommen und hat auch die Befähigung dazu, die Ernährung seiner Bewohner selbstständig beschaffen zu können. Zu intensiverem Betriebe ist jedoch auch eine vermehrte Verwendung von Menschen erforderlich. Die Zukunft wird Dem gehören, der darauf vorbereitet ist. Auch die hygienische Seite kommt für die Ueberführung zur Landwirthschaft in Betracht. Die Arbeit auf dem Lande steht uns als das beste Mittel zu Gebote für die Besserung der physischen Entwickelung, den gegenwärtigen und künftigen Geschlechtern thut es Noth, Muskeln, Knochen und Nerven zu stärken, die Widerstandskraft zu stählen. Dies gilt auch ganz besonders für die Frauen. Auch für die Frauen und Töchter wird eine Zeit der Mitarbeiterschaft kommen, für die sie sich besonders eignen. Vom sozialen Standpunkt aus betrachtet ist es fraglos, daß es keine stärkeren Antriebe zur Bethätigung des Antisemitismus giebt als die Entfremdung Israels von der ländlichen Scholle.

Eine Diskussion schloß sich an diesen Punkt nicht an, und so gelangte der Antrag I mit zwei von Dr. Korpeles und Dr. Heinrich Meyer-Cohn vorgeschlagenen stilistischen Aenderungen in folgender Form zur Annahme: „Die aus allen Theilen Deutschlands in Berlin am 24. Oktober 1897 zusammengetretene Konferenz spricht ihre Ueberzeugung dahin aus, daß die Betheiligung deutscher Israeliten in größerer Anzahl an der heimischen Landwirthschaft mit allen zu Gebote stehenden Kräften erstrebt werden muß."

Für den Punkt 2a, 1—4, schlägt Rechtsanwalt Horwitz-Berlin en bloc-Annahme vor. Unter Aufnaame von zwei stilistischen Aenderungen erklärt sich die Versammlung mit diesem Antrage einverstanden und nimmt den Punkt in folgender Fassung an: II. Die Konferenz will zu diesem Zwecke a) um die Erziehung der Jugend zur Bodenbewirthschaftung und zu den sonstigen ländlichen Gewerben zu fördern, 1. für die kräftige Unterstützung und Hebung der israelitischen Erziehungsanstalt in Ahlem eintreten; 2. die Errichtung von Schulgärten bei allen israelitischen Knaben-, Mädchenschulen und Waisenanstalten herbeizuführen suchen; 3. die Lehrer veranlassen, in den Sommerferien Gartenbaukurse zu absolviren; 4. auf die Einrichtung obligatorischen Unterrichts in Obst-, Gemüse- und Blumenpflege an allen israelitischen Lehrer-Seminaren Deutschlands hinwirken."

Eine lebhafte Diskussion schloß sich noch an die Be-

rathung des Punktes 5, in dem bestimmt wird, „eine Erforschung über Eignung und Lust der Juden zu den ländlichen Beschäftigungen zu veranlassen". Während die Herren DDr. Horwitz, Meyer-Cohn, Hirsch Hildesheimer, Nathan den Punkt ganz streichen wollen, weil dessen Durchführung praktisch unmöglich und auch zwecklos sei, treten Prof. Philippson und Dr. Minden für die Aufrechterhaltung desselben ein, weil sie in ihm den Schwerpunkt der ganzen Verhandlung erblicken. Nach langer Debatte, an der sich auch drei Landwirthe, Dr. S. Papilski aus Gablenz, Rittergutsbesitzer Arenstein aus Büren und Oberamtmann Cohn-Berlin rege betheiligten, erhält Nummer 5 in folgender Form die Genehmigung der Versammlung: b) „um in zweckmäßiger Weise in der Gegenwart bereits die Vermehrung der Seßhaftigkeit auf dem Lande einzuleiten, 5. die erforderlichen Ermittelungen anzustellen, insbesondere über die Erfahrungen jüdischer Landwirthe und die Möglichkeit, jüdische Arbeitskräfte bei ihnen einzustellen". Punkt 6, betreffend die Herbeiführung von Niederlassungen in Einzel- und Gemeindewirthschaften, wird vom Vorsitzenden zurückgezogen. Zu Punkt III endlich wird von der Versammlung zur Durchführung der von ihr bekundeten Absichten die Errichtung eines „Vereins zur Beförderung der Bodenkultur unter den Juden Deutschlands" *) beschlossen. Zur provisorischen Leitung des Vereins werden mit dem Rechte der Kooptation folgende Herren gewählt: Gustav Tuch, Rechtsanwalt Heinemann, Alphons Jacobson, A. M. Simon, Oberamtmann Cohn, Raddiner Dr. Plaut, Eugen Rosenstiel und Rechtsanwalt Dr. Horwitz.

Zur Abwehr.

Ein Widerruf. Die „Augsb. Abendztg." vom 25. Okt. schreibt: In No. 290 der „Augsb. Abendztg." ist ein der Lentz'schen Reichsgerichtskorrespondenz entnommener Bericht, enthalten über eine Verhandlung, welche vor dem Reichsgericht gegen den Dr. med. Hamburger wegen Vergehens gegen die Religion gepflogen wurde. In dem Berichte war der Angeklagte als der „jüdische Arzt" bezeichnet; abgesehen davon, daß die Konfession mit dem Vorgehen gar nichts zu thun hat und die durchaus ungehörige Bezeichnung nur im Drang der Geschäfte durch ein Versehen unserem Rothstift entging, Dr. Valentin Hamburger aus Schifferstadt l. Pfalz kein Jude, sondern aus katholischer Familie stammend, katholisch getauft ist.

Aus Barmen wird dem „Isr. Gemeindeblatt" ein niedliches Vorkommniß berichtet. Dort besteht zwischen dem Raddiner Dr. Koch und den kathol. Geistlichen, besonders mit dem ersten Kaplan Herrn Bürgel, ein freundschaftlicher Verkehr. Beim Religionsunterricht in einer Volksschule sprach dieser vor einigen Tagen über Nächstenliebe. Auf seine Frage, was Nächstenliebe sei, erhielt er von einem Schüler die Antwort, man müsse alle Katholiken lieben. Auf die Bemerkung, Nächstenliebe bedeute mehr, erwiderte ein Junge: „Die Israeliten muß man vor Allem lieben." Auf die verwunderte Frage des Kaplans, warum gerade die Israeliten und nicht auch die Protestanten und Heiden, erwiederte der Schüler: „Well Sie, Herr Kaplan und der Herr Raddiner gute Freunde sind, Sie gehen immer zusammen." Diese kleine Bemerkung zeigt, welch' wohlthätigen Eindruck es auf die kindlichen Gemüther macht, wenn die Seelsorger verschiedener Bekenntnisse freundschaftlich zusammen verkehren. Ein Geschlecht, das unter den Augen solcher Geistlichen in Nächstenliebe heranwächst, kann nie und nimmer sich später zum Nächstenhasse hinreißen lassen. Im Volksmunde in Barmen sagt man von den Herren Dr. Koch und Kaplan Bürgel, wenn man die Beiden zusammen sieht: „Da geht das alte und das neue Testament."

Emil Rittershaus. Der „Handwerker- und Bildungs-Verein" zu Crefeld veranstaltete in der letzten Woche des Oktober eine Gedenkfeier für den verstorbenen rheinischen Dichter Emil Rittershaus. Der Vorsitzende des Vereins, Herr Gustav Andriessen hielt die Gedächtnißrede, worin er die ideale vaterländische Gesinnung des Verstorbenen in gebührender Weise feierte. Seiner Rede entnehmen wir nach dem Bericht der „Crefelder Zeitung" folgende Ausführungen:

„Zum Schlusse kann ich es mir nicht versagen, auch seine Thätigkeit als Freimaurer kurz zu erwähnen. Wenn diese Gemeinschaft unsern Verein auch nicht angeht, so bildete sie doch einen großen Theil seines Gefühllebens, seines Wirkens und Strebens. Das Gottvertrauen, die Selbstveredlung und die Menschenliebe, die höchsten Gebote des Ordens, waren ihm heilige Grundsätze und Triebfedern in seinem ganzen Leben und Schaffen. Viele Jahre hindurch bekleidete er das Amt des Meisters vom Stuhl in der Loge „Lessing" in Barmen und in der letzten Zeit war er deren Ehrenmeister. Er war in 21 deutschen Logen Ehrenmitglied und viele Jahre lang bis zu seinem Scheiden Vorsitzender des Deutschen Freimaurerbundes. In diesen Eigenschaften suchte er hauptsächlich die werkthätige Liebe, die wahre Menschenliebe, zu verbreiten, und kein deutscher Maurertag wurde abgehalten, ohne die eine oder andere wohlthätige Einrichtung zu treffen oder die bestehenden weiter zu unterstützen. Er war ein guter Christ nach den Lehren dieses großen Meisters, daneben aber duldsam allen Andersgläubigen gegenüber und zu Johanni 1884, um welche Zeit der Antisemitismus seine gehässigen Wurzeln zu schlagen begann, erscholl sein kerniger Sang, worin es heißt:

Jenes Volk, draus Christus stammt,
Jenes Volk, der Wahrheit Säer,
Dem die Harfe Davids klang,
Draus einmal der Makkabäer
Hoher Heldenstamm entsprang!
Wißt ihr, was das Volk erduldet,
Welche Unbill, welche Wuth? —
Was die Ahnen einst verschuldet,
Machen wir, die Enkel, gut!

denen ich noch folgende Verse anschließen möchte:

Der große Gott, der uns den Frühling schenkt,
Der große Gott, der alle Welten lenkt,
Ob Jude, Parse, Moslem oder Christ,
Der große Gott, der Vater aller ist.
Und wer in seinem unvertrauten Kreis
Das Schöne, Gute still zu pflegen weiß,
Wer unbeirrt nach seines Herzens Rath
Die Menschenliebe übt in Wort und That,
Der ist des großen Gottes treuer Sohn,
Er trägt in sich des Daseins schönsten Lohn."

Antisemitismus unter den Juden. Im „Berl. Tageblatt" stand unlängst eine Annonce eines Herrn H. Cohn aus Greifswald, der für sein Manufakturgeschäft einen christlichen Verkäufer verlangt. Man kann diese Forderung seitens eines jüdischen Chefs nur auf das Schärfste mißbilligen. Sollte diese unredliche Gesinnung um sich greifen, dann dürfen sich die Gesinnungsgenossen des Herrn H. Cohn nicht wundern, wenn auch christliche Chefs jüdische Angestellte in verstärktem Maße ablehnen. Nach der Leistungsfähigkeit hat ein Chef zu fragen, nicht nach dem religiösen Bekenntniß der Angestellten.

Jüdische Handwerker. Der „Berliner Lokal-Anz." hat unlängst ein interessantes Feuilleton über die holländische Diamantschleiferei gebracht. Darin wird über die jüdischen Diamantschleifer in Amsterdam gesagt:

„Was mich besonders in dieses Stadtviertel führte, war der Wunsch, eine Diamantschleiferei zu sehen. Diese Industrie ist seit etwa 300 Jahren in Amsterdam durch portugiesische Juden eingeführt worden und noch jetzt eine Besonderheit dieser Stadt. Noch jetzt wird sie ausschließlich in der Nähe des Judenviertels betrieben, und die in ihr beschäftigten Arbeiter, es sind etwa 10000, sind mit geringen Ausnahmen jüdischen Stammes. Eine der ältesten Schleiferein ist die von Coster, wo der Fremde bereitwillig die erwünschte Auskunft erhält. Da der Diamant nur mit Diamanten zu bearbeiten ist, muß mit allem kostbaren Material gespart werden, und der Arbeiter sammelt

*) Wir begrüßen den Verein mit herzlicher Freude und wünschen ihm tüchtige Erfolge. Wir werden nicht unterlassen, über seine Thätigkeit regelmäßig zu berichten. D. Red.

so zu sagen jedes Stäubchen. Eine besonders wichtige Aufgabe hat der erste Arbeiter, welcher den rohen Edelstein zu „spalten" hat, d. h. von vornherein unbrauchbare Theile abzusprengen hat. Es gehören sehr scharfe Augen dazu, um zu erkennen, welche Form dem Stein seiner Struktur gemäß zu geben ist. Die beim Spalten losgesprengten Theile gehen durch ein Sieb und liefern den zum Schleifen nöthigen Diamantstaub. Der gespaltene Stein kommt nun zur „Modellschleiferei"; hier werden die Flächen roh vorgearbeitet, die der Stein später aufweisen soll. Bei einem Brillanten sind dies 64. Diese Vorarbeit besorgen meist Frauen; sie fassen den Edelstein mit einer Pincette und drücken ihn in eine Schellacklösung, die beim Erkalten fest wird und so den Stein in der gewünschten Lage erhält. Die schwerste Arbeit fällt nun demjenigen zu, der den Stein zum Schleifen fertig macht, denn es muß genau die vorgearbeitete kleine Fläche so liegen, daß sie allein geschliffen wird. Zu diesem Zweck wird der Stein in einen Bleikolben gepreßt, und der Arbeiter streicht mit der Hand das heiße Blei in die richtige Lage. Die Haut der Hand wird ihm dabei arg verbrannt, und man muß bewundern, wie die Leute das aushalten. Das Schleifen geht dann auf einer Metallscheibe vor sich, deren Diamantstaub mit Oel vermischt aufweist und die sich in der Minute etwa 2000 Mal dreht. Ist eine Fläche geschliffen, so wird der Bleikolben geschmolzen und eine andere Seite des Steins hervorgekehrt. Geschliffen werden die besseren und größeren Steine zu Brillanten, die kleineren zu flachen Rosetten."

Wider den Zionismus. Die neueste Nummer des im 52. Jahre erscheinenden „L'univers israelite" (Journal des Principes Conservateurs du Judaïsme) in Paris stellt an leitender Stelle eine Betrachtung über den jüngst stattgehabten Baseler Zionistenkongreß an, die die Wiener „Zeit" (9. Okt.) auszugsweise wiedergiebt.

Die bedeutendsten Blätter Europas, ja die Pariser Boulevardzeitungen haben sich beeilt, nach Basel ihre Reporter zu entsenden, um über diese sensationelle Première gut unterrichtet zu sein. Vor allen aber waren die braven Antisemiten entzückt. Es giebt also doch eine Judenfrage! riefen sie triumphirend aus. Und der begeisterte Mr. Drumont erklärte den Dr. Herzl für einen „homme de premier ordre" und den Kongreß für eine Epoche in der Weltgeschichte. Diese Hoffnungen werden aber bald verfliegen. Wohl gab es auf dem Kongresse auch ausgezeichnete, aufopferungsfähige Männer, die autorisirten Repräsentanten des Judenthums aber sind ferngeblieben. Ja, in mehreren Ländern haben die Rabbinate gegen den Kongreß protestirt. Es gehe eben nicht an, mit einem Federzuge eine Geschichte von 20 Jahrhunderten auszulöschen. Es sei eine Tollheit, über die ganze Welt zerstreute Volksbestände in eine Nation vereinigen zu wollen. Woher aber die Anhänger des Zionismus? Weil diesen bizarren Einfällen eine richtige Idee zu Grunde liegt. Die Ereignisse der letzten Jahre haben die empörende Thatsache an den Tag gebracht, daß einer Menschengruppe von einer erhabenen Moral und bemerkenswerthen intellektuellen Eigenschaften nur deswegen das angeborene Recht, ein Vaterland zu haben, abgesprochen wird, weil sie eine Religion bekennen, deren Prinzipien die der ganzen zivilisirten Menschheit geworden. Der afrikanische Schwarze hat ein Vaterland und die Anwartschaft auf den Schutz einer gewissen Gruppe im Verfolgungsfall. Für den Juden aber bildet der Himmel, unter dem er geboren, die Luft, die er sein ganzes Leben lang athmet, der Boden, welcher die Gebeine seiner Vorfahren birgt, noch immer nicht das genügende Substrat eines Vaterlandes. Der Antisemitismus möchte diese Anomalie auch in jene Länder verpflanzen, welche dieselbe noch vor 100 Jahren im Namen des Rechtes und der Billigkeit verurtheilt haben. Dieselbe absurde Idee aber ist auch bei der Entstehung des Zionismus Gevatter gestanden. Unter dem Vorwande, daß den Juden, welchen man das Recht, ein Vaterland zu haben, abspricht, Unrecht geschehe, verlangen die Zionisten von allen Juden, sich in ihren bereits errungenen Vaterländern als Fremde zu betrachten. Sie beklagen das Uebel, gehen aber bei der Heilung desselben daran, es auszubreiten und zu generalisiren. Der Antisemitismus ist ein Stück Mittelalter, nein, das unverfälschte Mittelalter selbst, wie soviele andere mittelalterliche Gespenster, die jetzt wieder aufleben möchten. Die Judenfrage, wie andere wichtige Zeitfragen, kann nur im Fortschritte der Ideen und Sitten ihre Lösung finden. Diese Lösung schmeichelt freilich nicht der Einbildungskraft, hat nichts bezauberndes an sich, erfordert vielmehr Anstrengung, Muth und Ausdauer. Aber jenseits von ihr ist die Illusion und die Lüge.

Oberrabbiner D. Kohn zu Budapest hat anläßlich der hohen jüdischen Feiertage seinen Glaubensgenossen eine Rede gehalten, die eine scharfe Kritik des Zionismus enthält. Darin heißt es nach einem Bericht der „Oesterr. Wochenschr." (Nr. 41):

Nicht blos die Juden, sondern auch die Angehörigen anderer Religionen seien durch ihre heiligsten Traditionen mit Palästina verknüpft. Heilig jedoch wie die Mutter dem Kinde kann dem ungarischen Juden nur sein herrliches Vaterland, das freiheitsstolze und freiheitstreue Ungarn sein. Das ungarische Judenthum hat nur dieses Vaterland, für welches jeder Jude sein Herz und seine Seele, sein Gut und sein Blut mit Freude und Stolz einsetzt. Das ungarische Judenthum darf sich in seinem Vaterlande wie im Mutterhause fühlen, in welchem ihm neben den anderen Konfessionen wie einem Kinde neben seinen Geschwistern sein Platz willig eingeräumt wird, so daß sich das Judenthum hier recht behandelt weiß und darum wohl und glücklich fühlt. So wenig wie irgend eine andere Konfession, ebenso wenig hat das Judenthum Ursache, sich aus diesem Lande wegzuwünschen und in irgend ein anderes hineinzuträumen. Es ist nicht wahr, daß das Judenthum jemals etwas anderes verlangt hat, als die volle Gleichberechtigung. Diese hat es in Ungarn erreicht. Mit welchem Rechte und zu welchem Zwecke sollte es sich anderswohin sehnen? Alles zu leisten, was für Ungarns Blüthe nur möglich ist, um in den Stunden der Noth und Gefahr, die keinem Lande erspart bleiben, den Beweis zu erbringen, daß der jüdische Ungar ein echter Zionssohn ist, der für die Ehre und den Ruhm des jüdischen Namens zu leben und zu sterben weiß, das ist ungarischer Zionismus, und von einem anderen kann in politischem Sinne in Ungarn absolut keine Rede sein.

Für den deutschen Staatsbürger jüdischen Glaubens ist Deutschland sein Vaterland. Diese schlichte Thatsache möge sich kein Jude absprechen lassen, nicht durch den Radau haßerfüllter Judenfeinde, nicht durch die Gewalt lärmgewaltiger Wortführer des Zionismus, deren Schimpfbedürfniß dem der Antisemiten nichts nachgiebt.

Aus „alter" Zeit. Wir erhalten folgende Zuschrift:

Ein hier zur Kur weilender alter und durchaus glaubwürdiger Herr erzählte mir folgendes:

Ich wurde im Jahr 1817 in der bayrischen Pfalz von jüdischen Eltern geboren. Nach den damals bei uns herrschenden französischen Gesetzen hatte der Vater bei der auf dem Standesamte zu machenden Anzeige seines Familienzuwachses sich von zwei Zeugen begleiten zu lassen. Bei meiner Verehelichung bedurfte ich eine Abschrift der Bescheinigung meines Geburtsaktes, und da fand ich, daß die beiden Zeugen, welche meinen Vater auf das Standesamt begleitet hatten, zwei christliche Geistliche waren.

Etwas überrascht hierüber, frug ich meinen Vater, wie sich dies zutrug, weil es im allgemeinen Sitte war, als Zeugen Verwandte oder Nachbarn zu erbitten. Darauf erhielt ich folgende Antwort: „Die beiden Herrn Geistlichen kamen zu jener Zeit allabendlich in mein Haus, lasen die Zeitungen, die damals noch nicht sehr verbreitet waren, und tranken den Thee mit uns. Als sie nun merkten, daß der Storch um mein Haus klapperte, erboten sie sich als Zeugen bei dem in Aussicht stehenden Gang auf das Standesamt mich zu begleiten, um — wie sie hinzufügten — einer späteren Generation zu zeigen, wie tolerant man in ihrer Zeit war.

Homburg v. d. H. Louis Lehmann.

Aus dem antisemitischen Lager.

Die Reichstagsersatzwahl in der Westprignitz, welche am 29. Oktober vorgenommen wurde, hatte folgendes Ergebniß: Es erhielten v. Salbern (kons.) 5043, Schulz (freis. Volksp.) 3148, Hinze (Soz.) 2015, Wohlfarth (Antis.)

1909 Stimmen. Es ist daher zwischen v. Saldern und Schulz eine Stichwahl erforderlich, die am 8. November stattfindet. — Im Jahre 1893 siegte der konservative Kandidat von Poddielski im ersten Wahlgang mit 6265 Stimmen. Außerdem wurden abgegeben 2960 Stimmen für den Kandibaten der freisinnigen Volkspartei, 1458 für den Kandidaten der freisinnigen Vereinigung, 1798 für den sozialdemokratischen Kandidaten. Mithin haben jetzt Konservative und Freisinnige einen Rückgang, die Sozialdemokraten einen kleinen Fortschritt zu verzeichnen. Die Antisemiten, welche zum ersten Male in den Wettbewerb traten, brachten es auf eine nicht unerhebliche Stimmenzahl, wenn auch — im Gegensatz zu ihren Prahlereien — ihr Kandidat nicht nur nicht in die Stichwahl gelangt ist, sondern an letzter Stelle marschirt. Daß sie überhaupt einen relativen Erfolg davontrugen, liegt daran, daß sie eine ganz außerordentlich rührige Agitation unter Betheiligung der Abgg. Liebermann von Sonnenberg, Werner, Bindewald, Zimmermann entwickelten, den Leuten das Blaue vom Himmel versprachen und vermöge ihres „zusammengekleisterten" Programmes im Stande waren, aus den Parteilagern von links und rechts Zuzug zu gewinnen.

Da der Vorsprung, den der konservative Kandidat vor dem freisinnigen hat, durch die dem letzteren zufallenden sozialdemokratischen Simmen eingeholt wird, so geben in der Hauptsache die Antisemiten bei der Stichwahl den Ausschlag. Eine Parole ist von ihrer Parteileitung bisher nicht ausgegeben worden. In der einen Tag vor der Hauptwahl erschienenen „Antisemitischen Korrespondenz" war zu lesen: „Aus der Forderung der „Konserv. Korr.", „daß die Antisemiten überall, wo sie auftauchen, grundsätzlich und von vornherein als Gegner betrachtet werden müssen", werden wir in einer etwaigen Stichwahl im Kreise Westprignitz, bei der wir ausschlaggebend sein sollten, die logischen Forderungen zu ziehen haben." Und die von den Abgo. Hirschel und Köhler herausgegebene „Deutsche Volkswacht" schreibt in ihrer Nr. vom 3. Nov. geradezu: „Das Ergebniß der Stichwahl wird hoffentlich sein, daß wieder ein Konservativer purzeln muß."

Die „Kreuzztg." beklagt sich darüber, daß die Antisemiten eine richtige Junkerhetze getrieben haben und zwar in der Form derber und gröber, als die Freisinnigen. Das Resultat der Stichwahl wird erkennen lassen, ob es den Antisemiten wirklich darum zu thun war, dem Junkerthum eine Niederlage zu bereiten.

Aus Baden wird uns geschrieben: Einen Sieg — Heidelberg-Land — haben, wie wir voraussagten, die Antisemiten erfochten. Für ihren Kandidaten Mampel wurden 83, für den Nationalliberalen Schulz 59 Wahlmänner gewählt. Dagegen brachte der Führer, Konsul Köster keinen einzigen Wahlmann für sich in Heidelberg-Wiesloch durch. In der Kammer werden künftighin 2 Antisemiten sitzen neben 27 Nationalliberalen, 21 Klerikalen, 5 Sozialdemokraten, 5 Demokraten, 2 Konservativen, 1 Freisinnigen.

In Stadt-Heidelberg hatte unter Führung der Antisemiten eine Mischung von Unzufriedenen auch eine besondere Kandidatur mit kläglichem Mißerfolg aufgestellt. Die Kandidatur war aber nicht streng antisemitisch. Recht interessant war die Kandidatenrede des betreffenden Herren über die Antisemitenfrage. „Antisemiten, sagte er, sind wir gewissermaßen ja alle, aber ich bin kein Religionshetzer und wünsche, daß jeder nach seiner Façon selig werde. Hingegen verurtheile ich in Handel und Verkehr alles, was man als „jüdisch" bezeichnet, und darin sind mit mir Nationalliberale, Freisinnige, Demokraten und auch selbst Juden einig. Ich wünsche, daß gegen solche Auswüchse strenge Gesetze gegeben werden und würde selbst dabei auch nicht vor den Juden Halt machen."

Also gegen das was man „jüdisch" in Handel und Verkehr nennt, will man vorgehen und deshalb die Hetze auch gegen brave Leute?

Aber was der Mann damit meint, daß er auch bei der Gesetzgebung gegen „dieses Jüdische" auch nicht vor den Juden Halt machen würde, weiß er wohl selbst nicht.

Giebt es in Deutschland Gesetze, die vor Juden Halt machen? Wir wissen nichts von solchen.

Daß Konsul Köster keinen Wahlmann für sich durchbrachte, zeigt, daß der Skandal in Walldorf nicht einmal eine Begründung in der Furcht vor einem antisemitischen Abgeordneten hatte und er ist daher um so verwerflicher gewesen. Die beiden Antisemiten, die nun in der badischen Kammer sitzen, können von den vielen Programmen der antisemitischen Partei dort wohl wenig zur Sprache bringen, da die Fragen, die sie betreffen, meist im Reichstage verhandelt werden, aber sie werden auch bald rechts bald links Anschluß suchen müssen, wenn sie überhaupt Lebenszeichen äußern wollen.

Der neugewählte Abgeordnete Mampel neigt noch mehr zu den Konservativen als der bisherige (Pfisterer) und er wird auch als Anhang der 2 Konservativen in der Kammer gelten wollen. Sein Schwager und Inspirator, der frühere Reichstagsabgeordnete Menzer war ja auch gern der Schleppenträger der preußischen Konservativen, der Junker und ihrer Genossen.

Einen Gewinn haben bei dem antisemitischen Erfolg die Agrarier zu verzeichnen, jedoch der Gegenkandidat in Heidelberg-Land ist ja auch Mitglieb und Sektionsvorstandsmitglied des Bundes der Landwirthe und mithin ebenfalls Agrarier.

Die Nationalliberalen hatten nuch ihrem der Vergangenheit angehörenden Programm den Wahlkreis verloren, als sie den früheren Vertreter desselben, den Schulrath, nicht mehr aufzustellen wagten.

Im Wahlkreise Witzenhausen-Eschwege-Schmalkalden hat die freisinnige Volkspartei den Rechtsanwalt Helff als Reichstagskandidaten aufgestellt. Wie die „Frkf. Ztg." mittheilt, wird der Wahlkreis wahrscheinlich das zweifelhafte Vergnügen haben, sich mit zwei antisemitischen Kandibaturen befassen zu müssen. Die antisemitische Parteileitung hält nämlich an dem bisherigen Vertreter, dem Abg. Iskraut fest, der sich kürzlich in einer von ihm zusammengetrommelten, aus etwa 40 Köpfen bestehenden sogen. „Vertrauensmänner-Versammlung" aus eigener Unchtvollkommenheit wieder aufstellte, während ihn einflußreiche Parteigenossen des Wahlkreises unter keinen Umständen mehr wählen wollen und eine andere antisemitische Kandidatur in Erwägung ziehen.

Das urkomische Blatt des Herrn Sedlatzek, der „Deutsche Gen.-Anz." (31. Oktober) ist sehr erbost darüber, daß sich Dr. jur. Graf Albert von Schwerin mit der Christin Frl. v. Mendelssohn verlobt hat. Weil der Geh. Kommerzienrath Mendelssohn durch Kaiser Friedrich geadelt wurde, macht das Blatt die freche Bemerkung: „Kaiser Friedrich war bekanntlich infolge seiner Mildthätigkeit als Kronprinz stark verschuldet."

Das Blatt verlangt von den antisemitischen Abgeordneten, sie sollten „im Reichstage kräftig ihre Stimme erheben und fordern, daß solche Offiziere, welche sich aus pekuniären Gründen mit reichen Jüdinnen verheirathen, — ohne Pension — kassirt werden."

Nun geht es der Verjudung gehörig an den Kragen. Da Antisemiten ja auch Karl den Großen, Napoleon, Bernadotte u. s. f. zu Juden gemacht haben, was macht der „Deutsche Gen.-Anz." mit diesen Leuten? Und mit der

Nachkommenschaft Bernadottes auf dem schwedischen Königsthrone?

Die „Kreuzztg." vom 3 November konstatirt mit hämischen Bemerkungen, daß zwei jüdische Gelehrte sich erlnubt haben, in der Mitte unseres Jahrhunderts ein Urtheil über David Friedrich Strauß' „Leben Jesu" zu fällen. Man traut seinen Augen kaum. Als das „Leben Jesu" von Strauß erschien, schrieb nämlich Michael Sachs, seit 1844 Rabbiner in Berlin, an seinen Freund Moritz Veit, durch Strauß' „Leben Jesu" sei ein tödtlicher Streich gegen das Christenthum geführt worden. Man findet diese Aeußerung in dem Briefwechsel zwischen Michael Sachs und Moritz Veit, den Ludwig Geiger kürzlich veröffentlicht hat. „Daraus geht aufs Neue heroor", sagt die Kreuzztg." „mit welcher Aufmerksamkeit und Genugthuung in jüdischen Kreisen die Bestrebungen gegen das Christenthum verfolgt werden."

Daß zwei hochintelligente jüdische Männer sich das Recht, die Ereignisse des Toges und der literarischen Welt in ihrem Briefwechsel zu behandeln, daß sie mit Tausenden von Christen damals das Gefühl hatten, daß dieses Strauß'sche Buch ein tödlicher Schlag gegen das Christenthum sei, wird für jedermann einleuchtend sein. Freilich nicht für die Dunkelmänner des Junkerblattes!

Der antisemitische „Deutsche Volksbote" in Heidelberg **lügt.** Er schreibt in seiner Nr. vom 3. November zu dem Prozeß gegen den Rentier August Sternberg:

> In den letzten Tagen hat sich in der Reichshauptstadt ein Prazeß abgespielt, der zu einer Freisprechung des angeklagten Juden führte, obwohl derselbe nach den Rechtsbegriffen, wie sie sich das deutsche Volk van seinen Altvardern her bewahrt hat, schwere Strafe verdient hätte.

Sternberg ist nicht Jude, sondern Katholik; auch seine „Altvordern" waren Christen.

Heilbronn, 28. Oktober. Der „Heilbronner Ztg." wird geschrieben: Dieser Tage sollte die Stadt Heilbronn um einen Verein besonderer Art reicher gemacht werden. Der Deutsch-Nationale Handlungsgehilfenverband, wie der stolze Titel der Vereinigung lautet, deren Hauptsitz in Hamburg sich befindel. hatte durch Zirkulare die Handlungsgehilfen der Stadt und deren Prinzipale zwecks Gründung eines Zweigvereins zu einer „öffentlichen" Versammlung eingeladen. In blinder Verkennung der gesunden konfessionellen Verhältnisse unter der Bevölkerung der Stadt, die über einen tolerant geleiteten kaufmännischen Verein verfügt, hatten die Einberufer als Zugmittel speziell den Paragraph 3 ihrer Statuten dem Zirkular beigelegt, in dem es unter Anderem heißt: „Da der Verband die Hebung des gesammten Kaufmannsstandes auf nationaler Grundlage bezweckt, können Juden und nicht durchaus unbescholtene Personen keinerlei Mitgliedsrechte erwerben." Es kennzeichnet ganz besonders den guten Bürgersinn der Bevölkerung, der erst vor einigen Jahren den Versuch des Herrn Förster energisch zurückwies, dem Antisemitismus offiziell hier Eingang zu verschaffen, daß außer den Juden, die von dem Vorhaben des Verbandes Kenntniß erhalten hatten und gekommen waren, um gegen eine derartige Gründung Stellung zu nehmen, Niemand in der Versammlung erschienen war Die Einberufer mußten unverrichteter Sache wieder abziehen.

× **München,** 30. Oktober. Anläßlich der Verurtheilung des Redakteurs Sedlatzek vom Berliner „Gen.-Anz." wegen des bekannten Judengeldsammler-Artikels hatten die „Münch. Neuesten Nachr." einen Artikel der „Nat. Ztg." auszugsweise abgedruckt, in dem an der Thätigkeit Sedlatzek's mit scharfen Ausdrücken Kritik geübt war. So war S. als „Skandalmacher", als „untergeordnetes Mitglied einer Gesellschaft", als „ehrenwerther Herr, über dessen Vorleben kuriose Dinge bekannt werden", bezeichnet, von seinem Artikel behauptet er, er sei „gemein geschrieben" und enthalte „das verrückteste Zeug".

Hierdurch fühlte sich S. beleidigt und erzielte auch schon eine Verurtheilung des Redakteurs Köbnervon der „Nat.-Ztg" zu 150 Mark Geldstrafe. Heute wurde vor dem hiesigen Schöffengericht seine Beleidigungsklage gegen den Redakteur Mordtmann der „M. N. N." verhandelt; als Vertheidiger erschien Dr. Fraaß, als Vertreter des Privatklägers R.-A. Schilein, der bisger den hiesigen antisemitischen Redakteur Wenng in seinen zahlreichen Prozessen vertheidigt hatte.

Gegenüber dem klägerischen Antrag auf Verhängung einer Gefängnißstrafe, sucht der Vertheidiger die Berechtigung der gebrauchten Ausdrücke nachzuweisen aus dem Judengeld-Artikel, der die edle Thätigkeit v. Mirbachs mit niedrigem Hofklatsch in Verbindung bringe, aus dem Vorleben des wegen Majestätsbeleidigung, Religionsvergehen und Beleidigung mehrfach, zuletzt sogar mit 4 Monaten Gefängniß bestraften Klägers, sowie aus dem reichen in den „Mitth. a. d. Ver. z. Abw. d. Ant." niedergelegten Material, das darthue, wie es dem „D. Gen.-Anz." nicht auf die Wahrheit ankomme, sobald es sich um Juden handle.

Der Anwalt des Klägers sucht die vorgebrachten Fälle theils zu entkräften, theils als gänzlich von judenfreundlichen Blättern erfunden und erlogen herzustellen. Der Verein z. Abw. d. Ant. und seine Organe nehmen jeden aufs Korn, der sich eine nicht judenfreundliche Aeußerung erlaube, und sie suchten ihn zu packen, wo sie ihn packen könnten. Er habe das selbst schon erfahren; er sei wegen ein paar freier Worte, die er gesprochen, noch dazu in Erfüllung seiner Pflicht als Vertheidiger verfolgt worden. All diese erlogenen Nachrichten über Sedlatzek und über die angeblichen ungünstigen Aussagen des Zeugen von Langen, der thatsächlich gar nicht vernommen worden sei, gingen aus vom Abwehrverein und von den „Mitth. z. Abw. d. Ant.", vom Verein deutscher Staatsbürger jüdischen Glaubens usw.; diese seien ja auch in München immer vertreten, wenn eine solche Verhandlung stattfinde. Man setze falsche Nachrichlen in die Welt und — semper aliquid haeret!

Der Vertheidiger weist auf die zahlreichen Urtheile hin, die an der Thätigkeit des Klägers schärfste Kritik üben und glaubt aus dessen ganzer Lebensführung einen Schluß auf seine gemeingefährliche Natur ziehen zu dürfen, gegen die aufzutreten, der Presse durch das öffentliche Interesse geboten sei.

Trotz energischer Verwahrung des klägerischen Anwalts hält der Vertheidiger das Wort gemeingefährlich aufrecht.

Das Gericht fand den Angeklagten für schuldig und verurtheilte ihn unter Uebsrbürdung sämmtlicher Kosten zu 200 Mark Geldstrafe. Die Worte Skandalmacher, untergeordnete Glieder, und ehrenwerthe Herren ꝛc. wurden als beleidigend und die Wahrung berechtigter Interessen überschreitend erachtet.

Die Bemerkungen „gemein geschrieben" und „das verrückteste Zeug" seien zwar objektio beleidigend, stünden aber unter dem Schutz des § 193, da schon die Verurtheilung des Klägers zu einer hohen Gefängnißstrafe ersehen lasse, daß der Artikel wirklich gemein geschrieben sei.

Bei den vielfachen Bestrafungen Sedlatzeks erschienen zur Sühne der Beleidigungen eine Geldstrafe als ausreichend, die Höhe derselben aber geboten durch die Schwere der Beleidigungen und die starke Verbreitung des Blattes.

Die „M. N. N." werden Berufung einlegen, um zum mindesten eine bedeutende Herabsetzung der Strafe zu erzielen.

Hamburg, 30. Oktober. Im heutigen Prozesse gegen den Verleger der inzwischen eingegangenen antisemitischen Zeitung „Die Abwehr", Hüdner und den Juwelier Panz in Altona wegen Beleidigung des Kommerzienraths Riedemann und des Kaufmanns Siemers wurde dem „Hamb. Korr." zufolge das frühere Urtheil, auf 8 und 5 Monate Gefängniß lautend, aufrecht erhalten.

Der Vorsitzende des deutsch nationalen Handlungsgehilfenverbandes Schack und die Wahrheit. Die „Kaufm. Presse“ vom 30. Okt. schreibt: Wieder einmal sind wir in der Lage Herrn Schack nachweisen zu können, daß er sich einer groben Unwahrheit schuldig gemacht hat.

In seiner bekannten Rundreise-Rede, die Herr Schack unter den verschiedenartigsten Titeln stets gleichlautend vorträgt, nimmt die Frauenarbeit einen großen Raum ein. In den schwärzesten Farben werden da den erschreckten Hörern die sittlichen Zustände geschildert, die unter den weiblichen kaufmännischen Angestellten herrschen. Zur Bekräftigung seiner Ausführungen pflegt Herr Schack zum Schlusse noch darauf hinzuweisen, daß z. B. die Kaiserliche Oberpostdirektion in Hamburg eine Verfügung erlassen habe, wonach Mädchen, die in Handelsgeschäften thätig waren, generell auf eine Anstellung als Telephonistinnen nicht rechnen können, weil sie für ihre Kolleginnen eine sittliche Gefahr bilden würden!!

Auch in seiner letzten Münchener Rede hat Herr Schack wieder die gleiche Geschichte vorgebracht; unser dortiger Korrespondent wendete sich infolgedessen an uns mit der Anfrage, was an dieser Geschichte Wahres sei. Wir sandten die Anfrage nach Hamburg weiter und erhielten folgende Antwort:

Hamburg, 24. Oktober 1897.

Eine Verfügung, wonach Mädchen, welche im Handelsgewerbe thätig gewesen sind, nicht als Fernsprechgehülfinnen angenommen werden sollen, ist diesseits nicht erlassen worden.

Der Kaiserliche Ober-Postdirektor:
Vordeck.“

Vermischtes.

Zum Fall Spickermann. Der Rittergutsbesitzer R. Spickermann zu Rohnsdorf hat geltend gemacht, daß das Plakat aus seinem Gutshof zu Neu-Rohnsdorf schon 73½ Jahre bestehe und „Juden ist der Eintritt verboten“ laute, nicht „Juden und Hunden“. Auch erklärte er in einem Schreiben an den Klub von Berlin, daß er mit der Inschrift auf seinem Gute, nicht die anständigen Juden, sondern die jüdischen Hausirer gemeint habe, durch welche er häufig belästigt werde. Er begreife daher nicht die Aufregung verschiedener seiner Klubmitglieder.

Wir begreifen nicht die Logik des Herrn Spickermann. Wie wir hören, hat Kommerzienrath Behrens sein Amt als Schriftführer niedergelegt und Herr Direktor Fürstenberg seinen Austritt angezeigt. Das geschah am 17. Oktober. Am 21., 22. und 26. Oktober traten dann noch folgende Herren aus: Barthold, Arons, Markus, Koppel, Siegmund, Hirschler, Oskar Hahn, Robert Borchardt, Caspar Leoy und Hugo Ludliner. Außerdem wurde dem Vorsitzenden die Mittheilung gemacht, daß eine Reihe anderer Mitglieder aufhören würde, dem Verein anzugehören, falls die Angelegenheit des Herrn Spickermann nicht eine zufriedenstellende Lösung finden sollte. Die wiederholten Verhandlungen, welche theilweise unter Mitwirkung des Gesammtvorstandes mit Herrn Spickermann geführt worden, verliefen resultatlos. Etwas im Widerspruch damit steht die Thatsache, daß laut einer an den Zentralverein deutscher Staatsbürger jüdischen Glaubens in Berlin gerichteten Verfügung des königl. Regierungspräsidenten d. d. Potsdam, 21. Oktober 1897, die Tafel beseitigt worden ist. Am 25. Oktober ging ein Antrag Sodernheim ein, der den Vorstand ersucht, aus eigener Initiative auf Grund des Statuts eine außerordentliche Generalversammlung der Gesellschaft einzuberufen. Diese Generalversammlung einzuberufen, hat sich der Vorstand bereit erklärt.

Von der Sittlichkeit. Wir haben allen Bestrebungen lebhaftes Interesse entgegengebracht, die darauf ausgingen, den schändlichen Mädchenhandel lahm zu legen. Nur haben wir oft Mißtrauen gegen jene Leute gehabt, die immer das Wort „deutsche Sittlichkeit“ und „deutsche Treue“ im Munde führen und selbst nicht an der Sittlichkeit der eigenen Seele arbeiten. Wir denken da zumeist an gewisse Kreise in der antisemitischen Studentenschaft u. a. m. Dasselbe Mißtrauen finden wir in einer Studie der Gräfin Gertrud Bülow von Dennewitz in ihrem Aufsatz „Mädchenhandel“ (Kritik, 15. Okt. 97) ausgedrückt. Darin schreibt die kenntniß- und einsichtsvolle Verfasserin:

„. . . Die Fürsorge zum Schutze weiblicher Unschuld von Seiten der Gesetzesvertreter liegt ebenso im Argen, und das liegt daran, daß allein die unmittelbare Verkuppelung junger weiblicher Personen als strafwürdig gilt, nicht die mittelbare. Diese aber geschieht tausendfach, täglich, vor aller Augen, und zwar durch die öffentlichen Schaustellungen jeder Art, zu denen ungezählte Schaaren junger Mädchen, oft schon vom frühesten Kindesalter an, also ohne eigene Wahl herangezogen und ausgebildet werden. Wenn der eigentliche Zweck dabei auch nicht offen eingestanden wird, so wird er doch ganz und gar nicht verleugnet. Wer möchte wohl etwas anderes darin erblicken, als die Benutzung weiblicher Reize als Anlockungsmittel, um der Prostitution die Wege zu bahnen und auf diese erlaubte Art Nachfrage und Angebot zu regeln?

In einem wohlbekannten Verse, der eine vortreffliche Glosse zu unserer hochtönenden deutschen Nationalhymne liefert, heißt es:

Man kann nicht stets das Fremde meiden,
Das Gute liegt uns oft zu fern;
Ein echter deutscher Mann mag keinen Franzen leiden,
Doch seine Weine trinkt er gern.

So verhimmelt er auch in Reden und Liedern die deutschen Frauen und Jungfrauen und liebt dabei, wie weiland der fromme König Salomo, ausländische Weiber, ausländischen Sang und Tanz. Deshalb blüht und gedeiht dann allenthalben das Geschäft Derer, die ihm diese Genüsse verschaffen. . . .“

„. . . Spricht man eine solche Ansicht aber öffentlich aus, dann wird einem sofort „Humanitätsdusel“ oder „muckerhafter Puritanismus“ vorgeworfen. Denn „die Hüter von Religion, Sitte und Ordnung, **die tapferen Bekämpfer der zersetzenden Elemente im Staatsleben,** denen deutscher Frauen Tugend ein unantastbares hohes Gut ist“,— sie vertreten einmüthig den Standpunkt, daß die möglichst unverhüllte Darbietung weiblicher Reize und weiblicher Frechheit in Possentheatern, Singspielhallen, öffentlichen Tanzsälen, Schaubuden u. s. w. unumgänglich erforderlich sei, damit der ehrsame deutsche Staatsbürger jeden Standes, mit oder ohne Familie, sich an diesen Stätten von des Tages Last und Mühen erholen, seinen „Kunstsinn bilden“, sich am „Schönen“ erfreuen und zuweilen bei einem derben Scherz (sagen wir lieber einer Zote) „gesund und lebensfroh“ lachen könne. . .“

„. . . Die moralische Heuchelei beherrscht unser ganzes Leben, und mit den pharisäischen Phrasen von deutscher Ehrbarkeit und Zucht, deutschem Rechtsinn, deutschem Christenthum u. s. w. wird die allgemeine Sittenfäulniß zugedeckt. Eine Volksvertretung und eine gesetzgebende Macht, welche sich nicht scheut zu erklären, daß die Benutzung von Negerweibern als Sklavinnen und Konkubinen sowie die beliebige Auspeitschung oder Tödtung derselben vom Standpunkte jener afrikanischen Volkerschaften selbst zu beurtheilen und deshalb nicht als strafbar zu erachten sei, braucht sich wahrlich nicht den Anschein zu geben, als ob sie für die Hebung der Volksmoral sorgen wolle, und es ist auch völlig überflüssig, daß sie ein Gesetz schafft zur Verhütung des Ausfuhrhandels mit deutschen Landestöchtern. . . .“

Briefkasten.

M. A. L. in F. a. M. Mit bestem Danke benutzt. Bitte uns stets ähnliche Blätter zu senden!

J. L. in München. Mit Dank benutzt.

J. G. in Nürnberg. In dieser Nummer abgedruckt.

De. H. in G. Auch uns hat die Verhandlung in Verwunderung gesetzt. Der Chef, der seiner Angestellten einen Kuß giebt, darf nach unserem Gefühl nicht straffrei ausgehen. Damit ist eine Art Kußfreiheit proklamirt, die doch sehr bedenklich ist und die Stellung des Chefs in die Sphäre des Paschas rückt. Daß der Chef zufällig ein Jude war, ist der daran geknüpften gehässigen Folgerungen wegen bedauerlich, hat aber mit der richterlichen Entscheidung nichts zu thun.

R. in Dessden. Der Leitartikel in der „Deutsch. Wacht“ vom 1. November, betitelt „Kriechübungen der Infanterie“ ist ohne Quellenangabe aus der „Freisinnigen Ztg.“ abgedruckt. Ein rechtes Antisemitenblatl mag die „verjubelen“ freisinnigen Blätter nicht leiden, doch ihre Artikel stiehlt es gern!

W. B. in H. Der jetzige Lord-Mayor von London Sir George Faubel Phillips ist laut der „Times“ zum Großkommandeur des höchsten Ordens des indischen Kaiserreichs ernannt worden. (The Times, Wochenausgabe No. 1087, S. 687.)

Verleger und verantwortlicher Redakteur: Ludwig Scharf, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstr. 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Nur 50 Pf. (und 15 Pf. Bestellgeld) vierteljährlich bei der Post.

Nr. 46. Berlin, den 13. November 1897. 7. Jahrgang.

Mittheilungen

1,10 Mk.
sind an die **Expedition**, Berlin W., Magdeburgerstr. 13 zu senden, wenn man die „**Mittheilungen**“ direkt im Couvert wünscht.
Postzeitungsliste: 4553.
Telephon: Amt 6 Nr. 3575.

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Alle Zusendungen an die Redaktion u. Expedition sind zu richten nach **Berlin W., Magdeburgerstr. 13,** und alle Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen an Herrn **L. Jordan,** Schatzmeister des Vereins, **Berlin W., Magdeburgerstr. 13.**

Die Reichstagsstichwahl in der Westprignitz

hat mit dem Siege des freisinnigen Kandidaten Schulz geendet, der 7459 Stimmen erhielt, während dem konservativen Kandidaten v. Saldern nur 5994 Stimmen zufielen. Aus vorstehenden Zahlen ergiebt sich, daß die Niederlage der Konservativen durch die ausschlaggebenden Antisemiten herbeigeführt worden ist. Das Organ des Herrn Liedermann v. Sonnenberg, die „Antis. Korresp.“ hatte vor der Entscheidung über die von den Antisemiten zu befolgende Taktik bemerkt:

Die Stichwahl macht uns wenig Kopfzerbrechen. Wir stehen ihr vollständig kühl gegenüber und würden es für zweckmäßig halten, wenn weder von der Parteileitung noch von den Vertrauensmännern im Kreise irgend eine Wahlparole ausgegeben würde. Möge jeder unserer Wähler selbst entscheiden, ob er einen der beiden Kandidaten als das kleinere Uebel ansehen, oder ob er sich der Wahl enthalten will. Für die Konservativen, die vor unserer Bundesgenossenschaft warnen, dem Bunde der Landwirthe empfehlen, uns überall, wo wir auftauchen, als Gegner zu betrachten, ja sogar in direktem Widerspruch mit der Wahrheit kürzlich in der „Kreuzztg.“ behaupteten, wir seien bei frühern Stichwahlen oft auf die Seite der Liberalen getreten, können und wollen wir aus Selbstachtung keinen Finger rühren. Von den Freisinnigen trennt uns eine unüberbrückbare Kluft. Ganz objektiv betrachtet, könnte uns die Wahl des Herrn von Salbern insofern lieber sein, als wir die Konservativen leichter bei allgemeinen Wahlen herausbringen können als die Freisinnigen, wenn sie sich eingenistet haben. Aber auch sie werden wir bezwingen — wenn wir nunmehr sofort an die Organisationsarbeit gehen. Wir haben jetzt keine Zeit, müde zu sein.

Die Antisemiten haben aber nicht die hier empfohlene Wahlenthaltung geübt, sondern sind mit fliegenden Fahnen in das freisinnige Lager überg:gangen, sie haben sich nach der Auffassung der „Kreuzztg.“ „von ihren Führern für eine Politik mißbrauchen lassen, die lediglich den Interessen der Börse und des Judenthums dient.“

Da haben wir die Bescheerung! Die Antisemiten bilden also eine Art „jüdischer Schutztruppe.“ Die Junker sind natürlich außer sich über das treulose Verhalten der von ihnen großgezogenen „reinen“ Antisemiten, machen sie doch immer wieder die Erfahrung, daß diese die konservativen Wahlkreise als ihr „eigentliches Agitationsgebiet“ betrachten. Die konservativen Reaktionäre gedachten die antisemitische Bewegung als Sturmbock gegen den Liberalismus zu benutzen. Nun müssen sie es erleben, daß man die Judenhetze mit der Junkerhetze verbindet.

Zum Schluß seien noch einige Proben aus den „Leichenreden“ in der konservativen und antisemitischen Presse wiedergegeben:

Die „Kreuzztg.“ (10. Novbr.) schreibt:

„Hätte in der Westprignitz Herrn v. Saldern nicht Herr Max Schulz, sondern ein leibhaftiger Jude gegenübergestanden, so sind wir dessen ganz sicher, daß die Antisemiten, unter Verleugnung aller ihrer vorgeblichen Grundsätze, dem demokratischen Juden den Vorzug vor dem christlichen, monarchischen und nationalen Konservativen gegeben hätten.“

Die „Dresd. Nachrichten“ (11. Novbr.) lassen sich wie folgt vernehmen:

„. . . Es ist also gekommen, wie es kommen mußte angesichts des unqualifizirbaren Verhaltens derjenigen Elemente, die mit dem Namen einer deutschsozialen Reformpartei hausiren gehen, um aller Orten und bei jeder Gelegenheit zu beweisen, daß ihnen alle wahrhaft deutschen und alle wahrhaft sozialreformerischen Grundsätze um wenige Silberlinge aus der radikaldemokratisch-sozialistischen Münze feil sind. Doppelt lastet die Wucht des Verraths an der gemeinsamen nationalen und ordnungsparteilichen Sache, dessen diese sogenannten „Antisemiten“ sich schuldig gemacht haben, auf ihren Häuptern; doppelt ist die Schwere der Verantwortung, die sie in der Westprignitz in ihrer krassen Gesinnungslosigkeit auf sich geladen haben, indem sie zuerst den andernfalls durchaus möglichen und wahrscheinlichen Sieg des konservativen Kandidaten gleich bei der Hauptwahl durch die ganz aussichtslose Aufstellung eines ihrer eigenen Häuptlinge durchkreuzten und nunmehr bei der Stichwahl getreulich Mann für Mann dem Volksparteiler zum Mandat verhalfen, sich die vhrygische Mütze auf das „treudeutsche“ Haupt drückten und in Gemeinschaft mit Sozialrevolutionären und Demokraten um den Freiheitsbaum tanzten, den diese aufgerichtet und mit der lockenden Aufschrift: „Alle Mann gegen das Junkerthum!“ versehen hatten. . . .

. . . Man wird vergeblich in der politischen Naturgeschichte der letzten Jahrzehnte nach einem Analogon für die alles Maß übersteigende Gesinnungslosigkeit suchen, die mit dem Namen der deutschsozialen Reformpartei in so trauriger und verhängnißvoller Verbindung steht. Das deutsche Volk von der Herrschaft des Judenthums zu befreien, es von dem Druck des „Mammonismus“ zu erlösen, ihm seine urgermanische Eigenheit im politischen und wirthschaftlich-sozialen Leben wiederzugeben, hatte jene Bewegung sich zum Ziele gestellt. So versicherten ihre Apostel mit tönenden Worten und großspurigen Allüren. Anstatt ernsten opferfreudigen Ringens nach diesen hohen Zwecken aber bot die Bewegung sehr bald das unsäglich widrige Schauspiel des kleinlichsten Parteihabers, der gröbsten inneren Unwahrhaftigkeit, der nacktesten persönlichen Bereicherungssucht, des unverhüllten Herrschaftskitzels der „Führer“, von denen Immer der Eine den Anderen abzuthun suchte, um sich selbst auf den Thron zu setzen, von dem er den Anderen herabgestoßen hatte. Kein Wunder also, daß die Sympathien des aufrichtig nationalgesinnten Theils des deutschen Volkes in kurzer Frist sich vollständig von einer solchen Ausgeburt des politischen Parteiwesens abwendeten, die, dem ersten Anscheine zum Trotz, sich als ganz und gar von der Kernfäule der schmählichsten Gesinnungslosigkeit angefressen offenbarte. . . . .

. . . Die Stichwahl in der Westprignitz sticht in den Strohkranz der nationalen Unwürdigkeit der deutschsozialen Reformpartei einen neuen starken Halm. . . . Die Gefühle, die ein derartiges Gebahren in allen anständischen Kreisen hervorrufen, sind nur mit den Empfindungen zu vergleichen, denen Coriolan gegenüber dem plebejischen Demagogenthum kräftigen Ausdruck verleiht. Das deutsche Volk wird sich beglückwünschen dürfen zu dem Tage, an dem die Partei, die in der Westprignitz den Ausschlag gegeben hat, endgiltig aus dem politischen Leben verschwindet.“

In der „Deutschen Wacht“ (11. Novbr.) des Abg. Zimmermann lesen wir:

. . . Das ist vorläufig nur einmal eine Theilquittung, die in der Westprignitz den konservativen Volksverräthern und zwar von einem vorwiegend ländlichen Wahlkreis ausgestellt wurde, die politische Generalabrechnung, die im nächsten Frühjahr in ganz Deutschland erfolgen wird, wird den Beweis erbringen, daß das Volk die unleidliche Bevormundung satt hat. Die Folgen der „konservativen“ Politik werden sich, wie wir gegenüber ihrer reaktionären Bethätigung immer betonten, auch bei den nächsten allgemeinen Wahlen in einer scharfen Linksschwenkung der Wählerschaft zeigen, gewiß nicht zum Heile des Reichs, aber als heilsame Lehre für die verbündeten Regierungen, die, in Nord- und Mitteldeutschland wenigstens, die konservativen Sonderbestrebungen unterstützen und so sich gleichsam mit ihnen einverstanden erklären.

. . . . Diese Partei sucht ja in ihrer vermeintlichen Unfehlbarkeit und getragen von dem unleidlichen Dünkel, die Gründe ihrer Mißerfolge nie in sich selbst und den eigenen Fehlern. Stets sind andere Leute daran schuld, wenn das Wasser nicht den Berg hinaufsaufen will.

. . . . . Gerade Herr v. Saldern und seine Freunde haben sich in der Prignitz als die besten Judenfreunde bewährt, indem sie stets betonten, der Antisemitismus sei in ihrem Kreise unberechtigt, da es dort nur wenige Juden gäbe. Eine Judenfrage als nationale Frage kennen diese Herren demnach nicht oder, was noch schlimmer ist, wollen sie nicht kennen. Der Antisemitismus ist für sie nur dann berechtigt, wenn sie ihn als Vorspann benutzen wollen, um ihre reaktionären Ziele zu erreichen.“

Und in der „Deutschen Volkswacht“ (10. Novbr.) der Abgg. Hirschel und Köhler heißt es:

„. . . . . So wenig wir was für den Freisinn übrig haben, so empfinden wir doch lebhafte Genugthuung über diese erneute Niederlage der Konservativen. Denn diese Partei ohne Charakter und ohne Ueberzeugung gehört nicht in eine Volksvertretung, eine Partei, deren höchstes Bestreben ist, dem Volke alle Rechte wieder zu nehmen, muß aus der Vertretung des Volkes verschwinden. Mit den Konservativen hat der Bund der Landwirthe eine zerschmetternde Niederlage erlitten, das hat er davon, wenn er sich mit einem Leichnam verbindet. Von der Bundes-Leitung erwarten wir auch nach dieser Wahl nichts besseres, ob aber den zahlenden Mitgliedern nicht bald die Augen aufgehen, wie die Führer des Bundes die Sache der Landwirthschaft von Niederlage zu Niederlage führen, weil sie nämlich den Bund der Landwirthe nur nur als Aushängeschild für ihre verkrachten konservativen Parteizwecke gebrauchen.“

Die Juden und der Seidenbau unter Friedrich dem Großen.

Von H. Thomaschewsky.

III.

Während des siebenjährigen Krieges kam die beständige persönliche Einwirkung des Königs auf die Seidenindustrie fast ganz in Fortfall; es finden sich aus jener Zeit im ganzen nur sechs diesbezügliche Cabinetsordres vor. Die getroffenen Einrichtungen waren natürlich aufrecht erhalten worden und eine direkte Betriebsstockung während des Krieges war überhaupt nicht eingetreten; „es fanden wohl zeitweis Einschränkungen statt, aber niemals in größerem Umfange, man kann berechnen, daß während der Kriegszeit durchschnittlich nur der sechste Theil der Stühle, welche in der Sammt- und Seidenstofffabrikation beschäftigt waren, arbeitslos gestanden hat.“

Erst nach dem Kriege brach die große Krisis herein, und einer der ersten, der ihr unterlag, war Gotzkowski. Wir brauchen nur dem authentischen Bericht Hinze's *) zu folgen, um darüber den besten Aufschluß zu empfangen. „Seine (Gotzkowski's) Verbindlichkeiten entsprangen nicht sowohl dem Betriebe der Fabriken, als vielmehr großen Geldgeschäften und Spekulationen, in die er sich verwickelt hatte. Von Anfang an hatte er stark mit auswärtigem Kredit gearbeitet. Von den 500,000 Thalern, die in seinen Seidenfabriken umliefen, gehörte ihm nur etwa der dritte Theil. Als 1755 das Erdbeben von Lissabon eine allgemeine Panik an den Börsen der großen Handelsplätze Europa's hervorrief, stand er vor dem Bankerott, und nur ein Darlehn von 50 000 Thlr., das ihm der König im tiefsten Geheimniß von der Kurmärkischen Landschaft besorgte, rettete ihn. Schon damals scheint er anderweitige Geschäfte in großem Umfange gemacht zu haben.“ Außer seiner Seidenfabrik legte er im Jahre 1761 noch eine Porzellanmanufaktur an, die ihm der König im August 1763 um den dreifachen Werth seines Kostenpreises abkaufte, ohne ihn aber selbst damit noch retten zu können. Im Jahre 1764 akkordirte er mit seinen Gläubigern auf 50 pCt. und führte die Geschäfte vorab noch weiter. Schon im nächsten Jahre, am 14. Februar 1765 meldet er dem König in einer Immediateingabe, „daß er nicht mehr im Stande sei, seine Sammetfabrik weiter zu poussiren, und zu dem Flor zu bringen, zu dem sie wahrscheinlicher Weise gebracht werden könne. Er habe daher dem Berliner Schutzjuden Moses Ries, der seit vielen Jahren eine Seidenfabrik in Potsdam unterhalte, dazu überredet, die Fabrik zu übernehmen und mit seinem ganzen Vermögen zu betreiben. Er erbittet hierfür die Genehmigung des Königs und die Ertheilung der deshalb nachgesuchten Beneficien.“

Kaum dürfte ein schwerer wiegendes Moment für die hervorragenden Leistungen der Juden in der Seidenindustrie anzuführen sein, als dieser Vorschlag seitens eines Mannes, der während der langen Jahre stets als ihr erbittertster Gegner aufgetreten war und keine Gelegenheit hatte vorübergehen lassen, sie anzuklagen und ihnen Hindernisse in den Weg zu legen. „Er vertritt bei den Behörden die Interessen der Industrie; wir finden ihn in fast beständigem Verkehr mit dem königlichen Kabinet.“ Gar eigen muß es uns anmuthen, wenn wir versuchen, dieses jetzige Verhalten mit dem früheren in Einklang zu bringen. Von den Juden, zu denen er nie das geringste Vertrauen aufkommen lassen mochte, erwartet er jetzt als den Geeignetsten eine gedeihliche Entwicklung der von ihm zu Grunde gewirthschafteten Fabrik! — —

Moses Ries übernimmt sie denn auch, nachdem ihm das zunächst verweigerte Privileg, das Gotzkowski besaß, auch auf 20 Jahre ertheilt wurde, und nach langem Sträuben auch die Prämien, die Gotzkowski genossen, wie sie auch allen anderen Fabrikanten bewilligt waren, zuerkannt worden. Das Monopol für Sammtfabrikation lag somit ausschließlich in jüdischen Händen.

Das Privilegium für Moses Ries lautete in seinen Hauptpunkten:

1) „Außer der Ries'schen und der Hirsch'schen Fabrik in Potsdam soll bis Ende 1784 keine Sammtfabrik in sämmtlich königlichen Landen angelegt werden dürfen.
2) Der Fabrik von David Hirsch in Potsdam soll durch die Ries'sche Fabrik weder in Betreff des Absatzes noch in Bezug auf die Arbeiter irgend welcher Abbruch geschehen.
3) Beide Fabriken haben völlige Absatzfreiheit. Die Lieferungen für den königlichen Hof sollen keiner ausschließlich zugewiesen werden; es wird dabei die Güte der Fabrikate den Ausschlag geben.
4) Den Regimentern steht es frei, ihre Lieferungen an die eine oder die andere Fabrik zu vergeben.
5) Moses Ries bekommt, wie bisher Blumes Erben, Prämiengelder für den Stuhl 2 Rthlr. 2 Gr. monatlich aus der Berliner Accisecasse.
6) Das Fabrikanten- und das Niederlagehaus sind von Realeinquartirung verschont; das Servis wird auf einen billigen und leidlichen Abtrag gesetzt werden.
7) Die Arbeiter in der Fabrik sind von Enrollirung und Werbung unter allen Umständen eximirt.
8) Die beiden Fabriken sollen sich gegenseitig die Arbeiter nicht abspänstig machen und nur solche an-

*) Hinze. Bd. III. S. 155.

setzen, die mit dem reglementsmäßigen Entlassungsschein versehen sind.

9) Moses Ries ist gehalten, binnen Jahr und Tag die Fabrik wieder auf den Fuß von 100 Stühlen zu bringen — bei Verlust des Privilegiums.

Das Privilegium vom König wird vollzogen remittirt am 3. Mörz 1765."

Wie für seine Sammtfabrik Moses Ries, so empfahl Gotzkowski für die Uebernahme seiner Seidenfabrik gleichfalls einen Juden, der dafür auch würdig befunden worden war, nachdem der König eine genaue diesbezügliche Recherche in seiner Cabinetsordre vom 14. Juni 1765 angeordnet hatte. „S. K. M. lassen dero General-Direktorio vermittelst beider anliegender Orginalien zufertigen, was bei deroseiben der Kaufmann Johann Ernst Gotzkowski wegen Cebirung dessen Seidenfabrique zu Berlin an einen dortigen Juden Namens Meyer Benjamin Levi . . . vorgestellet und gebeten, letzterer auch wegen der von ihm dazu verlangten Conditionen angesuchet hat, mit . . . Befehl, zu examiniren, ob nurgedachter Jude auch capable und vermögend ist, vorangeführter Fabrique gehörig vorzustehen und seidige rechtschaffen zu souteniren, ais auf welchen Fall und wann dieses ausgemachet ist, S. K. M. zufrieden seind, daß die Cession der gedachten Fabrique von den Gotzkowski an den Juden Levi unter denen von diesen gebetenen Conditionen geschehen und alles benöthigte deshalb zu Höchstderoseiben Unterschrift bei obgedachtem General-Direktorio ausgefertigt werden möge."

Die Uebertragung fand statt durch königliche Approbation des bezüglichen Vorschlages vom 26. Juni 1765.

Noch kurz vor seinem völligen Zusammendruch hatte Gotzkowski den König zu einem Verbote veranlaßt, das den Juden in Hamburg gewaltigen Schaden zufügte. Der König machte am 9. September 1763 dem General-Direktorium seine „ernstliche Willensmeinung" dahin bekannt, daß „Hamburger und dergleichen auswärtige Sammete" im Lande nicht mehr debitirt werden und vor allem nicht mehr auf die Messen zu Frankfurt a. O. gebracht werden dürfen.

„Das Verbot berührte die Hamburger Kaufleute sehr empfindlich. Mitte Oktober 1763 war dem dortigen Juden Leon Moses Goldschmidt durch ein Schreiben des Magistrats von Frankfurt a. O. Mittheilung davon gemacht worden. Goldschmidt legte das Schreiben dem Rath vor, der es der Commerzien-Deputation mittheilte mit dem Vorschlag, „daß es nicht übel sein würde, wann alle nach Frankfurt a. O. handelude hiesige Bürger und Einwohner suppiicando dieserwegen bei einem hohen Rath einkämen, damit derselbe gehörigen Ortes dawider Vorstellungen machen könnte". Es wird darauf von den „mehresten nach Frankfurt mit Sammt handeinden Kaufleuten und Juden" unterm 22. Oktober eine Supplik bei der Commercien-Deputation übergeben, in weicher namentiich zwei Punkte betont werden: einmal, daß das Verdot so kurz vor der (Reminiscere) Messe komme, daß man die empfindlichsten Nachtheile eritte, weil bereits alle Dispositionen zur ordentlichen Haltung der Messe gemacht wurden, auch viele Kaufleute ihre Waaren bereits dahin abgesandt hätten; zweitens: daß die Hamburger Kaufleute auf der Messe an Waaren, die in Preußen seibst fabricirt würden, namentlich Kattunen und Leinen vielmehr einkauften, ais sie an Sammet absetzten." Außer von 3 christlichen Kaufleuten war die Bittschrift von 5 Juden unterzeichnet: L. M. Goldschmidt, Jacob Moses Schiefinger, Joseph Samuel Jonas, Moses Jacob Schwege, Sam. Gottschalks Wittwe und Söhne. Die Commercien-Deputation sendet die Petition mit ihrer Befürwortung ab, jedoch ohne Erfoig. Odwohl der Resident von Hecht ihnen die Hoffnung machen zu können glaubte, „weil das Verbot vornehmlich zu Gunsten Gotzkowski's erlassen sei, so stehe zu hoffen, daß es im nächsten Jahre wieder cassiren werde", blieb der Schritt doch erfolglos und ebenso auch alle weiterhin noch in dieser Angeiegenheit gemachten Bemühungen.

Trotz der Erneuerung des Privilegs an Ries und der Monopolisirung der Ries'schen und Hirsch'schen Fabriken ertheilt der König schon im seiben Jahre (22. Juli 1765) dem Juden Moses Isaac auf dessen vom Kammerherrn von der Horst befürworteten Antrag, ein neues Privileg auf die Errichtung einer Sammetfabrik mit 100 Stühlen. „Betreffend die Widersprüche, welche die Entrepreneurs der Berliner und Potsdamer Sammetfabriken, Moses Ries und Hirsch David, wider die Etablirung dieser neuen Fabrik gemacht haben, meldet der Bericht weiter, habe von der Horst versichert, sie dergestait aplanirt zu haben, daß der Moses Ries sich beruhige und es auf die Erfahrung ankommen iassen wolle, ob die drei Sammetfabriken neben einander würden bestehen können. Wegen der Fabrik des Hirsch David aber habe sich der Moses Isaac engagirt, soviel Stühle, als der Hirsch David von seinen binnen der ietzten 6 Monate im Gang gehabten Metiers der neuen Fabrik selber etwa glauben würde nicht unterhalten zu können, noch über die offerirte Anzahl von 100 Stühlen anzusetzen und beständig zu occupiren."

Eine ganze Reihe neuer Unternehmungen seitens jüdischer Kaufleute wurden in diesen Jahren conzessionirt und die weit größere Bereitwilligkeit, mit welcher der König auf die ihm gemachten Angebote einging, läßt sich wohi ebenso auf die mangeinde Beeinflussung des jetzt zurückgetretenen Gotzkowski, als auch auf die mehr zum Turchbruch kommende Anerkennung jüdischen Strebens und jüdischer Befähigung zurückführen, die oiel zu deutiich zu Tage traten, um von dem so einsichtsvollen König nicht doch in Rechnung gezogen zu werden, zumal ihm doch so außerordentiich daranlag, den von ihm mit solcher eingehenden Fürsorge geförderten Industriezweig emporblühen zu sehen. Noch im Jahre 1764 entstanden zwei neue Seiden-Strumpffabriken; die des Juden Itzig mit der Conzession für Potsdam und die des Moses Levi für Berlin. Letzterer war der Sohn des Hannover'schen Hofjuweliers Moses Levi, der sich mit einem Vermögen von 50000 Thalern in Berlin etabliren wollte und um ein Schutzprivilegium mit den Prärogativen eines christiichen Banquiers bat. An die Gewährung des Gesuches knüpft der König die Bedingung, daß er 30 Stühle für Seidenstrumpffabrikation gegen die unausgesetzte Prämie von 8000 Rthlr. in Thätigkeit setzen müßte. — Die Bedingung geht Leoi ein und erhält am 31. Januar 1765 das vom König vollzogene Privilegium.

Von wohiwollender Gesinnung zeugt die eigenhändige Randentscheidung des Königs auf die von dem Seidenzeugfabrikanten Juden Bernhard zu Berlin eingereichte Offerte, „eine Fabrik von einhundert Stühlen von allerhand Seidenwaaren in Berlin und in Potsdam zusammengenommen im Gange zu haben, wenn ihm drei Fabrikenhäuser nebst 20000 Thlr. Capital dazu gegeben werden möchten":

> „antwohrt hier Seindt 4 häußer die kriegt derjenige weicher Sich angagihret 60 Stühle Damast und Gros de Tour darin antzuiegen wan sich der jude dartzu angagihret so kriegt er die 20000 mit."

Unterm 28. Nooember 1764 wurde der Kontrakt mit Bernhard abgeschlossen.

Von dem erfreuiichen Emporblühen aller dieser, auch der neuen Unternehmungen, berichten die unter No. 516 vom 2. September 1766 veröffentlichen „Nachweisungen der Seidenfabriken in Berlin". Besonders anerkennend werden die Unternehmungen von Isaac Bernhard und Meier Benjamin Levy hervorgehoben und über deren günstige Entwicklung berichtet, welche die gehegten Er-

wartungen bei weitem übertraf. Bei einer Revision des Seidenwaarenlagers ergiebt sich bei einem Gesammtvorrath im Werthe von

624,728 Rthlr. bei Meyer Benjamin Levy für 75000 Thlr.,
„ Bernhard Isaac „ 100000 Thlr.,
„ Hirsch David „ 118000 Thlr.,
„ Moses Ries „ 75000 Thlr.,

wonach also weit mehr als die Hälfte sich auf jüdische Fabriken vertheilte. Ungefähr in demselben Verhältniß ist nach den Nachweisungen vom 26./11. 1766 die Anzahl der in Betrieb befindlichen Stühle mit einer Gesammtzahl von 598 wie folgt in den jüdischen Fabriken gruppirt:

Meyer Levi-Berlin	53	Stühle,
Bernhard-Berlin	18	„
Moses Ries-Potsdam	93	„
Hirsch David „	130	„
Moses Isaac „	50	„
Bernhard „	36	„

Die von christlichen Fabrikanten beschäftigten restirenden 208 Metiers vertheilen sich auf 6 Unternehmungen, von denen das von Girard und Michelet als größtes 48 im Betriebe hat.

Die Produktion hatte sich bedeutend vermehrt; die Folgen des Krieges aber waren es, die sich immer noch geltend machten, indem sie den Absatz außerordentlich erschwerten und die Produktionskosten durch die bedeutend erhöhten Arbeitslöhne erheblich steigerten. Naturgemäß brachte die Ueberproduktion bei der mangelnden Nachfrage auch ein gewaltiges Sinken der Preise mit sich; das Betriebskapital war nicht ausreichend. Geldmangel machte sich allenthalben bemerkbar und dieser Krisis erlag im Jahre 1766 wieder ein christlicher Fabrikant Treitschke. Unberührt konnten naturgemäß auch die jüdischen Fabriken von dieser allgemein gedrückten Lage nicht bleiben, wenn sie sich auch mit anerkennenswerther Zähigkeit und Ausdauer bisher immer noch trefflich bewährten. Ein Rückgang mußte sich auch hier bald bemerkbar machen, zumal die Konkurrenzunternehmungen gerade in dieser Zeit seltsamer Weise immer zahlreicher wurden und durch Bonifikationen und mannigfache Unterstützungen von vornherein ein gewisses Uebergewicht erhielten. Außerordentliches Interesse gewährt die Beobachtung der Wellenbewegungen der Seidenindustrie noch in den nächsten 20 Jahren bis zum Tode Friedrichs des Großen, die ich zum Gegenstand eines letzten abschließenden Artikels machen werde.

Die Judenlandtage in Hessen-Cassel.

„Zur Erinnerung an die Einweihung der neuen Synagoge in Marburg" betitelt sich ein Schriftchen des bekannten Provinzialrabbiners Dr. L. Munk (Marburg, N. G. Elwert), in dem sich eine historische Studie über die Judenlandtage in Hessen-Cassel befindet, die Beachtung verdient. Sie stützt mit reichem Material die alte Behauptung, daß die niedrige Stellung der Juden in Deutschland nur der Unterdrückung seitens ihrer Widersacher zuzuschreiben ist und daß man die Juden selbst zu den Beschäftigungen zwang, deren Ausübung man ihnen heute zum bittersten Vorwurf macht.

Bei seinen Studien über die Geschichte der Juden in Hessen-Cassel fand Dr. L. Munk in landesherrlichen Verordnungen und verschiedenen anderen Aktenstücken mehrfach auf ein „Constitutenbuch der sämmtlichen hessischen Juden" Bezug genommen. Dieses Constitutenbuch, ein Manuscript, das nach verschiedenen vergeblichen Versuchen Dr. Munk aufzufinden gelang, ist das Protokoll einer Reihe solcher Landtage aus den Jahren 1690 bis 1738 und giebt mehr noch als die landesherrlichen Verordnungen, die sich mit denselben beschäftigen, ein Bild der sogenannten „Judenlandtage" und der maßgebenden Bedeutung, welche sie für die jüdischen Gemeinden hatten. Sie wurden von dem Landesherrn berufen und sämmtliche Familienhäupter hatten daran theilzunehmen.

Der erste Landtag fand wahrscheinlich in der Mitte des 16. Jahrhunderts statt. Landgraf Philipp der Großmüthige, der 1526 die Reformation in seine Lande eingeführt hat, wies als zwanzigjähriger Regent 1224 alle Juden aus. Im Jahre 1532 ließ er sie auf sechs Jahre wieder zu und überlegte nach Ablauf dieser Zeit mit seinen Räthen, ob die Juden weiter zuzulassen seien. Im Vergleich zu diesen seinen Räthen ließ Philipp auch den Juden gegenüber ein etwas größeres Maaß von Großmuth oder richtiger ein etwas geringeres Maaß von Ungerechtigkeit, als seine Zeitgenossen für nöthig hielten, walten. „Er habe in Erfahrung gebracht", so schrieb er seinen Rathgebern, „daß etliche Juden seinen Unterthanen mehr Liebes und Gutes mit Leihen und Vorstrecken gethan und weniger Wucher genommen hätten als die Christen. Er habe auch nirgends in der Schrift gefunden, daß man sie ganz vertreiben solle." — Das war schon ein ganz gewaltiges Zugeständniß zu jener Zeit. In der That erregte Philipp hierdurch den Unwillen seiner Räthe und besonders der Theologen. Dieselben erstatteten i. J. 1538 dem Landgrafen ein Gutachten, in welchem die Gründe dargelegt wurden, aus denen in erster Reihe die Juden überhaupt aus dem Lande zu weisen wären; wollte man sie absolut behalten, so wäre dies nur unter den Bedingungen zulässig, daß ihnen alles Vermögen genommen und daß ihnen keinerlei Handel, sondern nur die niedrigsten und mühseligsten Arbeiten, wie die Reinigung von Schornsteinen und Cloaken, Wasenmeisterei und Schneiderei und höchstens noch der Bergbau gestattet werde. Interessant ist es dabei, daß selbst diese engherzigen Theologen, die das Heil nur in gänzlicher Vertreibung der Juden erblicken, in ihrem Gutachten zugestehen müssen, daß die Landesherren die Juden bisher nur „als Schwamm gebraucht, wenn sie das Geld an sich gezogen, so hätten die Oberherren es dann von ihnen in ihren eigenen Beutel wieder ausgedrückt."

Die „Judenordnung" Philipps war trotzdem so hart, daß viele Juden das Land verließen. „Jeder Handel mit einer Waare, die einen Handelsartikel irgend einer Zunft bildete, war untersagt; das Betreiben irgend eines Handwerks mit Gefängniß und einer großen Geldstrafe belegt, von dieser erhielt einen Theil der strafende Amtmann, einen Theil der Angeber."

Besser hatten es die Juden unter Philipps Nachfolger, dem Landgrafen Wilhelm dem Weisen (1567—92). Als ein gewisser Nigrinus ein Buch „Der Judenfeind" veröffentlichte, schrieb Landgraf Wilhelm seinem Bruder, dem Landgrafen Ludwig, zu dessen Beamten jener Nigrinus gehörte, er, Ludwig, solle doch nicht dulden, daß seine Theologen solche Bücher schrieben, durch welche die Feindschaft zwischen den verschiedenen Konfessionen nur verschärft werden müßte. „Wolle man die Juden nach den Vorschlägen des Nigrinus behandeln, so dürfe man auch nicht zugeben, daß die Anhänger irgend eines anderen Bekenntnisses als des eigenen im Lande geduldet würden." Eines Weisen würdige Worte.

Unter der Regierungszeit dieses Landgrafen wurden die hessischen Judenlandtage eingerichtet, die in erster Reihe eine möglichst gerechte Vertheilung der nach den damaligen Zeitanschauungen mit Recht den Juden aufgebürdeten Lasten unter diesen selbst herbeiführen sollten. Anfangs wurden sie in Cassel abgehalten, später hielt man die Residenzstadt für zu gut dafür! Man verschloß sie ihnen mit Ausnahme der Meßzeit fast völlig. Jedoch war der Aufenthalt in Cassel den Juden zur Zeit der Casseler Märkte nicht nur gestattet, sondern sogar durch ein Fürstliches Ausschreiben geboten, der Besuch der Märkte war, um diese hierdurch zu heben, ihnen anbefohlen!

Die Bestimmungen, die die Judenlandtage für die Israeliten selbst gelassen haben, gehen uns an dieser Stelle

nichts an. Aber diese Judenlandtage hatten auch zu bestimmen, welche Steuern für die nächsten 3 Jahre zu entrichten waren.

Die Einzelbesteuerung bildete die Grundlage für die Unmenge von Abgaben, welche sie neben allen Staats- und Kommunalsteuern, die sie mit den übrigen Unterthanen gemeinsam zu tragen hatten — in dieser einzigen Beziehung waren die Juden nämlich schon damals gleichberechtigt —, für alle diejenigen Abgaben, die ihnen als Juden aufgebürdet wurden; Steuern, die wir heute kaum noch dem Namen nach kennen. Da gab es Schutzgelder, Silbergelder-, Kraut- und Lotgelder, Federlappengelder, Kriegsbeitragsgelder, Pferde- und Maulthiergeld u. dergl. mehr. — Von ganz alter Zeit her hatte jeder Jude eine bestimmte Menge Silbers an die Münze zu liefern, um den Silberbestand derselben zu sichern. Das gab später den Vorwand, der Gesammtjudenheit des Landes die Zahlung von 1000 fl. Silbergeldes pro Jahr aufzulegen. Aus ähnlicher Ursache, weil, wie eine Judenordnung aus dem Jahre 1739 angiebt, seit undenklichen Zeiten die Juden Kraut- und Lotgelder bezahlen mußten, wurde der jüdischen Gemeinschaft ein jährlicher Tribut von 4000 Thalern auferlegt. In einem Jahre, 1763, waren wegen eines in demselben geführten Krieges — es war der siebenjährige Krieg — 1000 Thaler außerordentliche Kriegsbeitragssteuer von ihnen erhoben worden; ob nun auch späterhin dieser Friede im Lande herrschte, alljährlich wurde neben den 4000 Thalern nunmehr auch 1000 Thaler außerordentliche Kriegsbeitragssteuer von den Juden verlangt. Obgleich die Juden aus religiösen Gründen den Jagdfreuden nicht obliegen durften, wurde ihnen die Last aufgewälzt, jährlich für den Kopf einen Centner Federlappen zum Zurückscheuchen des Wildes bei der Jagd- und später je einen Goldgulden dafür zu zahlen. Das sollte ihr Antheil an den Jagdfreuden der Großen der Erde sein. Hier der Ursprung der der Gemeinschaft auferlegten Federlappengelder. Noch charakteristischer war die Verfügung, daß die Judenheit die ausrangirten herrschaftlichen Pferde und Maulthiere zu einem bestimmten Preise übernehmen mußte. Die dienstunfähigen Thiere wurden in öffentlicher Auktion wieder verkauft, den Ausfall mußte die jüdische Gesammtheit decken. Wie etwa diese Thiere beschaffen waren, lehrt eine Landtagsbestimmung i. J. 1690, nach welcher Fehler, die sich nachträglich an ihnen vorfanden, den Verkauf nicht ungültig machen sollten, da ja jeder ohnehin wissen mußte, daß die herrschaftlichen Thiere nicht fehlerlos seien. Alle diese Abgaben mußten die Juden erlegen, so lange sie ruhig an der Scholle ihres Wohnortes blieben.

Unter ungeheuren Schwierigkeiten nur konnten die Juden Schutzbriefe erlangen. Und was hatten sie davon, wenn sie Schutzjuden waren? Man bedenke, daß selbst, wenn sie schon im Lande weilen durften, ihre Erwerbsthätigkeit auf allen Gebieten beschränkt und ihnen kaum die Möglichkeit gelassen war, die Mittel zum Leben und zur Zahlung der Abgaben zu erschwingen! Jegliches Handwerk, der Handel mit irgend einem Zunftartikel, mit Metallen, mit Tuchstoffen, mit Lumpen, mit Spezereiwaaren, mit Brod, mit Früchten, jegliches Hausiren mit Waaren außer auf den Jahrmärkten und Messen, war ihnen verboten; Garn und Leder, das sie verkaufen wollten, mußten sie erst dem Zunftmeister andieten, welcher 24 Stunden das Vorkaufsrecht hatte, alle Kontrakte zwischen Juden und Christen bedurften der obrigkeitlichen Genehmigung. Der einzige ohne Einschränkung ihnen gestattete Erwerbszweig war der Viehhandel. Dies Alles galt noch am Anfange dieses Jahrhunderts; erst i. J. 1818 wurde das Schutzgeld aufgehaben. Daß darum auch heute noch der größte Theil der hessischen Landjuden dem Viehhandel obliegt, ist Angesichts dieser Thatsachen nichts weniger als wunderbar.

Zur Abwehr.

Wilhelm Jensen hat eine neue Auflage seiner Novelle „Die Juden zu Köln" veranstaltet. Die Novelle ist vor mehr als 30 Jahren zum ersten Male erschienen. Es wird unsere Leser interessiren, was der berühmte Dichter dieser neuen Auflage als Vorwort vorausschickt: „Als ich diese Erzählung aus dem Mittelalter niederschrieb, war ich noch sehr jung, und sehr jugendliche Fassung gab ihr meine Feder. Mich trieb eines frisch empfänglichen Gemüths tiefe Empörung über die Barbarei vergangener Zeiten, stürmischer Widerwille gegen die Heuchelei, die unter dem Banner der Religion aus Habgier tausendfältig Schmach und Schande auf den deutschen Namen gehäuft. Die Juden waren mir ein geschichtlicher Begriff . . . meine Erzählung trug das Eigentliche der Dichtung in sich, sie war ein Gebilde der Phantasie, nur aus dieser am historischen Anhalt geschaffen." Der Verfasser fährt fort, indem er sagt, seine Novelle würde heute nach Inhalt und Form, hauptsächlich nach letzterer, anders ausfallen. Man möge sie nicht mit neueren, trefflicheren Darstellungen aus dem jüdischen Leben in Vergleich ziehen. Er habe sich gegen die Neuauflage gesträubt. „Trotzdem habe ich der an mich gerichteten Aufforderung willfahrt, und zwar von einem ähnlichen Impuls getrieben, der mich vor mehr als dreißig Jahren dies Buch schreiben ließ, nur heute nicht von der Vergangenheit, sondern von der Gegenwart mit Empörung erfaßt. Damals dachte wohl kaum Jemand, das Raubthiergelüst des 14. Jahrhunderts könne, von Pfaffen mit und ohne Kutten genährt, wieder im deutschen Volk aufwachen, dem „Kultur"-Fortschritt gemäß in der Tonart des 19. Jahrhunderts nach seiner alten Beute zu brüllen. Damals glaubten wir überhaupt nicht, das anbrechende helle Tageslicht der Erkenntniß könne wieder von Trug, der Heuchelei und Dummheit mächtig verdunkelt werden. Wir haben Vieles damals nicht mehr für möglich gehalten, was uns heute als wirklich vor Augen und Ohren steht." Auch das poetisch-schöne Vorwort zur ersten Ausgabe ist wieder dem Buche beigegeben, es enthält Blitze der Erkenntniß, und die Bezeichnung, die Jensen 1865 selbst diesem seinem Jugendwerke gab, faßt auch heute noch Alles zusammen, was über den Inhalt zu sagen ist: „Diese Erzählung ist die Darstellung eines einzelnen akuten Falles am Krankenbette der Menschheit."

Jüdische Soldaten aus den Jahren 1813/15. In der Breslauer „Storch"-Synagoge sind folgende Namen jüdischer Kämpfer aus den Freiheitskriegen vermerkt:

1) Meyer Hilslach, Lieutenant bei den kgl. Gardejägern, Ritter des eisernen Kreuzes. † bei Groß-Görschen 1813.

2) Lazarus Zülchauer, Jäger im Leib-Grenadier-Bataillon. † bei Gr.-Görschen.

3) Julius Burghetm, Jäger im kgl. Gardejäger-Bataillon. † Gr.-Görschen.

Aus dem antisemitischen Lager.

Bei den Berliner Stadtverordnetenersatzwahlen haben die Antisemiten einen Mißerfolg davongetragen. In der ersten und zweiten Abtheilung machten sie gar keine Anstrengungen, sondern überließen ohne Kampf den Liberalen das Feld. Die 14 Wahlbezirke der dritten Abtheilung waren bisher durch 7 Liberale, 6 Sozialdemokraten und den konservativ-antisemitischen „Bürgerparteiler" Pretzel vertreten. Es wurden gewählt fünf Liberale und vier Sozialdemokraten. In fünf Wahlbezirken finden Stichwahlen statt, und zwar in vier zwischen dem liberalen und dem sozialdemokratischen Kandidaten, in einem zwischen dem Liberalen und dem Bürgerparteiler Pretzel. Letzterer erhielt 804, der Liberale 879, der Sozialdemokrat 95 Stimmen. Die Antisemiten haben ihr letztes Stadtverordnetenmandat in der Stichwahl gegen die Freisinnigen zu vertheidigen. Unterliegen sie, so wird damit die antisemitische Partei aus dem „rothen Hause", wo sie einmal schon ein Dutzend Mitglieder gezählt hat, gänzlich verschwunden sein.

Außer diesem Wahlbezirk, wo Pretzel kandidirte, hatten die Bürgerparteiler noch drei andere in Angriff genommen. Im 32. Bezirk erhielt ihr Kandidat, der Freund der Herren Ahlwardt und Sedlatzek, der Vorsitzende des konservativen (!) Bürgervereins Moabit, Rechtsanwalt Ullrich, 249 Stimmen, während 940 liberale und 861 sozialdemokratische Stimmen abgegeben wurden. Auch im 38. Bezirk kam der Antisemit nicht einmal in die Stichwahl. Er erhielt 352, der Liberale

586, der Sozialdemokrat 630 Stimmen. Endlich schnitten die Antisemiten auch im 40. Wahlkreise (Moabit) trotz einer sehr lärmvollen intensiven Agitation schlecht ab. Das Resultat der Wahl war: 1618 antisemitische Stimmen neben 3571 liberalen und 3615 sozialistischen.

So haben auch die diesmaligen Kommunalwahlen gezeigt, daß der Antisemitismus auf absehbare Zeit keine Aussicht hat, in die Verwaltung der Hauptstadt des Deutschen Reiches einzudringen.

Die Antisemiten der Provinz Schlesien werden bei den nächstjährigen Reichstagswahlen mit einer Reihe eigener Kandidaturen hauptsächlich in bisher konservativ vertretenen Wahlkreisen hervortreten. Dieser Sachlage — so wird der „Kreuzztg." geschrieben — entspricht es denn auch vollkommen, daß auf dem in diesen Tagen abgehaltenen Parteitage des deutsch-sozialen Provinzial-Verbandes Schlesiens wiederholt erklärt wurde, daß „ihnen ein Deutschfreisinniger lieber sei als ein Konservativer." Nach dem Beschlusse des Parteitages sollen eigene Kandidaten aufgestellt werden in folgenden Reichstagswahlkreisen: Breslau-Ost, Breslau-West, Breslau-Land-Neumarkt, Groß-Wartenberg-Oels, Namslau-Brieg, Ohlau-Nimptsch-Strehlen, Striegau-Schweidnitz, Gründerg Freistadt, Lüben-Bunzlau, Löwenberg, Landeshut-Jauer-Bolkenhain, Görlitz-Laudan, Liegnitz-Goldberg-Haynau, Hirschberg-Schönau.

Der Landesdirektor a. D. v. Levetzow, der frühere Reichstagspräsident, hat die konservative Reichstagskandidatur im Königsberger Kreis (Neumark), den er auch zur Zeit vertritt, für die Wahl im nächsten Jahre angenommen. Da Herr v. Levetzow, der jetzige Vorsitzende der konservativen Fraktion, seiner Zeit gegen den Antrag der Antisemiten, betreffend das Verbot jüdischer Einwanderung, gestimmt hat, so wollen diese ihm einen eigenen Kandidaten gegenüberstellen. — Im Jahre 1893 wurde Herr v. Levetzow mit 8655 Stimmen gewählt. Außerdem wurden 3380 sozialdemokratische und 2366 freisinnige Stimmen abgegeben.

Für die nächste Reichstagswahl in Neustettin hat der Provinzialverband Pommern der deutschsozialen Reformpartei als Kandidaten den Gutsbesitzer Aschendorff (Großdorn) aufgestellt. Der Wahlkreis ist gegenwärtig durch den aus der Partei ausgetretenen Prof. Dr. Paul Förster vertreten.

○ **Nordhausen.** Die Antisemiten des hiesigen bisher freisinnig vertretenen Reichstagswahlkreises haben beschlossen, als Reichstagskandidaten für die nächsten Wahlen Herrn Liedermann v. Sonnenberg aufzustellen. Die „Nordh. Ztg." bemerkt zu dieser Nachricht: „Nun, dann ist es auch noch so."

Der Abg. Iskraut muß den Schmerz erleben, im eigenem Parteilager schmählich abgethan zu werden. Der „Deutsche Jugendbund" in Kassel hatte s. Z. Iskraut zum Ehrenmitglied ernannt. Das ist dem Bunde aber wieder leid geworden, und in seiner Hauptoersammlung am 6. Nooember machte er, wie wir aus dem „Volksblatt für Hessen" ersehen, die Ernennung wieder rückgängig. Anklagen wie „Unehrlichkeit", „Unwahrhaftigkeit", „Verlogenheit" u. A. mehr hagelten auf die Person Iskrauts hernieder. Ein Student erklärte, daß Herr Iskraut nach seiner natürlichen Beanlagung, seiner Vergangenheit und namentlich seinem jüngsten Verhalten in Hessen weder Christ noch ein Deutscher sein könne und spaltete am Schlusse seiner mit demonstrativem Beifall aufgenommenen Rede für unbedingte Aberkennung der Ehrenmitgliedschaft Iskrauts. Diesem Antrag wurde dann auch einstimmig Folge gegeben.

△ **Gotha.** Das „Goth. Tageblatt" bringt folgende seltsame Mittheilung: Unlauterer Wettbewerb. Am 20. Dezember d. J. findet vor der Strafkammer des hzgl. Landgerichts dahier öffentliche Verhandlung gegen den Kaufmann und Landtagsabgeordneten Grübel von hier wegen Vergehens des unlauteren Wettbewerbs, verübt zum Schaden seiner Geschäftsnachfolger, der Herren Gebrüder Beck dahier, statt. Von dem Ausgange dieser Verhandlung wird es abhängen, ob Herr Grübel als Reichstagskandidat der hiesigen agrarisch-antisemitisch-ultrakonservativ-zünftlerischen Koalition aufgestellt werden soll oder nicht.

Der Privatbeleidigungsprozeß des Hofpredigers a. D. Stöcker gegen Frhrn. v. Stumm ist am 2. Nooember oor dem Schöffengericht in Neunkirchen endlich zur Verhandlung gelangt. Bekanntlich bezieht sich die Klage Stöckers auf eine Rede, welche Frhr. v. Stumm am 12. April 1896 vor seinen Wählern in Neunkirchen gehalten hat. Da Herr v. Stumm sich auf seine Immunität als Reichstagsabgeordneter berufen hatte, so kam die Angelegenheit erst jetzt zur Verhandlung. Das am 5. Nooember oerkündete Urtheil lautete auf Freisprechung.

In den Entscheidungsgründen wird der „Saar- und Blies-Zeitung" zufolge ausgeführt:

Am 12. April 1896 hat der Angeklagte hier eine Rede gehalten, um seine Zuhörer und Wähler über die nach seiner Auffassung verderblichen Ziele des christlichen Sozialismus und deren Agitatoren aufzuklären und zu belehren. Nach einleitenden Worten hat er zuerst die Hauptvertreter und schließlich den Privatkläger behandelt. Nachdem Angeklagter denselben zuerst als Parteimann den Vater der Doppelzüngigkeit genannt und auf die Angelegenheit mit dem Scheiterhaufenbrief eingegangen war, hat er folgendes, hinsichtlich dessen lediglich die Beleidigungsklage erhoben war, behauptet: „1. Während der Hofprediger Stöcker seit einem Jahre fast fortwährend behauptet, daß er den Freiherrn von Hammerstein nie vertheibigt habe, so lange er die Verbrechen, die ihm zur Last gelegt wurden, nicht kannte, wird jetzt durch den Oberst von Kreise nachgewiesen, daß Stöcker monatelang vorher genau orientirt war." „2. Stöcker stellt nicht einmal in Abrede, von dem Verhältniß des Freihern von Hammerstein zur Flora Gatz gewußt zu haben, und daß er ihm Geldmittel für seine Flucht gegeben hat. Auch hier wieder eine Art und Weise, vorzugehen, die mit dem Worte Doppelzüngigkeit, glaube ich, sehr milde charakterisirt ist." 3. „Ich habe eine hochstehende Dame vor kurzem gesprochen, die mir fast mit Thränen in den Augen erklärte, niemals habe sie eine Predigt derartig begeistert und erbaut, wie die, die sie seit Jahren von Stöcker zu hören gewohnt sei. Sie hat auch nach seinem Abgang als Hofprediger seinen Gottesdienst immer besucht und dort die größte Erbauung gefunden. Sie müsse allerdings jetzt zugeben, daß Stöcker die Unwahrheit in einer Weise sage, daß sie ihn fallen lassen müsse." Stöcker hat nun allen diesen Angriffen gegenüber, die in der Presse veröffentlicht wurden — ich habe sie ja meistens aus der Presse — gegen ein kleines Blatt, das im äußersten Osten erscheint, die „Tilsiter Zeitung", Klage erhoben, um nachzuweisen, daß der Vorwurf der Doppelzüngigkeit nicht berechtigt sei. Diese Zeitung hat einfach bei Gericht den Professor Dr. Brecher, einen konservativen Führer in Berlin, als Schutzzeugen zitirt. Sofort hat Stöcker die Klage zurückgezogen." Angeklagter giebt die Richtigkeit der Wiedergabe der Rede zu, bestreitet aber, daß er bei den beiden ersteren Stellen wider besseres Wissen gehandelt, behauptet, daß er sich überhaupt in Wahrung berechtigter Interessen befunden habe, und beantragt Freisprechung, da auch aus der Form auf eine Absicht, den Privatkläger zu beleidigen, nicht zu schließen sei. Die zu 1. und 2. erwähnten Behauptungen stützen sich, wie der Angeklagte behauptet, auf einen Aufsatz, den der Privatkläger in der „Evangelischen Kirchenzeitung" am 23. November 1895 veröffentlicht hat, auf das Protokoll des Elferausschusses der konservativen Partei und auf die Schrift des Obersten a. D. von Krause über den Austritt Stöckers aus der konservativen Partei. Im ersteren Aufsatz giebt Kläger zu, daß er damals schon längere Zeit von dem betrügerischen Treiben Hammersteins Kenntniß hatte, und daß von letzterem herrührende thatsächliche Erklärungen ihm gegenüber auf Unwahrheit beruhten, sowie daß er bereits im Februar 1895 Gerüchte über das ehebrecherische Treiben Hammersteins gehört. Diese Erklärungen, das Verhalten Stöckers im Elferausschuß, sowie die Schrift des Obersten a. D. von Krause, eines früheren Parteifreundes von Stöcker, waren dem Angeklagten bei seiner Rede bekannt. Daß er deshalb bezüglich dieser Behauptungen wider besseres Wissen gehandelt habe, ist ausgeschlossen. Daß die Ausführungen sowohl die zu 1 und 2, wie auch die zu 3 und 4 objektiv beleidigend sind, bedarf keiner Ausführung und wird auch vom Angeklagten nicht bestritten. Derselbe nimmt jedoch den Schutz des § 193 St.-G.-B. für sich in Anspruch. Es ist bekannt, daß Angeklagter ein entschiedener Gegner der christlichsozialen Bewegung ist, welche er — ob nun mit Recht oder Unrecht, bleibt dahin

gestellt — für weit gefährlicher hält, als die Sozialdemokratie, da erstere sich an die noch gläubigen Elemente in dem Volke wendet. In hiesiger Gegend hatte sich nun auch im Winter 1895 und im Frühjahr 1896 ein Anwachsen der christlichsozialen Bewegung geltend gemacht. Am 28. März 1896 hatte eine Anzahl evangelischer Geistlicher, darunter auch einige aus dem Kreise Ottweiler, eine Erklärung zu Gunsten der Bewegung erlassen, deren Spitze sich in hiesiger Gegend namentlich gegen den Beklagten richtete. Wenn Frhr. v. Stumm dagegen auftrat, so kämpfte er gegen eine Sache, die ihm nahe lag und ihn direkt anging, er handelte also in Wahrung berechtigter Interessen Hierzu gehören nicht nur persönliche, der Privatrechtssphäre angehörige Interessen, sondern auch politische, durch die Stellung und Verfassung bedingte. Ausgeschlossen sind lediglich solche Interessen, welche den Thäter in keiner Weise berühren. Hierbei bedarf es keiner besonderen Untersuchung, ob die behaupteten Thatsachen wahr oder unwahr sind. Der Angeklagte ist straflos, wenn ihm nicht die Absicht der Beleidigung nachgewiesen wird. Auf eine solche kann aber aus dem ganzen Zusammenhang der Rede, der Form und aus den Umständen nicht geschlossen werden: der Angeklagte war deshalb freizusprechen.

Herr Stöcker hat Berufung eingelegt

Ein antisemitischer Offizier. In der antisemitischen „N. Bayer. Landesztg." (4. November) lesen wir: „Der Lieutenant Kühl vom Inf.-Regt. No. 30 in Saarlouis (Lothringen) ist mit dem Bannfluch der Synagoge belegt worden, weil er einen zu einer Reserveübung einberufenen jüdischen Kaufmann (ehemaligen Einj.-Freiw.) mit den Worten anschnauzte: „Was fällt Ihnen ein, Sie dummer Judenlümmel, Rotzlöffel, Schweineprieſter u. s. w." Der Reservist hatte nämlich beim Kommando „Richt Euch" seinen Kopf nicht schnell genug nach rechts gedreht. Der Jude beschwerte sich über die ihm widerfahrene Behandlung. Nach einigen Tagen wurde ihm vom Major mitgetheilt, daß seine Beschwerde berechtigt sei und Lieutenant Kühl wurde an die — Kadettenanstalt als Erzieher versetzt."

—t— **Wie die antisemitische Presse lügt.** Man schreibt uns aus Frankfurt a. M.: In einer der letzten Nummern der „Deutschen Volkswacht" (Nr. 84) und in anderen Blättern finden wir folgende Stilübung, die wir lediglich zur Kennzeichnung der antisemitischen Presse heranziehen:

„**Christenschutzverein.** Allerorten werden Thierschutzvereine gegründet, hier in Frankfurt a. M. wird es wohl bald nöthiger werden, einen „Christenschutzverein" zu gründen, um unsere armen Stammgenossen vor jüdischen Angriffen zu bewahren. Am Roßmarkt Nr. 1 befindet sich das Modewaarenhaus „Levy u. Bamberger". Freitag, am 15. Oktober, Abends 9 Uhr glaubte einer der Chefs hinter geschlossenen Rolläden seine Wuth ungestört an seinem christlichen Ausläufer aus züchtigen zu können. Anhaltende Schmerz- und Hilferufe des Mißhandelten tönten hinter den geschlossenen Laden hervor. — Das wurde denn doch selbst dem guten deutschen Michel zu toll! Eine große Menschenmasse sammelte sich vor dem Judenladen und machte Miene denselben zu stürmen. Verwünschungen und Drohungen tönten immer lauter aus der Menge. Die Polizei war nicht mehr im Stande den Juden zu beschützen und mußte von der Hauptwache eine Patrouille holen, welcher es endlich gelang, die aufgeregten Leute zu zerstreuen. So wurde der Jude geschützt; von einem Schutze des mißhandelten Deutschen haben wir nichts gehört!"

Wahr ist an diesem Erguß, nach verläßlichen Informationen nur Folgendes: Ein von der genannten Firma zur Aushilfe tageweise engagirter Ausläufer wurde entlassen, weil er für die Arbeiten sich als nicht genügend brauchbar erwies.

Der Entlassene fand sich an verschiedenen Abenden vor dem Geschäfte ein, um seinen Nachfolger gegen die Geschäftsinhaber aufzuhetzen. Zuletzt — es soll am 12. Oktober zwischen 8 und 9 Uhr gewesen sein, und als der entlassene Ausläufer sich in recht derber Weise anließ — suchte der eine der Geschäftsinhaber den jungen Mann festzuhalten, um ihn der Polizei zu übergeben. Ein Schutzmann war aber, trotzdem das Geschäftslokal an einem der verkehrsreichsten Plätze liegt, nicht zu finden, und man holte deshalb von der nahen Hauptwache eine Militärpatrouille, welche dem durch den entlassenen Arbeiter hervorgerufenen Auflauf ein Ende machte. Was thatsächlich an dem Vorgang ist, findet sich, wie man sieht, vollkommen entstellt. Die „Schmerz- und Hülferufe des Mißhandelten, welche hinter den geschlossenen Läden hervortönten", sind sogar freie Erfindung der ehrlichen, antisemitischen Presse. Sobald diese irgend etwas von einem Juden hört, wird einer ihrer edelsten Triebe, der zu lügen, wach!

Hanau, 26. Okt. Das Schöffengericht von Groß-Umstadt sprach in der Klagesache des früheren Landtags-Abgeordneten J. Lautz gegen den Reichstags-Abgeordneten Hirschel, den Landtags-Abgeordneten Ohl und Schirmfabrikanten Bock von Groß-Umstadt wegen Beleidigung durch die Presse das Urtheil. Hirschel und Ohl wurden der Beleidigung, begangen durch Zeitungs-Artikel in der „Volkswacht", und der Beihülfe für schuldig erkannt und zu einer Geldstrafe von 25 und 10 M., sowie Tragung von je einem Drittel der Kosten verurtheilt, Bock wurde freigesprochen. Das letzte Drittel der erwachsenen Kosten wurde dem Kläger Lautz auferlegt. Die beleidigenden, auch mit Illustrationen versehenen Zeitungsartikel trugen die Aufschrift: „Die geknickte Lilie" und „Der alte Jakob."

Der Amtsgerichtsrath Wilmanns, der vor zwei Dezennien in seiner Broschure über die „Goldene Internationale" als einer der ersten Vorkämpfer der Berliner antisemitischen Bewegung auftrat, ist dieser Tage im 63. Lebensjahre gestorben.

Zu der neuesten Lüge Ahlwardts, daß die Löwe'schen „Judenflinten" nach Hörde verkauft worden seien, wo man sie dann eingeschmolzen habe, wird der „Frankf. Ztg." von dem wirklichen Lieferanten alter Waffentheile an den Hörder Bergwerks- und Hüttenverein geschrieben: „Es handelte sich dabei um zerschlagene Waffen von den Kgl. Artillerie-Depots Metz und Rastatt. Diese kaufte ich im öffentlichen Submissionswege und verkaufte sie als alten Stahl nach Hörde."

Vermischtes.

Karl Geyer. In Karl Geyer, dem Gründer der „Deutschen Farbenztg.", ist den Antisemiten ein neuer Dichter erstanden. Bis jetzt hat er zwei „Episteln an das deutsche Volk in christlich sozialen Gedichten" veröffentlicht (Selbstverlag 1893—1894). Fragen wie die Sonntagsruhe, Militär-Vorlage, Steuersachen 2c. werden in komisch zu nennenden Versen abgehandelt. Sein ganzer Haß richtet sich gegen die Demokraten und Juden. So heißt es (I. S. 16):

Gewerbefreiheit und die Juden,
Das sind die Schäden unsrer Zeit,
Und nichts bleibt mehr von früh'ren Guten:
Was nützt der freie Einzug heut?
In allen Städten wird geklagt,
Daß dieser auch am Wohlstand nagt.

Und die bekannte Sammlung antisemitischer Redensarten macht Herr Geyer durch seine Verse nur noch ungenießbarer (II. S. 8):

Schaut doch nach den großen Städten!
Ist da nicht ein Häusermeer
Jetzt schon in der Judenketten
Durch das große Wuchrerheer?
Sind denn nicht schon Fürstenmächte
Durch das Gelb der Juden Knechte?
Christen, helft in diesem Streit,
Sonst sind wir der Juden Beut'!

Längst widerlegte Unwahrheiten werden dadurch nicht wahr, daß sie in grausame Verse gezwängt werden (II. 41):

Was der jüdische Kongreß
Einst in Krakau, höret es,
Hat beschlossen, grenzt fürwahr
Nah' an jüd'schen Wahnsinn gar.

Herrschaft ob der ganzen Welt
Haben sie sich hingestellt,
Grad' als wär' dies ihr Beruf,
Den Gott selbst für sie erschuf.

Jeder Jud' spricht ungenirt,
Daß das Geld die Welt regiert.
Wie in Krakau festgestellt,
Haben sie das meiste Geld.

Auf dem Umschlag des ersten Gedichtbuches verheißt der Verfasser im ganzen fünf Hefte.. Wer sie alle kauft, erhält zum Schluß „langbewährte Haus-Heilmittel" gratis, die nicht nur gegen Husten, sondern auch gegen — Diphtheritis und Kreds wirksam sind. „Ein Jeder wird dem Verfasser Dank wissen für gründliche und wunderbare Heilung." Wir bitten Herrn Geyer flehentlich, recht bald die noch ausstehenden 3 Bände zu schreiben!

Protestanten und Juden. In der letzten Woche hat es bekanntlich der allgemein geachtete Vizep äsident des Senats Scheurer-Kestner unternommen, für den verurtheilten Hauptmann Dreyfus einzutreten. Die französische Regierung erklärte indeß, daß die Verurtheilung wegen Hochverraths zu Recht besteht.

Daß Scheurer-Kestner, ein Protestant, für einen Juden eintritt, hat in Frankreich wieder alte Instinkte aufleben lassen, und Protestanten und Juden empfinden gemeinsam, daß sie unterdrückte Minoritäten waren und noch heute nicht alle Vorurtheite ausgestorben sind. Und so schreibt das Antisemitenblatt, die „Libre Parole", ohne zu wissen, was Scheurer-Kestner vorzubringen hat, der Unschuldsbeweis werde mißlingen, weil die Vertheidiger des „Verräthers" mit Ausnahme von einem Juden (Bernard Lazare) sämmtlich — Protestanten sind, nämlich Scheurer-Kestner, Gabriel Monod, Nane, der Graphologe von Rougemont. Außerdem habe der Dreyfusfreundliche Crépieux Jamin, wiewohl selbst nicht Protestant, doch eine Protestantin geheirathet. Nun, wenn das kein überzeugender Beweis für die Schuld des gewesenen Hauptmanns ist, dann giebt es keinen!

Gabriel Monod, ein berühmter Geschichtsforscher und Paläograph, eine Zierde der Pariser Hochschule, hat sich gegen die Angriffe gewehrt, die man gegen ihn als Protestanten gerichtet hat. Er hat im „Temps" einen Brief veröffentlicht, in dem es u. a. heißt (s. Frkf. Ztg. 7. Nov.):

„Ich fürchtete, meine Eigenschaft als Protestant und die blödsinnigen Angriffe, welche mir diese Eigenschaft und der Name, den zu tragen ich die Ehre habe, oft eingebracht haben, könnten bei einem gewissen Publikum den Werth meines Urtheils verringern." Er sei nicht aus Sympathie für Dreyfus sein Vertheidiger geworden.

„Ich glaube nicht, daß ich, als ich die Ueberzeugung von der Unschuld des Dreyfus gewann, einem chimärischen Don-Quixotismus nachgegeben habe. Auch glaube ich nicht, daß ich, der ich von Verfolgten stamme, durch die Entrüstung geblendet worden bin, als ich sah, daß Religions- und Rassenhaß sich in die Frage mischten, die lediglich die Justiz und den Patriotismus anging. Endlich glaube ich nicht, daß mich der Wunsch bestimmt hat, einen Juden zu vertheidigen in einer Zeit, wo die Juden Gegenstand grausamer Vorurtheile und kleinlicher Verfolgungen sind."

Der Kuriosität wegen theilen wir noch mit, daß Pariser Antisemiten die Nachricht verbreitet haben, ein Syndikat von Juden beider Welten sei zusammengetreten und habe fünfzig Millionen für den Feldzug zu Gunsten Dreyfus eingeschossen 2c.! O heilige Einfalt!

Juden und Preußen. In dem soeben erschienenen Werke von F. M. Böhme „Deutsches Kinderlied und Kinderspiel (Lpz. 1897. Breitkopf und Härtel) befinden sich u. a. zwei Verschen, die von elsässischen Kindern im Jahre 1870/71 gesungen worden sind und in gleicher Weise den Juden und den Preußen als „schwarzen Mann" hinstellen. Ein Verschen heißt (S. 167. Nr. 804):

„Maikaifer flieg uff!
Mach Diner Muader d' Thür uff!
D' Jude kumme,
D' Preiße kumme,
Welle mit Dir reche,*)
Welle Dich und dine liewe Kind
Alli z' samme zu dod steche."

Das zweite Verschen lautet ähnlich. In Vers Nr. 804 wird also auch von den Preußen behauptet, daß sie Kinder zu Tode stechen!

Ein Missionsfest. Anfang Oktober beging der Missionsverein in Zottelstedt, einem kleinen Kirchdorf in Sachsen-Weimar, sein Jahresfest. Dabei führte Pfarrer Wohlfahrt mit seiner Frau und einigen Schülern ein von ihm verfaßtes Festspiel auf, das der „Antis. Korr." vom 28. Okt. zu Folge nachstehenden Inhalt hatte:

Ein Sklavenjäger bringt ein Negermädchen, ein Hindumädchen, ein Mädchen aus Kanada und eins aus China, nebst zwei Schwestern dieser Mädchen, zusammen also sechs, auf den Sklavenmarkt und bietet seine „Waare" zum Verkauf aus. Aus der Mitte des zugleich den Markt bildenden Zuschauerraumes tritt Leon, der Jude, auf die Bühne und handelte um die Mädchen, die dazwischen erzählen, wie sie in die Hände des Sklavenhändlers gekommen sind. Während noch das Chinesenmädchen die Bitte ausspricht, daß sie doch den Heiland Jesus Christus, von dem ihr ein Christenmädchen daheim viel erzählt hat, finden möchte, kommt der Missionar und kauft die Mädchen allesammt; die Missionarsfrau mit etlichen Christenknaben und Christenmädchen aber empfangt die armen Kinder sich mit ihnen zu einer schönen Gruppe vereinigend. Die Missionarsfrau und die herbeigekommenen Christenkinder singen: „Es kennt der Herr die Seinen", während der Jude, ärgerlich über das fehlgeschlagene Geschäft, den Markt verläßt.

Höhnisch fragt die „Antis. Korr." des Herrn Liebermann von Sonnenberg, wo der „Anti-Anti-Verein" bleibt. Nun, der Herr Premierlieutenant a. D. weiß, daß uns das Denunziren fremd ist. Wenn der Herr Pastor nicht fühlt, wie unpassend sein Machwerk, und wie ungehörig die Mitarbeit seiner Schulkinder ist, dann können wir ihm nicht helfen.

Firmenverschleierung ist bekanntlich nach der Antisemitenpresse eine jüdische Spezialität, während der „teutsche Mann" solche Dinge nicht kennt. Was soll man nun zu folgender jüngst vorgenommenen Eintragung in das Handelsregister sagen?:

Pferde-An- und Verkaufsgeschäft A. S. v. Ploetz. Inhaberin ist Frau Rittmeister Anna v. Ploetz geb. v. Winterfeld zu Berlin. Dem Rittmeister Arndt v. Ploetz zu Berlin ist Prokura ertheilt.

A. S. v. Ploetz ist also Frau Anna v. Ploetz, nicht Herr Arndt v. Ploetz. Ob nun Frau Anna v. Ploetz wirklich den Pferdehandel deirelben wird?

Briefkasten.

N. Ferdinand Hiller nennt Felix Mendelssohn-Bartholdy eine „Lichtgestalt" und fügt hinzu: „Wäre es denkbar, daß alle seine der Vernichtung anheimfielen, so würde die Erinnerung an seine poetische Gestalt allein hinreichen, um dem deutschen Volke eine hohe Befriedigung zu gewähren in der Anschauung, daß eine solche Persönlichkeit aus seiner Mitte geboren wurde, blühte und reifte."

Br. in **Berlin.** Mit Interesse haben wir den Aufsatz im „Lanterbacher Beobachter" gelesen.

D. B. in **Budapest.** Prof. Ph. Mommsen ist einer der Begründer und langjähriges Mitglied unseres Abwehr-Vereins.

S. S. in **O—ck.** Freundlichen Dank. Sie haben Recht, daß man vorbeugen muß.

F. E. in **Frankfurt a. M.** Besten Dank. Wir kannten das Gedicht von Dingelstedt längst. Mit diesem gehen die Antisemiten schon seit Jahren hausiren.

S. Fr. in **Breslau.** Mit Dank benutzt.

A. in **M.** Bei dem November-Avancement in der österreichischen Armee wurden zahlreiche jüdische Offiziere befördert, so in der Feldartillerie Hermann Bloch zum Hauptmann, in der Traintruppe Berthold Jellineck zum Rittmeister u. A. m.

Berichtigung. In der vorigen Nummer S. 357, 2. Spalte (Artikel „Oberrabbiner Dr. Kohn") muß es in der 3. Zeile von unten heißen: „Durch die Handvoll", nicht „durch die Gewalt".

---

*) Bedeutet „abrechen, abharken, mit dem Rechen von Baume entfernen".

Verleger und verantwortlicher Redakteur: Ludwig Scharf, Magdeburgerstr. 13 — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstr. 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Nur 50 Pf. (und 15 Pf. Bestellgeld) vierteljährlich bei der Post.

Nr. 47. Berlin, den 20. November 1897 7. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

1,10 Mk. sind an die **Expedition**, Berlin W., Magdeburgerstr. 13 zu senden, wenn man die **„Mittheilungen"** direkt im Couvert wünscht.

Postzeitungsliste: 4553.
Telephon: Amt 6 Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaktion u. Expedition sind zu richten nach **Berlin W., Magdeburgerstr. 13,** und alle Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen an Herrn **L. Jordan,** Schatzmeister des Vereins, **Berlin W., Magdeburgerstr. 13.**

Zur Reichstagswahl in Neustettin.

Bekanntlich hat die antisemitische Parteileitung bald nach dem Austritt des Prof. Förster aus der Fraktion und der Partei beschlossen, den von ihm bisher vertretenen Wahlkreis Neustettin für die Partei zu reklamiren und daselbst bei den nächstjährigen Wahlen einen eigenen Kandidaten aufzustellen. Als solcher ist inzwischen der Gutsbesitzer Aschendorff proklamirt worden. Seinem Unmuth über dieses Verhalten der einstigen „Freunde" macht Herr Prof. Förster in einem sehr scharf gehaltenen Artikel der „Deutsch. Reform" (14. Novbr.) Luft, worin es heißt:

„. . . Welche Schwabenstreiche, um nicht ein schärferes Wort zu brauchen! Der politische Eifer und das Rachegefühl treiben gewisse Herren zu den thörichtsten und nichtswürdigsten Handlungen.

Bemerkenswerth aber ist das: Herr Ahlwardt soll geschont werden, ja man will ihm ins Gehege nicht kommen. Ich aber soll es büßen! Warum? Nun, das liegt am Tage. Erstlich gilt das: Theile und herrsche! Man möchte Ahlwardt vom Germanischen Volksbunde absprengen; ja man hat ihm sogar bestimmte Anerbietungen gemacht und ihm auch einen Judasdienst in Neustettin zugemuthet, wofür er sich aber bedankt hat. Ferner aber: Ich habe den verantwortlichen Machthabern einen Spiegel vorgehalten; ich habe mir erlaubt, an ihrer mangelhaften Führung der Partei Kritik zu üben. Das ist schlimmer als alle Angriffe Ahlwardts! Die Herren wollen mit Eugen Richter, mit dem sie hier einige Aehnlichkeit haben, nicht für dumm gehalten werden, eher für schlecht; das scheint erträglicher.

Die Genossen aber gehen ruhig mit, wie hypnotisirt. Sie scheinen sich zur Richtschnur zu nehmen: Ueb' immer Treu und Redlichkeit, Grab' der Partei ein Grab, Nur weiche keinen Finger breit von H. H.'s Wegen ab.

Ausersehen für Neustettin ist ein Herr Aschendorff. Wir werden also die Klingen zu kreuzen haben, und schön wird es dabei nicht hergehen. Denn das ist von vorn herein klar, daß Aschendorff sich auf den Bund der Landwirthe stützen muß, der an und für sich für mich sein sollte — wenn, ja wenn er nicht in seinem Wesen konservativ wäre. So läuft es doch, wie ich gleich im Anfange gesagt habe, auf einen Kampf zwischen einem noch unbewährten antisemitischen Agrarier und einem, wie ich meine, hinreichend bekannten Vertreter unserer Bewegung hinaus. Ich frage alle ehrlichen Antisemiten: Wozu das! Und wollen sie da wirklich noch mitgehen?

Denn was wird aus solchem Streiche, den ich sonst nur den Konservativen zugetraut hätte, heraus kommen? Meinen sie denn, wir werden uns das ruhig gefallen lassen?! Die Folge wird sein, unnützer Unfriede, Verbrauch der Kräfte gegeneinander, nur um des Hasses des Einen oder Anderen willen, eines Hasses, an dem andere Leute, wie z. B. Bindewald, Werner, gar nicht betheiligt sind und der zu den Nordhäuser Erklärungen im Widerspruche steht. Diese scheinen in der That nicht von reinem Weine der Wahrheit, sondern von dem Nordhäuser eingegeben gewesen zu sein! . . . ."

Aus dieser Strafpredigt ersieht man wieder einmal, daß Ahlwardt trotz alledem und alledem bei den Antisemiten ein „sehr begehrter Artikel" geblieben ist. Die Liebermann und Genossen auf der einen, die Förster, Mosch und Genossen auf der anderen Seite reißen sich ja förmlich um den — Ehrenmann.

Im Anschluß an die obige Förstersche Publikation schreibt die „D. Ref.":

„Von Neustettin hören wir soeben, daß Herr von Liebermann seine lichtscheue politische Maulwurfs-Arbeit damit begonnen hat, Herrn Landrath von Bonin zu besuchen, um ihn und die Agrarier für sich zu gewinnen; der hat ihn aber abfallen lassen, die Konservativen wollen wieder v. Herzberg-Lottin aufstellen. Sie sind in ihrem Rechte, nicht so die hier verrätherisch vorgehende undeutsch-soziale Reform-Partei. Dann ist v. L. zu einem gewissen Michow, einem Christlich-Sozialen (!) gegangen. Und Liebermann, Michow u. Co. haben dann Dr. Aschendorff für Nordhausen gewählt und ihn zum Bewerber für den Wahlkreis Neustettin auserlesen. Pfui Teufel ob des talmudischen Handels! Aber, wer Wind säet, wird Sturm ernten. Ob sie wohl schließlich noch zur Vernunft kommen werden?? Oder wollen sie die Wände einrennen?!"

„Undeutsch! Talmudisch!" Ein neuer Beitrag zu dem Kapitel vom „verjudelen" Antisemitismus!

Die Juden und der Seidenbau unter Friedrich dem Großen.

Von H. Thomaschewsky.

IV.

Unter dem infolge des Krieges außerordentlich ungünstigen Geschäftsgange, der namentlich den Absatz so ungemein schmälerte und nothwendig zu Betriebseinschränkungen hindrängen mußte, wenn anders die Fabriken auf gesunder Basis fortbestehen sollten, litten alle Fabrikanten in ziemlich gleichem Maße. Allerdings waren die Schwierigkeiten der jüdischen Unternehmer insofern ganz unverhältnißmäßig gesteigerte, als sie nicht nur **nie** auf irgend eine Unterstützung seitens des Königs und der Regierung rechnen durften, sondern auch jedem Versuche, irgendwelche Reduktion ihrer Fabrikation eintreten zu lassen, mit dem Verlust ihres Schutzprivilegiums bedroht und durch die verschiedensten Maßnahmen zur Fortführung im vollen Umfange angehalten wurden. Hingegen hatten sich die christlichen Fabrikanten auch jetzt noch, wie zur Zeit Gotzkowski's, der ausgedehntesten Begünstigungen zu erfreuen. Es wurden alle Anstrengungen gemacht, ihnen durch Vorschüsse und Erleichterungen mannigfacher Art über die drohende Krisis fortzuhelfen.

Außerordentlich schwer kämpfte der Sammetfabrikant Moses Isaac in Potsdam mit der Ungunst der Verhältnisse, die ihn schließlich zwang, seine Fabrikation einzustellen. Er wies nach, wie sehr sein Absatz sich verringert, wie er im Zeitraum von $1^1/_2$ Jahren bereits einen Schaden von

5100 Rthlr. erlitten und „er sehe seiner offenbaren Ruin vor Augen, wenn er die Fabrik nicht ganz eingehen lasse.“ Er bittet, ihn von dem Betrieb der Fabrik gänzlich zu entbinden und bietet dem Könige die dafür zu lösende Kaufsumme aan 25000 Rthlr. als ewiges Darlehen an.

Das V. Departement weist dieses Anerbieten zurück und beharrt bei der Farderung, daß „die canzessionsmäßige Anzahl von Stühlen eingerichtet, in keinem Falle aber, bei Anwendung aon Zwangsmaßregeln, neue Reduktionen aorgenommen werden sollten.“ — In neuen Verhandlungen erklärt Moses Isaac jedoch, daß es thm unmäglich sei, die Fabrik fartzusetzen. Er erklärt sich bereit, die 40 Sammetstühle bei anderen Fabrikanten unterzubringen, damit die Arbeiter nicht bradlos würden, und außerdem das ewige Darlehen zu geben. Endlich wird sein Gesuch aom König unter diesen Konditianen angenommen und das Darlehen auf 30000 Thaler erhöht, die zu 4 % verzinst auf 12 Jahre aom Könige der Manchesterfabrik von Laurent, Joiron und Desjardins überwiesen werden. — Den Untergang dieser Fabrik konnte man jedoch auch mit diesem Darlehen nicht lange aufhalten; im Jahre 1770 ging sie ein und nun wird (am 29. Juni 1770) den Frankfurter Entrepreneuren Moreau & Beske angesichts der Krisis in ihrer Fabrik erlaubt, aon dem Moses Isaac'schen Darlehen 12000 Thaler auf ihre Fabrik zu entleihen und durch 10 Jahre 6 Monate, so lange Moses Isaac das Kapitel in der Manchester Fabrik noch stehen lassen müßte, mit 4 % zu aerzinsen. Moses Isaac wurde außerdem gehalten, ihnen noch 1000 Thlr. zur Anlage einer Färberei aorzuschießen.

So wurde nun auch noch jüdisches Kapital nutzbar gemacht, um den Seidenhandel in christlichen Händen zu erhalten und zu fördern, da der König in den Jahren 1770—1772 während der infalge aan Mißernten herrschenden großen Theuerungen direkte Unterstützungen nicht aufbringen konnte. Mit Hilfe der steten, außerardentlich freigebigen Subvention, die sich (nach einem Nachweis vom 22. März 1791) während der Zeit des Bestehens der Frankfurter Fabrik vom Jahre 1765 bis zum Tode des Inhabers und gleichzeitigen Eingehen der Fabrik aom Jahre 1792 auf nicht weniger als 68,875 Rthlr. belief, konnte sie sich natürlich aerhältnißmäßig lange über Wasser halten.

Auch Hirsch Daaid in Patsdam sah sich genäthigt, seinen Betrieb einzuschränken. Während er früher weit über seine Konzessian hinaus mil 175 Stühlen, noch aor 1½ Jahren mit 130 gearbeitet hat, sieht er sich im Jahre 1768 gezwungen, sich auf 82 Stühle zu beschränken, „da sein Absatz bedeutend geringer, sein Lager außerordentlich groß, und der Handel in Seidenwaaren außerordentlich darniederliegt.“ Trotzdem lhm nicht die geringste Unterstützung zu Theil wird, ja selbst ein Gesuch von ihm (11. Oktober 1771) um Bewilligung der Exportbanifikatian von 4 % auf der Frankfurter Messe für feine Sammete, wie sie allgemeln bewilligt wurde, abschlägig beschieden wird, führt er die Fabrik bis zu feinem Tode im Jahre 1773 fort, wonach sie dann van seinen beiden Söhnen Philipp und David übernommen wird und sich bis lange nach dem Tode Friedrichs des Großen, noch weit in das 19. Jahrhundert hinein blühend und kräftig entwickelt.

Am 27. Januar 1773 berichtet das V. Departement dem Könige über den Tod aon Moses Ries und seine letzten Dispositionen betreffs des Uebergangs der Fabrik an seine Erben, waraus wir wiederum ersehen, wie die jüdischen Fabrikanten schon sa garnicht mehr gewähnl waren, auf irgend welche Unterstützung rechnen zu dürfen.

„Es hat der Entrepreneur der Sammet- und Seidenfabrique zu Potsdam und Berlln, Schutzjude Moses Ries, welcher letzhin verstarden, in Ansehung der *aus eigenen* Mitteln und *ohne die mindeste Beihilfe* aiele Jahre in beständigem Betriebe erhallenen Fabrique vor seinem Ableben . . . gerichtlich disponiret, daß solche aus dem von ihm zurückgelassenen Fonds von seinem ältesten Sohn Hirsch Moses Ries und dem 15 Jahr in seinen Diensten gestandenen Buchhalter Aaron Wessely bis zur Majorennité und Verheiratung seiner einzigen Tochter Blümchen Ries fortgefetzt und im Betrieb erhalten, demnächst aber von gemeldetem Hirsch Moses Ries und der Tochter Blümchen continuieret werden soll. Es haben auch jetzt benannte beide Disponenten, welche der Erblasser nebst seiner Witwe zugleich als Vormünder von seinen fünf unmündigen Kindern ernannt hat, sich dahin erklärt, wie sie obiger Disposition des verstorbenen Moses Ries gemäß die Fabrique mit dem bisherigen Fleiße und in gleicher Ordnung, **ohne einige Beihülfe zu verlangen,** aus dem aon dem Moses Ries zurückgelassenen Fonds nach wie aor betreiben und im Gange erhalten wollen, wenn ihnen hierzu nach dem Inhalt der testamentarischen Disposition eine Conzession bewilligt werden möchte.

Da nun dieses Gesuch die Conservation dieser mit 70 bis 80 Metlers occupirten Fabrik zum Grunde hat, so müssen wir E. K. M. allerunterthänigst anheimstellen, ab Höchstdieselben die deshalb erbetene Conzession, welche wir, unter aerhoffentlicher Approbation, hierbei aorlegen, allergnädigst zu aollziehen geruhen wollen.“

Die Conzession wurde aom König aollzogen remittirt. — Eine Reihe von Jahren führten die Erben die Fabrik in der bisherigen Weise geschickt und glücklich fart, bis auch bei ihnen Schwierigkeiten eintraten, deren Herr zu werden sie sich die aidentlichste Mühe gaben. Es scheinen hier durch untüchtige und schlechte Arbeiter die Verhältnisse noch ganz besonders verwickelte geworden zu sein. Leider ist der hierüber Aufschluß gebende Bericht, den der König aon Minister aon Heinitz einforderte, nicht erhalten. Daß die den zur Beschwerde beim König Veranlassung gebenden Lohnverkürzungen zu Grunde liegenden Vorkommnisse jedenfalls aber nicht derartige waren, um Herrn Dr. a. Petersdarff zu feiner seine ganze Arbeit *trefflich charakterisirenden* Darstellung zu berechtigen, geht aus der Kabinetsordre vam 21. Mai 1782 jedenfalls deutlich genug hervor, weshalb denn Herr Dr. a. P. sich auch wohlweislich damit begnügt, mit breitem Behagen den *ersten* Erlaß des Königs *aor Erforschung der Thatsachen* wiederzugeben, und mit seinen köstlichen Randglossen zu verzieren, die hier als beste Handhabe zur Beurtheilung seiner Absichten auch ihren Platz finden mögen. Am 13. Mai 1782 hatte der König an Heinitz die fragliche Aufforderung ergehen lassen: „Das gehet ja gar nicht an, daß der Jude Moses Ries in Berlin seine hiesigen Seidenmeister bei seiner Fabrik eigenmächtig auf eine harte und bei allen anderen Fabriken unerhärte Art behandelt, gröber Ellenmaß forderl uud ihnen doch von Zeil zu Zeit ihren Lahn immer schmälern und sie noch überden ganze Wochen feiern lassen will. Dies ist ein Verfahren, welchem das V. Departemenl Meines General-Direktorii auch nicht die geringste Nachsicht gönnen, sondern solchem schon längst hätte abhelfen sollen. . . Es wird also nöthig sein, daß Ihr die von gedachten Meistern angebrachten sämmtlichen Beschwerden *ganz unparteiisch untersuchen* und *befindenden Umständen* nach denen Bedrückungen dieses Juden auf eine wirksame Art Einhalt thun, auch ihn in seinen bekannten Schranken halten lasset.“ Dazu schreibt Herr Dr. v. P: „*Es labt*, solcher Fürsorge des Königs bis in die Einzelheiten zu begegnen. *Heute ist dergleichen nicht mehr möglich.* Wie würde es den Arbeitgebern der heutigen Mäntelnäherinnen unter dem alten Fritz ergangen sein!“ — Seine Freude und sein Enthusiasmus hätten etwas eingedämml werden müssen, wenn er ehrlich genug gewesen wäre, auch den zweiten Erlaß, der auf den leider verlaren gegangenen Bericht folgte, zu berücksichtigen, der für jeden Unparteiischen zur Würdigung des ganzen Sachaerhaltes jedenfalls um so bedeutungsvaller sein muß, als er eben auf

die Ergebnisse der Untersuchung hin erschien: „Auf Euern Bericht vom gestrigen dato über die Beschwerden einiger Potsdamschen Seidenmeister aus der Ries'schen Fabrique wegen Lohnabzug, habe ich Euch hierdurch zu erkennen geben wollen, daß das wohl nicht angehet, daß man den Leuten von ihrem Lohne was abziehet; denn sonsten können sie ja nicht subsistieren; dagegen aber, wenn sie üble Arbeit machen, so können sie auf andere Art bestraft und der Bürgermeister dabei mit zugezogen werden, damit er darnach siehet, daß den Leuten nicht zuviel geschiehet. Und wenn sich dann findet, daß der eine oder der andere Meister schlechte Arbeit gemacht hat, **dann kann sodann deshalben verhältnißmäßig dafür von seinem Lohn was abgezogen werden.** Hiernach nun habt Ihr Euch zu richten und das Weitere darunter zu verfügen." Auf einer fast noch schamloseren Entstellung und Verhüllung der wahren Thatsache beruht die lakonische Behauptung unseres „Historikers": „Ries verlor schließlich sein Privileg wegen schlechten Betriebes der Fabrik." Die Schwierigkeiten, mit denen die Inhaber zu kämpfen hatten, waren große. Dazu kam, daß sie den Minorennen eine Summe von 50 000 Thalern im Jahre 1783 baar auszahlen mußten. Alle diese Umstände veranlaßten sie zur Abfassung nachstehenden Gesuchs vom 5. Mai 1784, das den besten Einblick in ihre ganze Lage gewährt:

„Seit 11 Jahren, da wir die Moses Riessische Seidenfabrique in Potsdam als Vormünder dessen Minorennen übernommen und fortgesetzt, hat es uns ohne die mindesten Vorschüsse, Häuser ꝛc. an hinlänglichen Fonds nicht gefehlt. Seit zwei Jahren, da wir diese Fabrique poussiret und den Debit nach Rußland und Polen gemacht, haben wir, wie es in einer Handlung üblich ist, den auswärtigen holländischen und hamburger Credit benutzet, welchen wir auch bis jetzt noch haben. Wir befürchten aber mit gutem Grunde, daß durch die kürzlich ausgebrochenen Fallissements unser Credit auf eine Zeit leiden könnte, und eine allgemeine Stockung in der Handlung entstehen möchte, welche bei der Solidité unserer Fabrique Hindernisse im Wege legen dürfte. Um nun diesem vorzukommen und alle Evenements vorbeugen zu können, bitten E. K. M. wir allerunterthänigst, uns einen Vorschuß von 40 000 Rthlr. ohne Zinsen zu decordiren; wir wollen solche mit 8000 Rthlr. jährlich abtragen uns verbindlich machen. Diese Assistance würde uns in dem Stande erhalten, den allerhöchsten Willen, unsere Stühle in beständigem Betrieb zu erhalten und 400 Menschen ihre Nahrung zu reichen, ein allerunterthänigstes Genüge zu leisten. Wir haffen daher um so mehr die allergnädigste Defecirung unserer Bitte und ersterben ꝛc." Ihr Gesuch wird ohne Weiteres strikt abgewiesen, und so war es den Inhabern unmöglich, ihre Fabrik weiterzuführen, worüber Werder, der Chef des V. Departements dem König unter dem 19. Juni 1784 berichtet: „Die verschiedene Banqueratte, welche sowohl hier, als auch in anderen Handlungsplätzen seit kurzem ausgebrochen sind, haben wider Vermuthen auch auf die Moses Ries'sche Handlung einen so nachtheiligen Einfluß gehabt, daß selbe ebenfalls zu bezahlen aufhören müssen ꝛc." Die Fabrik geht dann in den Besitz von Israel Markus und von Halle über, von einem Verlust des Privilegs zuvor ist in den Akten keine Rede. —

Eine ganze Reihe neuer jüdischer Unternehmer sind in diesen Jahren nach konzessionirt worden, die fast ausnahmslos ihre Unternehmungen zu gedeihlicher Entfaltung brachten, dabei sich durchweg aus eigenen Mitteln ohne staatliche Vorschüsse einrichteten. 1768 legte ein Sohn des alten Hirsch David, Isaac Hirsch, eine Fabrik von leichten Seidenzeugen nach holländischer Art an, welche die eben damals verbotenen Crefelder Fabrikate ersetzen sollten; sie wurde zuerst in Potsdam mit einigen 30 Stühlen, seit 1776 in Berlin mit 45 Stühlen betrieben. Der Berliner Schutzjude und Bankier Isaac Benjamin Wulff, der mit einem Sohn des Daniel Itzig assoziirt war und schon eine Kottonfabrik betrieb, legte 1774 noch eine Seidenfabrik an, die späterhin auch in Potsdam und in Bernau eine Anzahl von Stühlen beschäftigte. Bedeutender noch war die Fabrik von Gardemin und David Friedländer, von denen der letztere im Jahre 1781 in das Unternehmen eintrat und den Betrieb bald auf 140 Stühle erweiterte. Für die Holbseidenfabrikation machte sich Israel Marcus verdient, der 100 Stühle beschäftigte. Abraham Friedländer erhält die Konzession für bisher im Lande nicht gefertigte Floret- und Frisoletbänder und legt auf seine Kosten eine Fabrik mit 12 Mühlenstühlen und 40 Posamentierstühlen an.

Wenn es noch alledem noch eines Beweises bedarf, daß jüdische Arbeit und jüdische Befähigung dem Könige wesentlichen Vorschub gerade bei der Ausbreitung der Seidenindustrie geleistet haben, so mögen die Ausführungen Hinze's zum Schlusse hier ihre Stelle finden, worin ihnen die Anerkennung dafür, wenn auch vielleicht in verhältnißmäßig bescheidenem Grade zuertheilt wird, indem er zusammenfassende Betrachtungen über die Thätigkeit Friedrichs des Großen auf diesem Gebiete anstellt: „In einem Zeitraum von 40 Jahren, zum Theil unter den ungünstigsten Verhältnissen hat er eine Industrie geschaffen, die den Landesbedarf, wenn nicht vollständig, so doch zum größten Theil deckte und eben daran war, sich für ihre Ausfuhr die Märkte des Ostens zu erobern. . . . In dem gewerblich noch ziemlich unentwickelten märkischen Lande hat die Seidenindustrie in dieser Hinsicht eine ganz außerordentliche Bedeutung gehabt. Sie war vor allen anderen Gewerben vorzüglich die Schule, in welcher der König einen Stand von intelligenten, kapitalkräftigen, industriellen Unternehmern erzog, wie ihn das Land vorher noch nicht besessen hatte, und wie er für dessen wirthschaftliche Zukunft von größter Bedeutung war.

Die psychologischen und sozialen Bedingungen für eine höhere Form des wirthschaftlichen Lebens und Wirkens sind nicht sowohl eine Gabe der Natur, als vielmehr das Resultat eines durch Generationen hindurch sich vollziehenden Kulturprozesses, den nicht nur die Gunst der Verhältnisse, sondern auch die bewußte Einwirkung einer weisen Regierung zu befördern vermag. In der französischen Kolonie und in der Berliner Judenschaft fand der König die ersten mehr oder minder brauchbaren Werkzeuge für seine Bestrebungen . . . . . Für die Juden, gegen die der König übrigens eine gründliche Abneigung hatte, wurde die Betheiligung an der Seidenindustrie ein Hauptmittel zum wirthschaftlichen und sozialen Aufsteigen: ihr hervorragendsten Vertreter in Berlin im vorigen Jahrhundert, wie Moses Mendelssohn und David Friedländer, sind nicht nur durch ihre geistige Bedeutung, sondern auch durch ihre wirthschaftliche und soziale Stellung als Unternehmer großer Seidenfabriken zu Ansehen und gesellschaftlicher Geltung gelangt."

So der Mann, der bei Zusammenstellung und Sichtung der veröffentlichten Akten gewiß Gelegenheit hatte und zu nutzen wußte, sich ein abschließendes Urtheil zu bilden. Und dieses Urtheil ist wohl die wirksamste Gegenüberstellung für die Arbeit des Herrn Dr. a. Petersdorff, die gerade unter diesem Gesichtswinkel die gebührende Würdigung finden dürfte.

Zur Abwehr.

Gegen den Zionismus. Aus Frankfurt a. M., 15. Naabr., schreibt unser -t-Korrespondent: Im Mantefiore-Verein hielt am letzten Mittwoch Herr Charles L. Hallgarten von hier einen Vortrag, in welchem er Stellung zu den sogenannten „zionistischen" Bestrebungen nahm. Die Matiae ihrer Entstehung behandelnd, zeigt er, daß der Zionismus in keiner Weise zur Lösung der Judenfrage in einem praktischen Sinne ein Mittel abgeben könne. Im

Gegentheil, der Zionismus sei zur Zeit nicht nur unpraktisch, sondern auch unklug. Jeder verständige, einsichtsvolle Jude müsse Protest gegen den Zionismus, den man nicht ohne Berechtigung jüdischen Antisemitismus nennen könne, als unmoralisch und verwerflich erheben. Wirksam wurden die Darlegungen des Referenten unterstützt durch Citate aus einem soeben erschienenen Werke: „Das Erwachen der jüdischen Nation" von F. Hemann, einem positio christlichen Theologen verfaßt, welches das Verwerfliche des Zionismus vielleicht drastischer vor Augen führt, als es von den zahllosen Gegnern des Zionismus unter den Juden geschehen könnte. *)

In der Diskussion suchten einige mehr oder minder reife und würdige Vertreter der Zionismus-Idee, mehr durch Geschimpfe, als durch Argumente zu wirken. Sehr eindrucksvoll entgegneten diesen Herr Rechtsanwalt Plotke und insbesondere Herr Rabbiner Dr. Horowitz, der im Anschluß an die Rabbiner-Erklärung, besonders hervorhob, daß auch im religiösen Sinne der Zionismus auf Irrwege führe.

Prof. Dr. Steinthal feierte am 1. November sein goldenes Doktorjubiläum. Aus diesem Anlaß wurden dem berühmten Sprachforscher zahlreiche ehrende Kundgebungen dargebracht. Am frühen Morgen wurde ihm im Auftrage des Kaisers der Kronenorden dritter Klasse mit der Zahl 50 überreicht. Aus Tübingen traf gleichzeitig mit einem Schreiben des dortigen Dekans die Erneuerung des Doktor-Diploms ein, das mit dem Satze schließt: Originis Et Cognationis Linguarum Indagatori Assiduo Et Felici Philospho Ingenii Animique Humani Scrutatori Sagaci Historico Artis Gramaticae Antiquae Illustri. (Dem emsigen Bahnbrecher auf dem Gebiete des Ursprungs und der Entwicklung der Sprachen, dem erfolgreichen Philosophen, dem scharfsinnigen Erforscher der menschlichen Seele und dem berühmten Historiker der alten Sprachwissenschaft.) Im Namen der Berliner Universität brachte der zeitige Rektor Professor Gustav Schmoller dem Jubilar, welcher 47 Jahre hindurch hier dozirt hat, herzliche Glückwünsche dar. In seiner Ansprache hob er besonders die Universalität der Gelehrsamkeit Steinthals hervor und feierte ihn als Philologen, Philosophen, Historiker, als Ethiker und Sozialphilosophen; glücklich sei die Zeit und die Universität, die einen Mann von so vornehmer Gesinnung als Lehrer begrüßen könne. Die philosophische Fakultät hatte zur Beglückwünschung den zeitigen Dekan Geh. Rath Kekulé v. Stradonitz, ferner die Professoren Wernhold, Johannes Schmidt, Tobler, Dilthey, Albrecht Weber und Geiger entsandt. Der Dekan feierte in seiner Ansprache den greisen Gelehrten als Denjenigen, welcher die Sprachauffassung aus den Fesseln einer kleinlichen Logik zu den Höhen der Psychologie erhoben habe. Als „alter Freund" ergriff dann Professor Albrecht Weber das Wort und sprnch den Wunsch aus, daß dem Jubilar die innere Harmonie, welche sein ganzes Wesen auszeichne, auch fernerhin verbleiben möge. In wenigen schlichten Worten dankte darauf der Jubilar für die ihm erwiesenen Ehren

Prof. Ferdinand Cohn in Breslau, der berühmte Bakteriologe und Pflanzen-Physiologe, wurde zu seinem 50jährigen Doktorjubiläum am 13. November von den verschiedensten Seiten beglückwünscht und empfing zahlreiche Auszeichnungen Den ersten Gruß erhielt der Jubilar aus Buitenzorg auf Java in Form eines telegraphischen Glückwunsches von dem Direktor des dortigen botanischen Gartens, Prof. Treub. Eine überaus große Zahl anderer solcher Glückwünsche folgte, darunter einer von dem früheren Kultusminister v. Goßler: „zur Vollendung der an bahnbrechenden Erfolgen reichen 50jährigen Forscher- und Lehrthätigkeit." Der Kaiser verlieh dem Jubilar den Rothen Adlerorden 3. Klasse. Die Stadt Breslau ernannte ihn zum Ehrenbürger. Die Universität Berlin, an der er s. Z. magna cum laude promovirte, übersandte ein Ehrendiplom.

*) Wir werden auf diese noch eingehender zurückkommen.

Ein jüdischer Oberstlieutenant. In München wurde am 4. Nov. der Bruder der Dichterin Elise Henle, Oberstlieutenant a. D. Karl Henle, mit militärischen Ehren beigesetzt. Henle, der ein Alter von 75 Jahren erreicht hat, stand seiner Zeit im bayerischen Infanterie-Leibregiment und war eln sehr beliebter Offizier. Nach seiner Pensionirung trat er vom Judenthum zum Protestantismus über. Er wurde 1866 schwer verwundet. Als er von den Verwundetenträgern vom Schlachtfeld getragen wurde, wurde die Gruppe von einer Karlälsche getroffen, die Henle derart zurichtete, daß er für todt gehalten wurde. Sein Tod wurde nach Hause gemeldet und er sollte gerade ins Grab gelegt werden, als man noch Lebenszeichen an ihm entdeckte. Das Jahr 1866 hatte bekanntlich in Altbayern eine hochgradige Erregung hervorgerufen, die sich sowohl gegen die bayerische Regierung wie gegen Preußen wendete. Ueberall wurde raisonnirt, tumultuirt zwar überall unter dem Refrain: „Wir wollen nicht preußisch werden." Als nach 1866 die allgemeine Wehrpflicht eingeführt wurde, erregte das viel Mißmuth und Unzufriedenheit. In Traunstein kam es bei der ersten Kontrollversammlung zu einem förmlichen Aufstand. Zur Kontrollversammlung war Henle, damals Hauptmann, kommandirt. Seinen verständigen Einwirkungen gelang es, wenn auch mit vieler Mühe, das Zustandekommen der Kontrollversammlung zu ermöglichen. Aber draußen auf der Straße sammelten sich große, mit Knütteln und Dreschflegeln bewaffnete Volksmassen. Sie stürmten das Rathhaus, drangen in den Saal ein, in dem die Kontrollversammlung abgehalten wurde und wollten über die Kommission herfallen. Henle suchte zu beschwichtigen, aber vergeblich. Um die ihn hart bedrängenden Tumultuirenden im Zaum zu halten, ergriff er endlich zwei Pistolen, stellte sich mit dem Rücken an die Wand und drohte jeden niederzuschießen, der eine feindliche Bewegung machte. Zwei Stunden hielt er so die Menge in Schranken, bis Sukkurs kam und er mit dem Bezirksamtsassessor befreit wurde.

In Marseille existirt ein Verein, der in weiteren Kreisen bekannt zu werden verdient: die „Gesellschaft zum Schutze der israelitischen Jugend und zu ihrer Ermuthigung bei der Erlernung von Handwerken." Die Gesellschaft nimmt sich der Kinder armer jüdischer Eltern an, wenn sie erst 7 Jahre alt sind, versammelt sie zweimal wöchentlich in einem geeigneten Lokal, wo sie Erfrischungen und Unterricht erhalten, versieht sie zweimal im Jahre mit Kleidung und Schuhwerk und bringt sie im Alter von dreizehn Jahren zu geeigneten Lehrmeistern. In solcher Weise sind schon mehr als 300 Kinder erzogen worden.

Ein Rabbi. Vor einigen Wochen starb einer der ersten jüdischen Schriftgelehrten Ungarns, der Rabbi N. S. Hertzka. Dem Dahingeschiedenen widmet der Oberstuhlrichter Paul von Moritz junior, ein Katholik, im Großwardeiner „Nagywarode" einen begeisterten Nachruf, dem wir folgende Stellen entnehmen:

Was Rabbiner Hertzka als Gelehrten und Juden anbelangt, kann man mit Recht behaupten, daß bezüglich seiner der Name „Jude" in jenem gehässigen Sinne, in welchem er von mancher Seite gebraucht wird, am wenigsten gerechtfertigt war. Er war ein seltener Geist, der ausschließlich für die jüdischen Wissenschaften lebte, und zugleich ein wirklicher Weltweiser und ein großer Menschenfreund, der, während er in seiner strengen asketischen Lebensweise mit frugaler Kost sein Leben fristete, sein ganzes Einkommen im Betrage von jährlichen 40000—50000 Gulden bis auf den letzten Pfennig unter Nothleidende vertheilte, so daß jetzt nach seinem Tode seine im Krankenbette befindliche Ehehälfte ganz unbemittelt hinterblieb und ihr zu Gunsten unter dem versammelten leidtragenden Publikum eine Kollekte veranstaltet werden mußte. Rabbi Hertzka hatte vor kaum vierzehn Tagenn den Armen in Palästina 8000 Gulden eingesendet, und erst vor Jom-Kippur neuerdings 800 Gulden. Auf diesen Menschenfreund ist mit vollem Rechte die Charakteristik jenes Heiligen anwendbar, von dem es heißt, daß er selbst die

Hälfte seines Mantels dem elenden Bettler hingegeben hat. Seine Schüler, denen er im Talmud Unterricht ertheilte, und dreißig jüdische Familien lebten ausschließlich von ihm. Außerdem sorgte er für die Erziehung vieler Waisen, unterstützte Wittwen und versah arme Mädchen mit der erforderlichen Mitgift. Seine Herzensgüte ging so weit, daß er in Geldverlegenheit gerathenen Familienvätern, so oft sie sich an ihn wendeten, Wechsel unterschrieb, welche Accepte die Geldinstitute überall bereitwilligst honorirten, in der bestimmten Ueberzeugung, daß, falls kein Anderer, Rabbi Hertzka seinen Verbindlichkeiten bestimmt nachkommen werde.

Rabbi Hertzka nahm nie Geld für die von ihm ertheilten Rathschläge. Sammelbüchsen waren an den Wänden seines Zimmers befestigt, auf denen einzelweise die nähere Bezeichnung schriftlich angegeben war, welchem menschenfreundlichen Zwecke diese Sammelbüchse bestimmt war. Auch Grafen und Magnaten besuchten ihn oft in seiner bescheidenen Behausung. Seine Bescheidenheit ging so weit, daß, so oft seine schwärmerischen Anhänger sich seinen Segen erbaten, er diesen nie ertheilen wollte und nur stets versicherte: „Ich bin nur ein Mensch, werde aber zu Deinen Gunsten zu Gott beten." Das einzige Bestreben Rabbi Herzka's ging nur dahin, daß er seinen Mitmenschen nützlich sei, und deswegen ließ er sich nie mit Jemanden in eine Diskussion über Politik oder andere Tagesfragen ein. In Rabbi Hertzka verlor das Judenthum einen ausgezeichneten Schriftgelehrten, die Menschlichkeit ein gefühlvolles warmes Herz, welches empfänglich war für alle Leiden seiner Mitmenschen, und mit größter Bereitwilligkeit Hilfe leisten, wo es helfen konnte. Ihr aber, meine christlichen Glaubensgenossen, unter denen viele den Juden mehr oder weniger abgeneigt sind, rechnet es ihm nicht an, daß er als Jude geboren wurde, denn selten lebte ein Christ solch ein uneigennütziges, dem höchsten Berufe geweihtes Leben wie er."

Aus dem antisemitischen Lager.

Im Wahlkreise Schmalkalden Eschwege-Witzenhausen wurde vor kurzem in zahlreich besuchten Vertrauensmänner-Versammlungen Rechtsanwalt Dr. Helff-Frankfurt a. M. als freisinniger Reichstagskandidat aufgestellt. Dr. Helff ist Sohn eines evangelischen Geistlichen und war Reservelieutenant, wurde jedoch seiner politischen Thätigkeit wegen mit schlichtem Abschied entlassen. Um nun diese durchaus glückliche Kandidatur in Mißkredit zu bringen, bezeichen antisemitische Hetzblättchen, eins derselben wird auch in Thüringen kolportirt, Herrn Dr. Helff als „jüdischen Rechtsanwalt". In andern Wahlkreisen, bei vorurtheilsfrei und verständig denkenden Wählern hätte es mit der Bezeichnung „jüdisch" gar nichts auf sich, da würde es sich darum handeln, ob der Kandidat sonst der rechte Mann zu sein scheint und vernünftige Grundsätze vertritt. Die Wahlkreistheile Eschwege-Witzenhausen sind aber heute nach stark antisemitisch infizirt. Zieht man dies in Betracht, wird man jene perfiden Ausstreuungen zu würdigen verstehen.

Konservative und Antisemiten in der Provinz Brandenburg. Zu der Zeitungsmeldung, daß die Antisemiten in allen märkischen Wahlkreisen mit kleinen konservativen Mehrheiten eigene Kandidaten aufstellen wollen, bemerkt die „Staatsbürgerztg.", daß, wenn der Feldzug gegen die Konservativen auch nicht in dem angedeuteten Umfange eingeleitet werden soll, so doch konservative Abgeordnete, wie Pastor Schall, v. Levetzow, v. Manteuffel, Uhden, durch antisemitische Gegenkandidaten bekämpft werden würden.

Konservative und antisemitische „Reformer" in Sachsen. Zu der Nachricht sächsischer Blätter, daß von den Führern und Vertrauensmännern der rechtsstehenden Parteien im 10. sächsischen Reichstagswahlkreise die Wiederproklamirung der Kandidatur Sachße-Merschwitz (kons.) einstimmig beschlossen wurde, bemerkte die „Staatsbürgerztg.":

„Unter den rechts stehenden Parteien sind hier die Konservativen, Fortschrittler und Nationalliberalen zu verstehen. Die deutschsoziale Reformpartei ist von vornherein ausgeschlossen worden. Nun ist Herr Sachße (Merschwitz) aber im Jahre 1893 als Kompromißkandidat der Antisemiten und Konservativen aufgestellt und gewählt worden. Er vergaß alsdann nur zu bald die der antisemitischen Partei gegenüber eingegangenen Verpflichtungen, indem er nicht wild blieb, sondern in den Fraktionsverband der Konservativen eintrat. Die „Konservative Korrespondenz" wird ein solches Verhalten natürlich nicht schmachvoll nennen, wohl aber wird sie sofort mit Schimpfworten bei der Hand sein, wenn die deutschsoziale Reformpartei dem Herrn mit dem kurzen Gedächtniß einen eigenen Kandidaten gegenüberstellt.

Hierauf erwiderten die konservativ-antisemitischen „Dresd. Nachrichten":

„Die „Staatsbürgerztg." stellt sich entweder **dumm** oder ihre **Beschränktheit** muß Mitleid erregen. Van jedem Kinde in Sachsen kann sie es doch hören, daß ernste, nationalgesinnte Politiker — und zu diesen will Herr Sachße scheinbar gerechnet werden — heute nur mit tiefer Beschämung daran denken, der Reformpartei nahegestanden zu haben. Wenn Herr Sachße vergaß, was ihn mit der antisemitischen Partei verbunden hielt, so war dies nur ein Besinnen auf königstreue, nationale Gesinnung."

Die „Deutsche Wacht" des Abg. Zimmermann replizirte wie folgt:

„Mit anderen Worten: bei den „Dresdn. Nachr." ist der Wortbruch gegen die verhaßte Reformpartei geheiligt. Gegen die **bodenlose freche Verleumdung** der königstreuen, nationalen Gesinnung der Reformpartei ein Wort der Verwahrung einlegen, hieße den „Dresdn. Nachr." zu viel Ehre anthun. Unsere Gesinnung ist nicht feil wie die gewisser **Dirnenblätter.** Scheinbar wallen die Hintermänner der „Dresdn. Nachr." als „ernste, national gesinnte Politiker" genommen werden; das ist der gelungenste Witz, den die Bedienten des Onkel Schnürcke seit lange gemacht haben."

Einer dieser Urgermanen wird vom andern abgethan!

Nachklänge von der Westpriegnitzer Reichstagswahl. In einer parteiamtlichen Erklärung der deutschsozialen Reformpartei heißt es: „Wir werden bei den Stichwahlen den Anhängern unserer Partei niemals empfehlen, für den Kandidaten einer Partei zu stimmen, die uns mit groben Gewaltmitteln bekämpft hat." Die „Hannov. Post" ist das einzige antisemitische Organ, welches das Verhalten der Parteigenossen in der Stichwahl mißbilligt. Man hätte Herrn v. Saldern als das kleinere Uebel wählen müssen. Unabhängig nach rechts und links habe sich die „Hannov. Post" der deutschsozialen Reformpartei angeschlossen, weil sie in derselben eine Partei auf konservativer Grundlage erkannte. Sollte die deutschsoziale Reformpartei diesen konservativen Grund verlassen, so werde sie (die „H. P.") ihr nicht folgen. — Ein Leser des Stöcker'schen „Volk" schreibt bei der Beurtheilung des Ergebnisses der Stichwahl in sehr bezeichnender Weise: „Die Abneigung gegen die bei Herrn v. Saldern vorausgesetzten feudal-konservativen Anschauungen waren stärker, als die gegen das Judenthum." — Der Ton der konservativen Presse gegen die antisemitische „Reformpartei" wird immer feindseliger und heftiger. So bezichtigt das Organ der konservativen Parteileitung, die „Konservative Korrespondenz", die „Reformpartei" einer **„geradezu ekelhaften Heuchelei"**; alle ehrlichen und anständigen Antisemiten müßten sich von der Partei abwenden ꝛc. —

Der Vorsitzende des deutschnationalen Handlungsgehilfenverbandes Schack und die Wahrheit. Zu der unter vorstehender Spitzmarke in der Nr. 45 veröffentlichten, der „Kaufmännischen Presse" entnommenen Notiz geht uns folgende Berichtigung zu:

Hamburg, 11. November 1897.

Es ist durchaus unwahr, daß ich jemals in irgend einem Vortrage von einer Verfügung der Kaiserlichen Oberpostdirektion in Hamburg gesprochen habe, wonach Mädchen, die in Handelsgeschäften thätig waren, generell auf eine Anstellung als Telephonistinnen nicht rechnen können.

Wahr ist vielmehr, daß ich nicht von einer Verfügung, sondern von einer Praxis gesprochen habe, die in der angedeuteten Weise von dem Vorsteher des Fernsprechamts in Hamburg geübt wurde. Die Kaiserliche Ober-Postdirektion besorgt erst seit einiger Zeit die An-

stellung der jungen Mädchen, während diese Arbeit vorher dem genannten Vorsteher übertragen worden war, der allein über Annahme und Nichtannahme zu entscheiden hatte.

Von irgend einer Unwahrheit meinerseits kann also nicht im mindesten die Rede sein, da ich die Behauptung in dem von mir angedeuteten Sinne durchaus aufrecht erhalte und zu beweisen in der Lage bin.

Achtungsvoll
W. Schack.

Düsseldorf, 9. Nov. Die „Rheinisch-Westfälische Wacht", so ist das Blättchen benannt, das wöchentlich einmal erscheinen wird, soll der Agitation für einen bei den nächsten Reichstagswahlen aufzustellenden antisemitischen Kandidaten dienen. Die Antisemiten könnten aus früheren Erfahrungen wissen, daß hier ihre Agitation nicht gedeiht.

Oberhof in Thüringen. Der „Thüringer Waldbote", ein in Gräfenrode erscheinendes Blatt, brachte eine Nachricht, die auch das „Arnstadter Nachr. und Intelligenzblatt" vom 10. Nov. übernommen hat, der zufolge der Luftkurort Oberhof" nächstes Jahr mit dem Bau einer Synagoge geschmückt werden soll. Wir können das Gegentheil berichten. Es haben verschiedene Hotelbesitzer die bestimmte Absicht, allen ihren geschäftlichen Empfehlungen beizufügen: „Jüdische Herrschaften werden gebeten, keine Logieanfragen an uns zu richten." Wie uns ein Vertrauensmann mittheilt, sind beide Nachrichten aus der Luft gegriffen und wahrscheinlich nur erfunden, um den Ort zu schädigen.

Der Sedlatzeck'sche „Dtsche. Gen.-Anz." vom 5. Nov. hat die Stirn, „Menschen und Juden" von einander zu unterscheiden. Diesem Blatte ist nichts übelzunehmen, denn wir haben längst unterschieden zwischen anständigen Zeitungen und Sudelwischen. Eine anständige Zeitung war jenes Blättchen nie. Sein Ehrgeiz liegt viel, viel tiefer.

Gesinnungslumperei muthen antisemitische Zeitungen den Bewohnern des durch den großen Brand betroffenen Dorfes Brotterode zu. Der Kaiser hat dem dortigen Kriegerverein an Stelle der verbrannten Fahne eine neue gespendet; nach der Meinung der Antisemiten soll die Einwohnerschaft von Brotterode dieses Kaiserliche Gnadengeschenk und „all die christliche Hilfe", welche dem Orte nach dem Brande zu Theil wurde, zu schätzen wissen und bei der nächsten Reichstagswahl dies auch kund geben, d. h. antisemitisch wählen. — Dann müßten die Wähler in Brotterode ebensolche — Ehrenmänner sein wie es die antisemitischen Rathgeber sind.

Oesterreichisches. In der Wiener Gemeinderathssitzung vom 3. November geriethen die Deutschnationalen und christlich-sozialen Antisemiten auf das Schärfste aneinander. Dr. Lueger hatte den traurigen Muth, Amtsdiener gegen die Gemeinderäthe zu Hilfe zu rufen, die aber seinem Befehle nicht gehorchten. Bürgermeister Dr. Lueger ging aber noch weiter: Er schloß die Sitzung mit dem Rufe nach dem Staatsanwalte! Aber die Wiener Bevölkerung glaubt an Lueger. Als die deutschnationalen Gemeinderäthe den Saal verließen, wurden sie von der Menge mit Schimpfworten überhäuft: „Ihr seid schöne Deutschnationale! Juden seid Ihr! Pfui!"

In der Sitzung des österreichischen Abgeordnetenhauses vom 4. Nov. wiederholten sich diese Beschimpfungen, nur ungleich rüder und rauher. Die Christlich-sozialen, die frommen Herren haben den Vogel abgeschossen. Ein Blatt hat folgende Blüthenlese zusammengestellt:

Dr. Lueger: Ehrloser Gassenjunge, Schandbube, Buben.
Strobach: Schandbube elender.
Geßmann: Elender Lausbub infamer, Hallunken, Bordellritter, Bordellvater.
Gregorig: Haberlump, Hanswurst, Maul halten, Besoffener Kuppler.
Bielohlawek: Schandkert, Ehrloser Schuft, Kälberjude.
Steiner: Politische Lumpen, Kerl.
Schneider: Bordellritter, Vier-Lausbubenpartei.
Prochazka: Besoffener Hanswurst.
R. v. Trott: Bestien, Besoffen.
Von unbekannten Autoren: Besoffener Schweinkert, Alter Süffel usw. usw.

Der Abg. Prochazka empfahl für die Deutschnationalen gewiß in Erinnerung an seine Lehrlingszeit „Hiebe" als Hausmittel; Msgr. Scheicher, der „echte deutsche Priester" der „Religion der Liebe", wünscht ihnen, das evangelische Gnadenmittel der Ohrfeigen; Steiner wiederum die Zwangsjacke. Natürlich müssen die armen Juden auch wieder herhalten. Abg. Wahlmeyer nannte die deutschnationalen Antisemiten „Juden", Abg. Biehlolawek: „Kälberjude" und „Schmul Leeb Kohn", und Abg. Kletzenbauer sprach von „Judith und Holofernes".

Mit großer Naivetät schreibt Dr. Lange's „Deutsche Ztg." vom 7. Nov.: „Die niederen Schichten der Wiener Antisemitenbewegung behaupten, die Frau des Abg. Schönerer sei jüdisches Mischblut." Frau Schönerer ist die Urenkelin eines Israeliten Namens Schmul Leeb Kohn.

Dr. Karl Lueger, obschon seine Position durch seine zweifelhafte Stellung in der Sprachenfrage erschüttert ist, bleibt in den Augen der christlich-sozialen Frauen Wiens der „schöne Karl". In der letzten Woche fand eine Frauenversammlung statt, und in einer Resolution versicherten „die versammelten christlichen Frauen dem hochverdienten Bürgermeister von Wien, Herrn Dr. Karl Lueger, der unwandelbaren Treue und Anhänglichkeit. Keine Macht der Welt und keinerlei Verleumdung kann die Verehrung abschwächen, welche die christlichen Frauen für den Führer des christlichen Volkes empfinden werden."

Aus dem Lager der polnischen Antisemiten. In der Katholischen Lesehalle, dem Vereinigungspunkte der polnischen Antisemiten zu Lemberg, wurde am 10. Nov. im Verlaufe einer längeren Debatte der Umstand hervorgehoben, daß die von Antisemiten ins Leben gerufenen exclusiv christlichen Institute und Vereine bei der Lieferung verschiedener Bedarfsartikel und bei Arbeiten die Mithilfe von jüdischen Gewerbetreibenden und jüdischen Arbeitskräften in bedeutendem Maße in Anspruch nehmen. Zur Rechtfertigung dieses Vorgehens führte der Präsident der Katholischen Lesehalle, der Professor des Polytechnikums, Thullie, an, daß sich die Juden in den betreffenden Fällen leistungsfähiger und in den Preisanforderungen bescheidener als andere Bewerber erwiesen haben.

Vermischtes.

Rassenreinheit der Bäcker wurde in alter Zeit in Berlin gefordert. Um das Jahr 1650 wurde nur dem das Bäckerhandwerk gestattet, der von allen vier Ahnen ehelich geboren, auch rechter deutscher und keiner wendischen Art war. (s. E. Kalbe, Gesch. d. Bäcker-Innung zu Berlin. Berlin 1897.)

Felix Dahn. Unlängst erschien ein Männerchor „An Deutschösterreich", dessen Text von Felix Dahn, dessen Musik von Heinrich Reinhardt herrührt, welches Pseudonym der Wiener Komponist Stern angenommen hat. Daß dieser Chor durch den Wiener „Männergesangverein" gesungen worden ist und rauschenden Beifall gefunden hat, geht der deutschnationalen „Ostd. Rundschau" wider den Strich. In zwei langen Spalten wird der arme Komponist

mit einem Aufwand von Fanatismus angegriffen, als ob er ganz Oesterreich verrathen hätte. Schließlich fragt die „Ostdeutsche Rundsch." vom 17. Nov.:

Sagen Sie uns, edelster Reinhardt, . . . Wo haben Sie denn in Ihrem famosen Hymnus z. B. das Wörtchen: „Slavendrang" hingethan? Wer gab Ihnen das Recht, hierfür das hirnlose: „Heidendrang" einzuschmuggeln?

An demselben 17. Nov. schreibt Felix Dahn in der „N. Fr. Presse":

„Die Censur des Herrn Grafen Badeni verbessert jetzt bereits die Weltgeschichte. In dem vom Meister Reinhardt so prachtvoll, ja hinreißend komponirten Gedicht „An Deutsch-Oesterreich" hatte ich der Wahrheit gemäß geschrieben:

Du hast Jahrhunderte lang
Türken- und Slavendrang
Siegreich entschaart.

Auf Befehl der Censur mußte Herr Reinhardt setzen: „Türken- und Heidendrang", was widersinnig ist, da neben den Türken Heiden nicht mehr Nachbarn Oesterreichs waren. Aber mit Recht gab der Meister nach, da andernfalls die Absingung verboten und die ganze Auflage eingezogen worden wäre. Also, daß Deutsch-Oesterreich sich jahrhundertelang der Slaven erwehren müßte, darf in Wien nicht mehr gesagt werden."

Ob die „Ostd. Rundsch." den Anstand besitzt, und eine Berichtigung veröffentlicht?

Einfache Logik. In einer „Altbairischen Wanderungen" überschriebenen Aufsatzfolge in dem „Grenzboten" heißt es:

„Der Verstand erkennt die Verdienste an, die sich Preußen um Deutschland einschließlich Baierns erworben hat, das Gemüth fühlt sich zurückgestoßen von so mancher Charaktereigenschaft der Norddeutschen und besonders der Nordostdeutschen; gerade mehr äußerliche Fehler wie Eitelkeit, Geschwätzigkeit, Prahlerei, Ueberhebung stoßen am meisten ab."

Die „Kreuzztg." fühlt sich gewiß durch diese Charakteristik getroffen. In ihrer Verlegenheit behauptet sie (8. Nov.), die Eigenschaften „Eitelkeit, Geschwätzigkeit, Prahlerei, Ueberhebung" seien nur den „jüdischen Mitbürgern" eigen. Das ist allerdings eine ebenso einfache wie bequeme Logik.

Ein neues Mittel gegen die Juden. Prof. Dr. Paul Förster erklärt in der „Deutschen Reform" vom 14. Nov.: „Der Vegetarismus wird später sicherlich eine, sonderlich aber jüdischem Treiben gebührliche, volkserneuernde Macht werden." Die neueste Lösung der Judenfrage liegt also im — Vegetarismus. Auf zum Kampf gegen die Juden für Kraut und Rüben!

Goethe und die Bibel. Man weiß, welch tiefen Einfluß die Bibel auf die meisten Genies der Weltlileratur ausgeübt hat. Man denke nur an Goethe! Mit jugendlicher Begeisterung äußert er sich in seiner Autobiographie, wo an manchen Stellen schon die kühle Redeweise des Alters hervortritt, über die gewinnenden Erzählungen der heiligen Schrift. Nachdem er die Lebensgeschichte der Patriarchen in „Wahrheit und Dichtung" (I. Theil) ausführlich dargestellt hat, ruft Goethe aus: „Vielleicht möchte Jemand fragen, warum ich diese allgemein bekannten, so oft wiederholten und ausgelegten Geschichten hier abermals umständlich vortrage. Diesen dürfte zur Antwort dienen, daß ich auf keine andere Weise darzustellen wüßte, wie ich bei meinem zerstreuten Leben, bei meinem zerstückelten Lernen dennoch meinen Geist, meine Gefühle auf einen Punkt zu einer stillen Wirkung versammelt; weil ich auf keine andere Weise den Frieden zu schildern vermöchte, der mich umgab, wenn es auch draußen noch so wild und wunderlich herging. Wenn eine stets geschäftige Phantasie mich bald da-, bald dorthin führte, wenn das Gemisch von Fabel und Geschichte, Mythologie und Religion mich zu verwirren drohte, so flüchtete ich gern nach jenen morgenländischen Gegenden, ich versenkte mich in die ersten Bücher Mosis und fand mich dort unter den ausgebreiteten Heidenstämmen zugleich in der größten Einsamkeit und in der größten Gesellschaft."

Zur Blutbeschuldigung in Mödling-Wien. Wie erinnerlich, fand Anfangs August dieses Jahres in Mödling gegen ein elfjähriges Mädchen Mariska Karika eine Verhandlung wegen falscher Aussage, beziehungsweise wegen Verbrechens der Verleumdung statt. Das Kind hatte bei seiner Tante in Mödling zum Sommeraufenthalte gewohnt, als diese plötzlich verreisen mußte und das Mädchen allein auf einige Tage zurückließ. Von Furcht erfüllt, suchte das Kind bei einer benachbarten Sommerpartei, der Frau Leitgeb, Zuflucht. Als die Tante nach drei Tagen zurückkehrte und, über das Mädchen erzürnt, dasselbe züchtigen wollte, erzählte die Kleine, Frau Leitgeb, die „Jüdin", habe sie in das Haus gelockt, um sie zu ermorden: Das Kind berief sich auf das Märchen vom Ritualmord. Nach der hierauf eingeleiteten Untersuchung gegen Frau Leitgeb, die übrigens Christin ist, stellte sich heraus, daß das Kind in allen Stücken gelogen hat. Daraufhin erhob der staatsanwaltschaftliche Funktionär gegen Mariska Karika die Anklage wegen Verleumdung. Bei der Verhandlung vor dem Bezirksgerichte in Mödling stellte Dr. Adolph Bachrach, der Vertheidiger der Angeklagten, welche ohne zu stocken, in unheimlicher Ruhe und in gewählten Worten alle möglichen Lügen erzählte, den Antrag, den Geisteszustand des Kindes zu untersuchen. Der Gerichtshof gab diesem Antrag Folge. Nach dem Gutachten des Wiener Gerichts-Psychiaters leidet das Kind an beginnendem Verfolgungswahn. Die Kleine ist nach diesem Gutachten in ihrer körperlichen Entwicklung sehr zurückgeblieben. Obwohl einerseits ihre Kentnisse sehr geringe sind, entwickelt sie doch anderseits eine auffallende Phantasie. Durch den Aufenthalt in Mödling in einer fremden Umgebung wurde das Kind ängstlich und mißtrauisch und gerieth, als sich überdies seine Tante entfernte, in so erregten Zustand, daß es unter Benützung der Fabel vom Ritualmorde sich als Gegenstand eines Attentates hinstellte, um sich bei der Tante wegen der nicht erlaubten Entfernung zu entschuldigen und so einer Züchtigung zu entgehen. Die Kleine gab ihre Erklärungen im Gerichtssaal in Tone vollster, innigster Ueberzeugung ab, wobei jedenfalls Illusionen, möglicherweise auch Halluecinationen thätig waren. Das Delikt stellt sich nach dem erwähnten Gutachten zweifellos als Ausfluß krankhafter Anlage dar, und es besteht dermalen ein in Entwickelung begriffener Verfolgungswahn, der bei dem jugendlichen Alter des Mädchens jedenfalls zu den größten Seltenheiten zählt. Auf Grund dieses Gutachtens wurde das Verfahren gegen die Angeklagte eingestellt und die Angehörigen angewiesen, die Internirung der Geisteskranken in einer Heilanstalt zu veranlassen.

Bukarest, 9. Nov. Ein zumeist aus Reservisten bestehender Kongreß eingeborener Israeliten protestirt gegen die im neuen Armeegesetz vorgesehene Ausschließung der einheimischen, aber nicht naturalisirten Juden von den Rechten und Pflichten des rumänischen Militärdienstes.

Aus Rußland. Die Anfänge einer Wendung zum Bessern — so lesen wir in einer Petersburger Korrespondenz der „J. Pr." — für die russischen Juden scheinen sich anzukündigen. Thatsache ist, daß der Einfluß Pobedenoszeffs, dieser Inkarnation des in Eins verschmalzenen madernen und mittelalterlichen Judenhasses, im sichtlichen Schwinden ist, und so wagt sich die Hoffnung, daß wenigstens die ärgsten Unmenschlichkeiten in Zukunft erspart sein werden, wieder leise hervor. Nicht wenig trägt zu dem Umschwunge in den Anschauungen maßgebender Kreise über das den Juden gegenüber zu beobachtende Verfahren wohl auch die Erkenntniß bei, daß, wie schwer und tief diese auch von den gegen sie erlassenen Ausnahmegesetzen betroffen wurden, die eigentlichen Leidtragenden dennoch nicht sie, sondern der russische Bauerstand, den man angeblich von seinen „Aussaugern" befreien wollte, ist. Ein sehr beachtenswerthes Zeichen der Zeit in

dieser Hinsicht ist denn auch die Thatsache, daß seit dem 1. Oktober in Kiew ein aan dem russischen Orientalisten Professar A. N. Gren gegründetes Blatt erscheint, das den Namen „Rassija i Asia“ führt und auf seine Fahne die Emancipatian der russischen Juden geschrieben hat. In dem ersten, der Judenfrage in Rußland gewidmeten Artikel heißt es:

„Rußland steht noch immer auf einer sehr niedrigen Stufe der Kultur. Um das Aufblühen Rußlands zu fördern, bedarf es im Zarenreiche der Mitwirkung aller fähigen Kräfte. Rußland besitzt einige Millionen falcher Fähigen, die Juden, welche aber van der Regierung nur bedrückt werden. Rußland vergißt dabei, daß es mit seinen Juden so vergeht, wie Spanien und Frankreich zur Zeit Philipp's II., welche die fähigen Protestanten ausweisen und dadurch sich selbst großen Schaden zufügten. Die Emancipation der Juden in Rußland ist eine ebenso wichtige Sache, wie seinerzeit die Bauern-Emancipation, und der aufgeklärte Theil der russischen Gesellschaft muß die Lösung dieser Frage mit allen Kräften herbeizuführen anstreben.“

Macht auch eine Schwalbe nach keinen Sammer, so beweist kach die bloße Thatsache, daß derartige Dinge bei uns heute gedruckt werden dürfen, wie weit die Erkenntniß aan der Verkehrtheit der bisherigen Verwaltungspalitik hinsichtlich der Behandlung der Juden bereits um sich gegriffen.

Exzesse in Rußland. Ueber die Exzesse gegen die Juden in Südrußland im Frühjahr hat nunmehr das Gericht entschieden. Bekantlich haben am 17. April d. J. im Flecken Kontakusowka, Kreis Ananjew, Gauernement Chersan, Demonstrationen und Unruhen stattgefunden, die am 11. Sept. in Jelissawetgradschen Bezirksgerichte (aar einer Deputatian des Odessaer Gerichtshofes) den Gegenstand einer langdauernden Verhandlung bildeten. Es waren 87 Zeugen, meist Juden, die unter den Unruhen zu leiden gehabt hatten, oorgeladen. Der Sachverhalt war folgender: Gegen 60 bis 70 Bauern zagen am 17. April unter der Führung eines gewissen Wassili Jakowlew aus Kantakusawka nach dem gegenüberliegenden Wosnessensk am Bug, um dart eine Judenhetze in Szene zu setzen. Rechtzeitig dart getroffene Varsichtsmaßregeln vereitelten jedach das Bubenstück, und der Hause zag wieder nach Kantakusawka zurück. Auf der die beiden Orte verbindenden Brücke trafen die Bauern mit einer Gruppe Juden zusammen. Der Urjadnik Stryshalkawski, welcher sich ebenfalls auf der Brücke befand, farderte die Leute auf, aus einander zu gehen, doch leisteten sie dieser Aufforderung nicht Folge, sandern antwarteten mit Schmähreden. Dann stürzten die Bauern in den Flecken und zertrümmerten Thüren und Fenster. Einige Juden, die sich nicht hatten oerstecken können, wurden durchgeprügelt; der Skandal begann um 11 Uhr Abends, und daher schliefen die Meisten schan. Aus dem Schlafe geweckt, liefen die erschreckten Juden, hauptsächlich Frauen, Kinder und Greise, aus dem Städchen aufs freie Feld und verbrachten dort die Nacht. Sie kehrten erst am Margen, als wieder Ruhe herrschte, in ihre Wahnung zurück. Die Hetze begann gleichzeitig an mehreren Punkten. Der Darsgelstliche trat den Unruhestiftern mit einem Heiligenbilde in den Händen entgegen, wurde aber bei Seite gestaßen, und der Lärm dauerte bis zum frühen Morgen fort. Es wurden 66 Häuser zerstört, und der Gesammtschaden beläuft sich aaf mehr als 6000 Rubel. Am Margen wurden aan der Palizei über 100 Personen oerhaftet. Viele wurden dann wegen mangelnder Beweise für ihre Theilnahme an den Unruhen wieder freigetassen und ein Theil aam Gemeindegedicht verurtheilt. In Jelissawetgrad saßen am 11. September die 14 Hauptanstifter und Rädelsführer auf der Anklagebank. Außer Dreien waren sie alle Bauern aus Kantakusowka — meist junge Leute, manche erst 18 Jahre alt. Wassiti Jakowlew wurde zur Einreihung in die Arrestantenkampagnie auf die Dauer von zwei Jahren oerurtheilt, die übrigen 13 zu einjährlger Gefängnißstrafe. Allen Verurtheilten würden außerdem sämmtliche Rechte aberkannt.

Aus den jüdischen Kolonien in Amerika. Eins der interessanten Kapitel in dem Bericht des argentinischen Einwanderungsdepartements ist dasjenige, welches sich mit den jüdischen Kalanien beschäftigt. Der Report bestätigt im wesentlichen den letzten affiziellen Bericht, ergänzt denselben aber in manchen Punkten, da er ein halbes Jahr später erschienen ist. Die außerardentliche schlechte Ernte läßt sich an der Thatsache konstatiren, daß 25,553 Hektar 3 257,617 Kilo Weizen ergeben haben, das heißt pro Hektar 120 Kila. Selbst Mauricia, diejenige Kalanie, in der der Betrag am besten war, ergab nur 500 Kilo pro Hektar. Van den in Besitz der 14 jüdischen Kalanien befindlichen 126,862 Hektar sind nur 25,555 bebaut warden. Die schlechte Ernte hat ihre Wirkung insafern geübt, als 45 Familien nach Rußland zurückgegangen sind, während 230 Kalanisten nach den Städten Argentiniens überfiedelt sind. Die Seelenzahl auf den Kolanien ist daher von 7569 auf 7097 zurückgegangen. Da die Leitung der Kalanien in Zukunft mit dem Ackerbau auch Viehzucht zu oerbinden geberkt, so sind die Chaneen nach Ansicht des Einwanderungsdepartements für die künftige Entwicklung der jüdischen Kalanien erheblich besser als bisher.

Sprechsaal.

Die Notiz in den „Mittheilungen“ (Nr. 44) betreffend die Eingabe der jüdischen Handwerker an den Vorstand der jüdischen Gemeinde in Berlin und ihre Beurtheilung am Schlusse des Artikels zwingt mir die Feder in die Hand. Ich bin zwar nicht in Berliner Verhältnisse eingeweiht, jedoch auch nicht ganz unerfahren in dem Gebahren jüdischer und nichtjüdischer Machthaber. — Ihre Beurtheilung erscheint mir ein wenig mathematisch: „Jeder Handwerker soll mit Arbeit betraut werden nach Maßgabe seines Könnens, ob Jude oder Nichtjude, darf dabei keine Rolle spielen.“ — Das klingt so unanfechtbar, daß es fast verwegen scheint, dagegen anzukämpfen. Ich will es dennoch wagen.

Sind Sie so sicher, daß der Vorstand in Berlin lediglich sich von dem Grade des Könnens leiten läßt, den er bei den Arbeitsuchenden bemerkt? Spielt thatsächlich beim Vorstande die Konfession keine Rolle? Sollte er nicht vielmehr Nichtjuden devorzugen, weil mit ihnen desser ein Geschäft zu machen ist?*)

Jetzt wird endlich daran gearbeitet, daß die Juden dem Ackerbau und dem Handwerk wieder gewonnen werden sollen. Uebung macht den Meister, und die echte Humanität besteht nicht blos darin, Lehrlingen die nöthige Lehre zu verschaffen, sondern auch, den Gesellen und Meistern Arbeit zu geben, damit die etwaige Mangelhaftigkeit der Leistungen sich nach und nach verbessere.

L. W. in B.

Briefkasten.

W. L. in G. Wie das „Volk“ am 13. November mittheilt, ist der Chef des Bankhauses Rothschild erst der neunte im Reiche der reichsten Männer der Erde. Zuerst kommt Li Hung Tschang, noch ihm Rockefeller, Vanderbilt, W. W. Astor, Krupp, Gould, Herzog von Westminster, J. J. Astor.

Dr. H. in R. Mit Dank benutzt.

W. in T. Herzl. Dank. Soll bei passendem Anlaß benutzt werden.

B. M. in M. Der Vorfall ist nicht ohne Interesse, wird aber wohl desser im Zusammenhange mit anderen auf den Antisemitismus in der Schule bezüglichen Fällen behandelt werden.

J. L. in Fr. N. M. Dankend erhalten.

Dr. F. W. in Gr. Besten Dank für die Zusendung der Zeitschrift „Das Waidwerk in Wort und Bild“ (15 August), worin sich ein Waidmann beklagt, daß „an Stelle schwarzer, blauäugiger Thüringe, eines Ingo und Ingraban, sommerfrischelnde Plattfüße mit dem bekannten wehmüthigen Zug um das Schienbein das urdeutsche Rauschen des germanischen Waldes mauschelnd verunzieren.“ Gegen solche „Auffassung“ ist nichts zu sagen. Sie richtet sich in ihrer Rohheit von seldst.

*) So lange der Verfasser keine Beweise bringt, scheinen uns seine Vorwürfe unbegründet. Wir können uns nicht denken, daß die jüdische Gemeindeverwaltung Berlins jüdische Handwerker ablehnt. (D. R.)

Verleger und verantwortlicher Redakteur: Ludwig Scharf, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstr. 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Nur 50 Pf. (und 15 Pf. Bestellgeld) vierteljährlich bei der Post.

Nr. 48. Berlin, den 27. November 1897. 7. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

1,10 Mk. sind an die **Expedition**, Berlin W., Magdeburgerstr. 13 zu senden, wenn man die „**Mittheilungen**" direkt im Couvert wünscht.

Postzeitungsliste: 4553.
Telephon: Amt 6 Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaktion u. Expedition sind zu richten nach **Berlin W., Magdeburgerstr. 13**, und alle Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen an Herrn **L. Jordan**, Schatzmeister des Vereins, **Berlin W., Magdeburgerstr. 13.**

Gegen den Zionismus.

-t-. Aus Frankfurt a. M. schreibt man uns: In der unter dieser Spitzmarke gebrachten Korrespondenz wurde eines Buches von Professor F. Heman gedacht, aus welchem der Vortragende, Herr Charles L. Haligarten, eine Reihe treffender Citate anführte.

Ueber die Führer der zionistischen Bewegung sagt der Verfasser, daß sie „in religiöser Hinsicht sich bisher die Mühe gaben, nicht blos für Freigeister zu gelten, sondern solche wirklich zu sein. Zur Freisinnigkeit des Denkens wird auch die Gluth des frommen Herzens hinzukommen müssen. Die Geschichte der Völker beweist es und zumal die jüdische, daß alle großen und guten Thaten, zu welchen Opfer nöthig waren, nur durch die begeisternde Kraft der Religion möglich waren und dadurch allein zu Stande gekommen sind".

Ueber die Erschließung von Palästina urtheilt Herr Prof. Heman: „Das Hauptziel muß sein, Palästina für die Einwanderung und Besiedlung durch die Juden zu erschließen. Das ist viel schwieriger, als Juden zu Bauern zu machen. Denn das Land steht der jüdischen Einwanderung nicht offen. Im Gegentheil, der Sultan hat speziell die jüdische Einwanderung verboten aus Anlaß der jüdischen Emigration aus Rußland. Aber auch sonst sind die Verhältnisse zur Ansiedlung recht ungünstig."

Wie es mit den Aussichten für die Gründung des Judenstaates bestellt ist, beleuchten die folgenden Stellen: „Der Strömungen am goldenen Horn giebt es gar viele, das Wetter schlägt öfter um, und die Sultane wechseln in ihrer Gesinnung und in der Person. — Glaubt man wirklich, die Pforte werde einen wirklichen, offiziellen Judenstaat an ihrer Grenze gegen Aegypten hin je anerkennen oder auch nur dulden? Das wäre eine arge Täuschung! Es würde nichts nützen, wenn die Juden noch so sehr betheuerten, sie hätten mit den Christen nichts gemein, sie seien die loyalsten, gehorsamsten Unterthanen; ja selbst wenn sie geneigt wären, mit den Türken gemeinsame Sache gegen die Christen in Palästina zu machen: die Strafe würde sie bald ereilen. Das können sie aus ihrer Geschichte in Spanien lernen. Die Geschichte meldet, daß sie, um des Drucks der Gothenkönige los zu werden, am Herüberkommen der Araber aus Afrika nicht unbetheiligt gewesen seien, aber ihr Loos wurde nur für kurz gebessert. Die Araber zwangen sie bald, den Islam anzunehmen. Bei einer dieser Gelegenheiten mußte ja auch der große Moses Maimon sich zum Propheten bekennen und trotzdem doch Spanien verlassen, weil die Moslim die Neugläubigen zu scharf beobachteten, ob sie nicht doch heimlich noch Juden seien."

„Erst auf den Trümmern der bisherigen Staatengebilde im Orient wird auch in Palästina ein jüdischer Nationalstaat sich erbauen können. Wie dieser Staat dann völkerrechtlich zu sichern sei und wie die Anerkennung durch die machthabenden Mächte sich gestalte, darüber läßt sich nicht einmal ein Wunsch, geschweige eine Vermuthung aussprechen. Kein Mensch weiß, wie dann die Dinge liegen werden. Das alles liegt tief verborgen im Schoß der Zukunft: ein guter Stoff für dichterische Phantasien. Die Juden haben in früheren Zeiten, den Zeiten dumpfen Hindrütens in der thatenlosen Sehnsucht das messianische Zukunftsreich sich mit einer überschwenglichen Phantasie in den glühendsten Farben ausgemalt. Sie werden klug und nüchtern genug geworden sein, in den Zeiten thatkräftigen Handelns auf all solche Spielereien zu verzichten."

Ironisch, aber treffend bemerkt der Verfasser zu dem Projekte der Schaffung eines „National-Fonds": „Von den Projekten zur Schaffung eines Nationalfonds, durch den die nöthigen Mittel für Erwerbung größerer Länderstrecken in Palästina, Anlegung von Kolonien, Einführung von Industrien bestritten werden soll, scheint am ehesten das Aussicht auf Verwirklichung zu haben, wonach durch Schenkungen und Sammlungen ein eiserner Fond von 250 Millionen Franken soll gesammelt werden, dessen Zinsen dann für die genannten Zwecke soll verwendet werden. Außerdem aber und unabhängig davon soll eine jüdische Bank gegründet werden, deren Zweck die Förderung agrarischer, industrieller und Handelsunternehmungen der jüdischen Kolonisten in Syrien und Palästina wäre."

Man wird auch in anti-zionistischen Kreisen der Ansicht zustimmen, daß die Kleinigkeit von 250 Millionen Franken nicht nur leicht, sondern auch rasch wird beschafft werden können.

Die Illusion erhält dann eine gelinde Abdämpfung. „Im Osten, heißt es dann weiter, wird es nicht so sehr der Agitation unter der jüdischen Bevölkerung bedürfen. Sie wird vielmehr bald eine entgegengesetzte Arbeit zu thun bekommen, nämlich die sehnsüchtig Hoffenden, die ungestüm Drängenden, die unbesonnen Vorgreifenden zur Geduld, zum Warten und zur Mäßigung zu mahnen."

Zur Assimilirung wird in der Broschüre Folgendes bemerkt, was selbst den Zionisten bei aller Befangenheit einleuchten müßte: „Wir wissen es ganz genau, daß schon 100 Jahre vor der Zerstörung des Tempels längst der großen Handelsstraße, welche von Damascus und Antiochia durch Klein-Asien, Griechenland und Italien nach dem Rhein und Britannien führte, überall jüdische Gemeinden existirten, gebildet

von jüdischen Kaufleuten; die Juden von Mainz, Trier und Köln, welche mit den römischen Legionen dorthin kamen und mit ihnen diese Städte gründeten und bewohnten, sind dort länger zu Hause als die Deutschen, welche sie gerne von dort vertreiben möchten. In Rußland beherrscht noch die talmudische Weltanschauung die Masse der Juden und ihre geistigen Führer. In Deutschland ist deutsche Kultur und Bildung ihnen schon so in Fleisch und Blut übergegangen, daß sie trotz dem Widerspruch der Gegner sich doch als Deutsche geriren. In Frankreich unterscheiden sie sich in keiner Beziehung auch geistig nicht von den Angehörigen der andern Nation und in England fühlen sie sich auch geistig wie daheim. Sie wollen gute Deutsche sein, sie haben ja die deutschen Kämpfe mitgekämpft, mitgeblutet, ihrer 400 haben das eiserne Kreuz erster und zweiter Klasse sich tapfer verdient; warum sollen sie keine Deutschen sein? Und bei alledem doch überall von den Deutschen zurückgestoßen, verächtlich angeschaut, mißgünstig zurückgedrängt zu werden, das ist ein Jammer. Der Deutsche aber behält seine Antipathie".

Aber mit Gründen der Logik wird schwer beizukommen sein. In der folgenden Stelle erfährt man schon etwas von den Gründen, welche bei Herrn Professor Heman für den Zionismus sprechen.

Er sagt: „Freilich jetzt dürfte diese ihre (der Juden) Mission in Europa erfüllt sein, wie denn auch die eigentlichen Glanzzeiten der jüdischen großen Financiers vorüber sind. Die westeuropäischen Völker haben nun gelernt, alle diese Geschäfte selbst zu besorgen, und eben darum brauchen sie jetzt die Juden nicht mehr und wären ihrer gerne los."

Uebrigens sagt er schon in seiner Einleitung ziemlich unverblümt und mit einem gut Theil Satire und Ironie: „Die Judenfrage ist in ein neues, großes und, wie zu hoffen ist, heilversprechendes Stadium getreten; es ist das Stadium, da die Juden ihre Lösung selbst in die Hand nehmen wollen," und fährt dann fort: „Dann kann man auf einen Tag die Juden vor die Option stellen mit der Frage, wollt ihr Juden sein Bürger Palästinas, dann werdet ihr nur die Rechte und Pflichten von ausländischen Niedergelassenen bei uns haben und euere Konsule werden wachen, daß ihr in keinem dieser Rechte gekränkt werdet; oder wollt ihr echte volle Deutsche sein, dann werdet ihr es ganz und voll werden müssen, dann müßt ihr die Beschneidung, das unauslöschliche Merkmal des Judenstammes und der jüdischen Nationalität aufgeben müssen. Desgleichen die Speiseverbote, welche euch mit Deutschen zu essen und zu trinken verbieten; desgleichen werdet ihr euch mit den deutschen Todten in gleicher Reihe und nicht an gesonderter Stätte begraben lassen müssen, dann müßt ihr auch den Sabbath aufgeben, der euch hindert, mit den Deutschen zu arbeiten und zu ruhen. Dann sollt ihr aller Deutschen Ehre und Ehrenstellen, falls ihr euch würdig zeigt, theilhaftig sein, dann werdet ihr allmählich euer jüdisches Temperament, eure jüdische Körperkonstitution und Physiognomie verlieren und in der deutschen Rasse aufgehen und dann seid ihr Deutsche, gegen die wir keine Antipathie mehr hegen. Das wird eine gründliche zwangslose Lösung der Judenfrage sein, denn es wird in jedes Juden freiem Willen gelegen sein, das Judenthum und die jüdische Nationalität oder das Deutschthum und die deutsche Nationalität zu kooptiren."

Soweit die Citate!

Den zuletzt angezogenen Passus dürfte man den Zionisten als Albumblatt widmen. Sie finden das billigste, einfachste Rezept, zu dessen Herstellung man weder 250 Millionen Franken zu sammeln, noch den Zionismus überhaupt zu kultiviren brauchte: Die Taufe. Ja, Herr Professor Heman, von der „edelsten" Gesinnung für die Juden geleitet, hat gesprochen, gewichtige Worte, und wenn die Antisemiten einmal einen tüchtigen Führer brauchen, so könnte man ihnen Herrn Prof. Heman empfehlen. Vielleicht auch ziehen einige derzeitige Führer der Zionisten den kürzeren Weg vor, der zum Heil führt: sie lassen sich gleich taufen! Einer davon hat ja schon lange mit der Taufe bei seinem Namen angefangen.

Der Zeitungskrieg zwischen Konservativen und „reinen" Antisemiten

wird mit ungeschwächten Kräften fortgeführt. Die „Kreuzztg." findet eine Genossin in der königlich sächsischen „Leipziger Ztg.". Diese meint, daß die preußischen Konservativen noch lange nicht energisch genug gegen die Reformer Front machen; mit Zaghaftigkeit werde man bei diesen und ihren Führern nichts erreichen, man beweise damit nur, daß man ihre wahre Natur noch nicht erkannt habe. Wie die Reformer sich jetzt geben, sagt das Blatt, „sind sie nichts Anderes mehr als eine Untergruppe der Sozialdemokratie, und mehr noch als die Führer der Letzteren kämpfen die antisemitischen Häuptlinge, die sammt und sonders aus der Politik ein Gewerbe machen, bei der Verfolgung ihrer demagogischen Ziele um ihre Existenz. Um der gemeinsamen Sache willen werden sie daher den Kampf gegen die Konserrativen gewiß nicht aufgeben. Selbst mit dem deutschen Freisinn und der Sozialdemokratie wird noch ein ehrlicherer Kampf möglich sein, als mit ihnen. Wir begreifen daher nicht, wie die Konservativen Preußens sie noch immer dilatorisch behandeln können, anstatt den Bruch mit ihnen in aller Entschiedenheit zu vollziehen."

Die „Deutsche Wacht" des Abg. Zimmermann ist empört darüber, daß „ein mit dem Wappen des Königs von Sachsen geziertes Blatt der internationalen revolutionären Sozialdemokratie den Vorzug giebt vor der deutsch-völkischen, reichs- und königstreuen Reformpartei." Und die „Staatsbürgerztg." droht, wenn die konservative Parteileitung in Berlin auch fernerhin noch sich ihr Verhalten von der sächsischen Hofrathspartei vorschreiben lasse, so werde die deutschsoziale Reformpartei sie als eine Partei der Zersetzung ansehen müssen, und sie werde in der Bekämpfung der konservativen Partei das Mittel zur Gesundung des Parteilebens in Deutschland erblicken.

Schon haben die Antisemiten den Anfang mit solchen Repressalien gemacht, der Provinzialverband für Brandenburg und Berlin hat beschlossen, wenn die konservativen Angriffe nicht aufhörten, in allen Wahlkreisen antisemitische Kandidaten aufzustellen; in dem Wahlkreise Zauch-Belzig-Jüterbog-Luckenwalde, den gegenwärtig der Chefredakteur der „Kreuzztg.", Dr. Krapatscheck, vertritt, ist bereits mobil gemacht.

Während aber in der konservativen Presse ein Schmähartikel nach dem andern gegen die „reinen" Antisemiten erscheint, versuchen die Konservativen in einzelnen Kreisen mit ihnen anzubändeln. So hat der konservative „Neue Wahlverein" in Potsdam an die dortigen antisemitischen Vertrauensmänner Einladungen zu einer Besprechung über die Reichstagswahl in Osthavelland versandt, wo Herr Schall, nachdem bekannt wurde, daß die Antisemiten für ihn nicht zu haben sind, es endgültig abgelehnt hat, wieder zu kandidiren. In dem Einladungsschreiben heißt es: „Die Gefahr der augenblicklichen Lage, sowie die Nähe der Reichstagswahlen machen es den Männern, denen das Wohl des Vaterlandes über den Parteiinteressen steht, zur Pflicht, sich mit Gleichgesinnten in Verbindung zu setzen." — Also nun mit einmal sind die soeben noch von der „Kreuzztg." als die schlimmsten „Demokraten" in Acht und Bann ge-

thanen Antisemiten wieder die „Gleichgesinnten" der Konservativen, denen „das Wohl des Vaterlandes über den Parteiinteressen steht!"

Hieraus geht zur Genüge hervor, daß lediglich der nackteste Egoismus, Geschäfts- und Konkurrenzinteressen für das Verhalten der heuchlerischen Konservativen gegenüber den Antisemiten maßgebend sind. Vor etwa zwei Jahren schrieb der Redakteur der konservativen „Bad. Landpost", Röder in einem von ihm unterzeichneten Artikel:

„Da nachgerade jeder Lump in Antisemitismus macht, so ist es für einen konservativen Mann ein Gebot der Vornehmheit, in diesem Punkte vorsichtig zu sein."

Wie es mit dieser Vorsicht und Vornehmheit bestellt ist, dafür liefert die Wahltaktik der Konservativen zahlreiche Beweise.

Der schlimme Ruf.

Als Stöcker noch Reichstagsabgeordneter war, führte er als Beweis für die Schlechtigkeit der Juden die Thatsache an, daß sie schon zur Zeit der Römer unbeliebt waren und es noch sind. Diese Logik findet sich in vielen antisemitischen Broschüren wieder. Nun ist es eine bekannte Erscheinung, daß fremde Religionen, Notionen oder Rassen sich gegenseitig schlimme Namen und Eigenschaften anheften, um den eigenen Werth zu erhöhen, den fremden herabzusetzen.

In einem hübschen Buche von M. Plaut „Deutsches Land und Volk im Volksmund" (Breslau. F. Hirt. 1897) befinden sich eine ganze Anzahl bämischer Urtheile der einzelnen deutschen Stämme untereinander. Auch diese beweisen, daß der sog. Ruf einer Minorität oder einer fremden Rasse von Volksgenossen weniger von der Wahrheit als von der Sucht, den andern zu verkleinern, herrührt.

Die Deutschen stehen bei den Litauern in schlimmem Ruf (a. a. O. Nr. 64). In Litauen hält man den Wirbelwind für einen bösen Geist, vor dem man sich bekreuzt und betet. Die Deutschen sind es, die ihrer Sage nach unter der Gestalt von Wirbelwinden Teufel dorthin senden, um auszuspähen, wie dort das Getreide steht, um dann bei der Ausfuhr die rechten Preise anwenden zu können. Andere litauische Bosheiten sind (Nr. 69): „Er ist wie ein Deutscher, versteht das Wort vernünftiger Leute nicht." „Seht doch, der Deutsche will klüger sein als der Litauer." Unter den niederen Klassen der Litauer herrscht die Ansicht, der Deutsche habe keine eigentliche Sprache, sondern nur unartikulirte Laute. Es sagt auch der Czeche: „Stumm sind die Deutschen hinter den Bergen; uns beschenkte Gott mit Brod und Sprache." Noch verächtlicher drückt sich russischer Hochmuth aus (Nr. 88): „Wer als Deutscher geboren wird, den hat Gott hinlänglich gestraft."

„Die Preußen und die Wanzen bringt man nicht wieder heraus" (Nr. 159). Und der Westphale gilt als „gottlos, schamlos, gewissenlos und lügenhaft" (Nr 454).

Diebe zu sein wird vielen Stämmen nachgesagt: „Aus Baiern kommen die Diebe" (Nr. 146); „Der Pole ist ein Dieb" (Nr. 153); „Die Westphalen hängen die Frommen, die Diebe ledig von ihnen kommen" (Nr. 453); „Wer will stehlen und nicht hangen, der lasse sich zu Cöllen fangen" (Nr. 532); von Bremen gilt das gleiche Wort (Nr. 559), ebenso von Schaffhausen in der Schweiz (Nr. 933); „Baiern hat ganz Deutschland mit Dieben versehen" (Nr. 689) und „ein echter Spessarter muß unsern Herrgott vom Kreuz stehlen können."

Wegen Meineids standen die Bewohner Frieslands in schlechtem Ruf. „Aus Friesland kommen die Meineidigen" (Nr. 146).

Untreue wurde z. B. den Preußen nachgesagt: „Ein Preuße, der seinen Herrn verräth" (Nr. 197) und das Wort „preußische Redlichkeit" hatte schon in alten Sprichwörtern einen üblen Klang (S. 29).

Böse Rechtspflege gab es beispielsweise in Lübeck: „Lüb'sch Recht — büübsch Recht" (Nr. 572) Im ersten Viertel dieses Jahrhunderts gab es in Militsch (Schlesien) zwei Justizräthe namens Bar und Lux; der Stadtrichter hieß Strauch. Der Volksmund erfand gleich das Witzwort: „Wer in Militsch einen Prozeß gewinnen will, muß sich hinter den Strauch stecken, Luchsaugen haben und bar bezahlen" (Nr. 288).

Mit Dirnen hat Schwaben ganz Deutschland versorgt. „Kein Geld, kein Schweizer", mit diesem Wort wurde die Geldgier der Schweizer gebrandmarkt. Ähnlich urtheilen die Dänen von den Deutschen.

Als Betrüger gelten mancherlei deutsche Bürger. „Was Dir ein Cölner heischt, das sollst Du halb oder weniger bieten, so wirst Du nit betrogen" (Nr. 530). Kölner Gewicht hatte keinen guten Ruf (Nr. 521). Der Oldenburger Bauer hat ein starkes Mißtrauen gegen die Städter: „Wer im Städtlü kromt, mort die Ogen in de Hand nehmen" (Nr. 545). „In Schandau hot meißnische Ehr' und Redlichkeit ein Ende" (Nr. 659). „Nach Nürnberger Gewicht einnehmen und nach Erfurter auswögen, machet reich, aber mit wenig Ehren" (Nr. 790) Es gehören neun Juden dazu, um einen Baseler, und neun Baseler, um einen Genfer zu betrügen" (Nr. 943).

Interessant ist, wie einzelne Stämme den lieben Gott für sich in Anspruch nehmen. „Wen der Herr lieb hat, dem giebt er eine Stelle in der Grafschaft Mansfeld" (deutet auf den Reichthum dieses Landes hin. D. Red.) (Nr. 356); „Gott ist kein Baier" (Nr. 681); „Gott läßt keinen Deutschen verderben" (Nr. 54), wofür es noch die boshafte Variante giebt: „Gott verläßt die Deutschen nicht, er schickt sie ins Wendische betteln" (Nr. 55); „Gott verläßt keinen Schwaben" (Nr. 832).

Aber auch der Humor fehlt in diesen Urtheilen nicht. Die Sauerländer spotten (Nr. 474a) über die Christlichkeit der Bewohner von Attendorn in Westfalen und sagen dann: „Der einzige Christ im Städtchen Attendorn ist der Jude Moses."

Jüdische Arbeiter.

In Berlin hat sich vor zwei Jahren ein jüdischer Humanitätsverein gebildet (Büreau: Klosterstr. 44), der sich zur Aufgabe gemacht hat, jüdischen Arbeitssuchenden Arbeit nachzuweisen. Eugen Rosenstiel, der Vorsitzende des „Vereins für Arbeits-Nachweis" in Berlin, hat über die Thätigkeit des Vereins einen interessanten Vortrag gehalten. Er ist ein einziger Angriff auf die Fabel vom jüdischen Reichthum und von der Scheu der Juden vor physisch anstrengender Arbeit. Schon im ersten Jahre gelang es folgende Personen unterzubringen:

Gewöhnliche Arbeiter 218, Hausdiener 72, Kutscher 3, Briefträger 17, Weinküfer 4, Krankenwärter 1, Inspektoren 1, Handwerks-Gesellen 54, Handwerks-Lehrlinge 20, Registratoren 1, Bureau-Vorsteher 1, Schreiber 49, Buchhalter 42, Kommis 61, Expedienten 4, Stadtreisende 14, Kaufmannslehrlinge 6, Schneiderinnen 6, Zuschneiderinnen 4, Buchhalterinnen 31, Kassirerinnen 2, Verkäuferinnen 37, Lehrmamsells 13. Insgesammt also 661. Davon waren verheirathete Männer 196, unverheirathete 176, verheirathete Frauen 2, unverheirathete 91.

Die große Zahl von 218 untergebrachten gewöhnlichen Arbeitern ist auffallend; der größere Theil dieser Leute hatte einst bessere Tage gesehen. Einer derselben z. B. war Bankdirektor in Wien, ein anderer Fabrikant, dann viele Hausirer, die sich nicht mehr ernähren können, Handwerksgesellen mit verschiedenen Gebrechen, die sie unfähig machen, ihrem erlernten Gewerbe weiter nachzugehen u. s. w. u. s. w. Da

sie in anderen Stellen nicht unterzubringen waren, so nahmen sie selbst Stellen gewöhnlichster Art an. Eine Anzahl war körperlich nicht stark genug und mußte bald ausspannen; die Meisten aber thaten und thuen mit Einsetzung ihrer ganzen Kraft ihre Schuldigkeit zur Zufriedenheit ihrer Arbeitgeber. Die Beschäftigungen, die ihnen zugewiesen, waren: Bauarbeiter, Fensterputzer, Kellerarbeiter, Felleklopfer, Felleträger, Matzesroller, Kellner, Speiseausträger in der „Volksernährung" der Berliner Gewerbe-Ausstellung Markthelfer 2c. 2c. Von den bei der Privatpost Untergebrachten war z. B. einer ehemals ein größerer Fabrikant für wollene Phantasie-Artikel, seit $1\frac{1}{2}$ Jahrer leert er mit seltener Pflichttreue trotz seiner 64 Jahre die Briefkasten, verdiente erst 60, dann 75 Mark pro Monat. Der bei der Import-Gesellschaft „Palästina" untergebrachte Weinküfer war früher Schlächtergeselle, der zu dem neuen Fache überging, weil er in seinem früheren Gewerbe keine Anstellung finden konnte. Er ist nun $1\frac{1}{2}$ Jahre zur vollsten Zufriedenheit als Weinküfer thätig. Jüngst wurde dem Verein eine Dame zugesandt, die den Beruf als Krankenpflegerin ergriffen hatte, aber bei der ersten Operation, der sie beiwohnte, in Ohnmacht fiel und daher eine andere Thätigkeit ergreifen wollte. Man konnte sie als Wirthschafterin bei einem Wittwer mit mehreren Kindern unterbringen, der voll des Lobes über ihr Schalten und Walten in seinem Hause ist. Vor einiger Zeit kam ein Droschkenkutscher erster Klasse in das Bureau und deklarirte sich als Buchhalter ersten Ranges, der viele Monate als solcher keine Stellung finden konnte und, um nicht zu verhungern, Rosselenker geworden ist. Es gelang, ihn seinem Berufe wieder zuzuführen und in eine geeignete Stellung zu bringen. Diese wenigen Beispiele werden genügen, um ein Bild wie die Thätigkeit des Vereins ausgeübt wird, zu geben.

Ungleich schwerer war es, denen Arbeit zu verschaffen, welche bereits Schiffbruch gelitten haben, an irgend einem Orte Deutschland's etablirt waren und dann mit ihrer Familie mittellos nach Berlin kamen, um sich hier wieder emporzuarbeiten. Nachdem sie Monate, manchmal Jahre lang vergeblich gerungen, finden sie endlich zufällig den Weg zu dem Verein für Arbeitsnachweis. Auch in solchen Fällen konnte sich der Verein oft bewähren, indem es ihm gelang, eine den Fähigkeiten des Betreffenden entsprechende Thätigkeit zu schaffen, wenn auch nur mit meist geringem Verdienste. Oft war der bloße Rath für die selbstthätige Errichtung einer neuen Existenz von großem Einfluß. Der Verein aber mußte auch häufig erziehlich wirken, Ermahnungen und Belehrungen wurden gegeben, das Pflichtgefühl angeregt etc. Ganz besondere Sorgfalt widmete er dem Lehrlingswesen, denn hier mußte zuvörderst der Hebel angelegt werden, um eine tüchtige brauchbare Generation zu erziehen. Der Verein prüfte zuvörderst, wozu sich der Betreffende besonders eignete (was oft durch den Vereinsarzt geschah). Dann wurde dem untergebrachten Lehrling ein Pfleger bestellt, der dauernd Aufsicht über denselben zu üben hat.

Der Verein beginnt jetzt allgemeinere Anerkennung zu finden, nicht allein bei Juden, denn er kennt schon viele Arbeitgeber christlicher Konfession, welche gleichfalls erklären, ihren Vortheil zu finden, wenn sie Juden in Stellung nehmen. Ja, die Leiter des Vereins machten oft die Erfahrung, daß das Vorurtheil gegen ihre Glaubensgenossen bei jüdischen Arbeitgebern mehr vorhanden als bei jenen! Hier könnte von der Allgemeinheit viel Besserndes geschehen, mancher Irrthum aufgeklärt und hierdurch ein durchgreifender Wandel der Anschauungen erzielt werden.

Zur Abwehr.

Jüdische Oberlehrer in Preußen. Nach dem soeben erschienenen diesjährigen „Kunze-Kalender für das höhere Schulwesen Preußens" haben unter den 12 Provinzen 6 (Ostpreußen, Pommern, Hannover, Schleswig-Holstein, Westfalen, Rheinprovinz) nicht einen einzigen jüdischen Gymnasiallehrer. Insgesammt sind an den höheren Lehranstalten Preußen mehr als 5600 Lehrer angestellt; darunter befinden sich 55 jüdische Oberlehrer resp. Professoren, nicht einmal 1 auf 100. Von diesen 55 gehören 20 — also mehr als ein Drittel — den jüdischen Lehranstalten in Frankfurt a. M. an; von den übrigen 35 sind 20 an den Berliner städtischen Schulen angestellt (auch in diesem Jahre findet sich in Berlin nicht ein einziger jüdischer Oberlehrer an einer königlichen Anstalt), so daß auf das gesammte übrige Preußen 15 entfallen. Von diesen 15 sind 9 an städtischen Gymnasien resp. Realgymnasien angestellt (4 in Breslau am Johannes-Gymnasium, 3 in Frankfurt a. M., 1 in Frankfurt a. O, 1 in Magdeburg), 1 an einer gemischten, 5 an königlichen Anstalten (2 in Posen, je 1 in Thorn, Bromberg, Erfurt — in letzter Stadt nach 15jähriger Hülfslehrerzeit!) Alle diese Anstellungen sind mit einer Ausnahme in früheren Jahren erfolgt; in den letzten Jahren hat einzig und allein die städtische Verwaltung von Berlin, unbekümmert um den „Zug der Zeit", fortgefahren, auch jüdischen Hülfslehrern eine feste Stellung in ihrem Berufe zu gewähren. An den Berliner städtischen Schulen sind, wie bereits bemerkt, 20 Oberlehrer angestellt, 4 an Gymnasien, 5 an Realgymnasien, 1 an einer Oberrealschule, 10 an Realschulen. Von den im Jahre 1896 vorhandenen jüdischen Hülfslehrern sind 2 angestellt worden, 1 an einem Gymnasium (was seit Michaell 1877 nicht mehr geschehen ist), 1 an einer Realschule.

Die Agitation der Konservativen und Antisemiten hat es also erreicht, daß die Juden der Lehrerkarriere immer mehr ferngehalten werden. Völlig ohne sachliche Begründung, lediglich dem mißtönenden Hetzwort eines lächerlichen Judenhasses willen, werden begabte Juden einen ehrenhaften Berufe ferngeholten und hinterher hetzt man dann wieder, weil sie sich dem ihnen offen stehenden Rechtsanwalts- und Aerztestand zuwenden. Die Regierung verschärft Mißstände und geht ihrer Hauptpflicht, Mißstände aus dem Wege zu räumen, aus dem Wege.

Von Karl Emil Franzos, dem bekannten jüdischen Dichter erzählt die „Deutsche Wacht", das Organ des Adg. Zimmermann (21. Nov.):

„Eins soll jedenfalls Emil Franzos unvergessen sein und verdient gerade in unserer bewegten Gegenwart hervorgehoben zu werden: Im Jahre 1868 hielt er als junger Student und Deputirter einer österreichischen Burschenschaft auf dem Burschentage zu Berlin eine Rede, die in der Versicherung gipfelte, daß die deutsche Jugend Oesterreichs „nicht nur unverbittert durch die Ereignisse von 1866, sondern auch mit aufrichtiger Begeisterung der Entwicklung Deutschlands zum Nationalstaate folge und nichts sehnlicher hoffe, als ein starkes und einiges Deutsches Reich, an welchem dann auch der deutsch-österreichische Stamm in den Kämpfen mit den Slaven die nöthige moralische Stütze finden würde." Viel bemerkt wurde auch eine von Franzos 1870 im Namen und Auftrage seiner österreichischen Kommilitonen an die deutschen Studenten gerichtete Erklärung, „daß die Deutsch-Oesterreicher nichts sehnlicher herbeiwünschten, als den Sieg der deutschen Waffen und nichts schmerzlicher bedauerten, als an den Kämpfen nicht theilnehmen zu können."

Daß die „Deutsche Wacht" solche Unbefangenheit zeigt, wird die Gegner dieses Antisemitenblattes überraschen.

Die Juden als Deutsche. In einer kürzlich erschienenen Brochüre, die den Titel „Aus unserer Ostmark" führt und ein Sonderabdruck eines Artikels aus den „Grenzboten" ist, heißt es:

„Die Juden haben sich in der Provinz Posen in den letzten beiden Menschenaltern um die Hälfte, im Jahrzehnt 1885 bis 1895 speciell um 11 000 (auf 40 000) vermindert. Da sie, so zweifelhaft ihr Verhalten aus wahltaktischen und geschäftlichen Gründen im einzelnen Falle ist, mit verschwindenden Ausnahmen deutsch empfinden, deutsch gebildet und meist wohlhabend, wo nicht reich, sind, so erleidet das Deutschthum durch ihren Abzug, Alles in Allem genommen, einen schweren, schwer auszugleichenden Verlust."

Wiederholt wird in derselben Druckschrift die Befürchtung ausgesprochen, daß das Eingreifen der Antisemiten bei den Wahlen dem Deutschthum schaden könnte, und es heißt dann an einer Stelle: „Da der polnische Radau-Antisemitismus durch die maßgebendste Persönlichkeit bereits mundtodt gemacht worden ist, so werden die bei Censuswahlen einflußreichen jüdischen Wähler durch den sich wesentlich in Worten bethätigenden deutschen Antisemitismus von der Wahlbewegung abgeschreckt." Wie so oft, so spricht auch hier ein Kenner der Verhältnisse unserer Ostmark es aus, daß die Juden der Provinz als Deutsche ihre Pflicht erfüllen. Und sie werden es thun, trotz des antisemitischen Feuers, das auswärtige Agitatoren (H. v. Mosch ꝛc.) in die Provinz getragen haben.

Aus dem antisemitischen Lager.

Der Reichstagsabg. Prof. Förster veröffentlicht in der „D. Ref." (21. Novbr.) Folgendes:

„Allen denen, die mir zu meinem Geburtstage am 14. November ihre Glückwünsche dargebracht haben, herzlichen Dank. Den Dank für den prachtvollen Kranz mit schwarz-rat-goldner Schleife habe ich bereits mündlich dargebracht. Rechnen auf mich alle die, die ernstlich wollen, die kräftig handeln, die satt sind der spießbürgerlichen Halbheit, Lauheit und Genügsamkeit, die sich auch in den Reihen der „Antisemiten" nur allzu breit macht. Diese meinen, das Vaterland mit Heil-Rufen, Groschenzahlen und Biertrinken zu retten und führen darauf hin das „Ich bin ein Deutscher" zum Ueberdrusse im Munde, als ob sie damit schon etwas geleistet hätten. Thaten laßt uns sehen, lernen und einander lehren laßt uns!

Im Reichstagswahlkreise Friedeberg-Arnswalde, der jetzt durch Ahlwardt vertreten wird, ist von den Konservativen der Landtagsabgeordnete Ring-Düppel als Kandidat für den Reichstag proklamirt worden. Das „Friedeberger Kreisblatt" behauptet, es hätten auch Antisemiten sich für diese Kandidatur erklärt. Ahlwardt wird sich jedenfalls wieder selber aufstellen. Von liberaler Seite kandidirt bekanntlich der Hofbesitzer Voß.

Für den Reichstagswahlkreis Neustettin haben die Konservativen den Landrath **v. Bonin** aufgestellt. Jetzt vertritt den Wahlkreis bekanntlich der antisemitische Professor Dr. Förster, dem die Fraktionsantisemiten den Gutsbesitzer Aschendorff gegenüberstellen.

Die Kandidatur des Grafen Herbert Bismarck in Dresden links der Elbe scheint für den Abg. Zimmermann, den bisherigen Vertreter des Wahlkreises, verhängnißvoll werden zu sollen. Man schreibt nämlich der „Deutsch. Tagesztg.":

„Die Kandidatur des Grafen Herbert Bismarck findet immer mehr Anklang, da sie fast die einzige zu sein scheint, auf die sich alle nationalen Parteien vereinigen können. Man erwartet diese Vereinigung sicher, und ebenso sicher den Anschluß der deutschsozialen Reformpartei, die jedenfalls klug handelt, wenn sie die Kandidatur des Abg. Zimmermann fallen läßt. Sollte sie das nicht thun, ja würde sich sicher eine Spaltung unter den Deutschsozialen Dresdens vollziehen, die auch über die Wahlen hinausgreifen und vielleicht eine Entwicklung beschleunigen würde, die so oder so binnen kurzem eintreten muß."

Die „Deutsche Wacht" bestreitet, daß ein Theil der Antisemiten die Kandidatur Zimmermann bekämpfe.

„Verjudung" des Antisemitismus. Der antisemitische Reichstagsabgeordnete Bielhaben tritt für die Herstellung koscherer Backwaaren ein. Vor dem Schöffengericht II zu Hamburg hatte sich am 15. Nov. der Bäckermeister Christian Wilhelm Haug wegen Uebertretung der Bekanntmachung des Bundesraths vom 4. März 1896 und der §§ 120e und 147[4] der Reichs-Gewerbe-Ordnung zu verantworten. Die bezeichneten gesetzlichen Bestimmungen betreffen den Maximalarbeitstag für Bäckereien, und H. hat zugestandenermaßen seine beiden Gesellen regelmäßig 14 Stunden pro Tag, nämlich von 10 Uhr Abends bis anderen Tages Mittags 12 Uhr arbeiten lassen und er erklärte jetzt vor Gericht, daß er dies auch in Zukunft thun werde, weil er nicht anders könne. Er backe in seinem Betriebe außer gewöhnlichem Brod noch koschere Backwaare. Diese dürfe mit der anderen Waare in gar keine Berührung kommen, und ihre Herstellung dauere daher längere Zeit, als durch die Bäckereiverordnung gewährt werde. Der Amtsanwalt beantragte Verurtheilung des Angeklagten zu einer Geldstrafe von 12 Mk. oder 2 Tagen Haft. Der antisemitische Rechtsanwalt Dr. Bielhaben, der den Angeklagten vertheidigt, entwickelte seine bekannte Ansicht über die Bäckereiverordnung und führte dann bezüglich dieses speziellen Falles aus, es sei seinem Klienten nicht möglich, das koschere Brod in der gesetzlich zulässigen Zeit herzustellen. Dazu müsse man ihm aber Zeit lassen. Er beantragte sodann Freisprechung seines Klienten. Das Gericht erkannte auf Verurtheilung des Angeklagten zu 12 Mk. Geldstrafe oder 2 Tagen Haft. In den Gründen wird angeführt, daß der Angeklagte nach den gesetzlichen Bestimmungen zu bestrafen gewesen sei. Wenn er koschere Waare nicht in der zulässigen Zeit mit herstellen könnte, so müßte er besondere Gesellen zum Backen der koscheren Waare einstellen, die bei Herstellung der anderen Waare vorher nicht mit thätig seien. Freilich würde dadurch vielleicht die Herstellung koscherer Backwaare den kleineren Meistern genommen und den größeren gegeben, die im Stande seien, mehr Gesellen zu beschäftigen, andererseits aber würden vielleicht durch diese Verhältnisse Juden veranlaßt, sich dem Bäckergewerbe zu widmen, und wenn Juden, die im Schlachtergewerbe jetzt schon hervorragend thätig seien, einem neuen Handwerk gewonnen würden, so sei das mit Freuden zu begrüßen.

Auch ein zweiter Hamburger Antisemitenführer ist „verjudet". Herr J. Irwahn, der Schwager des Herrn Fritz Raab, hat sich jetzt dem Lotteriehandel zugewandt, einem gewiß „unproduktiven Stand". Er versendet Zirkulare an seine „Gesinnungsgenossen" und empfiehlt „mit deutschem Gruß" die Abnahme von Loosen. Der berühmte konservative Rechtslehrer F. J. Stahl behauptet, es sei ein Mangel im christlichen Staat, daß er mit seinen Unterthanen Lotto spiele, um einen Finanzertrag zu erzielen, und nach Freiherrn v. Scheel handelt es sich beim Lotteriespiel um eine „Ausdeutung der Bürger seitens des Staates unter Benutzung ihrer wirthschaftlichen Schwächen". Und Herr Irwahn geht hin und unterstützt diese Ausdeutung!

Gegen das Christenthum schreibt der Dühringianer G. Himmelserb im „Mod. Völkergeist" (Nr. 97, S. 175):

„Der Zweck des Lebens ist nach christlicher Auffassung nicht die Befriedigung der Lebenstriebe, sondern nur eine Vorbereitung fürs ewige Leben im Himmel. Durch eine falsche Ansicht wurden nicht nur viele naturwüchsige Triebe lahmgelegt, sondern auch der gesunde Verstand verdunkelt. Die alten Germanen wurden mit mit einer trostlosen Lebensanschauung künstlich verdummt und stumpf gemacht gegen das wirkliche Leben. Der einst so stolze Germane, der seinen Göttern frei und aufrecht gegenüberstand, wurde verleitet, auf den Knieen herumzurutschen. Jüdische Eigenschaften, wie der Knechtssinn und die Heuchelei, wurden am Germanen, wenigstens bis zu einem gewissen Grade künstlich gezüchtet. Das Christentum war schädigend für Verstand und Gemüt, es hat den wüstesten Fanatismus entfesselt und grausame Verbrechen erzeugt.

Das Christentum war und ist heute noch das größte Hinderniß des Fortschritts. Und da wagen es deutschistische Faselhänse, von den Kultureinflüssen des Christentums zu reden! Nein — was wir seit einem Jahrtausend erreicht haben, haben wir nicht durch das Christenthum, sondern trotz dem Christenthum erreicht."

Dühring. Der „Moderne Völkergeist", das Organ der Dühringianer zählt seit einiger Zeit Dührings Frau und Sohn in höchsteigener Person zu seinen Mitarbeitern. Meist sind es poetische Beiträge, Verse von Bandwurmlänge und einer Schwerfälligkeit im Ausdruck, wie

sie nur auf so isolirtem verbittertem weltentfremdeten Posten, wie ihn E. Dühring und seine Sekte einnehmen, gedacht werden kann. Auch was Humor sein soll, schmeckt bitter und man schüttelt den Kopf, so viel von Ueberzeugung getragenes ehrliches Streben auf so falscher Fährte zu sehen. Ueberhebung und Größenwahn sind die nur zu leicht verständlichen Folgen.

Eines dieser langgewundenen Gedichte, in einer absolut unpoetischen, weil nicht lebendigen und lebenswahren Sprache in No. 19. des „Mod. Völkergeistes" nennt das Blatt selbst allzubescheiden „eine Art Programmstück zur Weltanschauung, zur Geschichtschreibung und zur Geschichte, zur Dichtung und überdies theils implicite, theils explicite zur Politik."

Und in der neuesten Nummer (22 S. 169) des Blattes giebt Frau Emilie Dühring in einem humoristisch sein sollenden Gedichte, in welchem sie vorschlägt, das tiefsinnige heraklitische: „Alles fließt" in ein „Alles dreht sich" zeitgemäß umzuändern, wieder drastische Proben zu diesem gewaltigen Wollen und nur allzukläglichen Können dieser Heine-Verächter. Es heißt da:

„Modernen Literaten stünd's nicht übel an,
Durch diesen Spruch („Alles dreht sich." D. R) die mannichfache Drehungsart
Der Menschenangelegenheiten in das Licht
Der höheren Betrachtung, in den hellen Glanz
Der Strahlen sinnbildprangender Verdeutlichung
Zu rücken.

Und zum Schluß die Pointe:

Nun freilich wird schon heute manches Schwindelwerk
Durch jüd'schen Ueberschwindel umfallreif gemacht.
Also verzweifelt nicht, da selbst die Judenwelt
Mithilft, daß allzu krasser Schwindelbau zerfällt.

Eine kleinliche Weltanschauung für einen Philosopher, der nichts weiß als „Juden raus"!

München, 20. Nov. Das hiesige antisemitische „Deutsche Volksblatt" hatte voriges Jahr zu Weihnachten einen Aufruf gebracht, nur in deutschen und christlichen Geschäften einzukaufen. Sechs jüdische Kaufleute stellten deshalb gegen den Herausgeber Klage wegen Beleidigung. Der Prozeß ist durch sämmtliche Instanzen gegangen, die — zuletzt das Oberlandesgericht — den Beklagten freisprachen. Sämmtliche Instanzen stellten sich auf den Standpunkt, daß der Aufruf wohl gegen das Judenthum im Allgemeinen gerichtet sei, aber deshalb müßten nicht gerade die sechs Kläger gemeint sein, um die der Beklagte auch persönlich nicht gedacht haben werde. Das landgerichtliche Urtheil hatte noch besonders angedeutet, es wäre eine Verurtheilung wahrscheinlich eingetreten, wenn aus einem anderen Rechstitel (Grober Unfug) abzuurtheilen gewesen wäre.

Vermischtes.

△ **Bautzen,** 19. Nov. Am gestrigen Tage fand eine Sitzung des Stadtverordneten-Kollegiums statt. Bei der Berathung des Haushaltplanes für die Bürgerschulen kam es zur Besprechung, daß in einem Schulgebäude — israelitischer Religionsunterricht ertheilt würde. Ueber dieses fürchterliche Verbrechen entspann sich eine längere Debatte.

Herr Withelm erwähnte, daß es auf das retigiöse Empfinden vieler verstimmend wirke, daß in dem Schulgebäude am Lauengraben allmöchentlich von einem auswärtigen Rabbiner jüdischer Religionsunterricht erteilt werde. Man könne keineswegs gleichgiltig mit ansehen, wenn in denselben Räumen, in denen die Lehrer unsern Kindern den Heiland als höchstes Ideal vorzeichnen, eine Stunde später derselbe Heiland als falscher Messias aus des Rabbiners Munde dargestellt werde. So lange wir keine Simultanschulen, sondern christliche Schulen in Bautzen haben, sollte, wie es auch noch bis vor wenigen Jahren der Fall war, jüdischer Religionsunterricht in einem christlichen Schulgebäude nicht erteilt werden dürfen. Herr Stadtrat Heerklotz erklärte, daß die Kinder, welche jüdischen Unterricht genössen, Kinder unserer Bürgerschulen seien; der bezügliche Unterricht würde im Kombinationszimmer der Schule ertheilt und glaube er kaum, daß sich das Kollegium dagegen aussprechen würde. Herr Franz weist darauf hin, daß die jüdische Gemeinde keine Schulanlagen (nur Schulgeld) zahle,*) es müßte also mindestens Miethzins für die außerordentliche Benutzung der Schulräume gefordert und in den Etat eingestellt werden Herr Richter II. stellte hierauf den Antrag: „Das Kollegium wolle beschließen, den Stadtrath zu ersuchen, dahingehende Anordnungen zu treffen, daß jüdischer Religionsunterricht in einem evangelisch-lutherischen Schulgebäude Bautzens nicht mehr erteilt werden darf." Bei der sodann folgenden Abstimmung wurde der Antrag des Herrn Richter II. einstimmig angenommen.

Soweit der Bericht der „Bautzener Nachrichten", eines amtlichen Blattes, vom 19. November. Einen Lorbeerkranz werden die Bautzener Stadtväter kaum erhalten. Daß innerhalb derselben 4 Wände nicht evangelischer und israelitischer Religionsunterricht ertheilt werden darf, zeugt von einer ungewöhnlichen Engherzigkeit.

Dresden, 10. Novbr. Die „Deutsche Wacht" berichtet: „Dem Gemeinnützigen Vereine haben Nachkommen des verstorbenen Kommerzienraths Josef Bondi, eines langjährigen Wohlthäters der Ferienkolonien, zum Gedächtniß an ihren Vater 100 000 Mk. übergeben mit der Bestimmung, dafür ein „Josef Bondi-Haus" zur Aufnahme erholungs- und genesungsbedürftiger Kinder zu errichten." — Daß Kommerzienrath Josef Bondi Vorsteher der hiesigen Israel. Religions-Gemeinde war und seine Nachkommen Juden sind, verschweigt das Antisemitenblatt natürlich!

Wenn man für einen Juden gehalten wird. Als der Berliner Schankwirth Witte eines Nachts um 1 Uhr in Gemeinschaft seines Schwagers ein Bierlokal betreten hatte, war er von den dort kneipenden Studenten für einen Juden gehalten und unter den Ausrufen „Ahlwardt hoch" und „Juden raus" in unfläthigster Manier mit Bier begossen, sowie mit Seideln beworfen worden. Herr W. wurde auch zweimal getroffen und durch einen solchen Wurf an der Backe verletzt, so daß das Blut hervorquoll. Damit nicht genug, er wurde gepackt und gewaltsam aus dem Saale entfernt. Da er seinen Schwager in Gefahr glaubte, wollte er wieder hineindringen, und als ihm dies nicht gelang, soll er aus Wuth die Scheibe einer Glasthür mit seinem Stock zertrümmert haben. Der Staatsanwalt meint, daß dem Witte in der That sehr übel mitgespielt worden sei, und sprach die Hoffnung aus, daß die beiden ersten Angeklagten als gebildete Menschen Scham über ihr Verhalten an jenem Abend empfinden würden. Es sei festgestellt, daß der Angeklagte Stephan mit einem von ihm geworfenen Bierseidel die Verletzung des Witte verursacht habe, der Encke dagegen zwar geworfen, aber nicht getroffen habe. Letzterer sei daher nur wegen Werfens von harten Gegenständen auf Menschen mit 20 Mk. Geldstrafe zu bestrafen. Gegen Stephan beantrage er, lediglich damit seine Karriere nicht ganz verdorben werde, keine Gefängnißstrafe, sondern nur eine Geldstrafe von 100 Mk., gegen Witte, der sich von der begreiflichen Wuth habe hinreißen lassen, 20 Mk. Geldstrafe. — Der Gerichtshof entsprach bezüglich des Stephan dem Antrage des Staatsanwalts, indem er auf 100 Mk. Geldstrafe erkannte, bezüglich der Angeklagten Encke und Witte hielt er eine Geldstrafe von je 10 Mk. für ausreichend.

Aus Oberhof i. Th. schreibt man dem „Gothaischen Tageblatt" (20. Nov.): „Die Nachricht, daß hiesige Hotelbesitzer beschlossen hätten, von nun an keine Kurgäste jüdischer Konfession bei sich aufzunehmen, hat hier einiges Erstaunen erregt, da es unseres Wissens nur ein einziges Haus hier giebt, welches eine diesbezügliche Kundgebung erlassen hat. Die meisten Hoteibesitzer, Pächter oder

*) Wie uns aus Bautzen mitgeteilt wird, ist dieser Vorwurf unbegründet. Die jüdischen Bürger zahlen dieselbe Steuer. D. Red.

Private protestiren dagegen, daß Oberhof in den Ruf antisemitischer Gesinnung komme. Wahrscheinlich hat man es nur mit einem antisemitischen Manöver zu thun, um Oberhof in den Ruf der Intoleranz und politischen Beschränktheit zu bringen. — Das einzige Etablissement in Oberhof, das seinen Reklamen öfters den Zusatz beifügt: „Nur christliches Haus" steht seit längerer Zeit in Verkaufs-Unterhandlungen und zwar ausschließlich mit — J u d e n. Es geht eben doch nichts über antisemitische Praxis."

Arischer Pferdehandel in judenreiner Zeit. In einem sogenannten „Hausvater" vom Jahre 1712, den ein Leser der „Volksztg." jüngst in einer alten Familienbibliothek entdeckte, finden sich weitläufige Beschreibungen der Kniffe und Betrügereien beim P f e r d e h a n d e l in früheren Jahrhunderten. Nach diesen eingehenden Erörterungen ist wohl anzunehmen, daß gerade bei diesem Handel noch weit mehr betrogen wurde als heute; in dem angezogenen Buche nehmen die Anführungen der verschiedenen Arten des Betruges und der Mittel, sich dagegen zu schützen, nicht weniger als 4 Kapitel, gleich 70 Foliaseiten ein. Zum Schluß wird die Summe aller Kunstgriffe in einem Gedicht aus der Feder eines Herrn Rachel niedergelegt, welches seiner drastischen Komik wegen auch heute noch Interesse haben dürfte:

Und wer kann alle Griff' des Pferdbetrugs aussprechen,
Es sind der Künst' so viel als Kohlen in den Zechen,
Als Hasen in dem Busch, als Prahler ohne Muth,
Als Metzen ungedeckt, als Junkern ohne Gut.
So viel als Mohrenland hat Kokusnuß und Affen.
Als Läuse in dem Krieg in alten Röcken schlaffen;
Als Mücken in der Luft, zu hohe falsche Ehr,
Als Titel ohne Grund und sonsten nichtes mehr.
So viel als Locher sind in einem härnen Siebe,
Als Schneider zu Paris, als auf der Mühle Diebe,
Als England gute Schaf, als Schweden Steine trägt,
Als Fiekgen schwarze Flöhe mit beiden Daumen schlägt.
So viel als Härlein stehen auf dicker Zobelmützen,
Als Sperling in dem Lenz, als Frösch' in allen Pfützen,
Als Köpfe sonder Hirn, als Tropfen in dem Rhein,
Als Flüche bei dem Spiel, als Narren bei dem Wein.

Hieraus kann nun, wie noch hinzufügt wird, ein Jeder das Facit gar leicht ziehen.

„Sind die Juden, als Volk betrachtet, reich? (Are Jews as a people rich?)", ist die interessante Frage, deren Lösung das angesehene Londoner volkswirthschaftliche Wochenblatt „T h e S t a t i s t" in seiner letzten Ausgabe unternommen hat. Es wollte die Richtigkeit der seit längerer Zeit zur allgemeinen Annahme gelangten Behauptung erproben, daß der jüdische Reichthum zwei-, drei-, ja sogar fünfmal so groß sei, als der irgend eines anderen Volkes, mit anderen Worten, daß die Juden, als Volk betrachtet, mit irdischen Gütern viel reichlicher gesegnet sind als andere Völker. Eine umfassende Enquête wurde eingeleitet, Informationen wurden in allen Kreisen der Bevölkerung eingezogen und ein geradezu enormes statistisches Material gesammelt und gesichtet, mit dem Resultate, daß der „Statist" zur Ueberzeugung gekommen ist, daß die Juden, als Volk betrachtet, nicht reich sind, daß sich in ihren Reihen eine größere Anzahl armer Personen befinde, als unter den Bekennern irgend eines anderen Glaubens, so daß der Prozentsatz des durchschnittlichen Reichthums des jüdischen Volkes weit geringfügiger ist als bei anderen Völkern. Selbst in England, wo es ohne Zweifel eine Menge reicher Juden gibt, deren Reichthum im Gegensatze zu den kontinentalen Vermögen auffallend in die Augen springt, ist die durchschnittliche Höhe dieser jüdischen Millionenvermögen weit niedriger als bei den andersgläubigen Millionären. Reichthum ist eben ein relativer Begriff, welcher ein gegenüber den eigenen Bedürfnissen und dem Besitz Anderer verhältnißmäßig großes Vermögen bezeichnet.

Die jüdische Geld-Aristokratie Englands besitzt einen enormen Reichthum, der nichtsdestoweniger recht bescheiden aussieht, wenn verglichen mit dem Reichthum der englischen Geburts-Aristokratie. Es geht dies besonders deutlich daraus hervor, wenn man die gerichtlich registrirten Verlassenschaften von Verstorbenen in den vereinigten drei Königreichen in Betracht zieht und mit einander vergleicht. Die Statistik dieser gerichtlich registrirten Verlassenschaften zeigt, daß von den 70 bis 80 „gewöhnlichen" und Erz-Millionären, die jahraus jahrein in England die Reise nach dem unbekannten Jenseits antreten, kaum ein Fünftel dem jüdischen Glauben angehört. Der „Statist" hat sich der Mühe unterzogen, eine Statistik der verstorbenen jüdischen Millionäre Englands anzufertigen, nebst Höhe des hinterlassenen Vermögens, auf welches die probate duty (Verlassenschaftssteuer) gerichtlich eingehoben wurde.

In den letzten zehn Jahren 1887—1897 sind nach dieser authentischen Zusammenstellung in England 31 jüdische Erz-Millionenvermögen gerichtlich registrirt worden, nämlich Hinterlassenschaften von 100 000 Pfund Sterling und darüber. Die Zahl der nichtjüdischen Verlassenschaften von über 100 000 Pfund Sterling übersteigt jedoch in einem einzigen Jahre regelmäßig um das Dappelte die jüdischen Hinterlassenschaften eines ganzen Jahrzehntes. Und während die jüdischen Mittelklassen nur sehr mäßige Summen hinterlassen und die unteren Klassen sogar im tiefsten Elend dahinsterben, weisen die gerichtlich publizirten Testamente der andersgläubigen Bevölkerungsklassen Englands eine Unzahl von Hinterlassenschaften auf, die die ganze Stufenleiter von 5000 bis 100 000 Pfund Sterling ausfüllen. Daraus ergiebt sich von selbst der Schluß, daß, während das englische Volk als solches sehr reich ist, die jüdische Bevölkerung Englands nicht reich ist, sondern blos eine kleine Anzahl reicher Juden zählt, die im Verhältnisse zu den Andersgläubigen wenig zu bedeuten haben.

Menschenhandel in Rußland. In der russischen Zeitschrift „Russkaja Starina' erschienen vor einigen Jahren „Aufzeichnungen eines Dorfgeistlichen", von M. Oettingen ins Deutsche übersetzt. Sie bilden den unlängst erschienenen fünften Band der „Bibliothek russischer Denkwürdigkeiten' (herausgegeben von Professor Dr. Schiemann, Cottascher Verlag, Stuttgart). Dieses Buch bietet einen überaus lehrreichen Beitrag zur Sittengeschichte des Zarenreiches. Darin wird auch von regelrechtem Menschenhandel berichtet. Viele Gutsbesitzer betrachteten ihre Bauern wie das liebe Vieh; nein sie behandelten sie schlimmer als Hunde. Ein Gutsherr nannte seinen Diener Bardaß (ein Hundename) und pfiff ihn stets an. Die Hundezüchter, das war allgemein bekannt, tauschten Hunderte von Bauern gegen einen Hund aus. Ganze Dörfer wurden für einen Jagdhund hingegeben. Die Besitzer kleiner Landgüter, denen es an jungen Mädchen fehlte, kauften bei einem Gutsbesitzer solche um 25 Rubel das Stück. Damals bezahlten Gutsbesitzer für junge Windhunde 3000 Rubel. Somit wurde ein solches Thier 120 mal höher geschätzt, als ein Mensch, oder 120 Mädchen standen im Werth einer Hündin.

W. Windelband über Spinoza. Einer der neuesten und bedeutendsten Beardeiter der Philosophiegeschichte, Professar W i n d e l b a n d in Straßburg behandelt in den „Präludien" (Vorträge zur Einleitung in die Philosophie, S. 89) die allgemein wissenschaftliche Bedeutung Spinoza's und dessen Charakter wie folgt: „So gut wie nur irgend einer der Heroen der menschlichen Denkarbeit ist Spinoza der leuchtende Beweis dafür, daß es keine wahre Genialität und keine höchste Entfaltung geistiger Kräfte giebt ohne die Größe des Charakters. Wenn die Geschichte der Philosophie immer mit gewissen Feierlichkeit bei dem Namen Spinoza anhält und über seine Bedeutung mit besonderer Vorliebe sich ergeht, so rührt das vor Allem daher, daß bei ihm ebenso sehr der Mensch unser Herz gewinnt, wie der Philosoph unseren Geist fesselt; und es ist weniger der Reiz des Tragischen in seinem Geschick,

welches er mit Manchem theilt, als vielmehr der ergreifende Eindruck wahrer, innerer Größe, worauf dies allgemeine Interesse an seiner Persönlichkeit beruht. Wenn die lautere Klarheit seiner Gedanken noch durch etwas übertroffen werden kann, so ist es durch die fleckenlose Reinheit seines Charakters; in ihm ist kein Winkel, in dem sich die Lüge verkriechen kann, und Alles, was er thut, was er lebt, was er lehrt, trägt an sich den Stempel reinster Wahrhaftigkeit und vollster Ueberzeugtheit. Jene innere Sicherheit, welche sich in der ‚mathematischen Gewißheit' seiner philosophischen Ueberzeugung ausprägt, stammt zugleich aus dem Charakter, der fest in sich gegründet mit ruhiger Milde durch das Leben geht. Diese innerliche Festigkeit aber erwächst nur daraus, daß sich alle Kräfte einer ganzen Lebensarbeit mit klarem Bewußtsein auf ein großes Ziel hin richten, und jene nach allen Seiten strahlende Wahrhaftigkeit wurzelt eben darin, daß es ihm von Jugend auf voller und heiliger Ernst war um die Wahrheit. Die Arbeit des Denkens war ihm Pflicht und Seligkeit zugleich, die Wissenschaft war ihm Religion. Aber noch in anderer Bedeutung gilt das letztere: religiös im eigensten Sinne des Wortes sind alle seine Motive seines Nachdenkens; ein tief religiöses Bedürfniß, in den Glaubenslehren der positiven Religionen unbefriedigt, ist der psychologische Untergrund all seines wissenschaftlichen Strebens; und wie sein ganzes Denken ein Suchen nach Gott ist, so stellt sich seine Philosophie in ihrer abgeschlossenen Gestalt dar als eine großartige Anschauung der Gottheit; er ist ein „gotttrunkener Mann". Dies ist der wahre Mittelpunkt von Spinoza's Wesen, und hieher liefen alle Fäden seiner Entwicklung zusammen, hier einigten sich die mannigfaltigen Elemente seiner Bildung: hierin bewährt er auch die Abstammung von einer Nation, welche die leidenschaftliche Intensität ihres Gottbewußtseins durch die Jahrhunderte als den werthvollsten ihrer Schätze gehütet hatte."

Auf Seite 95 der „Präludien" bespricht Windelband den „theologisch-politischen Traktat" und Spinoza's Stellung zum Judenthume wie folgt: „Zwar ist es gewiß nicht zu verkennen, daß darin (in dem theologisch politischen Traktat) zahlreiche Gedanken der großen jüdischen Theologen verwerthet sind und als Studien dem Werke direkt zu Grunde liegen, und auch das ist nicht zu leugnen, daß Spinoza in begreiflicher Erregtheit gegen die Feinde seiner Ruhe die leise Abhängigkeit von der jüdischen Theologie, in welcher er sich noch immer befand, weiter, als er berechtigt war, von sich zu weisen suchte: aber mit dem Grundgedanken dieses Buches steht er doch völlig frei und selbständig in origineller Größe da, und der radicale Einschnitt, welchen er zwischen der Religion und der Wissenschaft macht, indem er dem religiösen Dogma allen Erkenntnißwerth abspricht, um ihm desto ungehemmter die moralische Wirksamkeit zu eröffnen — der ist seine eigenste That. Für jenes Evangelium einer Religion, welches keine Erkenntniß geben, sondern nur sittliche Menschen erziehen will, jenes Evangelium einer Religion der Moralität, welches Lessing und Kant verkündet haben, ist Spinoza der Johannes — der Prediger in der Wüste."

Marie Ebner von Eschenbach. In der lesenswerthen Broschüre von Dr. Ludwig Ernst: „Die Juden, die verjudeten Christlich-Sozialen und Deutsch-Nationalen" (Leipzig 1896), befindet sich ein sehr interessanter Brief der berühmten Schriftstellerin Marie von Ebner-Eschenbach, der auf die Anschauungen, welche auch in vorurtheilsfreien christlichen Kreisen über Juden herrschen, merkwürdige Schlaglichter wirft. Das Schreiben lautet:

Schloß Zdislavic, Post Zdonnek, Mähren, 13. Dezember 1896.

Verehrter Herr Doktor!

Sie fordern mich auf, Ihnen meine Meinung über die Broschüre, die Sie mir freundlich geschickt haben, zu sagen; so will ich es denn ehrlich thun. — Mit vielen Ihrer Ausführungen bin ich vollkommen einverstanden; das Mittel, das Sie zur Bekämpfung der Furie des Antisemitismus vorschlagen, scheint mir aber viel zu schwach. Dem Beispiel der Arbeiter können die Juden nicht folgen, die Arbeiter haben ein gewaltiges Mittel, sich gegen ihre Bedrücker zur Wehre zu setzen — den Streik. Welches Mittel steht den Juden zu Gebote? Sie sollen Assoziationen bilden, sagen Sie, sollen erlittenes Unrecht anmelden, Klagen führen, den Schutz der Regierungen anrufen. Ist das ein Thun? Ist das Selbsthilfe? — Verehrter Herr Doktor, die Antisemiten sind entsetzliche Leute, aber tadellos sind auch die Juden nicht. Und ich glaube, daß ein Vorwurf, den man ihnen mit Recht machen kann, der ist, daß sie sich der schweren Arbeit entziehen. Was soll Ihr bester Freund antworten, wenn er gefragt wird: Warum soll es unter uns eine Rasse geben, die unsere Mühsalen nicht theilt? Warum finden wir nicht einige Prozent Juden unter den Grubenarbeitern, Tagelöhnern u. s. w.? „Im Schweiße Deines Angesichts sollst Du Dein Brod verdienen." Dieses Gesetz gilt für alle Menschen. Wenn es einen Fortschritt giebt, werden sich auch einst Alle diesem Gesetz unterwerfen. So wenigstes glaube ich. Mit besten Empfehlungen, verehrter Herr Doktor, Marie Ebner von Eschenbach.

Die bedeutende und geistvolle Schriftstellerin findet also einen Grund für den Antisemitismus darin, daß die Juden sich zu wenig mit Muskelarbeit beschäftigen, und sie meint, daß wenn z. B. die Juden Bergwerksarbeiter wären, die Antisemiten sie für voll ansehen würden. Dr. Ludwig Ernst sucht diesen Irrthum dadurch zu widerlegen, daß er den geringen Werth der primitiven Muskelarbeit vom nationalökonomischen Standpunkt aus betrachtet. Aber soweit braucht man unserer Ansicht nach gar nicht zu gehen, um diese grundfalsche Ansicht zu widerlegen. Frau Baronin von Ebner-Eschenbach hat, wenn wir nicht irren, in einer ihrer feinsten Erzählungen einen armen jüdischen Dorfhausirer geschildert, und in jedem Fall sind solche oft zu ihr aufs Schloß Zdislavic gekommen. Glaubt die verehrte Dame etwa, daß diese Armen ihr Brod leichter verdienen als der Bauer, der hinter dem Pfluge einhergeht? Und weiß die gefeierte Schriftstellerin gar nichts davon, daß die Juden in Rußland und in Polen sämmtliche Handwerke, auch die schwersten und mühseligsten, betreiben, daß sie dort Ackerbauer und Eisenbahnarbeiter, Lastträger, Dachdecker, Steinklopfer und Holzflößer sind und die schwersten Muskelarbeiten mit Fleiß und Geschick ausführen? Wahrhaftig, das Gesetz „Im Schweiße deines Angesichts sollst du dein Brod verdienen" gilt für die Masse der Juden in erster Reihe. Man muß nicht nur immer an den verschwindenden Prozentsatz von Bankiers denken, und dann muß man ferner die historischen und sozialen Verhältnisse in Erwägung ziehen, um die Thatsache zu erklären, daß die Juden in manchen Ländern der Muskelarbeit sich weniger zuwenden als in anderen, wo sie diese fast allein betreiben.

Briefkasten.

Dr. M. Quousque tandem . . . . . Wo bleiben die in Aussicht gestellten Mittheilungen über Bad W.? — Freundl. Gruß!

H. in Wien. Weshalb lassen Sie so lange nichts von sich hören? Ihre Beiträge sind uns erwünscht!

B. S. in H. Prof. Heskiers „Volta-Kreuz" ist längst als Schwindel anerkannt. Dennoch hat Herr Dr. Fr. Lange am 21. November eine empfehlende Schwindel-Annonce in seiner „Disch. Ztg." veröffentlicht.

N. G. in H. In Mariahilf fand neulich eine Frauenversammlung statt, in der Adv. Dr. Pattai den Amazonen auseinandersetzte, daß das Wort Humanität ein schönes Wort sei, daß man sich aber darunter etwas „echt Jüdisches" vorstellen müsse!

Dr. A. in A—g. Mit Recht setzen Sie voraus, daß wir mit Ihrer Auffassung übereinstimmen. Gewiß ist das ein hauptsächliches Mittel zur Abwehr. An Anregungen dieser Art hat es unserseits nicht gefehlt. Herzlichen Dank für Ihr reges Interesse. — Die gewünschte Empfangsbestätigung ist Ihnen direkt zugegangen.

L. W. in B. Ihre letzte Zuschrift in Sachen der Eingabe der jüdischen Handwerker an den Vorstand der jüdischen Gemeinde zu Wien enthält manche zutreffenden Bemerkung, schweift aber doch gar zu weit vom Thema ab, weshalb wir auf ihre Wiedergabe verzichten. Die von Ihnen entwickelten Gesichtspunkte lassen sich vielleicht ein ander Mal heranziehen.

L. in Essen. Besten Dank für die Mittheilung über den Vorgang anläßlich des von Herrn Dr. Kodlenz in dem Verein für jüdische Geschichte und Litteratur gehaltenen Vortrages. Wenn die Satzungen des Vereins eine politische Diskussion ausschließen, so war der Vorsitzende berechtigt, Ihnen das Wort zu entziehen. Man braucht deshalb nicht anzunehmen, daß böser Wille oder Scheu vor den Ausführungen des politischen Gegners hierbei den Ausschlag gegeben haben.

Verleger und verantwortlicher Redakteur: Ludwig Scharf, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstr. 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Nur 50 Pf. (und 15 Pf. Bestellgeld) vierteljährlich bei der Post.

Nr. 49. Berlin, den 4. Dezember 1897. 7. Jahrgang.

Mittheilungen

1,10 Mk.
sind an die Expedition, Berlin W., Magdeburgerstr. 13 zu senden, wenn man die „Mittheilungen" direkt im Couvert wünscht.
Postzeitungsliste: 4553.
Telephon: Amt 6 Nr. 3575.

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Alle Zusendungen an die Redaktion u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 13, und alle Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Wiener Briefe.

IV.

Die im österreichischen Parlamente stattgehabten Ereignisse, welche mit der Demission des Kabinets Badeni endeten, haben — wer hätte das noch vor Kurzem gedacht — eine Einigung zwischen der deutschfortschrittlichen, sozialdemokratischen, deutschnationalen, christlich-sozialen und deutschen Volkspartei zu Stande gebracht. Nur die katholische Volkspartei hatte es für gut befunden, mit dem polnischen Grafen zu paktiren — aber um welchen Preis? Es ist noch heute ein Geheimniß; jedenfalls wird er kein geringer gewesen sein, denn um ein „Nichts" begeht man keinen so abscheulichen Verrath, wie den, welchen die deutsche katholische Volkspartei auf dem Gewissen hat. Nicht minder abscheulich war das Versteckenspiel einiger hervorragender Mitgtieder dieser Partei. Kathrein, Dipauli, Edenhoch und noch einige andere überflutheten die Oeffentlichkeit mit Erklärungen, daß sie mit der contra-deutschen Politik des Grafen Badeni durchaus nicht einverstanden seien, ja sie verstiegen sich sogar zu einem schüchternen Protest gegen die Gewaltmaßregeln, mit denen man die Obstruktion niederdeugen wollte, aber trotz Protesten, stand diese Partei doch immer auf der Seite der Jungtschechen und Polen, und half mit das Deutschthum in Oesterreich bis ins Herz hinein zu treffen. Die Demission Badenis hat nun allerdings eine wesenttich andere Situation geschaffen; die deutsche katholische Volkspartei, hat, wie es scheint, umsonst Verrath geübt, denn wir glauben kaum, daß der Nachfolger Badenis den Judaslohn dezahlen wird, den der Mann mit der eisernen Hand dieser Partei versprochen hat.

* * *

Große Verblüffung hatte es erregt, als plötzlich in letzter Stunde Dr. Lueger auf den Plan trat. In den langen und schweren Kämpfen, die die fortschrittliche Partei, die Sozialisten und die deutsche Volkspartet im Vereine mit der kleinen Schönerer-Gruppe gegen die Majorität des Reichsrathes geführt, standen die Christlichsozialen „Gewehr bei Fuß." Schlau hielt Dr. Lueger seine Truppen in der Reserve und erst in letzter Stunde, als der Sieg der Obstruktion schon voraussichtlich zu werden begann, als er bemerkte, daß das ganze deutsche Volk den wackeren Kämpfern aus allen deutschen Gauen Oesterreichs zujubelte und es ihm klar wurde, daß das Leben des Grafen als Ministerpräsident nur mehr ein äußerst kurzes sein könne, da entdeckte der große Gaukler von Wien plötzlich sein echt deutsch-volkliches Herz und er ließ seine Truppen in die Schlachtlinie vorrücken. Da war aber der Kampf schon nahe am Ende, der Sieg schon sicher, — nun galt's auf geschickte Weise dem Volke zu zeigen, daß der Dr. Lueger viel, wenn nicht das Meiste, dazu beigetragen habe, daß die Schlacht gewonnen wurde. Seine frühere Theilnahmlosigkeit, welche in der Bevölkerung bereits großes Befremden erregt hatte, machte einer Geschäftigkeit Platz, die jeden ernsten Mann lächeln machen mußte. Er meldete sich sogar zur Audienz beim Kaiser, diese wurde ihm aber nicht gewährt. Sonntag Nachmittags 4 Uhr erschien er dann im Festkleide auf der Rampe des Parlaments und verkündete dann den vielen tausenden Demonstranten, daß der Kaiser Badeni entlassen habe und dat die Leute nun ruhig nach Hause zu gehen. Brausende Hochrufe erschallten, aber sie galten nicht Lueger, sondern „Wolf", Lecher", „Groß", „Schumaier" — doch auch der Name Luegers ertönte aus einer Gruppe von Studenten, Arbeitern und Deutschnationalen, aber nicht „Hoch Lueger!" schrie man, sondern „Nieder Lueger!"

* * *

Wer in dieser ungemein düsteren Zeit seinen klaren Blick noch nicht verloren hat, wird im Stande sein, ganz Sonderbares zu bemerken. Vor allem wird ihm auffallen, daß der Antisemitismus in der Bevölkerung eher im Ab-, als Zunehmen begriffen ist. Die antisemitische Jagd nach Aemtern und Mandaten, die Stellenhäufung, verbunden mit einem überreichlichen Einkommen, hat hie und da Mißtrauen erregt, welches noch durch die Thatsache verstärkt wird, daß seit dem Beginn der Herrschaft Luegers die Verhältnisse auf allen geschäftlichen Gebieten sich statt verbessert, wesentlich verschlechtert haben. Die „Führer" allerdings sind, wie der Wiener zu sagen pflegt, „aus'm Wasser", aber das Volk wartet noch immer auf die gebratenen Tauben, die man ihm großmäulig versprochen hat. Es ist dermalen kein Geheimniß mehr, in welch unverschämter Weise die Helfershelfer Lueger's entlohnt wurden. Die Mittel der Stadt und des Landes müssen dazu herhalten. Versoffenen Gewerbsleuten, die statt zu arbeiten, nur mehr von der politischen Agitation lebten, gab man Raths- und Amtsdienerstellen. Andere wieder hat man zu Beamten gemacht, indem man sie wohlwollend die untersten Rangklassen überspringen ließ. Dr. Geßmann ist so mit Aemtern überbürdet, daß er als „Landesausschuß" noch einen Sekretär verlangte, welchem Verlangen man auch sofort Folge leistete. Das klerikale Hampelmännchen Dr. Psenner, der vor sechs Jahren von dem Journalisten A. H. in der Volkshalle des Neuen Rathhauses in Gegenwart von zirka 1000 Wählern geohrfeigt wurde, erhielt eine Weinschank-Konzession, natürlich ohne Befähigungsnachweis, welcher ja auch gar

nicht nöthig ist, hat er doch zur Genüge seine Befähigung als Volksverhetzer bewiesen. Das Fleisch aber ist noch immer nicht billiger geworden, sind doch die Fleischhauer die besten Wahlhelfer Luegers. Kurzum, das Volk beginnt zu denken, und das ist sehr bedenklich für Herrn Lueger. Die schwere Niederlage, die ihm in Kurorte Baden anläßlich der Gemeindewahlen von Liberalen und Deutschnationalen bereitet wurde, hat sehr verstimmend auf seine Parteigenossen gewirkt. Diese Niederlage hat insofern eine große Bedeutung, als die Christlichsozialen, trotzdem Dr. Lueger die Wahl leitete, auch nicht ein Mandat erringen konnte.

Von Stufe zu Stufe, schnell ging's hinauf und es sollte nicht Wunder nehmen, wenn Lueger's Niedergang sich nicht rascher vollenden würde, als sein Aufstieg. Die Antisemiten thun ja alles Mögliche, um baldigst abzuwirthschaften. Der Erfolg hat sie übermüthig gemacht — und dieser Uebermuth wird für sie zum Unheil werden. -r

---

Rückkehr der Juden nach Spanien.

Ein spanisches Blatt „El Eco de las Aduanas", veröffentlicht die Geschichte eines Versuches, den ein spanischer Minister unternahm, um die Juden dreihundert Jahre nach ihrer Vertreibung wieder nach Spanien zurückzuführen. Der Plan scheiterte an dem Widerstande des Königs Karl IV., aber die Motivirung desselben ist so interessant, daß sie weiteren Kreisen zugänglich gemacht zu werden verdient. Deshalb sei der Artikel des genannten spanischen Blattes nach der „Jüd. Presse" im nachstehenden wiedergegeben:

„Die Zerrüttung der spanischen Finanzen und der traurige Zustand eines Nationalwohlstandes, der durch die von uns geführten Kolonialkriege hervorgerufen wurde, ist nur eine Erneuerung der Bedrängnisse, welche Spanien in wiederholten Epochen seiner Geschichte durchzumachen hatte, und im speziellen Fall bietet sich in der Zeit zu Beginn der Regierung Karl's des IV., also var gerade 100 Jahren, eine Anatogie der gegenwärtigen Zustände. Auch damals bedurfte der Staatsschatz ungemein großer Summen; man war zu außergewöhnlichen Hilfsmitteln gezwungen, um sie aufzubringen, die eingegangenen Verpflichtungen aufrecht zu halten, und die Nation ertrug die Opfer jeder Art mit Würde und Ergebung. Drei Jahre des Krieges gegen die französische Republik (1793—95), welchen der Friede von Basel eben erst beendigt hatte, hatten die Hilfsmittel des spanischen Staatsschatzes auf das Aeußerste erschöpft. Man nahm zu den ungewöhnlichsten Mitteln seine Zuflucht, aber sie reichten nicht nicht aus, die erschütterten Finanzen wieder herzustellen, und die Ministerien wechselten ohne Erfolg. 1796 folgte dem Minister Gardoqui eine der bedeutendsten Persönlichkeiten dieser Zeitepache in Spanien, ein sehr aufgeklärter Mann, Don Pedro Varela, in der Leitung des Ministeriums. Dieser schlug allerlei Heilmittel für die trostlosen Zustände vor, darunter auch die Rückberufung des hebräischen Volkes nach Spanien, welches Vail nach allgemeiner Meinung, wie wie er ausführte, die größten Reichthümer Europa's und Asiens besitze. Man muß sich über einen so kühnen Vorschlag wundern in einer Zeit, in der in Spanien noch die Intoleranz herrschte, das Tribunal der heiligen Inquisition noch fungirte und jenes Gesetz noch in Geltung war, das dreihundert Jahre früher Hunderttausende van Juden aus dem Königreich vertrieb. Diese ebenso thörichte als grausame Maßregel des katholischen Königspaares ruinirte unsere Landwirthschaft wie unsere Industrie und ließ Sultan Bajazid II., der von der Klugheit König Ferdinand's eine hohe Meinung hatte, ausrufen: „Diesen König, der sein Land verarmen ließ und das meinige bereichert, nennt Ihr einen weisen Politiker?" Sagt doch selbst Pater Murrana im 8. Kapitel des vierten Buches seiner Geschichte Spanien's, daß er die Maßregel mißbillige und das Grund genug sei: „den Entschluß König Ferdinand's zu tadeln, aus seinen Landen so nützliche und so reiche Leute zu verbannen, welche alle Mittel kannten, um Geld ins Land zu ziehen." Beweise, denen sich der weise Minister Karl's IV. bediente, um seinen kühnen Vorschlag zu unterstützen, verdienen bekannt und gewürdigt zu werden. Sie befinden sich in der Denkschrift d. d. Aranjuez, 22. März 1797, welche er verfaßt hat, und lauten:

„Alte Vorurtheile und Anschauungen sind überlebt, das Beispiel aller anderen Nationen Europa's muß auch uns veranlassen, unsere Stellungnahme zu ändern. Uebrigens kann die Lehre des heiligen Pauius zu Gunsten dieses proskribirten Volkes auch die hartnäckigsten Theologen ebenso überzeugen, wie die zartesten Gewissen, daß die Zulassung der Juden in unser Königreich besser zu den Lehren unserer erhabenen Religion paßt, als seinerzeit ihre Vertreibung. Die Politik der Jetztzeit kann in einem solchen Vorschlage nur eine mächtige Förderung für die Entwickelung von Handel und Industrie sehen, welche auf keine andere Weise dahin kommen werden, den Kampf mit den Fremden erfolgreich aufzunehmen, denn weder Betriebsamkeit noch Sparsamkeit gehören zu den Tugenden der Majorität unseres Volkes. Ich glaube, Sire, daß die Kaufleute dieser arbeitsamen Rasse es unternehmen würden, unsere Bank mit Baargeld zu versehen und ihr in Europa und darüber hinaus Kurs zu verschaffen. Sie würden uns auch den Handel mit der Levante erleichtern, der ohne sie beinahe eine Chimäre bleibt. Dieser Erfolg aber wäre für uns in unseren gegenwärtigen Verhältnissen zugleich eine gute Spekulation und von unschätzbarem Vortheil für die Entwickelung unserer Fabriken; wir werden ihn jedoch nie erreichen können ohne die Hülfe der Juden, welche in jenen Ländern fast die einzigen Kaufleute und Makler sind. Der Handel mit Amerika würde eb nfalls einen neuen Aufschwung nehmen, während er gegenwärtig nur die Beschäftigung einiger Müßiggänger in Cadix, Malaga und anderen Häfen ist, sowie einiger fremden Kaufleute, deren unmäßige Gewinnsucht sich für die Annehmlichkeiten eines Lebens in der Heimath schadlos zu halten sucht. Es scheint mir, Sire, daß wir mit einigen jener großen jüdischen Häuser, die schon seit lange in den holländischen, sowie einigen anderen nordischen Handelsplätzen etablirt sind, Verhandlungen anzuknüpfen versuchen sollten, um sie zu veranlassen, Komptoire in Cadix und anderen Orten einzurichten. Sie sollten verpflichtet werden, ein gewisses Kapital zusammenzuschießen, um damit eine Kasseninstitut zu gründen, das unseren Bon al pari einlösen müßte, wenn jene Häuser nicht vorziehen, es selbst zu thun, wofür man ihnen als hypothekarische Sicherheit die Einnahmen gewisser Zölle überlassen könnte, sowie diejenigen aus den aufgelösten Pfründen und aus dem Verkauf gewisser Aemter, sofern Eure Majestät auf diese beiden letzten Vorschläge eingeht. Wenn man zugleich durchblicken ließe, daß die Zulassung einiger großen Handelshäuser nur ein Vorspiel für die die Zulassung des ganzen Volkes sein könnte, so glaube ich, daß man die Gewinnsucht dieser habgierigen Nation reizen könnte, welche bis heute die günstige Situation noch nicht vergessen hat, in der sie sich einst in Spanien befand."

Dieses große, politisch so bedeutsame Projekt scheiterte an dem frühzeitigen Tode des Ministers und an dem Geist der Unduldsamkeit, die diese Epoche in Spanien noch beherrschte. Zwar bestach die Idee der allgemeinen Toleranz den König, und am 8. September 1797 erschien ein für seine Zeit immerhin bemerkenswerthes Edikt, welches den fremden Fabrikanten und Handwerkern, selbst wenn sie nicht Katholiken waren, die Etablirung in Spanien gestattete, ohne andere Bedingungen, als daß sie sich den bürgerlichen Gesetzen zu unterwerfen hatten; auch wurde der Inquisition verboten, sie ihrer religiösen Anschauungen halber zu belästigen, sofern sie die öffentlichen Sitten achteten. (Man kann dies bei Sanchez, „Urkunden-Sammlung", nachlesen.) Anders mit den Juden. Was diese andetraf, so gab der König nicht nach, und er war in seinen Edikten weniger toterant gegen sie, als die Päpste Clemens VII., Paul III. und Julius III., die ihnen im Kirchenstaat freie Ausübung ihrer Religion gestatteten. Das allgemeine Wahlwollen, das Karl IV. im Jahre 1797 allen Klassen von Fabrikanten, Kaufleuten und Handwerkern, ob sie Katholiken waren oder nicht, erwiesen hatte, schränkte er nur im Bezug auf die Juden ein, denn in einer Verfügung vom 8. Juli 1802 befaht er der heiligen Inquisition, alle Vorschriften und überkommenen Sitten, soweit sie gegen die Juden gerichtet waren, mit äußerster Skrupulosität zu bewahren. Es wird noch hinzugesetzt: „Niemand von ihnen darf in Spanien landen oder sonst auf spanisches Gebiet

kommen, und alle Behörden sollen streng jenes Edikt aon 1492 beobachten, sanst droht ihnen die Strafe der königlichen Ungnade." So wurde die Verbannung der Juden aus Spanien, trotz des guten Willens des Ministers Varela, in seiner ganzen Strenge aufrecht erhalten, bis i. J. 1869 die provisorische Regierung allgemeine Religionsfreiheit proklamirte. Dieser Schritt aeranlaßte eine Danksagung seitens der Aeltesten der jüdischen Gemeinde in Amsterdam im Namen der holländischen Juden, datirt aom Dezember 1868 und abgedruckt in der Gaceta de Madrid am 5. Februar 1869. In diesem Schriftstück bat man um die förmliche Zurücknahme des Edikts von 1492, aber ohne den Wunsch der Rückkehr in das alte Heimathland durchblicken zu lassen. In der That eröffnete die Verfassung aan 1869 dem einstmals proskribirten Volke wieder die Thore Spaniens, indem sie allen Spaniern die ‚freie öffentliche oder priaate Ausübung ihrer Religian gewährleistete. Wenn man auch in unseren Tagen die Zurückberufung der Juden nicht mehr, wie damals Varela aorschlug, als eine unmittelbare Geldquelle benutzen kann, so würde sie immer noch eine Maßregel oon hoher politischer Klugheit sein. Immer noch wäre es vortheilhaft, die Repatriirung des zerstreuten Volkes nach Spanien durch oäterlich milde Maßregeln zu fördern. Seine ohne gleichen dastehenden praktischen Fähigkeiten zum Handel und zum Bankbetrieb, seine Tüchtigkeit in der Industrie, die Bedeutung seiner Kapitalien und seiner ausgedehnten Verbindungen, sein kühner Unternehmungsgeist aerbunden mit Betriebsamkeit und Sparsinn bilden eine sichere Gewähr dafür, daß die Rückberufung des jüdischen Volkes von eminentem Nutzen für Spanien sein würde. Man würde damit, wie spät auch immer, den verderblichen Irrthum seiner Vertreibung wieder gut machen, welchen man immer bezeichnen muß als einen Todesstoß für Spanien, der die Quellen des öffentlichen Wohlstandes oersiegen machte und die Juden zwang, andere Länder zu befruchten und den Wohlstand fremder Völker zu höherem Gedeihen zu bringen."

So weit die sehr bemerkenswerthen Ausführungen des spanischen Blattes, welche durch die Wiedergabe jenes Dokuments besonderen Werth erhalten.

Theodor Mommsen.

Theodor Mammfen, dessen 80. Geburtstag am Dienstag den 30. Nooember die ganze gebildete Welt gefeiert hat, ist als Großmeister der Wissenschaft weltbekannt; seine ganz einzige Bedeutung ruht in der ungewöhnlichen Vereinigung des tief blickenden Historikers mit dem scharfsinnigen Juristen und Philologen. Die Zahl seiner Schriften nimmt eine ganze Bibliothek ein, es sind weit über 1000 Bände, welche die fast übermenschliche Arbeitskraft dieses Mannes erkennen lassen.

Aber nicht der Gelehrte interessirt uns an dieser Stelle, sondern der Politiker, der zeitlebens sich als entschiedener Gegner der Judenhetze bekannt hat. Erst unlängst, am 31. Oktober d. J., als er mit kühnen Worten die Deutschen Oesterreichs im Kampfe gegen das Slaaenthum gestützt hat. In seinem Schreiben sagt er: „Wie ist es nur mögtich, daß, wa Alles auf dem Spiele steht, eine relativ so nebensächliche Frage wie die Stellung der Semiten im Staate die Einigkeit gefährdet?"

Mommsen war einer der ersten, der die Notabelnerklärung gegen den Antisemitismus vom 12. Nov. 1880 unterschrieben hat, jene Erklärung, welche die Judenhetze als „nationale Schmach" geißette. Er ist einer der Mitbegründer unseres Abwehr-Vereins und hat stets das gleiche tiefe Interesse für seine Bestrebungen gehabt.

Am 9. Juni 1892 erklärte er:

„Ich bin in der Judenfrage der Ansicht, daß die Kalamität des Antisemitismus ein organischer Schaden unserer Nation ist, der nicht eigentlich geheilt, sondern nur verwachsen gemacht werden kann durch die steigende Humanisirung der Deutschen. Wenn unser Osten auf der gleichen Höhe der Kultur stehen wird, wie unser Westen, so wird der Antisemitismus nicht schlechthin beseitigt, aber soweit zurückgedrängt sein, wie dies bei organischen Ländern möglich ist. Bis dahin ist es wohl zweckmäßig, den groben Fälschungen und Verdrehungen der Antisemiten im Einzelnen zu antwaorten und auf den groben Klotz einen groben Keil zu setzen — — —".

Im Jahre 1893 schrieb er eine Vorrede zu Prof. Leo Errera's Buch über die russischen Juden, worin es heißt:

„Mein Herr! Sie haben mir Ihr Werk über die gegenwärtige Lage der Juden in Rußland vorgelegt. Das herzzerreißende Bild, welches Sie davon entwerfen, wird nicht aerfehlen, unterstützt durch die unglücklicherweise richtigen Beweise, in hohem Maße die Herzen zu bewegen und den Abgrund zu zeigen, wo gesunder Menschenaerstand und die Humanität zu gleicher Zeit aerschwinden. Werden aber unter den Herzen, die Sie gerührt haben, auch solche sein, welche fähig sind, ein Mittel gegen diese schändliche Geißel zu finden und den schwärzesten Schandfleck des Jahrhunderts nicht allein zu beklagen, sondern auch zu tilgen? Kann man das Dahinwelken unserer so gepriesenen Zivilisation, kann man den Selbstmord Rußlands aufhalten? Lassen Sie es uns hoffen. Es ist eine Pflicht, nicht an unserer armen Humanität zu verzweifeln. Aber diese Pflicht wird immer schwieriger. Der Fanatismus ist unverbesserlich. Es bleibt uns nur übrig, zu wünschen, daß die Politiker eines großen Reiches und ein unumschränkter europäischer Souverän sich nicht immer der Verblendung eines wieder entstandenen Torquemada unterwerfen werden."

Und in demselben Jahre sagte Mommsen in einem Gespräch mit dem Wiener Schriftsteller Hermann Bahr:

„Sie täuschen sich, wenn Sie glauben, daß ich da was ausrichten kann. Sie täuschen sich, wenn Sie glauben, daß man da überhaupt mit Vernunft etwas machen kann. Ich habe das früher auch gemeint und immer und immer wieder gegen die ungeheure Schmach protestirt, welche Antisemitismus heißt. Aber es nützt nichts. Es ist alles umsonst. Was ich Ihnen sagen könnte, was man überhaupt in dieser Sache sagen kann, das sind doch immer nur Gründe, logische und sittliche Argumente. Darauf hört doch kein Antisemit. Die hören nur auf den eigenen Haß und den eigenen Neid, auf die schändlichsten Instinkte. Alles Andere ist ihnen gleich. Gegen Vernunft, Recht und Sitte sind sie taub. Man kann nicht auf sie wirken. Was soll man auch Einem sagen, der dem „Rektor aller Deutschen" folgt? Der ist nicht mehr zu retten. Gegen den Pöbel giebt es keinen Schutz — ob es nun der Pöbel auf der Straße oder der Pöbel im Salon ist, das macht keinen Unterschied: Kanaille bleibt Kanaille, und der Antisemitismus ist die Gesinnung der Kanaille. Er ist wie eine schauerliche Epidemie, wie die Cholera — man kann ihn weder erklären noch heilen. Man muß geduldig warten, bis sich das Gift aon selber austobt und seine Kraft verliert. Und das kann doch jetzt nicht mehr so fern sein. Endlich muß sich die Pest ja doch einmal erschöpfen, und über Ahlwardt hinaus, noch weiter, kann sie doch nicht mehr steigen. Vielleicht kommt jetzt langsam die Wendung zur allmählichen Besserung, Befreiung und Gesundung. Vielleicht aerschwindet der Wahn, der so aiele Gemüther bethört und unsere ganze Kultur um hundert Jahre zurückgeworfen hat. Aber alle Gründe und die besten Argumente helfen da nichts. Wer Gründen und Argumenten zugänglich ist, der kann ja überhaupt gar nicht Antisemit sein. Wer aber nur seinem wilden Hasse gegen Bildung, Freiheit und Menschlichkeit folgt, den werden Beweise nicht bekehren. Der Antisemitismus ist nicht zu widerlegen, wie keine Krankheit zu widerlegen ist. Man muß geduldig warten, bis die im Grunde doch gesunde Natur des Volkes sich von selber aufrafft und den faulen Stoff aus

sich wirft. Freilich kann man die Gesundung vielleicht beschleunigen und fördern, wenn man ihr die Unterstützung moralischer Kräfte gewährt".

Mögen dem greisen Gelehrten noch viele Jahre inneren und äußern Glücks blühen!

Zur Abwehr.

△. **Wildungen.** Unter der Ueberschrift „Israel im Bade" las man vor einiger Zeit in antisemitischen Zeitungen eine Mittheilung aus dem waldeckschen Bade Wildungen, in der behauptet wurde, daß einige Hotelwirthe den Antisemiten zu Gefallen die Juden bei Tische unter sich hielten. Für die besseren Hotels trifft dies, wie wir versichern können, keineswegs zu. Auch die Behauptung, daß das Hotel zur Post von dem Besitzer „judenrein" gehalten würde, ist, wie wir uns nach Durchsicht der Fremdenlisten dieses Jahres überzeugt haben, nicht wahr, denn die Kurliste dieses Hotels weist eine ganze Anzahl jüdischer Namen auf, allerdings nur klein im Verhältniß zu der großen Frequenz des Gasthauses. Auch hier ist jedenfalls der Wunsch der Antisemiten der Vater des Gedankens gewesen. Wildungen, das fast nur von ernstlich Erkrankten und häufig recht schwer Leidenden besucht wird, durch antisemitische Hetzereien in seinem Frieden zu stören, wird hoffentlich nicht gelingen.

Späte Einsicht. Vor Kurzem hat Landrath von Hasselbach in einer Versammlung in Magdeburg, wie die „Magdeburgische Zeitung" in Nr. 580 berichtet, erklärt: „Der schlimmste Feind sei der Antisemitismus, an dessen Großwerden ja leider die konservative Partei mitgeholfen habe."

Und ähnlich hat sich auch der Landrath Graf Bernstorf in Wittstock vor einigen Wochen in einer dortigen Versammlung ausgesprochen. Diese Ansicht kommt etwas sehr spät. Weil die Antisemiten, statt freisinnige oder sozialdemokratische Wahlkreise in Angriff zu nehmen, die gut für ihre Ideen vorbereiteten konservativen Sitze einzunehmen drohen, fürchten die konservativen Herren für ihren Besitzstand und werden Anti-Antisemiten.

△ **Kolmar i. Posen.** Unter dieser Spitzmarke hat die „Deutsche Zeitung" vom 21. Oktober folgender Zuschrift Raum gegeben:

Der hiesige Bürgermeister — weiteren Kreisen durch seine famosen Wochenmarkts-Verlegungen wegen jüdischer Feiertage bekannt — hat beim Magistrat beantragt, den jüdischen Fabrikbesitzer — früheren Schürzenhändler in Berlin — Hermann Heim zum Ehrenbürger der Stadt Kolmar zu ernennen. Sonst ist bei derartigen Ehrungen das Verdienst maßgebend, hier kann nur der Verdienst in Frage kommen. In dieser Sache muß nun weiter erwähnt werden, 1. daß besagter Heim bei Erbauung seiner Porzellanfabrik hier im vorigen Jahre die halbe Ermäßigung gewisser Steuern zur Bedingung gemacht hatte, 2. daß derselbe nach seinem vor etwa ¼ Jahre stattgehabten Umzuge von Schloß-Chodschesen, wo er seine erste Fabrik (Steingut) hatte, nach Kolmar sich gar nicht hier polizeilich angemeldet hat, sondern von Schloß-Chodschesen gleich nach Berlin, wohin er erst jetzt wieder verzogen ist, der billigeren Steuern wegen sich hat überweisen lassen. Und ein solcher Mann soll Ehrenbürger von Kolmar sein!! Was wird wohl der andere Ehrenbürger der Stadt Kolmar i. P., der frühere Landrath von Colmar-Meyenburg, jetzige Regierungspräsident von Lüneburg, nach dem Kreis und Stadt benannt ist, zu diesem Kollegen sagen???

Darauf nun erhalten wir von unserem Vertrauensmann eine Antwort, welche obige Darstellung in allen wesentlichen Punkten widerlegt. Sie lautet:

„Der hiesige Bürgermeister hat die „famosen" Wochenmarktsverlegungen wegen der jüdischen Feiertage in Folge eines s. Z. bei der Königl. Regierung zu Bromberg Seitens der hiesigen Kaufmannschaft eingebrachten Antrages stattfinden lassen müssen. Auch wegen katholischer Feiertage haben auf Antrag Betheiligter Wochenmarktsverlegungen stattgefunden.

Auf die Angriffe gegen Hermann Heim erwidere ich, daß diese Mann, bevor er hier die Steingutfabrik erwarb, in Berlin eine anerkannt große und leistungsfähige Fabrik (Schürzen u. s. w.) hatte; die Fabrik existirt heute noch. Daß H. „klein" angefangen und sich durch Fleiß und Solidität emporgeschwungen hat, ist doch wohl von jedem vernünftig denkenden Menschen hoch zu achten. Waren Krupp, Borsig, Schichau u. s. w. gleich so bedeutend wie heute, oder sind sie nicht erst durch Fleiß und Solidität zu „Ehren" und „Verdienst" gekommen? Wer verargt ihnen dieses?

Die Verdienste, welche H. um die Stadt Kolmar i. P. hat, stellen sich wie folgt dar: H. hat die Steingutfabrik, als er sie s. Z. kaufte, mit ca. 50 Arbeitern eröffnet. Als die Fabrik im v. J. an die Annaburger Steingutfabrik überging, waren ca. 500 Arbeiter beschäftigt.

Im v. J. erbaute H. eine Porzellanfabrik, worin jetzt 350 Arbeiter Beschäftigung finden. Die Fabrik konnte bisher nicht in vollen Betrieb kommen, weil die Arbeiter keine Wohnungen fanden, sonst könnten ca. 1000 Arbeiter beschäftigt werden. Die beiden Fabriken zahlen z. Z. jährlich ca. ½ Million Mark Arbeitslöhne, welcher Betrag den hiesigen Gewerbetreibenden, Handwerkern, Hausbesitzern und Landwirthen der Umgegend zu gute kommt.

Daß sich H. dadurch im hohen Grade um die hiesige Stadt verdient gemacht hat, wird wohl von jedem vorurtheilsfreien Menschen zugegeben werden müssen, und ist auch wiederholt in unserm „Kreisblatt" erwähnt worden. Nicht allein hierin, sondern auch sonst hat sich H. durch Uneigennützigkeit hervorgethan. Er hat vielfach zu Weihnachtsgeschenken für Arme Hunderte von Mark hergegeben. Zum hiesigen Kreis-Krieger-Denkmal hat er 300 Mk. beigesteuert. Aus Anlaß der Centenarfeier hat H. zu Aufwendungen bezw. Speisung von Veteranen 200 Mk. gespendet.

Nicht Hermann Heim, sondern einer der reichsten Rittergutsbesitzer des hiesigen Kreises hat seinen Wohnsitz, um mit seinem großen Baarvermögen nicht zu den Kreis- und Schulsteuern herangezogen zu werden, nach Berlin verlegt. Heim behielt mangels einer Wohnung am hiesigen Orte seinen Wohnsitz in Schloß-Chodschesen, wo er bis zum 1. Juli gewohnt hatte, bis zum 1. Oktober d. J. bei. Er hat seine Gemeinde-, Kreis- 2c. Lasten gezahlt und sich erst am 1. Oktober nach Berlin abgemeldet. Seine Familie war, weil hier eben keine Wohnung vorhanden, bereits im Juli von hier abgereist.

Daß unter den obwaltenden Umständen die Vertreter der Stadt Veranlassung genommen haben, die vielen Verdienste H.'s anzuerkennen, ihn zum Ehrenbürger der hiesigen Stadt zu ernennen, dürfte wohl nicht als Verstoß gegen die Interessen unserer Mitbürger anzusehen sein.

Wie wir unsern andern Ehrenbürger, unsern verehrten frühern Landrath Herrn v. Colmar-Meyenburg kennen, wird er es nicht als Unehre auffassen, wenn Herr Heim ebenfalls Ehrenbürger unserer Stadt ist." —

Wir sind gespannt, ob die „Deutsche Zeitung" des Herrn Dr. Fr. Lange ihre Notiz berichtigen wird.

Jüdische Gymnasiallehrer in Preußen. In der letzten Nr. theilen wir mit, daß nach dem soeben erschienenen diesjährigen „Kunze-Kalender für das höhere Schulwesen Preußens" die Provinzen Ostpreußen, Pommern, Hannover, Schleswig-Holstein, Westfalen und Rheinprovinz nicht einen einzigen jüdischen Gymnasiallehrer haben. Hierzu erhalten wir aus Allenstein in Ostpreußen eine Berichtigung, in der es heißt:

Zwar bin ich nicht in der Lage, mich besonderer Bevorzugung der vorgesetzten Behörde als Jude zu rühmen, doch gebietet es die Gerechtigkeit, zu erklären, daß seit Einführung der Anciennetätslisten, so weit mir bekannt, keinem Kollegen jüdischer Konfession Unrecht geschehen ist, falls nicht Gründe vorhanden waren, die auch christlichen Kollegen hinderlich sein würden und sind.

Ich bin seit Ostern dieses Jahres als vollbeschäftigter Hilfslehrer am Königlichen Gymnasium zu Allenstein infolge Berufung des Kgl. Prov.-Schul-Kollegiums zu Königsberg i. Pr., welche erfolgt ist, sobald ich meiner Anciennetät nach an der Reihe war.

Ludwig Levy, Königl. Gymnasiallehrer.

Aus dem antisemitischen Lager.

Bei der Stadtverordneten Stichwahl in Berlin ist der Antisemit Pretzel mit der ganz knappen Mehrheit von 4 (!!) Stimmen gewählt warden. Die Antisemiten sind also wie bisher im „Rothen Hause" durch dieses einzige Mitglied vertreten.

Für den Wahlkreis Osthavelland, der gegenwärtig durch den konservativen Pastor Schall vertreten wird, haben die Konservativen den Rechtsanwalt Lüdicke aus Spandau als Reichstagskandidaten in Aussicht genommen. Hierzu wird der „D. Wacht" mitgetheilt, daß diese Kandidatur gleichbedeutend mit der Auslieferung des Kreises an die Sozialdemokraten wäre. Herr Lüdicke hat in der gemeinsamen Vertrauensmänner-Versammlung der nationalen Parteien in seiner Programmrede vollständig „vergessen", sich über die Judenfrage zu erklären, auch hat er sich auf eine an ihn gerichtete Anfrage nicht unbedingt zum Eintreten für das allgemeine gleiche und geheime Reichswahlrecht verpflichtet. Er dürfte damit für die Antisemiten als Kandidat unannehmbar sein und wegen der Wahlrechtsfrage in einem sozialistisch angehauchten Kreise überhaupt nur wenig Gegenliebe finden. Die Deutschsoziale Reformpartei hat den Potsdamer Kaufmann Frölich aufgestellt.

Die antisemitische Reichstagsfraktion hat beschlossen, die Anträge betreffend die Judeneinwanderung und das Schächten wieder einzubringen.

Für Schaumburg-Lippe haben die Antisemiten einen eigenen Reichstagskandidaten aufgestellt, dessen Aussichten „ganz ausgezeichnet" sein sollen. — Im Jahre 1893 wurden abgegeben: 3201 konservative, 2603 freisinnige und 1304 sozialdemokratische Stimmen. In der Stichwahl wurde der Kandidat der freisinnigen Vereinigung, Langerfeldt, mit 4072 Stimmen gewählt, während der konservative Kandidat 3526 Stimmen erhielt.

Frhr. v. Langen. Aus Stralsund, 30. Novb. wird der „Kreuzztg." geschrieben:

„Vor seinen Wählern im Wahlkreise Stralsund-Franzburg-Rügen hat vor einigen Tagen der Reichstagsabgeordnete Dr. Frhr. v Langen, und zwar in einer Versammlung in Stralsund, folgende Mittheilungen über die von ihm in Sachen der Paaschschen Angriffe unternommenen Schritte gemacht: „Die Gründe, aus denen er im vergangenen Jahre seinen Wählern keinen Rechenschaftsbericht erstattet habe, halte er sich verpflichtet mitzutheilen. Bekanntlich sei eine Broschüre (von Karl Paasch) erschienen, die schmähliche Angriffe gegen seine Ehre und sein politisches Dasein gerichtet habe. Da der Verfasser, der sich übrigens bis dahin für seinen Freund ausgegeben und vom Redner unzählige Wohlthaten empfangen habe, wegen Verleumdung zu einer Gefängnißstrafe verurtheilt und flüchtig geworden war, so war ein Antrag auf Bestrafung in Deutschland zwecklos. Redner habe deshalb nur ein Mittel gehabt, seine Ehre wieder herzustellen. Dieses habe er in Anwendung gebracht, indem er die Disziplinaruntersuchung gegen sich beantragte. Das Verfahren habe aber fast $1\frac{1}{2}$ Jahre geschwebt und während dieser Zeit habe Redner vor seinen Wählern nicht erscheinen können, weil er die Angelegenheit öffentlich nicht zur Sprache bringen konnte, aber fürchten mußte, darüber zur Rede gestellt zu werden. Nun habe er ein freisprechendes Urtheil empfangen und Se. Majestät habe dieses Urtheil bestätigt. Damit denke er, sei diese Sache erledigt."

Wir haben Grund anzunehmen, daß die Wähler des Frhrn. v. Lange die Sache damit nicht für erledigt halten werden.

-t- **Wie die antisemitische Presse fälscht und lügt.** Man schreibt uns aus Frankfurt a. M., 28. Novemder: Der Tapezierer Schmidt unterhielt mit der Tochter des in der israelitischen Abtheilung des hiesigen Schlachthauses beschäftigten jüdischen Maklers Isak Roß ein Verhältniß, das dem letzteren mißfiel. Am 15. Nov., Abends zwischen 11 und 12 Uhr, als Roß sich nach Hause begab, fand er den Schmidt bei seiner Tochter stehend. Es entspann sich ein kurzer Wortwechsel, in dessen Verlauf Roß dem Schmidt einen tödtlichen Stich beibrachte. Soweit die Thatsachen.

Um nun nachzuweisen, daß die Juden Christenmädchen verführen, erschienen den Antisemiten auch die vorstehend mitgetheilten Thatsachen geeignet. Das Rezept war sehr einfach: eine andere Vertheilung der Rollen: Der Jude Roß hatte ein Liebesverhältniß mit der Tochter des Tapezierers Schmidt angeknüpft .... Aber geben wir lieber gleich einer würdigen Vertreterin der Lügenpresse das Wort. Das wiederholt gebrandmarkte „Deutsche Volksblatt" in München schreibt in seiner No. 47 vom 21. November:

„Frankfurt a. M. Der jüdische Viehschmuser Isaak Roß hatte ein Liebesverhältniß mit der Tochter des Tapezierers Schmidt, was letzterem mißfiel. Als Schmidt nun Montag Nachts nach Hause ging und vor der Hausthüre seine Tochter mit Roß bei einem Stelldichein überraschte, entspann sich zwischen Schmidt und Roß ein Streit, in dessen Verlauf der Jude den Schmidt erstach."

Die „That" des Blattes richtet sich von selbst, und ein Vergleich der Thatsachen mit der freien Erfindung der antisemitischen Presse macht einen Kommentar unsererseits überflüssig.

Nachschrift. Wie wir noch erfahren, hat, was auch noch von einem Zeugen bestätigt wird, Roß in der Nothwehr gehandelt. Das „Frankf. Journal" (Nr. 557, 30. Nov.) schreibt dazu: „Isaac Roß, welcher den Gemüsehändler Otto Schmidt erstach, befindet sich immer noch wegen seiner Verletzungen am Kopf, Rücken und Beinen in der Krankenabtheilung des Gerichtsgefängnisses, wo ihn alle Wochen seine Frau besuchen darf. Der Otto Schmidt soll 48 Vorstrafen haben und zuletzt wegen Straßenraubs bestraft worden sein."

Hans v. Mosch schreibt in der „D. Reform" vom 28. November:

„Wenn solch ein Jammerblatt wie die Staatsbürger-Zeitung varn gegen die Juden laszieht und hinten die Anpreisungen van Wertheim, der „Goldenen 110" und ähnlichen Kaftan-Geschäften bringt — für schmutziges Geld — so verdient das „Deutschthum" dieser Verleger und Redakteure an den Pranger gestellt zu werden und die Parteileitung der „Deutschsozialen Reformpartei", die solche Sachen ruhig hingehen läßt, dazu! Kein Wunder, daß wir unsern Gegnern auf diese Weise keine Achtung abnöthigen können!! Wenn nun ein Mann wie Prof. Förster in solcher Partei nicht länger bleiben will, so unterhandelt man mit konservativen Landräthen, um ihn aus seinem Wahlkreis hinauszudrängen! Wahrlich, das Maaß der Jämmerlichkeit ist nun reichlich voll! Politische Schacherer, aber keine deutschen Volksmänner! Wenn das ehrliche „deutsche" Gesinnung sein soll, dann sind wir — reif zum Untergang.

Daß die „Kreuzzeitung" auch die Wertheim-Reklame bringt, wundert uns allerdings nicht; Junkerthum und Judengeldsäcke sind ja heut innig verbunden! — Netter „Adel" das!! —"

Karl Sedlatzek, „Chefredakteur" und Reichstagskandidat für den Wahlkreis Schiveldein-Dramburg. Im „D. Generalanz." lesen wir:

„Freitag Nachmittag pünktlich um 4 Uhr öffneten sich die Pforten des Plötzenfee'r Gefängnisses, um unserm Verleger, dem Chefredakteur Karl Sedlatzek, seine Freiheit wiederzugeben.

An dem Thore seines unfreiwilligen Aufenthaltes, empfingen ihn außer seiner Gattin und des derzeitigen Redakteurs und außer eines Abgesandten der Wähler des Wahlkreises Schiveldein-Dramburg noch etliche Gesinnungsgenossen, die zum Theil mittels Rad, zum Theil mittels der Bahn herbeigeeilt kamen. Erwähnenswerth ist nach, daß es sich unser Gesinnungsgenosse Fuhrherr Brandt nicht nehmen ließ, den Märtyrer unserer Sache heimwärts zu fahren. Beim Gastwirth Hadermann fand die erste gemüthliche Begrüßung statt und hier überreichte der Abgesandte des Wahlkreises Schiveldein-Dramburg eine Adresse seiner Gesinnungsgenossen.

Tief gerührt dankte Karl Sedlatzek für diese Ovation, sowie für die Beweise treuer Anhänglichkeit, worauf man sich trennte, um sich alsdann auf verschiedenen Umwegen beim Gastwirth Jericke wiederzufinden. Ein Kreis treuer Gesinnungsgenossen hatte sich hier zusammengefunden. Hier erklärte sich dann auch auf eine Aufforderung des Fuhrherrn Witt aus Schiveldein hin unser Verleger, daß er dem Rufe folgen werde und die Kandidatur für die nächste Reichstagswahl für Schiveldein-Dramburg annehmen und zur geeigneten Zeit daselbst erscheinen werde."

Sedlatzek ist schon im März d. J. von Ahlwardt in

einer Versammlung in Schivelbein den Wählern vorgestellt worden. Gegenwärtiger Inhaber des Mandats ist der konservative Rittergutsbesitzer v. Kleist-Retzow, welcher 1893 mit 8281 Stimmen über den freisinnigen Kandidaten, welcher 3488 Stimmen erhielt, siegte.

Stöcker und die Konservativen. In einer Zuschrift aus Minden-Ravensberg an das „Volk" war an die Konservativen das Verlangen gestellt worden, diese sollten bei der Reichstags- und Landtagswahl in Halle-Herford die Kandidatur des Hofpredigers a. D. Stöcker unterstützen. Die „Kreuzztg." wendet sich entschieden gegen diese Forderung, wobei sie sich zugleich über die hochfahrende Art beklagt, womit die Konservatioen von den Christlich-Sozialen behandelt würden. Sie erklärt:

Wir haben es für selbstverständlich gehalten, daß auch die Konservativen für die Wahl Stöckers in seinem alten Wahlkreise Siegen-Wittgenstein mit aller Kraft eintreten werden. Wenn die Christlich-Sozialen aber den Anspruch erheben, daß die Konservativen auch in dem alten konservativen Wahlkreise Halle-Herford, der ihnen erst bei der Ersatzwahl vor zwei Jahren durch die Quertreibereien des Herrn Iskraut verloren gegangen ist, zu Gunsten der Christlich-Sozialen zurücktreten sollen, so müssen wir ein derartiges Verlangen als durch nichts gerechtfertigt doch nachdrücklich zurückweisen.

Chemnitz, 26. Nov. Die Antisemiten, die seit einiger Zeit das hiesige Stadtverordneten-Kollegium beherrschten, haben bei den vorgestern stattgefundenen Neuwahlen eine vollständige Niederlage erlitten. Wider alles Erwarten ist dagegen die Sozialdemokratie Siegerin geblieben. Sie war bisher im Stadtverordnetensaale überhaupt nicht vertreten, hat aber jetzt mit einem Schlage 15 ihrer Kandidaten und noch außerdem 6 Ersatzmänner durchgebracht. Von den Kandidaten der bürgerlichen Parteien wurden überhaupt nur 2 gewählt. Man sieht wiederum, daß der Antisemitismus nicht ein Damm gegen die Sozialdemokratie, sondern ihre Vorfrucht ist.

R. **Gotha.** Die „Gothaer Neuesten Nachrichten", bisher ein liberales Organ, sind seit dem 1. Oktober d. J. in die Hände eines konservativ-agrarisch-antisemitischen Konsortiums übergegangen und wirken seitdem eifrig im Sinne ihrer Auftraggeber. Daß dies immer in anständiger und geschmackvoller Weise geschieht, kann nicht behauptet werden; Ausdrücke wie „krummbeinige Politiker" und ähnliche gehören zu den ständigen Kampfesmitteln des Organs der antiliberalen Kaalition in Gatha. Zur Kennzeichnung der unlauteren Konkurrenz, wie sie von den „Goth. Neuest. Nachrichten" seit ihrem Uebergange ins antisemitische Lager getrieben wird, veröffentlicht der Verlag des freisinnigen „Gothaischen Tageblattes" eine Reihe ihm aus seinem Leserkreise zugegangener Zuschriften, die den Geschäfts-Antisemitismus des gegnerischen Blattes eigenthümlich beleuchten. In der einen Zuschrift wird geklagt über die „Zudringlichkeit des Annoncensammlers" und darüber, „daß das Blatt Inserate um jeden Preis aufnimmt, also unmöglich von kaufmännischen Grundsätzen geleitet sein kann." Diese Aeußerungen der Verwunderung über die auffallend niedrigen Preise der Inserate wiederholen sich übrigens in fast allen Zuschriften. Das edle Organ für Deutschthum und reellen Geschäftsverkehr verleugnet aber auch, wenn es angebracht erscheint, seine eigentliche Gesinnung. Als ein Geschäftsmann dem Annoncensammler erwiderte, „er wolle mit seinem Gelde nicht auch noch Bestrebungen unterstützen, welchen er durchaus fern stehe", behauptete der Vertreter des Antisemitenblattes, „dieses sei immer noch liberal"! Ein anderer Geschäftsmann war erstaunt, daß eine Anzeige seiner Firma wider seinen Willen und ohne sein Wissen in die „Neuesten Nachrichten" gekommen war und mußte sich diese Gratisaufnahme verbitten, „da er seine Firma auch nicht geschenkt in jenem Blatte stehen haben will." Aus ferneren Zuschriften geht hervor, daß von dem Organ des „Schreibundes", wie es in einer derselben genannt wird, der Schein amtlichen Charakters gewahrt wird und außerdem zur Verbreitung der Zeitung die verschiedenartigsten Mittel benutzt werden. Agenten bereisen das Land, für viele Leute wird der Abonnementsbetrag ohne ihr Wissen eingezahlt, die Führer des Bundes der Landwirthe empfehlen das Blatt als wirksames Agitationsmittel, sodaß ein Herr dem Gothaischen Tageblatt seine Verwunderung darüber ausspricht, daß jetzt schon die Herren Domänen- und Oekonomieräthe unter die Inseratensammler gehen. Mit einem Wort gesagt, es wird hier mit Hochdruck gearbeitet an der Ausbreitung des Antisemitenblattes und gerade jedes Mittel ist dabei den Veranstaltern gut genug. Daß es aber Juden giebt, die ein solches Unternehmen trotz alledem unterstützen, das ist einfach unerhört! Ohne jeden Kommentar setzen wir an diese Stelle den Entrüstungsruf, der gleichfalls im „Goth. Tagebl." veröffentlicht wurde:

„. . . . Wohl alle meine Glaubensgenossen werden mit mir empört darüber sein, daß das Antisemitenblatt sich erfrechte, von den israelitischen Heerespflichtigen als von einer „krummbeinigen Gesellschaft" zu sprechen. Weiß denn dieses Blatt nicht, daß so und so viele Israeliten im Feldzuge 1870—71 das Eiserne Kreuz erworben haben? Und in einem solchen . . . . .-Blatte lassen israelitische Firmen auch noch inseriren und unterstützen mit ihrem Gelde die Bestrebungen ihrer schlimmsten Feinde!" D. H.

Möge dieser Ruf seine Wirkung nicht verfehlen!

Der Verlag des „Goth. Tageblattes" erklärt sich zum Schluß seiner Ausführungen bereit, alle Angaben vor Gericht zu erhärten und weist darauf hin, was von den hochtönenden Versicherungen von jener Seite, betreffend die Lauterkeit im Geschäftsleben, den ehrlichen Handelserwerb, den Kampf gegen Schmutzkonkurrenz, Schleuderpreise und unlauteren Wettbewerb in Wahrheit zu halten ist.

Mainz, 27. Nov. Die städtische Hallekommission lehnte ein Gesuch des Reichstagsabgeordneten Ahlwardt um Ueberlassung der Stadthalle für eine antisemitische Volksversammlung ab.

Wie man die Sozialdemokraten los wird! Ein ganz einfaches Mittel hierzu schlägt der 24. Politische Bilderbogen des Herrn Glöß in Dresden vor, betitelt „Falsche Freunde". Er sagt, die Hauptförderer der Sozialdemokratie, ihre Väter, ihre Agitatoren 2c., alles seien Juden. Folglich verlangt er ein Judengesetz gegen die — Sozialdemokratie. Dieses Gesetz soll lauten:

„Wer durch Schrift oder Wort oder durch Hergabe von Geld auf den sozialdemokratischen Umsturz der gegenwärtigen Gesellschaftsordnung hinarbeitet, kann auf Lebensdauer des Landes verwiesen werden, wenn er oder seine Familie erst durch Gesetz oder Naturalisation die deutschen Staatsbürgerrechte erlangt hat."

Man sieht, die Sache ist erschrecklich einfach. Als Christen geborene Sozialdemokraten können hier bleiben, also Bebel, Liebknecht, Auer, Vollmar u. s. f.; die Juden dagegen, Singer an der Spitze müssen hinaus! O heilige Einfalt! Wir vermuthen, daß Max Bewer diesen Unsinn ausgebrütet hat.

Die „Rückformpartei". Köstlich ist es „Frei-Deutschland, alldeutsche Tages-Zeitung und Parteiblatt der deutsch-genössischen Reformpartei" bei seiner ureigensten Arbeit zu sehen. Bekanntlich geht die Deutschthümelei dieses Blattes soweit, auch die deutsche Sprache von jedem fremden Eindringling zu säubern, einerlei ob er längst naturalisirt und im deutschen Sprach- und Begriffsgefühl sich eingebürgert hat oder nicht. Da lesen wir in der Kalender-Rubrik der Nummer vom 2. Dezember — pardon! — vom 2. Christmondes (Julmondes) — folgendes Kauderwälsch:

„Deutscher Zeitweiser.
2. Christmondes (Julmondes).
Blanka-Richhelm; welteres: Sigrabe (Sigram)"

sodann:

„Geschichtliche Denknisse völkisches Belanges am 2. Christmondes (Julmondes)"

(folgte eine Reihe geschichtlicher Daten).

Eines Kommentars bedarf diese naive Deutschthümelei nicht, so sehr die seltsamen Wortbildungen eines solchen bedürften. Wir wundern uns nur, daß das Blatt immer noch das Fremdwort „Reformpartei" am Kopfe trägt. Es müßte doch mindestens, wenn wir „form" nnd „partei" als deutsch gelten lassen, zu einer Rückformpartei umgewandelt werden. Wir schenken „Freideutschland" dieses klangvolle Wort! —

Die „Libre Parole", das führende Blatt der französischen Antisemiten wird in der „Köln. Ztg." wie folgt charakterisirt: „Libre Parole" 1892 von ihrem jetzigen Chefredacteur Edouard Drumont als Centralorgan des französischen Antisemitismus gegründet. Morgenblatt zu 5 Cts. Neben der „France" und der „Patrie" schlimmstes Hetz- und Demagogenblatt Frankreichs. Antisemitisch, antideutsch, antienglisch, antigouvernemental, antikapitalistisch, antiprotestantisch, anti ..... u. s. w. Fand gleich nach ihrer Gründung rasenden, stets im Steigen begriffenen Absatz, namentlich auch in den Provinzen und in Algerien; wird gegenwärtig in ganz Frankreich gelesen, nicht wenig auch in Arbeiter- und Kleinbürgerkreisen. Zeichnet sich durch maßlose, der Form nach überaus rohe Ausfälle gegen alle gemäßigten Ministerien, gegen Juden und Judengenossen aus, wobei hier unter „Judengenossen" alle die zu verstehen sind, welche nicht ausgesprochene Antisemiten sind, denn Protestanten, liberale Katholiken und Freimaurer, beziehentlich Freidenker werden, besonders seit drei oder vier Jahren, in den Spalten des Blattes genau mit der gleichen rücksichtslosen Wuth verfolgt wie die großkapitalistischen Israeliten. Führte wiederholt Verleumdungsfeldzüge gegen den verstorbenen Burdeau und gegen Faure, wurde infolge einer von ersterem angestrengten Strafklage verurtheilt. Die Angriffe gegen den gegenwärtigen Präsidenten der Republik stammen aus der giftigen Feder des ehemaligen, durch die von ihm vollzogene Aufdeckung des Panamaschlamms berühmt gewordenen Abgeordneten der Rechten Delahaye, der ständiger Mitarbeiter der „Libre Parole" ist. Auch der verstorbene Marquis de Morès lieferte gelegentlich Artikel an das Blatt; er war vielleicht der einzige nicht unsaubere, sondern nur versteckte Mitarbeiter dieser Zeitung. Die anderen, Gaston Méry, de Boisandre, Jean Drault, Raphael Viou, Adolphe Papillaud u. s. w. haben häufige Duelle als Folgen ihrer meist verleumderischen Angriffe zu bestehen gehabt, während Morès seine Zweikämpfe mehr seiner maßlosen Heftigkeit verdankte. Auch die bekannte Schriftstellerin Gräfin Martel, die unter dem Namen Gyp schreibt und unter der Bezeichnung Bob abscheuliche und gradezu kindisch witzlose Karikaturen jüdischer Physiognamieen liefert, gehört zu den ständigen „Kräften" des Schmähblattes, ebenso wie die nicht minder bekannte Halbsozialistin Severine. Auflage zwischen 60 bis 80 000; meist Einzelverkauf auf den Pariser Boulevards und in den größeren Provinzstädten. Wöchentliche bunt illustrirte Beilage: „La libre Parole illustrée", zeichnet sich durch Geist- und Witzlosigkeit aus."

Vermischtes.

Blutaberglaube in China und — Deutschland.

In einem sehr interessanten Aufsatz über „Mission und Christenthum in China" lesen wir in der „Kölnischen Ztg." vom 23. Nov. folgenden auch für die ritualmordgläubigen Antisemiten Mitteleuropas beherzigenswerthe Zeilen:

Selbst für diejenigen wohlthätigen Einrichtungen der Missionare wie Waisen- und Krankenhäuser, deren guter Zweck, sollte man meinen, ohne Erläuterungen ins Auge fallen muß, haben die Chinesen nicht das geringste Verständniß; auch diese bekräftigen vielmehr ihr Mißtrauen und sind der Anlaß zu dem unausrottbaren Glauben geworden, daß die Missionare Kinder stehlen und tödten, um aus den Augen Arzneien zu verfertigen, sie zu ihren Photographieen zu gebrauchen und dergleichen mehr. Wir Mitteleuropäer sind schnell fertig, solchen Aberglauben in das finsterste Mittelalter zu verweisen und ihn für einen Prüfstein des Kulturzustandes im heutigen China zu nehmen; denn wir haben bereits vergessen, daß sich vor einigen Jahren zu Xanten am Rhein ein Prozeß über den Ritualmord der Juden abspielen konnte und daß noch im Jahre des Heils 1896 eine in der Reichshauptstadt Berlin erscheinende Zeitung*) zu schreiben wagte, „beim Schächten werde das Blut unschuldiger Christenkinder getrocknet und zu Pulver gestoßen, woraus dann Pillen gedreht würden, die die Judengemeinden in Osterwein und Osterkuchen auflösten.

Vielleicht, fügt das Kölner Blatt hinzu, ersteht auch uns einmal ein Montesquieu, um uns in „chinesischen Briefen" etwas am Ohr zu zupfen. Sicher aber sei, daß jener Aberglaube in China allgemein verbreitet und daß er zugleich mit der Verletzung des Fengschui die Triebfeder zu mancher Erhebung gegen die Missionare geworden ist, deren Ziel vor allem die Zerstörung der Christenhäuser wäre.

Der schlimme Ruf. Ein Oberlehrer schreibt uns: „Noch heute stehen die Sachsen der Meinung gegenüber, daß sie falsch sind, eine Meinung, die in ganz Deutschland anzutreffen ist. Wie sehr Lessing unter seiner Abstammung als Sachse in Berlin zu leiden hatte, darüber heißt es in der Lessing-Biographie von Danzel-Guhrauer: „Man muß selbst erfahren haben, was es sagen will, in einem Kreise, dem man übrigens ebenbürtig zu sein glaubt, und in welchem man gern volles Genüge finden und gewähren möchte, durch solche Hindeutungen auf verschiedene Abstammung, selbst wenn sie gar nicht böse gemeint sind, doch im Grunde immer für einen homo novus und Eindringling erklärt zu werden, um einzusehen, das dies .... zuletzt doch im Ernste habe verdrießlich fallen müssen."

Die russischen Juden als Ausbeuter. Es giebt böswillige Märchen, auf die man immer wieder zurückkommen sollte. Hierzu gehört auch dasjenige vom russischen Juden „der den Bauern zu Grunde richtet" Man lese folgenden Artikel im Odesski Listok vom 25. September/7. Oktober, der mit offiziellen Thatsachen und Zahlen angefüllt ist, und man wird ersehen, wie viel Unwahrhaftigkeit dazu gehört, diese Anklage wieder aufzubringen:

„Die jüdischen Gastwirthe waren zu allen Zeiten, wie die Wucherer, der Gegenstand böswilligster Insinuationen. Glücklicherweise hat das Gesetz vom 24. Mai 1893, bezüglich des Wuchers und das Dekret, welches dem Staat das Monopol für den Verkauf von Spirituosen zuerkannt, dem Märchen ein Ende gemacht, welches die israelitischen Gastwirthe und Geldgeber so hinstellt, als deuteten sie die Landleute ohne Gewissensbisse aus. Dank diesen Gesetzen, werden die Juden in Zukunft mit mehr Gerechtigkeit beurtheilt werden, und wird man auch ihre ökonomische Rolle besser beurtheilen. Zum Ueberfluß müssen wir daran erinnern, daß das Gastwirthschaftsgewerbe den Juden sozusagen aufgedrungen wurde. Als sie sich in Polen und im ehemaligen Großherzogthum Littauen niederließen, wurde ihnen untersagt, sich auf dem dem Adel gehörigen Grund und Boden niederzulassen, es sei denn als Verkäufer von Getränken en gros und en détail, und mit der Verpflichtung ausschließlich die Produkte des adligen Besitzers zu verkaufen. So waren sie denn die einzigen der unter dem Schutze der Großen stehenden Juden. Mehr als ein Jahrhundert hindurch übten sie dieses Gewerbe aus Zahlreich sind die Schriftsteller, die ihre Verdienste — ja, ihre Verdienste in ihrer Eigenschaft als Gastwirth anerkannt haben. Warser selbst, dem man keine Vorliebe für die Juden zuzutrauen braucht, schreibt folgende Zeilen (Russkoye Bogatstw 1890 No. 11, Seite 206): „Unser russischer Gastwirth, der im Dorfe thront, ist oft ein verächtliches Subject; wie wenig gleicht er dem armen jüdischen Gastwirth des Territoriums!"

Nachstehend das Urtheil des bedeutenden Schriftstellers Katkof:

„Man hat plötzlich entdeckt, daß der jüdische Gastwirth den Ruin der Bauern auf dem Gewissen habe. Vollständiger Irrthum!

---

*) Der „Deutsche General-Anzeiger des Herrn Karl Szedlatzek. D. R.

Die jüdischen Gastwirthe sind nur im Territorium ansässig; nun ist aber das Elend der Landleute am größten in den Bezirken des Centrums. In jenen Gegenden, wo der jüdische Gastwirth unbekannt ist, wüthet die schreckliche Rasse der christlichen Gastwirthe. In den Bezirken des Territoriums trinkt der Bauer wenig, viel weniger als derjenige im Centrum; daher ist auch seine ökonomische Lage eine viel bessere. Gewißlich giebt es im Territorium eine elende Bevölkerung, der es an Brod gebricht, die in gesundheitswidrigen Löchern haust; indessen sind dies nicht die Christen, sondern die Juden!"

Galizische Wucherer und deutsche Agrarier. Der „Bund der Landwirthe" vom 2. Dezember bringt einen Artikel über galizische Wucherer jüdischer Abstammung und schlachtet ein oder zwei Fälle von jüdischem Wucher in Galizien nach bekannter Methode derart aus, daß das gesammte Judenthum dafür verantwortlich erscheint. Wir verurtheilen mit dem Blatte diese Wuchererbande. Wenn aber von Judenhaß erfüllte Leute den Wucher ausländischer Juden, die auf tiefer Kulturstufe stehen, den jüdischen Deutschen ankreiden, um ihnen dadurch eins auszuwischen, so halten wir diese Art der Taktik für nicht weniger verwerflich.

Wer schuf die Kultur? Gemäß der chauvinistischen Anschauung der Duhringianer soll die blauäugige blondlockige Rasse die eigentliche Kultur geschaffen haben. Johannes Ranke, der berühmte Münchner Anthropologe ist anderer Meinung. In seinem Werke „der Mensch" sagt er: „Die Kultur ist bei schwarzhaarigen Völkern bräunlicher Haut in Asien und Afrika zu ihrer ersten Blüthe gekommen, und erst zuletzt den blauäugigen, blondlockigen europäischen Nordvölkern weißer Haut von außen her als ein im wesentlichen schon fertiges Geschenk zugetragen worden."

Auf einem Wiener Friedhof, der Türkenschanze hat Ludwig Speidel, der glänzende Wiener Feuilletonist, jüngst folgende interessante Zeitbetrachtungen angestellt: „Der jüdische Friedhof ist vom christlichen nur durch einen Weg und eine niedrige Hecke getrennt, sonst sind sie unter demselben Thorschluß und innerhalb derselben Umfassungsmauer, wie Altes und Neues Testament bei den Christen, nur durch ein Blatt und einen Titel geschieden, zusammengebunden sind. Bald fand ich die Stelle, wo der Freund begraben liegt. Ich setzte mich zu ihm auf sein Grab und begann mit ihm zu sprechen, wie man mit Lebenden thut, nur daß es in aller Stille geschah. Sich mit einem alten Freunde wieder einmal auszusprechen, ist immer eine Herzenserleichterung. Es ist doch über sechs Jahre her, daß er todt ist, und wir hatten einander viel zu sagen. Nichts Neues, aber das Alte wiederholt. Wir waren einander immer gut gewesen und wußten es von einander; wie es aber geht, wenn ein Dämon uns reizt, so hatte ich ihm doch für manches unbesonnene und harte Wort, womit ich sein sinniges Gemüth verletzt, Abbitte zu leisten. Ich sah ihn lächeln und mir zuwinken mit seinen guten dunklen Augen. In ihm ist gewiß kein Arg zurückgeblieben. Ich könnte dafür Andere anrufen, denn Viele haben ihn gekannt, und Alle, die ihn gekannt, haben ihn geliebt. Er war, wie die Schrift sagt, ein gerechter Israeliter. Er besaß alles Gute vom Judenthum, zumal eine rührende, allen Opfern gewachsene Anhänglichkeit an die Familie, aber von einem beschränkten Judenthum besaß er keine Ader; in sein Wien hatte er sich mit allen Fasern eingelebt, er hing schwärmerisch an dieser Stadt und betrachtete etwaige Anzeichen ihres Niederganges mit tiefer Bekümmerniß. Ich könnte ihn nennen, aber wozu? Er war ein bescheidener Journalist, hielt sich streng an die Sphäre, die ihm angemessen schien, und hat trotz seines Talents für Form und Ausdruck seine Hand nie nach höher hängenden litterarischen Kränzen ausgestreckt. Von vielen Lippen wird nach diesen Zeilen sein Name auffliegen, denn in Wien ist er durch alle Stände hindurch geliebt und geehrt worden. Ich ehre seine Bescheidenheit, indem ich ihn nicht nenne.

Bevor ich den Friedhof verließ, legte ich auf dem Grabe des Freundes drei verspätete Mohndlüthen nieder, die ich unterwegs in einem verwilderten Weingarten gepflückt hatte. „Schlafen, vielleicht auch träumen."

Und dann ging ich noch eine Strecke gegen die Stadt hin, die wie ein brodelnder Kessel vor mir lag. Was da gekocht wird, wissen wir ja alle, und wenn man gerade von der israelitischen Abtheilung des Friedhofes herkommt, liegt der Gedanke daran nahe genug. Es ist, als ob Oesterreich stets das Reich bleiben sollte, in welchem die Sonne nicht aufgeht. Jedem Versuche einer Reformation folgt eine Gegen-Reformation. Viel fröhlich aufsprossender Same des Guten ist schon wie oft gewaltsam niedergeschlagen worden. Aller massenhaft angehäufte Haß und Neid scheint sich gegenwärtig wider das Judenthum entladen zu sollen. Und doch — die Hand aufs Herz! — wie Viele von uns müßten das beste Stück ihrer selbst hinwegwerfen, wenn sie vergessen wollten, was sie, sei es in der Religion, sei es in der Wissenschaft oder im Leben, den Juden verdanken. Die Juden haben uns einen Gott geschenkt, sie haben uns eine religiöse Entwickelungsgeschichte der Welt überliefert, sie haben uns eine Moral gegeben. Sie haben uns ein Buch in die Hand gedrückt, „Das Buch" schlechtweg, aus dem wir durch eine merkwürdige Verkettung der Umstände Deutsch lernen. Ihnen verdanken wir auch einen philosophischen Gott, den Gott Spinozas. Den Winkelreformen der bürgerlichen Gesellschaft gegenüber haben die Juden große Systeme geliefert und zugleich die aufopferungsvollen Männer gestellt, welche die neuen Lehren in die Wirklichkeit einzuführen trachten und durch die That und den Widerstand, den ihre That hervorruft, die künftigen Geschicke der Völker bestimmen helfen . . ."

Ein Nationalliberaler. „Die Magdeburger Volksstimme" vom 3. Dez. enthält folgendes „Eingesandt": „Konsequent in seinem Judenhaß ist der Buchdruckereibesitzer Friedrich Bornstedt in Magdeburg-Sudenburg. Dieser Herr hat gelegentlich einer Sammlung zum Besten der Weihnachtsbescherung armer Kinder dem Komitee nur unter der Bedingung einen Beitrag in Aussicht gestellt, daß zu der Bescherung Einkäufe in jüdischen Geschäften nicht gemacht werden dürften. In den Vorjahren hat das Komitee seine Einkäufe in Manufakturwaaren bei den verschiedenen Geschäftsinhabern, soweit diese vortheilhafte Offerten eingereicht hatten, gemacht, ohne nach der Konfession zu fragen. Es wurden auf diese Weise fast alle Geschäfte des Stadttheils berücksichtigt. Im übrigen zirkulieren selbstredend auch die Sammellisten bei den jüdischen Mitbürgern. Wie sich das Komitee zu der Bedingung des Herrn Bornstedt stellt, ist noch nicht bekannt geworden. Es ist noch zu bemerken, daß genannter Herr bei der letzten Landtagswahl nationalliberaler Wahlmann war und sich wohl auch heute noch nationalliberal nennt."

Briefkasten.

B. W. in **Gl.** Die antisemitischen Zeitungen irren. Der Zweig der Familie Mendelssohn, der den Beinamen „Bartholdy" führt, und aus dem sich jüngst eine Tochter mit einem Grafen verheirathet hat, ist von Wilhelm II. geadelt worden. Der andere Zweig, nur „Mendelssohn" geheißen, verdankt Kaiser Friedrich seinen Adel.

J. in Ostrowo. Wir haben gelesen, daß eine Reihe jüdischer Mitbürger bei Ihrer Feier zum Besten des Kaiser Wilhelm-Denkmals mitgewirkt haben. Daß Sie aber diese Thatsache besonders erwähnen, ist gerade ein Beweis, wie weit der antisemitische Gedanke um sich gegriffen hat.

Bielefeld. Mit Dank benutzt.

W. G. in H. Dieser nationale Hochmuth regt sich überall. So schreibt der Oberschlesische „Katolik": „Die polnische Sprache ist ein Geschenk Gottes und wer es verachtet, hat keine Gnade von Gott zu erhoffen. Eher oder später wird sich eine solche Verachtung rächen." (S. „Tgl Rundschau" vom 24. Nov.)

Verleger und verantwortlicher Redakteur: Ludwig Scharf, Magdeburgerstr. 13 — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstr. 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Nur 50 Pf. (und 15 Pf. Bestellgeld) vierteljährlich bei der Post.

Nr. 50. Berlin, den 11. Dezember 1897. 7. Jahrgang.

Mittheilungen

1,10 Mk.
sind an die **Expedition**, Berlin W., Magdeburgerstr. 13 zu senden, wenn man die „**Mittheilungen**“ direkt im Couvert wünscht.
Postzeitungsliste: 4553.
Telephon: Amt 6 Nr. 3575.

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Alle Zusendungen an die Redaktion u. Expedition sind zu richten nach **Berlin W., Magdeburgerstr. 13,** und alle Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen an Herrn **L. Jordan,** Schatzmeister des Vereins, **Berlin W., Magdeburgerstr. 13.**

Freiherr v. Langen und Karl Paasch.

Eine Rekapitulation.

Dieser konservative Parteiführer in Berlin ist jetzt ein den Antisemiten verhaßter Mann. Einst war das anders, als er noch seine politische Rolle hinter den Koulissen spielte und der Aushälter Ahlwardts war wie der Busenfreund Karl Paasch's. Die Zeiten ändern sich und die Menschen mit ihnen und insbesondere die „Großen“ der Erde. Und zu diesen gehört der Referendar a. D. Dr. jur. Freiherr von Langen.

Gewöhnliche Sterbliche — numeri sagt der selige Horaz — ringen sich durch Fleiß und Mühen und Arbeit und ein bischen Begabung aus der Masse der Menschen empor. In unserer Zeit der kleinen und der großen, der akuten und der chronischen Skandale ist das alles nicht nöthig, um ein berühmter Mann zu werden. Da giebt es eine ganze Reihe von Trittbrettern, mit deren Hilfe man in die Höhe schnellt. Ein solches Trittbrett ist der Antisemitismus. Und das hat nach des Herrn Liebermann von Sonnenberg Ausspruch Freiherr v. Langen benutzt. Seine Helfershelfer waren Ahlwardt und Paasch. Eine Hand wäscht die andere. Er war glücklich oben und ein vieigenannter Mann. In seinem Glücke aber vergaß er derer, die ihm den Weg zur Sonne gebahnt, wie so viele „große Männer“.

„Geht“ sagte er, wie einst Richard III. am Ziele seines Strebens zu seinen Handlangern. Und der eine ging. Er hieß Ahlwardt und gedachte dankbaren Gefühls der klingenden Wohlthaten und der Fleischtöpfe Pommerns.

Der andere aber dachte nicht so. Karl Paasch wollte nun erst recht in der Sonne kämpfen für die höchsten Güter der Nation. Aber zwei solche Herren auf so kleinem Raum, das ging nicht. Der Glanz des einen drohte den anderen zu verdunkeln. Und dann besann sich der Freiherr auf seine vornehme Abkunft, und er wußte, was er ihr schuldig sei. Kurzum, er kam zu dem Entschluß: Karl Paasch muß weg von seinem Platze. Der ging, aber mit einem bösen Stachel in der Brust. Er schwur Rache, und er hielt seinen Schwur.

Eines Tages erschien eine Broschüre über den Dr. jur. Freiherrn Ernst von Langen. Sie sagte ihm gar schlimme Dinge nach. Der Verfasser aber war der Freund von vorgestern: Karl Paasch. Er schickte die Broschüre an die Redaktionen der verschiedensten Zeitungen, auch an die „Pommersche Reichspost“, das Hauptorgan der Konservativen in der Provinz Pommern, wo der Stammsitz derer von Langen sich langgingestreckt ausdehnt. Diese sagte in ihrer Herzenseinfältigkeit: „Wir haben von ihrem Inhalt Kenntniß genommen, können uns aber noch nicht entschließen, denselben auch nur auszugsweise wiederzugeben. Freiherr von Langen ist Mitglied der konservativen Fraktion des Reichstags; er hat unseres Erachtens die Pflicht, auch den Angriffen eines Paasch gegenüber die Antwort nicht schuldig zu bleiben. Die konservative Fraktion wird darauf dringen müssen, daß er ungesäumt befriedigende Aufklärungen giebt oder — falls dies nicht möglich ist — aus dem Parteiverbande ausscheidet.“

Die befriedigende Aufklärung bestand darin, daß **er** die **Redaktionen** verschiedenster Organe höchstselbst oder durch andere **ersuchte, von den Angriffen Paasch's keine Notiz zu nehmen.** Er schonte dabei auch nicht die verhaßten „judenliberalen“ Blätter. Einige Zeit später erklärte er freilich in der Reichstagssitzung vom 23. Januar d. Js. in einer persönlichen Bemerkung gegenüber dem Abg. Stadthagen:

„Er hat dann aber behauptet, ich hätte politische Gegner gebeten, auf die Broschüre, die mein unglücklicher Bekannter Paasch herausgegeben hat, nicht in der Presse einzugehen. **Ich konstatire hiermit, daß ich niemals irgend einen politischen Gegner gebeten habe, auf die Broschüre nicht einzugehen, und erwarte den Gegenbeweis.**“

Demgegenüber schrieb die „Voss. Ztg.“, ein entschieden liberales Blatt, „daß er (René) selbst **mit dem Freiherrn von Langen auf unserer Redaktion gewesen ist, um uns zu ersuchen, die Schrift des Herrn Paasch gegen v. Langen keiner Erörterung zu unterziehen“.**

Und wenn wir richtig unterrichtet sind, beehrte er seinerzeit in derselben Absicht das noch mehr „verjudete“ Berliner Tageblatt. Diese und andere Blätter übten denn auch die Zurückhaltung, die von der Freiherrn v. Langen gesinnungsverwandten Seite niemals beobachtet wird.

Freiherr v. Langen hat also seine Vertheidigung gegen die Angriffe seines ehemaligen Busenfreundes Paasch **mit einer Unwahrheit eingeleitet.** Jedenfalls gelang es ihm, fast die gesammte Presse mundtot zu machen. Die wenigen Blätter, die sich nicht in den Dienst des Herrn Barons stellten, wurden totgeschwiegen. Da konnte er freilich, ohne Widerspruch zu befürchten, erklären, daß die **Angaben des Herrn Paasch lediglich Produkte der Wahnvorstellungen sind, von denen der Unglückliche, wie gerichtsnotorisch festgestellt ist, heimgesucht wird.**

Wie schnell der gute Mann zu einer Ueberzeugung gekommen, von der er nicht gar so lange vorher durchaus nichts wissen wollte! **Er** ließ **ihn** zum **Duell** fordern, um blutig das an ihm begangene Unrecht zu sühnen. Seit wann schießt man sich denn mit einem Geisteskranken? Indessen,

Paosch ließ es nicht zur Schießerei kommen, er erklärte einstweilen den „Edelmann" für satisfaktionsunfähig.

Was mochte denn Kori Poasch dem gegenwärtigen Parteiführer der Konservativen Berlins zum Vorwurf?

Verrath in seinen Angelegenheiten, die er ihm vertrauensvoll in die Hände gelegt, und Ehrenwortbruch bei Behandlung derselben. Wir sind hierin zu wenig orientirt, um uns ein eigenes Urtheil bilden zu können.

Paasch behauptet weiter, der Verfasser der Broschüre „Das jüdische Geheimgesetz und die deutschen Landesvertretungen" zu sein, die Freiherr von Langen auf dem Titelblatt, freilich mit seiner Genehmigung, mit seinem Namen schmückte. Keine Schmeichelei für einen Mann, sich mit fremden Federn zu schmücken. Wir haben vor Jahr und Tag die Glaubhaftigkeit dieser Behauptung darzulegen gesucht und sind noch heute derselben Ansicht.

Endlich heißt der „Züricher Lump", wie das M. d. R. seinen ehemaligen Freund und Genossen froher Stunden nannte, das Spiegelbild *eines* unzüchtigen Lebens vor und wir wußten damals, wissen heute, daß es das Spiegelbild *seines* (v. L.'s) unzüchtigen Lebens war. Nun, das ist für einen so begüterten Mann wie von Langen nicht so schlimm, zumal er auch den Vorwurf, ein Jude zu sein, nicht zu befürchten hat.

Aber die Behauptungen Paasch's sind doch wahr, und Freiherr v. Langen durfte sie nicht für erlogen erklären. Ja, noch mehr, er stellte sie vor als krankhafte Wahnvorstellungen des Unglücklichen. Mit einem Worte: **Freiherr v. Langen erklärte öffentlich, einen neuen Beweis für die Wahnvorstellungen Karl Paasch's beibringen zu können, trotzdem er — nicht: wissen mußte — sondern wußte, daß er die Wahnvorstellungen Karl Paasch's erlebt hat.**

Das ist für uns der Kernpunkt der Affaire Paasch-Langen. Alles andere ihm zur Last gelegte kann man zur Noth noch menschlich verstehen — wenn auch dazu ein weites Gewissen gehört —, aber *diese* Art der Vertheidigung mag der Teufel begreifen!

Das Disziplinargericht indessen hat Freiherrn v. Langen freigesprochen. Ob es wohl Gelegenheit hatte, diese Thatsache zu würdigen? Zweifelsohne ist sie niemals dort zur Verhandlung gekommen, denn sonst wäre das Urteil sicherlich anders ausgefallen. Die lauten und leisen Freunde des tadellosen Mannes in der Presse werden auch fernerhin dafür sorgen, daß er ungestraft unter Palmen wandeln darf.

Konservative und Antisemiten

liegen sich noch immer in den Haaren. Einen ungemein scharfen Angriff auf die Konservativen unternahm *Liebermann von Sonnenberg* jüngst in einer Berliner Volksversammlung. Er führte u. a. aus: Das in letzter Zeit in Wirklichkeit getretene sogenannte sächsische Ordnungskartell sei eine verbrecherische Gründung, die in der Geschichte bisher beispiellos dastehe. Planmäßig habe man die Antisemiten, die nach statistischen Feststellungen nächst der Sozialdemokratie am meisten Anhang in der Wählerschaft besitzen, an die Wand gedrückt. Zum Ueberfluß habe man noch von konservativer Seite die Verleumdung ausgesprengt, es sei ein Bund zwischen Sozialisten und Reformern geschlossen worden. Für das Vorgehen in Sachsen würden die Konservativen im ganzen Reiche bei den nächsten Wahlen zu büßen haben. (Beifall.) Neuerdings hätten die Konservativen bei der Wahl in der Westprignitz dasselbe verbrecherische Spiel getrieben, indem sie die Antisemiten als Verbündete des Freisinns hinstellten. Die Zeit, wo eine Art Fühlung zwischen Reformern und Konservativen herrschte, sei längst vorüber, *heute sei der Kampf in Permanenz erklärt*. Die Verantwortung dafür treffe die Konservativen, die ihn begonnen. Ein Ende des Krieges sei nur unter der Voraussetzung möglich, daß die Konservativen den Frieden verlangen und die Kriegskosten bezahlen. In Berlin habe man eine *antisemitische Zählkandidatur* (wo ist die berühmte „Berliner Bewegung" geblieben! D. Red. der „Mitth.") in Aussicht genommen. Eine Strömung gehe dahin, mit den Bürgervereinen gemeinsame Sache zu machen. So lange Herr v. *Langen*, der die Partei als Trittbrett benutzt habe, könne davon nicht gesprochen werden.

Die „*Konservative Korresp.*" bezeichnet das Auftreten Liebermanns als antisemitische *Anmaßung*. Das offizielle Organ der konservativen Partei erklärt es für *völlig ausgeschlossen*, mit einer Partei *Frieden* zu halten, die seit Jahren nichts anderes gethan hat, als die Konservativen zu *täuschen* und deren Vertrauen zu *mißbrauchen*, die schließlich, als die Konservativen sich zur Wehre setzten, in *brutaler* Weise aussichtslose Kandidaturen aufstellten, um die Konservativen ihre Rache fühlen zu lassen, gleichviel ob dadurch die radikale Linke Vortheile zog. Die von den Antisemiten den Konservativen gegenüber jetzt beliebte Wohltaktik sei ein *Terrorismus*, wie er kaum von den Sozialdemokraten ausgeübt werde, eine so *undeutsche* Wohltaktik, daß diejenigen, die sie empfahlen, sich *schämen* müssen. Zu der Aeußerung Liebermanns, wonach die Antisemiten nur dann mit den konservativen Bürgervereinen zusammengehen würden, wenn Herrn v. Langen von der Leitung entfernt würde, bemerkt die „Konserv. Korresp.": „Die Berliner Konservativen sollen lange nicht so gelacht haben, als bei der Lektüre dieser neuesten antisemitischen Leistung."

Das „*Volk*", welches sich in diesem Streit auf die Seite der Antisemiten stellt, hält den „hochfahrenden" Ton der „Kons. Korr." für sehr unangebracht. „Was bleibt denn, fragt das Stöckersche Blatt, von Konservativen übrig in Berlin, wenn Christlich-Soziale und Antisemiten nicht mehr mitmachen? Aus wirklichen Geheimen Ober-Regierungsräthen kann man doch keine Partei bilden." — Das „Volk" ermahnt auch speziell die sächsischen Konservativen und „Reformer", dem unseligen Bruderzwist zu steuern oder wenigstens ihm seine vergifteten Sch.rfen zu nehmen, sonst würden drei Viertheile der sächsischen Wahlkreise nächstes Jahr ganz gewiß den Sozialdemokraten zufallen.

Trotz alles Hin- und Herschießens fehlt es aber nicht an Versuchen der Konservativen, mit den Antisemiten *Wohlbündnisse* abzuschließen. Das geht z. B. aus folgender Notiz der „*Kreuzztg.*" hervor:

„Bestätigen können wir die Meldung, daß der konservative Abgeordnete Pastor *Schall* eine Kandidatur entschieden abgelehnt hat und der Wahlkreis *Potsdam-Spandau-Osthavelland* der deutsch-sozialen Reformpartei überlassen worden ist. Obgleich bei den letzten Wahlen im Jahre 1893 die Konservativen 7659, die Antisemiten dagegen nur 2969 Stimmen aufgebracht haben, haben die Konservativen zu Gunsten des von der deutschsozialen Reformpartei vorgeschlagenen Tischlermeisters Pauli in Potsdam auf den Wahlkreis unter der Bedingung verzichtet, daß die letztere mit ganzer Kraft für den in *Tetto w-Beeskow-Storkow* in Aussicht genommenen *konservativen* Kandidaten eintritt."

Wir können deshalb unsere Warnung an die Liberalen nur wiederholen, sich durch die gegenwärtigen Zänkereien zwischen den feindlichen Brüdern nicht irre führen zu lassen. Bis zu den Wahlen werden sie sich wieder vertragen.

Wiener Briefe.

V.

Ueber die politische Situation zu berichten, ist schwer, eigentlich unmöglich, weil jeder Tag ein anderes Bild zum Vorschein bringt. Der neue Ministerpräsident sucht Fühlung mit allen Parteien, scheint aber nirgends das wünschenswerthe

Entgegenkammen zu finden. Die Deutschen aller Parteischattirungen beharren auf die Erfüllung ihrer Forderungen bezüglich der Präsidentenfroge, Lex Falkenhayn und Sprachenverordnungen, die Rechte aber will bei keiner dieser drei Fragen nachgeben, Insbesondere sind es die Tschechen, die wegen des Standrechtes in Prag gegen die Regierung höchst appasitionsluftig geworden sind. Die jahlenden, beutegierigen Harden in den Prager Straßen aergleichen die Herren Tschechen mit den Wiener Demonstranten und sagen: „Habe man in Wien kein Standrecht gebraucht, so sei ein falches in Prag auch nicht nöthig." Sie vergessen aber, daß in Wien nicht geplündert, nicht geraubt, nicht das Eigenthum der Bürger zerstört wurde, daß nicht zur Hacke und zum Brecheisen gegriffen wurde. Die natianaten Exzesse in Prag und in anderen böhmischen Städten gestalteten sich zu antisemitischen Raubzügen. Die schwarze Internationole gab ein Probestück ihrer recht christlichen Gesinnung. Die Heldenthaten des Abschaums der Prager Bevölkerung, die viele arme jüdische Geschäftsleute an den Bettelstab brachten, haben den „ehrenwerthen" Mechaniker Schneider zu der Bemerkung aeranlaßt: „Wenn's einmal in Wien gegen die Juden ernstlich losgeht, wird sie ein Standrecht auch nicht mehr schützen können." Derselben Versammlung wohnte auch Dr. Lueger, der Bürgermeister der Haupt- und Residenzstadt des Kaisers bei. Und was sagte er zu den zarten Herzensergießungen seines Freundes Schneider? Er lächelte, er, der Bürgermeister! Man wird gut thun, sich dieses Lächelns stets zu erinnern.

* * *

Weihnachten, dieses schönste Fest der Christenheit ist nicht sehr ferne. Aber ist's auch eine Weihnachtsstimmung, die in des Menschen Brust, die Liebe, die wahre ewige Liebe erwachen läßt? Die aam Himmel kommende Freudenbatschaft, sie wird nicht gehört. Statt Warte der Liebe, ertänen nur Warte des Hasses. Ginge es nach dem Willen einiger christlicher antisemitischer Valksbeglücker, so würde aus der Weihnacht eine blutige Barthalomäusnacht. Die Verrohung und Entsittlichung, die hat furchtbare Fartschritte gemacht. Wien, du einstige Stadt der Gemüthlichkeit und Herzensgüte, wie unendlich traurig ist es jetzt um dich bestellt! Wie so treffend wahr und zum Herzen klingend ist der Refraln des rasch papulär gewardenen Wiener Volksliedes:

O du alter Stefansthurm, o du blauer Donaustrom,
Is denn das nit mehr das Wien, dort, wo uns're Wiege stand,
Von aner G'müthlichkeit ka Spur, wo ma hinschaut sieht man nur,
And're G'sichter, and're Leut, pfirt di Gott, du alte Zeit!

Wer die moderne Wiener G'müthlichkeit kennen lernen will, der darf nur jetzt einer unserer christlichsozialen Frauenoersammlungen beiwahnen; er darf nur die Hetzreden eines Lueger, eines Liechtenstein, aber der kathalischen Priester Scheicher, Deckert hören, und er wird mit tiefem Ekel erfüllt werden. Sa lächerlich, sa unendlich athern diese Weibermabilisirung auch sein mag, einen ernsten Grund hat sie unzweifelhaft: sie ist eine Gefahr für das Famillenleben. Dr. Lueger, der Bürgermeister van Wien, hat, um sein Ziel zu erreichen, den Beweis erbracht, daß er selbst var den brutalsten Mitteln nicht zurückschreckt. Um seinen Ehrgeiz zu befriedigen, ist ihm nichts heilig. Selbst bis in die Kinderstube ist er gedrungen, um die Frau zu halen, daß sie theilnehme an dem häßllchen Kampfe. Giebt es eine größere Schmach? Giebt es eine infamere Niederträchtigkeit? Eine Partei, die zu solch erbärmlichen Mitteln greift, spricht über sich selbst das Todesurtheil aus; eine solche Partei fristet nur ein Scheinleben, sie kann keine Zukunft haben, sie wird und muß in das „Nichts" verschwinden, aus dem sie entstanden ist. Der bisherige Erfalg, den diese Partei errungen, kannte nur die Schwachsichtigen, bie Denkfaulen blenden. Diejenigen aber, welche noch zu sehen und zu denken vermögen, werden sich immer enger zufammenschließen, um mit vereinter Kraft den Terrarismus eines Mannes zu brechen, der über das arme Wien solch namenloses Unglück gebracht hat.

Daß Dr. Lueger dem Weibe den Kachlöffel genammen und ihm das Schlachtschwert in die Hand gegeben hat, ist das nicht eine Komädie in der Kamädie? Eine Hanswurstiade sandergleichen, würdig des graßen Gauklers van Wien?

Jeder klarsehende Zuhörer bei einer solchen Frauenversammlung, muß erkennen, daß dart die Scheinheiligkeit, die falsche Biedermännerei, die heuchlerische Frömmigkeit wahre Orgien feiern. Und die dummen Weiber merken nicht, welch' lächerliche Ralle sie dabei spielen; sie ahnen nicht, daß all' die schönen Worte aus dem Munde eines Liechtenstein, Lueger, Scheicher u. s. w. nur ein freches Attentat auf den gesunden Menschenverstand sind.

Und erst jetzt, zur Weihnachtszeit, geht die wilde Hetze las. Sie gitt den armen jüdischen Geschäftsleuten.

„Kauft nur bei Chrisien!" das ist der Schlachtruf der christlich-kathalischen Hellsarmee.

Ob sie damit der Sache des Volkes dient?

Diese Frage möge sich das Valk selbst beantworten.

—r.

Wer wuchert das Volk aus?

Anläßlich der Rathstands-Debatte im österreichischen Abgeardnetenhause kam es auch zu einer erregten Diskussion über die Frage, wer das Volk auswuchere. So behauptete Dr. Scheicher, daß an der Enthalzung der Wälder in Niederösterreich nur die Juden schuld seien. Mit Recht konnte Dr. Straucher van der deutschen Fortschritspartei erwidern: „Aus einer Devastatian der Wälder ziehen doch bekanntlich die Gutseigenthümer den Vartheil. Es ist bisher nicht bekannt geworden, daß gerade in Niederösterreich Juden die Gutseigenthümer wären." Uud er fuhr fart:

Die Majarität der Grundbesitzer aon Niederösterreich, fast alle, sind bekanntlich Nichtjuden. (Widerspruch bei den Christlich-Sazialen und Rufe: Rathschild! Gutmann! Munk!) Das ist doch nicht die Majarität! Wenn gesetzwidrig aargegangen wird, so ziehen Sie die politischen Behörden zur Verantwartung. Der Abg. Steiner hat behauptet, daß der Ruin des Bauernstandes in Galizien und in der Bukawina durch die Juden herbeigeführt wird. Das ist thatsächlich unrichtig. Ich appellire an sämmtliche Vertreter aus Galizien und der Bukawina. Der Abg. Walf kennt aielleicht die Verhältnisse im Deutschen Reiche, aber die Verhättnisse im Osten Oesterreichs kennt er nicht. Es war die k. k. priv. Rustikal-Kreditanstalt, ein Wucher-Institut schlimmster Art, welche Alle gleichmäßig ausgebeutet hat. Ich weiß es aus meiner Berufsbeschäftigung, daß Tausende und aber Tausende aan Bauernwirthschaften exekutiv um Spattpreise feilgeboten warden sind und daß dadurch die Bauern zur Auswanderung getrieben wurden. Im Jahre 1867 ist in diesem Hause der sagenannte Wucherausschuß zusammengesetzt warden, dessen Berathungen das Wuchergesetz zur Falge hatten. Der Referent, der sich am meisten gegen die Auswucherung gestemmt hat, war ein Jude, Dr. Hänigsmann, und die Petitianen gegen die Auswucherung des Landvolkes gingen von der Bukowina, aon Juden, aus. (Abg. Wohlmeyer: Wer hat den Krach van 1873 herbeigeführt?) Da berufe ich mich nur auf die Angaben Hausner's, gewiß einer Autarität in dieser Beziehung, welcher nachgewiesen hat, daß an der Spitze der Gründungen dieses fagenannten wirthschaftlichen Aufschwunges eine Unsumme von Fürsten, Grafen und anderen gezackten Herren gestanden sind. Die Juden waren mit schuld, aber nicht ausschließlich. Wollen Sie also Ihre Beschuldigungen nicht immer gegen einen Valksstamm richten und die Bevölkerung aufhetzen. Der Niedergang des Bauernstandes refultirt aus falgenden Ursachen: var Allem aus der

Freitheilbarkeit von Grund und Boden, dann aus der wachsenden Steuerlast, aus den kolossalen Militärlasten Im vorigen Jahre mußte Oesterreich mehr als 130 Millionen zu den Militärlasten beitragen, und 165 Millionen werden an Zinsen für die Staatsschuld gezahlt, die hauptsächlich für Militärzwecke gemacht wurde. Das ist die Ausbeutung des Volkes, hier liegt der Krebsschaden! Ein weiterer Grund ist der Niedergang der Landwirthschaft, der aber aus allgemeinen Gründen herrührt und nicht durch Einen Volksstamm hervorgerufen ist; weiters außerordentliche Zunahme der Bevölkerung in Golizien. In manchen Bezirken Ostgaliziens kommen 5000—6000 Einwohner auf eine Quadratmeile, und hat der Staat in Gotizien irgend welche industrielle Unternehmungen gegründet oder unterstützt? Und wie ist es mit der Propinations-Gerechtsame? (Abg. Cena: Juden!) Die Juden sind die Subpächter. Früher haben sie den ungeheuren Pachtzins an die Großgrundbesitzer zahlen müssen, den sie dann aus der Beoölkerung herausziehen mußten, und heute müssen sie den Propinationsfonds bezohlen.

Abg. Leopold Steiner: Warum geben sie sich zu solchen scheußlichen Sachen her?

Abg. Dr. Strauch er: Die Juden darben und hungern. Der Abg. Gniewosz hat Ihnen gesagt, wie die Juden dort leben. Der Abg. Dr. Scheicher hat von galizischen Schnorrern gesprochen, die in kurzer Zeit Millionenvermögen aufhäufen. Die Herren beurtheilen die Juden nach den wenigen Juden von der Börse (Rufe: So ist es!), Sie vertragen sich aber mit den Börsenjuden, aber lassen Sie die Sünden derselben nicht die großen Massen der armen jüdischen Proletarier entgelten. Nehmen Sie die Hunderttausende von jüdischen Proletariern in Galizien und in der Bukowina in Schutz und zeigen Sie Ihren Muth in der Bekämpfung der großen Juden. Mit diesen identifiziren wir uns absolut nicht. Wir sagen, daß die reichen Juden und die reichen Christen die armen Juden und die armen Christen gleichmäßig ausbeuten. (Beifall.)

Abg. Daszynski (Sozialdemokrat) führt aus, der Abg. Steiner habe den Sozialdemokraten Einseitigkeit vorgeworfen. Auf der Fahne der Sozialdemokraten steht die Losung: Proletarier aller Länder, vereinigt euch! Ist die Losung, welche auf den Fahnen der Antisemiten steht: Dr. Karl Lueger! oder: Haut den Juden! mehr oder weniger einseitig? Der Abg. Steiner hat ferner die galizische Auswanderung nach Brasilien ausschließlich auf das Verschulden der Juden gesetzt. Kein jüdischer Agent wäre im Stande, den polnischen und ruthenischen Bauer von seiner Scholle wegzubringen, wenn nicht die Ausbeutung, die Ueberbürdung und Chikanirung seitens der vom Schlachzizengeist beeinflußten Behörden diese unglücklichen Bauern dahingebracht hätte, daß sie den Zuflüsterungen der Agenten, die zur Hälfte Juden sein mögen, Gehör schenken. Wenn man aber mit der Losung: „Haut den Juden!“ alle sozialen Fragen lösen will, so ist das gewiß ein einseitiger Standpunkt. Der Abg Straucher hat nicht den Muth gehabt, zu sagen, wie es eigentlich steht. Wer hat die 63 Millionen baaren Geldes vor ein paar Jahren für das Recht ausbezahlt bekommen, unter den Bauern die furchtbare Branntweinpest verbreiten zu dürfen? Jetzt ist dieses Recht auf das Land übergegangen, und wieder bekommen Alles diese Grafen und Herren, welche Gallzien hier vertreten, die Sapiehas, Babenis, die Potockis und Andere. Das sind die Propinationspächter. (Abg. Berner: Lauter Juden!) Ganze Bezirke pachten sie aus. Die Familie Babeni pachtet einige Bezirke in Gallzien aus, und andere reiche Familien pachten wieder andere Bezirke. Aber die Herren werden doch nicht selbst einschänken, die schmutzige Arbeit werden sie nicht selbst verrichten, sie geben den Unterpacht den Juden, und es ist dann der Jude, der wirklich dazu getrieben wird, das Volk mit seinem Branntwein zu vergiften, weil die einflußreichen Magnaten, die Potokis und Babenis, ihre Leibjuden — und es giebt ja keinen polnischen Schlachzizen ohne Leibjuden (Beifall bei den Christlich-Sozialen) den Pacht um einen weit höheren Preis weiter verpachten. Fürst Sapieha hat in seiner Schrift an die Wähler gesagt: „Der Schnaps ist ein gesundes Getränk, und der Bauer soll in seinem Genusse nicht alzusehr geschmälert werden.“ (Lebhafte Rufe: Hört! Hört! bei den Sozialdemokraten und auf der äußersten Linken.) In der Bukowina wurde ein Bauer als wahnsinnig ins Irrenhaus geführt, weil er die Mäßigkeits-Bewegung in einigen Bezirken in Fluß gebracht hatte. (Hört! Hört!) Die Einseitigkeit ist also auf der Seite des Abg. Steiner, wenn er sagt, die Juden haben alles gethan. Es ist nicht zu leugnen, daß jene Juden, welche sich mit diesem Branntweinoertriebe beschäftigen, wirklich ein Pestgeschwür am Leibe unseres Volkes bilden. Aber über die 700,000 Menschen (Abg. Gregorig: Juden!), unter denen wenigstens 600,000 die ärmsten Proletarier der ganzen Welt sind, sich so mit einer antisemitischen Leichtfertigkeit ohnegleichen hinwegsetzen, das geht denn doch nicht.

Zwangsinnungen.*)

Wer sich noch der Entrüstung erinnert, mit welcher das in Innungen organisirte Handwerk die Entschließung des Bundesraths, an Stelle der obligatorischen Zwangsinnung, wie sie die preußische Vortage beabsichtigte, die fakultatioe Zwangsinnung zu setzen, aufgenommen hat, wird mit einiger Verwunderung die heroortretende Stimmung in den zünftlerischen Kreisen des Handwerks wahrnehmen. Während damals diese Form der Zwangsinnung als unbrauchbar bezeichnet und ein näheres Eingehen auf den Gedanken einer fakuttatioen Zwangsorganisation des Handwerks rundweg abgelehnt wurde, hört man jetzt überall, daß die Innungen nicht nur ihre Umwandlung in Zwangsinnungen unverzüglich nach Inkrafttreten des Gesetzes beantragen, sondern auch die weitere Errichtung neuer Zwangsinnungen mit aller Macht betreiben wollen, um die „Vortheile, die das neue Gesetz dem Handwerk bringt, thunlichst auszunutzen“. Welcher Art diese angeblichen Vortheile sind, darüber sind natürlich die Handwerker sich noch nicht klar geworden; auch ohne besondern Scharfsinn läßt sich nämlich bald erkennen, daß die Zwangsinnung selbst den zünftlerischen Handwerkern überhaupt keinen Vortheil oder wenigstens nicht die Vortheile bringt, die sie zu erringen wünschen. Denn durch die Errichtung einer Zwangsinnung wird nichts weiter erreicht, als daß sämmtliche Handwerker im Bezirk der Zwangsinnung Mitglieder derselben werden. Daß alle Handwerker, welche nur durch den Zwang sich der Innung anschließen, nur widerwillig und ohne Interesse den Aufgaben der Innung gegenüberstehen, erscheint selbstverständlich; sie werden mit demselben Widerstreben die Beiträge leisten, wie vorher, wo sie auf Grund des § 106f zu den Ausgaben der Innungen herangezogen wurden. Irgend eine erhebliche Steigerung der finanziellen Leistungsfähigkeit der Zwangsinnung wird nicht eintreten, zumal in den Gegenden, wo auf eine Verbreitung der Zwangsinnung gerechnet werden kann, die leistungsfähigern Handwerker, wie überhaupt die überwiegende Mehrzahl der Handwerker schon den Innungen angehören. Der Beitritt der kleinen Winkelhandwerker, die sich bisher vielleicht nur wegen der Kosten von den Innungen ferngehalten haben, hat für die Zwangsinnung aber eher Nachtheile als Vortheile im Gefolge. Von den Zünftlern ist die Möglichkeit der Er-

*) Aus der „Köln. Ztg.“ vom 6. Dez. — Daß die Zwangsinnung von Antisemiten, Konservativen, Zünftlern ꝛc. immer wieder als ein wirksames Mittel zur Hebung des Handwerks angesehen und in Versammlungen empfohlen wird, dürfte vorstehender Artikel seiner Klarheit wegen unseren Lesern willkommen sein.

richtung von Zwangsinnungen in erster Linie mit dem Hinweise begründet worden, daß bei der freien Innung eine gründliche Regelung des Lehrlingswesens ausgeschlossen sei, weil jeder Lehrherr, dem die Vorschriften der Innung unbequem seien, sich durch den Austritt aus der Innung von jeder Verpflichtung frei machen könne. Wenn die Handwerker der Ansicht sind, daß gerade durch die Errichtung der Zwangsinnung im Rahmen des Handwerksgesetzes die Regelung des Lehrlingswesens in der erwünschten Art möglich sei, so irren sie sich, denn die Regelung des Lehrlingswesens und die Ueberwachung der Beobachtung dieser Vorschriften ist eine Hauptaufgabe der Handwerkskammer, die sie allen Handwerkern gegenüber ohne Rücksicht auf deren Zugehörigkeit zu einer Innung durchzuführen hat, ganz abgesehen davon, daß auch durch die Aenderung der Bestimmungen der Gewerbeordnung über das Lehrlingswesen im Handwerk, insbesondere durch die Einführung der Gesellenprüfung die Grundlagen für eine bessere Erziehung des gewerblichen Nachwuchses gegeben sind.

Weiter hatte man in zünftlerischen Kreisen von den Zwangsinnungen die Möglichkeit erwartet, auf wirthschaftlichem Gebiete eine Besserung der Lage des Handwerks herbeizuführen. Auch diese Hoffnung kann durch die Errichtung er Zwangsinnung nicht in Erfüllung gehen, da nach ausdrücklicher Vorschrift des Gesetzes alle wirthschaftlichen Aufgaben grundsätzlich aus dem Kreise der Thätigkeit der Zwangsinnungen ausgeschlossen sind: Die Errichtung und Verwaltung gemeinsamer Geschäftsbetriebe ist den Zwangsinnungen verboten, sie dürfen nur Zuschüsse aus dem Vermögen leisten. Jede Kontrole über den Geschäftsbetrieb ihrer Mitglieder ist der Zwangsinnung untersagt, sie darf ihre Mitglieder in der Festsetzung der Preise ihrer Waaren oder Leistungen oder in der Annahme der Kunden nicht beschränken, sodaß die Annahme der Zünftler, vermittelst der Zangsinnung der „Schmutzkonkurrenz" beikommen zu können, nicht zutrifft. Selbst die Errichtung von Unterstützungskassen für Meister und ihre Angehörigen mit Beitrittszwang ist den Zwangsinnungen untersagt, obwohl gerade van den Innungen auf den Zwangscharakter solcher Klassen immer der größte Werth gelegt worden ist. Auch hinsichtlich der Abhaltung der Gesellenprüfung hat die Zwangsinnung vor der freien Innung nichts voraus, denn wenn auch die Zwangsinnungen kraft Gesetzes zur Abnahme der Gesellenprüfung berufen sind, so können die freien Innungen doch auch von der Handwerkskammer hierzu ermächtigt werden. Schließlich darf nicht unerwähnt bleiben, daß die Zwangsinnung namentlich hinsichtlich ihrer Geldwirthschaft unter viel schärferer Ueberwachung steht als die freie Innung.

Nach alledem ist das Bewußtsein, alle Handwerker als Mitglieder der Innung zu haben, theuer erkauft und für die Innung selbst ohne nennenswerthen Vortheil. Wenn nun trotzdem dieses zünftlerische Handwerk die Parole „Zwangsinnungen" ausgegeben hat, so müssen andere Gründe vorliegen, die ein solches Vorgehen erklärlich machen. Diese sind, wie bei der ganzen Handwerkerbewegung, eben nur auf politischem Gebiete zu suchen. Mit der Einführung der fakultativen Zwangsinnung, dieser Mißgeburt eines unangebrachten Kompromisses, ü die Absicht verbunden gewesen, den Handwerkern die Gelegenheit zu geben, zu zeigen, daß — was in Abrede gestellt wurde — die Mehrheit des Handwerks die Zwangsinnung wolle. Diese Probe auf's Exempel will anscheinend das in Innungen organisirte Handwerk bestehen, daneben aber als organisirte Masse bei den Wahlen zur Handwerkerkammer das Uebergewicht erhalten, um auch dort für die obligatorische Zwangsinnung den Ausschlag geben zu können. Freilich wird die Bildung der Zwangsinnungen in Süddeutschland weniger gelingen, da der Handwerkerstand dort diesen Gebilden keinen Geschmack abgewinnen kann und die Regierungen im Hinblick auf die Gewerbevereine die Errichtung von Zwangsinnungen verbieten können. Allein das verschlägt nichts; in Norddeutschland und namentlich in Preußen, wo das Versuchsfeld für die Satzungen des Handwerkergesetzes liegt, wird die Bewegung Erfolg haben. Alsdann werden die Zünftler, die die fakultative Zwangsinnung mit ihren dürftigen Befugnissen kaum befriedigen wird, auf die Unzulänglichkeit der Gesetzgebung hinweisen und die obligatorische Zwangsinnung mit dem Befähigungsnachweis verlangen.

Wir haben schon wiederholt darauf hingewiesen, daß, und zwar in erster Linie zum Schaden des Handwerks selbst, die ganze auf die obligatorische Zwangsinnung und den Befähigungsnnchweis abzielende Bewegung durch das Handwerksgesetz nicht zum Stillstand kommen werde, sondern daß dadurch die zünftlerischen Handwerker nur in dem thörichten Glauben bestärkt würden, es könne dem Handwerk durch die Erfüllung ihrer Forderungen geholfen werden. Die Anerkennung der Zwangsinnung in irgend einer Form müsse unbedingt dazu führen, dieses Gebilde in den Augen der Handwerker als berechtigte Institution erscheinen zu lassen, sodaß es schwer halten werde, die obligatorische Zwangsinnung abzulehnen. Daß es wirklich so kommen wird, scheint nach der Stimmnng in den Kreisen des zünftlerischen Handwerks zweifellos; mit Freuden ergreift man den kleinen Finger, um desto sicherer die ganze Hand zu erhalten. So wird es auf der mit dem neuen Gesetz betretenen schiefen Ebene weitergehen, wenn nicht endlich in den maßgebenden Kreisen mit Entschiedenheit die Erkenntniß durchbricht, daß die Handwerkerfrage mit solchen äußerlichen Mitteln nicht zu lösen ist, und rundweg abgelehnt wird, auf diesem Gebiete den politischen Strömungen Zugeständnisse zu machen.

Aus dem antisemitischen Lager.

Prof. Dr. Förster als Politiker. Um die letzten Vorgänge in Wien für seine antisemitischen Zwecke ausbeuten zu können, thut Prof. Förster den Thatsachen richtig Gewalt an. Er weiß, daß Badeni fast bis gegen Schluß seiner Herrschaft an Lueger und seiner antisemitischen Heerschaar die getreuesten Bundesgenossen gehabt hat, er weiß, daß die deutsch-nationalen Antisemiten vereint mit d.n Liberalen, den sog. „Judenliberalen", gegen die Lueger-Sippe Front gemacht haben, nichtsdestoweniger spricht Professor Förster in der „Deutschen Reform" vom 5. Dezember von einem „Geschäft jüdisch polnischer Art" und von Badeni's „jüdischen Beiräthen". Das heißt doch, die Thatsachen direkt auf den Kopf stellen.

Abg. Prof. Förster wehrt sich. Auf der letzten Versammlung Liebermanns von Sonnenberg in Leipzig ist das Wort von dem „unbefriedigten Ehrgeize", als dem Grunde des Austrittes Prof. Försters aus der deutschsozialen Reformpartei, gefallen. Dagegen wehrt sich der ehemalige Freund Ahlwardt's in der „Dtsch. Reform" vom 3. Dez., indem er sich mit gleichen Vorwürfen revanchirt:

„Für die Sache ehrgeizig sein, nicht für die eigene Person: das beanspruche auch ich und kann damit wohl besser bestehen, als so mancher Andere, dem „die Person nichts, die Sache alles ist", wie die schöne gleißende Redensart lautet.

„Nun, ich weiß wohl, man wiederholt etwas zehn Mal; die Anderen aber wiederholen ihr Sprüchlein, schön erdacht und überall nachgesagt, gleichfalls. Dagegen läßt sich wenig thun. Die Parteiblätter sind parteiisch; sie suchen die „Oeffentliche Meinung" nicht wiederzugeben, sondern künstlich und unehrlich sie zu machen; und so entsteht denn von der Etsch' bis an den Belt eine Legende, an die die Gutmüthigen, d. h. die Dummen, glauben. Denn wenn's so oft gesagt wird, „so muß doch wohl etwas daran sein!"

Und das nennt man denn „blanke, ehrliche Waffen", „reinen Schild" und wie die schönen Redensarten weiter lauten."

Herr Förster ärgert sich jetzt über jene „teutschen" Redensarten, die er selbst seit fast 20 Jahren mit Pathos gebraucht hat.

Freiherr von Langen, der bisherige Vorsitzende des Wahlvereins Berlin der deutschkonservativen Partei beabsichtigt, der „N. B. K." zufolge, demnächst den Vorsitz niederzulegen, weil er durch seine häuslichen Angelegenheiten und die politischen Verhältnisse in seinem heimathlichen Wahlkreise zu sehr in Anspruch genommen sei und sich nicht in der von ihm gewünschten Weise um die Berliner Verhältnisse kümmern könne.

Vom Abgeordneten Iskraut. Die Gemeindeorgane der Saphienkirche hatten bekanntlich den Prediger Iskraut, nachdem seiner Wahl zum dritten Geistlichen an Sophien auf erhobenen Einspruch vom Kreissynodal-Vorstande und vom Konsistorium die Bestätigung versagt worden war, zum zweiten Male gewählt. Das Konsistorium versagte nun von Amtswegen die Berufung des Gewählten. Hiergegen stand nach § 12 des Pfarrwahlgesetzes die Beschwerde an den Evangelischen Oberkirchenrath offen. Diese wurde auch erhoben, ist aber, wie die „Kreuzztg." meldet, vor kurzem ablehnend beschieden worden. Es steht also jetzt die Ernennung eines Geistlichen durch das Kirchenregiment auf Grund des Deaolutionsrechts zu erwarten.

An der Aufstellung der Kandidatur des Ahlwardt-Genossen Sedlatzek für Schoeldein-Dramburg sind, wie sein Organ behauptet, auch die dortigen Mitglieder der deutschsozialen Refarmpartei betheiligt. Die erste Versammlung, in welcher Ahlwardt und Sedlatzek sprachen, ist von dem Vorsitzenden des deutschsozialen Vereins in Schivelbein, Buchbindermeister und Stadtrath Dominik einberufen und geleitet worden. Es haben schon mehrere Abgeordnete der deutschsozialen Refarmpartei zugesagt, Sedlatzek s. Z. in den Wahlkreis zu begleiten. — Das kann ja amüsant werden, wenn die Herren Liebermann von Sannenberg und Zimmermann Arm in Arm mit den Herren Ahlwardt und Sedlatzek die Konservatioen, welche den Landrath v. Brackhausen als Kandidaten nominirt haben, in die Schranken fordern!

Der Abg. Zimmermann ist in einer Vertrauensmännerversammlung wiederum als Kandidat für den Reichstagswahlkreis Dresden-Altstadt aufgestellt worden.

Für den Wahlkreis Dillkreis-Oberwesterwald ist von den Christlich-Sozialen der Chefredakteur des des „Volk", Dietrich von Oertzen als Kandidat für die nächsten Reichstagswahlen aufgestellt worden. Konservative und Nationalsoziale sollen sich ebenfalls für die Kandidatur erklärt haben. — Der gegenwärtige nationalliberale Vertreter des Wahlkreises, Hofmann, siegte 1893 mit 10 254 Stimmen. Außerdem wurden 5 116 freisinnige, 220 sozialdemokratische und 1089 antisemitische Stimmen abgegeben.

Eine Antwort. In Nr. 42 der „Mittheilungen" haben wir die Notiz veröffentlicht, daß der Kaiser dem Kriegerverein zu Brotterode eine Fahne verliehen hat und daß antisemitische Zeitungen daran die Folgerung geknüpft haben, die Einwohnerschaft von Bratterade habe „dieses kaiserliche Gnadengeschenk und „all die christliche Hilfe", welche dem Orte nach dem Brande zu theil wurde, zu schätzen wissen und bei der nächsten Reichstagswahl dies auch kund geben."

Die „Antis. Korr." vom 25. Nov. fragt an, wo diese Notiz gestanden hat. Wir antworten: im „Thüringer Landboten" vom 30. Okt. d. J.

Darmstadt, 2. Dez. An die Ahlwardt'schen Ungeheuerlichkeiten gemahnt ein Prozeß, der heute vor der hiesigen Strafkammer verhandelt wurde, und wegen seines charakteristischen Gepräges die Ausmerksamkeit weiterer Kreise auf sich lenken dürfte. Auf der Anklagebank saß, so theilt die „Frkf. Ztg." mit, der Kaufmann August Schwab aus Darmstadt, ein eifriger Anhänger der antisemitischen Partei, angeklagt der verleumderischen Beleidigung der Rechtsanwälte Dr. Löb und Reiß. Herr Schwab war 1895 von einem Kommis Stall, den er geohrfeigt und beleidigt hatte, verklagt und durch die Gerichte erster und zweiter Instanz wegen thätlicher Beleidigung zu einer Geldstrafe von 25 Mk. verurtheilt worden. Die Vertreter des Klägers waren unglücklicherweise die der jüdischen Konfession angehörigen Rechtsanwälte Reiß und Dr. Löb gewesen. Das genügte, um den Angeklagten Schwab zu überzeugen, die Darmstädter jüdische Gemeinde, an ihrer Spitze die beiden Rechtsanwälte, hätten ein Komplott zu seiner geschäftlichen und bürgerlichen Vernichtung geschmiedet. Diese Ueberzeugung, die sich zu einem förmlichen Verfolgungswahnsinn verdichtet zu haben scheint, verleitete ihn, an den Vorstand der hiesigen Anwaltskammer eine von den ungeheuerlichsten Beschuldigungen strotzende Beschwerdeschrift über die genannten Rechtsanwälte zu richten. Er behauptete darin, beide hätten Zeugen zu falschen Aussagen gegen ihn gedungen, sie hätten die Schöffen und die Richter in ungesetzlicher Weise beeinflußt, sie hätten auf die Abfassung der Urtheile zu seinen Ungunsten eingewirkt, sie hätten wissentlich falsche Beschuldigungen gegen ihn erhoben, ja sie hätten ihm im Auftrage der jüdischen Gemeinde ihre Helfershelfer ins Haus und ins Geschäft geschickt, um ihn zu strafbaren Handlungen zu verleiten und, da er diesen Nachstellungen glücklich vermöge seiner Charakterfestigkeit entgangen sei, ihm solche aus freier Faust ohne alle thatsächliche Unterlage zur Last zu legen. Durch sein Auftreten in der heutigen Verhandlung bewies der Angeklagte, daß ihm die normale Urtheils- und Denkfähigkeit jedenfalls abgeht. Die Beweisaufnahme ergab die gänzliche Unhaltbarkeit aller gegen die beiden Anwälte erhobenen Bezichtigungen, sie erwies, daß der Angeklagte durchaus keine anderen Beweismittel beibringen konnte als seine angeblichen Beobachtungen und Wahrnehmungen; er blieb bei seinen Wahnvorstellungen und hörte selbst aus den heutigen Zeugenaussagen Dinge heraus, die zu sagen keinem Menschen eingefallen war und die außer ihm niemand gehört hatte. Der Mann ist eben durch die unseligen antisemitischen Lügen und Erdichtungen dermaßen in seinem Denk- und Urtheilsvermögen geschwächt, daß man nur aufrichtiges Mitleid mit ihm empfinden kann. Der Gerichtshof wurde zweifelhaft, ob der Angeklagte, ein Mann, der sonst in geschäftlicher Beziehung als durchaus tüchtig und klug überlegend bezeichnet wurde, bei der Begehung der inkriminirten Straftat im Vollbesitz seiner geistigen Kräfte gewesen sei und beschloß deshalb, ihn gerichtsärztlich untersuchen zu lassen. Die Verhandlung wurde aus diesem Grunde vertagt. Hoffentlich dient der traurige Fall dazu, manche Kreise zum Nachdenken anzuregen und zur Prüfung ihrer Afterapostel zu bringen.

Eine alte Unwahrheit hat das Münchner „Deutsche Volksblatt" vom 5. Dez. wieder hervorgesucht. Im Jahre 1893 berichtete die „Deutsche Wacht", der Kommerzienrath Kaulla in Stuttgart sammle Geld unter unter den Juden, um die antisemitischen Zeitungen und Führer zu ruiniren; an Lockspitzeln sei ein „ganzes Heer" angestellt u. s. w. Nun giebt es einen Kommerzienrath Kaulla überhaupt nicht, und die Herren Geh. Hofrath A. v. Kaulla und Hofrath L. Kaulla haben bereits 1893 erklärt, daß an dieser Notiz kein Wort wahr ist. (s. „Mittheil." 1893 Nr. 4 S. 29).

Jetzt nach 4 Jahren frischt das Münchener Lügenblatt diese Notiz wieder auf.

Das „individuelle Temperament" der Antisemiten. Ein gewisser L. Heun spricht in der „Antis. Korr." vom 2. Dez. von idealen Begriffen, die „unwiderstehliche soziale Kräfte auflösen". Auch der Antisemitismus hat so einen „idealen Begriff!":

„Wir haben bereits eine Forderung dieser Art in unserem Programm, nämlich „die Aufhebung der

Gleichberechtigung der in Deuschland lebenden Juden". Sie ist — so sauer uns das Zugeständniß wird — auf absehbare Zeit hinaus auch vorwiegend theoretischer Natur, denn es würde ein beneidenswerther Optimismus dazu gehören, eine Verwirklichung in nächster Zukunft zu erhoffen, ganz abgesehen aan den zu überwindenden technischen Schwierigkeiten. Und trotzdem hat dieser Programmpunkt die bedeutendste Werbekraft. Er verleiht dem Ganzen ein gewisses indioiduelles Temperament, das unmittelbar packt. Ueberhaupt erst durch die Steckung idealer Ziele erhält eine politische Bewegung die anziehende lebendige Wärme."

Eine armselige Partei das, deren ganzer Idealismus in einer so tächerlichen Maßregel besteht. Wenn die Partei nicht mehr Idealismus zeigt, nicht mehr „indiaiduelles Temperament" beweist, als durch diesen einen Programmpunkt, dann sollte sie den Ehrgeiz, eine palitische Parlei zu sein, aufgeben.

Das einzige antisemitische Stadtverordnetenmandat. Es ist nicht überflüssig zu untersuchen, sa schreibt die „Volks-Ztg." aom 3. Dezember, wem der Stadtoerordnete Pretzel die Fortdauer seines Mandales aerdankt. (Herr Pretzel ist der dekannte Urheber der Wahl des dekannten Herrn Iskraut zum Predtger in Berlin, einer Wahl, der dekanntlich die Behörden die Bestätigung versagt haben.) Bei der Stichwahl, in der schließlich auch der antisemitische Kandidat Pretzel mit 1113 gegen 1109 Slimmen siegte, haben nicht weniger als 318 Beamte des Marstalls, des Hofmarschallamtes und des des Fiskus gestimmt. Unter diesen Umständen kann es der liberalen Partei und ihren Wahtlettern nur zur Anerkennung gereichen, daß sie noch durch eine außerordentliche Thätigkeit eine Stimmenzahl zu erreichen wusSten, hinter der Herr Pretzel um mehr als 300 zurückgeblieben wäre, wenn nicht die Beamten sich verpflichtet geglaubt hätten, für ihn einzutreten.

Ahlwardt hat sich wieder einmal in München für 30 Pf. Eintrittsgeld sehen und hären lassen. Er drachte in seinem mehrstündigem Geschwätz meist die alten Mätzchen oor, die er auf Lager hat. Nachdem er am Schlusse seiner Rede aufgefordert hatte allen Parteihader zu vergessen und sich zur gemeinsamen Abwehr gegen das Judenthum zusammenzuschließen, entwickelte sich eine kräftige Rauferei. Ein Antisemit griff den Münchner Antisemitenhäuptlig Wenng auf das heftigste an, worauf er aon den Anhängern Wenngs thätlich angefaßt wurde und sich unter den Schutz des Polizeikommissars stellen mußte. Wenng selbst ergriff nachher das Wort mit hochrothem Gesicht und zog in den schärfsten Ausdrücken gegen einzelne „Intriguanten" los, die er der Verleumdung zieh. So wurde die antisemitische Einigung in die That umgesetzt. Ein gerichtliches Nachspiel dürfte unvermeidlich sein.

Prag, 24. Nao. Heute wurde Franz Strougal, der Grunder, Eigenthümer und Herausgeber eines in böhmischer Sprache erscheinenden antisemitischen Blattes dem Strafgerichte eingeliefert, weil er dringend im Verdachte steht, zahlreichen Personen, welche er in seiner Redaktion, Administration und Expedition unter den aerlackendsten Versprechungen angestellt hatte, nicht nur kein Gehalt gezahlt, sondern ihnen auch ihre Kaution vorenthatten zu haben.

Antisemitisches aus Rumänien. Das aom „Verein einheimischer Israeliten" für den 28. Naa. nach Bukarest ausgeschrieben gewesene Meeting hat dem sogenannten Nationalkomitee der Studentenschaft Gelegenheit gegeben, seine Neigung zum chauainistischen Terrarismus neuerdings zu bekunden. Der Zweck dieser Versammlung war, sa schreibt die „Frankf. Ztg.", eine Resalutian gegen die beabsichtigte Ausschließung der nicht naturalisirten rumänischen Israeliten aom persänlichen Militärdienst in der rumänischen Armee zu fassen. „Wir sind und geben uns als Söhne dieses Landes", so heißt es in dem betreffenden Aufrufe, „und wenn wir auch sonst keine Rechte haben, so ist es doch unmöglich, daß das Land, das rumänische Volk uns aerbiete, eine Pflicht zu erfüllen, die wir als ein helliges Recht betrachten." So wenig auch gegen die äffentliche Geltendmachung eines solchen patriotischen Wunsches eingewendet werden kann, so fand es doch das nationale Studentenkomitee, aon dem ja auch die Anregung zu den jüngsten Kundgebungen in der Siebenbürger Frage und gegen den Besuch des Königs in Budapest ausgegangen war, für angezeigt, das Publikum gegen die Abhaltung eines von Israeliten einberufenen Meeting aufzuhetzen. Zu diesem Zwecke ließ man am Sonntag Vormittag in den Straßen Bukarests ein Flugblatt vertheilen, durch welches die Bürgerschaft aufgefordert wurde, sich möglichst zahlreich in dem als Versammlungslokal gemietheten Dacia-Saale einzufinden, um den Mißbrauch des Versammlungsrechtes durch Fremde zu verhindern, die auf dieses Recht keinen Anspruch hätten. „Kommet Bürger", so schloß die Flugschrift, denn der zwischen uns und Hebräern entbrannte Kampf ist ein Kampf auf Leben und Tod!" Thatsächlich fand sich denn auch gestern schon lange aor Beginn der Versammlung der Generalstab der nationalistischen Studentenschaft mit großem Gefolge im Dacia-Saal ein. Als der Präsident der „Vereinigung der einheimischen Israeliten", Dr. Westfried in Begleitung des Deputirten Cogalniczanu im Saale erschien, wurden sie aon den die Mitte des Saales einnehmenden Studenten mit höhnischen Zurufen begrüßt, die zwar keiner Beachtung gewürdigt wurden, gleichwohl aber viel zur Erhöhung der ohnedies herrschenden gereizten Stimmung beitragen mußten. Als dann der Vorsitzende die Versammlung mit der Erklärung eröffnete, daß diejenigen der Anwesenden, welche zu sprechen wünschen, sich in die aufliegende Anmeldeliste einzutragen hätten und der Präsident des nationalen Studentenkomitees sofort das Wort aerlangte, erhob sich ein heilloser Tumult, der schließlich in eine mit Zuhilfename aon Stühlen und Stöcken geführte große Balgerei ausartete. Von welcher Seite der erste Schlag geführt worden ist, läßt sich nicht sagen. Gewiß ist, daß die Studenten der prooaztrende Theil waren, und daß sie ihre schon im vorerwähnten Aufruf an die Bürgerschaft angedeutete Absicht, die Versammlung der einheimischen Israeliten zu friedlicher Beschlußfassung nöthigenfalls mit Gewalt zu sprengen, auch in der That erreicht haben. Als die Polizei im Saale erschien, begnügte sie sich mit der Verhaftung einiger aon den Studenten als Unruhestifter bezeichneter Israeliten. Die Studenten aber, die nach vollbrachter Heldenthat unter Schmährufen auf die Juden und unter Absingung nationaler Lieder schreiend und lärmend die benachbarten Straßen durchzogen, ließ man ruhig ihre Wege gehen.

Vermischtes.

Ist Deutschland ein christlicher Staat? Auf der vierten Generalsynode in Berlin, in der Sitzung aom 6. Dezember beantragte Prof. Dr. Warneck, in einer Erklärung auszusprechen: Die Synode halte das Deutsche Reich für aerpflichtet, die Mittel zur kirchlichen Versargung der deutschen evangelischen Beoölkerung in Deutsch-Ostafrika, die ganz aarwie„end aus direkt im Dienste des Deutschen Reiches stehenden im Kolonialinteresse sich dort aufhaltenden Personen bestehe, aufzubringen, und sie ersuche daher den Coangelischen Oberkirchenrath, die Kolonialadtheilung unter Hinweis auf den gleichen Vargang in Deutsch-Südwestafrika anzugehen, diese Mittel auf Kosten des Reiches zu übernehmen.

Dagegen waandte sich Unterstaatssekretär Humbert entschieden. Er hält diesen Varschlag für nicht annehmbar, da er unter den heutigen Verhältnissen ganz undurchführbar erscheine. Das Deutsche Reich sei weder evan-

gelisch noch katholisch, sondern deutsch-national, die deutsche Reichsverfassung erwähne des Wortes Kirche oder Konfession gar nicht, das Deutsche Reich sei verfassungsmäßig für solche Aufgaben gar nicht zuständig. Das Deutsche Reich würde dann ebenso verpflichtet sein, in Dar-es-Salaam eine katholische Kirche oder gar eine Synagoge zu erbauen. Bei der Zusammensetzung des Reichstages sei gar keine Aussicht vorhanden, daß ein Antrag im Sinne des Referenten Annahme finden könnte.

Wirkl. Geh. Rath Frhr. v. Maltzahn-Gültz trat der staatsrechtlichen Auffassung des Unterstaatssekretärs Humbert bei. Er halte das Reich nach der Reichsverfassung nicht für berechtigt zur Lösung dieser Aufgabe.

Der Schulchan-Aruch. Die Antisemiten haben sich am 7. Dez. in der ersten sächsischen Kammer eine wohlverdiente Niederlage geholt. Bekanntlich ist es eine ihrer Lieblingsideen, den Schulchan Aruch auf Staatskosten übersetzen zu lassen. Durch diese Uebersetzung soll bewiesen werden, daß die Juden noch jetzt wesentlich andere Moralgründe haben, als die Christen. Auch die erste sächsische Kammer war mit einer Petition beheiligt worden, das Buch übersetzen zu lossen. Der Einzige, der sich dafür ins Zeug legte, war Graf zur Lippe-Baruth.

Konfessionalität in der Medizin. Prof. Dr. A. Eulenburg schreibt in der „Deutsch. Med. Wochenschr.": „Von eigenthümlichen Gedanken muß man erfüllt werden, wenn man die erste Annoncenspalte einer der letzten Nummern eines unserer größten medizinischen Fachblätter übersieht. Da findet man unmittelbar hintereinander Inserate folgenden Inhalts: 1) Die Direktion der Diakonissenanstalt in Kaiserswert sucht einen Assistenzarzt evangetischer Konfession. 2) Gesucht ein junger christlicher Kollege, der sich bei einem vielbeschäftigten Spezialarzt für Hals-, Nasen- und Ohrenkrankheiten zum Spezialisten ausbilden möchte. 3) Dr. B. L. in Berlin sucht sofort einen Assistenten (Jude). 4) Assistenzarzt (katholisch) gesucht für das Hospital der Schwestern vom heiligen Kreuze zu Düsseldorf. 5. Evangelischer Arzt gesucht zum 1. Januar 1898 für einen Ort bei Magdeburg, 2000 Seelen — (hoffentlich sind unter den letzteren keine katholischen und jüdischen). 6. Zuverlässiger Kollege, Christ, wird für bequeme und angenehme Landpraxis zunächst als Assistent, dann zur Vertretung gesucht."

Man erkennt daraus, daß der Geist der Unduldsamkeit immer weitere Kreise ergreift und sich längst nicht mehr allein gegen die Juden wendet.

Der „bestochene" Lessing. Ein Stückchen Antisemitismus des vorigen Jahrhunderts, so schreibt Prof. Dr. L. Geiger in der „Allg. Ztg. d. Judenth." (No. 49), führt uns der soeben erschienene 13. Band der von F. Muncker besorgten dritten Auflage des Lachmannschen Lessing vor. In diesem Bande nämlich wird der kleine Aufsatz: Noch nähere Berichtigung des Märchens von 1000 Dukaten oder Judas Ischarioth dem zweyten, wieder abgedruckt, und zwar nach seinem ersten Drucke, wodurch einzelne, den Inhalt allerdings nicht berührende Berichtigungen des früher bekannten Textes möglich waren. Lessing ließ diesen Aufsatz separat, angeblich in Regensburg, drucken. In die Werke wurde er erst 1793 aufgenommen. Der Verfasser fingirte, daß nicht er, sondern sein Stiefsohn König den Aufsatz geschrieben habe. Der Aufsatz selbst richtet sich gegen einen Artikel des „Wienerischen Diariums", Oktober 1779. Lessing antwortete im Dezember, spätestens Anfang Januar 1780, denn am 22. Januar sandte er bereits Exemplare des fertigen Bogens ab. Der Aufsatz ist dazu bestimmt, dem Gerücht entgegenzutreten, daß die Judenschaft zu Amsterdam wegen der Herausgabe der „Wolfenbütteler Fragmente" Lessing ein Geschenk von 1000 Dukaten gemacht haben soll. Das Gerücht ist gänzlich unwahr, übrigens auch sehr plump erfunden. Denn welches Interesse hätten die Juden überhaupt und die Amsterdamer insbesondere daran haben können, sich über die „Fragmente" zu freuen und ihrer Freude einen so äußerlichen Ausdruck zu geben, über die „Fragmente", in denen die Juden sicherlich noch schlechter behandelt werden als die Christen? Lessings Entgegnung ist, eben weil er sie als Werk seines Stiefsohns passiren lassen wollte, nicht recht lessingsch. Er konnte, wenn er wollte, edler, zornmüthiger, kräftiger schreiben. Aber die kleine Schrift gehört als nothwendiger Bestandtheil zu dem Fragmentstreit. Und so sei sie aufs Neue der Aufmerksamkeit empfohlen.

Ein Urtheil über die russischen Juden. Einige Zeitungen der letzten Wochen berichten über verschiedene Thatsachen und Kundgebungen, die als ein Zeichen für die etwas gerechtere Beurtheilung der so schlimmen Lage der Israeliten in Rußland angesehen werden können. Man ist noch weit entfernt von einer Möglichkeit, die ihr Geschick erträglich machen könnte; indessen sind ihre physischen und moralischen Leiden derart und ihr Elend so groß, daß das geringste Zeichen von Wohlwollen, wenn es von der höheren Verwaltung ausgeht, Beachtung verdient. So berichtet der „Odeßki Listok" vom 24. August — 5. September:

Der Staatsrath J. M. Odolenski, der neue Gouverneur von Cherson hat eine neue Aera in den Beziehungen der Verwaltung mit der jüdischen Bevölkerung eingeführt. Nachdem er der Sitte nach die Besuche sämmtlicher Korperschaften empfangen und erwidert hatte, besuchte der Gouverneur am nämlichen Tage den Bischof von Cherson, den Priester der katholischen Kirche und den offiziellen Raddiner Dr. Grieberg. Nachstehend wörtlich die Erklärung, welche der Gouverneur dem Raddiner abgegeben:

„Ich freue mich, Ihnen sagen zu können, daß die Berichte und Ansichten der Lokal-Behörden voll des Lobes über die jüdische Bevölkerung sind. Dieselbe ist arbeitsam, ruhig und enthaltsam. Es besteht kein Verdacht gegen dieselbe. Die Loyalität der jüdischen Unterthanen und Bürger ist tadellos. Infolge früherer Umstände halten sich die Juden — bald mit Unrecht, bald oft mit Recht — für geschädigt und durch die Erlasse der provinziaten Behörden für Märtyrer; sie wenden sich alsdann direkt an den Senat des Reiches und bestürmen denselben mit Klagen, Forderungen und Einsprachen, die den Gang der laufenden Geschäfte dieser hohen Versammlung aufhalten. Wollen Sie Ihre Glaubensgenossen davon in Kenntniß setzen, daß ich in einer großen Anzahl von Fällen augenblicklich bestimmen kann über diese oder jene Frage, sowohl nach den bestehenden Gesetzen, wie auch den Interessen der Juden gemäß. Auf diese Weise werden die Kläger gleich zu ihrem Rechte kommen, und der Senat von einer Menge oft nichtiger Klagen behoben sein."

Briefkasten.

Amsterdam. Mit Dank erhalten.

W. 20. Aus der Reichstagsrede des Abg. Zimmermann kann man es nicht ersehen. Doch ist anzunehmen, daß die Antisemiten bis auf 3 oder 4 für die Flottenvorlage stimmen werden.

G. in Berlin. Das stimmt; ohne Hilfe freisinniger Stimmen wäre Frhr. v. Langen im Jahre 1893 in der Stichwahl nicht gewählt worden.

Clausthal. Der geradezu rüpelhafte Haß der Dühringianer gegen die Aerzte (s. „Mod. Völkergeist", Dezember, Seite 177 ff.) erinnert an den s. g. Blaukoller gewisser Berliner gegen die Schutzleute. Dumm sind beide.

Moskau. Ein gewisser H. Litwin, ein geborener Jude, hat nach seiner Taufe judenfeindliche Artikel in Suvorins Monatsschrift veröffentlicht, gleichzeitig aber unter dem Namen H. Efron eine Novelle „Mein Onkel" im jüdischen Blatte „Woschod", worin er das jüdische Familienleben preist. Solch einen Charakter unter sich zu zählen, werde Juden und Christen in gleicher Weise ablehnen.

Verleger und verantwortlicher Redakteur: Ludwig Scharf, Magdeburgerstr. 13 — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstr. 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Nur 50 Pf. (und 15 Pf. Bestellgeld) vierteljährlich bei der Post.

Nr. 51. Berlin, den 18. Dezember 1897. 7. Jahrgang.

Mittheilungen

1,10 Mk.
sind an die **Expedition**, Berlin W., Magdeburgerstr. 13 zu senden, wenn man die „**Mittheilungen**“ direkt im Couvert wünscht.
Postzeitungsliste: 4558.
Telephon: Amt 6 Nr. 3575.

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Alle Zusendungen an die Redaktion u. Expedition sind zu richten nach **Berlin W., Magdeburgerstr. 13,** und alle Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen an Herrn **L. Jordan,** Schatzmeister des Vereins, **Berlin W., Magdeburgerstr. 13.**

Dringende Bitte an unsere Leser.

Mit dieser Nummer laden wir zum Abonnement auf das bevorstehende Vierteljahr ein. Wir bitten unsere Leser, uns ihr altes Interesse auch in dieser Zeit freundlichst zu bewahren. Jeder Einzelne sei ein Agitator für unser Blatt, ein Verbreiter unserer Ideen und Bestrebungen.

Die Rührigkeit unserer Gegner sei uns ein Muster und die Wahlen von 1898 ein Ansporn. Man kann nichts erreichen, wenn nicht jeder Einzelne im Rahmen seines Wirkungskreises mithilft. Viele wenig machen ein Viel aus.

Man abonnire nicht nur für sich, sondern auch für Freunde, für Gasthöfe, Lesesäle u. a. m. Wir sind für jeden diesbezüglichen Rath und Wunsch dankbar.

Wir sind gern bereit, Exemplare zur Vertheilung in beliebiger Anzahl kostenfrei zu versenden. Die „Mittheilungen“ haben ca. 9000 Auflage und

8100 feste Abonnenten

in allen Theilen Deutschlands. Wenn jeder unserer Abonnenten nur einen neuen Abonnenten wirbt, ist es möglich, unserem Blatte den Einfluß zu sichern, den es erstrebt.

Der Verlag und die Red. der „Mittheilungen“.

War Heine ein deutscher Dichter?

Am 13. Dez. 1897 feierte die halbe gebildete Welt des In- und Auslandes die 100. Wiederkehr von Heinrich Heines Geburtstag. Anläßlich dieser Feier tauchte auch die alte lächerliche Frage wieder auf: „War Heine ein deutscher Dichter?“ Man sollte meinen, der Umstand, daß Heine in deutscher Sprache geschrieben, mit deutscher Sprache gedacht und mit deutschem Geiste und an deutscher Kultur sich gesäugt, im Verein mit der Thatsache seines beispiellosen Erfolges und seiner tiefgehenden Wirkung im deutschen Volke, — und zwar vor allem, ähnlich wie bei Schiller, in der gebildeten deutschen Jugend — dürften genügen, ihn zum deutschen Dichter allerersten Ranges zu stempeln.

Dem Rassenantisemiten freilich genügt das nicht, ihm gelten deutsches und jüdisches Element wie Feuer und Wasser, die sich bekämpfen, aber nie finden. Und statt sich zu freuen, daß Heine — vielleicht gerade vermöge seiner jüdischen Abstammung — einen neuen Ton deutscher Lyrik gefunden und in der Geschichte der deutschen Kunst eine eigene, in sich selbst ruhende Persönlichkeit bedeutet, möchten sie ihn am liebsten aus der Geschichte der Sprache und Litteratur und aus der deutschen Volksseele, woselbst er seine Wohnstätte aufgeschlagen, herausreißen und sein Andenken vernichten.

Gegen sie richtet sich ein Aufsatz des doch gewiß urdeutschen Karl Bleibtreu, der in der „Welt am Montag“ vom 23. Dez. steht. Wir entnehmen ihm folgende Stellen:

„In den letzten 10 Jahren hat sich bekanntlich eine Strömung hervorgewagt, die mit lächerlicher Dreistigkeit dem „Juden“ Heine jeden Anspruch auf deutsches Dichterthum abstritt, ihn von seiner verdienten Ruhmesgröße herunterreißen wollte. Diese grünen Jungen kommen mir vor, wie die Pöbelmassen, die mit tausend Seilen Napoleon von der Vendômesäule stürzten: aus der Ferne machte es umgekehrt den Eindruck, als ob der Riese da oben den Plebs da unten am Gängelbande ins Joch spanne. Denn was haben die naseweisen Heinebekritteler je anders bewiesen, als ihre eigene vollkommene Verständnißlosigkeit und ihre böswillige, aber leider so durchsichtige Fälscherkunst! Sie haben sich an einzelnes Erkünsteltes und Gemachtes geklammert, an einige banale hyperschlichte Reimereien oder weichliche Ueberspanntheiten, die auch wir nicht gerade bewundern. . . .

„Im Grunde ist sein Jüdisches nur ein verstohlener Nebenlaut, sein Leitmotiv war immer das deutsche Heimweh nach dem Idealen. Wie plastisch leibhaftig taucht unser idyllisches Gebirge in den perlenden Versehen der Harzreise auf, wie heimathlich rauschen ihm die alten Tannen die Mär von Prinzessin Ilse und dem verfallenen Zauberschlosse zu! Ja wahrlich, du armer Heine, unsere Heimatherde hat dich nicht nach deinem Taufschein gefragt, sie hat dir ihre geheimsten Wunder anvertraut wie dem ältesten Cherusker, der mit Hermann Eicheln fraß; Ihr warst du ein liebster Sohn, an dem sie Wohlgefallen hatte. Der Instinkt des Volkes hat das Loreleylied zu einem „Volkslied“ gemacht, zu einem household-word, so weit die deutsche Zunge klingt. Es ist uns so in Fleisch und Blut übergegangen, daß wir schwer wieder den abgelösten ästhetischen Standpunkt gewinnen, um seine unvergleichliche Meisterschaft zu bewundern. . .

„Heine war so ziemlich der geistreichste Mensch, der je in Deutschland geboren wurde: nur wenige Franzosen kommen ihm an „Esprit“ gleich, und zwar nur kritische Prosaisten. Denen aber fehlt obendrein das befreiende olympische Lachen, der bitterbehagliche Humor Heine's, den man sonst nur noch bei Engländern findet. Minder nervig, aber ungleich gesunder und graziöser als Swift, unendlich witziger und lebhafter als Sterne, dabei von genialer Weite des Blicks, steht der große Dichter zugleich als großer Satiriker vor uns da, freilich geschult an seinem größeren Vorbild Byron. Wenn das „jüdisch“ sein soll, dann war der Germanenskalde, dessen juvenalische Ader sich im „Don Juan“ ausblutet, auch ein Jude!“

Ueber die patriotischen Gefühle des Dichters Heine aber äußert sich Karl Bleibtreu, der selbst ein anerkannter Dichter ist, wie folgt:

„Wer in jener Zeit kleinstaatlicher Misère, umgeben vom hochmüthigen Ausland, das auf Deutschland verächtlich herabspuckte, den Aufschrei vaterländischen Selbstgefühls wagte, der war gewiß ein Deutscher mit allen Fasern seiner Seele: „Ja, Du wirst einst wie Siegfried sein und tödten den häßlichen Drachen . . heisa, wie freudig vom Himmel herab wird Deine Frau Amme lachen!“ Im deutschen Wesen wurzelte alle Empfindung dieses größten deutschen Verspoeten, der zufällig als Jude geboren war, und man darf es bitterernst nehmen, wenn er seufzt: „Deutschland, Du meine ferne Liebe, denk' ich Deiner, wein' ich fast.“ . . .

„Gewiß wäre es patriotischer gewesen, wenn er lieber in deutschen Gefängnissen verschmachtet oder als Renegat zu Kreuz gekrochen wäre. Doch diese liederlichen Genies, meist schlechte Steuerzahler und ohne amtlichen „Charakter“ sich für etwas Besonderes haltend, fühlen sich eben thurmhoch über den Kirchthurmspatriotismus der braven Staatsbürger erhaben. Byzantinisches Hurrah läßt sie kalt, dagegen jubeln sie der Marseillaise entgegen, und finden dieses teuflische Gedicht sehr schön, obschon in der Sprache des Erbfeindes geschrieben. Wer sich für das vormärzliche Deutschland, dies Wintermärchen der Reaktion, zu begeistern vermag, der werfe den ersten Stein! Treitschke und Dühring haben über Heine den Stab gebrochen, der Reaktionär wie der antisemitische Radikale . . er kann Beides vertragen und lebt immer noch.“ . . .

„Einsam und fern der Heimath, verschlang ihn die martervolle Matratzengruft und sein Ahnen wurde wahr: „Keine Messe wird man singen, keinen Kadosch wird man sagen, nichts gesagt und nichts gesungen wird an meinen Sterbetagen.“ Aber wer ins Herz seiner Nation sich hineingesungen, der bedarf nicht dienstbeflissener Leichenreden, nicht pomphafter Monumente. Wo so viel Nichtser des Staatsgetriebes auf bronzene und marmorne Piedestale erhoben wurden, da lächelt der Unsterbliche neidlos von Steruenwolken herunter, zu denen sein Wirken ihn selber erhob.“

Wie die antisemitische Presse lügt und fälscht.

Das „Deutsche Volksblatt“ in München (Nr. 49) bringt nach dem „Frk. Volksbl.“ einen Bericht über eine Verurtheilung des verheiratheten Lehrers Schmitt aus Hüttenheim zu 1½ Jahren Gefängniß. Schmitt, der sich an einer Reihe israelitischer Kinder, welche bei ihm Elementarunterricht erhielten, vergangen hatte, stellte dies nach dem Bericht in Abrede und führte angeblich die Anzeige auf die ihm feindliche Gesinnung der Israeliten in Hüttenheim zurück:

„Am 10. April“ — so heißt es wörtlich in dem Bericht weiter — „luden die Israeliten in Hüttenheim den Angeklagten zu einer Versammlung zu ihrem Kultusvorstand Schloß ein, wobei auch der protestantische Lehrer Hahn und der israelitische Lehrer Schwarzenberger anwesend waren, und machten ihm Vorhalt über die ihm zur Last gelegten unsittlichen Angriffe, wobei sie sagten, wenn er die Sache eingestehe, solle es damit abgethan sein, und es würde dann keine Anzeige gemacht. Darauf erklärte Schmitt: „Da muß ich es halt leider gestehen.“

Anderen Tages machten die Israeliten Anzeige bei der Gendarmerie (Echt jüdisch. Pfui Teufel!) und es wurde nun die Untersuchung eingeleitet. . . .

Schließlich wurde eine Regierungsentschließung verlesen, in welcher dem Lehrer Schmitt gerathen wurde, eine strafrechtliche Untersuchung zu beantragen, da es auch dieser Stelle auffällig vorkam, daß diese Handlungen nur an israelitischen Kindern vorgenommen worden sein sollten, ohne daß die katholischen Kinder etwas bemerkt oder gesehen haben.“

Da der Bericht so überaus auffällig den Stempel der Unwahrscheinlichkeit trägt, zog unser Korrespondent Erkundigungen ein, deren für sich selbst sprechendes Ergebniß wir hier wiedergeben. Unser Gewährsmann schreibt uns u. A: Der verurtheilte katholische Lehrer Schmitt, der protestantische Lehrer Hahn und der israelitische Lehrer Schwarzenberger waren sehr befreundet. Ueberhaupt bestand unter den Konfessionen in Hüttenheim bezw. ihren Angehörigen das beste Einvernehmen. Als die Eltern von dem Treiben des Schmitt hörten, gingen sie (4. 4. 97) zu dem katholischen Pfarrer und betonten ausdrücklich, daß sie nicht eine Bestrafung des Schmitt anstrebten, sondern daß er ihren Kindern den Unterricht nicht mehr zu ertheilen habe. Der Pfarrer sprach den Israeliten seine Anerkennung aus und später, auf die Frage der Israeliten, ob Schmitt geständig gewesen, sagte er: „Er hat es gestanden, ich habe ihm condolirt, ich befragte ihn über den Fall als sein nächster Vorgesetzter, er hat es nicht verneint. Das ist mir Geständniß genug, auch an seinem Gesichte habe ich es gesehen.“ Ende der Woche fand **auf Wunsch des Schmitt** und mit Wissen und Willen des katholischen Pfarrers bei dem protestantischen Lehrer Hahn eine Zusammenkunft der Eltern mit Schmitt statt, wobei Hahn, 3 katholische Bürger und außerdem der israelitische Lehrer Schwarzenberger zugegen waren. Lehrer Hahn sagte: Wir sind zusammengekommen, um die wünschenswerthe Beruhigung herbeizuführen, Schmitt hat sich bereit erklärt, zu gestehen, was er gethan hat. Hahn ertheilte dem israelitischen Kultusvorsteher M. Schloß (ein Kind desselben kam auch in Betracht), das Wort. Dieser fragte Schmitt, ob er die in Frage stehenden unsittlichen Handlungen an den Kindern vorgenommen habe, er möge mit Ja oder Nein antworten. Schmitt's Antwort lautete: „Leider muß ich es gestehen, ich habe es gethan.“ Schmitt schilderte sogar auf Verlangen seiner eigenen Frau in Gegenwart der Frau Lehrer Schwarzenberger die Vorgänge. Interessant ist noch eine Unterredung, welche die Frau Lehrer Hahn vor der erwähnten Zusammenkunft mit Lehrer Schmitt in dessen Wohnung hatte:

Frau Hahn: So wehre Dich doch dagegen, vertheidige Dich doch.

Schmitt: Ich kann nicht.

Frau H.: Wie kommst Du gerade zu den Judenmädchen? Die katholischen sagen doch nichts.

Schmitt: Diese haben auch keinen Grund dazu.

In Gegenwart der Lehrerfrauen Hahn und Schwarzenberg hat Schmitt seine Frau wiederholt um Verzeihung gebeten.

Richtig ist, daß die Kultusgemeinde schon Jahre, ehe Schmitt nach Hüttenheim kam, die Errichtung einer Elementarschule anstrebte, sie erreichte ihr Ziel aber nur deshalb nicht, weil sie keinen entsprechenden Lehrsaal schaffen konnte. Es ist unwahr, daß Schmitt durch die Trennung irgendwie geschädigt worden wäre. Schmitt trat auch nie der Trennung entgegen.

Nach dem eben erwähnten Geständniß haben die Israeliten auch keinerlei Anzeige erstattet; sie haben nach diesem Geständniß absolut nichts mehr

gethan. Dagegen wurde aber die dem Herrn Pfarrer am 4. April gemachte Mittheilung, was nicht überraschen kann, von diesem auf dem Verwaltungs-Dienstweg weiter gegeben, und so gelangte die Sache an die Staatsanwaltschaft. Erst später ließ Schmitt eine Selbstanzeige einreichen. Die Israeliten haben also, wie aus Vorstehendem ersichtlich, mit einer „Denunziation" absolut nichts zu thun.

Gegen das Urtheil ist übrigens Revision eingelegt.

Das „Deutsche Vaiksblatt" leistet sich nach folgende Schlußbemerkung:

„Darnach erscheint das landgerichtliche Urtheil schwer begreiflich, scheint es sich doch auch in diesem Falle um eine jüdische Gaunerei gegen den Gojim zu handeln. Hoffentlich kammt nach etwas „mehr Licht" in die Sache, was auch der lebhafte Wunsch der „N. B. Lndsztg." ist, die gleichfalls warm für Schmitt eintritt."

Man sieht, man könnte auch hier wieder mit vollem Recht statt „jüdische Gaunerei" antisemitische Niederträchtigkeit und frivole Fälschung sagen. Aber wozu: Diese Presse wird sich in ihrem Lügengeschäft nicht irre machen lassen.

Wiener Briefe.

VI.

Das Parlament ist geschlossen — „bis auf Weiteres". Nach Neujahr beabsichtigt der Ministerpräsident die Verhandlungen mit den Parteien neuerlich aufzunehmen, wir glauben aber nicht, daß diefelben einen Erfolg haben werden. Graf Badeni hat der dermaligen Regierung in der Gestalt der Sprachenoerordnung eine sehr böse Erbschaft hinterlassen. Ob sie nun aufgehoben wird oder nicht, die Hoffnungen auf eine gegenseitige Verständigung sind nur sehr minimale. Die Tschechen wollen — die Deutschen dürfen nicht nachgeben, ob so oder so, die Regierung wird stets der schärfsten Oppasition begegnen. Inzwischen hat der außerparlamentarische Kampf seinen Anfang genommen. In Wien selbst finden täglich Versammlungen statt, in welchen, sei es nun bei den „Schönerianern", „deutschfortschrittlichen", aber „Christlichsozialen" mit großer Entschiedenheit betont wird, daß auf der Aufhebung der Sprachenoerordnung unter allen Umständen beharrt werden müsse. Die Reden, welche in den verschieden palitisch gefärbten Versammlungen der deutschen Parteien gehalten werden, unterscheiden sich nicht wesentlich van einander, nur bei den Christlichsozialen, in denen natürlich Dr. Lueger der Wartführer ist, wird die akute Frage mit den gewahnten gemeinen Ausfällen auf die Juden verbunden. Ohne „Hepp-Hepp"-Geschrei der patenttirten Judenfresser kännen selbst die sachlichsten Dinge nicht verhandelt werden. Lueger kennt sein verblädetes Publikum, hätte er es denn sanst wagen dürfen, mit großem Selbstbewußtsein hinauszuposaunen, daß nur er, Badeni, den letzten Text gegeben, daß ohne ihn der palnische Graf heute noch immer Ministerpräsident wäre. Der dumme Kerl van Wien glaubt's und Lueger windet sich mit stalzem Selbstbewußtsein den Lorbeerkranz um sein Gauklerhaupt.

* * *

Der Bürgermeister von Wien scheint in den letzten Tagen einige sehr unangenehme Stunden verlebt zu haben. Zwei Dinge sind es, die ihn mit schweren Sorgen erfüllen, nämlich die Aufhebung des Stadtrathes und das Gasanlehen.

Wer erinnert sich nicht, wie scharf seiner Zeit Dr. Lueger die Schaffung des Stadtraths verurtheilt hatte. Wer denkt nicht daran, wie var den Gemeinderathswahlen derselbe Dr. Lueger in allen Versammlungen das Versprechen gab, o bald er, resp. seine Partei, ans Ruder käme, sofort die Aufhebung des Stadtrathes im Landtage zu beantragen. Nun, die antisemitische Partei errang sawahl im Landtage, als auch im Gemeinderath die Majorität, Lueger wurde Bürgermeister, aber der Stadtrath ist geblieben, nur wurden die liberalen Mitglieder durch antisemitische ersetzt. Von einer Aufhebung dieser Institutian härt mau aber nichts, im Gegentheil, man scheint die Idee zu haben, die Stadtrathsstellen zu vermehren, um damit einigen Unzufriedenen in der Partei, die bei den ersten Stadtrathswahlen durchgefallen sind, auch zu einer fetten Pfründe zu verhelfen. Diese Mamelukenwirthschaft fängt nachgerade an in der eigenen Partei Befremden zu erregen. Die Bezirksausschüsse von Favoriten, Währing, Fünfhaus und Margarethen haben in den letzten Wachen in scharf präzisirten Resalutianen Dr. Lueger an sein einstiges bündiges Versprechen bezüglich der Aufhebung des Stadtraths erinnert, und was antwartete der Bürgermeister?: „An eine Aufhebung känne varläufig nicht gedacht werden, er werde die Sache aber im Auge behalten."

Die zweite schwere Sorge im Bürgermeisteramte ist das Gasanlehen. Er befindet sich da in einer recht argen Situatian. Die Kammune braucht die Millionen, aber waher nehmen? Monatelang war Lueger nach der Suche um das Geld, er wich mit einer ängstlichen Scheu den „Judenbanken" aus und pumpte einstweilen das nöthige Kapital von den Provinz-Sparkassen. Dieser Pump scheint nun aber erschöpft zu sein und so sah sich Dr. Lueger gezwungen, zu den Judenbanken um Geld betteln zu gehen. Die Direktaren der hiesigen „Unianbauk" und „Escampte-Gesellschaft", beide Juden, wurden zu einer Besprechung ins Bürgermeister-Amt geladen. Die beiden Juden kamen auch, brachten aber statt Geld einen niedlichen Korb. Der Bürgermeister hat sich in dieser Sache unsterblich blamirt. Sein ewiges wüstes Treiben gegen das Großkapital hat sich an ihm nun in der schärfsten Weise gerächt. Was nun Dr. Lueger machen wird, ist ein unlösbares Räthsel.

Antisemitismus in Italien.

Das hachoffiziöse Organ des Vatikans, der „Osseroatore Romano", worin nichts veräffentlicht wird, was nicht die Zustimmung der höchsten kirchlichen Kreise sicher ist, hält den Augenblick für günstig, so schreibt die „Vass. Ztg.", den Haß gegen das Judenthum zu schüren. Der Artikel ist überschrieben „die Judenrasse" und sucht nachzuweisen — die unfehlbare Kenntniß der gättlichen Rathschlüsse gehört bekanntlich zu den Varzügen des vatikanischen Organs —, daß das gegenwärtige Wiederaufflammen der Leidenschaften gegen die Juden in Frankreich, Böhmen, Rumänien und anderswo wie oor Zeiten die Verfalgung der Juden, Hugenatten, Albigenser (aber bei Leibe nicht die Aufhebung der weltlichen Papstherrschaft, die Ausweisung der Jesuiten oder die Refarmation) dem Willen der Vorsehung entspreche. Der Artikelschreiber weiß ganz genau, daß die Juden jetzt die gerechte Strafe dafür leiden, daß sie sich an dem Kriege gegen den Katholizismus, an der Aufhebung der Kloster, der Beraubung der Kirche betheiligt und Kirchengüter an sich gebracht haben. Mit beneidenswerther Skrupellasigkeit gegenüber der geschichtlichen Wahrheit behauptet das vatikanische Blatt: „Die Beraubung der Kirche, der Geistlichkeit und der Katholiken, ihres heiligen und unverletzlichen Eigenthums ist varnehmlich oom Judenthum ausgegangen und begünstigt warden." Vielleicht waren die Refarmataren und die Fürsten der Refarmationszeit Juden, aber Viktar Emanuel, Cavour und Garibaldi waren heimliche Synagogengenossen! „Der größte Theil des Raubes befindet sich heute in Judenhänden." Es sei nur gestohlenes Kirchengut, das die Pöbelmassen heute „jenem gottesmörderischen Valke abnehmen, das die erlöste Menschheit der himmlischen Güter nicht berauben kann und aus Rache dafür ihre irdischen zu rauben strebt." Die Kirche und die

Geistlichkeit ist an der Aufregung der Pöbelleidenschaften gegen die Juden nicht schuld.

„Es ist nur die Gerechtigkeit Gottes, die sich offenbart und an den Räubern der Christenheit und Plünderern der Menschheit vollzogen wird. Man hat den Juden zu viel bürgerliche und gesellschaftliche Freiheit gegeben, die sie nicht verdienen, weil sie sie nicht zu brauchen wissen. Sie haben sie nur verwendet, um das Reich Christi auf Erden zu zerstören und der Kirche das Leben zu rauben, das sie in ihrem göttlichen Stifter zu ertödten wähnten. Eine Rasse, auf der Gottes Fluch liegt, kann von den Menschen nicht gesegnet werden. Sie ist verdammt, rast- und friedlos über die Erde zu schweifen; aber sie trachtet, die ganze Erde zu besitzen und zu beherrschen! Ihr wahnwitziger Traum scheint erfüllt, denn alles ist in den Händen von Juden. Aber sie ist das sicherste Anzeichen für die Nähe des Strafgerichts. Die Geschichte verzeichnet schreckliche Fälle exemplarischer Bestrafungen, die Gottes Gerechtigkeit — ohne daß bis heute die unmittelbaren Ursachen enthüllt wären — an den Tempelherren, den Abigenjern und den Hugenotten auf dem kirchlich-gesellschaftlichen Gebiete, an den Janitscharen und Mamelucken auf staatlichem und militärischem Gebiete vollzogen hat . . . Die Hugenotten wollten Frankreich von seinem Väterglauben losreißen; das Volk, unbewußter Vollstrecker des göttlichen Urtheils, riß sie von Frankreich und der Welt los. Mögen also die Juden Acht geben und sich vorsehen! Die Angriffe, deren Ziel sie sind, sind nur Vorläufer, die auf das Geschicks hinweisen, das sie erwartet, wenn sie nicht von dem Vorhaben ablassen, an dem mystischen Leibe der Kirche den Gottesmord zu begehen, den sie am göttlichen Leibe des Erlösers des Menschengeschlechts begangen haben."

Es lohnt sich nicht diese Unwahrheit und Bornirtheit ernsthaft zu widerlegen. Die Juden können sich was darauf einbilden, daß selbst die mächtige katholische Hierarchie die Macht der Juden über die Erde fürchtet.

Zur Abwehr.

Eine Mahnung richtet in der Prager „Gemeindezeitung" vom 15. Dezbr. ein israelitischer Kaufmann an seine Glaubensgenossen:

„Inmitten der noch nicht gedämpften Aufregung der jüdischen Bewohner Prags über den durch Pöbelswuth an Hab und Gut ihrer Glaubensgenossen verübten Vandalismus, findet sich dennoch im Gedankenkreise Raum genug für die Frage, ob denn die Heimsuchung der Juden zuweilen, ich will nicht sagen, eine verdiente, aber doch eine vergeltende ist. Die Antwort findet sich bei ruhiger Erwägung in der ganz eigenthümlichen und unnatürlichen Erscheinung, daß in so vielen unserer kaufmännischen Glaubensgenossen der geschäftliche Trieb so mächtig ist, daß dieser das Ehrgefühl, das Gefühl für das Judenthum vollends niederdrückt. Jahraus, jahrein heben die einflußreichen cechisch-nationalen Blätter, die „Politik" nicht ausgenommen, gegen die Juden, obschon sie von diesen durch Aufgabe van Inseraten, unterstützt werden, in permanenter Weise, daß es gar nicht wundern darf, wenn diese ewige Hetze dazu beiträgt, die rahen Instinkte der niedrigsten Volksmassen zu wecken und in diesen Erbitterung gegen die Juden hervarzurufen. Letzten Donnerstag, also kaum acht Tage nach der Plünderungsepache brachte dir „Národni Politika" im Inseratentheile unter Andern einen Anzeiger unter dem Titel „Weihnachtsgeschenke" und unterhalb desselben in auffälliger Weise die Aufforderung „Kauft nur bei Christen", in derselben Nummer genannten Blattes wurde man eines andern, aus der Spekulation eines Juden hervorgegangenen, vier Seiten umfassenden Weihnachtsanzeigers ansichtig, in welchem es von jüdischen Firmen wimmelte. Frage nun! was müssen die Redakteure und Redaktionsmitglieder aller jener Blätter von dem Ehrgefühle der Juden denken und warum sollten sie in ihrer Hetzmethode nicht fortfahren, wenn sie von der Eidechsennatur solcher Juden immer mehr überzeugt werden. Ich glaube demnach, daß die Entfaltung der Thatkraft unserer Glaubensgenossen in legaler Weise auf allen Linien zu erfolgen habe und daß man nicht so leichterdings die Ehre, in antisemitisch gesinnten Blättern annanciren zu können, seine moralische Ehre und die Ehre des Judenthums opfern dürfe. Es wäre deshalb auch angezeigt, daß auf jene Geschäftsinhaber, welche sich darüber hinwegsetzen, mit aller Macht eingewirkt werde, daß diese das Judenthum nicht auf solche Weise preisgeben."

Ueber die jüdischen Ackerbau-Kolonisten schreibt die „Köln Ztg.": „Während man in Europa den Juden Lust und Befähigung zur Landwirthschaft abzusprechen pflegt, wird ihnen in Palästina von christlicher Seite ein viel besseres Zeugniß ausgestellt. . . . In den letzten Jahrzehnten sind die Juden massenhaft eingewandert. Daß sie den größten Theil des Handels an sich zogen, kann nicht überraschen, mehr schon, daß sie in allen Gattungen des Handwerks, selbst als Steinmetzen und Maurer, Hand mit anlegten und Fleiß und Geschicklichkeit zeigten. Merkwürdiger aber ist es, daß es ihnen gelang, blühende jüdische Ackerbau-Kolonien zu gründen, deren mehr als 20 auf der Küstenebene des Mittelmeers und im oberen Jordanthal bestehen. Im Anfang ging es ihnen dabei schwer, und sie mußten viel Lehrgeld zahlen. Aber nun wissen sie, welche Gewächse sich mit Nutzen pflanzen lassen und wie das Land zu behandeln ist, damit es die Mühe der Bebauung lohnt. Ermöglicht wurden diese landwirthschaftlichen Versuche durch reichliche Unterstützung seitens jüdischer Vereine, insbesondere Edmund v. Rothschilds. Die auf diese Weise entstandenen Kolonien machen den landwirthschaftlichen Fähigkeiten der Juden alle Ehre und liefern den Beweis, daß man durch Viehzucht, Wein- und Getreidebau auch bei europäischen Ansprüchen sein Fortkommen in Palästina finden kann, ein Umstand, der für die Kolonisirung des Landes von höchster Bedeutung ist."

Ein jüdischer Bürger. Durch den plötzlichen Tod des jüdischen Banquiers A. C. Wertheim hat nicht nur die Stadt Amsterdam, sondern das ganze Land einen seiner edelsten und verdientesten Bürger verloren.

Vor uns liegen einige Amsterdamer Blätter, die in langen Artikeln den Heimgegangenen feiern. So schreibt ein angesehenes Blatt:

„Wenige haben wie er in politischer Hinsicht eine so maßgebende Rolle gespielt, und noch Wenigeren war es beschieden, bis an's Lebensende ihren Einfluß auf die Massen wie auf die gebildeten Elemente so ungeschmälert zu erhalten. Es läßt sich überhaupt keine gemeinnützige Einrichtung, kein dem öffentlichen Interesse gewidmeter Verein, kein zur Verbesserung des Looses der unteren Volksklassen unternommener Versuch denken, woran er nicht, sei es als Leiter oder als Rathgeber betheiligt gewesen wäre. An dem Emporblühen Amsterdam's in den letzten 25 Jahren hat er in einer so thatkräftigen Weise mitgewirkt, daß der Volksmund ihn kurzweg „die Vorsehung von Amsterdam" genannt hat. Manchem war es unbegreiflich, wie dieser Mann, der an der Spitze eines der hervorragendsten Bankhäuser der Stadt stand, noch die Zeit finden konnte, eine so umfassende und staunenswerthe gemeinnützige Thätigkeit zu entwickeln, und dennach hat er die vielen Ehrenposten, die ihm das Vertrauen seiner Mitbürger übertragen hat, mit der peinlichsten Gewissenhaftigkeit und mit nie ermattendem Eifer wahrgenammen. Wer es einmal gesehen hat, wie zweimal in der Woche in früher Morgenstunde sein Büreau von Bittstellern und Rath- und Hilfe-Suchenden aller Art, wie er einen nach dem anderen freundlich anhörte, förmlich belagert war, der mußte unwillkürlich an die Audienz eines vielbeschäftigten Ministers oder Staatsmannes denken. Will man einen sprechenden Beweis seines geradezu unwiderstehlichen Einflusses, so muß man wissen, daß er var ein paar Jahren zum Präsidenten der großen, über das ganze Land aerbreiteten „Maatsschappy tot nut van't algemeen", jener Gesellschaft gewählt wurde, in deren Statuten die Bestimmung abenan stand, daß kein Israelit Mitglied sein könne, eine Bestimmung, die er beinahe spielend zu beseitigen mußte! Wertheim war ein außerordentlich gewandter Redner, der ebenso mit formeller Eleganz wie mit sachlicher Schärfe sprach, und wenn er zur Feder griff, was bei vielen, auch nicht gerade wichtigen Fragen sehr häufig geschah, so bewunderte man ebenso die Schlagfertigkeit seiner Gründe, wie den unübertroffenen Meister des klaren, allen verständlichen Stils. Zuerst Mitglied der Provinzialstaaten von Nardholland, wurde er van diesen in die erste Kammer gewählt (eine Auszeichnung, welche vor ihm keinem Juden zu Theil geworden war), und hier war er eine Zierde der tiberalen Partei, der er sein ganzes Leben tang mit unaerbrüchlicher Treue gedient hat. Erwähnen wir zum Schlusse noch seine hochherzige Freigebigkeit, mit der er manche Thräne getrocknet, manche Familie var dem Untergang gerettet und mancher aufstrebenden Kraft die Bahn zu einer ehrenvallen Laufbahn eräffnet hat, so darf man wahl sagen, daß das Land und der Staat, vor allem aber die Stadt Amsterdam einer ihrer besten und edelsten Bürger verlaren haben".

In gleich ehrenden Worten äußern sich mit seltener Einhelligkeit die Tagesblätter aller politischen Anschauungen, und dasselbe rückhaltlose Lob klingt aus den Nachrufen, die der Handelsminister, das Präsidium der Ersten Kammer, die Stadtvertretung und die Leiter zahlloser finanzieller und humanitärer Institute dem Entschlafenen gewidmet haben. Die Beerdigung gestaltete sich zu einer Trauerkundgebung, wie sie in den Mauern Amsterdams selten gesehen wurde.

Emile Zola. Anläßlich des Falles Dreyfuß, für den bekanntlich Emile Zola eingetreten ist, schreibt der berühmte Romancier über den Judenhaß in Frankreich:

„Und nun der Antisemitismus. Er trägt die Schuld. Einen Religions-, einen Rassenkrieg in dem Lande der Brüderlichkeit, in dem Jahrhundert der Befreiung anzufachen, das könnte als ein unsinniger Anachronismus erscheinen. Die Bewegung, die in einem eitlen Schriftsteller den Ausgangspunkt fand, der um jeden Preis eine Rolle spielen wollte, wird vielleicht nie das Land erfassen, allein das angerichtete Unheil ist bereits groß: Das Volk ist vergiftet. Dem Antisemitismus verdankt man den Panama-Skandal und den ganzen Dreyfuß-Handel, der sein Werk ist. Die Bande, die jeden Morgen Gift einträufelt, thut dies im Namen des Erlösers."

Aus dem antisemitischen Lager.

Antisemitisches aus dem Reichstage. Bei der ersten Berathung des Etats ist auch der Antisemitismus in seinen verschiedenen Schattirungen zum Worte gekommen. Allerdings gab es keine eigentlichen „Judendebatten", sondern die betr. Abgeordneten sagten lediglich ihr Sprüchlein her, um den Gesinnungsgenossen draußen im Lande wieder einmal ein Lebenszeichen zu geben.

In der Sitzung vom 14. Dezember sagte der Abg. Zimmermann von der deutschsozialen Reformpartei (nach dem Bericht der „Staatsbürgerztg."): „ . . . Während der Mittelstand auf der einen Seite durch diese großen Unternehmungen bedroht ist, arbeitet auf der anderen Seite an seinem Ruin unser lieber Mitbürger jüdischen Glaubens. Das jüdische Element nimmt in den Städten immer mehr zu, und es ist hohe Zeit, dagegen einzuschreiten. Jüdische Lehrer sollten — ihre Begabung mag noch so trefflich sein — nur in jüdischen Familien unterrichten dürfen, jüdische Advokoten nur noch Verhältniß der Bevölkerungsziffer zugelassen werden. Jüdische Aerzte sollte man wenigstens zu den Krankenkassen nicht zulassen, es sei denn, es handelte sich um rein jüdische Kassen. Doch ich will dieses Gebiet heute nicht weiter verfolgen."

Tags darauf ließen sich die Herren Hahn und Ahlwardt vernehmen. Ersterer, der in seiner Eigenschaft als Direktor des Bundes der Landwirthe in der heftigsten Weise den Schutzverband gegen agrarische Uebergriffe angriff, wies darauf hin, daß mehr als die Hälfte der Mitglieder des Zentralkomitees Juden seien. Bei allen Maßnahmen zur Hebung des Bauernstandes schrieen diese Herren Ach und Weh! oder Au und weih, je nach der Rasse, der sie angehörten.

Als Dritter im Bunde produzirte sich Ahlwardt, der seine bekannte notionalökonomische Weisheit und seine abgelagerten Stücke zum Besten gab: Die Juden seien als Gäste nach Deutschland gekommen, und jetzt hätten sie nach einer Schätzung die Hälfte des ganzen Nationalreichthums. Die Juden bildeten eine Organisation im Staat, sie drängten sich in alle Kreise. Herr Singer sei nicht aus Liebe zu den Arbeitern mit seinen Millionen zu ihnen gekommen. Nein, um ihre Bewegung so zu dirigiren, daß sie dem Judenthum nützlich werden. Die Juden nisteten sich überall, also auch in der Arbeiterbewegung ein.

Auf die Insinuation, daß Singer aus moteriellen Gründen der Sozialdemokratie beigetreten sei, erwiderte dieser, er halte es nicht für nöthig, seinen Parteigenossen gegenüber ein Wort darüber zu sagen, er halte es überhaupt für überflüssig, idiotischen Ausführungen gegenüber ein Wort der Abwehr zu gebrauchen. Wie Augenzeugen behaupten, hätte ein sozialdemokratischer Abgeordneter gedroht, an Ahlwardt sich zu vergreifen.

Das hätte gerade noch gefehlt! Es kann überhaupt das Verhalten der Linken im Reichstage dem Ahlwardt gegenüber als korrekt nicht angesehen werden. In einer anständigen Gesellschaft würde man, wenn man das Malheur hätte, mit diesem Mann zusammenzutreffen, ihn mindestens gänzlich ignoriren. Weshalb behandelt man ihn im Parlament nicht ebenso? Weshalb dem Auftreten dieses würdigen „Kollegen" durch Heiterkeitsausbrüche oder andere Unterbrechungen noch ein gewisses Relief geben? Ueberlasse man das doch den „vornehmen" Herren auf der Rechten, die dem Manne s. Z. zu dem Reichstagsmandat verholfen haben. Wenn sie an den Späßen dieses idiotischen Harlequins sich ergötzen wollen, habeat sibi!

Konservative und Antisemiten. Im Reichstagswahlkreise Osthavelland sind die Verhandlungen der Antisemiten und der Konservativen über einen gemeinsamen Kandidaten gescheitert, nachdem der Vorschlag der Abtretung dieses Wahlkreises an die Antisemiten unter der Bedingung des Eintretens der letzteren für den konservativen Kandidaten im Nachbarkreise Teltow-Beeskow-Storkow abgelehnt und endgiltig aufgegeben ist. Auch sonst wird, wie es scheint, der Kampf in den Brandenburgischen Wahlkreisen auf der ganzen Linie entbrennen. In Königsberg (Neumark), den seit vielen Jahren der Abgeordnete von Levetzow vertritt, wird ein antisemitischer Fuhrherr Beck aus Berlin aufgestellt, für den Herr Liebermann v. Sonnenberg schon im Kreise agitirt. Zu einem persönlichen Zusammenstoß zwischen den feindlichen Brüdern kam es in der Stadt Arnswalde. Oberamtmann Ring, der dort kandidiren soll, hielt eine Versammlung ab, stellte sich als Konservativer und Antisemit vor und pries die unsterblichen Verdienste der Konservativen mit wohlgesetzten Worten. Als er geendigt hatte, sollte Diskussion stattfinden, aber jedem Redner nur fünf Minuten Zeit gewährt werden. Da erschien Ahlwardt auf der Bildfläche. Die Versammlung nahm für ihn Partei, es entstand ein Tumult, so daß der Vorsitzende, um weiterem Unheil vorzubeugen, die Versammlung plötzlich mit einem Hoch auf den Kaiser schloß. Die in der Mehrzahl anwesenden Antisemiten antworteten mit einem Hoch auf Ahlwardt. Oberamtmann Ring wollte noch in Neuwedell und Reetz sprechen, aber da Ahlwardt ihm nachreist, so wird er den Versuch, dort Boden zu fassen, aufgeben. In drei Bezirken um Driesen, Woldenberg und Friedeberg hat der „Norbost", der im Kreise schon weit über 1000 Mitglieder besitzt, festen Fuß gefaßt, aber ebenso fest sitzt Ahlwardt noch im nördlichen Theil des Wahlkreises, dessen Mittelpunkt die Stadt Arnswalde ist. — Dem Vorstand des Berliner konservativen Wahlvereins sind, wie er der „Volksztg." mittheilt, die Bedingungen des Herrn Liebermann v. Sonnenberg für den Friedensschluß zwischen Konservativen und Antisemiten „nicht maßgebend." Frhr. v. Langen tritt nicht, wie Herr von Liedermann verlangt hatte, von der Leitung des Vereins zurück.

In der Nr. vom 16. Dezember schreibt die „Kreuzzeitung":

„ . . . Wenn es der deutsch-sozialen Reformpartei wirklich Ernst um ihre Forderungen wäre, müßte sie ihre ganze Kraft gegen Freisinn und Sozialdemokratie richten; der nachdrücklichsten Unterstützung aller Konservativen könnte sie in diesem Kampfe sicher sein. Statt dessen ist sie aber überall, wo sie sich in letzter Zeit vor die praktische Bethätigung ihres schönen Programms gestellt sah, schließlich zur Schutztruppe der Demokratie und des Judenthums geworden.

An den Konservativen wird es nunmehr sein, an die Aufgabe, zu deren Durchführung die sogenannten „Antisemiten" sich unfähig erwiesen haben, mit aller Energie heranzutreten und den Kampf gegen das Judenthum und gegen die Demokratie zur Parole für die nächstjährigen Wahlen zu machen."

Diese Wahlparole ist schon kürzlich auf dem konservativen Parteitag für die Provinz Brandenburg von dem Abg. Kropatschek, dem Chefredakteur der „Kreuzztg." ausgegeben worden. Das geistesarme Junkerthum möchte eben den Versuch machen, durch eine frisch fröhliche Judenhetze die „sogenannten Antisemiten", von denen es hort bedrängt wird, bei den Wahlen zu übertrumpfen.

Die „Deutsche Wacht" des Abg. Zimmermann (12. Dezbr.) gebraucht in einer Auseinondersetzung mit dem

„**Vaterland**“, dem Hauptorgan der sächsischen Konservativen, Ausdrücke, wie „offenbarster Größenwahnsinn“, „Perfidie“, „niedrigste Verleumdung“. Das „Vaterland“ hatte geschrieben:

„Auch wir sind der Meinung, daß die Gefahr, mit der die Zukunft uns bedroht, nicht sowohl in der Sozialdemokratie als solcher, als vielmehr darin liegt, daß eine neue Demokratie sich bildet, bez. ersichtlich schon in der Bildung begriffen ist, der von allen Seiten her Ueberläufer aus allen möglichen Lagern zuströmen, Freisinnige, Deutsch- und National-Soziale und Nur-Soziale, bis es zuletzt nur noch eine große revolutionäre Masse giebt.“

Hierzu bemerkt die „Deutsche Wacht“: „Wir quittiren diese neue konservative Niederträchtigkeit mit gebührendem Dank und in dem erhebenden Bewußtsein, dadurch in dem gegenwärtig sich vollziehenden Klärungsprozeß wieder um einen Schritt weiter gekommen zu sein, nicht nach links, aber in der Erkenntniß, daß mit diesen Leuten überhaupt nichts Gescheidtes mehr anzufangen ist.“

Stöcker. Ueber die Niederlage, die Stöcker in der Generalsynode bei dem Streit um den sozialen Erlaß des Oberkirchenraths erlitten hat, schreibt die „Post“:

Auf die Stellungnahme der Generalsynode wirft noch ein besonders starkes Streiflicht die Thatsache, daß Herr Stöcker von seiner eigenen kirchlichen Partei, der positiven Union, nicht wieder für die Stelle des Stellvertreters des Vorsitzenden des Generalsynodalvorstandes in Vorschlag gebracht worden ist. Man wird in der Annahme nicht fehlgehen, daß die positive Union dabei von dem Bewußtsein geleitet worden ist, daß Herrn Stöckers sozial- und kirchenpolitische Gesammtauffassung ihn mehr und mehr auch von seinen bisherigen Gesinnungsgenossen auf kirchlichem Gebiete trennt. Auf dem politischen Gebiete stand Herr Stöcker selbst schon seit längerer Zeit gänzlich isolirt. Er selbst hat offenbar angenommen, daß im Gegensatz hierzu sein bisheriger starker Einfluß in den kirchlichen Organen unerschüttert geblieben sei, und daß er diesen als Hebel zur Wiedererlangung einer politisch einflußreichen Stellung werde gebrauchen können. Durch diese Rechnung haben die Verhandlungen der Generalsynode und das Verhalten seiner eigenen kirchlichen Partei einen dicken Strich gezogen. Es unterliegt keinem Zweifel mehr und ist für jedermann am Tage, daß Herr Stöcker auf kirchlichem Gebiete jetzt genau ebenso isolirt dasteht, wie bereits auf politischem Gebiete. Er hat in der That nunmehr auf der ganzen Linie abgewirthschaftet.

Herr Stöcker selbst ist weit entfernt davon, dies zuzugeben. Das „Volk“ wirft die Frage auf, wer in dem Kampfe Sieger geblieben sei, und beantwortet sie wie folgt:

Aeußerlich angesehen gewiß der Oberkirchenrath mit der großen Majorität der Generalsynode. Aber mehr als ein Augenblickserfolg kann es nicht bleiben. Auf die Dauer wird doch Stöcker der Sieger bleiben, denn er weiß, was er will. Aber die Generalsynode weiß es nicht.

Die schrecklichen Folgen, die Herr Stöcker von seiner „äußerlichen Niederlage“ in der Generalsynode befürchtet, schildert das Stöckersche Organ wie folgt:

Der ganze Eindruck der Verhandlungen war der, daß man grade vom kirchlichen Standpunkt aus völlig die Lust verlieren mußte, die großen sozialen Probleme unserer Zeit überhaupt noch ins Auge zu fassen und alle Kraft anzuspannen, um zu leisten, was die Kirche nur leisten kann. Jedem, dem es eine Sache seines christlichen Gewissens geworden ist, mit in die soziale Arbeit zu treten, auch wenn er Diener der Kirche ist, ja weil er Diener des Herrn der Kirche ist, dem ist durch die Verhandlungen eine schwere Last auf die Seele gewälzt, die wohl erdrücken kann.

Herr Stöcker ist aber entschlossen, sich nicht erdrücken zu lassen. Er glaubt nicht, „augenblicklich auf der Höhe zu stehen“, ist aber überzeugt, „daß die christlich-sozialen Gedanken wieder auf die Höhe kommen werden“.

Herrn Johannes Wilberg's Kaiserhoch. Mit dem Redakteur Joh. Wilberg von der „Staatsbürgerztg.“ geht Hans von Mosch scharf ins Gericht. Wilberg hatte seinen „Germ. Volksbund“ in einer Versammlung angegriffen, und Mosch antwortet darauf in der „Dtsch. Reform“ vom 12. Dezember:

Daß der „G. V. V.“ das Christenthum bekämpft“, Herr Wildrand, ist eine Lüge, und daß „unsere Art des Kampfes gegen Junker und Pfaffen von der Art des „Vorwärts“ nicht abweicht“ ist auch eine Lüge, daß Sie gerade sich aber zum besonders geaichten Schützer der Monarchie aufwerfen, ist nach der Rede, die Sie s. Z. im Beisein der Herren Dr. Lueger, F. Witte, H. v. Mosch im engeren Kreise gegen das Kaiser-Hoch hielten, — gefaßt mit ganzen Kinnfalen demokratischen Oels — einfach eine politische Heuchele traurigster Art!“

Widersprüche. Der antisemitische Verlag von W. Giese in Berlin vertreibt jetzt ein Weihnachtsflugblatt, das z. B. in Gotha an die Mitglieder und Freunde der deutschsozialen Reformpartei in Hessen und Waldeck vertheilt wird. Darin wettert der an nationalen Phrasen so überaus reiche Dr. Th. Lindström-Goslar gegen die Juden:

„Mit tödtlicher Sicherheit vernichtet der jüdische Geschäftsbetrieb die Selbstständigkeit unserer deutschen Handwerker und Kaufleute, zerstört damit die unentbehrlichste Grundlage unseres nationalen Lebens.“

„Da klagen unsere Landwirthe mit Recht, daß jüdische Getreidespekulanten und Börsenjobber die Grundlage ihrer Existenz, den Getreidebau, vernichten. Und doch laufen sie in hellen Schaaren in die Läden der stammverwandten Vettern der Cohn und Rosenberg, züchten erfolgreich mit ihrem Gelde neue Börsenjobber.“

Auf derselben Seite dieses Flugblattes wird erzählt, daß u. a. die Berliner Waarenhäuser Rudolph Herzog an einem einzigen Tage der Weihnachtswoche 150 000 Mk., Heese 30—45 000, Jordan über 30 000 Mk. einzunehmen pflegen. „Wie viel tausend kleine Kaufleute in den Provinzstädten müssen ruinirt worden sein, als die Berliner „Allerwelts-Waarenhäuser“ es auf die Umsätze brachten. Soll das denn wirklich so weitergehen?“

Der Artikelschreiber hat wohl ganz vergessen, daß jene 3 Firmen gut christlich sind, daß Rudolph Herzog über ein Jahrzehnt lang die antisemitische Bewegung in Berlin finanziell gehalten hat, daß diese Firmen mit Vorliebe in konservativ-antisemitischen Zeitungen inseriren? Nicht die Juden ruiniren den Kleindetrieb, sondern die moderne Produktionsmethode, gleichgültig, ob sie von einem Herrn Schultze oder Herrn Cohn ausgeübt wird.

„Christenpflichten zur Weihnachtszeit“, so betitelt sich ein Weihnachts-Flugblatt des „Deutschen General-Anzeiger“, das in dem abgeleierten Refrain gipfelt: „Kauft nicht bei Juden! Kauft Christgeschenke nur in christlichen Geschäften!“ Ebenso alt ist die Behauptung, daß Juden es seien, welche zur Weihnachtszeit das größte Reklame-Geschrei in den Zeitungen und auf den Straßen machten. Als ob nicht fast jeder Geschäftsmann der Großstadt ausgiebig Reklame machte und dafür sorgte, seine Waaren dem Publikum möglichst auffällig darzubieten! Daß aber der „Deutsche General-Anzeiger“ bei dieser Gelegenheit in religiösem Antisemitismus macht, das dürfte für die Unerschütterlichkeit rassenantisemitischer Dogmen bemerkenswerth sein: „Machen sie (die Juden) sich deshalb so bemerkbar, um uns daran zu erinnern, daß ihre Vorfahren es waren, die den Heiland ans Kreuz schlugen? Ihr könntet meinen, daran wären die heutigen Juden ja unschuldig! . . . Aber zweifelt Ihr, daß sie heute denselben Haß gegen unsere christliche Kultur hegen, wie vor Zeiten? Seid versichert, sie würden heute derselben That fähig sein!“

U. s. w. Alles im schönsten Stil des Religionsantisemitismus, wenn man nicht sagen will: Geschäftsantisemitismus!

Die „Tägliche Rundschau“ und der Schulchan-Aruch. Wie wir bereits gemeldet haben, beschäftigte der Schulchan-Aruch unlängst abermals die erste sächsische Kammer. Diese beschloß mit allen gegen eine Stimme, die eine Uebersetzung des Buches auf Staatskosten verlangende Petition auf sich beruhen zu lassen.

Hieran knüpft die deutsch-nationale „Tägl. Rundschau“ vom 10. Dez. folgende Betrachtung:

„Es ist doch übrigens mindestens sehr merkwürdig, daß der Uebersetzung des Buchs solcher Widerstand entgegengesetzt wird. Wenn übrigens die Sachverständigen selbst sagen, daß das Buch in einem so unverständlichen Hebräisch verfaßt sei, daß es nicht übersetzt werden kann, und wenn überdies behauptet wird, daß der Schulchan Aruch nicht mehr für die Juden verbindlich sei, so sollte man doch einfach

den Gebrauch des Buchs im Unterricht verbieten. Dann wären die Juden vor der Agitation der bösen Antisemiten nach dieser Richtung hin sicher. Können sie das Buch aber nicht entbehren, so liegt es in ihrem eigenen Interesse, die Uebersetzung zu fördern. Aber man hat doch wahl kein ganz reines Gewissen!"

Diese Ausführung ist nicht durch Sachkenntniß gestützt. Abgesehen davon, daß unter 100 deutschen Juden kaum einer den Schulchan-Aruch überhaupt gesehen hat, weiß der Verfasser nicht, daß der Schulchan-Aruch gar nicht im Unterricht verwendet wird. Im Jahre 1893 hatte die preußische Regierung eine Untersuchung über die „sämmtlichen zur Zeit im Unterrichtsgebrauche befindlichen jüdischen Religionsbücher" veranstaltet. 551 Bücher wurden geprüft. Und das Resultat war (s. Reichsanzeiger vom 28. Sept. 1893):

„Sämmtliche Bücher sind einem theologisch und pädagogisch hervorragend gebildeten Schulaufsichtsbeamten zur Begutachtung zugegangen. Derselbe faßt das Ergebniß seiner sehr eingehenden Prüfung dahin zusammen, daß keine der in der Presse gegen die jüdischen Religionsbücher erhobenen Anklagen durch den Inhalt der vorgelegten Bücher begründet ist.

Dieses Gutachten ist sodann einem evangelischen Geistlichen, welcher längere Zeit im Dienste der Judenmission gestanden hat und mit der talmudischen Literatur innig vertraut ist, zur Aeußerung zugestellt worden. Derselbe hat seine volle Zustimmung zu dem Gutachten ausgesprochen.

Die vielbesprochene Schrift „Schulchan Aruch" (gedeckter Tisch) ist in keiner öffentlichen aber privaten Volksschule im preußischen Staat im Unterrichtsgebrauch."

Eine Fälschung der „Antis. Korr." Man kennt die Aussprüche Luthers gegen den Handel auf Zeit, gegen die Ausnutzung geschäftlicher Konjunkturen, gegen Monopole, gegen unlautere Konkurrenz, gegen Aufkaufsgesellschaften u. s. w. Die „Antis. Korr." vom 9. Dez. hat nun die Stirn, diese Citate wieder aufzufrischen, und schlankweg von „jüdischen" Einflüssen zu sprechen. Das ist eine Infamie. Wider Luther nennt die Mißstände des gut arisch-christlichen Handels seiner Zeit „jüdisch", noch weiß die Geschichte was davon, daß die Juden in jener Zeit Großkaufleute waren. Aber so wird ein Blatt mit Material angefüllt: man schneidet sich Citate aus, klebt das Wort „jüdisch" davor und flugs sind sie für die „Antis. Korr." geeignet!

Der antisemitische „Hessische Volksbote" in Kassel schreibt, Abg. Werner habe in einer Berliner Volksversammlung am 2. d. M. die Haltung der **„Kreuzzeitung"** den Deutschen in Oesterreich gegenüber treffend als eine erbärmliche und niederträchtige charakterisirt. Das antisemitische Blatt spricht dann von pöbelhaften Angriffen der „Kreuzztg." gegen bayerische Offiziere und fährt fort:

„Wie tief muß doch eine Partei gesunken sein, die derartige Ungehörigkeiten, um uns milde auszudrücken, ruhig hingehen läßt und sich dadurch zum Mitschuldigen der „Kreuzzeitung" macht. Daß diese Zeitung uns Antisemiten fortwährend anrüpelt, nehmen wir ihr nicht weiter übel; sie hat schon längst den Gipfel unserer grenzenlosesten Verachtung erreicht."

Warum ist Dr. Lueger katholisch? Er sagt es selbst in einer Rede, welche er jüngst in einer antisemitischen Wählerversammlung in Wien gegen die „radikalnationalen", romfeindlichen Studenten vom Stapel gelassen (s. „N. Fr. Pr." vom 14. Dez.):

„Ich schäme mich durchaus nicht, zu bekennen, daß ich ein Katholik bin, daß ich einen Glauben besitze, der mir nie schaden, sondern nur nützen kann."

Eine neue Parole in Wien! Die deutschnationale Studentenschaft in Wien hat am Sonnabend, den 11. Dez. eine große Kundgebung wider Badeni und Lueger veranstaltet. Ein Student sprach u. a. die Worte: „Nicht nur die deutsche Jungmannschaft hat den Komödianten erkannt, der unsere Bewegung eine Jugendefelei genannt hat. (Rufe: Pereat Lueger!) Unseren Kampf gegen Rom haben wir noch nicht begonnen. Wir wissen aber, daß Rom unser größter Feind ist. Wir wissen, daß unsere einzige Rettung im protestantischen Bekenntnisse, das auch den nationalen Gedanken in sich birgt, gelegen ist." Bei diesen Worten kam es zu einem lärmenden Zwischenfalle. Katholische Studenten riefen „Pereat!". Man umzingelte sie und drängte sie aus dem Hofe hinaus.

Vermischtes.

Kultusminister Dr. Bosse hat bei dem neulich stattgehabten Schriftsteller-Bankett zu Ehren von Dr. Karl Frenzels 70. Geburtstag eine Tischrede gehalten, welche umsomehr hervorzuheben ist, als der Minister sich sonst nicht sehr des Besitzes liberaler Sympathien rühmen kann. Uns interessirt darin vor allem die Stelle, wo er von der freien Geistesarbeit sprechend die Bedeutung von Moses Mendelssohn würdigt:

„Ich darf Sie nur an die Zeit erinnern um die Mitte des vorigen Jahrhunderts, als Lessing in Verbindung mit Moses Mendelssohn und Nicolai hier von Berlin aus einen breiten und tiefen Strom höchster geistiger Bildung hinausfluthen ließ in die deutschen Lande."

Der arme Mendelssohn-Bartholdy. Die „N. Fr. Pr." berichtet über folgendes charakteristische Vorkommniß: „Eine junge Sängerin, mit dem Künstlernamen Carneri, welche das Wiener Konservatorium mit Auszeichnung absolvirte und bei ihrem Scheiden eine Prämie erhalten hat, wurde durch Vermittlung ihrer Korrepetitorin, einer sehr vortheilhaft bekannten Künstlerin, eingeladen, in einem Konzerte des Akademischen Gesangvereins mitzuwirken. Zwei Vereinsmitglieder überbrachten dem Fräulein persönlich die Einladung und nahmen ihr Programm in Empfang. Am nächsten Tage erhielt die junge Dame eine Zuschrift ihrer Korrepetitorin mit der Mittheilung, ein angesehenes Mitglied des Vereins, Herr Pr. B., lege ihr nahe, ihr Programm derart abzuändern, daß das darin enthaltene Mendelssohn'sche Lied nicht gesungen werde. Die Herren Studenten wollten es nicht, weil Mendelssohn — ein Jude gewesen sei."

Wir meinen, das Mendelssohn'sche Lied wird dadurch nicht schlechter.

Aus dem konfessionellen Kriegslager. Das „Volk" vom 11. Dezbr. schreibt aus Schneidemühl: Es fällt für Evangelische immer schwerer, katholisches Dienstpersonal zu erhalten. Das wird erklärlich, wenn man nachstehenden Vorfall aus der benachbarten Kreisstadt Kolmar erfährt. Der dortige Propst Gajowiecki hat in der Beichte den (polnisch-katholischen) Gehilfen eines dortigen evangelischen Barbiers aufgefordert, das Arbeitsverhältniß zu lösen und nur bei Katholiken Arbeit zu suchen. Solche Aufforderung wirkt natürlich wie ein Befehl.

Jüdische Arbeiter in Galizien. In dem neuesten 11. Hefte von Pernerstorfer's Zeitschrift „Deutsche Worte" ist ein Aufsatz von Ignaz Leichner erschienen, der sich mit der Erdöl- und Erdwachsindustrie in Galizien beschäftigt. Er schildert die Zustände in einer Weise, daß einem heiß und kalt wird angesichts des ungeheuren Elends dieser armseligen Armen. Und die Hälfte dieser Elenden sind Juden. Der Verfasser sagt: „Im Hinblick auf gewisse Zeitrichtungen ist es erwähnenswerth, daß wohl die Hälfte der Arbeiter aus Juden besteht, die

hier ebenso hilflos und verzweifelt ihr Loos tragen, wie die christlichen ruthenischen Arbeiter. Hier sieht man es am deutlichsten, wie die Ausbeutung keine Rassen- und Religionsunterschiede kennt. Sie hat auch jüdische und christliche Arbeiter zu gleichen Brüdern in der Noth gemacht." Und er fährt fort:

„Bis zu welchem Grade sich Betrug und Rücksichtslosigkeit steigern kann, und was Unbildung und Verkommenheit zu ertragen hat, mag aus einem Abrechnungsbeispiel erhellen, das mir ein genauer Kenner dortiger Verhältnisse im Interesse der guten Sache zur Verfügung stellte. Die Abgefeimtheit einer solchen Rechnung wird einem klar, wenn man berücksichtigt, daß sie einem des Lesens und Schreibens unkundigen, die Gewalt des Aufsehers fürchtenden und verkümmerten Wesen vorgelegt wird. Der Aufseher, der oft zugleich die Rolle des Quartiergebers, Geldverleihers, Branntweinwirths und Verpflegers spielt, rechnet nun:

Haft genommen		10 Brode
kosten zusammen	2 fl.	20 Kr.
Schnäpse hast du getrunken alle Tage 3 Stück macht		24 Stück
und kosten zu 4 Kr.		96 Kr.
Haft gearbeitet		8 Schichten
kommt mir ein Kassirgeld		32 Kr.
Schüssel mit Erdäpfel und Teig		20 Stück
kosten	1 fl.	20 Kr.
Macht zusammen	5 fl.	30 Kr.
8 Schichten à 65 Kr.	5 fl.	20 Kr.
Bleibst also schuldig	—	10 Kr.

Der Ton dieser Rechnung ist absichtlich beibehalten. Jeder Kommentar überflüssig."

Ueber die Wohnungsverhältnisse und die Löhne spricht sich der Verfasser wie folgt aus:

„Die einheimischen Arbeiter gehören fast ausnahmslos dem Kleinbauernstand an. Aus dieser Zugehörigkeit erklärt sich in erster Linie der niedrige Lohnsatz in den Gebieten von Gorlice ꝛc. Das Fleckchen Erde, das ihm wohl nicht den Bedarf an Erdäpfeln deckt, bindet ihn doch an die Scholle und deswegen muß er sich mit einem geringeren Lohne zufrieden geben, als der besitzlose Arbeiter, der von der Freizügigkeit einen ersprießlicheren Gebrauch machen kann. (Nun folgt eine zahlenmäßige Darstellung der in Frage kommenden Hungerlöhne.) Die Lebenshaltung des ländlichen Arbeiters ist aber auch nach diesen Einkünften geartet. In einer verfallenen, strohgedeckten Hütte, deren Fenster zum Theil mit Papier verklebt sind, ist das ganze Um und Auf dieses „Bauern" zusammengetragen. In die zwei Räume, aus denen diese Hütte besteht, theilen sich die Bewohner und der elende Viehstand. In dem einen Raume befinden sich ein oder zwei aus rohen Brettern gezimmerte Betten, die mit Stroh und zerrissenen Tüchern angefüllt sind. Das ist die Lagerstelle der Erwachsenen. Die Kinder liegen auf dem Ofen oder auf einer langen, um die Wand laufenden Bank. Noch ein primitiver Tisch und eine Menge unsäglich schlechter Heiligenbilder an den Wänden, sowie ein Wandpult, auf dem sich einige irdene Gefäße befinden, und die Einrichtung des Wohnhauses ist vollständig aufgezählt.

Auf dem offenen Herde wird in Zeiten des Verdienstes Sauerkraut und Erdäpfel, der Speisezettel jeder Mahlzeit, zubereitet. Bei denjenigen, die ein oder zwei Joch ihr eigen nennen, findet sich im zweiten Raum der Hütte manchmal eine abgemagerte Kuh, für die eben das Futter in der Fabrik verdient werden muß. Dann gibt es auch etwas Milch. Wenn ein oder zwei Schweine gezüchtet werden, so geschieht dies nur zu dem Zwecke, um aus dem Erlös die trotz Fabrikarbeit noch mangelnden Gelder für Steuern und den unumgänglich nothwendig gewordenen Ersatz an leiblichen Hüllen zu bestreiten. Fleisch wird fast nie genossen. Von Kleidungsstücken kann überhaupt keine Rede sein; denn das, was diese Menschen anhaben, sind lumpige Ueberreste von männlichen und weiblichen Kleidungsstücken, die im Jahrzehnt einmal eingekauft werden können, von Vater und Mutter auf Kind und Enkelkind umgeflickt. Die nackte Blöße geht so weit, daß oft 10—12jährige Kinder ein Kleid gemeinsam haben! Das eine trägt den Rock mit überlangen Aermeln von unbestimmbarer Farbe, und das andere die Hose. Es ist unter solchen entwürdigenden Zuständen zu verwundern, wenn noch so viel Schamgefühl vorhanden ist, daß die Kinder behufs Besorgung eines Auftrages außerhalb des Hauses das Bedürfniß haben, für diesen Zweck bei einander die fehlenden Kleidungsstücke auszuleihen, um nicht fast ganz nackt über das Dorf zu gehen!"

„. . . . Für die große Mehrzahl der in den westgalizischen Unternehmungen verwendeten Arbeiter schwankt der Arbeitslohn zwischen 40 und 60 Kreuzer täglich. Aber auch die qualifizirten Arbeiter kommen in den Orten um den Werth ihrer Arbeit, wo das Akkordsystem eingeführt wird . . . . Nach übereinstimmenden Angaben verdient ein qualifizirter Arbeiter in normalen Fällen gegen 20 fl. im Monat bei der überall üblichen Schichtbauer von 12 Uhr Mittags bis 12 Uhr Mitternacht und umgekehrt. Aber fast ebenso oft kam es vor, daß diese Arbeiter infolge von Terrainschwierigkeiten 10 fl., ja auch nur 5 fl. (— sage und schreibe fünf Gulden) im Monat verdienen. In demselben Orte werden auch etwa 80 Frauen, welche einen Tagelohn von 30—35 Kr. beziehen, bei den noch vorhandenen Handpumpen verwendet. Aber auch dieser Lohn bleibt in vielen Fällen aus. Nachdem der Arbeiter einen Monat lang auf seinen Lohn gewartet, sieht er sich oft in seinen Erwartungen getäuscht. Die monatliche Auszahlung ist überall üblich. Nur bei der belgischen Firma Laporte wurde mit Rücksicht auf die Armuth der Arbeiter aus freien Stücken die 14tägige Auszahlung eingeführt. An Stelle der Auszahlung tritt die Vertröstung und es dauert oft zwei, ja drei Monate, bis der Arbeiter für einen Monat bezahlt wird."

„Dagegen steht die Verachtung der Arbeiter in voller Blüthe. Alles, was der Uebermuth eines Frohnvogtes des grauen Mittelalters gezeitigt hat, steht hier noch in Anwendung . . . . hierzu gesellen sich die westeuropäischen Geldstrafen in der willkürlichsten und ausgiebigsten Form. Strafen für Verspätung und Dienstesnachlässigkeiten unbedeutender Natur in der Höhe eines drei- oder mehrfachen Tagelohnes sind nichts ungewöhnliches. Wohin diese Strafgelder verschwinden, ist keinem Arbeiter bekannt. Die gewöhnlichste Art des Verweises sind Ohrfeigen, und Ehrenkränkungen unerhörtester Art werden von den Vorgesetzten als ihr unantastbares Recht betrachtet."

Daß die Religion (!) von den Unternehmern hochgehalten wird, zeigt die Mittheilung des Verfassers, wonach z. B. ein Sub-Unternehmer einen Theil der Strafgelder an einen katholischen Armenfonds abführte. Die unfreiwilligen Spender erhielten aber wenigstens — einen Vereinsbericht dieses katholischen Armenfonds.

Sprechsaal.

Ahlem/Hannover, den 11. Dezember 1897.

Hierdurch möchte ich Ihre Aufmerksamkeit auf den Passus im § 1 der Satzungen des „Deutschnationalen Handlungsgehilfen-Verbandes" lenken, welcher lautet: „Parteipolitische und religiöse Bestrebungen innerhalb des Verbandes sind ausgeschlossen"; ferner auf § 2: „Da der Verband die Hebung des gesammten Kaufmannsstandes auf nationaler Grundlage bezweckt, können Juden und nicht durchaus unbescholtene Personen keinerlei Mitgliedsschaft erwerben." —

Welch' ein Widerspruch besteht doch zwischen diesen Bestimmungen. Und mit einer solchen offenbaren Täuschung versucht nun dieser urgermanische Verband die Hebung des gesammten Kaufmannsstandes auf nationaler Grundlage.

Die Druckschriften des Verbandes wurden in einer Protestversammlung vertheilt, welche derselbe kürzlich als Antwort auf die Enthüllungen von Seiten der ehrenwerthen alten Verbände „Verein f. Handl.-Kommis v. 1858", „Leipz. Verb. dtsch. Handl.-Geh." im Konzerthause hierselbst veranstaltete. — Ich für meine Person wäre in dieser Versammlung aufgetreten, wenn ich es des antisemitischen Hauches wegen, welcher durch den Saal wehte, nicht für vollständig nutzlos gehalten hätte. —

Während die alten Verbände ihr Möglichstes für die trostlose Lage des Handlungsgehilfenstandes thun und bereits gethan haben, besteht die Aktion des „Dtsch.-nat. Handl.-G.-V."

1) in der Judenhetze,
2) in der Verfeindung der Handlungs-Gehilfen mit der Prinzipalität,
3) in der Verheißung von Zielen, welche unerreichbar sind.

Auf welch' einem Niveau der Verband steht, beweisen die Thatsachen, daß derselbe zwei Versammlungen der alten Verbände, welche hier kürzlich stattfanden, nach echter Antisemitenart durch pöbelhaftes Lärmschlagen störte, ferner die Proklamirung der „Hannoverschen Post" als Vereinszeitung.

Ich hoffe, daß diese Zeilen ein wenig dazu beitragen, allen Kollegen die Augen zu öffnen, damit dieselben nicht blindlings diesem Antisemitenverbande in die Arme laufen.

Louis Ahrens,
Buchhalter der Israelitischen Erziehungsanstalt zu Ahlem b. Hannover.

Briefkasten.

Ch. D. E. in Hamburg. Freundlichen Dank für die Einsendung der Namen. Die Herren erhalten 3 Wochen lang die „Mittheilungen" gratis. Hoffentlich entschließen sie sich zum Abonnement.

Stadtrath K. in J. Besten Dank für die interessante Auskunft.

Verleger und verantwortlicher Redakteur: Ludwig Scharf, Magdeburgerstr. 13 — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstr. 115a
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Nur 50 Pf. (und 15 Pf. Bestellgeld) vierteljährlich bei der Post.

Nr. 52. Berlin, den 25. Dezember 1897. 7. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

1,10 Mk. sind an die **Expedition**, Berlin W., Magdeburgerstr. 13 zu senden, wenn man die „**Mittheilungen**“ direkt im Couvert wünscht.

Postzeitungsliste: 4553.
Telephon: Amt 6 Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaktion u. Expedition sind zu richten nach **Berlin W., Magdeburgerstr. 13,** und alle Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen an Herrn **L. Jordan,** Schatzmeister des Vereins, **Berlin W., Magdeburgerstr. 13.**

Dringende Bitte an unsere Leser.

Mit dieser Nummer laden wir zum Abonnement auf das bevorstehende Vierteljahr ein. Wir bitten unsere Leser, uns ihr altes Interesse auch in dieser Zeit freundlichst zu bewahren. Jeder Einzelne sei ein Agitator für unser Blatt, ein Verbreiter unserer Ideen und Bestrebungen.

Die Rührigkeit unserer Gegner sei uns ein Muster und die Wahlen von 1898 ein Ansporn. Man kann nichts erreichen, wenn nicht jeder Einzelne im Rahmen seines Wirkungskreises mithilft. Viele wenig machen ein Viel aus.

Man abonnire nicht nur für sich, sondern auch für Freunde, für Gasthöfe, Lesesäle u. a. m. Wir sind für jeden diesbezüglichen Rath und Wunsch dankbar.

Wir sind gern bereit, Exemplare zur Vertheilung in beliebiger Anzahl kostenfrei zu versenden. Die „Mittheilungen“ haben ca. 9000 Auflage und

8100 feste Abonnenten

in allen Theilen Deutschlands. Wenn jeder unserer Abonnenten nur einen neuen Abonnenten wirbt, ist es möglich, unserem Blatte den Einfluß zu sichern, den es erstrebt.

Der Verlag und die Red. der „Mittheilungen“.

Wiener Briefe.

VII.

Es wird nachgerade langweilig, sich fort und fort mit dem Bürgermeister von Wien beschäftigen zu müssen. Aber es vergeht kein Tag, wo dieser Mann nicht irgend etwas sagt oder thut, was die öffentliche Kritik geradezu herausfordert. Die jüngste Gemeinderathssitzung, in der das städtische Budget „berathen“ (?) und beschlossen wurde, gab Dr. Lueger Gelegenheit, einzelne liberale Gemeinderäthe wohl nicht auszuschließen, so doch in einer Weise zu behandeln, die anstandswidrig und cynisch genannt werden muß. Die Gemeinderäthe Carl M. Mayer und Dr. Alfred Stern erlaubten sich den von dem antisemitischen Referenten Hraba vorgelegten Bilanzbericht einer streng sachlichen Kritik zu unterziehen und stellten ziffernmäßig dar, daß das finanzielle System der gegenwärtigen Verwaltung ein gänzlich verfehltes und verderbliches sei. Obwohl nun die beiden Herren nicht mit einem Worte die Grenzen der zulässigen Kritik überschritten, benahm sich Dr. Lueger in einer brutalen, unerhörten Weise. Statt die Redner ebenfalls sachgemäß zu widerlegen, verhöhnte er dieselben und erklärte, an den Warten dieser Herren liege ihm nichts, sie würden sich, wenn sie länger sprechen, selbst langweilig werden. Wenn s. Z. Dr. Prix oder Dr. Grübl sich derartige Ungezogenheiten erlaubt hätten, wie würde Dr. Lueger gedonnert und gewettert haben. Aber einem Lueger ist natürlich alles erlaubt.

Der Bürgermeister von Wien verträgt eben keine Kritik; er ist von einer neroösen Empfindlichkeit beherrscht; er fühlt sich nur wohl im Kreise seiner Speichellecker. Da kann er sagen und thun, was er will, bejubelt wird jedes Wort, jede That. Seine Mameluken sind eben ausgezeichnet gedrillt.

Daß die Empfindlichkeit des Bürgermeisters dermalen schon einen sehr hohen Grad erreicht hat, finden wir begreiflich. Die Gasgeschichte und der von Seiten seiner eigenen Parteigenossen entfachte Sturm gegen den Stadtrath machen ihm schwere Sorgen. Das Pumpen bei den Sparkassen geht nicht mehr, woher nun Geld nehmen? Die Aufhebung des Stadtrathes geht noch weniger, denn wenn Dr. Lueger wirklich ernstlich diesbezüglich den Wünschen der Wähler entgegenkommen wollte, so würden die Herren, welche jetzt Stadtrathsstellen bekleiden, entschiedene Gegner Luegers werden. Früher allerdings, als man noch nicht hoffen konnte, die Majorität im Gemeinderathe zu erlangen, da erklärte man, der Stadtrath korrumpire jede Partei, eine derartige Institution sei schlecht. Und nun, wo die Antisemiten das Ruder in der Hand haben, warum ändern sie das Gemeindestatut nicht? Ist jetzt der Stadtrath nicht mehr schlecht? Korrumpirt er nicht mehr die Partei? Alles, alles was diese Herren früher als schlecht oder korrupt bezeichnet haben, das finden sie jetzt gut und zulässig. Der seiner Zeit am heftigsten bekämpfte § 60 des Gemeindestatuts, durch welchen der Vorsitzende ermächtigt wird, ungehöriges Benehmen während der Sitzung durch Ausschließung zu ahnden, wird jetzt mit großer Vorliebe in Anwendung gebracht. Ueberhaupt wird in einer geradezu provokatorischen Weise präsidirt, insbesondere zeichnet sich der Bürgermeister durch sein permanentes Verhöhnen der Minorität aus.

* * *

Nur noch wenige Tage und ein Jahr ist wieder zur Neige. In einen undurchdringlichen Schleier gehüllt, naht sich uns das neue Jahr. Was wird es bringen? Die Seelenpest des Antisemitismus geht mit hinüber in das Jahr 1898, und wenn auch Anzeichen vorhanden sind, daß diese scheußliche Völkerkrankheit langsam abzunehmen beginnt, so ist doch wenig Hoffnung vorhanden, daß sie in Bälde gänzlich erlösche.

Schwer sind die Wunden, welche der Antisemitismus dem allgemeinen Volkswohle geschlagen, und an deren Heilung darf man erst denken, wenn die Kämpfer für Gerechtigkeit und Humanität den Sieg errungen haben. Um diesen Sieg zu erringen, bedarf es stahlharter, unbeugsamer Ausdauer. Der weitere Abfall des Volkes von den heiligen Prinzipien der Menschlichkeit, der Gerechtigkeit, der Vernunft muß verhindert werden mit vereinter Kraft.

Blicken wir mit muthoaller Hoffnungsfreudigkeit dem neuen Jahr entgegen. Vergessen wir das Trübe, Schmerzliche, das viel unsagbare Bittere, was hinter uns liegt, gilt es ja doch im Jahre 1898 ein Fest zu feiern, das in jeder Hinsicht ein Fest des Friedens sein soll. Der greise österreichische Kaiser Franz Joseph I. feiert das fünfzigste Fest seiner Regierung. Soll auch dieses große Friedensfest durch die brutalen Leidenschaften der Volksverhetzer gestört werden? Dem muß entgegengearbeitet werden.

Der Herzenswunsch eines jeden echten Oesterreichers ist, daß mit dem neuen Jahre auch eine neue Zeit der Liebe beginnen möge, damit endlich einmal zwischen den Völkern, zu welchem Glauben sie sich auch bekennen, was für eine Sprache sie auch reden, Frieden werde.

Und so wünschen wir auch den Lesern dieses auf der Basis der Humanität stehenden Blattes, daß sie als gute Menschen die heiligen Festtage feiern mögen, und daß aus diesen heraus der Friede sie begleite in das neue Jahr!

—r.

Von der Berliner Börse.

Die „Staatsbürgerztg." vom 15. Dez. hat einen Leitartikel „Hinter den Börsen-Coulissen" veröffentlicht, der sich mit der jüngst stattgehabten Wahl der Aeltesten der Berliner Kaufmannschaft beschäftigt. „Hinter den Coulissen" sollen gewisse Schiebungen zu Gunsten des jüdischen Bankdirektors Weill stattgefunden haben. Diesem wird der christliche Justizrath Winterfeldt gegenübergestellt, der gewissermaßen deswegen nicht gewählt worden sei, weil er christlicher Geburt ist. Ausdrücklich betont die „Staatsbürgerztg.", er sei den maßgebenden „Herren Börsenjuden" nicht mehr genehm gewesen; er sei kein energischer Gegner des Börsenregisters u. s. f.

Der Schreiber dieses Artikels hat wohl etwas läuten hören, aber die Klänge ganz falsch aufgefaßt. Abgesehen davon, daß der Bankdirektor Weill schon vorher im Aeltesten-Kollegium saß, so handelte es sich garnicht um eine Gegenüberstellung des Juden Weill mit dem Christen Winterfeldt, sondern der Bankier Eugen Schlieper, ebenfalls ein Christ, war Gegenkandidat des Justizraths Winterfeldt. Schlieper wurde gewählt, weil er Handelsrichter war und unlängst sowohl einen Orden, als auch den Kommerzienrathstitel ausgeschlagen hatte.

Es handelt sich bei diesen Wahlen garnicht um konfessionelle Gegensätze, auch nicht um persönliche Antipathien, sondern jeder Eingeweihte weiß, daß auf dem Gebiete der Börse der große Kampf zwischen Kleinkapital und Großkapital auf erbittertste Weise ausgekämpft wird. Schlieper und Weill sind Repräsentanten einer Art „Mittelstandes" innerhalb der Börsenwelt, und ihre Aufstellung als Kandidaten war ein Protest der in ihrem Dasein bedrohten mittleren Banken gegen die Haute-Banque. Die Herren von Mendelssohn und Winterfeldt wurden aber deshalb nicht gewählt, weil sie Typen der Haute-Banque sind und der Konzentration des Großkapitals, die innerhalb der Börse akuter ist, als sonst in einem Stande, nicht entgegengetreten wären. R. B.

Zur Geschichte der Juden in Kremsier.

Rabbiner Dr. Ad. Frankl-Grün hat, nach Originalquellen bearbeitet, eine hochinteressante „Geschichte der Juden in Kremsier" geschrieben, von der jetzt der I. Theil, die Zeit 1322—1849 umfassend, vorliegt (Breslau, S. Schottländer). Wir entnehmen ihr einzelne Angaben, die für unser Blatt von Werth sind.

* * *

Der Verfasser der „Allg. Gesch. Mährens" Dudik hatte behauptet, das Hauptgeschäft der damaligen Juden Mährens sei der Sklavenhandel gewesen. Die Juden können übrigens schon darum christliche Sklaven unmöglich schlecht behandelt haben, weil diese trotz des Verbotes des Herzogs Ladislaus I. (1124) freiwillig bei den Juden blieben. Auch trifft wenigstens die Kremsierer Juden der Vorwurf nicht, daß sie durch Wucher Bauernhäuser oder Güter an sich gezogen hätten. In den Archiven findet sich keinerlei Beweis für diese Behauptung. Es ist vielmehr urkundlich erwiesen, daß sie selbst Anleihen zu den landesüblichen Prozenten bei den Christen aufnahmen und diesen einen Theil des Gewinnstes von den Geschäften gaben, zu deren Abwicklung sie, eben nach Dudik, durch ihre Geschicklichkeit, angeborene Sparsamkeit und ihren überwiegend praktischen Verstand die beste Eignung hatten. Uebrigens waren unter den jüdischen Ureinwohnern Kremsiers fast alle Handwerker, wie Schneider, Schuster, Fleischer, Glaser, Kürschner, Posamentirer, Knopfmacher und Goldschmiede vertreten. (S. 10.)

* * *

Im Jahre 1708 wurden die Privilegien der Juden zu Kremsier mit einer Begründung bestätigt, die bemerkt zu werden verdient: Und weilen Sie Juden über dieses in angesichts Unserer Selbsten die zweimahl in Crembsier entstandenen gefährlichen Feyers-Brünsten, besonder die Jenige in Unserer Burg mit treuer Handsanlegung würcklich zu dämpfen, sehr mit geholfen haben.

Die betr. Urkunde trägt die Unterschrift des Bischofs Carl III. von Olmütz. (S. 37.)

* * *

Ein Akt der Abwehr ist uns von Jacob Cerny und Abraham Tobias überliefert, welche gewiß als Vertreter der Gemeinde, da damals Privatleute kaum mit der Behörde verkehrt oder eigenmächtig einen so wichtigen Schritt unternommen hätten — die Rechtssachen ihrer Glaubensgenossen gegen die Geistlichkeit und deren Schutzbefohlenen führten.

Am 5. Februar im Jahre 1638 überreichten sie im Namen der ganzen Judengemeinde derselben Stadt Kremsier dem hochwürdigen Prälaten und derzeit bestellten Administrator des Fürstbisthums eine Bittschrift, „in welcher sie große Beschwerden und schwere Anklagen gegen die Studenten des Collegiums der Societas JESU vortrugen, weil von diesen nämlich die beklagenswerthen und bedrückten Kremsierer Juden verschiedene Injurien und Verletzungen erleiden mußten, so daß dieselben am Ring in der Gasse, ja selbst in ihren eigenen Häusern keine Ruhe haben können, indem jene zur Nachtzeit in die Judenhäuser einbrechend sich einschlichen und zu schaden sich erdreisten, und diese nirgends in ihren Wohnsitzen sicher sind, ja daß jene sogar die nach jüdischer Sitte auf Pergamentzetteln geschriebenen Zehngebote Gottes von jüdischen Thüren herabrissen und nachher den Juden wieder verkaufen wollten, ihnen zum Aerger Kreuze darauf zeichneten auf die Thüren der jüdischen Schule aufklebten oder zerstreuten, daß sie eines Tages in die Fenster der jüdischen

Schule Steine zu werfen begannen, und daß zu alledem die Juden, obwohl sie einigemal darüber bei den Herrn Patres der Jesuiten beschwerten keine Genugthuung erhielten." Als jedoch die Beschwerdenführer vor den Hauptmann, dem die Sache zur Entscheidung befohlen war, getaden waren, stellte es sich heraus, daß die nächtliche Uebelthat, deren die genannten Studenten fälschlich beschuldigt waren, von anderen Jünglingen, und zwar von den Mendici (Bettelschülern) der Pfaorschule bei der Kirche der heiligen Jungfrau ausgeführt wurden, wozu diese sich auch bekannten und durch ihr Bekenntniß die Unschuld der erstgenannten Studenten bewiesen.

Es bestätigte sich also die in der Beschwerde angeführte Thatsache, daß die Juden beunruhigt wurden, denen es schließlich gleich sein konnte, von wem sie diese Mißhelligkeiten erdulden mußten, und die das Recht zu verlangen hatten, daß die Schuldigen ausfindig gemacht und zum Ersatze verurtheilt werden. Zu ihrem Unglücke verwechselten sie in der Dunkelheit der Nacht die Bettelstudenten mit den damals noch weniger bekannten, doch wegen der von ihnen verübten nächtlichen Ungelegenheit berüchtigten Jesuitenschülern*).

Und diese Personenverwechslung sollte der ganzen Gemeinde verhängnißvoll werden. Nicht genug an den bereits erlittenen Qualen, sollte sie noch für die falsche Anschuldigung und Ehrabschneiderei büßen. Nun stellten sich die genannten Juden vor den Riß und bewiesen ihre Hingebung und Opferwilligkeit, indem sie die Verantwortung für die eingebrachte Beschwerdeschrift auf sich selbst luden. Am 17. September im Jahre des Herrn 1638 leisteten sie folgende Abbitte:

„Weil vor dem Hauptmann der Herrschaft Kremsier, in Gegenwart der Räthe anerkannt worden ist, daß wir ohne Wissen der Judengemeinde eigenmächtig, unbedächtig und leichtsinnig ein falsches Schriftstück zu überreichen uns erkühnten und in derselben unwahre und betrügerische Beschuldigung erhaben, ja sagar gegen die hoch und ehrenhaften Patres der Societas Jesu wie jene lasterhaften jüdischen Greise bei dem Propheten Daniel gegen die ehrenhafte, edle und unschuldige Susanna ein Unrecht begangen haben, deshalb bitten wir in aller Unterthänigkeit und Demuth, daß diese uns unsrer Verschulden zu verzeihen geruhen, indem wir versprechen, für künftige Zeiten, solches nicht mehr zu unternehmen. Damit aber die Unschuld dieser edlen und ehrbaren Jünglinge allen bekannt und offenbar werde, da wir durch das Schreiben ihren guten Ruf unrechtmäßiger Weise und gegen die Wahrheit schmälern wollten, so bekennen wir, daß wir die Unwahrheit gesprochen haben. Und diese unsere Abbitte soll zum künftigen Gedächtniß in die Tagebücher eingetragen werden. Auch sollen wir beiden Juden für all dies unser Vergehen mit Kerker bestraft werden."

„Welche Selbsterniedrigung legten diese Gemeindevertreter sich auf, schreibt Dr. Frankl-Grün mit Recht, und welches Martyrium ließen sie über sich ergehen, um durch das Geständniß eigenmächtigen Handelns die Gefahr von der Gemeinde abzuwälzen, obwohl sie, wie aus der Beschwerdeschrift zu entnehmen ist, von ihr das Mandat und den Auftrag hatten."

*) Das Jesuitenkollegium wurde hier 1636 gegründet. Der Magistrat behielt sich vor, die auf frischer That erwischten Studenten in Haft zu setzen (Urk im s. b. Archiv). Auch in anderen Orten litten damals die Juden durch die Jesuitenschalaren, vergl. Perles a. a. O. S. 15. S. Buber Anshe Schem Einl.

Zur Abwehr.

Die Handelskammer zu Metz hatte bereits in einem vom 17. Juni d. J. datirten Schreiben erklärt, daß die auf einem Glötz'schen Bilderbogen und in dem Dresdner Blatte „Deutsche Wacht" ihr zugeschriebene Aeußerung, daß die Nothlage der lothringischen Landwirthschaft von den Juden ausgebeutet worden sei, auf Erfindung beruhe. Diese in weiteren Kreisen bekannt gewordene Erklärung hat die Redaktion des „Deutschen Generalanzeiger" nicht verhindert, das „Märchen von dem antisemitischen Metzer Handelskammerbericht" in der Nr. 113 vom 24. Oktober d. J. wieder aufzufrischen und dabei zu bemerken: „Ein jüdischer Kammerzienrath Mayer, Bankier, hat im Handelskammerbericht **1897** selbst zugestanden, daß die Juden durch Güterschlächtereien Lothringen ruinirt haben." Da am 24. Oktober der Metzer Handelskammerbericht für 1897 noch gar nicht veröffentlicht war, die betreffende Aeußerung aber außerdem völlig unglaubwürdig erschien, unterbreitete der Zentralverein deutscher Staatsbürger jüdischen Glaubens behufs Feststellung des Sachverhalts die betreffende Nummer der wiederum offenbar fälschlich antisemitischer Anwandlungen bezichtigten Handelskammer. Darauf ist dem Verein aus Metz vom 26. Nov. 1897 nachstehendes Schreiben zugegangen:

Unter Bestätigung unseres Schreibens vom 29. v. M. beehren wir uns Ihnen mitzutheilen, daß unsere Kammer in ihrer letzten Plenarsitzung vom 19. dieses von Ihrer gefl. Zuschrift vom 24. Okt. a. c. Kenntniß genommen und in derselben beschlossen hat, Ihnen von Neuem mitzutheilen, daß sie niemals in irgend einem ihrer Jahresberichte weder den Ausdrücken noch dem Sinne nach sich so geäußert hat, wie es die von Ihnen angeführte antisemitische Zeitung berichtet. Unsere Kammer **brandmarkt** die Handlungsweise dieser Zeitung und lehnt es ab, sich mit derselben in eine Korrespondenz oder in irgendwelche Federfehde einzulassen.

Hochachtend
Der Präsident der Metzer Handelskammer.
Humbert.

Aus dem antisemitischen Lager.

Liebermann von Sonnenberg und der Kulturkampf. Man schreibt uns aus Mainz: Die hiesigen „N. Nachr." vom 30. Oktober brachten folgenden Artikel:

Anläßlich der Reichstags-Ersatzwahl Ende 1896 für den Wahlkreis Mainz Oppenheim war der Abgeordnete Liebermann v. Sonnenberg von Anhängern der antisemitischen Bewegung telegraphisch nach Mainz „beordert" worden. Seine Rede veranlaßte den Redakteur des „Israelit" zur Veröffentlichung eines scharfen Artikels in einem hiesigen Blatt gegen Liebermann v. Sonnenberg. In diesem Artikel war u. a. erwähnt, daß der genannte antisemitische Reichstags-Abgeordnete — was denselben kennzeichne — erst Kulturkampf und hierauf Antisemitismus getrieben habe. Das schien Herrn Liedermann von Sonnenberg unangenehm, denn am 5. November 1896 am Tage der Reichstagswahl sandte er der betreffenden Redaktion folgende Berichtigung:

„Unter Bezugnahme auf § 11 des Preßgesetzes fordere ich Sie auf, folgende Berichtigung in die nächste, im Drucke noch nicht abgeschlossene Nummer Ihres Blattes aufzunehmen: In einem Oskar Lehmann unterzeichneten Artikel wird unter vielen anderen Unrichtigkeiten behauptet, „ich hätte s. Z. zu den wüthendsten und wildesten Kulturkämpfern gezählt und die häßlichsten Lieder gegen die katholische Religion gedichtet." Beide Behauptungen beruhen auf Erfindung. Ich bin seit meinem ersten politischen Auftreten, wie das aus vielen gedruckten Reden beweisbar ist, entschiedenster Gegner des Kulturkampfes gewesen und habe niemals Lieder gegen die katholische Religion gedichtet. Gegen Herrn Lehmann erfolgt gerichtliche Klage.

Liebermann von Sonnenberg,
M. d. R."

Nahezu ein Jahr ist seitdem verflossen und die Frist zur Klagestellung längst abgelaufen. Herr Liebermann von Sonnenberg, der in seiner Berichtigung bestimmt erklärte: „Gegen Herrn Lehmann erfolgte Klage", hatte keinen Anlaß gefunden, Herrn Lehmann zur gerichtlichen Verantwortung zu ziehen, obgleich das nach der volltönenden Berichtigung als selbstverständlich erscheinen mußte und der Verleumder beim Gelingen des Wahrheitsbeweises sicherlich eine empfindliche Strafe erhalten würde. Das Unterlassen der Klagestellung ist charakteristisch genug für den Mann mit dem stark entwickelten „teutschen" Ehrgefühl und der echt antisemitischen Wahrheitsliebe. — Wer nun die „Gedichte" von Liebermann von Sonnenberg zur Hand nimmt, wird Seite 22 die betreffenden Kulturkampf-Verse finden. Aber noch mehr: Herr Liebermann von Sonnenberg bestätigt selbst den in seiner oben wiedergegebenen „Berichtigung" und Klagedrohung

bestrittenen Kulturkampf; er schreibt nämlich in dem Vorwort zur 3. Auflage: „Die Rheinreise" ist unverändert geblieben; auch eine kulturkämpferische Anwandlung auf Seite 22 habe ich nicht gestrichen, obwohl ich längst anders darüber denke." Die vorgelegten Aktenstücke lassen einen weiteren Kommentar zu dem rühmlichen Vorgehen des Herrn Reichstagsabgeordneten überflüssig erscheinen.

Wegen der Reichstagskandidatur des Abg. Jacobskötter in Erfurt ist ein heißer Streit zwischen Konservativen und Antisemiten entbrannt. Erstere haben Herrn Jacobskötter wieder aufgestellt, während der Parteitag der deutschsozialen Reformpartei für Westthüringen unter Theilnahme des Abg. Liebermann von Sonnenberg beschlossen hat, für Erfurt einen eigenen Kandidaten zu nominiren. Die „Staatsbürgerztg." behauptet, Jacobskötter sei s. Z. auf Grund des deutschsozialen Reform-Programms gewählt worden und trotzdem nachher der konservativen Partei beigetreten. Dieser Behauptung widerspricht die „Kreuzztg." Jacobskötter sei geraume Zeit vor der Wahl aus der deutschsozialen Reformpartei ausgetreten, habe zur Zeit der Wahl dem Vorstand des konservativen Vereins in Erfurt angehört und sei von diesem Verein sowie von dem evangelischen Arbeiterverein in Erfurt und Suhl und von dem „Bund der Landwirthe" als ihr Kandidat aufgestellt und von den Antisemiten unterstützt worden, ohne einen Zweifel darüber zu lassen, daß er sich im Falle der Wahl den Konservativen anschließen würde. Endlich meldete sich auch das Stöcker'sche „Volk", um festzustellen, daß Jacobskötter seine Wahl ganz besonders den Christlichsozialen verdanke und daß deshalb, wenn irgend eine Partei das Recht habe, in Erfurt eine eigene Kandidatur aufzustellen, die christlichsoziale es sei. —

Zur Charakteristik des Abg. Jacobskötter wollen wir noch an nachstehende Thatsache erinnern: Die „Arbeiterzeitung", das Organ des evangelischen Arbeitervereins zu Erfurt, vom **21. Juni 1893** brachte folgende Notiz:

Zum Antisemitismus Jacobskötters:

Unser Reichstagskandidat Jacobskötter hat sich dem Redakteur gegenüber voll und ganz zu den 4 Sätzen der Arbeiterzeitung bekannt:

B. Gegenüber den Juden.

1) Die Religionsfreiheit muß auch gegenüber den Juden streng gewahrt werden.
2) Der Kern der sozialen Frage ist nicht die Judenfrage.
3) Wir wünschen, daß Erziehung, Leitung und Beeinflussung unseres Volkes im christlichen und deutschen Geiste gehalten sei.
4) Die bürgerlichen Rechte der Juden müssen ungeschmälert bleiben.

Diese nicht gerade extrem judenfeindliche Haltung des Herrn Jacobskötter ist wohl darauf zurückzuführen, daß er, mit dem Sozialdemokraten in die Stichwahl gelangt, auf die Unterstützung der liberalen Stimmen angewiesen war.

Hoffentlich wird 1898 weder dieser vielseitige Politiker noch der „reine" Antisemit gewählt werden.

Prof. Förster wird seit seinem Austritt aus der antisemitischen Reichstagsfraktion von seinen früheren Freunden höchst respektwidrig behandelt. So schreibt die „Hannoversche Post" über sein Auftreten in der ersten Berathung des Etats:

„Wie gestern der fraktionslose Ahlwardt den Tag geendet, so begann ihn heute um 12 Uhr der wild-antisemitische Prof. Förster. Wie immer, wenn dieser Herr Professor spricht, leert sich das Haus; jetzt bleiben auch nicht mehr die Anstandszuhörer seiner früheren Fraktion vor den zischenden Lauten seines redenden Mundes gegenwärtig, und kein Bravo lohnt die rednerische Leistung, die gewöhnlich mit den Worten beginnt: „Meine Herrn! Es ist eigentlich schon alles gesagt, was zu diesem Gegenstande zu sagen ist; darum nur noch ein kurzes Wort." (Oh!)

Professor Förster der „Große". Auf der ersten Seite der „Deutschen Reform" (19. Dezbr.) rühmt Prof. Färster dieses Blatt als „gut geleitet und geschrieben" und empfiehlt ein Abonnement auf das Organ des Herrn v. Mosch als Weihnachtsgeschenk. Auf der 5. Seite revanchirt sich Hans v. Mosch. „Beherzigt folgende Sprüche Eurer **berühmten** Männer" heißt es da, und neben Luther, Voltaire, Napoleon, W. Menzel, Treitschke, K. J. Weber, Goethe, Bismarck steht — Prof. Dr. Förster! O heilige Eitelkeit!

Zu den Wahlvorbereitungen im Reichstagswahlkreise Neustettin schreibt der Abg. Dr. Förster in der „D. Reform" (19. Dez.):

„Am Sonnabend hielt ich in Neustettin eine öffentliche Versammlung ab. Sie war in Anbetracht der späten und durchaus unzureichenden Ankündigung nach ausreichend besucht, es waren etwa 70 Personen anwesend. Meine Ausführungen bezüglich meiner jetzigen Parteistellung, bezüglich des Wahlkampfes und der Aufgaben des Reichstages in dieser letzten Tagung fanden volle und lebendige Zustimmung. Desgleichen habe ich mich dann im persönlichem Verkehre überzeugt, daß die Stimmung für mich in den für die Reichstagswahl maßgebenden Schichten nach immer gut ist. Es muß freilich tüchtig gearbeitet werden. Das werde ich fürs Erste persönlich und mit Hilfe des Herrn v. Masch besorgen; was dann kurz vor der Wahl selbst zu thun ist, werden wir weiterhin sehen. Man freut sich, v. Mosch einmal kennen zu lernen, und auch Freund Ahlwardt möchte man wieder einmal hören."

„Freund Ahlwardt!" schreibt der Herr Gymnasialprofessor Förster. Da sage noch einer, Ahlwardt besitze keine Sympathien mehr. Aber es giebt außer Herrn Förster unter den Antisemiten von Ruf noch andere Ahlwardt-Genossen. So preist das Münchener „Deutsche Volksblatt" des Herrn Wenng die „kraftvolle" Reichstagsrede Ahlwardts vom 15. Dezember und meint, der deutsche Reichstag zeige seine „Minderwerthigkeit" nirgends deutlicher, als in der Verhöhnung und Beschimpfung Ahlwardts. — Wir meinen: Der deutsche Antisemitismus zeigt seine Minderwerthigkeit nirgends deutlicher, als in dem Umstande, daß ein Mann von der intellektuellen und moralischen Qualität Ahlwardts nach wie vor in der antisemitischen Bewegung eine gewisse Rolle spielen darf. Keine politische Partei in Deutschland hat sich jemals in ähnlicher Weise entwürdigt. —

Ahlwardt's „richtige Gedanken". Die „Deutsche Tageszeitung", das Organ des Bundes der Landwirthe, welche von jeher zu den Gönnern des antisemitischen Hanswurstes gehört hat, kleidet ihr Urtheil über das letzte Auftreten Ahlwardt's in die schonenden Worte: „Um 6 Uhr kam noch der Abg. Ahlwardt an die Reihe, der wie meist neben einzelnen richtigen Gedanken eine Reihe etwas krausen Zeuges an den Tag brachte, das die Heiterkeit des Hauses entfesselte."

„In Ahlwardts Wahlkreis — so lautet ein Siegesbulletin in dem Blatte Sedlatzeks — fanden am 16. und 17. d. M. 3 Versammlungen in Arnswalde, Neuwedell und Woldenberg statt. Es sprachen Ahlwardt in Neuwedell, sein zukünftiger Schwiegersohn, der deutsche Gastwirth Bodeck in Arnswalde und Woldenberg. Der Andrang war überall ungeheuer, die Meinung einstimmig für Ahlwardt. Friedeberg-Arnswalde ist ihm zweifellos sicher!"

Von konservativer Seite herrührende Eingesandts in dem „Friedeberger Kreisblatt" und in der „Friedeb. Ztg." suchen für die Wahl des Herrn Ring und gegen Ahlwardt Stimmung zu machen. Es heißt da u. A.: „Ahlwardt im Reichstage am 15. Dezember. Ahlwardt macht sich immer lächerlicher und wird von Niemand mehr ernst genommen, das geht wieder aus dem Sitzungsbericht des Reichstages vom 15. Dezember cr. hervor. Mit „Heiterkeit" bereits empfangen, von „großer Heiterkeit" während seiner Rede begleitet, verzeichnet der Parlamentsbericht bei Ahlwardts Aeußerung: — „Ich meine, daß Sie meinen Ausführungen nicht mit dem nöthigen Ernste folgen" — stürmische Heiterkeit! Und dieser Mann will unseren Kreis im Reichstag noch weiter vertreten? Den Kreis, den unser verstorbener Meyer-Arnwalde so lange ehrenvoll präsentirte? Mag Herr Ring manchen Feind im Freisinn und der Sozialdemokratie haben, aber sein festes und sicheres Auftreten, seine ungewöhnliche Arbeitskraft und besonders seine gänzliche Unabhängig-

keit auch in der konservativen Partei haben ihm Anerkennung und viele Erfolge gebracht."

Merkwürdig, daß den konservativen Herren die Erkenntniß von der lächerlichen Rolle, die Ahlwardt im Reichstage spielt, so spät kommt. Zur Zeit, da sie für Ahlwardts Wahl eintraten, war er derselbe Hanswurst wie heute; damals schien man aber der Ansicht gewesen zu sein, daß Ahlwardt den Kreis im Reichstage „ehrenvoll repräsentirte".

Der Bund der Landwirthe und die Antisemiten. Der Bund der Landwirthe hat beschlossen, im Wahlkreise Elsenach-Dermbach einen eigenen Reichstagskandidaten nicht aufzustellen und für den Kandidaten der deutsch-sozialen Reformpartei, Rittergutsbesitzer Schrader aus Zechlau, einzutreten, wenn die Reformpartei sich verpflichte, im Wahlkreise Weimar von der Aufstellung einer eigenen Kandidatur abzusehen und dort für den vom „Bund der Landwirthe" aufzustellenden Kandidaten einteten werde. Im Wahlkreise Alsfeld-Lauterbach (3. Hessen) beabsichtigt dagegen der Bund der Landwirthe dem Antisemiten Bindewald einen rein agrarischen Kandidaten gegenüberzustellen.

Für den Wahlkreis Oels-Wartenberg, der gegenwärtig durch den freikonservativen Abg. v. Kardorff vertreten wird, ist von den Antisemiten Lieutenant a. D. Jenzen in Kottbus als Reichstagskandidat aufgestellt worden.

Die Niederlage Stöckers auf der Generalsynode in der Sitzung vom 13. Dez. ist um so höherer Beachtung werth, als er sein ganzes Leben sich gerühmt hat, die Geistlichkeit auf sozialpolitische Wege geführt zu haben. Er hat das Schlagwort „Christlich ozial" zuerst in die Massen geworfen, die dann oft das Wort „christlich" fallen gelassen haben mögen, um nur sozialistisch zu denken und zu handeln.

Die Synode nahm einen Antrag an, in dem es für geboten erklärt wurde, „daß sich die Geistlichen von einer mit der Würde und den Pflichten ihres Amtes nicht zu vereinbarenden agitatorischen Thätigkeit, wie sie der Erlaß vom 16. Dezember 1895 im Auge hat, fern halten."

Wahl wandte sich Stöcker mit aller Beredsamkeit dagegen und vertheidigte seine persönliche Thätigkeit. Daß der Antrag aber angenommen wurde und seine Rede kaum Widerhall fand, ist ein Beweis, daß auch in der Geistlichkeit sein Einfluß vorüber ist.

Das „Volk" und die Generalsynode. Das Organ des Herrn Stöcker unterzieht in der Nr. vom 22. Dezember die Ergebnisse der Generalsynode einer vernichtenden und höhnischen Kritik. Uns interessirt hier nur die eine Stelle, in der sich die Christlich-Sozialen und Konservativen ihre Sünden vorhalten. Das „Volk" schreibt:

„Die Verbrechen des früheren Pastors Rauh der christlich-sozialen Sache anhängen zu wollen, hat keinerlei thatsächlichen Grund. Rauh hat seine Unterschlagungen begonnen als konservativer Mann, hat sie fortgesetzt während der kurzen Zeit, während welcher er sich christlichsozial nannte, und ist dann sehr bald zu den National-Sozialen übergegangen und hat als solcher geendet. Wir denken gar nicht daran, eine dieser drei Parteien für die Thaten eines einzelnen Parteigängers verantwortlich zu machen. Herrn Barkhausen aber, der diese Taktik befolgt, möchten wir erinnern, daß ein Pastor bei Erfurt, dem vor kurzem Defraudationen in Höhe von ca. 40 000 Mk. nachgewiesen wurden, konservativer Wahlagitator gewesen ist."

Die „Deborah-Lüge", einst ein beliebtes Agitationsmittel unredlicher Antisemiten, und von uns immer wieder an den Pranger gestellt, ist nun doch wieder in einem antisemitischen Blatte aufgetaucht. „Freideutschland" vom 21. Dez. schreibt in einem „Weihnacht" betitelten Leitartikel:

„Wie die Staatsb. Ztg. vor Jahren berichtete, pflegen die Berliner Juden zu sagen:

„Es ist doch schade, daß die Maria nicht auch im Sommer der Welt noch einen Buben geschenkt hat; dann könnten wir den schönen Weihnachts-Reddach zweimal im Jahre machen!"

Dieser Ausspruch sollte bekanntlich in dem nordamerikanischen Blatte „Deborah" gestanden haben. Das ist nie der Fall gewesen, und nun wagt „Freideutschland" diese alte Lüge mit einer neuen Einleitung hinausflattern zu lassen. „Berliner Juden" (wer?) „pflegen" (wann?) zu sagen, daß .... Unredlicher kann man gar nicht verfahren. Aber „Freidtschl." hat hier weniger Schuld, als Hermann Beyer in Leipzig, denn der Artikel des Blattes ist ein Abdruck eines Beyer'schen Flugblattes. „Deutsche Männer, deutsche Frauen, helft unser Volk aufklären!", so empfiehlt „Freidtschl." diese Flugblätter. Eine nette Aufklärung, die so unehrlich betrieben wird!

Bekenntnisse einer edlen Seele. Der Mannheimer „Deutsche Volksbote" vom 18. Dez. druckt das Schreiben eines rumänischen Antisemiten ab, der ihr eine Schilderung der in Bukarest gegen die Juden verübten Exzesse eingesandt hat. Darin finden sich Bekenntnisse einer wenig edlen Antisemitenseele, die in der Folgerung gipfeln: „Brutale Gewalt ist das einzige Mittel, um diese Vampyre unschädlich zu machen."

Der Kriegsminister General Berendey hatte ein Gesetz beantragt, die rumänischen Juden vom Militärdienst auszuschließen, wodurch den Juden ganz die Möglichkeit genommen wurde, die Emanzipation durchzusetzen. Die erklärliche und begründete Erregung der Juden Rumäniens machte sich in den Entschluß Luft, in öffentlichen Versammlungen dagegen zu protestiren, daß sie nicht für ihr Heimathsland kämpfen und sterben dürfen. Diese Volksversammlung sprengte die antisemitische Bevölkerung Bukarests. Die Studenten beriefen eine Versammlung. Und nun fährt der Briefschreiber fort:

„Ueber 20 000 Menschen fanden sich zu dieser Versammlung ein, welcher ein älterer Student präsidirte. Es wurde einige feurige Reden gehalten, als plötzlich die Kunde verbreitet wurde, daß in einem Judenviertel ein Rumäne erschlagen worden sei. Die Wirkung war eine furchtbare. Alles stürzte aus dem Saale; die wüthenden Massen, welche sich nun auf der Straße befanden, erhoben einen fürchterlichen Lärm und vertheilten sich in Haufen nach allen Straßen, in denen sich die jüdischen Kaufläden befanden. Und nun fing eine furchtbare Verwüstung an. Sämmtliche Judenläden und Bankhäuser wurden demolirt, die Spiegelscheiben der Auslagenfenster wurden zerschmettert, die Waaren auf die Straße geschleudert. Die Calea Victoria, Strada Carol, Strada Lipscom, Sălari und viele andere Straßen boten ein entsetzliches Bild der Verwüstung.

Im Judenviertel, auf der Calea Vacaresci, hatten sich einige hundert Juden, mit Knütteln und Revolvern versehen, zur Wehr gesetzt. Das steigerte noch die Erregung, und bald wurde auch diesen das Fell verhauen."

„Bedauerlicherweise" wurde auch die Synagage zerstört, „bedauerlich" scheinen ihm auch „solche Auftritte". Und dennoch verhehlt dieser Skribent seine Freude an den Exzessen nicht. Der Anblick des „kommerziellen Viertels" sei traurig gewesen, aber „überzeugend wirkt er insofern, als man deutlich sehen kann, daß beinahe der ganze Handel in den Händen der Juden ist." Das ist auch ein Standpunkt! An der Zerstörung des Handels sieht der Antisemit den Umfang des Handels. Ob das Wohl des Landes darunter leidet, diese Frage wirft sich so ein Antisemit allerdings nicht auf.

Prozeß Sedlatzek—Frhr. v. Mirbach. Vor der achten Strafkammer des Berliner Landgerichts I unter Vorsitz des Landgerichtsraths Reincke wurde am 20. Dezbr. die bekannte Beleidigungsklage des Besitzers und Verlegers des antisemitischen „Deutschen General-Anzeigers" Karl Sedlatzek wider den Oberhofmeister der Kaiserin Freiherrn von Mirbach in der Berufsinstanz verhandelt. Wegen eines im „Deutschen General-Anzeiger" erschienenen Artikels „Judengeld-Sammler für Kirchenbauten", der schwere Beleidigungen gegen Frhrn. v. Mirbach enthielt, war seinerzeit der Schriftsteller Schwennhagen als Verfasser zu einem Jahre, Sedlatzek zu 4 Monaten Gefängniß verurtheilt worden. Als Freiherr v. Mirbach in dem Hauptverhandlungstermin als Zeuge vernammen wurde, hat er in längerer zusammenhängender Rede das Treiben des „General-Anzeiger" scharf gegeißelt und zum

Schluß dieses Blatt dahin charakterisirt: „Sein Vaterland ist wüste Demagogie, Monarchie, Thron und Herrscherhaus bewirft er mit Koth, sein Christenthum ist ein Deckmantel, hinter dem sich die schändlichste Verleumdungssucht und fanatische Hetzsucht gegen Mitmenschen aersteckt." Wegen dieser Aeußerung hatte Sedlatzek gegen Frhrn. a. Mirbach die Privatklage angestrengt, das Schöffengericht j doch am 23. September d. J. den Angeklagten freigesprachen, weil es die Aktivlegitimation nicht für geführt erachtete, dem Angeklagten der Schutz des § 193 zudilligte und seiner Versicherung glaubt, daß ihm die Absicht einer persönlichen Beleidigung des Priaatklägers fern gelegen und er nur das Bestreben gehabt habe, in nachdrücklichster Weise eine möglichste Klärung der ganzen Angelegenheit herbeizuführen. — Wie in der ersten Instanz wurde Herr Sedlatzek aam Rechtsanwalt Ulrich, Frhr. a. Mirbach durch Rechtsanwalt Dr. Sello aertreten. Rechtsanwalt Sella bestritt wiederum, daß dem Privatkläger die Aktialegltimation zustehe. Ferner müsse dem Beklagten Frhrn. oan Mirbach der Schutz des § 193 Str.-G.-B. zugesprochen werden und schließlich sei weder traß der Schärfe der gewählten Ausdrücke eine beleidigende Form nach Absicht vorhanden. Der Privatbeklagte habe es für seine Pflicht gehalten, als Zeuge die reine unangenehme Wahrheit zu sagen, die Ausdrücke müßten sich doch darnach richten, was abzuwehren war. Eine andere Charakterisirung van der sittlichen und jaurnalistischen Haltung des „General-Anzeigers" durfte der Priaatbeklagte gar nicht geben. Er war Gegenstand der schmachvallsten Angriffe gewesen und hatte die höchsten Güter unseres Herrscherhauses zu vertheidigen. Der Vertheidiger schloß mit Ausdrücken der zuversichtlichen Haffnung, daß auch dieser Gerichtshaf ein freisprechendes Urtheil fällen würde. Rechtsanwalt Ulrich beantragte die Verurtheilung des Privatbeklagten, der weit über das Maß des Erlaubten hinausgegangen sei. — Der Gerichtshof sprach dem Kläger zwar die Aktialegitimatian zu, kam aber aus den übrigen im Vararkenntnisse ausgeführten Gründen wiederum zur kastenpflichtigen Abweisung des Klägers. — Jetzt wlrd das Kammergericht tn Anspruch genommen werden.

Jauer, im Dezember. Bei den letzthin hier stattgehabten Stadtaerordnetenwahlen der 3. Abtheilung vermochten die Antisemiten auf ihre Kandidaten nur wenige Stimmen zu vereinigen. Das hiesige „Stadtblatt" schrieb darüber: „Das aus den Herrn Schloske, Springer, Adler, Eisermann bestehende antisemitische „Kamitee" hat entgegen der aan dem Bürgerverein aufgestellten Liste Männer in Vorschlag gebracht, ahne sich vorher deren Zustimmung hierzu einzuhalen, ob sie auch gewillt sind, van ihnen eine Kandidatur anzunehmen. Dieselben sind daher sehr entrüstet über jene antisemitlischen Herren und verspüren durchaus keine Lust, sich mit jenem Kleedtatt in einen Topf werfen zu lasseu." Die hiesige Stadtverarbnetenwahl der ersten Abtheilung veraallständigte die Niederlage der Antisemiten. Der angeblich van „vielen Wählern" — die erste Wahladthellung zählt überhaupt nur 35 Wähler — empfohlene antisemitische Wagenfobrikant Schlaske erhielt nicht einmal eine einzige Stimme.

Dresden, 18. Dezember. Auf Grund §§ 10 und 11 des Reichspreßgesetzes war gegen den verantwartlichen Redakteur der „Deutschen Wacht", Viktar Hugo Welker, Anklage erhaben warden, waabei die Veröffentlichung der Erkenntnisse in den van dem Referendar Johannes Lehmann dez. der Firma Baruch Heller 2c. angestrengten und auf die Artikel „Der schlaue Lehmann", „Der schlaue Lehmann vor Gericht", „Durch Juden verarmt" und „Zum Falle Dichie-Heller" bezüglichen Beleidigungsprazessen eine Rolle spielt. Der Angeklagte kam den domit verknüpften gerichtlichen Verfügungen auf Publikatiou des Urtheils resp. Anträgen der Beleidigten entweder nicht oder nur mit Abweichungen betreffs der vorgeschriebenen Stellen, an welchen die Veröffentlichungen erfolgen sollten, nach. In einem Falle trat Welker mit der Behauptung auf, der Zeitungsverlag resp. dessen Leiter, Direktor Zimmermann, habe die Veröffentlichung abgelehnt, und Letzterer bestätigte diese Angabe auch, ohne damit den erstrebten Zweck, W. mit Erfolg zu entlasten, zu erreichen. Das Schöffengericht aerurtheilte am 1. Oktober den Angeklagten zu einer Gesammtstrafe von 100 Mk. ev. 10 Tagen Haft und dieses Urtheil wurde van W. mit dem Rechtsmittel der Berufung angefachten. Der Gerichtshaf 2. Instanz unter dem Varsitz des Herrn Landgerichtsdirektor Göhler schloß sich gestern der schäffengerichtlichen Entscheidung allenthalden an und verwarf daher, dem Antrag des Herrn Staatsanwalts a. d. Decken entsprechend, die Berufung. Nach der ganzen Sachlage sei anzunehmen, daß Welker überhaupt nicht ernstlich bestrebt gewesen ist, den Verfügungen des Gerichts 2c. nachzukammen, und daß man nach der Tendenz der „Deutschen Wacht" als antisemitische Zeitung in dem Verhalten des Beklagten und dessen Hintermännern nur eine Machinatan erblicke, die sich aus der fatalen Lage erkläre, den zuvar beleidigten Klägern jüdischer Kanfesion die gesetzlich vorgeschriebene Privatgenugthuung geben zu müssen.

×× **München,** 19. Dezember. Für diese Woche hatte die antisemitische bayrische Refarmpartei zwei große Versammlungen angekündigt. Am Freitag sprachen drei von der hiesigen Partei eingeladene Wiener Abgeordnete Monsignore Dr. Scheicher, Axmann, und Bielahlawek. Das Thema: „Saziale Reformen im antisemitischen Sinne, eine Lebensfrage für das deutsche und christliche Volk" bot Raum für Erärterung der ganzen politischen und wirthschaftlichen Lage Oesterreichs, deren Schäden natürlich eine Falge des ins Valk gedrungenen jüdischen Geistes sind, für kräftige Tiraden gegen die „von Juden besaldete" „volksaertätherische Schönererpnrtei", die „verjudete Sazialdemakratie" u. s. f. Die Hinausbeförderung eines sozialdemokratischen Arbeiters, der sich durch Zwischenrufe mißliebig machte und seiner schwarzen Haare wegen zum Juden gestempelt wurde (abwahl es nach dem neuesten Flugblatt Wennas „die Judeninvasion in München" hier überhaupt keine jüdischen Arbeiter giebt) sowie das Niederdrüllen eines schänerianisch gesinnten Redners traß zugesicherter freier Diskussion, baten dem Publikum Gelegenheit zur Entladung seiner radaulustigen Stimmung. Mit Mannschaftswerbung für Partei und Presse schlaß um Mitternacht diese Versammlung

Am Samstag sprachen var einem etwa 250 Personen umfassenden, aus Männlein und Weiblein zu gleichen Theilen gemischten Publikum die Präsidentinnen des Wiener christlichen Frauenbunds über Zweck, Ziele und bisherige Thätigkeit des Wiener Bundes, um zur Gründung eines gleichen Vereins in München aufzufordern, wo der Anlaß: Uebermacht und Schmutzkankurrenz des Semitenthums in Handel, Litteratur, Bühne und Presse, Vernichtung christlicher Sitte in Familie, Gesellschaft, Schule etc. in gleicher Weise vorliege.

Dieselben Gedanken etwa wiederhalten die Wiener Abgeardneten Axmann und Bielahlawek und der Münchener Wenng. Bielohlawek, der mit seinem Tan eines Wiener Valksredners stellenweise beinahe dem des Wiener Komikers mehrmals große Heiterkeit und lauten Beifall entfesselte, wandte sich mit salcher Heftigkeit gegen die „verjudete" Münchener Presse, die ohne Rücksicht auf Gastfreundschaft (!) ihn und seine Freunde wegen ihres Auftretens am vorhergehenden Tage heruntergerissen hätten, fawie gegen die destruktive Richtung der liberalen und sozialdemakratischen Partei überhaupt, daß der anwesende Palizeikammissär ihn auf die Tagesardnung nnd den nichtpalitischen Charakter der Versammlung verwiesen mußte. Die am Schluß in Umlauf gesetzten Einzeichnungslisten für den zu gründenden Bund

christlicher Frauen führten, wie am Schluß bekannt gegeben wurde, zu 58 Anmeldungen. Die Mahnung, die Einkäufe zum Weihnachts- und Neujahrsfest nur bei christlichen Volksgenossen zu bethätigen, wiederholte sich natürlich fast endlos. Ein interessantes Geständniß machte Bielohlawek in seiner Rede: Er sei gelernter Schlosser, jetzt aber Familienverhältnisse halber im Gemischtwaarengeschäft seiner Frau thätig. Das hinderte ihn aber nicht, auf das Streben der Juden nach mühelosem Gewinn, ihre Scheu vor Handarbeit und ihre Neigung zum Handel kräftig loszuziehen. Warum hier, wie bei Wenng die Frau den Namen für das Geschäft hergeben muß, wurde leider nicht bekannt gegeben. Vielleicht wüßten auf Bezahlung wartende Gläubiger darüber Auskunft zu geben.

Vermischtes.

Ueber das Judenthum im Richterstande bringt die „Berl. Ztg." folgende Notiz:

„Der Landgerichts-Rath Munk vom hiesigen Landgericht I ist an Stelle des verstorbenen Direktors Bielefeld zum Landgerichts-Direktor bei dem Landgericht I hierselbst ernannt worden. Bemerkenswerth ist diese Ernennung insofern, als Herr Munk unseres Wissens der erste Jude ist, der in Preußen zum Landgerichts-Direktor, also zum Vorsitzenden eines Gerichtskollegiums, ernannt wird. Unter den Oberlandesgerichts-Räthen, die den Landesgerichts-Direktoren im Range gleichstehen, giebt es zwar drei oder vier jüdischen Glaubens; sie stammen aus der Zeit des Schelling'schen Ministeriums. Unter dem getauften Juden Friedberg kam die Beförderung eines jüdischen Richters überhaupt nicht vor."

Nach unseren Informationen hat sich Herr Munk vor ca. zwei Jahren taufen lassen.

Prof. Dr. Ferdinand Cohn. Der unlängst so überaus gefeierte Geh. Regierungsrath und ordentlicher Professor an der Breslauer Universität Dr. Ferd. Cohn hat einst (vor 43 Jahren) wissenschaftlich nachgewiesen, wodurch der Aberglaube von der Hostienschändung heraufgerufen worden ist. Durch die Entdeckung des rothen Pilzes auf den Oblaten der feuchten Kirchenräume hat Ferdinand Cohn ein für alle Male die Ursache des Aberglaubens der Hostienschändung aufgeklärt.

Bautzen, 8. Dez. Auf Grund eines eingehalten Gutachtens des evangelischen Schulausschusses hatte der hiesige Stadtrath erklärt, daß er auf den von den Stadtverordneten gestellten Antrag: „Anordnungen zu treffen, daß jüdischer Religions-Unterricht in einem evangelisch-lutherischen Schulgebäude Bautzens nicht mehr ertheilt werden darf", nicht eingehen könne. In Folge dieser Erklärung wurde der Beschluß der Stadtverordneten dahin abgeändert, daß 1. das Kollegium eine rechtliche Verpflichtung der evangelischen Schulgemeinde, die Räume für israelitischen Religionsunterricht zu beschaffen, nicht anzuerkennen vermöge, und 2. daß das Kollegium den Stadtrath ersuche, dahin zu wirken, daß unter Vorbehalt des Widerrufs anderweitige geeignete Räume für Ertheilung des israelitischen Religionsunterrichts der israelitischen Religionsgesellschaft überwiesen werden.

Eduard von Hartmann hat in seiner bekannten Schrift über das Judenthum der Gegenwart und Zukunft behauptet, wenn ein deutscher Jude die Wahl hätte, einem deutschen Bauern aber einem galizischen Juden zu helfen, er letzteren unterstützen würde. Das mag für eine Zeit richtig gewesen sein, in der der Jude noch nicht deutsches Bürgerrecht besessen hat. Heute glauben wir nicht mehr daran. Daß in Zeiten starker Intoleranz das Gefühl religiöser Gemeinschaft oft das der nationalen Zusammengehörigkeit überwiegt, dafür giebt die „Tgl. Rdsch." vom 22. Dez. ein Beispiel. Dort ist ein „Brief eines Elsässers" veröffentlicht, worin es heißt: „Die Reformpartei hat den Glaubenshaß in unser Land gebracht und ihn zu einer Stärke gehoben, daß man eher mit dem fremden Gleichgläubigen, als mit dem deutschen Andersdenkenden zu thun haben wollte."

Geschäftspraktiken. Die „Staatsbürgerztg." vom 18. Dezb. berichtet von einem Hamburger Ramschbazar, der Bauerntische für 8,50 Mk. kaufte und für 8 Mk. verkaufte, um Kunden herbeizulocken. Eine ungeahnte Nachfrage nach Bauerntische entstand und der Bazar kaufte immer wieder an demselben Tischler seine Waaren. Auf einmal wurde eine sonderbare Entdeckung gemacht. Der Tischler selbst nämlich ließ die Bauerntische wieder von der Firma, der er sie tieferte, für 8 Mk. aufkaufen und verkaufte sie dann derselben Firma wieder für — 8,50 Mk. So gingen die Tische immer hin und her. „Der Mann hatte jedenfalls Geschäftssinn" fügt das Antisemitenblatt hinzu. Ein Wort für die Unredlichkeit der beiderseitigen Geschäftspraktiken hat die „Staatsbürgerztg." nicht. Natürlich, es sind ja keine Juden.

„Goethe — ein Judenliberaler". Unter diesem ironischen Titel schreibt die Wiener antisemitische deutschnationale „Ostdeutsche Rundschau": „Bei der letzten Aufführung des „Faust" im Burgtheater wurde unter Anderm auch die bekannte Stelle gesprochen:

> Die Kirche hat einen guten Magen,
> Hat ganze Länder aufgefressen
> Und doch noch nie sich überfressen.
> Die Kirch' allein, meine lieben Frauen,
> Kann ungerechtes Gut verdauen.

Diese Stelle, so fährt das Blatt fort, welche nichts Anderes enthält, als eine nackte geschichtliche Wahrheit, erweckte bei einem Theile des Publikums lebhaften Beifall, der mit Rücksicht auf die gegenwärtige klerikale Strömung in Wien naturgemäß das Gepräge einer politischen Kundgebung erhielt. Gewiß war unter den Klatschern gar mancher gute Deutsche, der trotz seines katholischen Bekenntnisses ein Gegner der politischen Machtansprüche der Kirche ist und deshalb dem freien Worte unseres deutschen Dichterfürsten zujubelte. Aber diese keineswegs gegen die Religion, sondern gegen die Machtgelüste der Kirche gerichtete Kritik genügte einem hiesigen christlich-sozialen Blatte, um ganz in der Weise der schwärzesten klerikalen Blätter über die Kundgebung herzufallen und — da sich gegen die Worte Goethe's doch nicht gut hetzen läßt — die Klatscher zu — „Judenjüngeln" zu stempeln. Das ist, sagt die „Ostdeutsche Rundschau" das Um und Auf klerikaler Streitführung immer gewesen. Was ihr unbequem ist, mit einem augenblicklich volksthümlichen Schlagwort niederzudonnern. Einst „Freimaurer", heute „Hochverräther und Jud!" Regen sich irgendwo im deutschen Volke Nationalbewußtsein und Freiheitssinn, gleich ist das Pfaffenthum da mit dem Zettergeschrei: „Das Christenthum ist bedroht! Jud'! Jud'!" Die Kundgebung mag mit der Religion noch so wenig zu thun haben, der Jude daran noch so unschuldig sein, macht nichts — auch hier muß der Antisemitismus des Volkes herhalten und gegen Freiheitssinn und Nationalgefühl, die gefährlichsten Gegner des Klerikalismus, gehetzt werden."

Die ersten Christen-Revolutionäre. Wie den Juden in Deutschland seitens fanatischer Antisemiten (z. B. Fritsch) zum Vorwurf gemacht wird, daß sie die geborenen Revolutionäre sind, so geht es auch den Christen in China, so ging es im alten Rom den ersten Christen. Für diese Thatsache liegt jetzt ein neuer Beweis vor. In den „Neuen Heidelberger Jahrbüchern" veröffentlicht Lic. Dr. Karl Schmidt eine Mittheilung: „Die Paulsakten. Eine wiedergefundene altchristliche Schrift des zweiten Jahrhunderts in koptischer Sprache", über die die „Tgl. Rdsch." vom 5. Dez. ausführlich referirt. Dr. Schmidt, der mehrere Jahre für die Zwecke der kirchlichen Alterthumskunde in Aegypten zu-

gebrocht hat, stieß in Koiro auf Poppyrusbruchstücke, die ein bekanntes altchristliches Buch enthielten, die sogenonnten Akten der Thekla. Dorin wird oon einer jungen schönen Heidin aus Ikaurn erzählt, die oerlobt war, aber durch die Feuerrede des Apostels Paulus bekehrt wurde. Da wird Paulus bei der Behörde denunzirt: „Er beraubt die jungen Leute der Weiber und die Mädchen der Männer . . ., er aerführt dos Volk zur neuen Lehre der Christianer." Die Menge fängt an zu schreien: „Fort mit dem Zauberer, er verführt olle unsere Frauen." Lärmend wälzt sich der Haufe znm Prokonsul: „Dieser hergelousene Mensch aerbietet unseren jungen Mödchen zu heirothen", schreit Alles zu dem Beomten hinauf. Er wiegele die Stadt Ikaurn auf!

Die Judenfrage in Bosnien beschäftigte auf die Anregung des Antisemiten Pater Scheicher auch die österreichische Delegation. Der gemeinsome Finanzminister B. Kallay, der die Verwaltung Bosniens lettet, führte aus: „Wos den Appell des Delegirten Scheicher betrifft, daß nicht zu viele Juden nach Basnien kammen sallen, sa war ich, offen gestanden, darauf gefaßt; ich weiß nicht warum, ich bin schon so ein sonderbarer Mensch, vielleicht weil ich mich sa aiel mit arientalischen Dingen beschästigen muß. Ich habe mich nuf diese Frage vardereitet. Wir haben im ganzen Lnnde 8213, ich weiß nicht, wie ich sie nennen foll, Israeliten aber Juden. Ich nenne sie Israeliten. Die ganze Beaälkerung beträgt deiläufig 1 600 000 Seelen. Die jüdische Beoölkerung beträgt also deiläufig 0,52 Prozent. Von diesen 8213 Israeliten sind aber 5729 Spaniolen, oie aus Castilien aar 400 Jahren nach ihrer Vertreibung eingewandert und mit dem Lnnde ao kommen zusammengewachsen sind. Aus der österreichisch-ungarischen Monarchie eingewandert sind 2484 und in acht Bezirken giebt es gar keine. So sieht es mit dieser sa oft aentilirten Judenfrage in Bosnien. Ich glaube, daß, wenn überhaupt aon dieser Seite eine Gefahr drohen könnte, diese Ziffer gar keine Gefnhr in sich birgt. Ob es richtig wäre, auf eine so thätige Klosse der Beoälkerung zu verzichten, das überlasse ich der Beurtheilung der Herren Mitglieder der Delegation."

Die Juden als Soldaten. In Newyark starb am 15. Naember der Kapitän Leopald Levy, ein früherer Bürger von Richmand in Virginien, der im Sezessionskriege auf Seiten der Südstaaten keine undedeutende Rolle spielte. General Stuart, der auf ihn aufmerksnm gewarden war, aerwendete den kühnen Reiter als seinen eigenen Adjutanten zu allerlei gefährlichen Batschaftsritten, bei einem solchen fiel er aber im Mai 1863 in die Hände der Unionstruppen, wurde nach Washington geführt, unterwegs aber sa fchtecht behandelt, daß er dienstunfähig wurde. Ausgewechselt, konnte er nur noch als Quartiermeister fungiren, welchen Posten er bis zum Ende des Krieges inne hatte

Das Märchen vom „Flüchtling Heine" betitelt sich die 31. Beilage in Band 5 oon Treitschke's „Deutscher Geschichte." Darin sucht der Historiker den Nachweis zu führen, daß Heine sich gar nicht als verfalgter Flüchtling zu geriren hatte. Jetzt weist J. Nassen, in seinem „Neuen Heine-Funde" (Leipzig 1898. Verlag aon H. Barsdarf) dos Gegentheil nach. Heine sollte in der That verhaftet werden, wenn er zu Anfnng aber in der Mitte der aierziger Jahre nach Deutschland zurückgekehrt wäre; ein gegen Heine erlassener Steckbrief ist aus den „Jahreszeiten" aom Jahre 1845 abgedruckt, derselde, den Karpeles in französischer Sprache im Weimarischen Jahrduch gefunden und veröffentlicht hat.

Bukarest. Odgleich es zu keiner Wiederholung der Pödelausschreitungen gekammen ist, befürchtet man doch in den diplomatischen Kreisen Bukarests, o schreibt die „Köln. Ztg." vom 10. Dez, daß die defchönigende Haltung, welche die Regierung den intellektuellen Urhebern der Antisemitenhetze gegenüber einnimmt, unangenehme Folgen nach sich ziehen könne. In diesen Kreisen hot man nämlich die Ueberzeugung gewonnen, daß die aon dem Regierungsblatt „Vointa Nationala" gegebene und theilweise aon dem Minister Pherekyde vertretene Darstellung, wonach die studentische Judenhetze und deren traurige Folgen auf israelitische Herausfarderungen zurückzuführen seien, den Thatsachen nicht entspricht. Vielmehr mußte die Polizeibehörde von dem Umfang der für Sonntag aordereitet gewesenen antisemitischen Bewegung schon lange vorher Kenntniß haben, hat oder trotzdem keine Vorkehrungen getroffen. Unter diesen Umständen haben die diplomatischen Vertreter des Auslandes, wie telegraphisch berichtet, für die betreffenden geschädigten Staatsangehörigen Ersatzansprüche bei der rumänischen Regierung angemeldet und begründet. Obgleich der Minister des Innern anläßlich einer am 15. Dez. oom Junimistenführer P. Carp im Senate eingebrachten Interpellation erklärt hat, daß die Regierung bei n Parlament um die Ermächtigung zur Schadloshaltung der Opfer der jüngsten Pödelausschreitungen einkommen werde, wird der oben erwähnte Beschluß des diplomatischen Carps dennach zur Ausführung gelangen. Man sagt sich nämlich mit gutem Recht, daß die chauvinistischen Ausschweifungen der Nationalbewegung, die sich unter Führung eines aom politischen Streberdünkel befallenenen Theiles der Studentenschaft erst gegen die Ungarn und dann gegen die Juden gerichtet haben, sich eines schönen Tages auch gegen die Fremden im allgemeinen kehren könnten. Was die gestrige eindrucksaalle Interpellation P. Carps im Senate anbelangt, sa aerwahrt sie sich zunächst dagegen, daß durch die Rede, mit welcher der Minister des Innern die Interpellation des Abgeordneten Marghiloman in der Kammer beantwartet hat, der Glaube erweckt werden könne, als ab die Studenten eine mit besondern Rechten ausgestattete politische Körperschaft seien. Redner gesteht zu, daß das vam Kriegsminister Berenden ausgearbeitete neue Armeegesetz die einheimischen Juden zu Einsprüchen veranlaßt hobe. Wenn aber diese Beschwerden heftigen Widerspruch hervorgerufen hätten, sa wäre es Pflicht der Regierung gewesen, va ausssichtlichen Ruheftärungen aarzubeugen. Unter den jetzigen Verhältnissen sei eine noch weitere Ausartung der Bewegung zu befürchten, die einzig und allein durch den neuen Armeegesetzentwurf herbeigeführte Wiederaufrollung der Judenfrage zum Ausgangspunkte habe. Redner schloß mit dem Hinweise darauf, daß in Rumänien 300 000 einheimische Juden lebten. Er gebe zu, daß sie das Land ausbeuteten. Aber trotzdem habe Rumänien doch jedenfalls ein größeres Interesse daran, aus diesen 300 000 Einwohnern, die keinen fremden Schutz genießen und keine fremden Unterthanen seien, den größtmöglichen Nutzen zu ziehen, als ihnen mit dem persönlichen Militärdienst die letzte Hoffnung auf eine allmähliche Annäherung an das rumänische Volksthum zu rauben und sie durch ein barbarisches Vorgehen zu haßerfüllten Gegnern des letztern zu machen. Minister Pherekyde wiederhalte die am Tag zuaor in der Kammer gegebene Erklärung, daß die Verantwortung für die Vorgänge von Sonntag weder auf die Studenten noch auf die Palizei falle, indem er hinzufügte, daß der Gesetzesplan des Kriegsministers, den Carp als den Ausgangspunkt der Judenbewegung bezeichnet hade, nach gar nicht im Ministerrath zur Sprache gebracht worden sei. P. Carp nimmt diese Mittheilung mit Befriedigung zur Kenntniß, indem er der Hoffaung Ausdruck giebt, daß die bereits in der Thronrede angekündigte Gesetzesaorlage, die eine so gefährliche Bewegung hervorgerufen, den Worten des Ministers gemäß wirklich eine blaße „Fiction" bleiben werde.

Briefkasten.

W. S. in H. Bitte freundlichst um die versprochenen Adressen.

Verleger und verantwortlicher Redakteur: Ludwig Scharf, Magdeburgerstr. 13 — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstr. 115 a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.